

Notulen discussiebijeenkomst voorafgaand aan de Algemene Ledenvergadering
14 september 2008, Utrecht
Vereniging Wikimedia Nederland

Aanwezig:

Revi
Ellywa
Bas
Erik Zachte
Lodewijk (notulist)
Ziko van Dijk
Henna
Arnoud Engelfriet
Bouke Jagt
Wutsje
Jose
Marco
Mark
Siebrand
Fruggo
Tjipke

Inleiding van de notulist

Deze discussie is opgezet naar aanleiding van de intentie van de ledenvergadering van Wikimedia Nederland om deel te nemen in de discussie rondom de wijzigingen in de Nederlandse auteurswet. Enige tijd geleden is Wikipedia echter ook benaderd door het ministerie van justitie om een reactie te geven op het zgn. “Groenboek” dat handelt over auteursrechten, en wat mogelijk zal resulteren in Europese richt- en regelgeving. Arnoud Engelfriet en Bas zijn uitgenodigd om deel te nemen aan deze discussie en hun expertise in te brengen.

De discussie is gepland voorafgaand aan de algemene ledenvergadering van Wikimedia Nederland op 14 september 2008.

Aantekeningen / notulen

Marco Swart geeft een korte introductie en uitleg over de bijeenkomst. Hij geeft alvast aan dat er zowel een reactie op nationaal als op internationaal niveau speelt. Hij geeft het woord aan Arnoud Engelfriet van de Stichting Copyright nieuwe media, welke een introductie over het auteursrecht en vrije licenties geeft. (indien de slides beschikbaar komen, zal dit in de bestandsbeschrijving worden gelinkt, notulist)

Bouke: Het auteursrecht is gebaseerd op het Verdrag van Bern. Ik zie wel nut voor het auteursrecht, maar er mogen uitzonderingen zijn.

Arnoud: Wellicht is Fair Use een interessant concept hier. Dat is een toegestane optie binnen het Verdrag van Bern, alleen wordt hier binnen Europa geen gebruik van gemaakt. Momenteel bestaan er twee mogelijkheden van toepassing van auteursrecht grofweg: “alle rechten voorbehouden” en “sommige rechten voorbehouden”.

Jose: In de context van Wikipedia speelt soms de vraag of de eigenaar van het auteursrecht van een bepaald werk hier eigenlijk wel zo blij mee is, en het misschien wel prettiger zou vinden als dat er niet was, het gebruik in ogenschouw nemend.

Arnoud: Vaak wordt het auteursrecht vergoelijkt met het argument dat de zielige kindertjes en weduwen van de auteurs geld moeten krijgen, maar het geld dat ermee verdiend wordt, gaat grotendeels naar grote conglomeraten. Arnoud pleit voor het behoud van uitzonderingen en om

nieuwe uitzonderingen op het auteursrecht te introduceren.

Marco stelt vast dat er nu eigenlijk twee relevante discussies plaatsvinden: binnen de Europese Commissie en binnen de Tweede Kamer. Voor het groenboek stelt hij dat het deel is van een bredere strategie. De meningen op Wikipedia rond het auteursrecht lopen nogal uiteen. De grondbeginselen van Wikipedia is echter een gedeeld goed. Op basis hiervan kan verder gewerkt worden. Waar binnen het project tegen knelpunten wordt aangelopen. Marco geeft een lijst van vijf concrete onderwerpen om op de agenda te zetten:

- Meer ruimte voor het gebruik van overheidsinformatie
- De duur van de bescherming
- Fair Use
- Verweesde werken
- Harmonisatie panoramarecht

Tijpke vraagt zich af welk recht in ogenschouw moet worden genomen wanneer men het over Wikimedia heeft. Over het Nederlandse recht, of het Amerikaanse (waar de servers staan). Er wordt uitgelegd dat iedereen binnen Nederland zich aan de Nederlandse wet dient te houden.

Lodewijk vindt dat ook de toegang tot informatie cruciaal is voor projecten als Wikipedia, ook al is de informatie niet vrij. Anders kunnen feiten niet objectief gecontroleerd worden.

Bas geeft onder meer Open StreetMap als een concreet voorbeeld van een geslaagd project waar het openen van data geslaagd is.

Jose: Wanneer we het over nationaal niveau hebben, moeten we de ambtenaren helpen door het concreet te maken. Bij het maken van kleine, incrementele stappen vindt je waarschijnlijk meer gehoor dan wanneer je extreme standpunten inneemt. Dit kan bijvoorbeeld bereikt worden door het te hebben over de metadata van bibliotheken.

Marco: Een basisafpraak binnen de overheid zou mooi zijn. Dit uiteraard met de nodige mogelijkheden tot het maken van uitzonderingen. Zo speelt er bijvoorbeeld dat wetenschappers niet altijd weten of ze iets wel of niet mogen vrijgeven onder een vrije licentie van hun baas. Er wordt dan vastgehouden aan de standaard, niet vrijgeven.

Bas: Misschien zou Wiebe van der Worp interessant zijn om uit te nodigen voor de WCN. Die is bezig met vrijeschoolboeken.nl

Jose: Hoe detaillistisch willen we gaan in de reactie. Misschien kunnen we een platform creëren voor bredere toepassingen.

Elly vat de ingebrachte punten voor een mogelijke reactie samen:

- Meer mogelijkheden om overheidsinformatie onder vrije licenties te kunnen gebruiken.
- In ieder geval de termijnen niet verlengen, mogelijk zelfs verkorten?
- Het invoeren van Fair Use
- Het instellen van een simpele procedure voor verweesde werken.
- Het harmoniseren van het panoramarecht naar Nederlands model
- Het verzekeren van toegang tot broninformatie
- Het conserveren en toegankelijk maken van cultureel erfgoed → De vrije licenties dienen een vertrekpunt te zijn.
- Bied de werknemers de mogelijkheid/duidelijkheid om werk dat geschreven is in de baas z'n tijd vrij te geven (voornamelijk wetenschappers).

Henna benadrukt dat je met vrije licenties mensen meer de mogelijkheid biedt om zichzelf verder te helpen.

Jose: We hebben nu een aantal weken de tijd om aan het stuk te werken, en een reactie te schrijven. Daarna moeten de Wikimedianen natuurlijk wel dat stuk lezen en erop reageren!

Er wordt een werkgroep auteursrechten ingesteld, bestaande uit: Fruggo, Marco, Jose en Wutsje. Esther Hoorn zal optreden als adviseur, en Elly zal vanuit het bestuur betrokken zijn. Arnoud geeft

aan dat de Stichting Copyright Nieuwe Media geïntereiseerd is, en graag betrokken en geïnformeerd blijft. Jose geeft aan dat het essentieel is om een samenvatting in mensentaal te maken aan het einde, aangezien het een ambtelijk stuk gaat worden.