# L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : Rue de Chartres No 73 — NOUVELLE-ORLEANS, JEUDI MATIN, 1er MARS 1875. — 51me Année.

DUFOUR & LIMET,
PROPRIETAIRES-EDITEURS.

NOUVELLE ORLEANS.
VENDREDI MATIN, 1er MARS.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR.

Par Albert Paul, au bureau de prêts No 17, rue Bourbon—vente de gages non réclamés.

Par E. Stern & Fils, au No 32 de la rue de la Douane—hottes, meubles et literie.


## Erreurs économiques.

L'esprit démagogique introduit dans la législation par des politiciens uniquement préoccupés de flatter les préjugés des masses, a pour résultat de gâter les meilleures choses en les poussant jusqu'à l'exagération qu de faire admettre comme des règles utiles les erreurs économiques les plus grossières.

C'est ainsi que le principe de la protection à accorder au débiteur malheureux contre les exigences de créanciers trop rapaces, principe basé sur des raisons d'humanité et d'intérêt social bien entendu et qui a été admis même par les législations anciennes les plus sévères, a été si complètement perverti de son objet réel qu'on en est arrivé à produire des conséquences toutes contraires à celles qu'on se proposait.

Qu'on exempte de la saisie les effets personnels, la literie et les ustensiles de cuisine, indispensables au débiteur et à sa famille, les instruments de travail qui sont son gagne-pain, l'intérêt de la société l'exige tout aussi bien que le prescrit l'humanité. Mais, si à une exemption ne reposant limitée à des objets définis et jugés indispensables, on substitue une exemption générale du mobilier jusqu'à une certaine valeur, $500 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $500 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $500 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $500 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $2000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $2000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $3000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $3000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $4000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $4000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $5000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $5000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $6000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $6000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $7000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $7000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $8000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $8000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $9000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $9000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $10000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $10000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $11000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $11000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $12000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $12000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $13000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $13000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $14000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $14000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $15000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $15000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais il doit se contenter de faire en sorte que des frais de justice inutiles ne viennent pas ajouter leur fardeau à celui de la dette consentie. Il y a là toute une réforme à accomplir, car dans le système actuel, les frais de justice sont d'autant plus lourds que la dette est plus légère.

Les remarques que nous venons de faire sur les exemptions de saisie pour ce qui concerne le mobilier, s'appliquent avec tout autant de force aux exemptions renfermées dans les lois dites de "homestead."

Les législatures de cette république ont une tendance malheureuse à dépasser le but. Qu'on protége le fermier agricul teur comme le petit locataire des villes, en ne permettant pas à ses créanciers, de le mettre, avec sa famille, dénué de tout sur la grande route et privé de tout moyen de redemander au travail de la terre ou subsistance ou celle des siens, rien de plus sensé dans l'intérêt de la société comme dans celui du débiteur. mais dans ce cas encore, il faut concilier ce qu'exige l'humanité avec le respect dû aux droits des créanciers.

Or, si au lieu d'exemptions limitées à quelques animaux et à quelques ustensiles aratoires, on y ajoutait des semences, on accorde une exemption générale jusqu'à une certaine valeur, $16000 par exemple, comme le portait l'ancienne loi, cela équivaut à dire que tout individu qui n'aura pas plus de $16000 de mobilier, pourra ne pas payer ses dettes. C'est d'une part, un privilége accordé à la mauvaise foi et, de l'autre, une mise en suspicion de la masse des citoyens qui se trouvent dans cette position. La loi, sous prétexte de les protéger, leur ferme le crédit en les rangeant de plein droit dans la classe des débiteurs insolvables.

Si cette loi eût été appliquée dans des conditions normales, elle eût créé de grandes difficultés aux artisans et aux ouvriers pour louer des maisons, car on eût invariablement exigé d'eux un paiement par avance ou des garanties que la plupart n'auraient pu donner.

La loi a été rappelée et nous n'en parlons que parce qu'elle fournit un exemple frappant de l'erreur qui consiste à pousser la protection jusqu'à l'oppression. Si le législateur veut réellement protéger les petits débiteurs, il ne doit pas leur interdire la ressource du crédit, si utile dans les temps de chômage, il ne doit pas les couvrir contre l'exécution d'obligations qui ont servi à les faire vivre eux et leur famille, mais