L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : rue de Chartres No 73. NOUVELLE-ORLEANS, VENDREDI MATIN, 4 JUILLET 1879. 52me Année

DUFOUR & LIERT, Propriétaires-Rédacteurs.

NOUVELLE-ORLEANS. VENDREDI, 4 JUILLET 1879.

La langue française à la Convention.

Il y a quelques jours, nous complimentions la Convention à l'occasion du vote de l'article qui autorise l'enseignement en français dans les paroisses où cette langue est la langue maternelle d'une grande partie de la population, et nous exprimions l'espoir que la Convention ne s'arrêterait pas là et qu'elle accomplirait un grand acte de justice envers la population créole louisianaise en n'inquiétant pas dans la nouvelle constitution l'injuste proscription introduite dans la constitution de 1868 par les radicaux, en haine de l'élément franco-louisianais.

L'Athénée louisianais, institution littéraire et scientifique, fondée par des jeunesgiandja, et qui a joué, depuis sa création, un rôle éminemment utile, s'était rejoui comme nous du premier vote de la Convention. Voici un extrait du procès verbal de la séance du 11 juin dernier.

Nous remercions sincèrement les conventionnels qui ont eu un mouvement de justice et de générosité envers la langue française en faisant cesser l'injuste ostracisme dont elle a été si longtemps victime. Nous ne pouvons nous empêcher de féliciter notre ami Rivarol, le descendant de la famille de ce nom, qui a si vaillamment défendu la langue française devant la Convention. Il a bien mérité de la France entière et de tous ceux qui parlent notre belle langue.

Nous espérons que la Convention ne s'arrêtera pas là et qu'elle accomplira un grand acte de justice envers la population créole louisianaise en n'inquiétant pas dans la nouvelle constitution l'injuste proscription introduite dans la constitution de 1868 par les radicaux, en haine de l'élément franco-louisianais.

L'Athénée louisianais, institution littéraire et scientifique, fondée par des jeunes gens, et qui a joué, depuis sa création, un rôle éminemment utile, s'était réjoui comme nous du premier vote de la Convention. Voici un extrait du procès verbal de la séance du 11 juin dernier.

M. Sutherlin a proposé un amendement ajoutant à l'article le mot *seulement*.

M. Todd, au nom du comité, a insisté pour l'adoption de l'article, mais l'amendement de M. Sutherlin a prévalu. L'assemblée était peu nombreuse à ce moment et la portée de l'amendement a dû échapper à l'attention de beaucoup de membres, sans quoi nous ne doutons pas que la cause de la langue française n'eût trouvé des défenseurs.

Il nous semble qu'un article dans le genre de celui-ci eût donné satisfaction aux sentiments et aux préférences de la majorité de la population, tout en respectant les désirs et les besoins de la population de langue française :

Art. 7.—L'anglais est la langue officielle de l'Etat. La Législature pourra ordonner la publication des lois en français, et prescrire, pour certaines paroisses, la publication des actes et annonces judiciaires en français."

La Convention ne doit pas oublier que plus du tiers de l'Etat est habité par des populations, blanches ou de couleur, dont le français est la langue usuelle. A cette considération s'en ajoutent d'autres.

Le français a été longtemps la langue officielle de la Louisiane. C'est la langue dans laquelle est écrit le code immortel auquel est empruntè notre code civil. C'est le lien qui rattache la Louisiane actuelle aux nobles traditions d'un passé qu'il importe de conserver comme exemple aux générations futures.

Ce lien, les radicaux l'avaient brisé parce qu'ils voulaient faire de la Louisiane un Etat puritain et yankee, en détruisant les souvenirs et les usages de nos pères. La législature de 1877, refusant de s'associer à cette proscription de la langue française, a ordonné la publication des lois en français. C'était tout ce qu'elle pouvait faire devant la prohibition de la constitution de 1868.

Cet esprit de justice et de libéralité dont la dernière législature avait fait preuve, nous espérons le retrouver dans la Convention, quand nous aurons vu voter l'article autorisant l'enseignement du français dans les paroisses créoles. L'amendement de M. Sutherlin, s'il était maintenu, désappointerait certainement la nombreuse population qui tient encore à la langue de ses pères. Nous espérons donc que la Convention reviendra sur ce vote.

Au risque qu'on nous reproche de plaider *pro domo nostra*, nous ajouterons que le nombre et l'influence des journaux de langue française qui ont pu se maintenir, en dépit de la proscription constitutionnelle qui leur enlevait un patronage qui leur appartenait légitimement, attestent l'attachement des populations créoles à leu langue maternelle. C'est un argument de plus à ajouter à ceux que nous avons fait valoir contre l'insertion dans la Constitution d'une clause proscriptive contre l'ancienne langue officielle de la Louisiane.

COLLÈGE JEFFERSON.—Les exercices annuels de fin d'année au Collège Jefferson, faubourg St. Jacques, auront lieu le mardi 15 juillet à 8 heures et demie du soir et le mercredi 16 à 8 heures du matin. Nous remercions le Président de son invitation.

Si vous voulez un bon piano, adressez-vous à Werlein, 135 Canal. Me prêtez pas l'oreille à ce que l'on pourrait vous dire au-dehors, mais allez voir par vos propres yeux. Les affaires de M. Werlein ont doublé depuis un an. Il vous donnera pleine satisfaction. Vous trouverez chez lui des pianos de Chickering, de Mathushek, de Hale, de Pierpl, etc., ainsi que des pianos d'occasion. On échange aussi. Les prix sont bas et les conditions de paiement faciles et libérales.

LA LUMIÈRE ÉLECTRIQUE AU SALON.—On lit dans la *Correspondance scientifique* :

Depuis quelques jours, le fabricant de peintures est obligé à partir de neuf heures par les becs de Jablochkoff.

Cet éclairage splendide nous un des grands conforts de l'époque.

On sait que la lumière électrique ne change pas la tou des couleurs, la bonne Jablochkoff donnent donnent une teinte blanche et une lumière très différente de celle produit sur les étoffes et sur les tableaux un effet vraiment merveilleux, supérieur quelquefois à la lumière du jour.

Le nombre des visiteurs augmente depuis soir et confirme le succès que cette nouvelle application de l'électricité a obtenu, aussi bien dans le monde artistique que dans le monde artistique.

A NOS LECTEURS.

Nos abeilles étant fatiguées aujourd'hui, à l'occasion de la fête du 4 juillet, l'*Abeille* ne paraîtra pas demain, samedi 5 juillet.

Il m'importe peu qu'on débute de cette manière une certaine presse exploite les faits répréhensibles qui peuvent se passer dans cette enceinte ; mais je pense qu'il est du devoir de ceux qui président à vos délibérations ont de réunir ainsi l'environnements, d'appliquer le règlement, sous le règlement, mais de ne pas aller au-delà. (Interruption à gauche.)

M. ARNETTE : J'estime que tous ici nous sommes unanimes. La Chambre, hier, a donné un grand spectacle. Que la majorité sache bien que la séance a été pour elle. Il ne faut pas qu'il y ait de doute sur l'unanimité de notre sentiment.

Nous avons tous la même foqm de comprendre nos droits et nos devoirs envers le suffrage universel et le pays, tous pour assurer un égal accès du gouvernement parlementaire, du gouvernement libre, de nos traditions et de nos règles.

Ce qui s'est passé hier prouve que notre règlement est insuffisant, rien autre chose. Je demande à M. le ministre du commerce ce qu'il ferait si le procès-verbal était rétabli dans son exactitude matérielle.

Le secrétaire donne lecture du procès-verbal de la séance du 11 juin dernier.

M. Todd : Je n'ai pas besoin de dire que nous avons pleine et entière confiance dans notre président et dans notre bureau ; mais la vérité, le gouvernement et aussi nos électeurs ont des droits. (Très bien ! très bien !)

Nous avons à choisir entre deux procès-verbaux : d'un côté la version du *Journal officiel*, de l'autre celle du compte-rendu analytique qui était déjà envoyé dans les départements avant la modification de la version du *Journal officiel*. (Très bien ! très bien ! à gauche.)

On peut comparer la contradiction qui existe entre les deux comptes-rendus.

Le compte-rendu analytique porte que M. Paul de Cassagnac a déclaré "qu'il appliquait au gouvernement tout entier ce qu'il avait dit de M. Girard et que le gouvernement était un gouvernement infâme." (Exclamations.)

Eh bien ! de deux choses l'une : ou M. de Cassagnac. parlait comme député, et alors ses paroles devaient être au *Journal officiel*, ou il n'était plus député, et alors c'était un factieux qui s'emparait de la tribune. (Vifs applaudissements à gauche.)

Nous avons ici trois grands intérêts à défendre : l'intérêt de la vérité, qui a certes son prix ; celui du gouvernement que nous voulons défendre, et qui, pour être défendu, doit être respecté et respectable. (Nouveaux applaudissements.) Mes électeurs m'ont donné mandat d'apporter mon concours dévoué au gouvernement, et ils réclamaient par ma démission si je prêtais mon concours à un gouvernement qui se laisse insulter. (Très bien ! très bien ! à gauche.)

Nous devons prendre des mesures pour empêcher les scandales d'hier de se renouveler. (Très bien ! très bien ! à gauche.) Or, si l'on pensait nous silencer le fait énorme qui s'est produit hier, nous aurions l'air de prendre, non plus des mesures répressives, mais des mesures oppressives. (Très bien ! très bien !)

Il y a encore un intérêté qui domine tout : notre devoir envers nos électeurs. Croyez-vous que le peuple français puisse tolérer qu'un gouvernement émané de la souveraineté nationale soit exposé tous les jours à des outrages ? (Applaudissements à gauche.) J'insiste au nom d'un grand nombre de mes collègues, au nom de la représentation tout entière, j'insiste pour que le procès-verbal soit rectifié. (Applaudissements à gauche.)

M. le président.—Il y a, dans les paroles de mon vénéré collègue et ami M. Guichard, deux erreurs de fait et une grosse erreur de droit.

La première erreur de fait, c'est d'attribuer au compte-rendu analytique un texte absolument contraire à la réalité. Le compte-rendu analytique que j'ai là est exactement le même que le compte-rendu *in extenso* ; il suffit de les comparer pour en acquérir la preuve.

Quant au dilemme de M. Guichard : qu'il fallait regarder M. de Cassagnac ou comme ayant cessé d'être député et alors le bâtonner comme un fantoche, ou, au contraire, le regarder comme un député, et alors le frapper encore, je prends que M. de Cassagnac conservait en qualité de député ; et c'est précisément parce qu'on ne pouvait le déposséder de son mandat, qu'il est impossible de lui appliquer des mesures de droit commun.

Quant à frapper encore le député révolté contre le règlement, le pouvait-on ? Envisagez la question de sang-froid. Après avoir frappé M. de Cassagnac, pour injures au gouvernement, des pénalités pouvaient être infligées dont le règlement dispose, restait-il quelque chose à faire ? Pouvait-on appliquer une nouvelle peine ?

Vous sentez si bien vous-même la vice du règlement à cet égard que vous annonciez de nouvelles mesures de répression. Vous avez peut-être raison ; mais cela nécessite un que le bureau eut aussi raison, puisque il se trouvait en face d'une situation qui n'avait pas été et ne pouvait pas être prévue par les fondateurs du régime parlementaire. A des cas nouveaux qui ne pouvaient pas être prévus on ne peut appliquer que des mesures nouvelles. (Applaudissements.)

Ne vous laissez pas entraîner par une légitime émotion au-delà des limites du droit et de la justice parlementaire. (Très bien ! très bien ! à gauche.) J'affirme que votre bureau est empêtrement du procès-verbal, sauf modification et à l'assemblée, des paroles qui ne sont pas été nécessaires parce qu'elles ne pouvaient pas être prononcées, à qui contrairement au droit et au règlement.

Il y a également divergence entre deux doctrines ; les uns pensent que la Chambre doit se faire justice elle-même, qu'elle doit être seule à porter la responsabilité de toutes les sévérités qu'elle mettra dans son règlement.

D'autres estiment que la Chambre a besoin de se faire assister de trois juges en première instance et de juge d'appel. (Interruption.) C'est là la question. Et tout cas, nous ne pouvons rien rétroactivement.

M. Talandier : Ce n'est pas la question.

M. Allain Targé : C'est si bien la question, que le deuxième que toutes les pénalités réglementaires ayant été prononcées dans la séance d'hier, et la séance n'étant pas suspendue, il n'y avait plus à la tribune qu'une homme qui savait bien que ses injures resteraient impunies.

Je demande que la Chambre examine la question avec sang-froid, qu'elle songe que nous sommes sous les yeux du pays qui doit savoir ce qui est la vérité ; que nous sommes tous ici unanimes pour défendre l'ordre public et le gouvernement parlementaire. (Applaudissements à gauche.)

M. Turpin, ministre du commerce : Tout à l'heure l'honorable M. Guichard disait que les représentants du pays avaient le droit de se trouver en face d'un gouvernement respectable et sachant se faire respecter. Eh bien ! c'est parce que vous êtes devant un gouvernement respectable et qui entend se faire respecter, que je suis monté à la tribune. (Applaudissements à gauche.)

Il y a assez longtemps que des injures, des outrages, des invectives partent d'un côté de la Chambre (applaudissements à gauche) pour que nous déclarions que nous entendons ne pas les tolérer davantage. (Nouveaux applaudissements à gauche.)

Si je suis monté à la tribune, ce n'était pas pour interpeller le président, comme il l'a cru, mais pour déclarer que lorsque le gouvernement a été insulté gravement dans la personne d'un de ses membres, d'un de nos amis, que nous estimons, que nous respectons tous (vifs applaudissements à gauche), nous ne sommes restés muets que parce que à ce moment il nous était impossible de monter à la tribune, la décision que la Chambre était appelée à rendre devant être prise sans débat.

Ce que j'ai voulu constater, je le répète, c'est que le gouvernement a été dans l'impossibilité hier de relever l'outrage dont il a été l'objet, et qu'il y bien résolu à se faire respecter, parce que nous sommes d'honnêtes gens qui ne se laisseront outrager par personne. (Vifs applaudissements.—Aux voix !)

M. Talandier : Les scènes déplorables qui se sont produites hier ici, et dont nous avons aujourd'hui un écho sont le résultat d'une espèce de conspiration pour déconsidérer le régime républicain parlementaire. (Très bien ! très bien ! à gauche.)

Nous sommes tous d'accord pour déclarer qu'il faut mettre un terme à nos scènes scandaleuses qui sont une fatigue et une honte pour tous. (Oui ! oui !)

Mais il y a une autre question, c'est celle de savoir si le compte-rendu de nos débats doit reproduire exactement tout ce qui se passe ici.

Eh bien ! selon moi, le compte-rendu doit toujours rendre fidèlement la physionomie du débat, reproduire exactement tout ce qui s'est passé. (Très bien ! très bien ! à gauche.)

Lorsqu'il arrive à un membre de la Chambre d'outrepasser sa liberté de la parole et d'employer des outrages au gouvernement ou à un de ses collègues, j'estime qu'il y a une punition qui dépasse toutes les autres, c'est de reproduire exactement ses paroles et de faire juger par l'opinion publique. (Applaudissements.—Aux voix ! aux voix !)

M. Cunéo d'Ornano : Je demande à la Chambre de ne pas prononcer la clôture de ce court débat avant de m'avoir entendu. Voici pourquoi : Je désire mettre la Chambre au courant d'un incident auquel M. le ministre du commerce n'est pas étranger, incident qui entre pleinement dans la discussion actuelle.

M. le président.—Il n'y a, dans les paroles de mon vénéré collègue et ami M. Guichard, deux erreurs de fait et une grosse erreur de droit.

La première erreur de fait, c'est d'attribuer au compte-rendu analytique un texte absolument contraire à la réalité. Le compte-rendu analytique que j'ai là est exactement le même que le compte-rendu *in extenso* ; il suffit de les comparer pour en acquérir la preuve.

Quant au dilemme de M. Guichard : qu'il fallait regarder M. de Cassagnac ou comme ayant cessé d'être député et alors le bâtonner comme un fantoche, ou, au contraire, le regarder comme un député, et alors le frapper encore, je prends que M. de Cassagnac conservait en qualité de député ; et c'est précisément parce qu'on ne pouvait le déposséder de son mandat, qu'il est impossible de lui appliquer des mesures de droit commun.

Quant à frapper encore le député révolté contre le règlement, le pouvait-on ? Envisagez la question de sang-froid. Après avoir frappé M. de Cassagnac, pour injures au gouvernement, des pénalités pouvaient être infligées dont le règlement dispose, restait-il quelque chose à faire ? Pouvait-on appliquer une nouvelle peine ?

Vous sentez si bien vous-même la vice du règlement à cet égard que vous annonciez de nouvelles mesures de répression. Vous avez peut-être raison ; mais cela nécessite un que le bureau eut aussi raison, puisque il se trouvait en face d'une situation qui n'avait pas été et ne pouvait pas être prévue par les fondateurs du régime parlementaire. A des cas nouveaux qui ne pouvaient pas être prévus on ne peut appliquer que des mesures nouvelles. (Applaudissements.)

Ne vous laissez pas entraîner par une légitime émotion au-delà des limites du droit et de la justice parlementaire. (Très bien ! très bien ! à gauche.) J'affirme que votre bureau est empêtrement du procès-verbal, sauf modification et à l'assemblée, des paroles qui ne sont pas été nécessaires parce qu'elles ne pouvaient pas être prononcées, à qui contrairement au droit et au règlement.

L'incident Turard-Gambetta.

CHAMBRE DES DEPUTES.

PRÉSIDENCE DE M. GAMBETTA.

Séance du 17 juin.

La séance est ouverte à deux heures.

M. le comte Le Comidec de Traisnan, l'un des secrétaires, donne lecture du procès-verbal de la dernière séance.

M. Tirard, ministre de l'agriculture et du commerce : Dans la séance d'hier, un orateur qui était à la tribune a prononcé des paroles qui constituaient un outrage grave contre le gouvernement tout entier. Ces paroles ont été prononcées à la tribune, la bouche vide ; tout le monde les a entendues ; tous les journaux du matin les rapportent, les commentent, et je puis même ajouter, les amplifient.

J'ai là un journal qui, trouvant sans doute que cette injure n'est pas suffisamment ajoutée d'autres paroles qui n'ont pas été prononcées.

Le gouvernement a été très étonné de ne pas trouver ce matin au *Journal officiel* les paroles qui ont été prononcées, et dont vous avez tous conservé le souvenir. (Applaudissements.)

Nous avons à choisir entre deux procès-verbaux : d'un côté la version du *Journal officiel*, de l'autre celle du compte-rendu analytique qui était déjà envoyé dans les départements avant la modification de la version du *Journal officiel*. (Très bien ! très bien ! à gauche.)

On peut comparer la contradiction qui existe entre les deux comptes-rendus.

Le compte-rendu analytique porte que M. Paul de Cassagnac a déclaré "qu'il appliquait au gouvernement tout entier ce qu'il avait dit de M. Girard et que le gouvernement était un gouvernement infâme." (Exclamations.)

Eh bien ! de deux choses l'une : ou M. de Cassagnac. parlait comme député, et alors ses paroles devaient être au *Journal officiel*, ou il n'était plus député, et alors c'était un factieux qui s'emparait de la tribune. (Vifs applaudissements à gauche.)

Nous avons ici trois grands intérêts à défendre : l'intérêt de la vérité, qui a certes son prix ; celui du gouvernement que nous voulons défendre, et qui, pour être défendu, doit être respecté et respectable. (Nouveaux applaudissements.) Mes électeurs m'ont donné mandat d'apporter mon concours dévoué au gouvernement, et ils réclamaient par ma démission si je prêtais mon concours à un gouvernement qui se laisse insulter. (Très bien ! très bien ! à gauche.)

Nous devons prendre des mesures pour empêcher les scandales d'hier de se renouveler. (Très bien ! très bien ! à gauche.) Or, si l'on pensait nous silencer le fait énorme qui s'est produit hier, nous aurions l'air de prendre, non plus des mesures répressives, mais des mesures oppressives. (Très bien ! très bien !)

Il y a encore un intérêté qui domine tout : notre devoir envers nos électeurs. Croyez-vous que le peuple français puisse tolérer qu'un gouvernement émané de la souveraineté nationale soit exposé tous les jours à des outrages ? (Applaudissements à gauche.) J'insiste au nom d'un grand nombre de mes collègues, au nom de la représentation tout entière, j'insiste pour que le procès-verbal soit rectifié. (Applaudissements à gauche.)

M. le président.—Il y a, dans les paroles de mon vénéré collègue et ami M. Guichard, deux erreurs de fait et une grosse erreur de droit.

La première erreur de fait, c'est d'attribuer au compte-rendu analytique un texte absolument contraire à la réalité. Le compte-rendu analytique que j'ai là est exactement le même que le compte-rendu *in extenso* ; il suffit de les comparer pour en acquérir la preuve.

Quant au dilemme de M. Guichard : qu'il fallait regarder M. de Cassagnac ou comme ayant cessé d'être député et alors le bâtonner comme un fantoche, ou, au contraire, le regarder comme un député, et alors le frapper encore, je prends que M. de Cassagnac conservait en qualité de député ; et c'est précisément parce qu'on ne pouvait le déposséder de son mandat, qu'il est impossible de lui appliquer des mesures de droit commun.

Quant à frapper encore le député révolté contre le règlement, le pouvait-on ? Envisagez la question de sang-froid. Après avoir frappé M. de Cassagnac, pour injures au gouvernement, des pénalités pouvaient être infligées dont le règlement dispose, restait-il quelque chose à faire ? Pouvait-on appliquer une nouvelle peine ?

Vous sentez si bien vous-même la vice du règlement à cet égard que vous annonciez de nouvelles mesures de répression. Vous avez peut-être raison ; mais cela nécessite un que le bureau eut aussi raison, puisque il se trouvait en face d'une situation qui n'avait pas été et ne pouvait pas être prévue par les fondateurs du régime parlementaire. A des cas nouveaux qui ne pouvaient pas être prévus on ne peut appliquer que des mesures nouvelles. (Applaudissements.)

Ne vous laissez pas entraîner par une légitime émotion au-delà des limites du droit et de la justice parlementaire. (Très bien ! très bien ! à gauche.) J'affirme que votre bureau est empêtrement du procès-verbal, sauf modification et à l'assemblée, des paroles qui ne sont pas été nécessaires parce qu'elles ne pouvaient pas être prononcées, à qui contrairement au droit et au règlement.

Société d'Assistance Mutuelle de St-Maurice.

(Commerce et Versailles.)

[illegible] Association [illegible] Assemblée générale [illegible] Dimanche 6 courant, à 7 heures P. M., précises, à son nouveau local, 105 "Old Basin," rue Andrew, entre Royale et Bourbon, [illegible] du président.

[illegible] Obligations de cette Association [illegible] Par ordre du Président,

PAUL ESTRENE, Le Secrétaire-archiviste.

1 juillet—3t

Au coin Royale et Ste-Anne.

60 jours seulement.

RABAIS !

RABAIS

Extraordinaire!

STOCK IMMENSE ET VARIÉ.

500,000 Paires

Chaussures!

Chaussures!

Provenant des faillites :

McDONALD, SILAS & Cd.

C. D. BRIERMAN & Co.

KALSON & BARNETT.

Qui représentent quelques des premiers stocks des États-Unis, mais commandées sur les modèles les plus récents.

La rapidité des ventes nous jointe aux grandes [illegible] nous exceptionnelles de vente, offre aux acheteurs des avantages jusqu'ici inconnus.

Allez au pont échoser

A LA

Maison Ste-Anne

Chaussures fortes, enfants, valant $1 à $2 toute

Bottes brodequines ... 1 25 à 75 cts

Chaussures en velour ... 2 à 3 00

30,000 Chaussures décolletées,

Telles que :

Almée, Cressvienne,

Magdelaine, Emeline,

Aphrodite, Chevrette fin.

Valant $3 00 vendues à $2 00 à $1 25.

Bottes de chevreau extra fines valant $4 00

vendues à $2 25.

L'Olophe, toute nouveau genre à $2 50.

5,000 paires pantoufles Lilliputiennes.

Chevreau fin à 50 cents.

200,000 paires bottes, brodequins unis en [illegible]

Valeurs depuis 50 cents à $7 00.

VENEZ TOUS VOUS CHAUSSER.

La vente est sans réserve.

AU COIN ROYALE & Ste-ANNE

12avril—3m

Culte Protestant en Langue française,

Tous les dimanches, à 4 1/2 heures, à l'Eglise de Bethel, rue de l'Esplanade, entre Derbigny et l'hôpital de la marine.

Sabbath—1m—Sam. D

Le 4 JUILLET.

Pour MANDEVILLE.

Le steamer HERBINE fera trois excursions. Partant à l'arrivée des trains de la rue du Canal à 9 heures, de 2 heures de l'après-midi et de 8 heures du soir.

Bande de musiciens à bord.

3 juil—

GRAND RABAIS

—AU—

MAGASIN DE CHAUSSURES

—DU—

PAUVRE DIABLE,

COIN ROYALE & STE ANNE.

M. P. CARAUDERILLE annonce au public que, se proposant de [illegible] son magasin à la fin du mois, en cette date [illegible] Dauphine et Bourbon, il a dans le but d'écouler entièrement son vieux stock, effectué un GRAND RABAIS sur ses prix. On trouvera chez lui des chaussures de tous genres à des prix défiant toute concurrence.

Les coupons étrangers ont été requis de ne pas aborder salle aux chefs insurgés, par le motif qu'ils n'ont pas pour objet de renverser le gouvernement [illegible] mais de piller et d'incendier la ville.

La fièvre pernicieuse a presque entièrement disparu du Port-au-Prince, après avoir fait de nombreux vides dans la colonie européenne. Outre la mort de M. de Bedtheuskeuart et de trois attachés à sa légation, on a à déplorer celle de quatre frères du Général de la République [illegible] de Joseph-Mesmy. Dans une seule maison de commerce on a vu six Français qui en composaient le personnel, il en est mort quatre.

77—Mercredi vitales.—Quoi[illegible] que dangereuses soient affaiblies par la fièvre purpureuse ou [illegible] par des maladies épidémiques ou l'influence d'une température énervante, elles doivent être [illegible] sont deux éléments nécessaires, par quelques stimulants [illegible] ; et quand ces éléments qui ont été éprouvés et [illegible] par nous, [illegible] n'a été aussi franchement recommandé que les "Bitters" de Hostetter's Stomach Bitters". Ils ont été préférés parce que leur base spécifique, qui est de la nature la plus pure, est associée par [illegible] médicaux végétaux, incorporés en [illegible]. Ces éléments sont [illegible] dans les cas de débilité générale, de [illegible] et dispepsie, et encore dépravées des organes. Quoique, [illegible] ces [illegible] personnes, urinaires et nerveuses, [illegible] dérivent [illegible] ou rétablissent, qu'ils empêchent [illegible] sont bien que leurs propres remèdes, et dans les maladies du foie. Un approvisionnement de remèdes peut à [illegible] être compris dans [illegible] Hostetter's Stomach Bitters.

Toujours prêparées ; on n'a pas à se [illegible] Medicine.

Depuis plus de trente [illegible] a été [illegible] Maison de Mme Rachel Mathews, [illegible] Bourbon, entre Conti et Bienville, [illegible] Mme Mathews, [illegible] Mme Mathews, [illegible] Mme Mathews