L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : Rue de Chartres No 73 — NOUVELLE-ORLÉANS, MERCREDI MATIN, 10 OCTOBRE 1877. — 51me Année.

DUFOUR & LIMET,
PROPRIÉTAIRES-ÉDITEURS.

NOUVELLE ORLEANS.
MERCREDI MATIN, 10 OCTOBRE.

La réunion du Congrès.

Le nouveau Congrès doit se réunir en session extraordinaire lundi prochain 15 octobre. On sait que la convocation de cette session a été rendue nécessaire parce que le dernier Congrès n'a pas voté les allocations usuelles pour l'armée et la marine.

La Chambre avait bien voté ces allocations mais en y mettant la condition que l'armée et la marine ne seraient pas employées à intervenir dans les affaires domestiques des Etats et le Sénat ayant rejeté cette condition, le bill n'a pu être adopté finalement au milieu de la crise qui a caractérisé la fin de la dernière session.

La nouvelle administration ayant renoncé à la politique d'intervention dans les Etats, la majorité démocratique de la nouvelle Chambre n'insistera probablement pas sur son proviso et ne fera pas d'objection au vote des budgets militaires.

Les grandes mesures qui doivent ensuite attirer l'attention du Congrès sont : la remonétisation de l'argent, la reprise des paiements en espèces, la réforme des tarifs douaniers, celle du service civil, le chemin de fer du Pacifique du Sud et les levées du Mississippi, sans parler d'autres mesures fort utiles mais moins importantes. Dans un autre ordre d'idée, la pacification des Indiens et les relations avec le Mexique doivent également occuper l'attention du Congrès.

Mais avant que les Chambres abordent ces grandes affaires d'intérêt national, il y aura beaucoup de temps de perdu en escarmouches de partis ou en intrigues de coteries.

La nouvelle Chambre des représentants aura à procéder à son organisation. Avec une majorité démocratique incontestable l'élection d'un Orateur démocrate n'est pas douteuse si la canons du parti parvient à se mettre d'accord, et s'il n'y a pas de dissidences. On mentionne déjà les noms des différents candidats mis en avant, Randall le dernier orateur, Morrison, Cox, Sayler et enfin Blackburn, du Kentucky, qui paraît être le seul candidat du Sud.

S'il n'y a pas division dans les rangs du parti, comme le choix doit être fait dans les réunions préparatoires, l'élection dans la Chambre pourra avoir lieu le premier jour de la session et l'organisation du bureau n'occasionnera pas de délai inutile. La Chambre pourra se mettre au travail presqu'immédiatement.

Il n'en sera pas de même au Sénat où il y aura à déterminer la question des sièges contestés de la Louisiane et de la Caroline du Sud. Les débats sur ces élections fourniront aux radicaux, adversaires de la politique de M. Hayes, l'occasion de passer en revue tout ce qui s'est fait dans ces deux Etats, et de commencer leur campagne d'hostilités contre l'administration. Comme contre coup à ces attaques il faut s'attendre à voir certains démocrates du Sénat et de la Chambre remettre en question l'élection présidentielle et contester la validité des titres de M. Hayes.

Ainsi, pendant que le pays attendra impatiemment que ses mandataires s'occupent de ses affaires et de ses intérêts les plus pressants, ceux-ci vont se livrer à d'inutiles combats parlementaires, à des joutes oratoires retentissantes, dont beaucoup plus à des intérêts d'ambition personnelle qu'au désir de faire respecter les principes.

Si on ne perd qu'un mois à ces stériles querelles, il faudra se féliciter, mais nous craignons fort qu'elles ne se prolongent pendant toute la durée de la session extraordinaire. Il n'est pas dit, d'ailleurs, qu'avec cette session nous en aurons fini avec l'agitation politique.

Selon toute probabilité, Conkling et les autres meneurs radicaux réserveront pour la session ordinaire, leur grande querelle contre le président au sujet de la réforme du service civil. Ils n'accusent pas M. Hayes de vouloir renverser la république ou la Constitution, mais ils lui font un crime de vouloir démolir le parti républicain, auquel il doit son élection, par la désorganisation du grand mécanisme électoral des 90,000 fonctionnaires fédéraux, qui constituait la plus grande force de ce parti.

En dehors de ces controverses générales qui entraveront les travaux utiles du Congrès, les commencements de la session vont être marqués par les tiraillements auxquels donneront lieu les nominations et les confirmations aux emplois fédéraux.

Les couloirs du Capitole et les avenues de la Maisons Blanche vont être encombrés d'une nuée d'intéressés ardents à la curée et qui ne laisseront ni repos ni trêve aux représentants, aux sénateurs, au président et à ses ministres.

Les affaires du pays peuvent attendre, il faut d'abord régler la distribution des emplois et prononcer entre les prétentions respectives des postulants.

On voit qu'il se passera quelque temps avant que le Congrès puisse adopter quelque mesure utile et bienfaisante pour le pays. Cela viendra, cependant, nous l'espérons, et le parti démocrate sait rester uni et s'il comprend la nécessité de faire ses preuves de capacité et de dévouement à la chose publique.

RAPPORTS SUR LA RECOLTE DE COTON.— Nous sommes redevables à M. Hester, secrétaire de la Bourse au coton, d'une copie des rapports du mois de septembre sur la perspective de la récolte de coton. Nous en extrayons ce qui suit sur la Louisiane :

Louisiane.—De 32 paroisses nous avons reçu 62 réponses dont la date moyenne est le 30 septembre. Elles annoncent que pendant le mois passé le temps a été universellement défavorable par suite d'un excès de pluie qui a fait tomber les grabots de coton. Des dommages ont été causés par les ouragans, la rouille et la pourriture et dans quelques paroisses par les vers ; on évalue la perte à environ 31 pour cent.

La cueillette marche bien et le rendement comparé à celui de l'année dernière sera, d'après les rapports, de 25 pour cent de moins.

MISSISSIPPI—On rapporte beaucoup de dommage au coton dans le Mississippi et le rendement est évalué à 10 pour cent de moins que l'année dernière.

ARKANSAS.—Le temps a été assez favorable dans l'Arkansas, le dommage provenant d'autres causes ne dépassera pas 15 pour cent. Le rendement est favorable comparé à celui de l'année dernière.

Louisiane.

Nous recevons, de Natchitoches, la lettre suivante :

Natchitoches, Le, 1er octobre 1877.

Messieurs Dufour et Limet,

Nous sommes en plein ramassage. Les cotons sont tout ouverts et les bras manquent on sont insuffisants. Chacun profite du beau temps et hâte la rentrée des produits, qu'une semaine de pluie pourrait singulièrement réduire. Le maïs est fait, mais reste dans les champs, victimes de petits larcins et de nouvelles barrières. Tel est l'élan donné au ramassage que personne ne préoccupent actuellement du maïs, et sur notre place, les prix varient de 35 à 50 cents le boisseau, quitte plus tard à la vendre à $1 et $1,25. Mais il faut se procurer de petites douceurs, peu importe le sacrifice, et nos marchands profitent de cet avantage. Dans la majeure partie des paroisses nord et nord-ouest de Natchitoches, et même sur les confins nord de la paroisse, la récolte de coton est très faible. La sécheresse et les chenilles ont réduit à néant les plus belles espérances. Mieux favorisés, nous avons lieu de nous réjouir du rendement.

A part le chemin de fer, duquel il est à peine question, depuis que nous avons acquis la certitude qu'il ne traversera pas notre ville, il n'est plus question que d'immigration, devant, à un temps donné, changer la face des choses. Le projet le plus important, celui qui appelle toute attention la plus immédiate, vient de Shreveport. Il embrasse plusieurs Paroisses. La nôtre en fait partie. Cette question est agitée et à un mass-meeting, tenu samedi dernier, afin de nommer des délégués à la convention de Shreveport, le 10 octobre prochain, nos orateurs ont chaleureusement exprimé le vœu général et, aujourd'hui, chacun comprend l'importance de la mission qui lui est confiée.

Hier, a été célébré à notre Cathédrale, le deuxième anniversaire de la mort de notre très regretté Evêque, A. Martin. Il y avait foule compacte. Le sarcophage surmonté des habits pontificaux, le chant solennel du *Requiem*, le souvenir de celui qui fut si longtemps parmi nous, étaient un sujet de tristesse profonde et de recueillement pour la communauté tout entière.

Avec respect, &c., L. D.

—Le *Chief*, de Donaldsonville du 6 octobre, publie une communication de M. Félix Reynaud annonçant la suspension du *Vigilant*.

Le même journal nous dit que la roulaison a commencé dans la paroisse Ascension, le 4 du courant, sur l'habitation "Gem" de M. Ben. Gibson, à cinq ou six milles au-dessus de Donaldsonville; que M. Landry, percepteur de taxes, est parti pour la Nlle-Orléans pour y verser dans la caisse de l'Etat $2883, montant de l'impôt et des licences du trimestre expiré le 30 septembre.

—Nous lisons dans le *Sugar Planter* d'Ouest Baton Rouge, du 6 octobre :

Nous apprenons que Mr Wm. H. Ely, directeur de l'habitation Poplar Grove, se propose de commencer la roulaison dans le courant de la semaine prochaine, qu'il y ait ou non gelée ou pluie. Dans la partie inférieure de la paroisse, le col. Wm. White commencera, en même temps par de petites récoltes qui appartiennent à ses voisins ; la sienne viendra en dernier lieu.

—Dimanche dernier a été un jour de grandes réjouissances au Bruly Landing à cause de la levée, par ordre de l'Archevêque Perché, de l'interdiction qui, depuis plusieurs mois pesait sur la vieille église. Un agréable mission avait été confiée aux Rév. Pères Delacroix, de Baton-Rouge, et Dubernard, de St. Gabriel, paroisse Iberville. Après la cérémonie, le vaste auditoire a écouté, avec un profond respect et dans un religieux silence, un éloquent sermon du Père Dubernard.

—Le *Weekly Advocate* d'Est-Baton Rouge du 5 octobre annonce la mort de Mr Oscar Barbee, ancien journaliste et depuis quelques années, agent d'une compagnie d'assurance. C'était, dit notre confrère, un citoyen honnête et généreux, dont la conduite exemplaire devait trouver des imitateurs parmi les jeunes gens qui l'ont connu.

—Le *Pelican* de la Pointe Coupée, du 6 octobre, consacre un long article à la tournée de l'archevêque Perché dans la paroisse. Le vénérable prélat était, le 28 septembre, à New Road, où le juge Bouanchaud lui a souhaité la bienvenue dans une touchante allocution. Il a donné la bénédiction, le 28, à l'église Ste. Marie, à une nombreuse assistance et, le 29, a béni la cloche que le pasteur, le Rév. Père Gutter, vient d'acheter.

Le 30, il a donné dans la même église la confirmation à cent soixante quatorze jeunes garçons et jeunes filles. Le 2 octobre, il a visité la vieille église de St-François; le 3, il a confirmé soixante-seize personnes à l'église de Notre Dame des Sept Douleurs. Il est parti le 4 au soir, pour Bayou Sara et St-Francisville, après avoir reçu les visites des citoyens, qui l'ont remercié d'être venu parmi eux.

—Nous trouvons dans le *Times* de Shreveport, du 5 octobre, des détails sur les pertes occasionnées par l'incendie qui a eu lieu, le 4 au matin, à Longview, Texas ; elles s'élèvent, d'après une dépêche adressée à notre confrère, à $104,600 et une très faible partie de cette somme est couverte par les assurances. Vingt-cinq magasins ont été détruits.

Le même journal nous apprend qu'on ne parle à Shreveport que du chemin de fer depuis l'assemblée qui a eu lieu le mardi. Un autre meeting est convoqué pour le 10 du courant.

La question de l'immigration est une des grandes questions du jour dans la paroisse Rapides. On y fait des préparatifs pour recevoir les délégués qui doivent s'y rendre sous peu.

—Le *Farmer* nous annonce que le 1er de l'an la paroisse St Tammany, vaa éteint sa dette et que sa caisse renfermera la somme de deux mille piastres.

LES ÉLECTIONS EN FRANCE.

Le Président de la République française,

Sur le rapport du ministre de l'intérieur,

Décrète :

ARTICLE PREMIER.

Les collèges électoraux des arrondissements où des circonscriptions électorales sont convoquées pour le 14 octobre prochain, à l'effet d'élire chacun un député.

ART. 2.

L'élection aura lieu sur les listes arrêtées le 31 mars 1877.

Les maires des communes où, conformément à l'article 5 du décret réglementaire du 2 février 1852, il y aura lieu d'apporter des modifications à la liste électorale arrêtée le 31 mars dernier, publieront, cinq jours avant la réunion des électeurs un tableau contenant lesdites modifications.

ART. 3.

Le scrutin ne durera qu'un jour.

Il sera ouvert à huit heures du matin.

Toutefois, dans les communes où, pour faciliter aux électeurs l'exercice de leurs droits, il paraîtra utile de devancer cette heure, les préfets pourront prendre à cet effet des arrêtés spéciaux qui seront publiés et affichés dans chaque commune intéressée cinq jours au moins avant la réunion des collèges électoraux.

Dans tous les cas, le scrutin sera clos à six heures du soir.

Le dépouillement suivra immédiatement.

ART. 4.

Le recensement général des votes de chaque arrondissement on de chaque circonscription électorale sera fait au chef-lieu du département, en séance publique, il sera opéré par une commission composée de trois membres du conseil général désignés par le préfet.

ART. 5.

Le second tour de scrutin, s'il est nécessaire d'y procéder, aura lieu le deuxième dimanche qui suivra le jour de la proclamation du résultat du premier scrutin.

ART. 6.

Le ministre de l'intérieur est chargé de l'exécution du présent décret, dont la publication, partout où besoin sera, aura lieu conformément aux dispositions des ordonnances des 27 novembre 1815 et 18 janvier 1817.

Fait au château de La Forêt, le 21 septembre 1877.

Maréchal de MAC-MAHON,
duc de MAGENTA.

Par le Président de la République :
Le ministre de l'intérieur,
DE FOURTOU.

Manifeste de M. Thiers.

Nous publions plus loin la première partie du manifeste posthume de M. Thiers, nous donnerons demain la seconde partie avec nos commentaires. Malgré la longueur de ce document, nous avons tenu à en reproduire le texte complet. A la différence du manifeste de Gambetta, il contient un programme gouvernemental et en l'examinant attentivement on verra que par ce programme M. Thiers avait voulu prendre des garanties contre ses alliés de la gauche en prévision de l'avenir.

M. Thiers aux électeurs du 9eme arrondissement de Paris.

Nous avons trouvé dans les papiers de M. Thiers le document suivant. Après l'avoir écrit tout entier de sa main, il avait eu le temps d'en revoir la première partie. Le reste avait besoin d'une révision, et c'était le travail qu'il avait réservé pour la journée qui nous l'a enlevé.

Nous n'avons voulu faire aucune modification à la dernière pensée de M. Thiers, et en publiant ce document qu'il comptait publier lui-même, nous ne faisons que nous conformer à ses intentions, qui étaient toujours en vue la vérité et le bien public. MONIT.

Mes chers électeurs,

La Chambre des députés élue en février 1876, vient d'être, en mai 1877, dénoncée à la France par le pouvoir exécutif, condamnée par le Sénat et renvoyée devant le pays, son juge suprême et définitif. Le droit de défense légitime commence donc pour elle, et je viens, pour mes collègues et pour moi, exercer ce droit de défense dont aucune autorité ne pourrait ni ne voudrait sans doute limiter l'exercice.

Quant à moi, j'ai pris une si faible part aux travaux de la Chambre dissoute, que je crois pouvoir rester un témoin impartial de ce qu'elle a fait, et je n'hésite pas à dire, avec son illustre président, M. Grévy, qu'elle n'a pas cessé un instant, par sa prudence, sa modération, son patriotisme, de bien mériter de la France.

Deux ministères ont, il est vrai, succombé depuis qu'elle s'est réunie ; mais est-ce par son fait ou par celui des pouvoirs en présence desquels elle était placée.

Le premier de ces ministères a succombé devant le Sénat, ainsi que l'a déclaré son respectable chef, M. Dufaure; le second, par la rupture du pouvoir exécutif avec la représentation nationale, rupture éclatante survenue le 16 mai dernier, toute fait inattendue et jusqu'ici fort incomplètement expliquée.

Cherchons cette explication dans les faits eux-mêmes, brièvement mais sincèrement exposés.

Lorsque cette Chambre, la première élue depuis l'institution de la république, avait assemblée à Versailles, on pouvait concevoir quelques appréhensions en songeant à la multitude, à la gravité des questions qui allaient être soumises à des députés, nouveaux pour la plupart, et encore peu familiarisés avec la pratique des affaires publiques.

On pouvait craindre en effet :

1° D'un côté la présence de charges énormes léguées à la république par les gouvernements antérieurs, la difficulté de faire face à ces charges ne fît naître des projets d'impôts contraires aux vrais principes financiers ;

2° Que la nécessité de répondre aux armements simultanés de toutes les nations européennes ne suscitât des modes de recrutement nuisibles à la bonne constitution de l'armée ;

3° Que les manifestations politiques de certains prélats envers des nations voisines, que certaines prétentions du clergé inconciliables avec les anciens principes de l'Eglise française ne provoquassent des discussions regrettables pour les bons rapports entre l'Eglise et l'Etat ;

4° Qu'au milieu de l'émotion générale produite en Europe par les événements d'Orient, la tribune française, si retentissante sous la monarchie, ne le fût pas moins sous la république, et qu'il n'en pût résulter de nouvelles difficultés pour le maintien de la paix ;

5° Enfin, que l'attitude de la majorité du Sénat envers la Chambre des députés, sa disposition à prendre en toutes choses le contre-pied des sentiments exprimés par la Chambre élective, que sa préférence souvent manifestée pour la forme monarchique, que sa prétention enfin de se mêler efficacement au vote du budget ne fissent éclater de dangereux conflits entre les pouvoirs publics. Les plus sombres pronostics étaient, à cet égard, partout répandus. Quant à moi, si je n'étais pas si prompt à prévoir des conflits que j'étais loin de désirer, je n'étais pourtant pas exempt de toute crainte.

Au sujet de l'armée, on a proposé de réduire le service militaire de cinq ans à trois ans, et cette Chambre qu'on a accusée de tendre à l'abolition des armées permanentes, a formé une commission qui a repoussé la proposition à peine présentée.

Relativement aux affaires ecclésiastiques, le budget des cultes, par un oubli, par concours de circonstances, a été discuté au moment même où l'opinion publique était le plus émue par les mandements de quelques prélats. Eh bien, ce budget est sorti de nos mains, augmenté de quelques centaines de mille francs : aucune proposition menaçante pour le Concordat n'a été accueillie, et les mandements en question, déplorés par tous les catholiques éclairés, n'ont encouru que le blâme fort adouci d'un ordre légal.

Mais, dit-on, il aurait mieux valu n'en pas parler. Cela est vrai ; mais, pour qu'on n'en parlât pas, il aurait fallu ne pas les faire. Et encore, si après un premier mandement, la plume de nos prélats s'était arrêtée !.....Mais un second plus violent suivait le premier, un troisième se préparait, et il fallait absolument arrêter un désordre de langage dangereux pour le pays, mais plus dangereux encore pour le pays et pour la paix au dehors.

Malgré ces incidents, nous le répétons, le budget des cultes a été, non pas réduit, mais accru ; le Concordat est demeuré intact, et toute discussion fâcheuse sur ce sujet a été évitée en décorité.

Relativement aux affaires extérieures, toutes les tribunes de l'Europe en ont retenti à la fois : à Berlin, à Vienne, à Rome, à Londres, à Belgrade, à Bucharest, à Athènes, il y a eu d'incessantes discussions sur la question d'Orient. Tout le monde a parlé, même les diplomates, qui ont l'habitude de se taire, et qui ont choisi les bords du Bosphore pour faire entendre leur voix. L'Europe a pu juger si c'était au profit de la paix ! Paris seul s'est tu, et dans notre Chambre des députés, qui, étant jeune, aurait pu être curieuse, il n'y a eu qu'un avis : se taire ; non pas qu'on admirât beaucoup l'habileté de notre diplomatie, mais pour ne pas ajouter de nouvelles excitations à l'agitation universelle.

Il existait enfin un dernier sujet de discussions fâcheuses qu'il convenait d'éviter, c'était celui qui touchait aux rapports des Chambres entre elles. En voyant, en effet, le Sénat empressé d'élire les candidats les plus notoirement hostiles à la république, et accueillant avec empressement les propositions les plus contraires au sentiment de la Chambre des députés, on n'aurait pas pu s'étonner de voir cette Chambre user de représailles surtout à l'occasion des amendements faits par le Sénat au budget.

Qu'est-il arrivé, au contraire ? Le Sénat avait fait au budget sept amendements. En Angleterre, jamais la Chambre des communes n'a admis le droit de la Chambre des lords en matière de finances, et si celle-ci fondait en cette matière une idée utile, on ne lui permet pas de la produire sous forme d'amendement, on attend, pour l'admettre, que cette idée revienne par la Chambre des communes.

Ce fait était connu de tout le monde ; il était allégué par des voix éloquentes. Cependant, avec les instances de M. Jules Simon, le droit du Sénat, quique très contestable et très contesté, a été admis, et, sur les sept amendements, cinq ont été sanctionnés par la Chambre des députés !

C'est, dira-t-on, que le Sénat avait raison. Je le veux bien, mais, supposé qu'il en fût ainsi, il faudrait au moins reconnaître à la Chambre des députés le mérite de s'être condamnée elle-même. Et nous demanderons à quiconque a dans le cœur quelque sentiment de justice et le Sénat, traité avec tant de déférence par la Chambre élective, s'est acquitté envers elle en la frappant de dissolution. Du reste, attendons quelques jours encore ; le jugement du Sénat qui a condamné la Chambre sera bientôt jugé à son tour par le pays, notre juge à tous, juge supérieur et définitif.

Récapitulons ces faits :

L'impôt sur le revenu écarté ;

La durée du service militaire maintenue ;

La dotation de l'Eglise accrue ;

Le Concordat intactqué ;

Un simple ordre du jour opposé aux plus dangereux mandements ;

Silence absolu sur la politique étrangère ;

Enfin, quant aux rapports des grands corps de l'Etat entre eux, déférence empressée de la Chambre élective envers le Sénat, et les prétentions financières très contestables de ce dernier admises sans contestation.

Tels sont les faits connus de la France et de l'Europe entière !

Comment donc expliquer l'éclat fait contre cette Chambre ? Elle était, dit-on, radicale. Radicale ! Que veut dire ce mot nouveau, du moins en France, et introduit cette fois dans notre langue politique ?

On ne parle plus du socialisme, et on fait bien. On pouvait et on devait parler du socialisme lorsque tous les jours, en France, on discutait le droit de propriété, le droit au travail, l'impôt progressif, l'égalité des salaires, le crédit gratuit et illimité. Ces mots sont à présent oubliés chez nous ; mais on les prononce ailleurs. Les épidémies morales, comme les épidémies physiques, durent un temps, et quand elles ont régné dans un pays, passent dans un autre.

Le socialisme s'est transporté dans des pays voisins, puissants et glorieux, qui s'en préoccupent sans en faire un sujet d'épouvante, parce qu'ils savent que la peur sincère ou affectée ne sert qu'à rendre les épidémies plus dangereuses, et reconnaissent qu'aux épidémies morales il n'y a de remède efficace que le temps, la raison et la liberté. C'est ainsi que nous nous sommes débarrassés du socialisme et qu'on s'en délivrera dans tous les pays qui en sont atteints.

Quant au radicalisme, mot qu'emploient aujourd'hui les ministres du 16 mai, que signifie ce mot ?

Si par là on entend une certaine conception de l'esprit démocratique qui porterait sur l'administration civile, sur le régime financier, sur l'organisation militaire, sur les affaires religieuses, sur les rapports des pouvoirs entre eux, sur l'intervention des Chambres dans la politique extérieure, il faudrait résister sans doute, et résister énergiquement à une Chambre qui y laisserait entrer de nouvelles difficultés pour le maintien de la paix ;

5° Enfin, que l'attitude de la majorité du Sénat envers la Chambre des députés, sa disposition à prendre en toutes choses le contre-pied des sentiments exprimés par la Chambre élective; que sa préférence souvent manifestée pour la forme monarchique, que sa prétention enfin de se mêler efficacement au vote du budget ne fissent éclater de dangereux conflits entre les pouvoirs publics. Les plus sombres pronostics étaient, à cet égard, partout répandus. Quant à moi, si je n'étais pas si prompt à prévoir des conflits que j'étais loin de désirer, je n'étais pourtant pas exempt de toute crainte.

Au sujet de l'armée, on a proposé de réduire le service militaire de cinq ans à trois ans, et cette Chambre qu'on a accusée de tendre à l'abolition des armées permanentes, a formé une commission qui a repoussé la proposition à peine présentée.

Relativement aux affaires ecclésiastiques, le budget des cultes, par un oubli, par concours de circonstances, a été discuté au moment même où l'opinion publique était le plus émue par les mandements de quelques prélats. Eh bien, ce budget est sorti de nos mains, augmenté de quelques centaines de mille francs : aucune proposition menaçante pour le Concordat n'a été accueillie, et les mandements en question, déplorés par tous les catholiques éclairés, n'ont encouru que le blâme fort adouci d'un ordre légal.

Mais, dit-on, il aurait mieux valu n'en pas parler. Cela est vrai ; mais, pour qu'on n'en parlât pas, il aurait fallu ne pas les faire. Et encore, si après un premier mandement, la plume de nos prélats s'était arrêtée !.....Mais un second plus violent suivait le premier, un troisième se préparait, et il fallait absolument arrêter un désordre de langage dangereux pour le pays, mais plus dangereux encore pour le pays et pour la paix au dehors.

Malgré ces incidents, nous le répétons, le budget des cultes a été, non pas réduit, mais accru ; le Concordat est demeuré intact, et toute discussion fâcheuse sur ce sujet a été évitée en décorité.

Relativement aux affaires extérieures, toutes les tribunes de l'Europe en ont retenti à la fois : à Berlin, à Vienne, à Rome, à Londres, à Belgrade, à Bucharest, à Athènes, il y a eu d'incessantes discussions sur la question d'Orient. Tout le monde a parlé, même les diplomates, qui ont l'habitude de se taire, et qui ont choisi les bords du Bosphore pour faire entendre leur voix. L'Europe a pu juger si c'était au profit de la paix ! Paris seul s'est tu, et dans notre Chambre des députés, qui, étant jeune, aurait pu être curieuse, il n'y a eu qu'un avis : se taire ; non pas qu'on admirât beaucoup l'habileté de notre diplomatie, mais pour ne pas ajouter de nouvelles excitations à l'agitation universelle.

Il existait enfin un dernier sujet de discussions fâcheuses qu'il convenait d'éviter, c'était celui qui touchait aux rapports des Chambres entre elles. En voyant, en effet, le Sénat empressé d'élire les candidats les plus notoirement hostiles à la république, et accueillant avec empressement les propositions les plus contraires au sentiment de la Chambre des députés, on n'aurait pas pu s'étonner de voir cette Chambre user de représailles surtout à l'occasion des amendements faits par le Sénat au budget.

Qu'est-il arrivé, au contraire ? Le Sénat avait fait au budget sept amendements. En Angleterre, jamais la Chambre des communes n'a admis le droit de la Chambre des lords en matière de finances, et si celle-ci fondait en cette matière une idée utile, on ne lui permet pas de la produire sous forme d'amendement, on attend, pour l'admettre, que cette idée revienne par la Chambre des communes.

Ce fait était connu de tout le monde ; il était allégué par des voix éloquentes. Cependant, avec les instances de M. Jules Simon, le droit du Sénat, quique très contestable et très contesté, a été admis, et, sur les sept amendements, cinq ont été sanctionnés par la Chambre des députés !

C'est, dira-t-on, que le Sénat avait raison. Je le veux bien, mais, supposé qu'il en fût ainsi, il faudrait au moins reconnaître à la Chambre des députés le mérite de s'être condamnée elle-même. Et nous demanderons à quiconque a dans le cœur quelque sentiment de justice et le Sénat, traité avec tant de déférence par la Chambre élective, s'est acquitté envers elle en la frappant de dissolution. Du reste, attendons quelques jours encore ; le jugement du Sénat qui a condamné la Chambre sera bientôt jugé à son tour par le pays, notre juge à tous, juge supérieur et définitif.

Récapitulons ces faits :

L'impôt sur le revenu écarté ;

La durée du service militaire maintenue ;

La dotation de l'Eglise accrue ;

Le Concordat intactqué ;

Un simple ordre du jour opposé aux plus dangereux mandements ;

Silence absolu sur la politique étrangère ;

Enfin, quant aux rapports des grands corps de l'Etat entre eux, déférence empressée de la Chambre élective envers le Sénat, et les prétentions financières très contestables de ce dernier admises sans contestation.

Tels sont les faits connus de la France et de l'Europe entière !

Comment donc expliquer l'éclat fait contre cette Chambre ? Elle était, dit-on, radicale. Radicale ! Que veut dire ce mot nouveau, du moins en France, et introduit cette fois dans notre langue politique ?

On ne parle plus du socialisme, et on fait bien. On pouvait et on devait parler du socialisme lorsque tous les jours, en France, on discutait le droit de propriété, le droit au travail, l'impôt progressif, l'égalité des salaires, le crédit gratuit et illimité. Ces mots sont à présent oubliés chez nous ; mais on les prononce ailleurs.

Les épidémies morales, comme les épidémies physiques, durent un temps, et quand elles ont régné dans un pays, passent dans un autre.

Le socialisme s'est transporté dans des pays voisins, puissants et glorieux, qui s'en préoccupent sans en faire un sujet d'épouvante, parce qu'ils savent que la peur sincère ou affectée ne sert qu'à rendre les épidémies plus dangereuses, et reconnaissent qu'aux épidémies morales il n'y a de remède efficace que le temps, la raison et la liberté. C'est ainsi que nous nous sommes débarrassés du socialisme et qu'on s'en délivrera dans tous les pays qui en sont atteints.

Quant au radicalisme, mot qu'emploient aujourd'hui les ministres du 16 mai, que signifie ce mot ?

Si par là on entend une certaine conception de l'esprit démocratique qui porterait sur l'administration civile, sur le régime financier, sur l'organisation militaire, sur les affaires religieuses, sur les rapports des pouvoirs entre eux, sur l'intervention des Chambres dans la politique extérieure, il faudrait résister sans doute, et résister énergiquement à une Chambre qui y laisserait entrer de nouvelles difficultés pour le maintien de la paix ;

Mais appeler radicale une Chambre qui ne soulève pas même la discussion de l'impôt sur le revenu ; qui maintient intacte la durée du service militaire ; qui accorde le salaire de tous les cultes reconnus par l'Etat et augmente notamment la dotation du culte catholique ; qui, en présence d'actes condamnables de quelques évêques, se borne à un simple blâme lorsque tous les autres citoyens encourraient des peines graves pour de tels actes ; qui, loin de se permettre une ingérence indiscrète dans la politique de l'Etat, refuse de questionner le ministre des affaires étrangères ; qui, loin de méconnaître la limite des pouvoirs, reconnaît au Sénat des droits que l'Angleterre ne reconnaît pas à la Chambre des lords, et ménage scrupuleusement une Chambre haute qui ne la ménage pas : appeler radicale une telle Chambre ! non, mesdames les ministres, vous pouvez le dire, mais vous ne le pensez pas !

Et si, de ces questions de principes on passe à certaines questions de circonstances qui ne sont plus présentes, et dont les ennemis de la république espéraient faire des occasions de conflit ou de scandale, telles que l'amnistie ou la loi de l'enseignement supérieur, que s'est-il passé ?

Depuis six ans, les conseils de guerre siégeaient en permanence, prononçant tous les jours de nouvelles condamnations contre des hommes revenus en France après une longue conférence, les éloignait au lieu de les y attacher définitivement. Il fallait mettre fin aux poursuites, et la Chambre l'a fait. D'autres condamnés de la Commune, dépouillés dans des contrées lointaines, manifestaient le meilleur des repentirs, en cultivant la terre et en appelant auprès d'eux leurs familles. A propos de ces faits, on a accusé la Chambre d'avoir voulu