

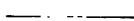
*Энциклопедический словарь*

# ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.



ТОМЪ XXVI.

**Рабочая книжка — Резолюція.**



ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. БРОКГАУЗЪ (ЛЕЙПЦИГЪ).  
                  { И. А. ЕФРОНЪ (С.-ПЕТЕРБУРГЪ).



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Типографія Акц. Общ. «Издат. дѣло, бывшее Брокгаузъ-Ефронъ».  
**1899.**

AE 55

E6

V.26

pt.1

C.2

100 17



# „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

*ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ*

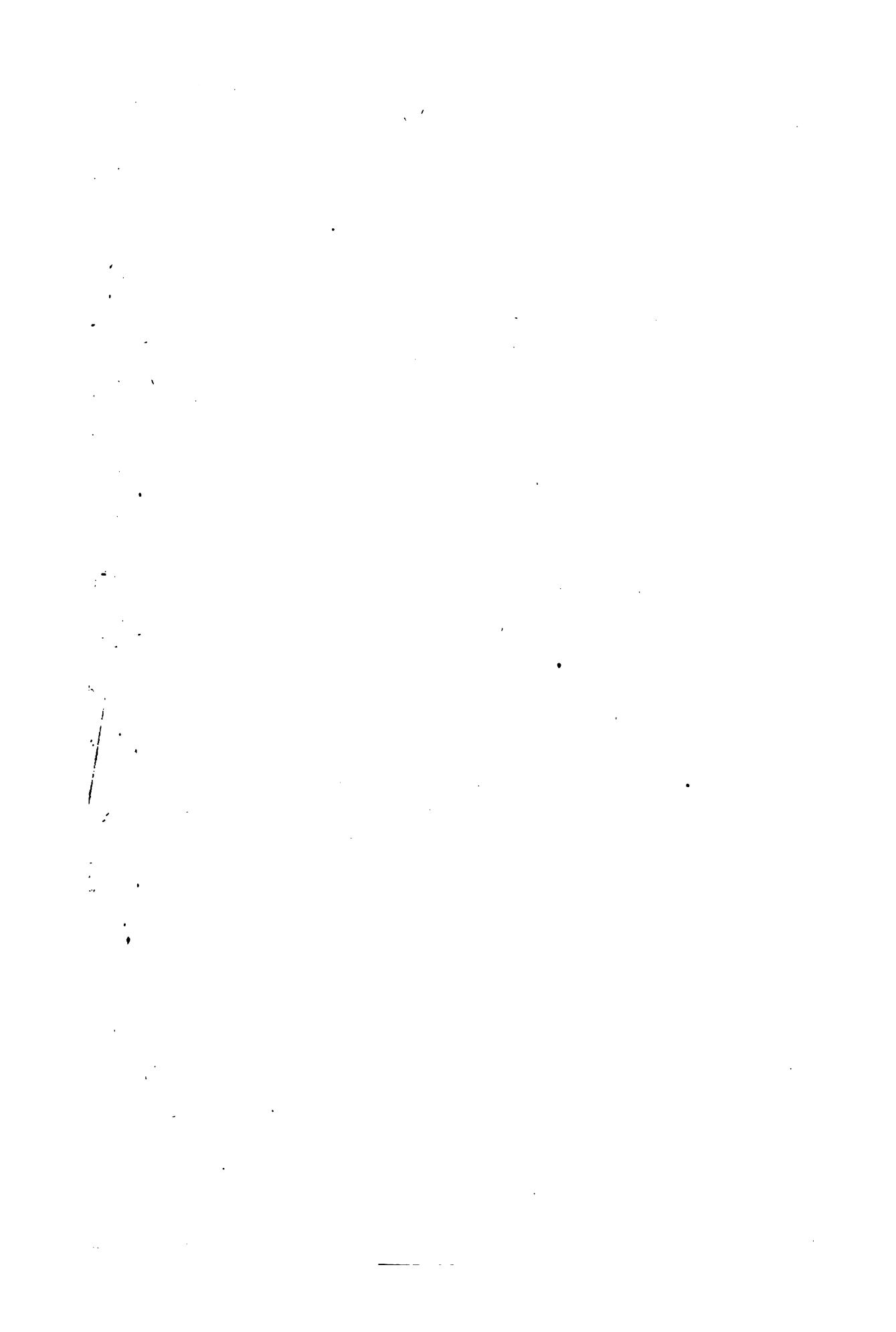
**К. К. Арсеньева**

и заслуженнаго профессора

**Э. Э. Петрушевскаго.**

*При участіи редакторовъ отдѣловъ:*

<b>С. А. Венгерова</b> . . . . .	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. <b>А. И. Воейкова</b> . . . . .	„ географіи.
Проф. <b>Н. И. Карѣва</b> . . . . .	„ исторіи.
Академика <b>А. О. Ковалевскаго</b> }	„ біологическихъ наукъ.
Проф. <b>В. Т. Шевякова</b> , . . . }	
Проф. <b>Д. И. Менделѣва</b> . . . . .	„ химико-технической и фабрично- заводской.
Проф. <b>А. В. Совѣтова</b> . . . . .	„ сельскохозяйственный.
<b>Владимира Соловьева</b> . . . . .	„ философіи.
Проф. <b>Н. Э. Соловьева</b> . . . . .	„ музыки.
<b>А. И. Сомова</b> . . . . .	„ изящныхъ искусствъ.
Академика <b>И. И. Янжула</b> . . . . .	„ политической экономіи и фи- нансовъ.



Наиболѣе значительныя по объему оригин. статьи 51-го полутама

„Энциклопедическаго Словаря“.

- Рабочее время (въ сельск. хозяйствѣ)—А. Кирилловъ.  
Рабоче-мясной скоть (съ табл.)—Я. П.  
Рабочіе лѣсныя—проф. В. Добровлянскій.  
» сельскіе—и. Кирилловъ.  
Рабочій вопросъ—прив.-доц. М. Соболевъ.  
Рабочій день—А. Я.  
Рабочій классъ—П. Струве.  
Рабочій скоть—Я. П.  
Рабочія биржи и Р. колоніи—Г. Бѣлковскій.  
Рабство—М. В., В. Т. и А. Л.—и.  
Раденъ (баронесса)—А. Кони.  
Радиаль (въ химіи)—А. И. Горбовъ, А.  
Радищевъ—В. Якушкинъ.  
Радиолари (съ рис. въ текстѣ и 2 табл.)—проф. В. Шеваковъ.  
Радуга (съ рис. въ текстѣ)—А. Гершунъ.  
Разбирательство судебное—А. С. Лыкошинъ.  
Разбой морской—Г. Лучинскій и проф. В. Л. Грабаръ.  
Разведение животныхъ—Г. К.  
Разверстаніе угодій—проф. И. Миклашевскій и А. Я.  
Развитіе животныхъ—проф. В. Шимкевичъ.  
Развлеченія для народа—Ю. В.  
Разводъ—М. Брунъ.  
Развѣдка (въ горномъ дѣлѣ, съ рис. въ текстѣ)—И. Е.  
Раздражимость (фізіол.)—проф. И. Тархановъ.  
Раздражимость растеній—Д. И.  
Раздѣленіе труда—М. С.  
Раздѣленіе цервей—пр.-доц. В. Меліоранскій.  
Раздѣль (юрид.) и Раздѣлы семейныя—М. Т.  
Разинъ (Степанъ)—Н. В.  
Разлученіе супруговъ—М. В.  
Размноженіе—проф. В. Шимкевичъ.  
Размноженія органы (съ табл.)—проф. В. Шимкевичъ.  
Разоруженіе—К.-К.  
Разрушительное дѣйствіе снарядовъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Як.  
Разрядъ электрическій (съ табл.)—проф. И. Боргманъ.  
Разсрочка—\*  
Разсѣиваніе выстрѣловъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Як.  
Ракообразныя (съ 4-мя табл.)—проф. В. Шеваковъ.  
Рама и Рамайна—проф. С. Булчъ.  
Рама (сельск. хоз.)—Д. И., Е. К. и А. Л. А.  
Рангоуть (съ рис. въ текстѣ)—Р. Л.—и.  
Ранке (историкъ)—проф. Г. Форстенъ.  
Рапсоды—Н. О.  
Рапсъ и сурѣлица—Г. К.  
Расинъ—прив.-доц. П. Вейнбергъ.  
Расколъ (въ Россіи)—Н. Василенко.  
Расколъ великій—А. Готтлибъ.  
Раскольническая литература—прив.-доц. А. Бородзинъ.  
Раскопки А. Щукаревъ.  
Растворы (съ рис. въ текстѣ)—проф. Д. Коноваловъ.  
Растеніе—Д. И.  
Растенія и животныя различія—проф. В. Шимкевичъ.  
Растенія ископаемая—прив.-доц. В. Полѣновъ.  
Растительныя паразиты—А. Ячевскій.  
Расточитель—А. Я.  
Растяженіе—А. Т.  
Расходы городскіе—\*  
Расчетныя и рабочія книжки—А. Я.  
Расчетныя палаты—Г. Бѣлковскій.  
Расчетныя палаты желѣзнодорожныя—С. Барацъ.  
Расы—проф. Д. Анучинъ.  
Ратификація—В. Э. Г.  
Раухъ (скульп.)—А. С.—и.  
Рацемія (хим.)—А. П. Г. А.  
Рачкій (славизмъ)—проф. В. Ламанскій.  
Рвота—проф. И. Тархановъ.  
Реализмъ (філос.)—Э. Р.  
Реализмъ (литер.)—А. Г.  
Реализмъ въ живописи—проф. Э. Петрушевскій.  
Реальная училища—В. Р.—и.  
Ревень—С. Р., Е. К. и Д. К.  
Ревизионный порядокъ (гражд.)—Г. В.  
Ревизионный порядокъ (уголовн.)—А. С. Л.  
Ревматизмъ—д-ръ В. О.—и.  
Револьверъ (съ табл.)—А. Як.  
Революціонныя войны—О.  
Революція въ Англіи—П. К.—и.  
Революціи 1830 и 1848 г.—В. В.—и.  
Регалія (финанс.)—проф. И. Озеровъ.  
Регенерация—проф. В. М. Ш.  
Регентство—В. В.—и А. Я.  
Регіомонтанъ—В. В. Бобынинъ.  
Регуляторы (съ рис. въ текстѣ)—В. Л.  
Редукція (съ рис. въ текстѣ)—проф. В. Шимкевичъ.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическія въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскіе въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.





ПТИЦЫ ПЪВЧІЯ. I.



Въ Москвѣ, въ Типографіи Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, въ 1851 году. Издана въ Москвѣ, въ Типографіи Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, въ 1851 году. С. 1. 1851.

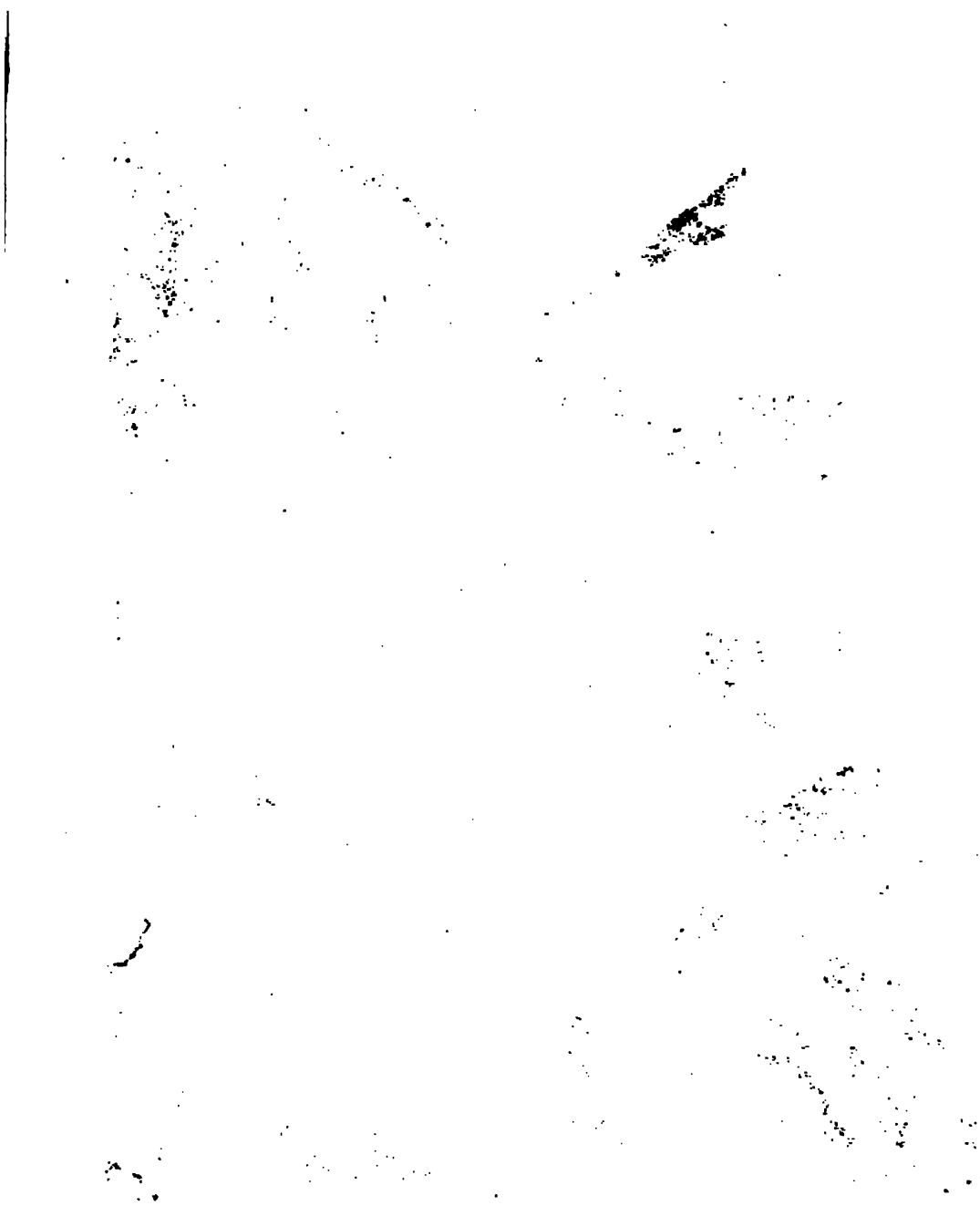
ПТИЦЫ ПЪВЧІЯ. II.



1. Крива, 2. Сивая голубка, 3. Коричневая крапивница, 4. Синий дрозд, 5. Дрозд-белый, 6. Синица, 7. Тростниковый, 8. Большой воробей (синица), 9. Воробей.

Издательство Императорского Русского Технического университета

Второй том





## Р.

**Рабочая книжка** — см. Расчетная книжка.

**Рабочая плата** — см. Заработная плата.

**Рабочая партия** — см. Социалисты и социаль-демократы.

**Рабочее время** (полит. экон.) — см. День рабочий (X, 397) и Р. день (ниже 23 стр.).

**Рабочее время** (въ сельскомъ хозяйствѣ). — Подъ терминомъ рабочее время въ сельскомъ хозяйствѣ разумѣется, во-первыхъ, все то время въ процессѣ производства сельскохозяйственнаго продукта, въ теченіе котораго предлагается человѣческой трудъ, во-вторыхъ — та часть сутокъ, въ теченіе которой въ сельскомъ производствѣ совершается затрата труда одного и того же лица (т. е. то же, что «день рабочий»; см.). Различіе этихъ двухъ значеній разсматриваемаго понятія весьма существенно для выясненія вопроса о продолжительности труда въ сельскохозяйственномъ производствѣ. Особенно продолжительными бывають здѣсь тѣ перерывы въ процессѣ труда, въ теченіе которыхъ производимый продуктъ подвергается болѣе или менѣе продолжительному дѣйствію только естественныхъ силъ. Въ нашемъ умѣренномъ климатѣ, гдѣ земля родитъ только разъ въ годъ, число рабочихъ дней въ сельскомъ хозяйствѣ (разумѣя подъ послѣднимъ, главнымъ образомъ, полеводство) слѣдуетъ принять, въ среднемъ: для весенняго періода, съ половины марта или съ начала апрѣля до середины мая, 50 — 60 Р. дней; для лѣтняго періода, съ начала юня до конца августа, 65 — 80 Р. дней; для осенняго періода, съ начала сентября до конца октября или даже середины ноября, 55 — 75 Р. дней. На зимній періодъ остаются такіа работы, какъ вывозка навоза, дровъ, строевого лѣса, отправленіе продуктовъ на рынокъ и проч. Если ни въ какой другой отрасли народнаго хозяйства не бываетъ такихъ продолжительныхъ перерывовъ въ процессѣ труда, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, то, съ другой стороны, ни въ какомъ производствѣ не играютъ столь значительной роли такъ называемые «критическіе моменты», т. е. короткіе періоды времени, въ продолженіе которыхъ долженъ быть достигнутъ извѣстный опредѣленный результатъ. Если требуется сжать или убрать пашню, то не только количество, но и качество продукта зависитъ отъ того, будетъ ли каждая изъ этихъ работъ начата и окончена своевременно. Въ виду такихъ особенностей сельскохозяйственнаго производства, рабочий день бываетъ здѣсь

далеко неодинаковой продолжительности въ различныя времена года и неодинаковой напряженности въ различные періоды работъ. Зимой рабочий день коротокъ, работа сравнительно легка; лѣтомъ, особенно въ указанные критическіе моменты, Р. время продолжается иногда цѣлые сутки, лишь съ небольшими перерывами для ѣды и легкаго отдыха, при чрезвычайномъ напряженіи силъ наемнаго рабочаго или самостоятельнаго земледѣльца. Вслѣдствіе этого охрана труда въ сельскомъ хозяйствѣ путемъ законодательнаго установленія длины рабочаго дня является столь же насущной, какъ и регулированіе Р. времени въ фабрично-заводской промышленности. Необходимость такой охраны сознають сами земледѣльцы, пользующіеся наемнымъ трудомъ въ своихъ хозяйствахъ. Въ этомъ смыслѣ состоялась еще въ 1872 г., въ Берлинѣ, резолюція сѣзда сельскихъ хозяевъ; но она была продуктомъ временнаго чувства, обусловленнаго тогдашнимъ массовымъ движеніемъ сельскихъ рабочихъ въ города. Какъ только опасенія, имъ вызванныя, оказались преувеличенными, резолюція была забыта. Сами нѣмецкіе сельскіе рабочіе, стоя на довольно низкой ступени культурнаго развитія, до недавняго времени почти не сознавали важности для нихъ законодательной охраны ихъ труда. Современныя нѣмецкія законодательства или совсѣмъ не касаются вопроса о длинѣ рабочаго дня въ сельскомъ хозяйствѣ, или устанавливаютъ такіа неопредѣленныя нормы, какъ работа «отъ восхода до заката солнца» и т. п., менѣе выгодныя для рабочаго, чѣмъ даже установившіяся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычныя нормы. На практикѣ, рабочий день въ сельскомъ хозяйствѣ въ *Германіи* обычно продолжается зимой отъ 5 часовъ утра до 6 ч. вечера, лѣтомъ — отъ 4 ч. утра до 8 ч. вечера, а въ восточныхъ провинціяхъ — вообще отъ восхода до заката солнца. Въ *Англіи*, по изслѣдованіямъ королевской комиссіи 1891 г., старая норма рабочаго дня для недѣльныхъ и поведенныхъ лѣтнихъ рабочихъ — отъ 6 ч. утра до 6 ч. вечера, — исчезла; зимнее Р. время по прежнему опредѣляется отъ восхода солнца до вечернихъ сумерокъ. Теперь лѣтнее Р. время различно для каждаго округа, для каждаго прихода, такъ какъ оно является уже не дѣломъ обычая, а дѣломъ договора. При заключеніи контракта иногда устанавливается, что рабочий, при болѣе короткомъ рабочемъ днѣ, долженъ работать болѣе ско-



II, 1885); Баталянъ, «Справочная книжка русскаго сельскаго хозяйства» (1892); «Сводъ статистическихъ матеріаловъ» (изд. канц. ком. мин., табл. VIII); В. Постниковъ, «Южно-русское крестьянское хозяйство» (1891).

Д. Кирилловъ.

**Рабочее законодательство**—см. Фабричное законодательство.

**Рабоче-мясной скотъ.**—Разведение Р.-мясного скота сосредоточено, главнымъ образомъ, въ южной и восточной половѣ Россіи, гдѣ условія хозяйства вполне способствуютъ успѣшному развитію земледѣлія и скотоводства. Усиленные распахки крѣпкихъ новыхъ земель на югѣ потребовали и наиболѣе производительной рабочей силы, чему можетъ удовлетворять такое животное, какъ волъ. Въ то же время постепенно увеличивающійся спросъ на мясо на русскихъ и иностранныхъ рынкахъ выдвинулъ мясную породу скота, колыбелью которой явились тѣ же ковыльня юго-вост. степи. Такимъ образомъ, въ силу этихъ двухъ основныхъ стимуловъ, какъ экстенсивная распахка и спросъ на мясо, выработался въ названномъ юго-восточномъ районѣ особый сортъ крупнаго рогатаго скота—Р.-мясной, который и сочетать въ себѣ достоинства рабочей силы и убойнаго животного. У Р.-мясного скота, кромѣ силы и выносливости, приходится дорожить еще способностью его откармливаться и возстановлять свои силы на подножномъ корму, а равно тѣми свойствами копытъ, которые заслужили русскимъ воламъ юго-восточныхъ степей названіе «железныхъ» и даютъ возможность работать на такихъ животныхъ и выпасывать на подножномъ корму во всякое время года и во всякую погоду, даже въ сырое переходное время, когда слякоть смѣняется морозомъ. Р.-мясной скотъ получаетъ хороший кормъ только весной, когда молодая трава сочна, содержитъ наибольшій процентъ питательныхъ веществъ; но потомъ этотъ пастбищный кормъ подсыхаетъ, загрубѣваетъ и для животного настаетъ долгій періодъ грубаго кормленія, зимою довольно скуднаго. Поэтому способность русскаго рабочаго вола не только переносить подобное кормленіе, но и возстановлять затраченныя на мышечную работу силы, является въ хозяйствѣ неопредѣленнымъ качествомъ и заставляетъ дорожить такимъ скотомъ. Различаютъ три коренныхъ породы Р.-мясного скота, разводимаго на югѣ и юго-востокѣ Россіи: 1) сѣрую украинскую, которая извѣстна также подъ именемъ черкасской, 2) калмыцкую или донскую и 3) киргизскую или сибирскую. Сѣрая украинская порода разводится преимущественно въ губерніяхъ: Харьковской, Херсонской, Полтавской, Курской, Киевской, Черниговской, Воынской, Подольской, Бессарабской, Екатеринославской, Таврической и въ областяхъ Кубанской и Терской. Порода эта является идеаломъ Р.-мясного животного, которая, благодаря естественнымъ условіямъ юга, благоприятствующимъ успѣшному разведенію скота, а равно путемъ метизаціи съ южно-европейскими породами, напрямѣрь, съ венгерской, соединила съ интенсивною рабочею силою и быструю откормленность, ростъ, вѣсъ. Быки этой породы отличаются массивностью туши, вѣсомъ, красотой формъ и громадною силой. Экстерьеръ украинскаго скота слѣдующій: голова длинная, но лбу широкая, а внизу суживающаяся; уши большія; рога сильно расходятся въ стороны, имѣютъ форму лиры или ухвата и достигаютъ иногда 14—16 вершк. длины; шея тонкая, длинная, съ выступающимъ подгрудкомъ; грудь глубокая, плоская; холка острая; плечо сильно развито; спина сравнительно длинная и нѣсколько вогнутая въ поясницѣ; крестецъ короткий, стуживающійся къ хвосту; брюхо подтянуто; пахъ длинный, провалистый; бедро сухое; ноги крѣпкія, длинныя и правильно-поставленныя; масть сѣрая: отъ свѣтло-пепельнаго до сѣро-стального; на шеѣ, головѣ, лажкахъ и брюхѣ цвѣтъ шерсти нѣсколько темнѣе; кожа толстая и грубая. Вѣсъ украинскихъ быковъ колеблется отъ 60 до 70 пд., рабочая же сила достигаетъ, въ среднемъ, до 120 пд. на пару. Въ теченіе 8—10 лѣтъ украинскій быкъ служитъ сильнымъ, неутомимымъ и мало прихотливымъ въ отношеніи корма и ухода работникомъ, а затѣмъ поступаетъ въ нагулъ для убоя, при чемъ мясо такого скота всегда имѣетъ вѣдность и круглый годъ пользуется хорошимъ спросомъ. Хорошій нагульный украинскій быкъ даетъ, въ среднемъ, до 25—30 пд. въ тушѣ, до 3 пд. сала. Къ украинской породѣ очень близко стоитъ черноморскій скотъ, разводимый на весьма ограниченномъ пространствѣ Кубанской области. Произшелъ онъ несомнѣнно отъ украинскаго скота, но настолько видоизмѣнился, что можетъ считаться въ настоящее время вполне самостоятельной породою.

**Калмыцкій скотъ** разводится въ степяхъ, примыкающихъ къ верховьямъ р. Маныча, т. е. въ Ставропольской губ. и Донской области, откуда распространился по всей Астраханской и части Воронежской губерній. Отличительные признаки этой породы: красная кожа, средний ростъ, массивное туловище, большая голова, округлыя ребра, широкій крестецъ; рога средніе, загнутые козломъ вверхъ; спина прямая, широкая; ноги короткія, толстыя. Калмыцкій скотъ откармливается и нагуливается легче и быстрее украинскаго, скорѣе созрѣваетъ и болѣе живой въ работѣ. Обыкновенно до 7—8 лѣтъ служитъ рабочей силой, а потомъ выбраковывается и поступаетъ въ нагулъ. Живой вѣсъ калмыцкаго быка достигаетъ 40—45 пд., убойный 24—26 пд. мяса и до 3—3½ пд. сала. Въ сѣверной половинѣ Донской области и въ восточной—Харьковской губ. разводится близкій и мало чѣмъ отличающійся отъ калмыцкой породы Р.-мясной сортъ, извѣстный подъ именемъ донскаго. Этотъ скотъ не составляетъ особой породы, такъ какъ онъ происходитъ отъ маньчжурскаго калмыцкаго скота, но своеобразныя бытовья условія данныхъ районовъ, заодно отличающихся отъ первоначальной родины калмыцкаго скота приманьчжурскихъ степей, а также метизація съ мѣстнымъ скотомъ нѣсколько видоизмѣнили породу, придавъ ей нѣкоторыя особенности, а именно: рога уменьшились, голова тоже, задъ и передняя часть туловища сфор-



мированы ровнѣе, пропорціональнѣе; шейная складка опущена ниже, масть красная и пестрая; живой вѣсъ больше, чѣмъ у калмыцкаго быка, а также и вѣсъ въ тушѣ, а именно: живой вѣсъ (по Крапцову) 47 пд., 28 фн., убойный—28 пд., 28 фн., сала 4 пд., 12 фн.

*Киргизскій* или *сибирскій* скотъ разводится, главнымъ образомъ, въ зауральскихъ степяхъ: въ Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской областяхъ. Порода эта является одной изъ самыхъ выносливыхъ, такъ какъ въ воспитаніи и содержаніи всецѣло предоставлена самой себѣ и борьба съ невзгодами суровой обстановки выработала въ ней неприхотливость и выносливость. Вместе съ тѣмъ, киргизскій скотъ одинъ изъ самыхъ скороспѣлыхъ, быстро откармливается на солончаковыхъ пастбищахъ; при этомъ мясо его, благодаря жировымъ прослойкамъ между мышцами, приобретаетъ мраморный видъ и особенно цѣнится на иностранныхъ рынкахъ. Вообще скотъ этотъ ближе подходитъ къ мясному скоту, чѣмъ къ рабочему, почему и процентное отношеніе у него мясности къ рабочей и молочной продуктивности значительно ниже, чѣмъ у предыдущихъ Р.-мясныхъ породъ. Вышніе признаки сибирскаго скота: средней ростъ, масть разнообразная, но преобладаетъ бурая, буро-пестрая, буро-бѣлопоясалъ и тигровая; длинный грубый волосъ; бочкообразное на короткихъ и сильныхъ ногахъ туловище, рога кольцомъ, но обращенные впередъ. Живой вѣсъ достигаетъ до 35—40 пд., убойный—21—23 пд., сала 2½—3 пд. въ тушѣ. Способность откорма и по-истинѣ удивительная выносливость киргизскаго скота, особенно поражаютъ, если всмотрѣться въ условия жизни, въ которыхъ онъ поставленъ. Онъ съ самаго начала своей жизни предоставленъ самому себѣ въ отношеніи прокормленія. Круглый годъ онъ тебенюетъ, т. е. пасется на подножныхъ пастбищахъ. Лѣтомъ, благодаря богатству ковыльныхъ пастбищъ, скотъ не терпитъ нужды въ кормѣ и быстро нагуливается. Къ сожалѣнію, періодъ такого интенсивнаго кормленія продолжается недолго—съ мая по октябрь, послѣ котораго наступаетъ зимнее содержаніе, являющееся для киргизскаго скота сплошнымъ голоданіемъ. Все время скотъ находится подъ открытымъ небомъ и добываетъ изъ-подъ глубокаго сѣга клоки засохшей травы. Сравнительно недавно киргизы стали устраивать помѣщенія для скота, но неизвѣстно, что благоприятнѣе для организма скота—открытое поле или киргизское стойло—послѣднее весьма вредно въ гигиеническомъ отношеніи. Помѣщенія эти сырыя, низкія, совершенно темныя, съ постояннымъ сквознякомъ, а во время оттепели превращаются въ сплошное болото. Много гибнетъ скота отъ бурановъ, во время которыхъ животныя быстро выбиваются изъ силъ, разгоняются по всей степи и заносятся снѣгомъ или же поступаютъ въ добычу хищникамъ. Нерѣдки случаи, когда отъ бурановъ гибнутъ цѣлыя стада; такъ въ зиму 1890—91 гг. скота погубило въ зауральскихъ степяхъ 32,21%. Что касается подбора, то на него вѣтъ и намѣка—киргизы стремятся къ полученію наибольшаго количества приплода, но

никакъ не лучшаго въ качественномъ отношеніи потомства. Такимъ образомъ, три основныхъ момента успѣшнаго разведенія сибирскаго Р.-мяснаго скотоводства—содержаніе, кормленіе и подборъ—совершенно отсутствуютъ, что неминуемо влечетъ къ прогрессивному упадку скотоводческаго хозяйства въ юго-восточномъ районѣ, а отсюда и къ пониженію доходности разводимаго скота. Такъ, въ началѣ 80-хъ годовъ доходность отъ крупнаго рогатаго скота исчислялась по одной Тургайской области въ 4890075 руб., черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 90-хъ годахъ, цифра эта пала до 4013657 руб., при чемъ падаютъ среднія цѣны на голову. Изъ Р.-мяснаго сорта скота, разводимаго въ предѣлахъ Россіи, необходимо еще отмѣтить *ливонскую* породу, родиной которой считается Прибалтійскій край, главнымъ образомъ Лифляндскія губ. Происшелъ ливонскій скотъ отъ скрещиванія мѣстнаго остзейскаго скота съ айшпрскомъ, остъ-фриландскою и съ ангельскою породами. Отличительными признаками этой породы считаются: длинное массивное туловище, короткія, крѣпкія ноги, несоразбѣрное развитіе передней части корпуса—груди, шеи и лопатки; короткий, широкій крестецъ; *большая*, *неуклюжая* голова; тонкая, короткая и *лоснящаяся* шерсть; масть разнообразная: *пепельно-сѣрая*, вишнево-красная, коричневая и др. Ливонскій скотъ воспитывается какъ рабочий и для навоза, безъ котораго земледѣіе въ Прибалтійскомъ край почти невысказимо; а къ 8—10 годамъ выбраковывается, ставится въ интенсивное кормленіе, главнымъ образомъ на барду и поступаетъ на петербургскій и варшавскій мясные рынки. Мясо его считается ниже по вкусовымъ достоинствамъ, чѣмъ мясо вышеуказанныхъ породъ. Живой вѣсъ достигаетъ до 40—45 пд., убойный—26—27 пд., сала до 5 пд. въ тушѣ. Изъ метисовъ Р.-мяснаго скота заслуживаютъ особаго вниманія *украино-шортгорны* и *шаролезо-украинскіе*. Первые изъ метисовъ, хотя и уступаютъ чистымъ украинскимъ быкамъ въ ростѣ, но зато они выигрываютъ хорошо развитымъ костякомъ, широкою грудью, задомъ, благодаря чему интенсивность рабочей производительности у метисовъ сильно повышена, а также и вѣсъ туши. Живой вѣсъ достигаетъ иногда до 65 пд. Шаролезо-украинскіе метисы характеризуются крупнымъ ростомъ, развитою мускулатурой, короткими ногами, сравнительно съ чистопородной украинскою, широкими округлыми ребрами. Волы-метисы въ возрастѣ 6—8 лѣтъ достигаютъ (по Кулешову) до 40—50 пд., а наиболѣе крупныя и откормленныя до 70 пд. и даютъ до 74% убойнаго вѣса. Кромѣ того, эти метисы отличаются скороспѣлостью—въ полгода они вѣсятъ до 18 пд. и болѣе. Мясо ихъ нѣжное, волокнистое, съ прослойками жира. Оба эти сорта метисовъ разводятся въ южнорусскихъ экономіяхъ въ крайне ограниченномъ количествѣ. Изъ иностранныхъ породъ къ Р.-мясному сорту скота можно отнести *симментальскую*, которая разводится для трехъ цѣлей: для полученія молока (преимущественно), для мяса и для работъ. Скотъ этотъ можно встрѣтить и въ русскихъ хозяй-



ствах Рязанской, Тульской, Орловской, Курской, Воронежской и Саратовской губерний. Общее количество Р.-мясного скота в России достигает до 20 милл. голов, что составляет около 60% всего наличного скота в Империи (около 37 милл. голов). Этот скот составляет главное ядро рабочей земледельческой силы на юго-востоке и является единственным представителем в торговле убойным скотом. Им питаются все мясные рынки России, он составляет предмет больших желаний и надежд русских экспортеров, стремящихся проникнуть с этим скотом на мировой рынок—лондонский. Ежегодно, только для нужд русских мясных рынков, этого скота поступает на убой около миллиона голов. Более подробные сведения о торговле скотом см. «Скотопромышленность». Ср. Я. Полферов, «Тургайская область на Всероссийской выставке 1896 г.»; «Крестьянский рогатый скот в Тургайской области» («Вестник Русс. Сельского Хозяйства», 1892); Г. Кравцов, «Убойный скот в Петербурге»; С. Самборский, «Корова»; Н. Верещагин, «Условия развития скотоводства».

#### II.

**Рабочие дома**—одно из мест содержания лиц, приговоренных к лишению свободы. Составители уложения о наказаниях ввели в карательную систему Р. дом как наказание, соответствующее для неизятых от телесных наказаний ссылке на житье в отдаленные, кроме сибирских, губернии. Заключение в Р. дом сопровождалось лишением всех особых прав и преимуществ и назначалось на время от 2 месяцев до 2 лет, будучи разделено на 4 степени. Заключение разделялось по полу и возрасту; возрастных отделений было три, из которых каждое делилось на два разряда—низший и высший. Заключение высшего разряда назначалось на менее тяжкие работы и при освобождении получали  $\frac{1}{3}$  своего заработка. В низший разряд зачислялись рецидивисты; они могли быть переводимы в высший разряд лишь по истечении 4 месяцев со дня поступления. Учреждением Р. и смиренных домов, наряду с тюрьмою, арестантскими ротами, арестными домами и пр., уложение имело в виду достигнуть согласования характера каждого наказания не только с тяжестью, но и с свойствами преступного деяния—согласования, совершенно правильного в принципе, но трудноосуществимого на практике. Все созданное законом разнообразие мест заключения на практике, по выражению Н. С. Таганцева («Улож. о нак., его характ. и объясн.»), «Журн. Гржд. и Угол. Права», 1873 г., № 1), сводилось «к полнейшему однообразию—один и тот же острог являлся, смотря по требованию и тюрьмою, и Р., и смиренным домом». Ко времени упразднения Р. домов, указом 21-го апреля 1884 г., их имело только три: в Симбирск, Костромь и Владимир. По улож. изд. 1866 г. (ст. 78), в случае немня Р. домов, приурочаемые подлажки заключению на те же сроки в тюрьму, а при «явной невозможности» заключить ни в Р. дом, ни в тюрьму,

наказание могло быть заменено розгами от 40 до 100 ударов. К.-К.

**Рабочие лесные**—находят главное занятие при рубке леса на очередных лесосеках и при разработке получаемых при этом материалов, поскольку она производится на месте; к этим работам присоединяется вывозка заготовленных материалов, требующая часто весьма значительного расхода рабочей силы. Все эти работы, в громадном большинстве случаев, производятся в зимние месяцы, когда рабочие руки свободны от полевых работ, оплачиваются дешевле и когда вывозка может быть произведена по зимнему пути. При акстенсивном хозяйстве, сводящемся к эксплуатации наличных запасов леса, эту главную рубку и ограничивается потребность в рабочей силе; но при хозяйстве более интенсивном приходится производить целый ряд работ и в другое время года: таковы работы по прокладке и ремонту лесных дорог, производству культур, прочисток, прорывиваний и пр. При значительной интенсивности хозяйства эти работы, в совокупности, могут требовать не меньшего числа Р., чем разработка леса. Каждая из лесных работ требует известного навыка, особенно необходимого в виду трудности надзора за разбросанными по лесу Р. и невозможности, в некоторых случаях, сейчас же определить качество произведенной работы. Давно уже, поэтому, в некоторых крупных хозяйствах Западной Европы возникла мысль об организации так наз. постоянных лесных Р., которые находили бы занятие в данном лесу в течение целого года. Такая организация для представляет значительные выгоды как для лесовладельца, так и для самих Р., получающих постоянный, обеспеченный заработок и возможность известной организации. Выгоды организации постоянных лесных рабочих настолько очевидны, что в настоящее время их артели имеются во всех почти лесистых округах Германии. Для вступления в среду этих Р. требуется обыкновенно известное искусство, в виде нескольких лет ученичества, облегчаемого тем, что ремесло лесных Р. является, в большинстве случаев, наследственным. Обязаны производить различные работы за вознаграждение по таксе, постоянные Р. вместе с тем принимают на себя обязательство помогать страже в деле охранения леса; они же дают хорошо подготовленный контингент лиц, пригодных для замещения открывающихся среди стражи вакансий. Группировка Р., в зависимости от числа лет работы и степени приобретенного навыка, дает возможность поручать им самостоятельное производство таких же работ, которая, при исполнении их пришлыми Р., требуют постоянного надзора; следовательно, присутствие постоянных рабочих может способствовать сокращению расходов по администрации. Властное состояние хозяйства во многих лесах Германии в весьма значительной степени обуславливается именно такой организацией труда: заведя ~~здесь~~ ~~постоян~~



ных Р. первоначально только для разработки леса, лесной хозяйин легко рѣшается приступить и къ другим работам, необходимым при интенсивном хозяйствѣ, раздѣ для этого имѣется готовый контингент вполне пригодных Р. Въ большинствѣ казенных лесов и въ болѣе крупных частных имѣются вспомогательные и пенсіонны для Р. кассы; во многих мѣстах они получают даровыя жилища, отопленіе, возможность арендовать на льготных условиях землю и пр. Организация артелей постоянных рабочих не требует непременно возможности обезпечить для них работу на круглый год: набранные из окрестнаго населенія, лесные Р. не порывают своих связей съ землею. Съ другой стороны, достаточно имѣть хотя небольшую артель постоянных Р., чтобы воспользоваться всеми выгодами этой организаціи труда: въ горячее рабочее время на помощь къ этим Р. могутъ быть приглашены временные, работающіе поденно или издѣльно, подъ надзоромъ и руководствомъ постоянных. Такимъ образомъ, артели постоянных лесных рабочих могутъ быть организованы и въ дачахъ съ мало интенсивным хозяйствомъ, даже тамъ, гдѣ всѣ работы ограничиваются зимнею рубкою и разработкою леса. Не смотря на это, организація постоянных рабочих въ русских лесахъ является дѣломъ будущаго, въ виду малой распространенности у насъ разработки лесныхъ матеріаловъ средствами лесовладѣльца. Въ болѣе части дачъ лесъ продается на корнѣ и разработка его производится работами лесопромышленника; послѣдній не заинтересованъ въ организаціи постоянных Р., выгодной въ особенности для лесовладѣльца. Вообще положеніе лесныхъ рабочихъ въ Россіи весьма незавидно. Лесопромышленники нанимаютъ ихъ всегда за издѣльную плату, часто, въ сущности, сводимую на-вѣтъ обычными кулацескими приемами. Во-первыхъ, условія на рубку и вывозку леса заключаются съ рабочими обыкновенно въ такое время, когда небольшой даже задатокъ позволяетъ замѣтно уменьшить рядную плату; во-вторыхъ, расчетъ, по условію, производится по количеству заготовленнаго и вывезеннаго на катиде леса, опредѣляемому только въ самомъ концѣ зимы; до этого момента возможно только полученіе небольшихъ суммъ «впередъ», и то не деньгами, а необходимыми при работѣ припасами, засчитываемыми по непомерно высокой цѣнѣ; въ третьихъ, главнымъ источникомъ злоупотребленій является неопредѣленность размѣровъ лесной сажени—*полѣнницы* или *дровляницы*, служащей для учета работы. При заготовкѣ дровъ различаютъ всегда данну полѣна, котораго, въ районѣ, напримѣръ, петербургскаго рынка, составляетъ обычно 9 четвертей; полѣны такой данны сплавляются розсыпью по рѣкамъ къ приладожскимъ каналамъ, гдѣ вылавливаются на запаяхъ и распиливаются каждое чаще всего на четыре полѣна, давая употребительный въ Петербургѣ «швырокъ», полѣныя котораго имѣютъ длину болѣе 8 вер.; кое-гдѣ теперь начинаютъ пилить въ лесу «десятку», съ полѣнами въ 10 четвертей,

которыя можно у запава распилить на пять полѣнень, данною, правда, менѣе 8 верш., но которыя, при дроваемомъ «кризисѣ», сойдутъ въ Петербургѣ за настояшій швырокъ; еще болѣе предприимчивые промышленники обыкновенную девятку пилать на пять полѣнень, получая 7-вершковыя дрова, которыя въ розничной продажѣ тоже безъ труда сходятъ за швырокъ. Размѣры полѣнницы, строго опредѣленные на городскомъ рынкѣ, весьма измѣнчивы при приемѣ дровъ въ лесу отъ дровосѣковъ. Подъ предлогомъ прибавки на «усушку», на «утопъ» (при сплавѣ), закабаленныхъ задатками и предварительными «заборами» рабочихъ заставляютъ выкладывать «сажени», которыя, вмѣсто 2 саж. длины и  $\frac{1}{2}$  саж. высоты, имѣютъ въ сѣченіи до  $1\frac{1}{2}$  и даже до 2 кв. саж. Такимъ путемъ заработная плата дровосѣковъ уменьшается въ полтора или два раза и окончательный расчетъ имъ приходится, сплошь и рядомъ, заканчивать получениемъ задатковъ по условіямъ на слѣдующую зиму, когда разстояніе возки увеличится еще на пару верстъ, или размѣры сажени—на двѣ-три четверти. Для рубки и вывозки леса дровосѣковъ подражаютъ, обыкновенно, изъ окрестныхъ крестьянъ, но для сплава подражаются рабоче-специалисты изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, занимающіеся изъ-года въ годъ этимъ дѣломъ и достигшіе въ немъ большого навыка, безъ котораго и невозможно справиться съ трудною и опасною не только для здоровья, но и для жизни работою. Впрочемъ, сплащики или, какъ ихъ чаще называютъ, «гонщики» леса не подходятъ подъ понятіе настоящихъ лесныхъ Р., такъ какъ работаютъ не въ лесу, а по рѣкамъ. Въ послѣднее время нѣкоторыя изъ земствъ дѣлаютъ попытки регулировать отношенія между лесными Р. и ихъ нанимателями—лесопромышленниками; но позволительно сомнѣваться, чтобы эти благожелательныя начинанія могли принести действительную пользу, пока разработкою леса не займутся сами лесовладѣльцы, прямо заинтересованные въ благосостояніи лесныхъ Р. Положить конецъ господству лесопромышленниковъ въ нашихъ лесахъ желательно и ради усовершенствованія хозяйства. При пришлыхъ рабочихъ невозможно примѣнять многія мѣры, направленные къ улучшенію существующихъ насажденій и къ созданію новыхъ, замѣтъ срубаемыхъ. Заготовка леса средствами лесовладѣльца является однимъ изъ существенныхъ условій возможности практиковать возобновленіе постенными рубками (см. Сѣмянные лесосѣвки), производить прочистки, прорѣживанія и проходныя рубки, т. е. дѣйствительно улучшатъ существующія насажденія; осуществленіе этихъ мѣръ при продажѣ леса на корнѣ хотя и возможно, но требуетъ, во-первыхъ, предварительной отмѣтки деревьевъ, подлежащихъ вырубкѣ и, во-вторыхъ, постоянного надзора за пришлыми рабочими, подраженными лесопромышленникомъ. Соблюденіе перваго изъ этихъ условій иногда—напр. при прочисткахъ,—совсѣмъ невозможно и всегда требуетъ присутствія многочисленной администраціи. Соблюденіе втораго условія тре-



буетъ наличности тѣмъ большаго числа стражи, чѣмъ болѣе лѣсопромышленникъ эксплуатируетъ своихъ рабочихъ: если заработки Р. всѣми неправдами сводятся къ нулю, то для него является иногда прямо неизбежнымъ нарушение интересовъ лѣсовладельца, ради увеличенія своего скуднаго заработка. Въ особенности приходится считаться съ этимъ въ лѣсахъ, гдѣ производится выборочная рубка и гдѣ на данный годъ отведены для рубки сравнительно отдаленные участки. Провозя лѣсъ чрезъ участки болѣе близкіе къ катицу, Р. легко поддается соблазну вырубить въ нихъ одно-другое дерево, зная, что пріемщикъ не спроситъ его о мѣстѣ рубки. Если возка производится по опредѣленнымъ дорогамъ, то надзоръ за возчиками еще не представляетъ особыхъ затрудненій; но если, какъ это бываетъ сплошь и рядомъ, каждый возчикъ прокладываетъ для себя особый «зимникъ», тогда правильный надзоръ становится дѣломъ труднымъ, осуществимымъ только при избыткѣ дорого стоящей стражи. Такимъ образомъ, вопросъ объ улучшеніи быта лѣсныхъ Р. находится въ тѣсной зависимости отъ вопроса о развитіи хозяйственныхъ заготовокъ, которыя естественнымъ образомъ приводятъ къ организаціи артелей постоянныхъ рабочихъ, а эти послѣднія въ значительной степени способствуютъ осуществленію многихъ работъ, характеризующихъ высоко-интенсивное, рационально поставленное хозяйство (культуры, устройство и улучшение дорогъ и приспособленій для вывозки лѣса и т. под.). Подробнѣе объ организаціи артелей постоянныхъ лѣсныхъ Р. см. А. Швапахъ, «Руководство къ управленію лѣсами» (пер. съ нѣм., СПб., 1886).

В. Добровляскій.

**Рабочіе люди**—особый разрядъ городскихъ обывателей. Указомъ 1787 г. повелѣно было публично наказанныхъ по суду не только въ обнѣхъ станицахъ, но и въ губернскихъ городахъ не держать, а отсылать для пребыванія по уѣзднымъ городамъ, гдѣ написать ихъ въ Р. люди; въ 1799 г. повелѣно такихъ людей распределять въ Р. люди, со включеніемъ въ мѣшанскій окладъ. Указами 1816 и 1821 г. повелѣно заграничныхъ выходцевъ, вернувшихся въ Россію по Всемиловскому манифесту 30 августа 1814 г., если общества ихъ имѣтъ у себя не пожелаютъ, если окажутся негодными къ военной службѣ, приписывать въ Р. люди по уѣзднымъ городамъ, недалеко, однакожъ, къ границѣ. Въ 1824 г. было воспрещено переселеніе евреевъ въ Россію изъ-за границы; евреи, поселившіеся уже въ Россію, но не причисленные ни къ какому сословію, велѣно было, если общества ихъ принять не пожелаютъ, распределять немедленно въ Р. люди по уѣзднымъ городамъ, съ обложеніемъ мѣшанскимъ окладомъ. Въ 1832 г. постановлено, что въ случаѣ порочности причисленныхъ къ городамъ, безъ согласія общества, лицъ другихъ званій и при несправности ихъ въ платежѣ податей и другихъ сборовъ, лица эти записываются въ Р. люди на основаніи основаній законовъ, т. е. облагаются мѣшанскимъ окладомъ и подвергаются личной ответственности въ случаѣ не-

исправнаго платежа. Ср. ст. 499 Св. Зак. т. IX изд. 1876 г.

**Рабочіе сельскіе.**—Р. сельскими, въ собственномъ смыслѣ, называются тѣ лица, которыя принимаютъ непосредственное участіе въ сельскомъ хозяйствѣ своимъ трудомъ, путемъ отдачи своей рабочей силы, по договору найма, въ распоряженіе предпринимателей сельско-хозяйственной промышленности, за опредѣленную плату, при чемъ послѣдняя является для нихъ исключительнымъ или, по крайней мѣрѣ, главнымъ источникомъ средствъ къ существованію. Этими признаками сельскій Р. отличается отъ раба и крѣпостного, работающихъ на землевладельца по принужденію отъ самостоятельнаго крестьянина, живущаго на доходъ съ собственного участка, и отъ кустаря-работника и фабричнаго пролетарія, занятыхъ въ иныхъ отрасляхъ производства, нежели сельское хозяйство. Изъ приведеннаго опредѣленія вытекаетъ также, что сельскіе Р., по своему социальному положенію (заработная плата—главный источникъ пропитанія), должны разсматриваться лишь какъ одно изъ подраздѣленій рабочаго класса вообще. Кромѣ сельскихъ Р. въ собственномъ смыслѣ, во многихъ странахъ имѣется еще обширный контингентъ лицъ, которыя хотя и прибѣгаютъ къ сельско-хозяйственнымъ работамъ по найму, но, владѣя сами участками земли, на правахъ собственности или аренды, смотрятъ на заработную плату лишь какъ на подсобный источникъ дохода, а не какъ на главный. Эта категорія лицъ, относящаяся къ сельскимъ Р. въ широкомъ смыслѣ, представляетъ переходную группу между вполне самостоятельными крестьянами и сельскими Р. въ тѣсномъ смыслѣ. *Время возникновенія* сельскихъ рабочихъ, какъ особаго общественнаго класса, слѣдуетъ отнести въ болышинствѣ странъ, къ моменту паденія крѣпостныхъ отношеній, при которыхъ помѣщики, пользуясь подневольнымъ трудомъ, почти не нуждались въ наемныхъ рабочихъ и почти всякій земледѣлецъ былъ надѣленъ извѣстнымъ количествомъ земли. Только со времени отмены крѣпостного права дѣлается возможнымъ обезземленіе части крестьянства (см. Крестьяне)—съ одной стороны, и развитіе хозяйствъ съ наемнымъ трудомъ—съ другой. Способствовало тому и другому и быстрое, послѣ освобожденія крестьянъ, измѣненіе экономическихъ отношеній: развитіе крупной промышленности, упадокъ сельскихъ промысловъ, уменьшеніе мѣстныхъ дополнительныхъ, неземледѣльческихъ заработковъ. Распредѣленіе сельскихъ рабочихъ на отдѣльныя *категоріи*, по различнымъ признакамъ, представляется далеко не столь рѣзкимъ и опредѣленнымъ, какъ распредѣленіе промышленныхъ рабочихъ. *Незначительность раздѣленія труда и раздѣленія занятій* въ сельскомъ хозяйствѣ часто ведетъ къ тому, что въ составѣ одного и того же хозяйства одни и тѣ-же лица оказываются занятыми, по очереди, въ полеводствѣ, луговоедствѣ, коневодствѣ, разведеніи крупнаго рогатаго скота, овцеводствѣ, свиноводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ, а иногда и въ обработкѣ различныхъ сель-



ско-хозяйственныхъ продуктовъ (сыровареніе, маслодѣіе и проч.). Однако, такое положеніе вещей начинаетъ измѣняться въ послѣднее время. Отдѣльныя отрасли выдѣляются не только изъ состава одного и того же хозяйства, но и обособляются территориально (скотоводство Техаса, пшеничныя поля Dakoty, овчарни Австраліи, поля клубники близъ Нью-Йорка, молочныя хозяйства Голландіи, фабрики масла въ Канадѣ и пр.). Въ соотвѣтствіи съ этимъ измѣняется и положеніе сельскихъ Р., начинающихъ группироваться въ особыя профессиональныя категории. Много измѣненій внесло и вноситъ также усиливающееся примѣненіе машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ. *Неравнотѣрность потребности* въ наемномъ трудѣ по временамъ года (см. Р. время въ сельскомъ хозяйствѣ) обуславливаетъ раздѣленіе Р. сельскихъ по условіямъ найма. *Постоянныя* или *сроковыя* работники (батраки) нанимаются на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, живутъ въ хозяйствѣ, получаютъ отъ послѣдняго обыкновенно помѣщеніе, продовольствіе и опредѣленную договоромъ сумму денегъ за годъ или за періодъ работы, обязываясь, съ своей стороны, исполнять всѣ работы, поручаемыя хозяйствомъ. Относительное число сроковыхъ Р. въ хозяйствѣ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ размѣровъ хозяйства и болѣе или менѣе рациональности его веденія. Обыкновенно постоянные работники держатся преимущественно для ухода за скотомъ, а всѣ упряжныя работы исполняются временными рабочими. Особый видъ сроковыхъ рабочихъ составляютъ *осѣдлые рабочие*: они получаютъ помѣщеніе для семьи, извѣстное количество земли подъ огородъ, картофель, ленъ и право держать корову на кормъ хозяина, обязываясь являться на всѣ работы за опредѣленную контрактомъ подневную плату, по расчету за мужа, жену и холостого работника, котораго долженъ содержать въ своей семьѣ осѣдлый Р. Этотъ видъ найма распространенъ въ Германіи; въ Россіи онъ почти не встрѣчается. Всѣ тѣ ручныя работы, для производства которыхъ въ хозяйствѣ недостаточны сроковые Р., выполняются временными рабочими, *сѣльными* или *поденными*. Сѣльные Р. нанимаются преимущественно передъ подневными главнымъ образомъ для работъ, легко контролируемыхъ счетомъ или мѣрой (уборка хлѣба, сѣнокосеніе, уборка корнеплодовъ, подсолнечника, кукурузы, прорытіе канавъ, стрижка овецъ, перевозочныя работы на скотѣ, принадлежащемъ самимъ рабочимъ). *Поденщики*, получая вознагражденіе за время работы, обязываются исполнять всѣ работы по указанію хозяина въ теченіе опредѣннаго числа часовъ въ день: отъ 10 до 12 лѣтомъ и отъ 6 до 8 зимою. Необходимость этого вида рабочихъ во владѣльческихъ хозяйствахъ обуславливается, главнымъ образомъ, чрезвычайнымъ скопленіемъ въ нѣкоторые, недолгіе сроки работъ, требующихъ неотложнаго исполненія (сѣнокосеніе и уборка хлѣба). Главный контингентъ подневныхъ рабочихъ состоитъ обыкновенно изъ сосѣднихъ малоземельныхъ крестьянъ; поэтому въ большинствѣ случаевъ подневными

получаютъ плату только деньгами, на своемъ продовольствіи. Особый видъ подневщиковъ представляютъ въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ *пришлые Р.*, являющіеся изъ болѣе населенныхъ мѣстъ ко времени усиленныхъ работъ. Такъ, изъ средней Россіи Р. отправляются на югъ и за Волгу для уборки сѣна и хлѣбовъ и для другихъ работъ. Рейнскіе Р. отправляются на время въ Шварцвальдъ; въ восточную Пруссію Р. прѣзжаютъ изъ Россіи. При наймѣ такихъ рабочихъ и отсутствіи вблизи значительныхъ селеній, хозяйство, по необходимости, должно продовольствовать ихъ харчами и снабжать помѣщеніемъ. Въ каждомъ климатѣ можно держать значительное число постоянныхъ рабочихъ; въ сѣверномъ, гдѣ періодъ работъ короче, весной и осенью необходимъ подневный наемъ въ большихъ размѣрахъ. Обильный урожай также вызываетъ иногда чрезвычайную потребность во временныхъ рабочихъ, и значеніе этого фактора представляется тѣмъ болѣе важнымъ, что при современномъ состояніи метеорологическихъ знаній на Р., ни предприниматели не могутъ впередъ предугадать, въ какой мѣстности и въ какомъ количествѣ потребуются большія рабочія силы. Многие изъ сел. Р. (въ широкомъ смыслѣ) обладаютъ мелкими земельными участками, на правѣ собственности или аренды. Отсюда распредѣленіе сельскихъ Р. на категории полныхъ «хозяевъ», бездомладныхъ, безземельныхъ, бездомовыхъ, бродячихъ. Общія условія, влияющія на высоту *заработной платы* вообще (см. Заработная плата), осложняются въ сельскомъ хозяйствѣ колебаніями въ высотѣ спроса на трудъ сельскихъ рабочихъ, обуславливаемыми временемъ года, климатомъ и урожаемъ, а также наличностью у многихъ изъ рабочихъ собственнаго хозяйства. Вліяніе послѣдняго фактора разсматривается нѣкоторыми изслѣдователями какъ обстоятельство благоприятное для сельскихъ рабочихъ, вслѣдствіе ихъ меньшей экономической зависимости отъ нанимателя при заключеніи юридически свободнаго договора. По мнѣнію другихъ, заработная плата, въ большинствѣ такихъ случаевъ, понижается на всю ту сумму, которую рабочій можетъ доработать на собственномъ участкѣ, а связь съ собственнымъ надѣломъ затрудняетъ для рабочихъ выборъ болѣе выгоднаго нанимателя, заставляя ихъ продавать свою рабочую силу именно мѣстнымъ владѣльцамъ. Третьимъ факторомъ, обуславливающимъ уровень заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ, является чрезвычайно низкій уровень потребностей сельскаго рабочаго. Значительность примѣненія въ сельско-хозяйственной промышленности *натуральной* платы, также не остается безъ значительнаго вліянія на высоту всей заработной платы, и притомъ, вслѣдствіе низкаго уровня потребностей рабочаго, скорѣе въ невыгодную для него сторону, нежели въ выгодную. Въ благоприятные для землевладѣльцевъ годы, когда цѣны на продукты сельскаго хозяйства бывають высоки, наниматели обнаруживаютъ стремленіе переходить къ расплатѣ деньгами; въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ замѣчается обратное яв-



ление. Формы натуральной заработной платы — снабжение рабочих продовольствием, помещением, а иногда и самостоятельным маленьким хозяйством. Людоговский определяет следующее количество главных предметов пищи, которое обыкновенно полагается в рационально ведущихся хозяйствах батракам в год: ржаного хлеба 500—650 фн., других видов зерна (пшеницы, гречи, ячменя, гороха) 150—220 фн., картофелю 400—1000 фн., мяса и рыбы 50—100 фн., сала и разного масла 16—50 фн., соли 20—50 фн. на человека (кроме молока, овощей и проч.). В большинстве случаев продовольствие стоит далеко ниже этой нормы, особенно для временных рабочих. Одною из форм натуральной платы является вознаграждение из доли продукта. Нормальным считается следующее вознаграждение: за полную уборку хлебов, без молотбы — от  $\frac{1}{15}$  до  $\frac{1}{9}$  урожая; за молотбу — от  $\frac{1}{9}$  до  $\frac{1}{15}$  вымолоченного зерна; за полную уборку сена посредственных лугов 30—40% собранного, хороших лугов — 25%; за уборку картофеля от  $\frac{1}{12}$  до  $\frac{1}{15}$  клубней. Введение сельскохозяйственных машин сильно понизило спрос на рабочую силу и заработную плату. По вычислениям французских агрономов, применение машин уменьшает во Франции расходы на рабочую силу на 25 фр. в год с гектара. Введение машинной обработки начинает уничтожать разницу между положением и характером труда в сельском хозяйстве и на фабриках.

Юридическое и вообще общественное положение сельских рабочих находится в менее благоприятных условиях, нежели такое же положение промышленного пролетариата. Законодательство, регулирующее отношения между нанимателями и рабочими в сельском хозяйстве, создавалось почти вездѣ под воздействием совершенно иных условий, нежели законодательство фабричное. Оно стремится не столько к защите экономически слабой стороны в договорѣ найма, сколько к установлению гарантий соблюдения раз заключенного договора. Это замѣчание применимо и к последнему из законодательных проектов этого рода — венгерскому, вызванному колоссальной стачкой жнецов, охватившей летом 1897 г. значительную часть Венгрии. По замѣчанию критика этого проекта, Krejcsi, требования сельских рабочих, заявленные на их конгрессѣ в февралѣ 1897 г. (точное установление длины рабочего дня, законодательная отмена сѣльных работ, воспрещение платы натурой, страхование от болезней и несчастных случаев, установление воскресного отдыха, учреждение сельско-хозяйственной инспекции, по аналогии с инспекцией фабричной, и др.) удовлетворены проектом лишь в самой незначительной мѣрѣ.

Положение сельских рабочих в Западной Европе. В Англии положение мелких землевладельцев и арендаторов, превратившихся в наемных рабочих, до половины XIX в. было чрезвычайно бедственно. В 1863 г. было официально признано, что свободные сельские Р. питаются несравненно хуже, чѣм

преступники, лишенные свободы. Недѣльное количество пищи техъ и другихъ оказалось слѣдующаго содержания (по К. Марксу):

	Авогг. част.	Безавогг. ния.	Мясерава.	Итого
У заключенныхъ въ портландск. тюрьмѣ . . . . .	28,95	150,06	4,68	183,69
У сельск. свободныхъ рабочихъ . . . . .	17,73	118,06	3,29	139,08

Дальнѣйшее экономическое развитие Англии привело уже в началѣ 80-х годов к значительному улучшению условий существования сельских Р. Недѣльная плата сельским Р. равнявшаяся в 1770 г., в среднем, 7 шилл. 3 пен., поднялась къ 1850 г. до 9 шилл. 7 пен., а къ 1880 г. — до 14 шилл.; поденная съ 8 пен. въ 1870 г. дошла до 1 шилл. 5 пен. въ 1850 г. и до 2 шилл. въ 1880 г. Вмѣстѣ съ улучшениемъ положенія Р. сельскихъ шло численное ихъ уменьшение:

Въ томъ числѣ

	Всѣхъ сел. Р.	Под. раб.	Батр.	Овец. паст.
1851 . . . . .	1253786	952997	288272	12517
1861 . . . . .	1188786	958268	204962	25559
1871 . . . . .	980178	798087	188356	23335.

Въ послѣдующіе періоды число Р. сельскихъ продолжало уменьшаться. Въ 1881 г. ихъ насчитывалось лишь 870793 чел., въ томъ числѣ 40346 жнц., а въ 1891 г. — 780707 чел., изъ которыхъ 756557 мжч. и 24150 жнц. Въ 1891 г. была образована в Англии комиссия для изслѣдованія быта рабочихъ, въ томъ числѣ и сельскихъ. По собраннмъ ею даннымъ, средняя понедѣльная плата оказалась равной въ 1892 г. 13 шиллинг.  $5\frac{2}{3}$  пенс., т. е. ниже, нежели въ 1880 г., но выше, чѣмъ въ 50-х годахъ. Такъ какъ цѣна необходимыхъ продуктовъ продовольствія рабочаго понизилась по сравненію съ предыдущимъ періодомъ \*), то можно признать, что реальная плата выше прежней.

Во Франціи, по официальнымъ даннымъ 1881 г., изъ 18758011 чел. производительнаго населенія въ сельскомъ хозяйствѣ было занято 6915965 чел. Изъ числа послѣднихъ насчитывалось 4046161 чел. жнецевъ, 97835 чел. высшихъ служащихъ и 2771966 чел. рабочихъ. Средняя поденная плата сельскимъ рабочимъ (въ франкахъ) слѣдующая:

	Мужская зима. лѣтн.	Женская зима. лѣтн.
На хозяйскихъ харчахъ . . . . .	1,08 1,82	0,62 1,13
На собственныхъ харчахъ . . . . .	1,85 2,77	1,14 1,73.

	1872—82	1882—92
* Пшеница (кварт.) . . . . .	45 ш. 0 п.	32 ш. 2 п.
Ячмень (кварт.) . . . . .	31 " 1 "	27 " 4 "
Овесь (кварт.) . . . . .	22 " 7 "	18 " 7 "
	1876—80	1886—90
Говядина (фунт.) . . . . .	8 $\frac{1}{2}$ ш. 8 $\frac{3}{4}$ п.	4 ш. 7 $\frac{1}{4}$ п.
Баранина (фунт.) . . . . .	7 " "	9 " "
Свинина (фунт.) . . . . .	6 " "	8 $\frac{1}{2}$ " "



Средняя годовая плата батракамъ не превышаетъ 290 фр. для взрослого пастуха, 324 фр. для взрослого хлѣбопашца, 235 фр. для женщины. Въ послѣднее время въ сельской Франціи замѣчается усиленіе безработицы, вслѣдствіе введенія сельско-хозяйственныхъ машинъ. Какъ, однако, ни низко оплачивается сельско-хозяйственный трудъ во Франціи въ настоящее время, все же по сравненію съ 60-ми годами замѣчается нѣкоторое улучшеніе. Такъ, по словамъ Шмоллера, съ 1862 г. по 1882 г. средняя лѣтная поденная плата съ продовольствіемъ сельскихъ Р. возрасла на 0,16 фр., плата безъ продовольствія—на 0,36, плата для сроноваго рабочаго (годового батрака)—на 60—70 фр. (20—26%), для работницы—на 105 фр. (80%).

Въ Германіи, по даннымъ промышленной переписи 1895 г., при общемъ уменьшеніи земледѣльческаго населенія, сравнительно съ 1882 г., съ 12,51% до 35,74% всего населенія, число самостоятельныхъ хозяйствъ абсолютно возрасло съ 2288033 до 2591725 чел., тогда какъ число рабочихъ понизилось съ 5881819 до 5619794 души. Въ 1882 г. сельскіе Р. составляли 71,41% всего сельскаго населенія, хозяева 27,78% и высшіе служащіе 0,81%, въ 1-95 г. тѣ же отношенія выразились въ цифрахъ 67,77%, 30,07 и 1,16%. Съ введеніемъ болѣе рациональной культуры и съ примѣненіемъ улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ требуется большее количество квалифицированныхъ служащихъ. Трудъ простыхъ рабочихъ въ известной мѣрѣ замѣненъ работой машинъ. Примѣненіе послѣднихъ возрасло весьма значительно:

	1882 г.	1895 г.
Пар. плуговъ . . . . .	886	1696
Пар. косилокъ . . . . .	19634	35084
Пар. молотилокъ . . . . .	75690	259964
Другія молотильн. машины.	298367	596869

Сравнительныя данныя для главнѣйшихъ государствъ Германіи показываютъ слѣд. минимумы и максимумы средней годовой платы:

	Мужск.	Женск.
Пруссія . . . . .	200—690 мар.	120—480
Баварія . . . . .	300—600 »	200—450
Саксонія . . . . .	360—570 »	240—440
Ваденъ . . . . .	300—600 »	240—450

Если взять всѣ данныя, показывающія соотношеніе въ различныхъ странахъ числа нанимателей и нанимаемыхъ, приблизительно за одни и тѣ же годы, въ процентахъ, то получается слѣдующее (Янсонъ):

	Франція 1882 г.	Германія 1882 г.	Астрія 1880 г.	Италія 1881 г.	Швейцарія 1880 г.
Хозяева . . . . .	58,5	27,2	33,4	32,3	54,9
Служащіе и рабочие . . . . .	41,5	72,2	61,5	67,7	45,1

Въ Россіи вопросъ о томъ, что выгоднѣе для землевладѣльца — крѣпостной или наемный трудъ, былъ поднятъ еще въ концѣ крѣпостной эпохи (см. Крестьяне). Съ освобожденіемъ крестьянъ увеличилось предложеніе труда; отве-

денный крестьянской семьѣ земельный надѣлъ въ большинствѣ случаевъ оказался очень скуднымъ; пришлось идти наниматься на работу къ помѣщику. Однако, земля такъ долго обрабатывалась крестьянами съ ихъ собственнымъ инвентаремъ, что переходить къ самостоятельной организации наемнаго труда помѣщику было не легко. Отсюда широкое распространеніе крестьянской аренды помѣщичьихъ земель. Позже дѣны на землю стали повышаться; поднялись и арендныя дѣны, и сѣмья земель сдѣлалась подъ силу только зажиточнымъ крестьянамъ. Къ увеличенію предложенія труда вело и измѣненіе экономическихъ отношеній въ нѣдрахъ самой деревни. Ослабленіе однихъ хозяйствъ было фундаментомъ усиленія другихъ; усиленіе послѣднихъ, обратно, вело къ еще болѣшему ослабленію первыхъ. Обездошадившимся и обезземельившимся оставалось только искать посторонняго заработка, тѣмъ болѣе, что мѣстные кустарные промыслы—гдѣ они существовали—стали падать. Наемный трудъ въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ подешевѣлъ; помѣщику, не успѣвшему сдать свою землю въ аренду за болѣе или менѣе высокую дѣну, сдѣлалось болѣе выгоднымъ обрабатывать ее наемнымъ трудомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ расла потребность въ наемномъ трудѣ на югѣ и юго-востокѣ, гдѣ стали распахиваться обширныя пространства земель, служившія прежде для скотоводства. Въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ тамъ началась настоящая рабочая горячка; дѣны на трудъ въ «критическіе моменты» сельскаго хозяйства поднимались до баснословной высоты, и мода о томъ привлекала изъ средней Россіи толпы бѣднаго люда. Это движеніе не ослабло и въ послѣдующіе годы, во приняло болѣе равномерный характеръ. Тогда-то возникъ въ Россіи «сельскій рабочій вопросъ». вмѣстѣ съ указаннымъ движеніемъ рабочихъ на югъ шло дальнѣйшее развитіе сельскаго пролетаріата и на его родинѣ, въ средней и сѣверной Россіи. Каждый голодъ, каждый недородъ, каждый падежъ скота обезсиливали множество крестьянъ-хозяевъ, лишали ихъ живого инвентаря, удешевляли ихъ трудъ, усиливали ихъ денежную нужду. Немалую роль въ процессѣ образованія сельскаго пролетаріата сыграло начавшееся послѣ паденія крѣпостныхъ отношеній распаденіе, вслѣдствіе раздѣловъ, большой посемейной общины. Явился, однимъ словомъ, обширный классъ наемныхъ рабочихъ, изъ которыхъ большинство получаетъ средства пропитанія не только отъ продажи своей рабочей силы, но и съ собственныхъ небольшихъ участковъ земли, не всегда окупающей лежанія на ней повинности. Болѣе или менѣе точныхъ данныхъ о числѣ сельскихъ Р. въ Россіи не имѣется. На основаніи земскихъ подворныхъ переписей, относящихся къ 81 уѣзду 13 губерній, однимъ изъ земскихъ статистиковъ, С. Ф. Рудневымъ, сдѣлана, однако, попытка опредѣлить общее число рабочихъ для всей Россіи. Въ 2-хъ черноземныхъ губерніяхъ насчитывается всѣхъ мужчинъ рабочаго возраста около 10731488; можно предположить, что изъ нихъ 25%—



2682970 чел.—нанимаются на сельско-хозяйственные работы. Въ 25 нечерноземныхъ губернияхъ насчитывается около 7124640 мѣч. рабочаго возраста; около 1/10 части ихъ, или 71400 чел., обычно нанимаются на сельскія работы. Такимъ образомъ, общее число сельскихъ Р. приблизительно равняется 3395000 чел. Распределение процента рабочихъ по 81 уѣзду слѣдующее:

На 100 мѣч. рабочаго возраста приходится сельско-хозяйственныхъ рабочихъ:

Екатеринославская . . . . .	39,7%
Полтавская . . . . .	29,9 >
Черниговская . . . . .	21,8 >
Воронежская . . . . .	27,0 >
Саратовская . . . . .	25,2 >
Курская . . . . .	20,5 >
Тамбовская . . . . .	19,3 >
Орловская . . . . .	16,9 >
Самарская . . . . .	13,5 >

Крестьянскія хозяйства 9 уѣздовъ Воронежской губ.

	Общее число.		Не обрабатывающихъ земл.		Безъ рабочаго скота.		Безъ всякаго скота.	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Всѣ хозяйства . . . . .	247995	—100	23245	—9,4	57006	—23,0	27737	—11,2
Поставляющія батраковъ . . . . .	30549	—100	4516	—14,8	11787	—38,5	6470	—21,1

Такимъ образомъ, между семьями, поставляющими батраковъ, чаще встрѣчаются семьи, не обрабатывающія своей земли, безъ рабочаго скота и безъ всякаго скота. Въ Полтавской губ. батраковъ поставляютъ еще болѣе обездоленные семьи; по Миргородскому у., напр., изъ общаго числа 2110 батраковъ 45% вышло изъ семей, совсѣмъ не имѣющихъ пашни, 26,4% изъ семей, имѣющихъ пашни меньше 3 дес., 24,8% изъ семей съ количествомъ пашни отъ 3 до 6 дес. и только 3,4% изъ семей, имѣющихъ 6 и болѣе дес. пашни. Количество лицъ, идущихъ въ батраки, по 76 уѣздамъ изслѣдованныхъ губерній слѣдующее:

Губернія.	Общее число.	Въ процентномъ отношеніи ко всему числу мужскихъ рабочаго возраста.
Курская (9 у.) . . . . .	26920	10,9
Орловская (5) . . . . .	15752	10,0
Полтавская (14) . . . . .	39678	8,7
Воронежская (10) . . . . .	37900	8,3
Самарская (7) . . . . .	40416	8,7
Саратовская (2) . . . . .	3245	6,0
Тамбовская (10) . . . . .	24652	6,0
Ростовскій на Дону уѣздъ . . . . .	1095	4,3
Вятская (4) . . . . .	7538	4,0
С.-Петербургская (5) . . . . .	3670	3,8
Смоленская (2) . . . . .	1603	3,3
Тверская (7) . . . . .	7343	3,2

Большее число батраковъ выходитъ, слѣд., изъ центральныхъ черноземныхъ губерній, меньшее—изъ губерній съ развитыми неземледѣльческими отхожими и кустарными промыслами. Внутри одной и той же губерніи за-

Нечерноземныя губ.

С.-Петербургская . . . . .	10,9 >
Тверская . . . . .	9,1 >
Вятская . . . . .	9%
Смоленская . . . . .	6 >

Р. эти подраздѣляются, по терминологіи земскихъ переписей, главнымъ образомъ на батраковъ, косарей и пастуховъ, подещниковъ и сдѣльныхъ Р. *Батраки* или *сроковые Р.*, въ соответствии съ продолжительностью срока найма, подраздѣляются на *годовыиъ* и *полугодовыиъ* (иначе *политчиковъ*, нанимающихся на 5—7 мѣсяцевъ, съ весны до осени). Названная категория батраковъ въ свою очередь подраздѣляется на *мѣстныхъ*, которые всегда близки къ дому, и *отхожихъ*, не могущихъ принимать въ страдную пору участія въ своемъ хозяйствѣ. Собственныя хозяйства семействъ, выдѣляющихъ батраковъ, стоятъ далеко ниже среднихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

мѣчаются значительныя колебанія по уѣздамъ. Общее число батраковъ или сроковыхъ рабочихъ можно предположить для всей Россіи въ 1096000, въ томъ числѣ 840000 чел. на 25 черноземныхъ губерній и 256000 чел. на 25 нечерноземныхъ. Въ качествѣ *косарей* регистрировались земской статистикой тѣ изъ сельскихъ Р., которые уходятъ изъ среднихъ и сѣверныхъ въ новороссійскія и черноземныя степныя губерніи, главнымъ образомъ на время покоса травъ и хлѣбовъ—«косовицы». Эти отхожие Р. находятъ въ отсутствіи отъ 2½ до 4 мѣсяцевъ, такъ что приближаются къ лѣтнимъ батракамъ. На этого рода работы идутъ или изъ большихъ семей, или сдающие въ аренду свою землю—самые бѣдные. По даннымъ дпт. земледѣлія и сельской промышленности, косари выходятъ, главнымъ образомъ, изъ губерній Полтавской, Киевской, Подольской, Черниговской, Воронежской, Орловской, Курской, Тамбовской, Рязанской и Тульской. Менѣе значительное число такихъ Р. даютъ губ. Смоленская, Пензенская, Нижегородская и Казанская. Направляются косари преимущественно въ губ. Екатеринославскую, Херсонскую, Таврическую, Ставропольскую и въ области Войска Донскаго и Кубанскую. По даннымъ, собраннымъ губернскими совѣщаніями по вопросу о пересмотрѣ закона 12 іюня 1886 г. (см. у Н. Бржескаго), сюда же слѣдуетъ отнести Самарскую губ., куда приходитъ до 400 пришлохъ Р. Определить, хотя бы съ приблизительною точностью, величину такого мѣняющагося по годамъ контингента Р., какъ «косари», представляется невозможнымъ. По даннымъ земскихъ управъ, въ южныя уѣзды Херсонской губ. прибываетъ теперь на лѣтнія работы до 100000 чел.; между тѣмъ, изъ Александрійскаго и Елисаветградскаго уу. той же губ. уходятъ до 40000 чел.



Впрочемъ, въ этихъ даннхъ не различаются «косари» отъ батраковъ. Отхожихъ «косарей» можно было-бы назвать, вмѣстѣ съ С. Ф. Рудневымъ, *запаснымъ элементомъ* временныхъ сельскихъ Р. Кромѣ батраковъ и косарей, въ группѣ сельскихъ Р. земская статистика отмѣчаетъ еще *пастуховъ*, нанимающихся, въ большинствѣ случаевъ, не къ отдѣльнымъ хозяевамъ, а къ сельскимъ обществамъ (при господствѣ общиннаго землевладѣнія, каждое селеніе имѣетъ свое стадо). Пастухъ обыкновенно нанимаетъ себя еще нѣсколькихъ *подпасковъ*, смотря по величинѣ стада. Изъ изслѣдованныхъ губерній наибольшее число пастуховъ даетъ Тверская губ. (7,2 на 100 дворовъ), наименьшее—Полтавская (0,5), среднее—Саратовская (3,1). Общее число пастуховъ по 73 уѣздамъ опредѣляется приблизительно въ 53 тыс. Въ южныхъ губерніяхъ встрѣчаются особые виды пастуховъ — *чабаны, турпоправы, табунщики*; владѣльцы вручаютъ имъ цѣлыя огромныя состоянія — отары овецъ, гурты скота, табуны лошадей. Кромѣ батраковъ, косарей, пастуховъ, составляющихъ въ различныхъ районахъ отъ 60 до 96% всѣхъ сельскихъ рабочихъ, обычно работающихъ по найму, существуютъ еще *подещники* и *сѣльные Р.* Въ эту категорию земскими статистиками заносились лица, для которыхъ занятіе подевною и сѣльною работою является обычнымъ, а не только подсобнымъ, при самостоятельномъ хозяйствѣ, промысловѣ. По свидѣтельству курскихъ статистиковъ, такого рода подещники распространены среди бѣднѣйшей и наименѣе обезпеченной части населенія. За этими Р. въ собственномъ смыслѣ стоитъ обширный классъ мелкихъ и среднихъ земледѣльцевъ, которые, или за недостаточностью надѣла, или вслѣдствіе другихъ условій, занимаются работами по найму у сосѣднихъ земледѣльцевъ въ видѣ подсобнаго занятія, иногда лишь за необходимые для нихъ скота выгоны и прогоны. Ими-то, судя какъ по даннымъ дпт. земледѣлія, такъ и по диннымъ губернскихъ совѣщаній, по преимуществу и обрабатывается помѣщичья земля. Въ ближайшемъ будущемъ они перейдутъ, вѣроятно, или (большинство) въ разрядъ батраковъ, косарей и проч., или (меньшинство) въ разрядъ закиточнаго крестьянства. Потребность въ Р. той или иной категоріи далеко неодинакова по отдѣльнымъ районамъ, находясь въ зависимости отъ густоты крестьянскаго населенія, размѣра надѣла, способа культуры (Прибалтійскія губ.), количества владѣльческихъ земель, развитія отхода на неземледѣльческіе промыслы и пр. Въ *центральнхъ* губерніяхъ черноземной полосы Европейской Россіи въ пришлыхъ Р. надобности нѣтъ, большинство работъ исполняется мѣстными силами; замѣчается только междууѣздное передвиженіе наемныхъ Р., въ зависимости отъ условій землепользованія и степени урожая даннаго года. Владѣльческія земли обрабатываются по преимуществу не только силами мѣстныхъ крестьянъ, но и ихъ инвентаремъ. Обработка эта происходитъ или путемъ аренды за деньги, или испольно, или за отработку (сѣльно), или путемъ найма на работы за

денежную плату. При наймѣ широко практикуется, по свидѣтельству губернскихъ совѣщаній, слѣдующій способъ. Богѣ бѣдые изъ мѣстныхъ крестьянъ являются наниматься къ сосѣднимъ земледѣльцамъ еще съ осени, во время сбора плодовъ, или зимой, чтобы получить хоть скольконибудь денегъ въ особенно трудное для нихъ время впередъ, въ видѣ задатка. Изъ-за послѣдняго трудъ продается не только по значительно пониженной цѣнѣ, но и на богѣ тяжелыхъ условіяхъ, нежели въ обыкновенное время. Въ Тамбовскомъ у. за отработку 1 дес., съ уборкой и доставкой хлѣба на гумно, при своевременномъ наймѣ, платится отъ 8 до 12 р.; при наймѣ зимою та же работа оцѣняется въ 4 р. 50 к.—5 руб. Въ Елатомскомъ у. лѣтомъ за живно платятъ 5—7 руб. съ десятины; при наймѣ съ осени за него даютъ 3—4 р., а иногда 2 руб. 50 коп. Нуждающійся крестьянинъ въ тяжелое время часто нанимается сразу у нѣсколькихъ хозяевъ и беретъ у всѣхъ задатки; затѣмъ, когда наступаетъ страдное время, онъ не успѣваетъ справиться со всей набранной работою, дѣлаетъ ее кое-какъ или совсѣмъ не является на работу. Зная, что рядомъ съ нимъ работаютъ другіе по вдвое болѣе высокой цѣнѣ,—особенно во время урожая,—онъ не считаетъ себя нравственно связаннымъ съ нанимателемъ и часто въ самое горячее время переходитъ къ другому владѣльцу, предложившему болѣе высокую плату. Невыгодность такого порядка вещей сознается, судя по даннымъ губернскихъ совѣщаній, самими нанимателями, особенно тѣми, которые начинаютъ понимать необходимость перехода къ болѣе рациональной, требующей и болѣе тщательнаго труда культурѣ. Нанимающіеся по низкой цѣнѣ мѣстные малоземельные крестьяне сильно понижаютъ плату настоящихъ сельскихъ Р. батраковъ. Въ губерніяхъ центральныхъ *нечерноземныхъ* прежде нужды въ пришлыхъ Р. не замѣчалось, вслѣдствіе незначительности посѣвовъ у владѣльцевъ; но теперь, съ развитіемъ въ этихъ губерніяхъ отхода на неземледѣльческіе промыслы иногда даже необходимымъ для мѣстнаго земледѣлія рабочихъ силъ, въ нихъ начинаетъ ощущаться нужда. По даннымъ яросл. губ. статист. комитета, изъ многихъ мѣстностей Ярославской губ. мѣстные работоспособные крестьяне уходятъ въ города и на фабрики, а ихъ мѣсто даже въ ихъ собственныхъ хозяйствахъ занимаютъ пришлые наемные Р. изъ Тверской, Вологодской и Архангельской губ. Въ *южныхъ степныхъ* губерніяхъ постоянныя работы выполняются сроковыми Р. (батраками) и мѣстными подещниками Р.; но въ страдную пору, какъ уже сказано, сюда является множество пришлыхъ рабочихъ изъ среднихъ губерній. Образовались особые рынки сельскохозяйственнаго наемнаго труда, среди которыхъ особенно выделяются мст. Каховка и пос. Джанкой, Таврической губ. На первомъ во время Никольской ярмарки, 9 мая, скопывается до 24000 рабочихъ обоюго пола, а во второмъ, съ 1 по 15 мая—до 5000. Ненятые здѣсь расходятся по второстепеннымъ рынкамъ (жельзно-до-



рожныя станціи, базары). Организации эти рынки никакой не имѣютъ; учрежденъ только (херсонскимъ земствомъ) санитарный надзоръ за пришлыми Р. Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ (Херсонская, Таврическая) наблюдается наемъ на сдѣльные работы тѣхъ мѣстныхъ крестьянъ, которые имѣютъ собственные сѣнокосадки и жатвенныя машины или паровыя молотилки. Окончивъ работу у себя, эти крестьяне нанимаются убирать и обмолачивать хлѣбъ въ большихъ экономіяхъ или у другихъ крестьянъ. Въ *восточныхъ степяхъ*, за Волгой, батраками и пришлыми Р. пользуются рѣдко; пришлые Р. нанимаются, въ большинствѣ случаевъ, сдѣльно. Въ губерніяхъ *привислянскихъ* и *прибалтійскихъ* владѣльческія хозяйства ведутся почти исключительно батрачннмъ трудомъ, при полномъ хозяйскомъ живомъ и мертвомъ инвентарѣ. Въ *юго-западныхъ* губерніяхъ большинство работъ выполняется мѣстными сельскими Р. Въ Волинской губ. практикуется наемъ на лѣтнія работы нижнихъ чиновъ расквартированныхъ въ данной мѣстности частей войскъ, что удобно для земледѣльцевъ, но значительно сбиваетъ цѣны на трудъ для Р. крестьянъ. Въ уѣздахъ, граничащихъ съ Австро-Венгеріею, встрѣчаются въ нѣкоторыхъ экономіяхъ Р. изъ Галиціи. Сроковые Р. въ этомъ районѣ часто занимаютъ и въ зимнее время, на сахарныхъ заводахъ. *Способы найма* сельскихъ Р. слѣдующіе: 1) Р. сами являються въ экономію и просятъ работы (преимущественно въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ), 2) наемъ производится приказчиками и управляющими (юго-зап. губ.) или такъ назыв. *экономическими агентами* (Харьковская губ.), которые по праздничнымъ днямъ, послѣ обѣди, обыкновенно возлѣ церкви, нанимаютъ Р., или развѣзжаютъ съ этой цѣлью по селеніямъ, особенно недоимочнымъ, а тамъ, гдѣ имѣются рынки найма, привѣзжаютъ на эти рынки; 3) кто-либо изъ болѣе зажиточныхъ мѣстныхъ крестьянъ беретъ въ экономію *подрядъ* на извѣстную работу и для ея исполненія уже отъ себя нанимаетъ другихъ крестьянъ. Этотъ способъ найма сталъ наблюдаться только въ самое послѣднее время (Тамбовская губ.). Иногда поставщиками сельскихъ рабочихъ на время молотбы хлѣбовъ являются крестьяне-хозяева нанятыхъ паровыхъ молотилокъ (Таврическая губ.). При наймѣ отъ рабочихъ отбираются паспорта, иногда—верхняя одежда. Договоры заключаются обыкновенно словесно. Относительно *заработной платы* сельскихъ Р. имѣется обстоятельный и хорошо разработанный матеріалъ, особенно по отношенію къ полевой платѣ. Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности ежегодно собираетъ черезъ своихъ корреспондентовъ и публикуетъ свѣдѣнія о платѣ упряжному и пѣшему работнику (и работницѣ). Свѣдѣнія о годовой и лѣтней платѣ были собраны тѣмъ же департаментомъ и разработаны С. А. Короленкомъ. Для сдѣльныхъ цѣнъ былъ собранъ департаментомъ и, по отзыву

А. Ф. Фортунатова, тщательно разработанный, подъ руководствомъ А. А. Шульца, богатый матеріалъ объ издержкахъ производства главныхъ хлѣбовъ. Сводка всѣхъ этихъ данныхъ сдѣлана канцеляріею комитета министровъ. По сводкѣ этого послѣдняго изданія, за 1882—91 гг. высшая средняя годовая плата Р., на хозяйскихъ харчахъ, была въ Таврической губ. (104 р.), въ С.-Петербургской губ. (102 р., за исключеніемъ трехъ уѣздовъ—С.-Петербургскаго, Царскосельскаго и Петергофскаго), въ Обл. Войска Донскаго (90 р.) и въ Курляндской губ. (90 р.), а низшая—въ губ. Волинской (30 р.), Гродненской (37 р.), Ковенской (43 р.) и Подольской (44 р.). Съ переводомъ продовольствія на денежную стоймость, наивысшая плата приходится на Петербургскую губ., за исключеніемъ 3 названныхъ уѣздовъ (102 р. ден. пл. + 65 р. средняя стоймость продовольствія = 167 р.), затѣмъ на губ. Таврическую (163 р.), Лифляндскую и Эстляндскую (140 р.); наименьшая—на Волинскую (70 р.), Подольскую (77 р., 50 коп.) и Гродненскую (84 р.). Плата работницѣ высшая (на хозяйскихъ харчахъ) въ Таврической губ. (54 р.), наименьшая—въ Гродненской, Виленской, Оренбургской и Волинской (25<sup>1</sup>/<sub>2</sub>); съ переводомъ продовольствія на денежную плату высшая плата была въ С.-Петербургской губ. (115 р. въ 3 названныхъ уѣ. и 125 р. въ остальныхъ). Такимъ образомъ наивысшая средняя за 10 лѣтъ плата годовому Р. получилась въ южной степной полосѣ, гдѣ наблюдается особенно сильный спросъ на наемныхъ Р., а затѣмъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ предложеніе труда недостаточно. Въ наихудшихъ условіяхъ оказываются Р. западной и юго-западной полосы, гдѣ, при густотѣ населенія, слабо развиты желѣзнодорожныя пути сообщенія и обрабатывающая промышленность. По даннымъ департамента земледѣлія, въ Курляндской губ. за удовлетвореніемъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства остается, напр., всего 86987 чел., тогда какъ въ Ковенской губ. этотъ остатокъ—29527 чел., при чемъ въ первой фабрично-заводская промышленность почти въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза сильнѣе развита, чѣмъ во второй. Кромѣ того, развитому, умѣлому курляндскому батраку (т. е. сельскому рабочему въ собственномъ смыслѣ, которому, притомъ, не дѣлаетъ невыгодной конкуренціи сосѣдній крестьянинъ-собственникъ), по свидѣтельству хозяевъ, всякій съ удовольствіемъ заплатитъ дороже, нежели малоспособному ковенскому лтвину (полупролетарію, полусобственнику). Средняя годовая плата Р. по всей Россіи—61 р., стоймость же содержанія Р. опредѣляется, въ среднемъ, въ 46 руб. *Лѣтняя* плата не такъ сильно колеблется по мѣстностямъ, какъ годовая. Въ западныхъ и юго-западныхъ такая плата не многимъ разнится отъ годовой, т. е. зимній трудъ тамъ цѣнится мало; обратное явленіе замѣчается въ губ. южныхъ и прибалтійскихъ.

Средняя за 10 лѣтъ, въ 1882—91 гг., *полевая* плата такая:



Поденная плата пѣшему рабочему мужчине (въ копѣйкахъ) за 1882—91 гг.

Р а й о н ы .	На собственныхъ харчахъ во время:			На хозяйскихъ харчахъ во время:		
	вес. пос.	сѣвок.	уб. хл.	вес. пос.	сѣвок.	уб. хл.
Южн. . . . .	45	77	102	33	57	85
Средн. чернозем. . . . .	35	53	65	26	42	53
Сѣв. чернозем. . . . .	35	52	55	26	39	43
Вост. и юго-восточ. . . . .	39	56	64	30	45	51
Юго-зап. . . . .	33	49	55	25	36	45
Зап. . . . .	36	50	49	29	38	40
Проб. . . . .	58	70	65	41	51	49
Сѣверо-зап. . . . .	51	70	62	36	55	47
Сѣверн. . . . .	55	69	61	39	50	45
Пром. . . . .	48	65	61	36	52	46
Средневож. и завож. . . . .	43	54	51	33	42	39
По Европ. Россіи вообще . . . . .	42	59	62	31	46	49

Всего ниже поденная плата во время весенняго посѣва. Во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ наиболѣе высоко оцѣнивается трудъ рабочаго во время уборки хлѣбовъ, а во всѣхъ не-черноземныхъ—во время сѣвкоса. Выше средней цѣны въ прибалтійскихъ, южныхъ, степныхъ и сѣверо-западныхъ губ.; наименьшими платами отличаются губ. юго-западныхъ, западныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ. Весенняя плата болѣе устойчива, нежели плата во время сѣвкоса и уборки хлѣба. Въ отдѣльныхъ случаяхъ наблюдались наибольшія колебанія поденныхъ платъ въ южныхъ степныхъ губ. (отъ 15 к. до 5 р., на собст. харчахъ). Поденныя платы въ 10—15 к. считаются *молодыми* платами и отвѣчаютъ стоимости дешеваго пропитанія рабочаго, какъ это показываетъ разниця между платами за работу при собственныхъ харчахъ рабочаго и при хозяйскихъ. Эта разниця, въ среднемъ для всей Россіи, во время весенняго посѣва равняется 11 к., а во время сѣвкоса и уборки хлѣба, когда затрачивается масса рабочей силы вслѣдствіе тяжести и спѣшности работы—13 к. Наемъ на своихъ харчахъ въ некоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ западныхъ, преобладаетъ надъ наймомъ съ хозяйскими харчами. Женская поденная плата на хозяйскихъ харчахъ представляетъ географическія колебанія, сходныя съ колебаніями мужской платы. Отношеніе женской платы къ мужской въ нечерноземной Россіи выше, чѣмъ въ черноземной. Въ общемъ она рѣдко превышаетъ  $\frac{2}{3}$  мужской платы. Сравненіе платъ пѣшему рабочему съ платой *упряжнымъ* работникамъ показываетъ, что послѣдняя превышаетъ первую приблизительно на величину оплаты работы лошадиной силы. По послѣднимъ опубликованнымъ даннымъ деп. земл. и сельск. пром., наивысшая поденная плата пѣшему рабочему мужчине во время уборки хлѣба лѣтомъ 1898 г., на *своихъ* харчахъ, была въ Новороссійскихъ губерніяхъ: Екатеринославской—1 р. 36 к., Херсонской—1 р. 19 к., Донской Области—1 р. 12 к. и Таврической—1 р. 1 к. Наименьшая плата: въ губ. Казанской—39 к., Уфимской и Гродненской—11 к., Симбирской и Виленской—43 к., Волынской и Вятской—47 к., Минской—48 к., Пензенской—49 к.; въ остальныхъ губерніяхъ плата колебалась между 1 р. и 50 коп. Наивысшая средняя плата пѣшему рабочему на *хозяй-*

*скихъ* харчахъ была въ губерніяхъ: Екатеринославской—1 руб. 18 к., Херсонской—1 р., Донской—90 к., Таврической—80 к.; наименьшая—въ губерніяхъ: Казанской—30 коп., Уфимской—33 коп., Симбирской и Виленской—34 коп., Волынской и Вятской—35 к., Орловской, Пензенской и Гродненской—40 к.; въ остальныхъ губерніяхъ цѣны колебались между 80 и 40 к. *Собственная* заработная плата особенно распространена въ примѣненіи къ уборкѣ хлѣба, но имѣетъ также большое значеніе и при наймѣ на обработку; она колеблется въ широкихъ предѣлахъ, въ зависимости отъ условій мѣста и времени. Въ среднемъ, за полную обработку одной десятины подъ рожь, съ посѣвомъ, платится 6 р. 81 к. (5 р. 81 к. въ черноз. губ., 8 р. 4 коп. въ нечерноз.). За уборку косяго ярового посѣва дешевле всего платится въ Казанской и Рязанской губ. (1 р. 65 к. за десятину) и выше всего въ Бессарабской (5 р. 50 к.) и Саратовской (5 р.); за уборку озимей низшая плата также въ Казанской губ., высшая—въ Лифляндской (5 р. 73 к.). За уборку серпомъ ярового низшая плата въ Калужской (4 р. 50 к.), высшая въ Архангельской (6 р.), озимаго,—низшая въ Могилевской (3 р. 45 к.), высшая въ Тверской, Архангельской и Эстляндской (6 р.). Свѣдѣнія о распространенности сельско-хозяйственныхъ машинъ прижатѣ имѣются слѣдующія (см. изд. канц. ком. мин., табл. VIII): наибольшій процентъ пахатной земли, на которой примѣняются машины, даетъ Оренбургская губ. (50%), затѣмъ Екатеринославская (40%), Подольская (38%), Таврическая (37,8%), Полтавская (17%), Харьковская (16%), Саратовская (10%), Херсонская (9%); въ остальныхъ она еще ниже. Эти данныя, впрочемъ, лишь приблизительныя, а относительно некоторыхъ губ. (напр. Обл. В. Донск.) совсѣмъ нѣтъ данныхъ.

Попытки *законодательнаго регулированія* отношеній между Р. сельскими и нанимателями начинаются вскорѣ послѣ отмены крепостнаго права Уже въ 1863 г. издаются *временныя правила* для найма на сельскія работы, которыми была введена такъ называемая *рабочая книжка*, но она осталась почти безъ примѣненія. Въ 70-хъ гг. былъ составленъ проектъ общаго положенія о наймѣ Р. вообще, въ томъ числѣ и сельскихъ, но онъ не получилъ силы закона. 12 июня 1886 г. утвер-



дено «Положеніе о наймѣ на сельскохозяйственныя работы» (Св. З. XII т. I ч.), дѣйствующее и въ настоящее время (имѣетъ примѣненіе только при наймѣ срочныхъ рабочихъ). Это «Положеніе» предоставляетъ нанимателямъ и рабочимъ заключать договоръ или словесно, или письменно; въ послѣднемъ случаѣ взысканіе за нарушеніе договора опредѣляется Положеніемъ, въ первомъ—общими гражданскими законами (см. Наемъ личный, XX, 456—8). Кромѣ взысканія съ самовольно ушедшаго рабочаго вознагражденія въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго заработка, наниматель можетъ черезъ полицію потребовать возвращенія рабочаго; въ случаѣ нежеланія послѣдняго исполнить это требованіе, онъ подвергается уголовной отвѣтственности (по ст. 5.<sup>2</sup> Уст. о нак. налаг. мир. суд.). Уголовная отвѣтственность устанавливается «Положеніемъ» 1886 г. и для нанимателя, но не за нарушеніе договора съ рабочими, а за переманиваніе рабочихъ отъ другого нанимателя, при чемъ къ нанимателю, принявшему рабочаго, связаннаго другимъ договоромъ, можетъ быть предъявленъ искъ о возмѣщеніи убытковъ. По свидѣтельству губернскихъ совѣщаній, Положеніе 1886 г. примѣняется очень мало. Р., будучи въ большинствѣ случаевъ неграмотными, боятся заключать письменные договоры. Гражданскими взысканіями съ Р., по словамъ хозяевъ, «нечего взять», а уголовныя преслѣдованія представляютъ лишь рядъ хлопотъ для нанимателя, при чемъ приведенный полицію рабочій даетъ работу самаго низкаго качества. Съ 1886 г. вопросъ объ измѣненіи постановленій о наймѣ не сходилъ съ очереди: онъ обсуждался въ разныхъ обществахъ, на всероссійскомъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ (1895), затѣмъ въ особыхъ губернскихъ совѣщаніяхъ, и въ маѣ 1898 г. поступилъ на разсмотрѣніе сельскохозяйственнаго совѣта при министерствѣ земледѣлія и госуд. имуществъ. Здѣсь большинство высказалось въ пользу общей законодательной регламентаціи отношеній по найму сельскихъ Р., но при этомъ огромнымъ большинствомъ было отвергнуто введеніе общеобязательной рабочей книжки. Частичное введеніе договорныхъ книжекъ, для нѣкоторыхъ видовъ найма, совѣтъ также не призналъ желательнымъ, такъ какъ при этомъ не устранялась-бы возможность одновременнаго заключенія договора съ нѣсколькими нанимателями. Совѣтъ призналъ желательнымъ установленіе уголовной отвѣтственности для обѣихъ сторонъ за нарушеніе договора и разсмотрѣніе дѣлъ по такимъ нарушеніямъ не только волостными судами, но и другими судебными учрежденіями, и притомъ въ ускоренномъ порядкѣ. Нельзя не замѣтить, что теперь характеръ отношеній между нанимателями и рабочими нѣсколько иной, нежели въ 70-хъ и 80-хъ гг. Тогда для нанимателей, особенно въ южныхъ губерніяхъ, существовала сильная нужда въ рабочихъ и зависимость отъ послѣднихъ въ страдную пору. Теперь югъ заселился, машины значительно уменьшили спросъ на трудъ; между тѣмъ, предложеніе труда не только не уменьшилось, но значительно увеличилось, и нарушенія

словесныхъ и письменныхъ договоровъ рабочими дѣлается исключеніемъ, какъ это засвидѣтельствовали и губернскія совѣщанія. Такія нарушенія происходятъ обыкновенно при указанномъ способѣ найма впередъ за ничтожную плату и вообще по вѣдѣ самихъ нанимателей, которые иногда плохо кормятъ рабочаго, или задерживаютъ выдачу платы. Въ общемъ, отношенія между хозяевами и Р. приняли уже такой характеръ, когда потеря для рабочаго оказывается невыгоднѣе соблюденія даже неблагоприятнаго для него договора.

*Литература.* А. Buchenberger, «Agrarwesen und Agrarpolitik» (I т., 1892, въ А. Wagner's «Lehr- und Handbuch d. P. Oek.», III); А. Людоговскій, «Основы сельскохоз. экономіи» (1875); Ю. Яясовъ, «Сравнительная статистика населенія» (1892); Н. Каблуковъ, «Вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (1884); его же, «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи» (1899); Fr. Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England» (1892); Марксъ, «Капиталъ» (т. I); Т. Keibel, «The agricultural labourer» (1867); W. Hasbach, «Die englischen Landarbeiter in den letzten hundert Jahren» (1894 г., въ «Schrift. d. Ver. für Soc. Pol.», LIX); «Royal commission of Labour. The agricultural labourer»; Де Рузье, «Профессиональные Р. союзъ въ Англіи» (1898); F. Reitzenstein u. E. Nasse, «Agrarische Zustände in Frankreich u. England» (1884, въ «Schr. d. V. f. Spl.», XXVII); «Statistique agricole de la France. Résultats généraux de l'enquête décennale de 1882»; J. Jaurès, «Socialisme et Paysans» (1897); Ф. Кнаппъ, «Рабство и свобода въ сельскомъ трудѣ» (прилож. къ изд. М. И. Водозовой, «Исторія труда», изъ Conrad's «Handwörterbuch»); О. Теккэ, «Распределеніе населенія Германіи по занятіямъ по даннымъ переписей 1882 и 1895 гг.» (въ сборн. Н. Гарина, «Изъ экономической жизни Зап. Европы», вып. I); I. Шмидтъ, «Экономическій строй Баваріи по даннымъ 1882—92 гг.» (тамъ же); Th. Goltz, «Die ländliche Arbeiterklasse u. der preussisch. Staat» (1893); M. Weber, «Die Verhältnisse der Landarbeiter in ostelbischen Deutschland» (1891, въ «Schr. d. V. l. Socpol.», LV); «Verhandlungen des Vereins f. Socialpolitik über des ländliche Arbeiterfrage» (1895, «Schriften d. V.», LVIII); «Berufs- und Gewerbe Zählung von 14 Juni 1895. Die Landwirtschaft im Deutsch. Reiche» (1898, «Statistik d. deutsch. Reiches»; изложено J. Conrad'омъ въ его «Jahrb. f. N. u. S.», 1898); K. Franckenstein, «Die Arbeiterfrage in den deutschen Landwirtschaft» (1897); Eheberg, «Agrarische Zustände in Italien» (1886, въ «Schr. d. V. f. Socp.», XXIX); E. Kreisci, «Gesetzentwurf üb. die Regelung d. Rechtsverhältnisse zwischen den Arbeitgebern u. den landwirtsch. Arbeitern» (въ Braun's «Archiv f. soc. Gesetzgeb.», XII, т. I, 1895); P. Fahlberck, «Die ländliche Arbeiterfrage in Schweden» (1894, «Schr. d. V. f. Spl.», LIX); Д. Циннеръ, «Професс. статистика Швейцаріи» (въ сб. Гарина); Л. Крживицкій, «Капитализація земледѣльч. промышленности» («Міръ Божій», 1898, II — X); С. А. Короленко, «Вольнонаемный трудъ въ Рос-»



зяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ» (1892, «Сельскохоз. и статист. свѣдѣнія», изд. дпт. земл. и сельск. пром., вып. V); «Стоймость производства главныхъ хлѣбовъ въ Европ. Россіи» (1890, тоже изд., вып. III); «Матеріалы по вопросу о стоймости обработки земли въ Европ. Россіи» (1889, «Вр. Центр. Статистич. Ком.», №№ 10 и 12); «Заработки крестьянъ и эмиграція въ Америку» (1891, «Труды Варш. Статист. Ком.», вып. V); «Сравнит. статистика заработковъ сельск. населенія и эмиграція въ Америку» (1892, тамъ же, вып. VIII); «Сводъ статистическихъ матеріаловъ, касающихся сельск. насел. Европ. Россіи» (изд. канц. ком. министровъ, 1894); Н. Благовѣщенскій, «Сводный статистич. сборникъ хозяйств. свѣдѣній по земск. подворн. переписямъ. Т. I. Крестьянское хозяйство» (1893); А. Фортунатовъ, «Сельскохоз. статистика» (1893); С. Рудневъ, «Промыслы крестьянъ Европ. Россіи» (1894, сборн. сарат. губ. земства); «Сборникъ заключеній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру положенія 12 іюня 1886 г. о наймѣ на сельскія работы» (1898); изложеніе содержанія этого сборника сдѣлано у Н. Вржескаго, «Наниматели и рабочіе въ сельскомъ хозяйствѣ» («Русск. Экономич. Обзоръ», 1898, X); Н. Карышевъ, «Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ» (1897); кн. Н. Шаховской, «Сельско-хозяйственные отхожіе промыслы» (1896); И. Гурвичъ, «Экономическое положеніе русской деревни» (1896); Н. Тезиковъ, «Сельско-хозяйственные рабочіе вообще и пришлые въ частности въ Херсонской губ. въ санитарномъ отношеніи» («Сборн. Херсонскаго Зем.», 1891, № 8); М. Уваровъ, «Программа изслѣдованія пришлыхъ рабочихъ» (тамъ же); Л. Кирилловъ, «Отхожіе промыслы крестьянъ Ярославской губ.» (разд. I: «Обзоръ Ярославской губ.», изд. яросл. губ. статист. ком.; вып. II, подъ ред. А. Свирищевскаго); И. Рева, «Кіевскій крестьянинъ и его хозяйство» (1893); M. Tugan-Baranowsky, «Arbeiterschutzgesetzgebung in Russland» (1893, въ «Conrad's Handwörterb.», 2-е изд.). Многія указанія на статьи о сельскихъ Р. въ періодич. литературѣ см. у Е. М. Дементьева, «Фабрика» (библиографическое приложение, стр. 14). Указанія по литературѣ о заключеніи договора найма сельскими Р. см. у Е. И. Якушкина, «Обычное право» (вып. II, 496). См. также Крестьяне, Отхожіе промыслы, Наемъ.

**Рабочіе союзы**—см. Союзы рабочіе.

**Рабочіе фабрично-заводскіе**—см. Фабричнозаводскіе рабочіе.

**Рабочій вопросъ.**—Р. вопросъ есть вопросъ объ экономическомъ, юридическомъ и социальномъ положеніи наемныхъ рабочихъ и его улучшеніи. Онъ составляетъ главную часть современнаго социальнаго вопроса, понимаемаго какъ проблема преобразования существующаго общественнаго строя въ интересахъ тѣхъ классовъ, которые принимаютъ лишь малое, относительно, участіе въ возрастающемъ народномъ богатствѣ и благахъ культуры. Р. вопросъ возникъ съ того времени, какъ появился классъ свободныхъ наемныхъ

рабочихъ. Первые зачатки его относятся еще къ XV—XVI вв., когда цеховая организація промышленности въ Европѣ начала разлагаться. Съ этого времени большинство подмастерьевъ должно было оставаться всю жизнь наемными рабочими, потерявъ надежду сдѣлаться когда-либо самостоятельными мастерами (см. Цехи). Такое положеніе вещей было создано тѣмъ, что цеховые мастера, въ виду прилива большого числа Р. люда въ города, стали опасаться переполненія своего состава новыми членами и чрезмѣрнаго увеличенія конкуренціи; по этой причинѣ цехи начинаютъ затруднять переходъ подмастерьевъ въ мастера. Была установлена дорогая плата за ученіе, длинный срокъ бытности ученикомъ и подмастерьемъ; введено требованіе продолжительныхъ путешествій подмастерьевъ для усовершенствованія въ ремеслѣ, что влекло за собой значительные расходы; установлены дорогія пробныя издѣлія, представлявшіяся подмастерьями приемной комиссіи цеха (см. Подмастерье, XXIV, 92). Наконецъ, званіе мастера приобрѣло наследственный характеръ; въ число мастеровъ стали приниматься лишь сыновья прежнихъ мастеровъ или лица, вступившія въ бракъ съ ихъ дочерьми и вдовами. Все это повело къ тому, что значительная часть подмастерьевъ, не имѣвшая средствъ или не связанная родствомъ съ мастерами, была вынуждена оставаться всю жизнь въ качествѣ наемныхъ рабочихъ. Эта группа подмастерьевъ и образовала впервые классъ свободныхъ наемныхъ Р., съ отличіями отъ работодателей интересами. Онъ имѣлъ въ виду достиженіе наибольшей заработной платы и вообще наилучшихъ условій труда, тогда какъ мастера были заинтересованы въ томъ, чтобы платить какъ можно меньше. Съ теченіемъ времени образуются «братства подмастерьевъ», объединившія ремесленныхъ рабочихъ и стремившіяся улучшить положеніе своихъ членовъ при помощи стачекъ, регулированія предложенія труда и проч. Однако, въ ту эпоху Р. вопросъ не занималъ выдающагося мѣста въ экономической жизни народа, какъ потому, что число подмастерьевъ было ничтожно по сравненію со всей массой населенія, такъ и потому, что съ XVI в. государственная власть приняла на себя регулированіе отношеній подмастерьевъ и мастеровъ, установленіе размѣровъ заработной платы, величинъ рабочаго дня, числа учениковъ и другихъ условій труда, и тѣмъ до известной степени смягчала или устраняла недостатки въ положеніи наемныхъ рабочихъ. Дальнѣйшее развитіе рабочаго класса происходитъ въ слѣдующія столѣтія подъ вліяніемъ нѣсколькихъ причинъ: освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, процесса обезземеленія крестьянъ, появленія крупнаго производства и изобретенія машинъ. Съ XV в. начинается въ Англіи, а нѣсколько позднѣе—въ Германіи и другихъ континентальныхъ государствахъ процессъ обезземеленія крестьянъ (см. Крестьяне, XVI, 663 и сл.; Поземельная община, XXIV, 189 и сл.), вслѣдствіе котораго множество сельскихъ жителей лишалось возможности работать на собственной землѣ и должно было или обратиться



къ арендѣ земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, или переселяться въ города, увеличивая тамъ предложение труда. Освобождение крестьянъ отъ крѣпостной зависимости имѣло аналогичныя послѣдствія. Вездѣ, гдѣ отмена крѣпостного права была связана съ выкупомъ земли крестьянами, часть сельскаго населенія оказалась лишенной права приобретать земельныя участки посредствомъ выкупа и перешла, такимъ образомъ, въ разрядъ безземельныхъ. Сюда относятся прежде всего дворовые люди, затѣмъ въ Германіи — безлошадные крестьяне, въ Россіи — кутники и бобыли въ западныхъ губерніяхъ. Въ Англіи освободившіеся крестьяне превратились въ наследственныхъ или временныхъ арендаторовъ, которыхъ нерѣдко сгоняли съ земельныхъ участковъ, вслѣдствіе конкуренціи крупныхъ, болѣе выгодныхъ стемщиковъ. Одновременно съ указанными процессами въ сельскомъ хозяйствѣ происходили измѣненія и въ сферѣ промышленности. Ремесленный цеховой строй вытѣсняется въ XVI — XVII вѣкахъ домашней формой крупнаго производства; это обуславливалось расширеніемъ рынковъ сбыта и образованіемъ особаго класса торговцевъ — капиталистовъ, сосредоточивавшихъ въ своихъ рукахъ сбытъ ремесленныхъ издѣлій. По мѣрѣ того, какъ сбытъ переходить отъ цеховыхъ мастеровъ къ этимъ торговцамъ, первые начинаютъ терять свою самостоятельность. Получая отъ купцовъ впередъ денежныя задатки, сырье, орудія, они становятся въ зависимое отъ нихъ положеніе и обязываются передавать имъ всѣ изготовленныя издѣлія. Въ концѣ концовъ ремесленники превращаются въ простыхъ наемныхъ рабочихъ, производящихъ у себя на дому товары по заказу или за счетъ купцовъ-капиталистовъ. Съ XVIII в. капиталисты начинаютъ вести промышленныя производства въ крупныхъ мастерскихъ, называемыхъ мануфактурами (см.). Здѣсь прежніе мастера-ремесленники превращаются уже совершенно въ наемныхъ Р., трудящихся въ помѣшеніи предпринимателя. Однако, до конца XVIII в. сосредоточеніе ремесленниковъ въ мануфактурахъ шло относительно медленно. Значительная часть мелкихъ производителей въ области обрабатывающей промышленности продолжала работать самостоятельно у себя дома и сбывать издѣлія на мѣстномъ рынкѣ. Рѣшительный ударъ мелкимъ самостоятельнымъ предпріятіямъ былъ нанесенъ изобрѣтеніемъ машинъ (паровой, прядильной, ткацкой и ряда другихъ), примѣненіе которыхъ дало крупнымъ производителямъ такія преимущества и выгоды въ издержкахъ производства, что ремесленникамъ трудно уже было съ ними конкурировать. Въ теченіе первой половины XIX стол. тянется агонія мелкой промышленности въ ея борьбѣ съ крупной. Раззорившіеся ремесленники, не имѣя возможности вести самостоятельное дѣло, бросаютъ его и превращаются въ наемныхъ фабричныхъ Р. Число послѣднихъ быстро возрастаетъ, классъ наемныхъ Р. окончательно складывается и Р. вопросъ выдвигается, какъ социальная проблема первостепенной важности. Таковы главные моменты, создавшіе Р.

классъ новаго времени. Съ превращеніемъ самостоятельныхъ производителей въ наемныхъ, работающих въ пользу капиталистовъ, связаны главные недостатки современнаго положенія Р. классовъ, составляющіе содержаніе Р. вопроса. Современный Р., не имѣя собственныхъ средствъ производства, принужденъ поддерживать свое существованіе продажей своеобразнаго товара — своей Р. силы. Продавая послѣднюю предпринимателю-капиталисту, онъ предоставляетъ ему и право распоряженія ею въ теченіе извѣстнаго періода времени. Такъ какъ Р. сила неотдѣлима отъ самаго рабочаго, то договоръ о продажѣ Р. силы создаетъ *отношеніе подчиненія и зависимости продавца этой силы отъ ея покупателя*. Предприниматель, при помощи купленной Р. силы, ведетъ производство и создаетъ новыя цѣнности, воплощаемыя въ произведенныхъ товарахъ. Часть цѣнности этихъ товаровъ, продаваемыхъ на рынкѣ и превращаемыхъ въ форму денежнаго капитала, отдается предпринимателемъ въ качествѣ вознагражденія рабочимъ, а остальное поступаетъ въ его пользу, какъ прибыль (см. Прибыль, XXV, 127). Являясь цѣной особаго товара — Р. силы, заработная плата обуславливается въ своемъ основаніи стоимостью содержанія рабочаго и его семьи при данныхъ культурныхъ и общественныхъ условіяхъ. Въ каждый данный моментъ происходитъ, однако, колебаніе заработной платы, въ зависимости отъ соотношенія спроса и предложенія Р. рукъ. Двѣ стороны — предприниматели и рабочіе — выступаютъ здѣсь съ противоположными интересами. Въ то время, какъ первые стремятся купить Р. силу какъ можно дешевле, вторые заботятся о ея продажѣ по возможно болѣе дорогой цѣнѣ. Отсюда борьба тѣхъ и другихъ на рынкѣ. Рабочій поставленъ при этомъ, въ общемъ, въ менѣе благоприятное положеніе, чѣмъ предприниматель: послѣдній, какъ сильнѣйшая сторона, можетъ оказывать рѣшающее вліяніе на условія продажи рабочей силы. Дѣло въ томъ, что рабочій, не имѣя иныхъ средствъ къ жизни, кромѣ своей мускульной силы, долженъ во что-бы то ни стало продать ее; каждый день безработицы обозначаетъ безвозвратную потерю заработной платы, на которую могъ-бы жить рабочій. Онъ не можетъ изъять съ рынка предложеніе своего труда при уменьшеніи спроса на него и часто вынужденъ продавать свои услуги за самую низкую цѣну, лишь бы имѣть какой-нибудь заработокъ, который поддержалъ бы его существованіе. Съ особенной силой указанныя обстоятельства дѣйствовали и дѣйствуютъ въ отношеніи работающихъ по найму женщинъ и дѣтей, которыя уже въ силу своей природной слабости могутъ оказывать меньшее сопротивленіе чрезмерной эксплуатаціи со стороны предпринимателей. Помимо этого, рабочій, участвующій личнымъ трудомъ въ производствѣ, подвергается постоянно риску остаться безъ работы при приостановкѣ дѣла или вслѣдствіе увольненія — и въ то же время не имѣть никакого вліянія на веденіе и ходъ предпріятія. Все это создаетъ для наемныхъ рабочихъ *небезпечность и неустойчивость су-*



ществования. Когда рабочие достигают старости или оказываются по какой-либо причине неспособными к труду, они должны, за неимением сбережений, обращаться к общественной благотворительности, помещаются в рабочие дома или богадельни или даже нищенствуют. В то же время растет неравенство в имущественном положении класса капиталистов и рабочих: доходы первых увеличиваются гораздо быстрее, чем доходы вторых. Необеспеченность существования рабочих усиливается еще двумя особенностями капиталистического производства: прогрессирующим применением машин и периодическими промышленными кризисами. Предприниматели, стремясь к возможному сокращению издержек производства и к удешевлению производимых товаров, вводят все более и более усовершенствованные машины и орудия. Каждая машина упраздняет надобность в известном количестве рабочих рук, находивших себя примененными при прежнем, менее совершенном процессе производства. В те периоды, когда введение усовершенствованных машин происходит в значительных размерах, безработица многих тысяч Р. приобретает размеры народного бедствия (судьба ручных ткачей — в Англии и Германии). В обыкновенное время непрерывный процесс технических усовершенствований поддерживает постоянную армию безработных, которая должна содержаться на счет благотворительности и которая, отыскивая применение своему труду, влияет на понижение заработной платы рабочих, занятых в производстве. Кризисы, с другой стороны, сопровождаются затруднением сбыта, разорением многих предпринимателей, сокращением и даже приостановкой производства, вследствие чего многие Р. опять-таки остаются без работы и без средств существования. Другой недостаток положения рабочих заключается в *продолжительности рабочего времени*. В тех странах, в которых не развито фабричное законодательство — а в первой половине XIX в. таково было положение вещей во всей Европе, — Р. день наемных рабочих отличается чрезвычайной длиной. Взрослые работали, а иногда работают и теперь до 14—15 час., даже до 16—18 час. в сутки; наряду с ними были заняты дети, подростки и женщины. Громадный вред здоровью рабочих наносится также *ночным трудом*. Как-бы гигиенично и благоприятно он ни был обставлен, в силу своей противостоительности он всегда отражается вредно на организм (см. Ночной труд). Продолжительный Р. день, особенно связанный с ночным трудом, истощает силы человека, превращает его в машину, не дает возможности восстанавливать путем достаточного отдыха истраченную мускульную и нервную энергию, не дает времени для умственного развития и для общения с семьей. Особенно печально отражается длинный Р. день на слабом организме детей и женщин (см. День рабочих и Фабричное законодательство). И в *условиях самого процесса наемного труда* существует многое, что вредно отражается

на рабочих; сюда относятся, главным образом, негигиеничность обстановки и опасности работы. Недостаточное кубическое содержание воздуха в рабочих помещениях, спертый воздух, при плохой вентиляции, различные виды пыли, газов, паров, выделяемых в процессе производства, пагубно влияют на легких и вообще на организм рабочих (на свинцовых, ртутных, спичечных фабриках и мног. др.). Многие работы, при которых человек долго находится в неудобном положении или чрезмерно напрягает некоторые части своего организма, сами по себе ведут к хроническим страданиям. Опасность процессов производства и вероятность несчастных случаев усиливается отсутствием предохранительных приспособлений при машинах и слишком тесной постановкой машин, а иногда обуславливается самым существом производства (напр. на пороховых заводах, в горном деле).

В сфере потребительного хозяйства наемных рабочих встречается также немало темных сторон. Рабочие, предоставив свои труд в распоряжение нанятеля, тем самым вынуждены жить в том месте, где последний пожелает применить их труд. Часто рабочие скопляются в местах работы в таком числе, что встречаются серьезные затруднения в нахождении жилищ для себя и для своих семейств. Отсюда рождается *жилищный вопрос*. Ряд исследователей в Западной Европе и у нас в России показал, что рабочие классы живут по большей части в очень плохой, с гигиенической точки зрения, обстановке (см. Жилища рабочих). Это ведет к слабости их организма, к распространенности между ними эпидемий и усиленной смертности, нередко превышающей вдвое и даже более смертности зажиточных классов населения. Естественно, также, что Р., не находя в домашней обстановке душевного и физического покоя, ищет его где-нибудь вне дома. Возможность приобретать продовольствие, одежду и другие предметы потребления тоже оказывается стесненной местопребыванием рабочих. Если потребности рабочих сравнительно легко удовлетворяются в больших городах (где, однако, рабочие по большей части забирают товары в мелочных лавках за относительно высокую цену и низкого качества), то в небольших поселениях или в деревнях рабочие сплошь и рядом поставлены, в этом отношении, в полную зависимость от нанятелей. В сельскохозяйственных предприятиях они почти всегда получают готовую хозяйскую пищу; иногда это имеет место и в промышленных предприятиях; в других случаях хозяева отпускают рабочим предметы потребления из фабричных лавок. Таким образом от воли хозяина зависит качество продовольствия и состояние здоровья работающих. До издания законодательных норм, регулирующих продажу из фабричных лавок, предприниматели нередко заставляли рабочих забирать товар в счет заработной платы, при чем продукты от-



пускались дурного качества или по чрезмѣрно возвышенной цѣнѣ; часто Р. былъ вынуждаемъ брать такіе товары, которые ему совсѣмъ не нужны (trucksystem). Указанныя темныя стороны въ матеріальномъ положеніи рабочихъ классовъ отражаются неблагоприятно и на духовной сторонѣ ихъ жизни. Продолжительный Р. день, ночной трудъ, изнурительная работа не даютъ возможности посвящать нѣкоторое время умственному развитию, чтенію, развлечениямъ. Особенно печально это отзывается на молодомъ поколѣніи, работающемъ въ промышленныхъ заведеніяхъ; оно не имѣетъ возможности регулярно посѣщать школу или посѣщаетъ ее усталымъ отъ работы, не занимается домашнимъ чтеніемъ и такимъ образомъ вырастаетъ невѣжественнымъ и грубымъ. Совмѣстная работа двухъ половъ, при отсутствіи культурныхъ удовольствій, портитъ нравы, создаетъ кратковременныя связи, въ результатъ которыхъ являются дѣти, лишенные семейной обстановки или даже бросаемыя на произволъ судьбы. Наконецъ, указанныя условия труда вліяютъ разлагающимъ образомъ на семью, которая терлетъ вліяніе на нравственное объединеніе и развитіе ея членовъ.

Сознаніе всѣхъ указанныхъ темныхъ сторонъ выросло среди самихъ рабочихъ медленно и постепенно. Союзы подмастерьевъ, о которыхъ упоминалось выше, падаютъ къ тому времени, когда начали развиваться мануфактуры и крупное производство. Только съ конца XVIII вѣка въ рабочихъ народившейся крупной индустріи начинается появляться мысль о единствѣ ихъ интересовъ, противоположныхъ интересамъ предпринимателей. Во Франціи, Англии и др. странахъ среди Р. появляется стремленіе къ образованію союзовъ. Однако, этимъ первичнымъ попыткамъ объединенія противодѣйствовало законодательство, запрещавшее всякаго рода соединенія и сходки рабочихъ для преслѣдованія общихъ интересовъ, подъ страхомъ уголовного наказанія (во Франціи—постановленіе національнаго собранія 17 июня 1791 г., въ Англии—запрещеніе коалицій закономъ 1800 г., въ Пруссіи—постановленія промышленнаго устава 1845 г., и т. д.). Р. союзы стали организоваться тайно и повели, въ концѣ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка, къ многочисленнымъ стачкамъ и беспорядкамъ, сопровождавшимся грабежами и разрушеніемъ. Рабочіе въ то время считали причиной своего обдѣднѣнія машины и фабрики и обращали противъ нихъ свою ненависть. Къ такимъ волненіямъ относится, напримѣръ, противодѣйствіе англійскихъ рабочихъ машинамъ Аркрайта, многочисленныя вспышки и заговоры во Франціи въ 30-ыхъ и 40-ыхъ годахъ, беспорядки въ Силезіи въ 1844 г. и др. Образованіемъ небольшихъ группъ рабочихъ почти и ограничивалось рабочее движеніе первой половины XIX вѣка; массовое объединеніе было еще невозможно, вслѣдствіе недостаточнаго развитія и самосознанія рабочихъ классовъ. Правда, рабочіе элементы принимали участіе въ революціонныхъ движеніяхъ 1830 и 1848 гг., но они выступали при этомъ не въ качествѣ самостоятельнаго обще-

ственного класса, преслѣдующаго собственные интересы, а какъ союзники буржуазіи, борющейся за политическія права. Мысли объ интересахъ рабочихъ классовъ, о задачахъ пролетаріата высказывались только отдѣльными личностями, не были еще прочувствованы и продуманы массой, и потому увлекали за собой только небольшія Р. группы (Бабефъ, Луи Бланъ). Первымъ дѣйствительно рабочимъ движеніемъ можно считать чартизмъ (см.) въ Англии 1837—1848 г. Оно почти всецѣло было начато и поддерживалось рабочимъ классомъ; въ немъ встрѣчается идея о прямой противоположности интересовъ труда и капитала, слышатся неясныя еще стремленія пролетаріата къ улучшенію своего матеріальнаго благосостоянія, къ измѣненію общественно-экономическаго строя, появляется мысль объ организационной всеобщей стачкѣ, какъ средства достигнуть исполненія требованій рабочихъ. Однако, въ чартистскомъ движеніи еще нѣтъ опредѣленной социально-экономической программы. Всѣ требованія чартистовъ сводились къ введенію народной хартіи, положенія которой касались исключительно реформы народнаго представительства. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ распространенія народнаго образованія, развитія крупной промышленности и увеличенія концентраціи рабочихъ на большихъ фабрикахъ, ихъ самосознаніе и чувство солидарности интересовъ растутъ все болѣе и болѣе. Въ свою очередь и законодательство постепенно отмѣняетъ прежнія запрещенія рабочихъ организаций, напр., во Франціи—въ 1864 г., въ Англии—въпервыя въ 1825 г., въ Германіи—въ 1867 г. вмѣстѣ съ тѣмъ въ рабочемъ движеніи появляются два опредѣленныхъ теченія—экономическое и политическое. Съ одной стороны рабочіе соединяются въ союзы для преслѣдованія чисто экономическихъ цѣлей, для достиженія наиболѣе выгодныхъ условий приложенія своего труда; съ другой стороны, сознавая себя особымъ общественнымъ классомъ, они стремятся къ объединенію въ политическую партію, которая далабы имъ возможность вліять на ходъ политической жизни страны. Сначала развиваются рабочіе союзы (см. Союзы рабочихъ), потребительныя и производительныя ассоціаціи рабочихъ и другія экономическія организаціи. Рабочіе союзы, распространившіеся въ особенности въ Англии и Соединенныхъ Штатахъ, менѣе въ Германіи, Франціи и др. европейскихъ государствахъ, стремятся къ тому, чтобы добиться отъ предпринимателей возможно болѣе выгодныхъ условий рабочаго договора путемъ мирныхъ соглашеній или стачекъ; вмѣстѣ съ тѣмъ союзы организуютъ обезпеченіе членовъ на случай старости, несчастій, безработицы, болѣзни и пр. Эти союзы, принявшіе въ разныхъ государствахъ различныя формы (дружескія общества и рабочіе союзы въ Англии, союзы демократическаго и социаль-демократическаго направленія въ Германіи, рабочіе синдикаты во Франціи и т. д.), постепенно растутъ, объединяютъ все большее число наемныхъ рабочихъ, сначала изъ болѣе искушенныхъ (skilled labourers), а затѣмъ и черно-



рабочих и сельских рабочих. В некоторых странах они приобретают серьезное влияние на улучшение условий труда, на величину заработной платы, рабочего дня и проч. Предприниматели начинают считаться с требованиями своих рабочих, входить в соглашения с их союзами, считают даже иногда нужным выяснять им положение производства. С развитием капиталистической промышленности в важнейших государствах мира в рабочих классах должна была возникнуть идея об общности их интересов на всем земном шарѣ. Еще в 1840 г. основывается международный тайный «союз справедливых», с центральным органом в Лондонѣ. В скором времени этот союз переименовывается в «союз коммунистов» и принимает, в качестве своей программы, изданный Марксом и Энгельсом «Коммунистический манифест» (1847 г.). Этот союз просуществовал недолго и распался в 1852 г. В 1864 г. образовалось «международное общество рабочих» (см.) для объединения рабочих всех стран в целях общего плана действий. Михаил Бакунин, исключенный из междунар. общества, основал в 1868 г. особый «междунар. союз социальной демократии», анархического характера. С конца 80-х годов возникают периодические международные рабочие конгрессы, для обсуждения вопросов о положении и образѣ действий рабочих классов. Первый конгресс был созван в 1889 г. в Парижѣ, по случаю всемирной выставки; на нем было признано желательным установление законодательным путем 8-часового Р. дня и принято 1 мая, какъ день общего праздника рабочих. Слѣдующіе конгрессы происходили в 1891 г. в Брюсселѣ, в 1893 г. в Цюрихѣ, в 1896 г. в Лондонѣ. В то же время замѣчаются попытки къ международному соглашению и обсужденію дѣл среди представителей труда отдѣльных отраслей промышленности: в 1890 г., напр., собирается в Полюмонтѣ международный конгресс горнорабочих, в 1894 г., в Манчестерѣ—международный конгресс рабочих по обработкѣ волокнистых веществ и т. д. Со второй половины XIX столѣтія начинается объединеніе рабочих классов в политическія партіи. В *Германиі* начало политическому объединенію рабочих было дано Лассалем (см.), основанным в 1863 г. «всеобщий германскій Р. союз» (Allgemeiner deutscher Arbeiterverein). Для противоявіа послѣднему прогрессистская партія основала в том же году «союз германскихъ рабочих обществъ» (Verband deutscher Arbeitervereine), в правленіе котораго были избраны Ланге, Вебель и Макс Гирш. Постепенно этотъ союз отклонился отъ идей прогрессистов; онъ принялъ требованіе всеобщаго избирательнаго права, высказался противъ Шульце-Делича и примкнулъ в 1878 г. къ международному обществу. Из среды этого союза Вебель и Либкнехтъ были избраны в депутаты сѣверо-германскаго рейхстага и явились первыми представителями рабочаго класса въ парламентѣ. В 1868 г. они основали «социаль-демократическую рабочую партію». На

съѣздѣ партіи в Готѣ в 1875 г. произошло ея сліаніе съ союзомъ, организованнымъ Лассалемъ. На этомъ же съѣздѣ выработана программа германской социаль-демократіи, замѣненная новой в 1891 г., на съѣздѣ в Эрфуртѣ (подробнѣе см. Социаль-демократія). Независимо отъ социаль-демократической партіи, рабочіе западной и южной *Германиі* слочены в довольно значительномъ числѣ подъ знаменемъ христіанско-соціального направленія и подъ руководствомъ католическаго духовенства. В *Англиі* движеніе рабочих в формѣ профессиональных союзовъ (трэдъ-юнионизмъ) поглощало до послѣдняго времени главныя силы рабочих; самостоятельныя политическія группы или партіи рабочих стали образовываться только в послѣдніе годы. В 1881 г. основывается «социаль-демократическая федерация» (social-democratic federation) марксистскаго направленія, съ Гайндманомъ и Ваксомъ во главѣ, требующая в своей программѣ широкихъ соціальныхъ реформъ в ближайшемъ будущемъ, огосударствленія земли, обобществленія производства и пр. В 1889 г. Кейр-Гарди, Томъ Манъ и др. основали «независимую рабочую партію» (Independent labour party) съ нѣсколько болѣе неопределенной программой, съ дружественнымъ отношеніемъ къ профессиональнымъ союзамъ, но съ несомнѣнно социалистическимъ оттънкомъ. Обѣ эти Р. организациі объединяютъ сравнительно небольшое число рабочих. В 1892 г. были избраны в парламентъ три депутата рабочих; хотя они не раздѣляютъ идей социаль-демократіи, но выступаютъ энергичными поборниками серьезныхъ реформъ в интересахъ рабочаго класса. Профессіон. союзы, которые до послѣдняго времени держались въ сторонѣ отъ политическаго движенія, также начинаютъ принимать в немъ болѣе дѣятельное участіе. Во *Франціи*, послѣ революціи 1848 г., Р. долго были стѣснены в свободѣ собраній и ассоціацій; если в третьей четверти XIX вѣка и встрѣчаются движенія среди этого класса, то преимущественно в видѣ небольшихъ обществъ революціоннаго характера. Съ приобретеніемъ болѣея свободы Р. собираются на конгрессы в Парижѣ в 1876 г.; съ этого года конгрессы стали повторяться ежегодно. В 1879 г. на конгрессѣ в Марселіи была основана коллективистическая Р. партія (Жюлемъ Гадомъ), скоро распавшаяся на массу мелкихъ фракцій съ различными оттънками. Такъ, на конгрессѣ в Гаврѣ 1880 г. произошелъ расколъ между умеренными группами рабочих и радикальными, образовавшими «французскую революціонную социалистическую Р. партію» (parti ouvrier-socialiste révolutionnaire). Изъ среды радикаловъ выдѣлились марксисты (parti ouvrier), принявшіе теоретическіе взгляды Маркса, и possibilists, склонявшіеся къ нѣкоторымъ компромиссамъ и къ плану постепенныхъ мирныхъ реформъ; послѣдніе, в свою очередь, раздѣлились на группы бруссистовъ и аллеманистовъ. Всѣ перечисленныя фракціи приобрѣли сторонниковъ среди рабочаго населенія в различныхъ частяхъ страны, вслѣдствіе чего в палату депутатовъ былъ избранъ



ряд рабочих представителей (в 1889 г.—19, в 1893 г.—49). В 1889 г. все социалистические группы получили 176000 голосов, в 1893 г. за них подано уже 589000 голосов. В *Италии* политическое движение среди рабочих появилось в 70-х годах и начало развиваться с 80-х годов по мере роста крупной промышленности. В 1894 г. была организована Р. партия (*partito dei lavoratori italiani*) и выработана программа, в духе учения Маркса. Сторонники этой партии начали собираться на периодические «национальные конгрессы Р. партии». За последнее время в *Италии* обнаруживается среди рабочих классов тенденция к анархизму. В 1893—94 гг. *Италия* была ареной многочисленных рабочих волнений, подавленных военной силой. В *Австрии* рабочее движение шло, в общем, параллельно германскому, но в несравненно более скромных размерах. Еще в 60-х годах здесь возникает Р. партия, которая сначала сосредоточивает свои силы на приобретении всеобщего избирательного права, а затем стремится к приобретению депутатских полномочий в рейхсрате. Меньшее развитие промышленности, разнообразие племенного состава, репрессивные меры правительства отразились на сравнительно скромных успехах Р. партии. В *Швейцарии* среди Р. класса существует довольно значительная организация под названием «*Grütliverein*» (основанная еще в 1830 г.), имеющая около 20000 членов; это общество ставит своей целью достижение мирным путем политического и социального равенства всех граждан и государственного устройства на демократических началах. В *Северо-Американских Соединенных Штатах* возникает в 1876 г. «Р. партия Соединенных Штатов», объединившая все радикальные группы рабочих и выработавшая программу в духе германской социаль-демократии; эта партия не приобрела большого числа сторонников, так как американские рабочие охотнее соединяются в союзы профессионального характера, для достижения непосредственно практических целей. В стороне от социалистического и анархического движения стоит многочисленный союз рабочих, имеющий своей задачей защиту и поднятие рабочих классов, именно орден «рыцарей труда» (см.), основанный в 1869 г.; он объединяет рабочих самых различных специальностей и насчитывает несколько сот тысяч членов. Программа его сводится к требованию законодательных реформ в интересах рабочих классов, к стремлению повысить заработную плату, сократить Р. день, развить производительные и потребительные общества и др. Средствами для этого служат третейские суды и стачки. В политических выборах рыцари труда поддерживают тех, от кого ожидают наибольшего содействия мерам в пользу рабочих.

В литературе раньше высказались по рабочему вопросу эпигоны классической школы, именно представители манчестерства или школы свободной торговли, являющиеся защитниками существующего экономического

строения, с принципами свободной конкуренции и частной собственности. По их мнению, никакого Р. вопроса не существует; все тяжелые стороны положения рабочих классов обусловливаются временным несоответствием спроса и предложения рабочих рук и устраняются сами собою с полным осуществлением принципа свободной конкуренции. Главная причина существующих недостатков в положении рабочих, в особенности низкой заработной платы, заключается в чрезмерном их размножении, не соответствующем росту народного капитала. Поднятие уровня заработной платы и улучшение быта рабочих возможно или через увеличение народного капитала, из которого уплачивается рабочим их вознаграждение (теория заработка фонда), или через сокращение предложения рабочих рук. Последнее всецело зависит от самих рабочих; для достижения этой цели они должны вступать более осмотрительно в брак и ограничивать свое потомство. Таковы воззрения Мак-Куллоха, Фоссетта, Сениора, Бастиа, Леруа-Вольте, Принст-Смита, Фоза, Михалиса, Эммингауза, Вамбергера и др. Полагая, что существующий экономический строй в силу действия своих законов сам собой приведет к наилучшему порядку вещей, экономисты указанного направления относятся вполне отрицательно к всяким активным мероприятиям государства и общественного самоуправления в области Р. вопроса, напр. к фабричному законодательству, страхованию рабочих, улучшению рабочих жилищ т. п. Государство должно ограничиваться заботами об охране личности и собственности граждан и об осуществлении неограниченной экономической свободы. Радикальным отношением к Р. вопросу характеризуется социализм (в особенности представители так наз. научного социализма—Родбергер, Маркс, Энгельс). По мнению социалистов, основная причина всех тяжелых сторон в положении рабочих классов заключается в пролетариате разобщенных работающих и средств производства. В силу этого Р. вынуждены поддерживать свое существование продажей своего труда предпринимателям—капиталистам, которые, как более сильная сторона, эксплуатируют их. Решение рабочего вопроса должно заключаться в том, чтобы предоставить рабочим распоряжение средствами производства или капиталом. По вопросу о способе осуществления этого плана мнения расходятся. Одни (Луи Влань, Ласаль) полагают, что Р. классы должны стремиться к приобретению политического влияния в законодательных учреждениях, чтобы дать толчок распространению производительных товариществ при помощи государственного кредита. Постепенно развиваясь на почве личной инициативы рабочих, товарищества должны привести к господству этой формы хозяйственных предприятий, представляющей собой соединение труда и капитала. Другие представители социализма (главным образом современные социаль-демократы) находят проект распространения производительных ассоциаций неосуще-



ствимым и не соответствующим процессу исторической эволюции. Современный капиталистический строй, по их мнению заключает в себя самые элементы будущего разложения и превращения в новый строй общественного хозяйства, в котором средства производства будут находиться в обладании всего общества. Процесс развития капиталистического хозяйства заключается в возрастающей концентрации капиталов и экспроприации мелких капиталистов крупными. Вместе с тем растет бедность, гнет, эксплуатация, а равно и протест рабочего класса, объединяемого и организуемого самым механизмом капиталистического производства. Сосредоточение средств производства и обобществление труда достигает такой степени, что они не могут больше выносить свою капиталистическую оболочку. Задача современности заключается в объединении того класса, который оказывается обездоленным вследствие господства частного капитала, и в содействии скорейшему преобразованию этого строя. При этом предполагается, что преобразование экономических отношений произойдет естественным путем, без насильственного переворота, на известной ступени развития капиталистического строя. Своеобразное положение занимает незначительное по своему практическому влиянию консервативное направление государственного социализма, программа которого была развита в Германии Тодтом и Р. Мейером. По их плану, монархия должна вступить в союз с четвертым сословием (Р. классом), сломить господство буржуазии и осуществить социалистическую организацию производства. Посредствующая между двумя указанными направлениями точка зрения поддерживается экономистами так наз. социально-реформаторской или историко-этической школы; к ней принадлежат большинство современных германских экономистов и многие из английских. Представители этого направления остаются на почве основных принципов существующего экономического строя, но вполне признают существование Р. вопроса, как проблемы «объ обеспечения рабочим существованием, достойного человека (*menschenwürdiges Dasein*), и участия в возрастающих благах культуры». Решение этого вопроса возможно путем поправки, вносимых в существующий экономический строй законодательными мероприятиями и добровольными общественными организациями. Одни выдвигают на первый план государственное вмешательство, другие — начало самопомощи, третьи — принципы морали и христианства. Первые считают необходимым, чтобы государство пришло на помощь классу наемных рабочих посредством законодательства, лишаящего работодателей возможности эксплуатировать свое более выгодное положение при заключении договора с рабочим и при пользовании его трудом. Законодательство должно дать охрану детскому и женскому труду, установить пределы Р. дня, обеспечить безопасность и гигиеничность об-

становки рабочих помещений, ввести ответственность предпринимателей за несчастия с рабочими или же организовать страхование на случай профессиональных несчастий, болезни, инвалидности и старости. Эти взгляды развиваются в сочинениях Адольфа Вагнера, Шмоллера, Шенберга, Гельда, Шелла, Коха, Ингрэма и др. Вторая группа придает наибольшее значение в деле решения Р. вопроса добровольным ассоциациям. Сюда относятся, прежде всего, Брентано, который, вместе с своими учениками, является защитником свободы конкуренции, свободы труда, промышленности и неограниченной частной собственности; он признает, однако, существование многих темных сторон в бытии рабочих и объясняет их тем, что начало экономической свободы до сих пор не получило еще полного осуществления в отношениях между предпринимателями и рабочими. Единичный Р., обособленный, экономически слабый, понуждаемый необходимостью чтобы то ни стало продать свою рабочую силу для поддержания жизни, не может быть равной предпринимателю стороной при заключении договора о найме; поэтому он должен всегда проигрывать при определении условий договора. Для того, чтобы рабочие сдлались вполне равноправными и равносильными, они должны соединиться в рабочие союзы, которые и будут являться договаривающейся с предпринимателями стороной. Другие экономисты и общественные деятели (например Голлокс, Людло, Шульце-Делич, Райфайзен) выдвигают в Р. вопрос на первый план развитие кредитных, потребительных, строительных и производительных товариществ. По их мнению, подобные ассоциации дадут рабочим возможность делать сбережения и собрать известный капитал, а это, в свою очередь, позволит им начать собственное дело и сделаться самостоятельными производителями, обладающими средствами производства. Наконец, христианско-социальная фракция и христианские социалисты в Англии, Франции, Германии и др. странах выводят решение Р. вопроса, главным образом из идей христианской религии и морали. Улучшение положения рабочих классов должно быть достигнуто моральным их усовершенствованием и проведением в жизнь братского начала ассоциаций, при содействии имущих классов, сознающих свои обязанности относительно рабочих, устраивающих разные благотворительные учреждения для бедных и вообще заботящихся о тех людях, которые находятся в зависимости от них. Социальные бедствия могут быть устранены не внешней силой или законодательством, а только внутренним преобразованием человека и его мотивов деятельности; следовательно, корень социального вопроса имеет моральный характер. С проникновением в хозяйственную область мотивов более высокого нравственного достоинства постепенно вытеснятся система народного хозяйства, основанная на борьбе интересов и на конкуренции людей между собой, устранится неравномерное рас-



предѣленіе богатствъ, уничтожатся недостатки въ положеніи рабочихъ и исчезнетъ бѣдность. Таковы воззрѣнія Морриса, Томаса Юза, Кингсли, Нила и др. въ Англіи, Кеттелера и Муффага, представителей социально-католическаго направленія въ Германіи, Ламенне во Франціи; къ нимъ же приближаются взгляды Штекера, основателя христіанско-соціальной рабочей партіи въ Германіи.

Литература по рабочему вопросу громадна; здѣсь указываются только сочиненія общаго характера. Негкер, «Arbeiterfrage» (многочисленные библиографическія указанія); Brentano, «Das Arbeitsverhältniss gemäss dem heutigen Recht»; Brentano, «Die gewerbliche Arbeiterfrage» (въ Schönberg's «Handbuch der politischen Oekonomie», 1 изд., 1882); Шенбергъ, «Положеніе труда въ промышленности» (обстоятельная библиографія); Ланге, «Рабочій вопросъ»; Scheel, «Theorie der sozialen Frage»; Марксъ, «Капиталъ» (I томъ); Sombart, «Socialismus und sociale Bewegung im XIX Jahrhundert» (начало переведено въ «Новомъ Словѣ», 1897); A. Wagner, «Rede über die sociale Frage»; Brassey, «Labour question»; Mohl, «Arbeiterfrage» во 2-мъ томѣ его «Politik»; Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England»; R. Meyer, «Der Emancipationskampf des vierten Standes»; Schulze v. Gavernitz, «Zum sozialen Frieden» (Лип., 1890; тоже по-английски въ сокращенномъ видѣ — «Social Peace», Лонд., 1893); И. Янжулъ, «Английская свободная Торговля» (М. 1882); «Исторія труда», сборникъ статей, изд. Водовозовой; Тойнби, «Промышленный переворотъ въ Англіи»; Held, «Zwei Bücher zur sozialen Geschichte Englands».

М. Соболевъ.

**Рабочій день** — см. День рабочихъ (X, 397—403) и Ночной трудъ (XXI, 400); здѣсь дается лишь обзоръ позднѣйшихъ законодательныхъ мѣръ по этому предмету. *Англія.* Закономъ 6 іюля 1895 г. сверхурочная работа, т. е. работа, производимая по особому соглашенію сверхъ закономъ установленнаго Р. времени, подросткамъ совершенно запрещена, а для женщинъ допущена съ известными ограниченіями. Онѣ могутъ работать 14 час. между 6 час. утра и 10 час. вечеромъ, съ перерывомъ не менѣе 2 часовъ; но въ такихъ размѣрахъ женская работа допускается не болѣе 3 дней въ недѣлю, а въ общей сложности въ теченіе года — не болѣе 30 дней (вмѣсто 48 дней по прежнему закону). Тѣмъ же закономъ министръ внутреннихъ дѣлъ уполномоченъ регулировать рабочий день всѣхъ рабочихъ или отдѣльныхъ ихъ категорій въ производствѣ, признанныхъ особенно вредными или опасными. Такимъ образомъ англійское законодательство отказалось здѣсь отъ прежняго своего принципа — регулировать лишь Р. время дѣтей, подростковъ и женщинъ. Правительственныя распоряженія этого рода, касающіяся взрослыхъ рабочихъ мужчинъ, должны быть, за 40 дней до вступленія въ силу, доведены до свѣдѣнія обѣихъ палатъ. Закономъ 1893 г. (Railway Regulation Act), съ цѣлью предотвратитъ переутомленіе желѣзнодорожныхъ служащихъ, могущее явиться

ся причиною катастрофы, приняты слѣдующія начала. Министерство торговли (Board of Trade) уполномочено принимать жалобы желѣзнодорожныхъ служащихъ (но не рабочихъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и служащихъ въ канцеляріяхъ) на чрезмѣрную продолжительность ихъ Р. времени или на недостаточность предоставляемаго имъ отдыха. Если такая жалоба, по дознаніи, окажется основательной, министерство предлагаетъ желѣзнодорожной компаніи выработать цѣлесообразную программу Р. времени. Если компанія уклоняется отъ исполненія этого требованія или же допускаетъ нарушенія программы, ею выработанной и министерствомъ одобренной, то послѣднее переноситъ дѣло на разсмотрѣніе «Railway and Canal Commissioners» (органъ административной юстиціи), постановленія котораго для компаніи обязательны, подъ угрозой штрафа до 100 фн. ст. за каждый день нарушенія ихъ. Благодаря этому закону, Р. день желѣзнодорожныхъ служащихъ теперь ни въ какомъ случаѣ не превышаетъ 12 час. Для пароходныхъ кочегаровъ предѣломъ подневной работы установлено израсходованіе на топку 3 тоннъ угля, а въ тропическихъ странахъ — 2½ тоннъ. *Франція.* Закономъ 2 ноября 1892 г. и декреты о введеніи его въ дѣйствіе отъ 15 іюля 1893 г. и 26 іюля 1895 г. содержатъ подробныя правила о продолжительности Р. дня, о ночномъ трудѣ, объ обязательномъ установленіи одного праздничнаго дня въ теченіе недѣли. Изъ этихъ правилъ допускаются многочисленныя изыятія, и въ общемъ получается весьма сложная система нормъ, являющаяся источникомъ затрудненій какъ для работодателей, такъ и для чиновъ фабричной инспекціи. Дѣти до 16 лѣтъ могутъ работать не болѣе 10 час. въ сутки; подростки и работницы въ возрастѣ отъ 16 до 18 лѣтъ — не болѣе 11 час. въ сутки, а въ общей сложности въ теченіе недѣли — не болѣе 60 час.; трудъ работницъ старше 18 лѣтъ ограниченъ 11 часами въ сутки. Сверхъ того, трудъ дѣтей, подростковъ и женщинъ долженъ быть прерываемъ часовымъ, по меньшей мѣрѣ, отдыхомъ. Рабочіе этихъ категорій могутъ работать не болѣе 6 дней въ недѣлю и должны быть освобождены отъ работъ въ установленные закономъ праздники. Для желѣзнодорожныхъ служащихъ закономъ установленъ въ Франціи 10-часовой Р. день. *Германія.* Закономъ 1-го іюня 1891 г. Р. день взрослыхъ работницъ (старше 16 лѣтъ) ограниченъ на фабрикахъ 11 часами, при чемъ накануне праздниковъ работа женщинъ не можетъ продолжаться долѣе 10 час. и должна быть прекращена къ 5½ час. вечера. Въ Р. часы женщинамъ долженъ быть предоставленъ обѣденный отдыхъ не менѣе 1 часа, при чемъ «работницы, на которыхъ лежитъ домашнее хозяйство», въ случаѣ предъявленнаго ими требованія, должны быть освобождены въ обѣденный перерывъ на полчаса ранѣе. Изыятія изъ правилъ о Р. времени взрослыхъ женщинъ допускаются съ особаго для каждого случая разрѣшенія властей. Дѣти моложе 13 лѣтъ вообще не допускаются къ работамъ. *Италія.* Союзному совѣту предоста



продолжительность, начало и конец Р. дня взрослых мужчин в таких производствах, где чрезмерно продолжительная работа признается вредною для здоровья рабочих. На этом основании установлено, что в булочных и кондитерских каждая смена рабочих может работать не более 12 час. подряд и должна иметь отдых не менее 8 час.; еще более ограничена продолжительность Р. времени в этих заведениях для учеников. В некоторых мастерских зеркальных заводов Р. день установлен: с октября до апреля—в 8 час., с мая до сентября—в 6 час.; по истечении половины этих часов рабочим предоставляется по крайней мере 2-часовой отдых. В тех мастерских, где рабочие подвергаются отравлению ртутью, Р. время может быть ограничено до 6 час. Ограничительные постановления имеются также для заводов, изготовляющих свинцовые краски и свинцовый сахар. *Австралия.* Указанной нормы рабочего времени для взрослых нет ни в Западной, ни в Южной Австралии. Обычаем установлено в зап. Австралии считать 9 час. за норму, а для шоссеиных и железнодорожных рабочих—только 8 час. В Южной Австралии всюду признается 8-часовой Р. день. В Новом Южн. Валлисе 8-часовой Р. день введен с 1890 г. для 224 из 343 категорий рабочих; наиболее продолжительный Р. день допущен в производстве шерстяных платков: 10 $\frac{1}{2}$  час., а по субботам—5 $\frac{3}{4}$  часа. В Новой Зеландии для всякого рода дневных рабочих введен 8-часовой Р. день. В Квинсленде для рабочих в мастерских казенных железных дорог установлена норма в 48 час. в неделю; самый долгий Р. день установлен для булочников и официантов, а именно: по субботам 16—20, в остальные дни—8—17 часов.

В *России* закон 2 июня 1897 г. ограничил усмотрение фабриканта по включению в договор найма произвольных условий о продолжительности и распределении Р. времени. *Рабочим временем* или числом Р. часов признается то, «в течение которого рабочий обязан, по договору найма, находиться в промышленном заведении и в распоряжении заведывающего оным для исполнения работы»; следовательно, закон не распространяется на те случаи, когда Р. время не представляет собою, ни в явной, ни в скрытой форме, объекта договора, напр. когда работа оплачивается сдельно. Время, употребляемое рабочим на спуск в рудник и на подъем из него, входит в состав Р. времени. В инструктивном порядке разъяснено, что в счет Р. часов не входят «свободные перерывы, т. е. перерывы в работ, в течение которых рабочий, согласно правилам внутреннего распорядка, волею отлучается из промышленного заведения и вообще располагать своим временем. Для рабочих, занятых исключительно в дневное время, рабочее время не должно превышать 11 $\frac{1}{2}$  час. в сутки, а по субботам и в кануны двенадцатых праздников—10 час.; в канун праздника Рождества Христова работы должны

быть окончены не позже полудня. Для рабочих, занятых хотя-бы отчасти в ночное время (ночным временем считается: при работ одной смены—время между 10 часами вечера и 5 часами утра, а при работ двумя или более сменами—время между 10 часами вечера и 4 часами утра), Р. время не должно превышать 10 часов. Закон не устанавливает обязательных перерывов Р. времени, но в инструктивном порядке на промышленников возложена обязанность допускать по крайней мере один перерыв, продолжительностью не менее 1 часа, в том случае, когда Р. часов более 10; сверх того, рабочим должна быть предоставлена возможность принимать пищу не реже как через каждые 6 часов, хотя бы и без приостановки работы. В росписане праздников, в которые работа не полагается, включены все воскресные и следующие праздничные дни: 1 и 6 янв., 25 марта, 6 и 15 авг., 8 сент., 25 и 26 дек., пяток и суббота страстной недели, поветильник и вторник пасхальной недели, день Вознесения Господня и второй день праздника Сочествия Св. Духа. Для рабочих инославных исповеданий разрешается не вносить в росписание праздников те из вышеуказанных праздничных дней, которые не чтутся их церковью; для рабочих-нехристиан можно вносить в росписание праздников другие дни недели, взамен воскресных. По соглашению промышленника с рабочими, последние могут быть занимаемы работою в воскресный день взамен будничного. Подлежащим министрам предоставлено: 1) допускать для отдельных отраслей промышленности или отдельных заведений и разрядов рабочих отступления от требований закона, в смысле усиления или уменьшения их, в тех случаях, когда это признано будет необходимым по свойству производства (непрерывность работы, в силу которой работа не может быть приостанавливаема в любое время, без порчи приборов, обрабатываемых материалов или изготовляемых изделий, напр. при доменных и стеклоплавильных печах, по крашению тканей); или по свойству работ (уход за паровыми котлами, приводами, ремонт текущей и экстренный и т. п.), или по другим особо важным, исключительным причинам; 2) сокращать максимальную продолжительность рабочего времени в производствах и работах, признанных особенно вредными для здоровья рабочих. *Сверхурочных работ*, т. е. таких, которые производятся после истечения нормального Р. времени, закон 2 июня не ограничивает. Сверхурочные работы для рабочих не обязательны; в договор найма, а следовательно и в правила внутреннего распорядка, они включаемы быть не могут, а производятся по особому соглашению промышленника с рабочими, которые обыкновенно требуют за них усиленной платы. Для рабочих обязательны и в договор найма могут быть включаемы условия только о таких сверхурочных работах, которые оказываются необходимыми по техническим условиям производства, а именно вызываются исключи-



тельно случайными и притом зависящими отъ свойствъ самаго производства отклоненіями отъ нормальнаго его хода. Къ числу такихъ необходимыхъ сверхурочныхъ работъ отнесены, напр., работы, необходимыя для завершенія химическихъ процессвъ (въ производствахъ химическихъ, въ красильномъ, а претурномъ дѣлѣ), которые не могутъ быть прерваны въ моментъ истечения нормальнаго Р. дня безъ порчи матеріаловъ или продуктовъ. Сверхурочныя работы признаны также необходимыми въ производствахъ, приуроченныхъ къ опредѣленнымъ, краткимъ періодамъ времени, если для владѣльца заведенія невозможно или затруднительно увеличить число рабочихъ; таковы, напримѣръ, всѣ сезонныя работы (по приготовленію всякаго рода фруктовыхъ, ягодныхъ, рыбныхъ и др. консервовъ). Правила о производствѣ, распредѣленіи и учетѣ сверхурочныхъ работъ, равно какъ и инструкціи по выполненію и развитію закона 2 іюня 1897 г. издаются подлежащими министрами, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Законъ 2 іюня 1897 г. распространяется на всѣ фабрично-заводскія и ремесленныя заведенія, которыя подлежатъ дѣйствию «особыхъ правилъ о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ» (см. Фабричное законодательство), а равно на заведенія горной и горнозаводской промышленности, на золотые и платиновые промыслы, на желѣзнодорожныя мастерскія, на фабрично-заводскія заведенія, принадлежащія кабинету, удѣльному вѣдомству и казѣ (за исключеніемъ техническихъ заведеній военнаго и морского министерствъ). Надзоръ за соблюденіемъ закона и изданныхъ въ исполненіе его инструкцій возложенъ на чиновъ фабричной, горной и правительственной желѣзнодорожной инспекціи, по принадлежности, а въ заведеніяхъ кабинетскихъ, удѣльныхъ и казенныхъ — на тѣхъ должностныхъ лицъ, которымъ ввѣрено заведѣваніе этими заведеніями, и на начальство этихъ лицъ. Въ исполненіе закона 2 іюня 1897 г. министромъ финансовъ изданы правила 20 сентября 1897 г. («Собраніе Узаконеній» 1897 г., ст. 1425), а министромъ земледѣлія—почти тожественныя правила 8 декабря 1897 г. («Собраніе Узаконеній» 1897 г., ст. 1905). Правила и инструкціи, изданныя министромъ финансовъ, были въ 1898 г. дополнены и измѣнены нѣсколькими разъясненіями («Собраніе Узаконеній» 1898 г., ст. 352, 447, 511, 890, 991, 1015), а инструкціи министра земледѣлія дополнена циркулиромъ отъ 17 апрѣля 1898 г. («Собраніе Узаконеній» 1898 г., № 103). Въ Финляндіи дѣти въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ могутъ работать на фабрикахъ и горныхъ заводахъ не болѣе 7 часовъ въ день, считая въ томъ числѣ и перерывы; подростки отъ 15 до 18 лѣтъ — не болѣе 14 час.

**Рабочій инструментъ**—см. Слесарные инструменты.

**Рабочій классъ**.—Подъ общее понятіе Р. класса въ научномъ смыслѣ должны быть подведены всѣ продавцы своей рабочей силы, т. е. всѣ лица, создающія сво-

имъ трудомъ прибавочную цѣнность (по терминологіи Маркса) или чистый доходъ (по терминологіи Рикардо), но не имѣющія въ немъ никакой доли, иными словами—всѣ получатели заработной платы, въ смыслѣ опредѣленной категоріи народнаго дохода (см. Заработная плата). Этимъ признакомъ объемлются различныя юридическія отношенія и положенія, въ которыхъ можетъ становиться Р. классъ. Отдѣльное лицо или цѣлый классъ можетъ продавать не свою рабочую силу, а готовый продуктъ ея приложенія; но если въ цѣнѣ продукта реализуется лишь заработная плата и другія издержки производства и не реализуется прибавочная цѣнность, т. е. отъ продажи не получается чистаго дохода, то такой продавецъ, въ абстрактномъ, социально-экономическомъ смыслѣ, есть получатель заработной платы и принадлежитъ къ Р. классу въ широкомъ смыслѣ. Тѣмъ не менѣе типичнымъ для Р. класса является юридическое отношеніе, вытекающее изъ договора личнаго найма. Воле узкое, но статистически единственно годное опредѣленіе Р. класса таково: это — совокупность лицъ, исполняющихъ физическій трудъ за чужой счетъ въ предпріятіяхъ. Отъ собственно Р. класса слѣдуетъ отличать всѣхъ занятыхъ, по найму, въ предпріятіяхъ высшимъ квалифицированнымъ или умственнымъ трудомъ и образующихъ группу служащихъ, хотя, конечно, эти двѣ группы соединяются одна съ другой рядомъ неуловимыхъ переходовъ. Въ социологическомъ смыслѣ для Р. класса едва-ли не всего характернаго отсутствіе у него связи со средствами производства (капиталомъ) и пассивная роль въ предпріятіи, какъ таковомъ. Обособленность Р. класса и развитіе въ немъ специфическаго классоваго сознанія создается именно на этой экономической основѣ. Въ противоположность не только крупной, но и мелкой буржуазіи, Р. классъ не состоитъ изъ «хозяевъ». Ему чужда индивидуально-хозяйственная точка зрѣнія, такъ какъ онъ не ведетъ «предпріятій» и не отвѣчаетъ за ихъ успѣхъ. Вовсе не въ низкомъ жизненномъ уровнѣ («low standard of life», «niedrige Lebenshaltung»), а именно въ нехозяйскомъ положеніи заключается специфическое социологическое отличіе Р. класса отъ другихъ классовъ общества, участвующихъ въ производствѣ. Какъ бы ни было хорошо положеніе рабочаго — пока онъ рабочій, ему чужда предпринимательская точка зрѣнія; этимъ, между прочимъ, объясняется и крупная роль, которая принадлежитъ въ рабочемъ движеніи группамъ хорошо оплачиваемыхъ рабочихъ. Не участвуя въ веденіи предпріятій, Р. классъ и его отдѣльные представители не сталкиваются съ предпринимателями на почвѣ такихъ вопросовъ, въ которыхъ могла-бы обнаружиться солидарность ихъ интересовъ (напр., предприниматели и рабочіе одинаково заинтересованы въ безостановочномъ ходѣ производства, въ успѣшномъ сбытѣ и т. д.). Наоборотъ, реально эти оба класса сталкиваются другъ съ другомъ въ такихъ вопросахъ, въ которыхъ ихъ интересы по существу противоположны. Это вытекаетъ



свою очередь, зависитъ отъ степени промышленно-капиталистическаго развитія страны (исключеніе представляютъ, быть можетъ, Соед. Штаты Сѣв. Америки, благодаря ихъ колониальному характеру). Въ только что указанномъ смыслѣ первое мѣсто принадлежитъ Англій, гдѣ Р. классъ оказываетъ наибольшее реальное вліяніе на ходъ государственной жизни и всего лучше организованъ для охраны своихъ жизненныхъ интересовъ. Въ Германіи, второй капиталистической странѣ Зап. Европы, Р. классъ довольно рано сплотился въ могущественную политическую организацию—соціал-демократическую Р. партію, но по своей реальной силѣ онъ далеко уступаетъ англійскому; его экономическія организации слабы и не добились еще признанія ни со стороны правительства, ни со стороны предпринимательскаго класса. Литературу см. Рабочій вопросъ. *П. Струве.*

**Рабочій скотъ.**—Крупный рогатый скотъ является самой выгодной и наиболѣе удобной для эксплуатаціи отраслью рабочаго животноводства, особенно на югѣ и югѣ-востоку Россіи, гдѣ передовая система земледѣлія на крѣпкихъ степныхъ залежахъ требуетъ довольно интенсивной рабочей силы. Удовлетворить подобнымъ требованіямъ только и можетъ такое выносливое и неприхотливое животное, какъ волъ. На немъ безъ ущерба для здоровья можно работать до 10 часовъ въ сутки, но вмѣстѣ съ тѣмъ отъ вола нельзя требовать какихъ-либо быстрыхъ движеній, такъ какъ при нихъ онъ очень скоро устаетъ и потѣетъ. Опыты выяснили, что работа вола, по своей производительности, равняется только  $\frac{2}{3}$  таковой же у лошади. По Попову, на одинъ кгр. живого вѣса лошадь обнаруживаетъ работу въ 940 кгр. въ часъ, а волъ только 620. Но, уступая лошади въ производительности работы, волъ превосходитъ ее выносливостью и отличается крайнею неприхотливостью. Р. скотъ долженъ имѣть крѣпкій и сильный костякъ, толстую, короткую и мускулистую шею съ развитымъ подгрудкомъ, косое и длинное плечо, высокую холку, широкую и сильную грудь, короткую и прямую спину, широкія плечи, крѣпкіе крестецъ и поясницу, толстыя и прямо поставленныя ноги; кожа должна быть толстая, съ грубыми волосами; постановка ногъ—правильная, поступь—равная, свободная и безъ волоченія зада. Понятливость, выносливость къ холоду и неприхотливость въ кормѣ, а особенно мирный характеръ и покорность—качества также весьма желательныя въ Р. скотѣ. Наиболѣе подходящій возрастъ у рабочихъ воловъ—отъ 4 до 8 лѣтъ. Употребленіе въ работу молодыхъ, неокрѣпшихъ еще животныхъ быстро подрываетъ организмъ послѣдняго. То же самое и относительно воловъ, старше 10 лѣтъ—производительность работы значительно уменьшается и быстро падаетъ, такъ что гораздо выгоднѣе откормить такого быка и использовать его на мясо.

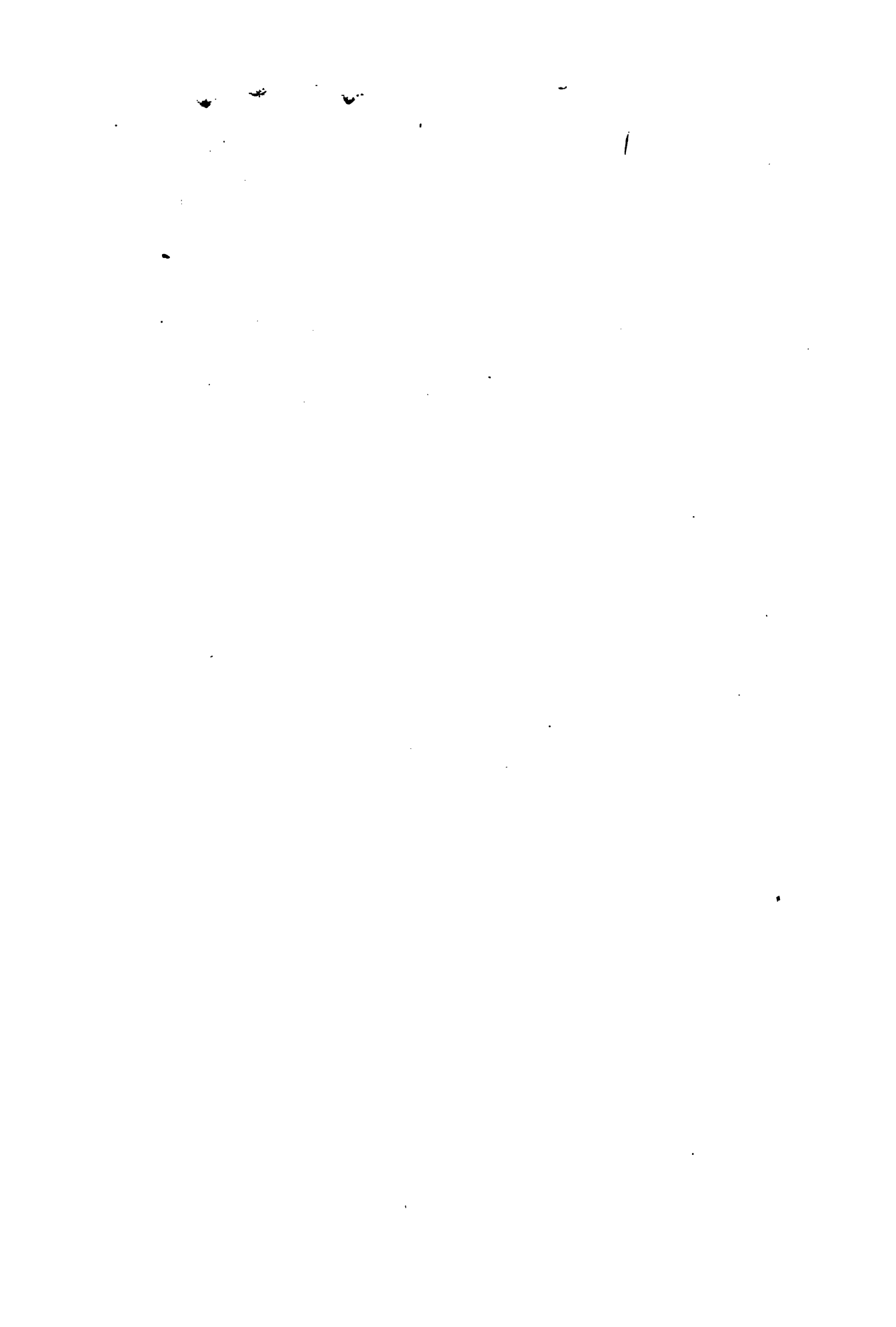
При оцѣнкѣ работоспособности и силы скота имѣютъ значеніе ростъ и величина живого вѣса. Такъ, по Кулешову, вмѣсто 3—4 паръ мелкихъ воловъ можно довольствоваться 2—3

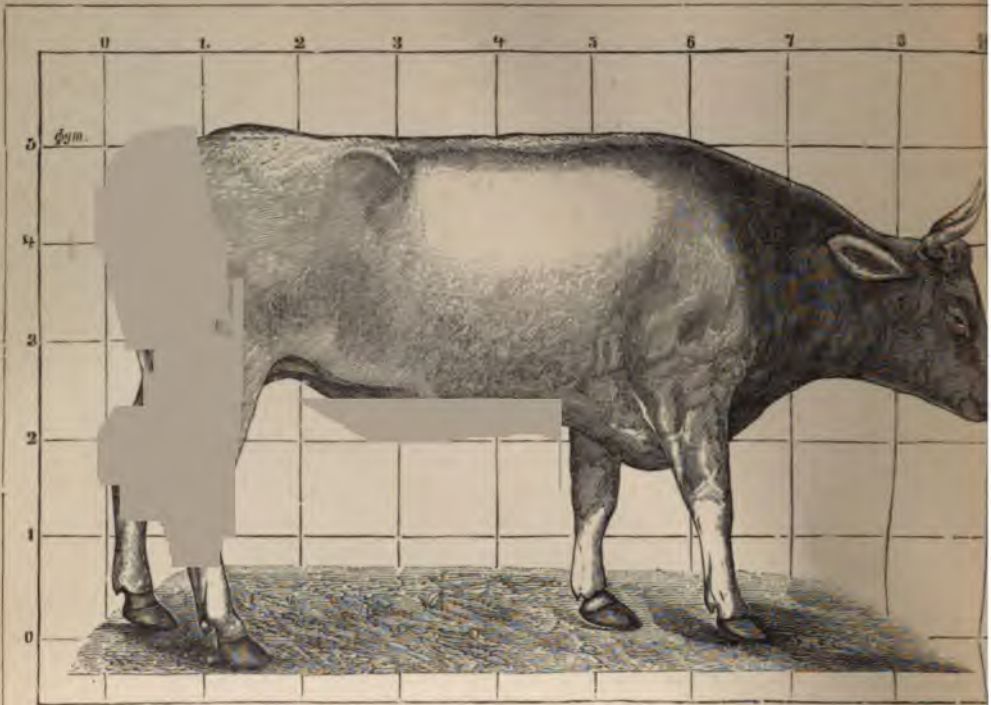
парами крупныхъ, что уменьшаетъ число погонщиковъ, а самую работу дѣлаетъ болѣе производительной; наконецъ, при выбраковкѣ крупные вола даютъ болѣе убойный вѣсъ при эксплуатаціи ихъ на мясо. Сила и быстрота хода воловъ связаны съ его вѣсомъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы живого вѣса, тяжести и отношенія этихъ двухъ величинъ у шести премированныхъ паръ воловъ (по Кулешову):

Живой вѣсъ пара въ пд.	Тяжесть, которую не- рѣдкая пара воловъ.	Отношеніе тяжести къ живому вѣсу.
77	1687	21
84	1687	20
97	1687	17
80	1380	17
86	1380	16
97	1380	14

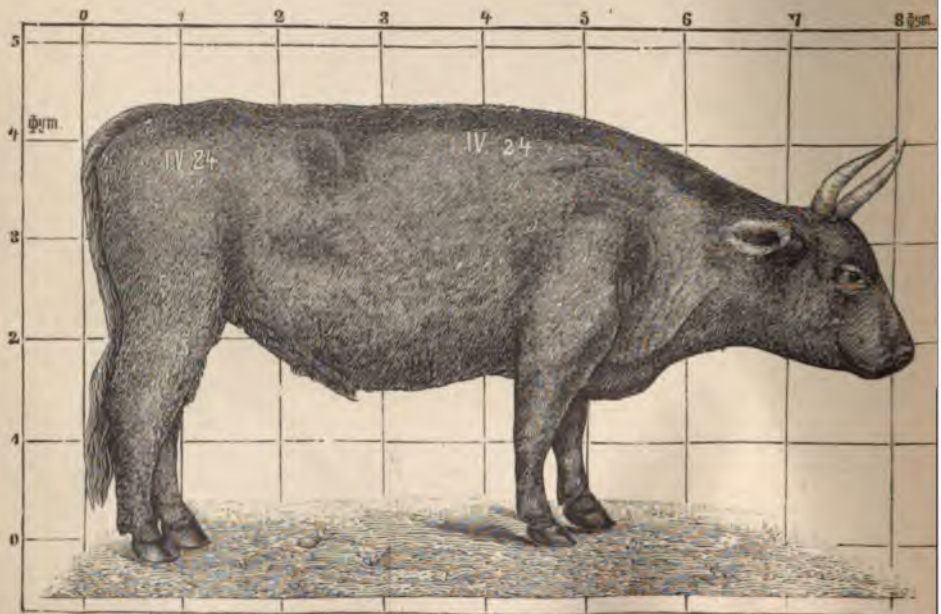
Средніе по вѣсу вола оказываются въ большинствѣ случаевъ относительно сильнѣе, чѣмъ крупные, хотя нельзя отрывать и индивидуальности животного, такъ или иначе вліяющей на работоспособность. Что же касается быстроты хода, то въ этомъ отношеніи преимущество остается за волами крупными, рослыми, на высокаихъ ногахъ. Испытанія показали, что волъ, при среднемъ живомъ вѣсѣ въ 90 пд., проходитъ одну версту въ 8 мин. 15 сек. до 9 мин. 50 сек., волъ въ 83 пд. вѣса—отъ 12 мин. до 16 мин. 35 сек. Съ рациональнымъ использованиемъ силъ Р. скота неразрывно связаны кормленіе, уходъ и вообще содержаніе его. Въ зимнее время, когда скотъ на мышечную работу затрачиваетъ сравнительно немного силъ и составляетъ навозъ, кормленіе можетъ быть экстензивнымъ; кормовыми средствами при этомъ служатъ: солома, мякина, сѣно, овесъ и отруби, а если въ хозяйствѣ имѣются отбросы техническихъ производствъ или просто продукты огородной культуры, въ видѣ свеклы, картофеля и барды, то ихъ можно прибавлять къ сухому корму (см. Кормленіе животныхъ, XVI, 267). Въ концѣ зимы слѣдуетъ перевести Р. скотъ на болѣе питательный кормъ, чтобы получить къ сезону полевыхъ работъ сильныхъ и вполнѣ годныхъ къ интенсивному труду животныхъ. Кормленіе зеленымъ или слишкомъ объемистымъ кормомъ не рекомендуется; лучшимъ кормомъ для Р. скота считается сѣно съ прибавкой отрубей, овса и жмыховъ. Пользованіе силами Р. скота должно быть разумно, безъ лишняго изнуренія его. Злоупотребленіе работой влечетъ за собой иногда полную потерю животного, такъ какъ чрезмѣрное напряженіе можетъ служить причиной различнаго рода заболеванийъ: растяженія связокъ, сухожилий, запала и пр. Поэтому, при пользованіи силой скота необходимо принимать во вниманіе какъ самую работу, такъ и дорогу, по которой приходится двигать животныхъ. При тяжелыхъ полевыхъ работахъ лучше всего имѣть двѣ смѣны воловъ—на одной изъ нихъ работать отъ 5 часовъ утра до 2 час. дня, а на второй—







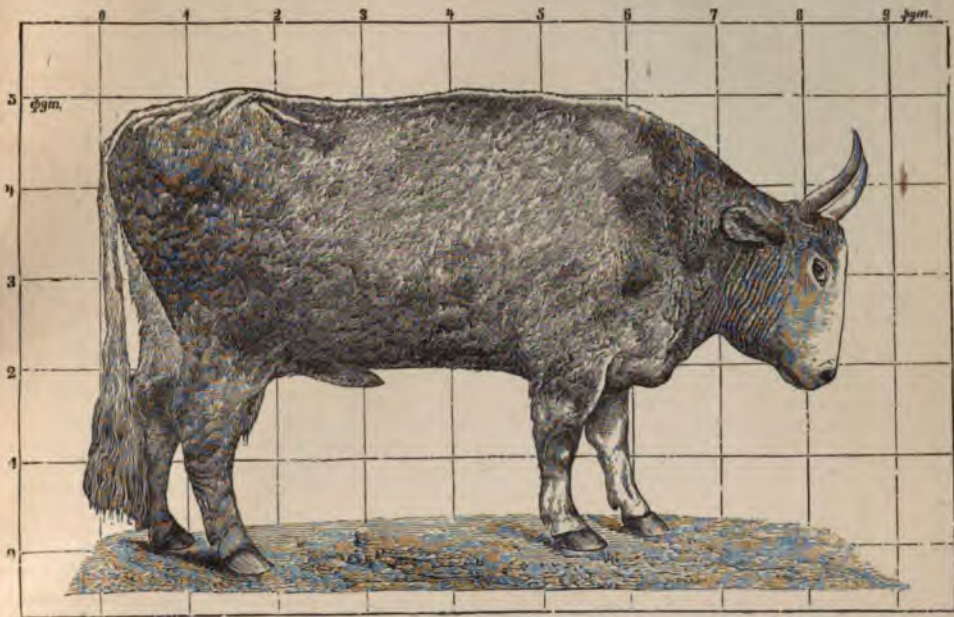
1. Украинскій быкъ (изъ Полтавской губ.).



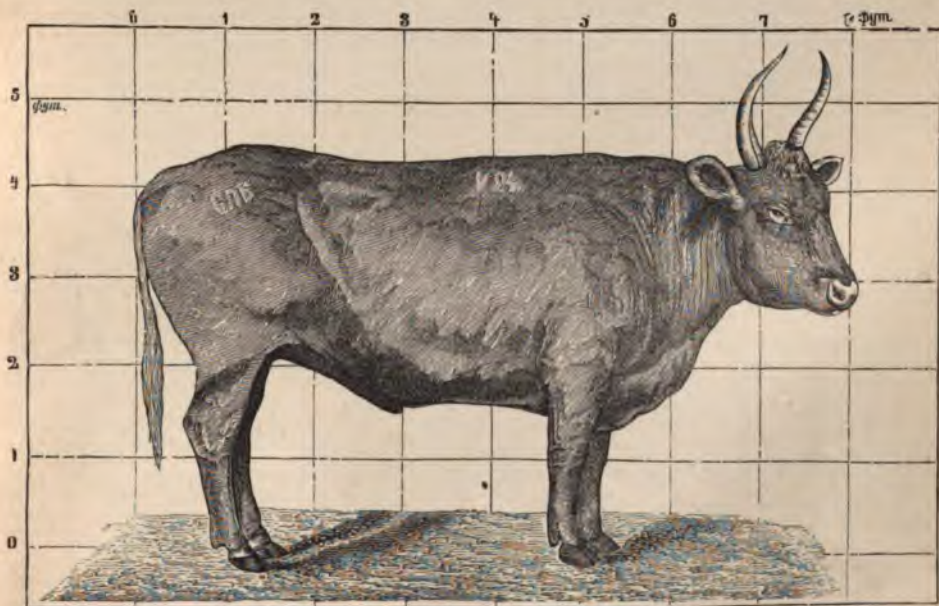
2. Киргизскій быкъ (изъ Уральской области).



**И СКОТЬ.**



3. Черноморскій быкъ (изъ Кубанской области).



4. Калмыцкій быкъ (изъ Маньчскихъ степей).







отъ 2 до 7 час. вечера. Если же въ силу необходимости приходится работать на одной смѣнѣ, то между 12 и 4 час. дня прекращать работу и употребить это время на отдыхъ для скота. Нельзя на волахъ работать точно такъ же по принятии корма ими, такъ какъ Р. скотъ для приема пищи до насыщения требуетъ отъ 1½ до 2 час., послѣ чего необходимо покой для жвачки, въ противномъ случаѣ можетъ произойти разстройство кишечника. Вредно также работать и въ полуденный зной, потому что волы склонны къ тепловымъ ударамъ. Запряжка Р. скота крайне проста. Упряжь, употребляемая для этой цѣли, носитъ названіе *ярма*. Ярмо бываетъ двухъ видовъ: головное и шейное, при чемъ головное подраздѣляется въ свою очередь на лобное и затылочное. Въ южной Россіи употребляется исключительно шейное парное ярмо, которое представляется въ видѣ вытянутаго четырехугольника, съ двумя «приклами» — верхнимъ и нижнимъ, и четырьмя «костылями» — отъсѣнными боковыми палками, которые разгораживаютъ ярмо на двѣ клетки. Ярмо прикрѣпляется къ дышлу на крючкахъ или просто привязывается ремнями, при этомъ конецъ дышла помѣщается между двумя внутренними костылями. Волы заводятся съ боку дышла, на шею имъ надвигается ярмо и запрягается съ боковъ наружными костылями. Такое ярмо производитъ постоянныя нагнеты, пораненія шеи и плечъ; шея бываетъ то слишкомъ сдавлена и нарушается циркуляція крови, почему у рабочихъ воловъ часто наблюдаются въ такихъ случаяхъ головокруженія; или же наоборотъ — ярмо не плотно прилегаетъ къ тѣлу, третъ плечи, бьетъ по шеѣ и сильно затрудняетъ работу, особенно если пара подобрана неровная по размаху шага и силѣ. Поэтому лобное одинокое ярмо признается болѣе удобнымъ, какъ въ практическомъ отношеніи, такъ и въ зоогигиеническомъ. Лобная запряжка не стѣсняетъ свободу движенія головы, а самое главное, важно то, что у воловъ «короткая и прямая шея, состоящая изъ толстыхъ и крѣпко соединенныхъ позвонковъ, позволяетъ значительное проявленіе силы, разумѣется, если на шеѣ имѣются крѣпкія затылочные связки и сильно развитыя мышцы. Независимо отъ плотности, обусловливаемой такимъ строеніемъ тѣла, она при умѣренномъ опусканіи головы, какъ это дѣлаютъ животныя при перевозкѣ тяжестей, образуетъ со спиной одну прямую линію, такъ что давленіе или сила тяжести дѣйствуютъ по направленію продольной оси на позвоночный столбъ» (Дамманъ). Въ Западной Европѣ употребляютъ для упряжи родъ хомута, но такая запряжка очень сложна, въ силу чего и не можетъ найти широкаго распространенія. Представителемъ русскихъ рабочихъ породъ является *украинскій* скотъ, который удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ къ рабочему животному со стороны сельского хозяйства. Эта порода имѣетъ огромное географическое распространеніе и, благодаря своимъ высокимъ качествамъ, завоевала себѣ полное господство не только въ

мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ но и во всѣхъ южно-русскихъ экономіяхъ. Украинскій скотъ разводится во всѣхъ губерніяхъ южной Россіи: Бессарабской, Киевской, Черниговской, Херсонской, Полтавской, Харьковской, Волынской, Екатеринославской и сѣверныхъ уѣздахъ Таврической. Выращивается онъ здѣсь исключительно какъ Р. скотъ и на его необыкновенной силѣ и выносливости основано, главнымъ образомъ, экономическое благосостояніе края, выражающееся въ хлѣбопашествѣ и чумацкомъ промыслѣ, еще сохранившемся до настоящаго времени. Украинскій волъ служитъ сильнымъ, неутомимымъ и мало прихотливымъ въ отношеніи корма рабочимъ животнымъ до 10—12 лѣтъ, а затѣмъ выбраковывается и поступаетъ въ руки прасоловъ. Въѣзные признаки украинскаго скота — см. Рабоче-мясной скотъ. Кромѣ силы и выносливости, украинскій скотъ характеризуется прочностью своихъ копытъ. Климатическія условія, состояніе грунтовыхъ дорогъ, переправъ, мостовъ и пр. — все это требуетъ прочнаго копыта. Это обстоятельство служитъ, между прочимъ, причиною того, что русскія хозяйства неохотно прибѣгаютъ къ скрещиванію украинской породы съ иностранными. У послѣднихъ структура копыта болѣе вѣжная, чувствительная къ рѣзкимъ колебаніямъ температуры, почему копыта часто трескаются въ слякоть и бездорожицу и животныя легко обезноживаются, становясь совершенно бесполезными. Рабочая сила украинскихъ быковъ достигаетъ иногда громаднхъ размѣровъ; такъ, на послѣднемъ испытаніи на всероссійской выставкѣ 1896 г. пара воловъ изъ экономіи г. Фальць-Фейна повезла тяжесть въ 400 пудовъ. Изъ метисовъ Р. скота этой породы заслуживаютъ вниманія украинско-шортгорны. Послѣдніе, хотя и уступаютъ чистымъ украинцамъ въ ростѣ, но зато они выигрываютъ хорошо развитымъ костякомъ, широкою грудью, задомъ, благодаря чему и интензивность рабочей производительности у этихъ метисовъ сильно повышена. Запряжка украинскаго скота — шейная парная. *Калмычскій* и *донской* скотъ также упрямается какъ рабочая сила, при чемъ въ этомъ отношеніи близко подходитъ къ украинской породѣ, главнымъ образомъ по выносливости и силѣ. Въ общемъ работопроизводительность калмычскаго скота стоитъ по отношенію къ работопроизводительности украинскаго, какъ 4 : 5. Запряжка — какъ у украинскаго скота. Съ развитіемъ русской колонизаціи въ юго-восточныхъ степяхъ, *киргизскій* скотъ, до тѣхъ поръ являвшійся исключительно убойнымъ, сталъ эксплуатироваться, какъ рабочая сила. Въ настоящее время уже по всей средней Азіи и Зауралью полевые работы успѣшно выполняются на быкахъ, конкурировать съ которыми не могутъ и верблюды. Киргизскій волъ поступаетъ въ работу на 3—4 году и несетъ ее до 8—9 лѣтъ. Кромѣ полевыхъ работъ, киргизскіе волы исполняютъ и всѣ другія сельскохозяйственныя нужды, до перевозки скарба во время кочевокъ исключительно. Работопроизводительность киргизскаго скота не велика, такъ, для рас-



пашки ковыльныхъ загоновъ требуется до 5 паръ быковъ; старыхъ залежей—до 4 паръ быковъ; при перевозкѣ тяжести пара быковъ поднимаетъ до 40—50 п. Запряжка одинаковая съ украинской, но встрѣчается и другой видъ—шейная-одиночная, для запряжки одного быка. Въ этихъ случаяхъ употребляется или деревянное ярмо съ одной кѣткой или чаще хомутъ съ сѣделкой, но безъ дуги: на спину быка прикрѣпляютъ тяжелую деревянную сѣделку, въ родѣ небольшого сѣдла, а на шею «бычий» хомутъ, который отличается отъ конскаго тѣмъ, что имѣетъ сверху разрѣзъ, и надвѣвается не черезъ голову, а надвигается на шею снизу вверхъ, послѣ чего разрѣзъ стягивается веревкой и, такимъ образомъ, широкая часть хомута прилегаетъ къ груди, а узкая остается сверху, т. е. какъ разъ наоборотъ, чѣмъ у лошади. По-киргизски такая запряжка называется «бельге салма». Изъ иностранныхъ породъ лучшимъ во всей Западной Европѣ рабочимъ скотомъ считается *симментальскій* (см. Рабоче-мясной скотъ). Быки этой породы начинаютъ въ работу уже съ двухлѣтнаго возраста и утилизируются въ этомъ направленіи до 5—6 лѣтъ, послѣ чего идутъ на откормъ и убой. На Кавказѣ, главнымъ образомъ въ Закавказьи, среди рабочихъ животныхъ *буйволъ* занимаетъ видное мѣсто, какъ по силѣ, такъ и выносливости, и эта отрасль животноводства весьма охотно разводится земледѣльческимъ классомъ. Вышніе признаки буйвола: высокій ростъ, массивный корпусъ на сравнительно короткихъ, но тонкихъ ногахъ, коричневая масть, вытянутая, съ высокой постановкой, шея; рога широкіе, рубчатые, закинута назадъ; кожа толстая съ короткимъ волосомъ; походка дѣловитая, неуклюжая, взглядъ апатичный; ревъ хрипящій. Буйволъ, какъ рабочее земледѣльческое животное, незаменимъ. Сила, выносливость по отношенію къ зною, доводящему воловъ иногда до полного изнуренія и невозможности продолжать работу, способность оставаться въ теченіе цѣлаго дня безъ корма, безъ всякаго ущерба здоровью—качества, присущія буйволу. Ночью буйволъ совершенно отказывается отъ работы и жадно поѣдаетъ кормъ, хотя бы день провелъ безъ работы. Запряжка буйвола крайне незатѣйлива и походить на воловью, только ярмо далеко не доходитъ до груди, почему отчасти давить на горло и тѣмъ самымъ затрудняетъ движеніе; сверху ярмо у нѣкоторыхъ достигаетъ холки, а у большинства нѣтъ. Въ силу этого буйволу приходится везти не грудью и холкой, а шеей, а это отвѣчается, во-первыхъ, на работѣ и силѣ, а во-вторыхъ, на дыханіи. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ шейная запряжка замѣняется лобной и буйволы по своей работопроизводительности значительно превосходятъ тѣхъ, которые работаютъ при шейной запряжкѣ, хотя бы всѣ другія условія (сила и возрастъ) были совершенно одинаковы. Ср. «Альманахъ рус. сельск. хозяйства» («Сельск. Хозяинъ», 1896 г.); П. Кулешовъ, «Крупный рог. скотъ»; Я. Подферовъ, «Земледѣліе и скотоводство въ Карской области» («Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», 1893 г., т. СХС). *Я. П.*

**Рабочія биржи** или *биржи труда* (Arbeiterbörsen oder Arbeitsbörsen, bourses du travail, Labour Exchanges)—имѣютъ главной своей задачей установленіе надлежащаго соответствія между спросомъ и предложениемъ труда въ центрахъ производительной дѣятельности. Широкое развитіе производственныхъ процессовъ, осуществляемыхъ на почвѣ свободнаго соединенія принадлежащихъ различнымъ лицамъ факторовъ производства, породило потребность въ созданіи рынка, на которомъ работодатель могъ бы вступать въ соглашеніе съ работодателемъ. Послѣдній, осуществляя производственные процессы, характеризующіеся нерѣдко строжайшей спеціализаціей и покоящіеся на широкомъ раздѣленіи труда, имѣетъ огромный интересъ въ своевременномъ отысканіи количества достаточнаго и качественно удовлетворительнаго контингента рабочихъ рукъ. Ростъ неустойчиваго товарнаго производства на неизвѣстный рынокъ и поразительно быстрыя измѣненія конъюнктуры и техники производственныхъ процессовъ сообщаютъ движенію и соотношенію спроса и предложенія рабочихъ силъ рѣзкія колебанія и порождаютъ потребность въ особомъ институтѣ для урегулированія ихъ, въ интересахъ народнаго хозяйства, работодателей и работниковъ. На обязанности этого органа лежатъ содѣйствіе переходу Р. рукъ изъ одного пункта производительной дѣятельности въ другой и даже изъ одной ея отрасли въ другую. Этой потребности служить въ настоящее время въ рядѣ государствъ мѣстныхъ, а въ иныхъ—и центральныхъ Р. биржи, которыя должны являться могучимъ орудіемъ борьбы съ безработицей, обусловливаемой тѣмъ, что рабочимъ неизвѣстна возможность приложенія ихъ труда въ томъ или другомъ центрѣ или въ той или другой отрасли производительной дѣятельности. Наибольшее распространеніе Р. биржи имѣютъ во Франціи, откуда онѣ перешли въ Италію, Бельгію и др. государства. Раньше всѣхъ возникла пользующаяся огромной извѣстностью парижская Р. биржа, послужившая образцомъ для однородныхъ институтовъ въ различныхъ французскихъ городахъ. Съ усиленіемъ во Франціи кооперативнаго рабочаго движенія послѣ изданія закона о синдикатахъ (1884 г.), муниципальные власти прониклись желаніемъ вступить на путь активнаго содѣйствія улучшенію положенія Р. класса. Для предоставленія послѣднему возможности обсуждать всѣ вопросы, затрагивающіе его профессиональные интересы, а также для болѣе активнаго воздѣйствія на условія договорныхъ соглашеній съ работодателями, какъ и вообще на условія труда, парижскій муниципальный совѣтъ открылъ въ 1887 г. биржу труда, принявъ на себя обязанность покрывать ея расходы ежегодной субсидіей въ 20 тыс. франк. Хотя онъ не согласился на формальное устраненіе отъ участія въ биржѣ несидикатизированныхъ рабочихъ, тѣмъ не менѣе вслѣд администрація сосредоточилась исключительно въ рукахъ представителей отдѣльныхъ синдикатовъ. Съ самаго начала послѣдніе воспротивились контролю со стороны особой мун-



ципальной (так наз. рабочей) комиссиі. Для осуществления преслѣдуемыхъ задачъ, въ особенности для посредничества по приска- нію работы, а также для собранія, разработ- ки и опубликованія статистическихъ дан- ныхъ о соотношеніи спроса и предложенія труда и о движеніи рабочей платы во Франціи и другихъ государствахъ, были со- зданы различныя органы: «Comité général», «Commission exécutive», «Commission de con- trôle» и «Comité de rédaction». На послѣдній было возложено редактированіе ежедневнаго листка Р. биржи: «Bulletin de la bourse du tra- vail». Въ его программу входитъ сводка дан- ныхъ о присканіи работы, о размѣрахъ вознагражденія, о соотношеніи между спросомъ и предложеньемъ труда, равно какъ всѣхъ дру- гихъ свѣдѣній, касающихся рабочаго движенія. Парижская Р. биржа вскорѣ послѣ от- крытія сдѣлалась орудіемъ крайнихъ политиче- скихъ элементовъ. Охраняя, фактически, толь- ко интересы синдикатизированныхъ рабочихъ и понуждая, косвенно, остальныхъ къ вступи- нію въ существующія организаціи, админи- стративныя органы парижской Р. биржи ста- ли настойчиво требовать отъ муниципальнаго совѣта предоставленія и всѣмъ вновь возник- шимъ рабочимъ синдикатамъ возможности имѣть свои постоянныя бюро въ самомъ помѣщеніи биржи. Уступая этому требованію, муниципальный совѣтъ соорудилъ въ 1892 г. грандіозное зданіе, обоедшееся городу въ 2 милл. фр. Оно имѣетъ около 150 комнатъ для бюро рабочихъ синдикатовъ, залъ для сходокъ, рассчитанный на 2200 чел., библио- течный залъ и помѣщеніе для безработныхъ, въ которомъ они могутъ оставаться до 12 часовъ ночи. Кромѣ ежегодныхъ расходовъ по отопленію, освѣщенію и содержанію служебнаго персонала, въ размѣрѣ 68500 фр., муниципальный совѣтъ участвуетъ въ расхо- дахъ по функционированію биржи еще еже- годной субсидіей въ 50000 фр. Старое зданіе Р. биржи, по окончаніи новаго, превращено въ ея первое отдѣленіе, пріобрѣвшее, съ 1896 г., самостоятельное значеніе. Отказавъ го- роду въ устройствѣ особаго бюро для разра- ботки народохозяйственной статистики, па- рижская Р. биржа еще больше прежняго сдѣ- лалась центральнымъ пунктомъ социалистиче- ской пропаганды. Отступленіе Р. биржи отъ требованій закона 1884 г. имѣло послѣдствіемъ прекращеніе ея функционированія, длившееся съ іюля 1893 до апрѣля 1896 г., когда она была вновь открыта, подъ условіемъ сообразовать свою дѣятельность съ требованіями закона о синдикатахъ. Такъ какъ только меньшая часть синдикатизированныхъ рабочихъ изъявила на это согласіе (66243), а бѣдшая (73037) пред- почла вернуться въ старую биржу, то наряду съ официальной новой Парижъ имѣетъ дру- гую Р. биржу, въ дѣйствительности вполнѣ свободную отъ подчиненія требованіямъ за- кона 1884 г. Изъ прамыхъ своихъ задачъ па- рижская биржа главнымъ образомъ осуще- ствляетъ безвозмездное присканіе работы (см.). Однородною съ парижской биржей ор- ганизацію и одинаковый характеръ дѣятель- ности имѣютъ и другія биржи, возникшія

вслѣдъ за ней въ различныхъ городахъ Фран- ціи. По официальнымъ статистическимъ дан- нымъ, къ началу іюля 1896 г. насчитывалось 46 Р. биржъ \*). Двѣ Р. биржи находятся въ Алжирѣ. Всѣ онѣ, кромѣ двухъ (въ Шомонѣ и Бордо), пользуются ежегодной субсидіей муни- ципальныхъ совѣтовъ (около 300 тыс. фр.), а 11 получаютъ субсидію и отъ департаментовъ (около 15 тыс. фр.). Въ этихъ биржахъ, всту- пившихъ въ картель, принимаютъ участие 712 синдикатовъ, съ 211071 членами. Главнѣй- шими актами самопомощи является устрой- ство вспомогательныхъ кассъ, изъ которыхъ двѣ исключительно предназначены для ста- чекъ, пять—для специальныхъ курсовъ, один- надцать—для библиотекъ. Посредническая дѣ- ятельность Р. биржъ по присканію работы въ 1895—96 г. выразилась въ томъ, что онѣ изъ 27247 требованій на рабочихъ и 56108 просьбъ о трудѣ удовлетворили 24518 (въ это число не входятъ 6044 случая доставленія временной работы). Такіе скромные резуль- таты дѣятельности французскихъ биржъ въ осуществленія ихъ прямыхъ задачъ объяс- няется тѣмъ, что онѣ, не допуская (кромѣ бор- доской и гаврской) участія представителей отъ работодателей, заставляютъ послѣднихъ пред- почитать услуги частныхъ посредническихъ конторъ. Бельгійскія Р. биржи хотя и созда- ны по прототипу парижской, но отличаются отъ нея какъ по организаціи, такъ и по ха- рактеру дѣятельности. Возникновеніе ихъ тѣс- но связано съ именами Брюссельскаго мэра Вюля и профессора брюссельскаго универси- тета Дениса. Острая классовая борьба, про- исходящая въ Бельгіи, потребовала многолѣт- няго труда для согласованія тѣхъ требова- ній, которыя предъявляли къ биржѣ работо- датели и представители труда. Послѣдніе осо- бенно настаивали на недопущеніи къ пользо- ванію услугами биржи тѣхъ рабочихъ синди- катовъ, которые не входятъ въ ея составъ. Только послѣ значительнаго измѣненія и урѣ- зыванія первоначальнаго проекта проф. Де- ниса, включавшаго въ кругъ дѣятельности биржи не только посредничество по приска- нію работы, но и систематическую разработ- ку данныхъ о движеніи рабочей платы и усло- вій рабочаго рынка, Брюссель получилъ въ 1889 г. Р. биржу, какъ одно изъ учрежденій. со- держимыхъ и руководимыхъ частнымъ фан- тропическимъ обществомъ—Oeuvre du travail. Участіе города выражается гл. образомъ въ доставленіи необходимыхъ для дѣятельно- сти биржи по присканію работы данныхъ о характерѣ и прошлой жизни обращающихся къ ея услугамъ лицъ. Этими данными адми- нистрація биржи руководствуется при вы- дачѣ рекомендацій лицамъ, для которыхъ она прискала искому работу. Волѣе провоз- дительную дѣятельность развиваетъ основан- ная въ 1888 г. лютикская биржа труда, во главѣ которой стоитъ комиссиія изъ 6 из-

\*) Послѣдовательный ростъ Р. биржъ во Франціи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

1887 . . . . . 2	1892 . . . . . 21
1888 . . . . . 3	1893 . . . . . 30
1889 . . . . . 5	1894 . . . . . 32
1890 . . . . . 9	1895 . . . . . 36
1891 . . . . . 15	1896 . . . . . 46



бравных ad hoc членовъ торговой палаты, одного представителя города и трехъ членовъ Р. класса. Пользуясь поддержкой города и провинции, люгтхская биржа сосредоточивается, какъ и брюссельская, исключительно на присканіи работы. Основанная въ 1891 г. Р. биржа въ Гентѣ содержится на средства города, провинции, отдѣльныхъ членовъ и различныхъ обществъ. Право участія въ коммисіи, управляющей дѣлами биржи, зависитъ отъ размѣра денежныхъ взносовъ. Въ дѣятельности своей по посредническому присканію работы гентская биржа значительно уступаетъ люгтхской. Р. биржи существуютъ также въ Брюгге и Шарлеруа. Собрание и сводка статист. данныхъ о движеніи Р. платы и условіяхъ рынка труда сосредоточивается въ Бельгіи въ «Бюро труда», учрежденномъ въ 1895 г. при министерствѣ земледѣлія, промышленности, труда и общественныхъ работъ. Съ чрезвычайно оригинальной системой центральной и мѣстныхъ биржъ труда (*bourse générale du travail et bourses particulières du travail*) мы встречаемся въ вел. герц. Люксембургскомъ. Ихъ устройство связано съ именемъ министра Эйшена. Для предоставленія всякому заинтересованному лицу возможности имѣть точныя свѣдѣнія о положеніи Р. рынка люксембургское правительство возложило въ 1892 г. на почтовое учрежденіе обязанность собирать и своевременно публиковать фактическія данныя о спросѣ и предложеніи труда, а также содѣйствовать сближенію работниковъ съ работодателями. Какъ тѣ, такъ и другіе заявляютъ или лично, или въ особыхъ открытыхъ писемъ свои просьбы (*offre ou demande de travail*). Эти просьбы могутъ быть адресованы или въ ближайшее почтовое учрежденіе, или въ центральную почту города Люксембурга, куда должны быть направлены и заявления, идущія изъ-за границы. На основаніи добытыхъ такимъ путемъ данныхъ какъ центральная почта, такъ и отдѣльныя почтовые учрежденія составляютъ ежедневно бюллетени, представляемые въ особыхъ рамкахъ у входа на почту. Провинціальныя почтовые учрежденія выставляютъ, кромѣ своего, и бюллетень, посылаемый центральной почтой. Почтовымъ учрежденіямъ и почтальонамъ вмѣнено въ обязанность разузнавать у просителей, желаютъ ли они внесенія ихъ заявленій въ центральный бюллетень. Особенно они должны заботиться о сообщеніи лицамъ, живущимъ въ мѣстонахожденіи почты, тѣхъ встрѣчныхъ заявленій, которыя отвѣчаютъ содержанію ихъ просьбъ. За пятнадцатое существованіе система Эйшена оказалась вполне пригодною для Люксембургскаго вел. герцогства. Наряду съ ростомъ требованій на рабочихъ замѣчается, однако, уменьшеніе числа просьбъ со стороны работниковъ. Дирекція почтъ объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ, что послѣдніе обращаются теперь съ своими просьбами преимущественно въ случаяхъ невозможности непосредственно воспользоваться заявленіями, указанными въ вывѣшенныхъ бюллетеняхъ. На нихъ началахъ организована въ 1895 г. центральная биржа труда въ Вюртембергѣ.

Съ цѣлю предоставленія всѣмъ существующимъ бюро труда возможности знать общее состояніе Р. рынка, м-во внутр. дѣлъ создало при штургартскомъ городскомъ посредническомъ бюро труда особое *центральное учрежденіе*, которому каждое изъ вышеуказанныхъ бюро должно два раза въ недѣлю посылать обстоятельныя данныя о тѣхъ требованіяхъ на мужскую Р. силу, которая не могли быть ими удовлетворены. На основаніи этихъ данныхъ составляется два раза въ недѣлю бюллетень, рассылаемый во всѣ сколько нибудь значительныя общины для свѣдѣнія работниковъ. Всѣ расходы, связанные съ устройствомъ и функционированіемъ центральной биржи труда, государство приняло на свой счетъ. Изъ биржъ труда въ другихъ государствахъ заслуживаютъ упоминанія амстердамская биржа, созданная въ 1886 г. по образцу берлинскаго центрального общества присканія работы, женева, основанная въ 1894 г. и имѣющая характеръ Р. палаты, и въ особенности лондонская биржа, основанная и содержимая на средства арміи спасенія (*National Labour Exchange*). Хотя эта биржа находится въ органической связи съ другими учрежденіями названнаго союза и служитъ для осуществленія преслѣдуемыхъ имъ религіозно-нравственныхъ задачъ, она имѣетъ довольно значительный успѣхъ и съ чисто экономической точки зрѣнія. Въ Россіи потребностей въ Р. биржахъ удовлетворяется крайне несовершеннымъ способомъ. Ихъ функція исполняютъ или ярмарки, или, въ различныхъ городахъ, сборные пункты, гдѣ работники ожидаютъ появленія работодателей. Для устранения этой безполезной траты силъ и времени общественной инициативой сдѣлано до сихъ поръ очень мало. Въ послѣднее время особая биржа труда, какъ помѣщеніе для находенія работниковъ, устроена въ Москвѣ. Временная биржа устроена въ настоящемъ году и въ Одессѣ для портовыхъ рабочихъ. Тамонній биржевой комитетъ призналъ необходимымъ выработать мѣры къ урегулированію отношеній рабочихъ съ наймателями и условій найма. Ср. Molinari, «*Les bourses du travail*» (П., 1893); Malevé, «*La bourse du travail a Paris*» (Брюссель, 1887); «*Annuaire de la Bourse du travail de Paris*» (съ 1890—91); Hector Denis, «*Conférences préparatoires à l'organisation d'une bourse du travail à Bruxelles*» (ib., 1885); Reitzenstein, «*Der Arbeitsnachweis. Seine Entwicklung und Gestaltung im In- u. Auslande*» (Берлинъ, 1897); Schmölzer, «*Der Arbeitsmarkt*» («*Preus. Jahrbücher*», т. 83); Jos. Hoyois, «*Les bourses du travail pour femmes*» (Брюссель, 1890); «*Reports on agencies and methods for dealing with the Unemployed*» (Л., 1893); Geoffrey Drage, «*The Unemployed*» (Лонд., 1894).

Г. Бьлковскій.

**Рабочія войска** — воинскія части и команды, предназначаемыя для производства государственныхъ сооружений и работъ. Въ прежнее время онѣ имѣли значительное развитіе. Въ Россіи существовали военно-Р. роты инженернаго вѣдомства, для строительныхъ ра-



ботъ въ крѣпостяхъ (упразднены въ 1873 г.), Р. бригады и роты, для шоссевыхъ, желѣзнодорожныхъ и друг. работъ (упразднены окончательно въ 1881 г.), военно-Р. роты вѣдомства путей сообщенія (упразднены въ 1878 г.). Въ Германіи и нынѣ полагаются, въ военное время, формировать на важнѣйшихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ особыя желѣзнодорожныя роты, для нагрузки и выгрузки военныхъ грузовъ. Въ Австріи, также въ военное время, формируются изъ чиновъ ландштурма Р. команды и отряды.

**Рабочія колоніи** (Arbeiterkolonien, colonies de travail ou colonies ouvrières, Workmen's colonies or Labour colonies) — имѣютъ цѣлю борьбу съ причинами, порождающими профессиональное нищенство, привычное бродяжество и невольную безработицу. Въ ихъ основаніе положенъ принципъ трудовой земледѣльской помощи, могущей содѣйствовать нравственному оздоровленію и экономическому подъему лицъ, привыкшихъ къ лѣни и праздноштанію и предостратить обнищаніе лицъ, впавшихъ въ нужду вслѣдствіе безработицы. Пребываніе въ Р. колоніяхъ должно приучить ихъ обитателей къ порядку и труду, укрѣпить въ борьбѣ за существованіе и вернуть обществу, вмѣсто слабыхъ нравственно и экономически лицъ, дѣятельныхъ членовъ, добывающихъ средства существованія трудомъ собственныхъ рукъ. Идея трудовой земледѣльской помощи пустила корни и получила практическое осуществленіе раньше всего въ Голландіи, гдѣ земледѣльская Р. колонія въ Фредериксфордѣ была основана еще въ 1818 г., по инициативѣ генерала ванъ-денъ-Боша. Вернувшись на родину съ острова Явы, гдѣ поселенцы устроенной имъ на собственной землѣ китайской колоніи добывали средства существованія обработкой пустырей, ванъ-денъ-Босъ проникся сознаніемъ необходимости приложить ту же идею и на родинѣ, страдавшей отъ огромной массы нищихъ и бродягъ. Основанное имъ съ этой цѣлю въ 1816 году «Голландское благотворительное общество» уже въ 1818 г. насчитывало 21187 членовъ. Купивъ въ провинціи Дрѣнте, близъ Стеенвика, 300 гектаровъ малоплодородной земли, общество основало первую колонію, «Фредериксфордъ», и поселило въ ней въ отдѣльныхъ домикахъ 52 бѣдныхъ, но работоспособныхъ семейства. Во главѣ колоніи поставлены были управляющій и 4 помощника, которымъ были предоставлены довольно значительныя дисциплинарныя правомочія. Обработка земли производилась подъ наблюденіемъ участковыхъ надзирателей, которыми могли быть сами колонисты. Въ настоящее время всякій вновь вступающій въ колонію зачисляется въ разрядъ простыхъ рабочихъ. По истеченіи 6 мѣсяцевъ онъ можетъ получить на правахъ аренды участокъ земли въ 2½ гектара и безпроцентную ссуду на первоначальное устройство. Ни въ личной своей свободѣ, ни въ системѣ веденія своего хозяйства колонистъ-арендаторъ не подлежитъ особннымъ ограниченіямъ. Колонистъ, не поступившій въ этотъ разрядъ, остается простымъ рабочимъ,

и получаетъ заработную плату, десятая часть которой служитъ для образованія сбереженій. Другія голландскія Р. колоніи, основанныя тѣмъ же обществомъ, однородны съ первой какъ по организаціи, такъ и по характеру дѣятельности. Въ 1892 г. возникло «Общество христіанскаго попеченія о нищихъ и бродягахъ», поставившее себѣ задачей устройство по одной Р. колоніи въ каждой провинціи. Въ Германіи пропаганда въ пользу устройства Р. колоній велась еще въ 30-хъ годахъ, въ особенности Жаномъ и пасторомъ Гельдрингомъ, но привела къ практическому результату лишь тогда, когда послѣ прусско-французской войны быстро увеличилось число страждующихъ нищихъ, бродячихъ скитальцевъ и безработныхъ лицъ. Пастору Водельшвингу удалось доказать, что если въ Вестфаліи расходуется частною благотворительностью отъ 3<sup>и</sup> до 40 тыс. марокъ ежедневно, то гораздо болѣе плесообразнымъ представляется устройство Р. колоній. Первая вестфальская колонія была основана въ 1882 г. въ Вильгельмсдорфѣ, близъ Вилефельда; провинціальный ландтагъ ассигновалъ на нее 40 тыс. мар. Вслѣдъ затѣмъ въ другихъ провинціяхъ Пруссіи и въ Вюртембергѣ образовались общества, поставившія себѣ задачей устройство Р. колоній и страннопримныхъ Р. домовъ. Уже въ 1883 г. было основано еще 5 колоній. Въ томъ же году съѣздъ представителей этихъ учрежденій принялъ къ руководству рядъ основныхъ положеній, извѣстныхъ подъ названіемъ «Ганноверскихъ тезисовъ» и подтвержденныхъ на съѣздѣ 1892 г. Согласно этимъ «тезисамъ», устройство страннопримныхъ Р. домовъ составляетъ обязанность муниципальныхъ властей, а дѣло устройства Р. колоній входитъ въ область инициативы частныхъ обществъ. Въ колоніи принимаются безработныя лица мужского пола, безъ различія состоянія и вѣры. Каждая колонія представляетъ мѣста преимущественно жителямъ даннаго округа, но на остающіяся вакансіи могутъ быть приняты лица и изъ другихъ округовъ. Главная задача колоній—нравственный подъемъ ихъ обитателей на почвѣ земледѣльческаго труда; лишь по крайней необходимости могутъ быть допущены другія занятія. Трудъ колонистовъ долженъ быть вознаграждаемъ, но въ меньшемъ, по сравненію съ рыночной рабочей платой, размѣрѣ: вознагражденіе не должно превышать зимой 25, лѣтомъ—40 пфен. Наказаніемъ является изгнаніе изъ колоній и включеніе въ штрафной списокъ. Эти лица, равно какъ и самовольно покинувшія колонію, могутъ быть приняты въ другую колонію только съ согласія той, гдѣ они раньше пребывали. Въ 1893 г., въ виду возрастанія количества Р. колоній \*), рѣшено передать дѣло устройства страннопримныхъ Р. домовъ специальному органу; вслѣдствіе этого центральное попечительство о рабочихъ колоніяхъ получило, въ 1896 г., возможность

\*) Таблица роста Р. колоній въ Германіи:

1882 г. . . . .	1	1886 г. . . . .	16	1892 г. . . . .	25
1883 " . . . . .	6	1888 " . . . . .	20	1891 " . . . . .	26
1884 " . . . . .	11	1889 " . . . . .	21	1890 " . . . . .	27
1885 " . . . . .	13	1891 " . . . . .	23		28



включить въ кругъ своей дѣятельности и работу о безработныхъ лицахъ женскаго пола. Существующія для послѣднихъ восемь Р. колоній представляютъ, въ дѣйствительности, дома трудолюбія, гдѣ женщины занимаются шитьемъ рубахъ и блузъ, старкой и вообще веденіемъ хозяйства. Въ мужскихъ Р. колоніяхъ, кромѣ трехъ (въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Магдебургѣ), занимаются главнымъ образомъ земледѣіемъ; промышленный трудъ здѣсь играть лишь подсобную роль. Существова на добротныя пожертванія и на субсидіи со стороны провинцій, мужскія колоніи располагаютъ пространствомъ земли ок. 3200 гектар. и могутъ принять 3353 посевенцевъ. До 1 янв. 1898 г. въ этихъ колоніяхъ перебивало 98719, а выпущено 95698 чел. Число лицъ, повторно просящихъ о принятіи, колеблется, въ промежутокъ времени съ 1882 г. по 1893 г., между 25,2 и 60,8%. Вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается относительное число лицъ, получившихъ работу по выходѣ изъ колоній, и возрастаетъ цифра взявшихся вновь за страннический посохъ\*) Главную причину возрастающей невозможности выполненія прямой задачи германскихъ Р. колоній слѣдуетъ, кажется, искать въ допущеніи лицъ, отбывшихъ наказаніе, и въ общеніи колоніями отчасти характера земледѣльческихъ исправительныхъ пріютовъ. Не смотря на относительно слабые результаты, достигнутые германскими Р. колоніями въ дѣлѣ борьбы съ безработицею, отъ которой страдаетъ въ Германіи около 1,5% населенія (771005 чел.—по переписи 2 дек. 1895 г.), онѣ несомнѣнно способствуютъ искорененію профессиональнаго нищенства. Не лишены значенія и улучшенія, которыя ими произведены въ принадлежащихъ имъ земляхъ. Во Франціи, если не считать домовъ трудолюбія, существуетъ только одна Р. земледѣльч. колонія Ла-Шальмель, созданная парижскимъ муниципальнымъ совѣтомъ (1892 г.) для тѣхъ безработныхъ жителей Паряжа, которые, покинувъ деревню въ надеждѣ найти въ столицѣ работу и обманувшись въ томъ, пожелали-бы вновь вернуться къ земледѣльческому труду. Получая подневную плату за свою работу, обитатели колоніи, за покрытіемъ расходовъ на ихъ содержаніе (въ среднемъ по 14 фр. 68 сант. на каждого), накопили сбереженій на сумму 2610 франковъ 95 сант. Изъ бельгийскихъ рабочихъ колоній заслуживаетъ особеннаго вниманія Гееренская, въ нѣсколькихъ километрахъ отъ гор. Брюсселя, какъ живое доказательство возможности успѣшной борьбы съ нищенствомъ и бродяжествомъ при ограниченнхъ средствахъ, но хорошей организаціи дѣла. Нѣсколько бельгийцевъ образовали въ 1893 г. комитетъ, который, нанявъ домъ въ предѣлахъ Брюсселя, получалъ отъ общины близъ-лежащій пустынный участокъ земли въ 60 аровъ. Обитатели дома, которыхъ

къ концу 1893 г. было 135, вскорѣ превратили эту землю въ прекрасный огородъ. Въ Гееренскую колонію пріемъ производится на основаніи билета, выдаваемого или членами общества, или извѣстными покровителями, или мировымъ судьей. Работы на огородѣ производятся подъ наблюденіемъ одного изъ колонистовъ. Не возбраняется и занятіе ремеслами. Плата, въ размѣрѣ 25—50 сант., назначается по истеченіи одной или 2-хъ недѣль. Средняя продолжительность пребыванія равняется 4 недѣлямъ, такъ какъ, благодаря содѣйствію брюссельской рабочей биржи, директоръ колоніи имѣетъ возможность довольно быстро прискивать занятія для ея обитателей. Съ марта 1893 г. по январь 1897 г. колонія оказала прізнаніе приблизительно 800 чело. Въ Швейцаріи двѣ Р. колоніи: Ганненгофъ въ кантонѣ Бернѣ и Хердернъ въ кантонѣ Тургау. Первая основана въ 1889 г., по образцу Вильгельмсдорфской, для 30 колонистовъ. Успѣшная ихъ работа имѣла своимъ послѣдствіемъ увеличеніе цѣнности поземельнаго участка въ теченіе 2 лѣтъ почти въ 5 разъ. Число принятыхъ въ 1891 г. колонистовъ доходило до 100. Колонія Хердернъ основана въ концѣ 1896 г. цюрихскимъ обществомъ для устройства Р. колоній въ восточной Швейцаріи; она разсчитана на 100 поселенцевъ. Въ Англии особенно замѣчательна Р. колонія Гедлѣ (Hadleigh), основанная въ графствѣ Эссексъ арміею спасенія. Разсчитанная на 300 поселенцевъ, она находится въ органической связи съ рабочими домами арміи, осуществляя часть плана борьбы съ социальными недугами, составленнаго «генераломъ» арміи, Бутсомъ. Средоточіемъ этого плана являются колоніи, подраздѣляемыя на городскія, сельскія и заморскія и представляющія три ступени той лѣстницы, по которой житель трущобъ поднимается въ общество какъ экономически и нравственно окрѣпшій индивидъ. Первой «гаванью спасенія» служитъ городская колонія. Въ началѣ 90-хъ годовъ въ Лондонѣ была устроена образцовая мастерская, представляющая довольно простое сочетаніе разнообразныхъ работъ, приравненное къ наклонностямъ и силамъ отдѣльныхъ колонистовъ. Всякій нуждающийся можетъ тутъ заработать свою еду и ночлегъ, а по прошествіи нѣсколькихъ дней, при стараніи и хорошемъ поведеніи, получать еженедѣльно 5 шилл., выдаваемыхъ ему при выходѣ изъ колоніи. Если колонистъ, подающій надежды на нравственное обновленіе, ни самъ, ни черезъ посредство учрежденной арміею спасенія рабочей биржи не можетъ прискивать подходящей работы, онъ переводится въ сельскую колонію. Прочный залогъ успѣха сельской колоніи, которая должна заниматься «малой культурой», Бутсъ видитъ въ принадлежности большей половины обращающагося къ услугамъ учреждений арміи спасенія контингента къ сельскому классу населенія. За свой трудъ, производимый подъ наблюденіемъ завѣдующаго, колонистъ получаетъ не заработную плату, а лишь награду, и поощряется къ нему цѣлой системой другихъ мѣръ. Сельскія колоніи предназначены и для различныхъ фабричныхъ производствъ,

\*) Процентное число: получившихъ работу (I) и вновь вступившихъ на сантаніе (II).

	I	II
1885—86 . . . . .	27,4	54,1
1886—87 . . . . .	24,7	57,3
1887—88 . . . . .	20,8	60,4
1889—91 . . . . .	19,7	64,5
1891—93 . . . . .	16,5	67,1



основанныхъ главнымъ образомъ на обработкѣ отбросовъ. Часть отбросовъ идетъ въ пищу колонистовъ или для корма домашней живности и т. д., остатки же утилизируются на мыловаренномъ и салотопенномъ заводахъ, костопальной, пуговичной и игрушечной (обработка жестянокъ изъ-подъ консервовъ) фабрикахъ. По прибытіи извѣстнаго времени въ сельской колоніи, ея поселенцы либо устраиваются въ Англии, на началахъ сельскохозяйственной коопераціи или на арендной землѣ общества, либо эмигрируютъ въ *заморскія колоніи*, устройство которыхъ предполагается, главнымъ образомъ, въ южной Африкѣ. Колонія Геддэ, возникшая вслѣдъ за обнаруженіемъ Бутсомъ въ 1890 г. его сочиненія: «Въ трущобахъ Англии», вмѣстѣ съ городскими колоніями, какъ передаточными пунктами, послужила великую службу въ Россіи, къ десяткамъ тысячъ человѣкъ. Въ *Россіи*, съ открытіемъ въ 1895 г. дѣятельности попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ, также выступилъ на очередь вопросъ объ основаніи рабочей колоніи. До сихъ поръ, однако, у насъ существуетъ лишь одна митавская Р. колонія, основанная въ 1894 г. Ср. D-r Berthold, «Die Entwicklung der deutschen Arbeiterkolonien, 1885—86» (Лпц., 1887); его же, «Die Weiterentwicklung der deutschen Arbeiterkolonien, 1886—87» (Б., 1889); v. Bodenschwingh, «Wie kann für die Wanderbevölkerung unserer Grosstädte gesorgt werden?» (Вилефельдъ, 1889); W. Paul, «Unsere Heimatlosen u. ihre Pflgestätten» (Геттингенъ, 1892); Cronmeyer, «Eine Zuflucht der Elenden» (Бременфельдъ, 1893); D-r Berthold, «Beiträge zur Statistik der Arbeiterkolonien im Deutschen Reich» (№ 11, «Weimarer Kongress des deutschen Vereins für Armenpflege», Лпц., 1881); его же, «Statistik der Arbeiterkolonien u. ihre weiteren Ergebnisse» (№ 4, «Armenpfliegerkongresses in Bremen», Лпц., 1885); его же, «Die deutschen Arbeiterkolonien, ihre Entstehung u. Entwicklung 1882—95, nebst Individualstatistik» (Б., 1897); Berry, «Rapport au nom de la commission d'organisation de la colonie de la Chalmelle etc.» (П., 1892); Gaston Malet, «Rapport sur le fonctionnement de la colonie agricole de la Chalmelle» («Rev. Phil.» (1895, № 15); Ch. de Quéken, «L'assistance pratique donnée en Allemagne aux ouvriers sans travail dans les auberges, les stations et les colonies ouvrières» (Брюссель, 1893); M. de Velle, «Rapports sur les colonies cvivrières en Allemagne» (Брюссель, 1894); Jacot, «L'assistance par le travail» (Монтобанъ, 1897); «Reports on the Elberfeld poor law system and German workmen colonies» (въ Спяей книгѣ 1888 г.); Earl of Meath, «Labour colonies in Germany» («The Nineteenth Century», январь, 1891); Prof. F. Peabody, «The German labour colonies» («The Forum», февраль, 1892); Prof. J. Mavor, «German labour colonies and the unemployed» («The Journal of Polit. Economy», vol. I, 2, декабрь, 1893); General Booth, «In Darkest England and the Way Out» (Л., 1890); И. И. Янжуль, «Въ поискахъ лучшаго будущего. Соціальныя этюды» (СПб., 1893).

Г. Блжковскій.

### Рабство. Содержание:

Источники рабства (37). Рабство у современныхъ дикарей и варваровъ (37). Рабство у арабцевъ и въ Индіи (38). Рабство въ Китаѣ (39). Рабство въ Египтѣ (39). Рабство въ Ассиро-Вавилоніи (39). Рабство у евреевъ (40). Рабство въ Миди и Персіи (40). Рабство въ Греціи (41). Рабство въ Римѣ (42). Рабство у германцевъ и въ средніе вѣка (46). Рабство у славянъ (47). Рабство у мусульманскихъ народовъ (48). Отношеніе къ рабству греко-римской философіи, христіанства и философіи XVIII в. (49).

Существенная особенность Р., его характеризующая, заключается въ томъ, что господинъ владѣетъ личностью своего раба на правахъ собственности. Какъ собственность другого, рабъ не принадлежитъ самому себѣ; личная его индивидуальность уничтожается. По выраженію Аристотеля, онъ представляетъ изъ себя лишь живое орудіе, одушевленную собственность, вьючный скотъ (на языкъ римскаго права—*res, т. е. вещь*). Вещный характеръ Р. прежде всего выражается въ томъ, что всѣ продукты рабскаго труда поступаютъ въ распоряженіе владѣльца; за то и забота о прокормленіи и о другихъ нуждахъ рабовъ лежатъ на хозяинѣ. Рабы владѣютъ лишь тѣмъ, что господинъ заблагоразсудитъ дать имъ. Рабъ не можетъ вступать въ законный бракъ; продолжительность брачной связи—если ее дозволилъ господинъ—исключительно зависить отъ произвола рабовладѣльца, которому принадлежитъ также и весь «приплодъ» раба. Какъ и всякая составная часть имущества, рабъ можетъ стать предметомъ всевозможныхъ торговыхъ сдѣлокъ, самъ-же онъ ни въ какомъ случаѣ не является субъектомъ права; послѣднее его не знаетъ или считаетъ за «ничто». Ни въ отношеніи къ своему господину, ни въ отношеніи къ третьимъ лицамъ рабъ не пользуется никакой правовой защитой. Господину предоставляется право обращаться съ рабами по своему усмотрѣнію; отъ его воли зависитъ жизнь и смерть его рабовъ. Тяжесть ихъ положенія имѣетъ границы лишь въ сострадательности или выгодѣ рабовладѣльца. Первая встрѣчается не часто; вторая заставляетъ его дѣйствовать различно въ зависимости отъ легкости или трудности доставать новыхъ рабовъ. Процессъ выкармливанія рабовъ—цуть слишкомъ медленный и дорогой; поэтому тамъ, гдѣ добывать взрослыхъ и здоровыхъ рабовъ легко, ихъ жизнь не дорожатъ и изнуряютъ работой. Въ наше время Р. у цивилизованныхъ народовъ повсюду вызываетъ глубокое отвращеніе и порицаніе; но нѣсколько столѣтій тому назадъ оно существовало, а у дикихъ племенъ существуетъ и теперь, на различныхъ ступеняхъ развитія. Жизнь необходимо требуетъ извѣстной суммы труда. Законъ этотъ очень просто осуществляется людьми, пока они еще не образуютъ организованныхъ обществъ; но съ появленіемъ человѣческихъ агг. мерцій неизбежно возникаетъ потребность въ особыхъ пріемахъ, направленныхъ къ тому, чтобы возможно болѣе выгодно снабжать данную общественную организацію необходимымъ количествомъ пищи, воспитывать дѣтей, бороться съ обществами соперниковъ. Распределеніе организованнаго общаго труда



между членами общества может быть справедливым и несправедливым: одна и та же работа может быть разложена поровну на каждого члена—или, наоборот, различные отрасли общественного труда могут специализироваться, но так, что при этом никто не освобождается от труда. Труд обыкновенно вызывает в первобытном человечѣ старание: отсюда старание его избѣгнуть, стремление сильного сдать всю работу на слабого, — стремление, мало-помалу породившее институт Р. Отсюда ясно, что Р. не есть первоначальная экономическая форма общественной организации; чтобы люди могли додуматься до него, должны были быть налицо некоторые условия, и прежде всего возможность извлечь из раба выгоду. В самых первобытных обществах, ведущих зѣроловный образ жизни, мы не находим Р.; не всегда оно встречается и у племен пастушеских, так как работа здѣсь не очень тяжела и сложна, а надзор за рабами требует серьезных и сильных понудительных средств и много предосторожности. Прочное существование Р. получает лишь съ появленіем земледѣлія и особенно развивается въ обществах промышленных. Это общее правило допускает исключенія: некоторые племена, по своему несложному экономическому строю еще не имѣющія возможности извлекать из раба выгоду, но преданныя людодѣству, поняли, что выгода не избивать плѣнных тотчас послѣ битвы, а оставлять их про запас. Они смотрят на плѣнных сначала просто как на убойный скотъ, но мало-по-малу приучаются возлагать на них самыя утомительныя и самыя неприятныя работы. Перестают избивать плѣнных и тогда, когда представляется возможность пользоваться ими как мѣновными цѣнностями, т. е. когда одно из сосѣдних племен сильно нуждается въ рабахъ, предпочитая приобретать их путем покупки, а не войны. И при таких условиях, впрочем, утилизация плѣнных принимает широкіе размѣры и устойчивость лишь съ установленіем земледѣльческаго образа жизни. Большинство первобытных народов долго не вводило у себя Р., потому что подъ рукой у мужчинъ были прирожденные рабыни—женщины; на них они взымали всѣ тяжелыя работы. При набѣгах на сосѣднія племена дикари оставляли въ живых и вводили въ плѣн лишь женщинъ и дѣтей, а мужчинъ тут же на мѣстѣ избивали. Затѣм, когда общественная организція окрѣпла, побѣдители начинают вводить въ плѣн и мужчинъ, рассчитывая употребить ихъ въ плугъ, а въ ожиданіи удобнаго случая возлагают на них часть работъ. Въ обществах, продолжавших развиваться и перешедших къ земледѣлію, наступает, затѣм, второй фазисъ развитія Р. Рабы составляют особый классъ, который скоро дѣлится на двѣ категоріи: одни всегда остаются при домѣ, другіе работаютъ внѣ его, въ полѣ, или ходятъ за скотомъ. Домашніе рабы, всегда бывшіе предъ глазами господина, пользовались лучшими условіями: они были лично извѣстны господину, жила съ нимъ болѣе или

менѣе общою жизнью, до извѣстной степени входили въ составъ его семьи. Положеніе другихъ рабовъ, лично мало извѣстныхъ господину, часто почти не отличалось отъ положенія домашнихъ животныхъ или, быть можетъ, было даже худшимъ. Однако, условія Р. не застаиваются въ извѣстныхъ рамкахъ, а постепенно, путемъ очень долгой эволюціи, измѣняются къ лучшему. Разумный взглядъ на собственную хозяйственную выгоду вынуждалъ господъ къ бережливому отношенію къ рабамъ и смаченію ихъ участи; это вызывалось также и политическимъ благоразуміемъ, когда рабы въ количественномъ отношеніи превосходили свободные классы населенія. То же самое вліяніе оказывали часто религія и обычай. Наконецъ, законъ беретъ раба подъ свое покровительство, которымъ, впрочемъ, еще раньше пользуются домашніе животныя. Правда, законы эти сначала крайне несправедливы: за одинъ и тотъ же проступокъ раба наказываютъ несравненно строже, чѣмъ свободного человѣка; онъ не можетъ, далѣе, жаловаться въ судъ на обидчика, не можетъ владѣть собственностью, вступать въ бракъ и т. д.; по прежнему господинъ можетъ его продавать, дарить, tyrannize и т. д.; но уже нельзя было его убить или изувѣчить. Стали даже выработываться правила, регулировавшія освобожденіе раба, положеніе рабыни, забеременѣвшей отъ своего господина, положеніе ея ребенка; въ некоторыхъ случаяхъ обычай или законъ дивалъ рабу право перемѣнить своего господина и т. д. Вообще съ теченіемъ времени законъ все чаще и чаще беретъ рабовъ подъ свою защиту. Не смотря на это, рабъ все-таки оставался вещью; мѣры, которыя принимались въ видахъ защиты раба отъ произвола господина, носили часто полицейскій характеръ и вытекали изъ соображеній, не имѣвшихъ ничего общаго съ призваніемъ за рабомъ правъ личности. Уничтожить институтъ Р. могла лишь коренная перемѣна экономическихъ условій, чему способствовало само Р., воздѣйствуя въ прогрессивномъ смыслѣ на данную общественную организцію. Одно появленіе Р. въ первобытномъ обществѣ есть уже извѣстный прогрессъ, заключающійся хотя бы въ томъ, что прекращается избіеніе всѣхъ побѣжденных, или пожирание ихъ. Происходить далѣе дифференціація въ средѣ общества. Политическія и военныя функціи мужчины господствующаго племени оставляютъ себѣ, экономическія—предоставляютъ женщинамъ и рабамъ. Рабы волей-неволей принуждены работать, и мало-помалу въ нихъ вырабатывается привычка къ труду, которая по разнымъ причинамъ передается и другимъ слоямъ общественной организціи. Съ увеличеніемъ числа рабовъ увеличивается специализація въ области производства, появляются новыя экономическія функціи, становится возможной подготовка къ выполненію той или другой отрасли хозяйственной дѣятельности: техника добычванія и обработки сырья значительно поднимается. Съ другой стороны, пока населеніе, сравнительно съ удобной землей, очень незначительно, трудъ рабовъ производитъ гораздо больше, чѣмъ нужно на содержаніе ихъ; такъ какъ необходимостью внимательнаго над-



зора за трудомъ невольниковъ заставляетъ держать ихъ вмѣстѣ въ большомъ числѣ, то такое сочетание труда доставляетъ новыя, еще большія выгоды. Однако, выгодность эта съ теченіемъ времени уменьшалась. Наступаетъ время, когда при невольничьемъ трудѣ производство перестаетъ возрастать. Населеніе становится гуще, содержаніе раба—дороже. Въ свою очередь техника добыванія и обработки, при умственной тупости, которая рано или поздно непременно должна сдѣлаться общою участію рабовъ, не можетъ уже больше развиваться. Трудъ, вынуждаемый страхомъ наказанія, самъ по себѣ неуспѣшенъ и непродуцательнъ: даже физическую силу рабы не прилагаетъ къ дѣлу и на половину. Все это подрывало институтъ Р. Вмѣстѣ съ тѣмъ новыя хозяйственныя отношенія, которыя въ различныхъ государствахъ обуславливались различными причинами, создали новый институтъ крѣпостничества (см. XVI, 659), другими словами—породили новое состояніе несвободныхъ, прикѣпленныхъ къ землѣ и поставленныхъ подъ власть землевладѣльца фермеровъ. Р. мало-по-малу служивается (такъ какъ классъ рабовъ-земледѣльцевъ уничтожается), становится по преимуществу домашнимъ и, наконецъ, совершенно переходитъ въ крѣпостничество, въ свою очередь уступающее мѣсто свободному наемничеству. Съ этой точки зрѣнія сень-симонисты и создали свою формулу экономического развитія человѣчества, по которой исторія труда является послѣдовательной смѣной Р., крѣпостничества и свободного наемничества, послѣ чего должна наступать эра общественного труда (*travail socialiste*). Въ нравственной жизни человѣчества Р. имѣло крайне вредныя послѣдствія. Уничтожая въ рабѣ чувство человѣческаго достоинства, оно отражалось неблагоприятно и на господахъ. Ничто такъ не опасно для человѣка и ничто такъ его не портитъ, какъ зависимость подвластныхъ отъ каприза и произвола господина; послѣдній привыкаетъ исполнять всѣ свои прихоти, перестаетъ владѣть своими страстями. Распущенность становится основною чертою его характера. На семью Р. оказывало разлагающее вліяніе: сплошь и рядомъ рабыня, едва выйдя изъ дѣтства, падала жертвой животной страсти господина; поэтому и супружескія отношенія были далеко не мирнаго характера. Дѣтя господа, находясь въ постоянномъ соприкосновеніи съ рабами, легко перенимали отцовскіе пороки; жестокость съ рабами прививалась имъ съ дѣтства. Конечно, встрѣчались отдѣльныя исключенія, но они были слишкомъ рѣдки и ничуть не смягчали общаго тона. Изъ семейной жизни развратъ переходитъ и въ общественную, какъ особенно рельефно показываетъ античный мѣръ. Личная выгода выдвигается на первый планъ, общественные интересы глоснуть. Огрубѣлость нравовъ доходитъ до невбродныхъ размѣровъ, чему въ значительной мѣрѣ содѣйствуетъ вытѣсненіе свободного труда рабскимъ и образованіе вслѣдствіе этого толпы людей, не имѣющихъ возможности приложить къ дѣлу свои руки. Все общество, въ концѣ концовъ, дѣлится на

двѣ группы: на одной сторонѣ чернь, состоящая изъ людей невѣжественныхъ, продажныхъ, проникнутыхъ мелкимъ, эгоистическимъ честолюбіемъ и каждую минуту готовыхъ поднять гражданскую смуту; на другой—кучка богачей образованныхъ, но праздныхъ и развратныхъ. Между этими классами—дѣлая бездна, и это является еще одной лишней причиной разложенія общества. Наконецъ, есть еще одно вредное вліяніе Р.—обезличеніе труда. Занятія, предоставленныя рабамъ, считаются позорными для свободного человѣка. Съ увеличеніемъ рабовъ возрастаетъ число такихъ занятій, и въ концѣ концовъ всякій трудъ признается позорнымъ и безчестнымъ: наиболѣе существеннымъ признакомъ свободного человѣка считается бездѣлье и презрѣніе къ какой-бы то ни было работѣ. Воззрѣніе это, будучи порожденіемъ Р., въ свою очередь поддерживаетъ институтъ Р. Для реабилитации труда требуется, затѣмъ, не одинъ десятокъ столѣтій; еще и теперь можно замѣтить слѣды указанного воззрѣнія въ отвращеніи нѣкоторыхъ слоевъ общества ко всякой хозяйственной дѣятельности.

*Источники рабства.* Великой и на первыхъ стадіяхъ развитія единственной поставщицей рабовъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ служила война, сопровождаемая похищеніемъ людей. Когда институтъ Р. упрочивается и составляетъ основаніе экономического строя данной общественной организаціи, къ этому источнику присоединяются другіе, и прежде всего естественный приростъ рабскаго населенія. При дальнѣйшемъ усложненіи жизни должникъ, не имѣющій возможности уплатить свой долгъ, становится рабомъ кредитора; обычай или законъ за нѣкоторыя преступленія караетъ рабствомъ; наконецъ, широкая отцовская власть даетъ возможность продавать своихъ дѣтей и жену въ Р. Каковъ-бы ни былъ, впрочемъ, источникъ Р., всегда сохранялась основная идея о томъ, что рабъ есть военнопленный—и этотъ взглядъ отразился не только на участіи отдѣльныхъ рабовъ, но и на всей исторіи развитія института.

*Рабство у современныхъ дикарей.* Наиболѣе примитивными обществами являются австралійскія племена. Соответственно этому мы не встрѣчаемъ здѣсь Р. въ строгомъ смыслѣ этого слова; весь трудъ лежитъ на женщинахъ, играющихъ роль настоящихъ рабынь: съ ними всегда жестоко обращаются—хуже, чѣмъ съ собаками; нерѣдко кромѣ роли вьючнаго скота онѣ играютъ и роль скота убойнаго. То же самое наблюдается и у папуасовъ, хотя на нѣкоторыхъ островахъ (Фиджи) есть уже зародки Р. Здѣсь дикари настолько предусмотрительны, что оставляютъ въ живыхъ плѣнныхъ въ качествѣ пищи, но въ промежутокъ времени между взятіемъ въ плѣнъ и сдѣланіемъ военнопленныхъ утилизируются въ качествѣ рабочихъ рукъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь встрѣчаются уже зачатки земледѣлія. На другихъ о-вахъ—Соломоновыхъ, Новой Гвинеи—рабами пользуются и какъ мѣновыми плѣнностями. Въ Африкѣ, классической странѣ Р., негры находятся въ самыхъ различныхъ отношеніяхъ къ Р. У готтентотовъ Р. нѣтъ, да и



по экономической своей организации они не чувствуют в нем надобности; даже положение женщин здесь не столь тяжелое, как у австралийцев. Зато военнопленных убивают без милосердия. У кафров мѣсто рабовъ заступают женщины. У дикарей тропического пояса (отъ Гвинейскаго залива до области Великихъ озеръ и Мозамбикскаго пролива), гдѣ цивилизация выше и уже существуетъ земледѣліе, Р. вполнѣ установилось: плѣнныхъ здѣсь часто убиваютъ, иногда съдаютъ, но часть всегда сохраняется; чѣмъ больше племѣ предано людодѣству, тѣмъ меньше въ немъ число рабовъ. Очень сильнымъ стимуломъ къ усиленію Р. послужила здѣсь торговля рабами, принявшая особенно громадныя размѣры и ставшая особенно ужасной съ того времени, когда въ ней дѣятельное участіе приняли европейцы (см. XX, 820). Источникомъ Р. въ этой части Африки является уже не одна война и набѣги, но и задолженность, отповская власть, судебныя карательныя мѣры. Племена тропическаго пояса — «пояса Р.» — рѣзко дѣлятся на государства фетишистскія и мусульманскія. Изъ обитателей фетишистскихъ государствахъ, стоящихъ на низшей ступени развитія, у однихъ (напр. у жителей Манбутту) плѣнные если и остаются въ живыхъ, то лишь въ качествѣ убойнаго скота; у другихъ (жителей Уганды) Р. хотя и существуетъ, но еще плохо организовано; у третьихъ (апантійцевъ и дагомейцевъ) оно является вполнѣ организованнымъ институтомъ: здѣсь имѣется уже классъ домашнихъ рабовъ, съ которыми обращаются не особенно дурно, и рабовъ военнопленныхъ, къ которымъ жестоки и которыхъ стараются какъ можно скорѣе продать. Въ мусульманскихъ государствахъ рабовъ гораздо больше; на каждого свободнаго человѣка приходится по три-четыре невольника; многія частныя лица имѣютъ по тысячѣ рабовъ. Такіе широкіе размѣры Р. обуславливаются довольно значительнымъ развитіемъ промышленности въ этихъ государствахъ. Къ самой низшей категоріи рабовъ принадлежатъ военнопленные и дѣти невольниковъ, рожденные внѣ брака: эти рабы представляютъ изъ себя ходячую монету и вьючный скотъ; хозяева обращаются съ ними самымъ безжалостнымъ образомъ — не лучше, чѣмъ съ домашними животными. Домашнимъ рабамъ живется довольно сносно: они входятъ въ составъ семьи и нерѣдко пользуются большимъ вліяніемъ; отношеніе къ нимъ господъ почти всегда ласковое. Положеніе третьей категоріи рабовъ еще лучше: это — колонны, отбывающія извѣстную барщинную работу; выполнивъ положенное, они могутъ свободно располагать собой. Однако, такая свобода есть лишь результатъ терпимости господъ, а не юридическаго ихъ положенія. Наконецъ, существуетъ еще одна группа рабовъ — правительственныхъ, составляющихъ организованную корпорацію и имѣющихъ своего начальника, въ выборѣ котораго король сообразуется съ ихъ желаніями. Изъ нихъ избираются солдаты, очень часто — офицеры и чиновники. Положеніе ихъ, въ общемъ, хорошее: они даже имѣютъ право владѣть рабами.

У американскихъ дикарей Р. не достигло такого развитія, какъ у африканскихъ негровъ. И здѣсь племена, всего ближе стоящія къ первобытной дикости, или совсѣмъ еще не знали у себя Р., или мѣсто рабовъ у нихъ заступаютъ женщины. Такого положенія дѣль у дикарей Огненной земли. Патагонцы, пуэлья, харруссы и другіе кочевники южно-американскихъ пампасовъ берутъ въ плѣнъ женщинъ и дѣтей и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ оставляютъ жизнь плѣннымъ мужчинамъ, вымѣнявая ихъ на лошадей, быковъ и т. д. Чѣмъ ближе къ сѣверу, къ Перу и Мексикѣ, тѣмъ чаще встрѣчается Р. и тѣмъ оно развитѣе; такъ, мы встрѣчаемъ его у мокосовъ, чикитосовъ, майевъ, индиловъ. Американскіе эскимосы, обитающіе на сѣв. берегахъ, и краснокожіе, живущіе въ глубинѣ материка, въ общемъ не знаютъ Р. или же оно здѣсь — вѣрное рѣдкое и исключительное. На сѣв.-зап. берегу, у племени, происшедшихъ отъ смѣшенія эскимосовъ съ краснокожими, Р. укоренилось. Такъ, у тлинкитовъ и колумбійскихъ индѣйцевъ (нутка) рабы составляютъ около трети всего населенія. Эти племена съ рабами обращаются очень жестоко. Рабы выполняютъ здѣсь всѣ тяжелыя работы; ими ведутъ значительную торговлю, они же замѣняютъ ходячую монету. У тлинкитовъ, когда рабъ состарится, его убиваютъ. Часто рабы зазавлаживаются на могилѣ своего владѣльца; нерѣдко ихъ приносятъ въ жертву богамъ. Столь же жестоки къ рабамъ рабовладѣльческія племена краснокожихъ — коніагасы, чинуди, апахи и индѣйцы территоріи Утаха.

*Рабство у древнихъ арийцевъ и въ Индіи.* Несомнѣнно, у арийцевъ, какъ и у всѣхъ первобытныхъ народовъ, не застывшихъ на самой первой стадіи общественной жизни, Р. существовало. Это доказывается нѣкоторыми отдѣльными словами и фразами, встрѣчающимися въ Ведахъ. «О Сома, пошли намъ изобиліе въ золотѣ, лошадяхъ, коровахъ и людяхъ!» Въ другомъ мѣстѣ идетъ рѣчь о подаркѣ «двухъ быстроногихъ кобылицъ, сотни коровъ, готовой пиши и *слуъ*, покрытыхъ золотомъ, красивыхъ, сильныхъ, преданныхъ». Повятно, что люди, которыхъ могли дарить наравнѣ со скотомъ, могутъ быть только рабами. *Законы Ману* даютъ о Р. въ Индіи нѣсколько болѣе свѣдѣній. Въ этихъ законахъ (VIII, 415) перечисляются виды Р.: «человѣкъ, взятый въ плѣнъ на войнѣ, рабъ, который служитъ изъ-за пиши, рожденный въ домѣ, купленный, подаренный, ранѣ принадлежавшій отцу своего настоящаго владѣльца, и человѣкъ, который отработываетъ долгъ». Рабъ не имѣетъ собственности, такъ какъ онъ самъ и все, что у него есть, принадлежитъ господину (VIII, 416). Свидѣтельство раба не принимается во вниманіе (VIII, 66). На хозяина законы Ману возлагаютъ обязанность не сердиться на рабовъ и переносить ихъ обиды безъ гнѣва (IV, 181, 185). Классъ рабовъ здѣсь замыкался въ стѣны домовъ и вообще не имѣлъ большого значенія, такъ какъ весь общественный и подневольный трудъ несла на себѣ судра (см.). Въ 1843 г. Англія издала уставъ, уничтожающій Р. Первый параграфъ этого устава за-



прещает продажу какой-бы то ни было личности или права на ее подневольный труд. Второй запрещает насильно принуждать къ выполнению обязанностей, вытекающих из чьих-нибудь прав собственности на личность. Третий запрещает присваивать себѣ чью-либо собственность подъ тѣмъ предлогомъ, что владѣлец ея—рабъ. Четвертый признаетъ всякое оскорбленіе, нанесенное личности, находящейся въ состояніи Р., равносильнымъ и наказуемымъ наравнѣ съ оскорбленіемъ, нанесеннымъ свободному человѣку. Есть, однако, свидѣтельства, что въ 1855 г. между индійскими племенами еще существовала торговля рабами въ небольшихъ размѣрахъ.

*Р. въ Китаѣ.* Уже за двѣнадцать, по крайней мѣрѣ, вѣковъ до Р. Хр. въ Китаѣ были рабы, но только общественные. Ими становились плѣнники или осужденные, преимущественно за политическія преступленія: бывало такъ, что цѣлыя области подвергались этому наказанію. Постепенно Р. изъ общественнаго употребленія перешло и въ частную жизнь. Кромѣ войны, источникомъ Р. служила продажа главою семейства своихъ дѣтей, внуковъ, племянниковъ, а также и продажа самого себя, и въ Китаѣ этотъ источникъ былъ болѣе обилень, чѣмъ гдѣ-бы то ни было въ другомъ мѣстѣ. Право господина надъ рабомъ—наслѣдственное, вѣчное, безусловное: законъ не давалъ рабу никакихъ средствъ для того, чтобы выкупиться на свободу. Но въ болѣе недавнія времена встрѣчаются примѣры массовыхъ освобожденій рабовъ императорами, съ цѣлью вознаградить убыль, причиненную войною, и пополнить кадры податныхъ сословій. Р. въ Китаѣ, не смотря на полную власти господина, повидимому довольно мягко. Императорскіе указы признаютъ за рабомъ личность. «Среди твореній неба и земли, читаемъ мы въ одномъ изъ нихъ, человѣкъ—самое благородное... Тѣ, кои убиваютъ своихъ рабовъ, не могутъ скрывать своего преступленія... Тѣ, кои выжигаютъ на нихъ клеймо, будутъ судимы по закону. Рабы клейменные становятся гражданами». Кодексъ практической морали, играющей здѣсь очень важную роль, говоритъ о необходимости рабу имѣть свою семью. Семья раба жила въ домѣ господина, нерѣдко почти на равной ногѣ съ его семействомъ. Рабыни почти ничѣмъ не отличались отъ младшихъ женъ, которыя также приобретались путемъ покупки и были подчинены старшей женѣ. Рабы-мужчины часто пользовались довѣріемъ господина. Тотъ же кодексъ практической морали заставлялъ господъ относиться къ рабамъ ласково, ухаживать за ними, когда они больны и т. д. Существованіе массы свободныхъ земледѣльцевъ и ремесленниковъ привело къ тому, что въ Китаѣ Р. было исключительно домашнимъ, да и тутъ смысловій долгъ, обязывающій дѣтей лично служить родителямъ, устранялъ, отчасти, необходимость въ рабскихъ услугахъ. Поэтому Р. всегда было сравнительно мало развито (двадцать рабовъ было признакомъ большой роскоши), а въ настоящее время оно встрѣчается еще рѣже. *М. В.—ій.*

*Р. въ Египтѣ.* Относительно Р. у древнихъ египтянъ матеріалъ еще не вполне раз-

работанъ. Землевладѣніе, строительная дѣятельность фараоновъ и феодальный строй въ среднемъ царствѣ покоились на крѣпостныхъ рабочихъ и крестьянахъ; во время завоевательныхъ войнъ сюда еще присоединялись толпы военнопленныхъ. Последніе, въ массѣ, также отдавались рабами въ храмы или жаловались участникамъ войны за отличіе, о чемъ повѣствуютъ автобіографіи послѣднихъ. Тяжелое положеніе рабовъ-земледѣльцевъ и строителей ярко обрисовывано и въ Библии, и въ египетскихъ текстахъ, хотя вообще отношенія рабовъ и господъ въ Египтѣ отличались патриархальностью. Рабы считались и назывались людьми, стояли подъ покровительствомъ законовъ, имѣли свою законную семью и собственность. Храмовые и казенные рабы отличались выжженнымъ клеймомъ, съ печатью присутственнаго мѣста, вѣднью котораго они подлежали. Они были организованы на военную ногу, считались частью войска, шли подъ начальствомъ своихъ офицеровъ и подъ собственнымъ знаменемъ. О числѣ рабовъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ у частныхъ лицъ трудно сказать что-либо; извѣстно только, что во время средняго царства люди средняго достатка находили возможнымъ дарить другъ другу сразу по 4 раба. Что же касается рабовъ храмовыхъ, то въ завѣщаніи Рамсеса III приведены громадныя ихъ цифры; это понятно, такъ какъ войны этого царя наполнили Египетъ плѣнными. Одни египетскіе храмы получили 3724 человѣка.

*Р. въ Вавилоніи и Ассиріи.* О Р. на берегахъ Тигра и Евфрата мы можемъ составить себѣ еще болѣе ясное представленіе, благодаря множеству дошедшихъ до насъ памятниковъ права: контрактовъ, сдѣлокъ, купчихъ и т. д. Въ древнихъ южно-авианскихъ государствахъ рабы считались вѣщью; при переисчисленіяхъ ихъ ставились: «голова». Набирались рабы изъ военнопленныхъ и изъ туземцевъ, такъ какъ отецъ могъ продать непокорнаго сына, мужъ — жену; можетъ быть также участь постигала и неоплатныхъ должниковъ. Рабы передавались по наслѣдству, давались въ приданое, дарились и продавались. Цѣна была низкая: отъ 10 сикл. для раба и отъ 4½ сикл. для рабыни. Число рабовъ было незначительно; въ отдѣльныхъ хозяйствахъ не встрѣчается болѣе 4-хъ рабовъ. Отношенія къ господамъ были патриархальны и даже родственны; нерѣдки случаи освобожденій и усыновленій; рабыни были всегда наложницами и господинъ былъ обязанъ воспитывать ихъ дѣтей. Въ Ассиріи рабы уже не считались по головамъ; документы изрѣдка называютъ ихъ «амелю» — людьми. Постоянныя завоеванія обусловили переполненіе рынка плѣнными рабами; встрѣчается уже до 27 рабовъ въ одномъ хозяйствѣ. Съ другой стороны, накопленіе въ Ниневіи богатствъ повлекло за собой вздорожаніе рабовъ; цѣны на рабовъ поднялись до 16 сикл. — 1½ мины. Отношенія къ рабамъ и здѣсь были милостивы: рабы имѣли свою семью (даже по нѣскольку женъ), свои капиталы. Въ Новомъ Вавилонѣ мы находимъ особые классы храмовыхъ и царскихъ рабовъ.



которые пользовались большими правами и бывали нередко богаты. От свободных они отличались каким-то штемпелем. Цѣны были ниже ассирійских ( $\frac{1}{3}$ — $1\frac{1}{3}$  мины) но при персидском владычествѣ значительно поднялись, дохода иногда до 2 мнѣй слишкомъ. Господа нередко отдавали рабовъ въ обученіе мастерству, чтобы потомъ имѣть доходы отъ ихъ труда; рабы служили также предметомъ залога. Считаясь безправными въ домѣ господина и переходя изъ рукъ въ руки вмѣстѣ съ землей, они, однако, не были лишены политическихъ правъ и могли занимать должности, пользовались покровительствомъ законовъ по отношенію къ третьимъ лицамъ и могли вести противъ нихъ тяжбы. Имѣя право дѣлать сбереженія, они были обязаны платить господамъ оброкъ, могли самостоятельно вести денежныя дѣла, покупать недвижимую собственность, жить въ своихъ домахъ, вступать въ товарищества для предпріятій и т. п. Нередко господа давали рабамъ деньги для операций, въ которыя не хотѣли входить лично, но отъ которыхъ хотѣли получить выгоды. При такихъ условіяхъ неудивительно, что въ Вавилонѣ попадались рабы, обладавшіе большими состояніями. См. В. Meissner, «De servitute Babylonico-Assiriaca (Лпц., 1892).

*Р. у евреевъ.* У древнихъ евреевъ рабы различались по происхожденію; ихъ юридическое положеніе зависѣло отъ того, были ли они иностранцы или евреи. Къ числу первыхъ принадлежали потомки хананеевъ, военноплѣнные, а также купленные у сосѣднихъ народовъ, напр. финикянъ, извѣстныхъ торговцевъ невольниками. Они были пожизненной собственностью господина, который могъ ихъ продать хотя-бы за границу, подарить и завѣщать. Однако, законъ Моисеевъ дѣлалъ разницу между вещественной и личной собственностью: рабу была гарантирована тѣлесная цѣлость; увѣче раба влекло за собой его освобожденіе, а убійство раба — отвѣтственность господина (Исх., XXI, 20 сл.). Значительно содѣйствовало смягченію отношеній и то обстоятельство, что рабъ долженъ былъ принять обрѣзаніе (Быт., XVII, 12; въ талмудическое время, въ случаѣ отказа раба, господинъ могъ ждать годъ и затѣмъ, въ случаѣ новаго отказа, долженъ былъ продать его иновѣрцу). Рабъ могъ участвовать въ культѣ и праздникахъ еврейскихъ, пользоваться и субботнимъ покоемъ (Второзак. V, 14; XII, 12; XVI, 11; Исх. XII, 44; Лев. XXII, 11). Рабыни часто бывали наложницами, при чемъ запрещалось ихъ продавать въ другія руки, а предписывалось отпускать на волю; военноплѣнная рабыня получала льготный мѣсяцъ для траура по своимъ роднымъ. Туземцы становились рабами или будучи проданы родителями по бѣдности (Исх. XXI, 7), или по судебному приговору за воровство (Исх. XXII, 2) или за долги (Ам. II, 6). По истеченіи 6-лѣтняго Р. они становились свободны, но если они обзавелись семьей въ домѣ господина, то она оставалась у послѣдняго. Любовь къ женѣ и дѣтямъ не разъ заставляла такихъ рабовъ отказываться отъ свободы. Въ такомъ случаѣ господинъ велъ

раба къ домашнему святилищу и проказывалъ ему ухо, послѣ чего онъ становился рабомъ на всю жизнь (Исх. XXI, 2). Рабыни, продававшіяся болѣею частью для наложничества, не получали первоначально свободы; впоследствии и онѣ были освобождены. Позже появилось стремленіе (Лев. XXV, 29) считать Р. несомнѣннымъ съ достоинствомъ израильтянина. Установленіе юбилейнаго года (Лев. XXV, 39) имѣло также въ виду освобожденіе рабовъ-евреевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не принимался въ соображеніе законъ о 7-мъ годѣ. Рабъ при этомъ получалъ назадъ и свой поземельный участокъ. Для природныхъ израильтянъ, имѣвшихъ несчастье, особенно въ позднія эпохи ивоземнаго владычества, попасть въ Р. къ иностранцу, законъ устанавливалъ возможность выкупа до наступленія юбилейнаго года. Сумма его опредѣлялась въ зависимости отъ цѣны раба при его покупкѣ и количества дѣтъ, остающихся до юбилейнаго года. Число рабовъ было различно въ разныя эпохи. У Авраама упоминается ихъ 318; при Зоровавѣль вернулось ихъ 7337, на 42360 свободныхъ (надо имѣть въ виду, что вернулись не самые богатые евреи). Средняя цѣна раба — 30 серебр. сиклей (Исх. XXI, 32). Вообще положеніе рабовъ у евреевъ не было тяжелымъ; они считались членами семьи и находились въ такой же зависимости, какъ жена и дѣти; отношенія къ нимъ были гуманнѣе; господа нередко совѣтовались съ рабами (I Цар. IX, 5), родились съ ними (Быт. XXIV, Парал. I, 2, 34; Исх. XXI, 9). Благочестіе требовало справедливаго и мягкаго обращенія съ рабами (Иовъ XXI, 13; Притч. XXX, 10). При Нееміи начался массовый выкупъ евреевъ, попавшихъ въ плѣвъ и Р. къ иностранцамъ. Ессее отвергали рабство, какъ противоестественное учрежденіе. См. Mielzner, «Die Verhältnisse der Sklaven bei den alten Hebräern» (Копенгагенъ, 1859); Mandl, «Das Sklavenrecht des alten Testaments» (Гамб., 1886); Grünfeldt, «Die Stellung der Sklaven bei den Juden» (Галле, 1886).

#### *В. Тураевъ.*

*Р. въ Мидіи и Персіи.* Право господина надъ рабомъ было здѣсь безусловно. Рабы выполняли самыя различныя работы, смотря по мѣстнымъ условіямъ провинцій: они стерегли стада (въ степяхъ Согдианы и центральныхъ горныхъ областяхъ), обрабатывали землю, занимались торговлей и промышленностью (Индія, Финикія и др.); богачи окружали себя толпами рабовъ, въ видахъ роскоши и удовольствій; при храмахъ были рабы-проститутки, для гаремовъ воспитывались массы евнуховъ. Въ персидской арміи рабы составляли значительное число; при Ксенофонтѣ персидская кавалерія состояла преимущественно изъ рабовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычаи предоставляли рабамъ нѣсколько свободныхъ дней въ году, когда рабы не только могли не исполнять своихъ обязанностей, но еще пользовались услугами своихъ господъ. По закону, какъ сообщаетъ Геродотъ, «за первую провинность ни одному персу не позволено было наказывать своего раба слишкомъ строго», но затѣмъ господинъ могъ дѣлать съ нимъ что угодно. Рабы не всегда были покорны своимъ господамъ, а иногда



и возставали противъ нихъ. Такъ было, напр., въ Гирѣ, гдѣ рабы перебили свободныхъ людей и заняли ихъ мѣста.

*Р. въ древней Греціи.* Уже въ до-исторической гомеровской періодъ Р. существовало, какъ учрежденіе. Побѣдители обращали военнопленныхъ въ рабовъ, продавали ихъ или за известный выкупъ отпускали на свободу. Морской разбой также соединялся съ многочисленными случаями обращенія въ Р. Рабовъ было, однако, не очень много; они по преимуществу сосредоточивались въ домашнемъ быту и составляли предметъ роскоши. Обращеніе съ рабами было довольно мягкое, такъ какъ «все классы общества находились почти на одномъ уровнѣ вѣкуса, чувствъ и образованія» (слова Грота). Кромѣ того, большинство рабовъ въ эту эпоху получалось путемъ войнъ греческихъ племенъ съ греческими же, что не могло не имѣть вліянія на отношеніе господъ къ рабамъ. Иногда сами господа работали наряду съ рабами. Последніе часто пользовались довѣріемъ своихъ господъ; за долготѣнюю и усердную службу ихъ нерѣдко отпускали на волю, награждая помѣстьями. Только положеніе нѣкоторыхъ рабовъ (напр. алетриды—рабынь, размамывавшихъ зерно на ручныхъ мельницахъ) было очень тяжелое. Съ теченіемъ времени простота жизни исчезаетъ и между господами и слугами открывается цѣлая бездна. Число рабовъ постепенно дошло до очень крупныхъ размѣровъ, хотя точныхъ цифръ установить нельзя. Въ одной Аттікѣ, по Атеней, ихъ было (309 г. до Р. Хр.) до 40000, но нѣкоторые ученые сводятъ это число до 120000. Всего вѣроятнѣе, что отношеніе свободныхъ гражданъ къ рабамъ (не считая метэковъ, положеніе которыхъ было совершенно особое, какъ и положеніе плотовъ въ Спартѣ, гимнетовъ въ Аргосѣ, коринфяковъ въ Сикіонѣ, мнотовъ и клеротовъ на Критѣ, пенестовъ въ Фессаліи и т. д.) было: 1: 4. Въ Аѣнахъ не было почти ни одного семейства, даже и очень бѣднаго, которое не владѣло хотя-бы однимъ рабомъ. У богатыхъ людей рабовъ было не менѣе 50. По словамъ Ксенофонта, въ рудникахъ нѣкоторыхъ гражданъ работало по 300, 600 и даже 1000 рабовъ. Еще больше было рабовъ въ Коринѣ и Эгнѣѣ (по Атеней—460000 и 470000). За ними по численности рабовъ слѣдовали Мегара, Хіосъ, Родосъ, Мидеть, Фокея, Тарентъ, Сибарисъ, Кирена. Даже въ Аркадіи, при отсутствіи промышленности, торговли и мореходства, число рабовъ доходило до 300 000. Источники Р., въ общемъ, были тѣ же, какъ и вездѣ: естественный приростъ, война, морской разбой, похищеніе дѣтей, торговля рабами, продажа дѣтей (практиковавшаяся всюду, кромѣ Аѣнѣ) и подкидываніе ихъ (дозволенное вездѣ, кромѣ Аѣнѣ), обращеніе въ Р. несостоятельныхъ должниковъ; кромѣ того законъ признавалъ рабами вольноотпущенниковъ и метэковъ, не исполнившихъ своихъ обязанностей по отношенію къ государству, а также иностранцевъ, обманомъ присвоившихъ себѣ права гражданина. Покупали рабовъ въ Сиріи, Понтѣ, Фригіи, Лидіи, Галатіи, Пафлагоніи, Фракіи, Египтѣ, Эеіоніи.

Наиболѣе важными рынками для работорговли были Кипръ, Самось, Ефесъ, Хіосъ и Аѣны. Впослѣдствіи всѣхъ ихъ затмилъ Делосъ, гдѣ ежедневный оборотъ доходилъ до 10000 рабовъ. Въ каждомъ главномъ городѣ былъ свой невольничій рынокъ. При продажѣ купцы старались показать свой товаръ «лицомъ», выставя его достоинства и скрывая недостатки, а покупщики очень внимательно его разсматривали—поварачивали во все стороны, раздѣляли, заставляли ходить, прыгать, бѣгать. Существовали известные недостатки, наличие которыхъ позволяла возвратить раба обратно продавцу. Цѣна раба была различная: рабы, работавшіе въ рудникахъ, на мельницахъ или поляхъ, стоили на наши деньги ок. 75 руб. (въ періодъ пелопоннесской войны); рабы-ремесленники стоили дороже (91—121 р.); за ними слѣдовали рабы просвѣщенные (152—218 р.) и, наконецъ, рабы роскоши и удовольствій (609—919 р.). При продажѣ большими партіями средняя цѣна раба составляла отъ 61 до 152 р. Эти цифры мѣнялись въ зависимости отъ отношенія между спросомъ и предложеніемъ: во Фракіи цѣна на рабовъ падала иногда такъ низко, что ихъ вымѣнявали на соль. Рабы составляли домашнюю прислугу: заведывали хозяйствомъ, прислуживали за столомъ, образовывали личную свиту—которая, однако, была немногочисленна (1—3 раба),—замѣняли нерѣдко сторожевыхъ собакъ. Они занимались также ремеслами и промыслами въ городѣ и деревнѣ. Многіе рабы жили отдѣльно отъ своего господина, самостоятельно занимаясь ремеслами и внося известный оброкъ (*апорафа*); весь остальной заработокъ оставался въ ихъ рукахъ. Въ Аѣнахъ нѣкоторые рабы успѣвали составить себѣ довольно крупныя состоянія и своею пышностью и расточительностью подавали даже поводъ къ жалобамъ и нареканіямъ. Существовали спекуляторы, которые или сами эксплуатировали своихъ рабовъ, или отдавали ихъ въ наемъ, съ самими разнообразными цѣлями. Доходность рабовъ была различная, въ зависимости отъ ихъ ремесла: такъ, рабы, занимавшіеся въ мастерскихъ отца Демосеена изготовленіемъ мечей, приносили ему ежегодно 30 минъ (при стоимости ихъ въ 190 минъ); кожевники Тимарха—2 обода въ день; Никій за каждаго раба-рудкопа платилъ по ободу въ день. Рабы служили гребцами и матросами во флотѣ, въ случаѣ крайности набирались иногда и въ военную службу и за храбрость получали свободу, при чемъ ихъ владѣльцы вознаграждались на счетъ казны. Рабъ считался собственностью, вещью господина; личность его не играла никакой роли ни въ государствѣ, ни въ обществѣ, ни въ семьѣ. Все, что онъ прибрѣтаетъ, de jure считалось собственностью господина. Последнему принадлежала также власть разрѣшать и запрещать браки. Греческіе писатели оставили намъ описанія жестокаго обращенія съ рабами. Такъ, въ одной комедіи Аристофана мы читаемъ: «несчастный бѣднякъ, что съ твоей кожей? не пала ли на твою поясницу и не изборошила ли тебѣ спину цѣлая армія дикобразовъ?» Въ «Осахъ» олимпійскій рабъ



восклицаетъ: «О, черепаха! какъ я завидую чешуѣ, защищающей твою спину?» Въ «Лагушкахъ» есть такое выраженіе: «Когда наши господа живо чѣмъ-либо интересуются, на насъ сыплются удары». Наказаніе голодомъ было самое обыденное. Въ случаѣ болѣе тяжелой вины ихъ ожидала тюрьма, бачи, розги, висѣльица, колесованіе. Участь рабовъ, занимавшихся въ мастерскихъ, была еще хуже. Рабовъ-земледѣльцевъ заковывали въ цѣпи, которыхъ не снимали и на время работъ. Оковы на ногахъ, кольца на рукахъ, желѣзные ошейники, клеимо на лбу — все это не было рѣдкостью. Сицилійскіе рабовладѣльцы своею безсмысленною жестокостію превзошли всѣхъ другихъ. Заботы господина о рабахъ ограничивались самымъ необходимымъ: мука, винныя ягоды, въ иныхъ мѣстахъ палыя и пересоленные маданы — вотъ пища рабовъ. Одежда ихъ состояла изъ куска полотна, превращеннаго въ поясъ, короткаго плаща, шерстяной туники, колпана изъ собачьей кожи и грубой обуви. Сицилійскіе рабовладѣльцы, не желая кормить своихъ рабовъ, разрѣшали имъ свискивать себѣ пропитаніе воровствомъ и разбойничествомъ, которое достигло здѣсь громаднѣхъ размѣровъ. Въ Аѳинахъ отношеніе къ рабамъ было гуманнѣе и жизнь ихъ болѣе сносною, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Ксенофонтъ говоритъ о чрезвычайной «дерзости» аѳинскихъ рабовъ: они не уступали дороги гражданамъ, и ихъ нельзя было бить изъ боязни ударить вмѣсто раба гражданина, такъ какъ послѣдній здѣсь вышшимъ образомъ не отличался отъ перваго. Въ Аѳинахъ существовалъ даже извѣстный ритуалъ для введенія раба въ семью. Обычай разрѣшалъ ему имѣть собственность (то, что въ Римѣ носило названіе *rescilium*); благоразумные хозяева ради собственной выгоды лишь зарѣдкими исключениями нарушали этотъ обычай. Тотъ же обычай признавалъ бракъ раба законнымъ. Въ опредѣленные дни рабы освобождались отъ своихъ обязанностей: въ Аѳинахъ такимъ временемъ былъ праздникъ *Anthesterii*, посвященный *Вакху*, когда господа даже служили своимъ рабамъ. Рабъ, бѣжавшій въ алтарь или даже просто прикоснувшійся къ такому священнымъ предметамъ, какъ напр. лавровый вѣнокъ *Аполлона*, считался неприкосновеннымъ, но господа заставляли иногда его выйти изъ храма голодомъ или огнемъ. Въ соответствии съ обычаемъ, и законъ аѳинскій покровительствовалъ рабу: виновный въ оскорбленіи или убійствѣ чужого раба предавался суду и платилъ штрафы; своего раба господинъ могъ наказывать по собственному усмотрѣнію, но не имѣлъ права убить; если рабъ убивалъ господина, онъ подвергался обыкновенному суду: рабъ, недовольный своимъ господиномъ, могъ требовать, чтобы его продали другому. Нѣкоторыя изъ этихъ облегченій въ отдѣльности существовали и въ другихъ греческихъ городахъ (*rescilium*, бракъ, праздникъ — въ *Спартѣ*, *Аркадіи*, *Фессаліи* и т. д.), но въ Аѳинахъ они существовали всѣ вмѣстѣ. Благодаря этому, здѣсь и не бывало возмущеній рабовъ. Тамъ, гдѣ царилъ жестокость, рабы нерѣдко восставали. *Нимфодоръ* повѣствуетъ о побѣдонос-

номъ возстаніи рабовъ на о-вѣ *Хіосѣ*, под предводительствомъ *Драмака*. И отдѣльныя лица, и цѣлыя государства заключали между собою договоры относительно выдачи бѣглыхъ рабовъ. Съ согласія господина рабъ могъ откупиться на волю. Можно было освободить раба и по завѣщанію. Когда освобожденіе совершалось при жизни господина, о немъ объявлялось въ судахъ, въ театрѣ и другихъ общественныхъ мѣстахъ; въ другихъ случаяхъ имя раба заносилось въ списки гражданъ; иногда свобода давалась путемъ фиктивной продажи какому-нибудь божеству. *Вольноотпущенные* (*ἀπελευθερωτοί*) не ставились, однако, вполне независимыми отъ своихъ прежнихъ владѣльцевъ и должны были по отношенію къ нимъ исполнять нѣкоторыя обязанности; въ случаѣ неисполненія ими этихъ обязательствъ, они вновь могли быть обращены въ Р. По смерти вольноотпущенника имущество его поступало въ распоряженіе его прежняго господина. Рабъ могъ получить свободу и отъ государства, за исполненіе военной службы или за особо важныя заслуги, напр. за доносъ о государственномъ преступленіи. Кромѣ рабовъ частныхъ были еще рабы общественные (*δημόσιοι*), принадлежавшіе городу или республикѣ. Они находились въ гораздо лучшемъ положеніи, могли владѣть собственностью и достигали иногда значительнаго благосостоянія; въ исполненіи своихъ обязанностей они пользовались почти полною свободой. Изъ такихъ общественныхъ рабовъ составленъ былъ отрядъ стрѣлковъ, носившій названіе *Σκώβη*, хотя не всѣ они были скѣвами; на обязанности его лежало охраненіе порядка въ народномъ собраніи, судахъ, другихъ общественныхъ мѣстахъ и при общественныхъ работахъ. Тюремщики, исполнители судебныхъ приговоровъ, писцы, счетоводы, глашатаи и др. обыкновенно принадлежали къ этому же классу; были также общественные рабы удовольствій, т. е. обитатели домовъ терпимости. Храмы также владѣли рабами, носившими имя *παιροδουλοῦ*; одни изъ нихъ служили въ самомъ храмѣ (пѣвцы и пѣвицы, флейтисты и трубачи, фигуранты, скульпторы, архитекторы и т. д.), другіе были на положеніи крѣпостныхъ. Эти *παιροδουλοι* жертвовались въ пользу храмовъ частными лицами, изъ благочестія или тщеславія.

*Р. въ Римѣ* получило наибольшіе размѣры и проявлялось въ самыхъ отвратительныхъ формахъ. Въ началѣ исторической жизни *Рима* рабовъ было не много; даже около середины V в. до Р. Хр., по указанію *Діонисія Галикарнасскаго*, на общую цифру населенія въ 440000 приходилось не болѣе 50000 рабовъ, вмѣстѣ съ вольноотпущенниками. Въ эту эпоху римляне — небогатые, суровые, не нуждавшіеся въ большомъ количествѣ рабочихъ рукъ — нерѣдко послѣ выигранной битвы поголовно избивали плѣнныхъ враговъ: послѣ пораженія самнитянъ, напр., 4000 плѣнныхъ были въ одинъ день перебиты специально для того посланными войнами. Положеніе раба регулировалось въ то время не правомъ — онъ вовсе былъ исключенъ изъ состава гражданскаго общества, — а нравами и обычаями, и было вообще



сносным. Рабы — преимущественно военнопленные — были близки своим господам по расе, языку, враньям и образу жизни. Господин лично знал своих рабов, вместе с ними обрабатывал свою землю, да и внутри дома его занятия ничем не отличались от занятий рабов; последние до известной степени почитались членами семьи (familiares), являлись нередко в качестве советников и товарищей своего господина, бли с ним за одним столом, вместе отправляли религиозныя торжества. У них была своя собственная семья; им дозволялось сберегать для себя имущество (pecunia), которое впоследствии могло служить для них средством выкупа на свободу. С течением времени прежде скромныя отчины римских патрициев превратились в обширныя помстья; система завоеваний требовала постоянных отлучек граждан из дому, а следовательно, и увеличения подневольнаго труда. При таких условиях поголовное истребление военнопленных прекратилось; теперь их стараются захватить как можно больше. Фабий Кунктатор из одного Тарента вывел 30 000 рабов. После победы Павла Эмилия в Эпир было продано до 150 000 пленных. По завоевании Понта Лукуллом предложено рабов настолько превысило спрос, что раб стоил всего 4 драхмы (около 4 руб.). Марием было взято в плен 90 000 ветонов и 60 000 кимвров. Цезарь раз продал в Галлии до 630 000 пленных; вообще Плутарх приписывает ему «великую честь» обращения в Р. 1 000 000 людей. Август вывел из страны салассов 44 000 пленных. По свидетельству Юсифа Флавия, после оргии убийств, ознаменовавшей взятие Иерусалима Титом, в руках римлян осталось еще 97 000 рабов. Морское разбойничество, в эпоху первого триумвирата достигшее кульминационного пункта, также значительно содействовало увеличению числа рабов. Третьим источником Р. было право кредитора обратиться в Р. своего должника — право, легализованное законами *депнации таблиц*. По истечении срока займа должнику предоставлялся один месяц льготы; если долг не уплачивался, суд отдавал должника кредитору (jure addictur), и последний держал его у себя дома в оковах в течение 60 дней. Закон определял для таких случаев количество хлеба, которое получал заключенный (не менее 1 фунта на день), и весь оков (не более 15 фи.). За время заключения кредитор три раза мог выводить своего должника на рынок и объявлять сумму долга. Если никто не выражал желания выкупить его, он превращался в раба (servus), которого кредитор мог продать, но только в римской территории. Те же законы *депнации таблиц* давали отцу право продавать в Р. своих детей. Безпрерывныя войны разоряли плебеи. Постоянно находясь в походах, граждане вынуждены были для процветания своей семьи входить в долги, которые, вследствие лавы, быстро возрастали до такой степени, что должник уже не имел возможности уплатить их. Стараясь осво-

бодиться от них, он продавал своих детей, хотя часто и это, в конце концов, не спасало его самого от рабства. Закон дѣлал различіе между гражданином, впадшим в рабство по воле отца или кредитора, и обыкновенным рабом. Первый не лишался правъ свободного рожденія, сохранялъ свое имя, прозваніе и названіе рода (что составляло привилегію только свободного чловѣка) и, получив свободу, снова становился свободнорожденным, ingenuus, тогда какъ второй становился лишь отпущенникомъ. Первый могъ выкупиться на свободу и помимо согласія своего господина, тогда какъ послѣдній на это права не имѣлъ. Были и такіе случаи, когда государство подвергало гражданина maxima capitis diminutio, т. е. превращало его въ раба (см. XIV, 379). Осужденные на казнь преступники зачислялись въ разрядъ рабовъ (servi rognae), потому что въ Римѣ только раба можно было передавать въ руки палача. Позднѣе для нѣкоторыхъ преступленій наказаніе было смягчено, и «рабовъ наказанія» ссылали въ рудники или каменоломни. Если, наконецъ, свободная женщина вступала въ связь съ рабомъ и не прекращала ея, не смотря на троекратный протестъ господина, она становилась рабыней того, кому принадлежалъ рабъ. Ко всемъ перечисленнымъ источникамъ рабства нужно присоединить еще естественный притокъ несвободнаго населенія. Въ виду медленности этого роста установилась торговля рабами. Рабы ввозились въ Римъ отчасти изъ Африки, Испаніи и Галліи, но преимущественно изъ Визоніи, Галатіи, Каппадокіи и Сиріи. Торговля эта приносила большой доходъ казнѣ, такъ какъ ввозъ, вывозъ и продажа рабовъ были обложены пошлиной: съ евнуха взималось  $\frac{1}{8}$  стоимости, съ остальныхъ —  $\frac{1}{4}$ ; при продажѣ взималось 2 — 4%. Работорговля была однимъ изъ самыхъ выгодныхъ занятій; ею занимались самые знатные римляне, напр. Катонъ старшій, рекомендовавшій ради бѣднѣйшей доходности скупать и дрессировать рабовъ для перепродажи. Первое мѣсто въ работорговлѣ принадлежало грекамъ, за которыми было преимущество опыта. Для огражденія интересовъ покупателей принимались многочисленныя мѣры. Цѣны на рабовъ постоянно колебались въ зависимости отъ спроса и предложенія. Средняя стоимость раба при Антоніанахъ была 175—210 р.; но въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ за красивыхъ молодыхъ рабынь, платилось и до 9000 р. При Юстиніанѣ цѣны были урегулированы закономъ. Подъ вліяніемъ Р. въ Римѣ сложилось домашнее (ойкосное) хозяйство, въ эпоху имперіи достигшее высшаго развитія, какъ по размаху, такъ и по многосторонности. Свободному ремеслу совсемъ не оставалось мѣста. «Все производится у меня въ домѣ—говоритъ у Петронія одинъ богачъ,—ничто не покупается». Это повяло, въ виду огромной массы рабовъ, находившейся въ распоряженіи римскихъ рабовладѣльцевъ. Гибонъ думаетъ, что въ Римѣ въ царствованіе Клавдія ихъ было столько же, сколько и свободныхъ гражданъ. По мнѣнію Влѣра, въ эпо-



ху отъ покоренія Греціи до Александра Севера отношеніе рабовъ къ свободнымъ было 3 : 1. При Августѣ, по сообщенію Плинія, вольноотпущенникъ Цецалій оставилъ послѣ своей смерти 4116 рабовъ. У Скура ихъ было 8000: 4000 въ городѣ и столько же въ деревнѣ. Послѣ убійства Педанія Секунда было умерщвлено 400 его рабовъ, находившихся въ минуту умерщвленія господина подъ одной кровлей съ нимъ. На многочисленность рабовъ указываютъ и два закона времени Августа: одинъ запрещалъ отправляющимся въ ссылку увозить съ собой болѣе 20 рабовъ, другой ограничивалъ право освобожденія рабовъ по духовному завѣщанію; смотря по количеству рабовъ, дозволялось отпустить на волю  $\frac{1}{8}$ ,  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{2}$  часть ихъ, и притомъ такъ, чтобы число отпущенниковъ во всякомъ случаѣ не было больше 100. Отсюда можно заключить, что 500 рабовъ встрѣчались нерѣдко. Голландскій ученый Помпа («Titi Pompeii Phrysi de operis servorum liber», 1672) насчиталъ 146 функций, выполнявшихся рабами въ домѣ богатаго римлянина. Въ настоящее время, послѣ новыхъ изслѣдованій, эту цифру приходится значительно увеличить. Весь составъ рабовъ дѣлился на двѣ категоріи: familia rustica и familia urbana. Въ каждомъ имѣніи во главѣ familia rustica стоялъ управляющій (villicus), слѣдившій за исполненіемъ рабами своихъ обязанностей, разбиравшій ихъ споры, удовлетворявшій ихъ законныя нужды, поощрявшій трудолюбивыхъ и наказывавшій виновныхъ. Этими правами управляющіе часто пользовались весьма широко, въ особенности тамъ, гдѣ господа или совсѣмъ не вмѣшивались въ дѣло, или не интересовались участіемъ своихъ рабовъ. У управляющаго былъ помощникъ, со штабомъ надсмотрщиковъ и мастеровъ. Ниже стояли многочисленныя группы рабочихъ на поляхъ, виноградникахъ, пастуховъ и скотниковъ, прядильщицъ, ткачей и ткачихъ, ваяльщицъ, портныхъ, плотниковъ, столяровъ и т. д. Въ крупныхъ имѣніяхъ каждая такая группа дѣлилась въ свою очередь на декуріи, во главѣ которой стоялъ декуріонъ. Иногда не менѣе многочисленна была и familia urbana, дѣлившаяся на персональ управляющій (ordinarii), пользовавшійся довѣріемъ господина, и персоналъ для услугъ господину и господамъ какъ въ домѣ, такъ и внѣ его (vulgares, mediastini, quales-uales). Къ числу первыхъ принадлежали домоправитель, кассиръ, бухгалтеръ, управляющіе домами, сдаваемыми въ наемъ, покупщики припасовъ и т. д.; къ числу вторыхъ — привратникъ, замѣнявшій сторожеваго пса и сидѣвшій на цѣпи, сторожа, придверники, хранители мебели, хранители серебра, гардеробщикъ, рабы, вводившіе посѣтителей, рабы, приподнимавшіе предъ ними портьеры, и т. п. Въ кухнѣ тѣснилась толпа поваровъ, пекарей хлѣба, пироговъ, паштетовъ. Одна служба за столомъ богатаго римлянина требовала немалого количества рабовъ: обязанность однихъ — накрывать на столъ, другихъ — накладывать кушанье, третьихъ — пробовать, четвертыхъ — наливать вино; были такіе, о волосы которыхъ господа вытирали свои руки; толпа

красивыхъ мальчиковъ, танцовщицъ, карликовъ и шутовъ развлекала гостей за ѣдой. Для личныхъ услугъ къ господину приставлены были камердинеры, купальщики, домашніе хирурги, брадобреи; въ богатыхъ домахъ имѣлись чтецы, секретари, бібліотекари, переписчики, выдѣлыватели пергамента, педагоги, литераторы, философы, живописцы, скульпторы, счетчики, агенты по торговымъ дѣламъ и т. д. Въ числѣ лапочниковъ, разносчиковъ, банщиковъ, мѣняль, ростовщиковъ было не мало рабовъ, занимавшихся тѣмъ или другимъ дѣломъ на пользу своего господина. Когда господинъ появлялся гдѣ-либо въ публичномъ мѣстѣ, предъ нимъ всегда шествовала толпа рабовъ (anteambulantes); другая толпа замыкала шествіе (pedisequi);omenclator называлъ ему имена встрѣчныхъ, которымъ надлежало привѣтствовать; distributores и tesserarii распределяли подачки; тутъ же были носильщики, курьеры, посыльные, красивые юноши, составлявшіе почетную стражу господа, и т. д. У госпожи имѣлись свои стражи, евнухи, акушерка, кормилица, банькальщица, пряхи, ткачихи, швеи. Веттихеръ написалъ цѣлую книгу («Сабина») специально о штатѣ рабовъ при госпожѣ. Рабами были преимущественно и актеры, акробаты, гладиаторы. На подготовку рабовъ образованныхъ (litterati) тратились большія суммы (напр. Крассомъ, Аттикомъ). Многие капиталисты воспитывали специально для того или другого дѣла своихъ рабовъ и затѣмъ предоставляли ихъ за плату въ распоряженіе желающихъ. Услугами наемныхъ рабовъ пользовались лишь небогатые дома; богачи старались всѣхъ специалистовъ имѣть у себя дома. Кромѣ рабовъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ (servi privati), были рабы общественныя (servi publici), принадлежавшіе или государству, или отдѣльному городу. Они строили улицы и водопроводы, работали на каменоломняхъ и въ рудникахъ, чистили клоаки, служили на бойняхъ и въ разныхъ общественныхъ мастерскихъ (военскихъ орудій, веревокъ, снастей для судовъ и пр.); они же занимали при магистратахъ низшія должности — посыльныхъ, вѣстниковъ, прислужниковъ при судахъ, тюрьмахъ и храмахъ; они бывали государственными кассирами и писцами. Изъ нихъ же составлялась свита, сопровождавшая каждаго провинціального чиновника или полководца на мѣсто его должности.

Древніе писатели оставили намъ много описаній ужаснаго положенія, въ которомъ находились римскіе рабы. Пища ихъ по количеству была крайне скудная, по качеству нигде не годилась: выдавалось именно столько, чтобы не умереть съ голоду. А между тѣмъ грудь была изнурительный и продолжалась съ утра до вечера. Особенно тяжело было положеніе рабовъ на мельницахъ и въ булочныхъ, гдѣ нерѣдко къ шеѣ рабовъ привязывали жерновъ или доску съ отверстіемъ посрединѣ, чтобы помѣшать имъ ѣсть муку или тѣсто — и въ рудникахъ, гдѣ больные, изувѣченные, старики и женщины работали подъ кнутомъ, пока не падали отъ истощенія. Въ случаѣ болѣзни раба его отвозили на заброшенный «островъ Эскулапа», гдѣ ему и предоставляли полную «сво-



боду умирать». Катон Старший советует про-  
давать «старых быков, большой скот, хво-  
рых овец, старые повозки, желѣзный лом,  
старого раба, больного раба и вообще все не-  
нужное». Жестокое обращеніе съ рабами было  
освящено и преданіями, и обычаями, и зако-  
нами. Лишь во время Сатурнадій рабы могли  
чувствовать себя нѣсколько свободно; они на-  
дѣвали шапку отпущенниковъ и садились за  
столъ своихъ господъ, при чемъ послѣдніе  
иногда даже оказывали имъ почести. Все  
остальное время надъ ними тяготѣлъ произ-  
водъ господъ и управляющихъ. Цѣнь, кавдалы,  
палка, бичъ были въ большомъ ходу. Нерѣдко  
случалось, что господинъ приказывалъ бросить  
раба въ колодезь или печь, или посадить на  
вилы. Отпущенникъ Ведій Полліонъ за разбитую  
вазу велѣлъ бросить раба въ садокъ съ  
муренами. Августъ приказалъ повѣсить на  
мачтѣ раба, убившаго и съѣвшаго его пере-  
пелку. Въ рабѣ видѣли существо грубое и не-  
чувствительное, и поэтому наказанія для него  
придумывали возможно болѣе ужасныя и му-  
чительныя. Его мололи въ мельничныхъ жер-  
новахъ, обливали голову смолой и сдирали  
кожу съ черепа, обрубали носъ, губы, уши,  
руки, ноги или подвѣшивали голаго на желѣз-  
ныхъ цѣпяхъ, оставляя на съѣденіе хищныхъ  
птицъ; его распинали, наконецъ, на крестѣ.  
«Я знаю,—говоритъ рабъ въ комедіи Плавта,  
—что моимъ послѣднимъ жилищемъ будетъ  
крестъ: на немъ покоятся мой отецъ, дѣдъ,  
прадѣдъ и всѣ мои предки». Въ случаѣ убій-  
ства господина рабомъ подвергались смерти  
всѣ рабы, жившіе съ господиномъ подъ одной  
крышей. Только положеніе рабовъ, служившихъ  
въ господскаго дома—на судахъ, въ магази-  
нахъ, завѣдующими мастерскихъ—было нѣ-  
сколько легче. Чѣмъ хуже была жизнь рабовъ,  
чѣмъ тяжелѣе работа, чѣмъ суровѣе наказа-  
нія, чѣмъ мучительнѣе казни, тѣмъ сильнѣе  
рабы ненавидѣли господина. Отдавая себѣ  
ясный отчетъ въ томъ, какія чувства питаютъ  
къ нимъ рабы, господа, какъ и государ-  
ственная власть, много заботились о преду-  
прежденіи опасности со стороны рабовъ. Они  
старались поддерживать несогласія между ра-  
бами, разобщать рабовъ одинаковой національ-  
ности. Не смотря на это, заговоры между ра-  
бами, имѣвшіе цѣлью сожженіе города, избіе-  
ніе господъ и водвореніе на ихъ мѣстахъ, въ  
Римѣ были столь часты, какъ нигдѣ въ мірѣ.  
Заговоры не удавались, и заговорщики плати-  
лись жизнью. Въ 196 г. произошло возстаніе  
рабовъ въ Этруріи, въ 185 г. — въ Апуліи. Бо-  
лѣе серьезный мятежъ вспыхнулъ въ 133 г.,  
подъ предводительствомъ Евнея (см.), въ Си-  
циліи, гдѣ рабы имѣли особенно много пово-  
довъ къ неудовольствію. Число мятежниковъ  
доходило до 60000. Только съ большимъ тру-  
домъ удалось Рутілію подавить возстаніе. Но  
и въ послѣдующее время Сицилія продолжала  
оставаться очагомъ возстаній (напр. въ 105—  
102 гг.). Самымъ грознымъ возстаніемъ была  
такъ называемая война гладиаторовъ въ 73—  
71 гг., подъ предводительствомъ Спартака  
(см.). Съ юридической точки зрѣнія рабъ,  
какъ личность, не существовалъ; во всѣхъ  
отношеніяхъ онъ былъ приравненъ къ вещи

(res mancipi), поставленъ наравнѣ съ землей,  
лошадьми, быками (servi pro nullis habentur  
— говорили римляне). Законъ Аквилія не  
дѣлаетъ разницы между нанесеніемъ раны до-  
машнему животному и рабу. На судъ раба  
допрашивали лишь по требованію одной изъ  
сторонъ; добровольное показаніе раба не имѣло  
никакой цѣны. Ни отъ никому не можетъ быть  
долженъ, ни ему не могутъ быть должны. За  
вредъ или убытокъ, причиненный рабомъ, от-  
вѣтственности подлежалъ его господинъ. Союзъ  
раба и рабыни не имѣлъ легальнаго характе-  
ра брака: это было только сожителство, ко-  
торое господинъ могъ терпѣть или прекратить  
по произволу. Обвиненный рабъ не могъ об-  
ратиться за защитой къ трибунамъ. Однако,  
съ теченіемъ времени жизнь заставила нѣ-  
сколько смягчить эту суровость. Со времени  
утвержденія императорской власти прини-  
мается цѣлый рядъ юридическихъ мѣръ, на-  
правленныхъ къ охраненію рабовъ отъ произ-  
вола и жестокости господъ. Lex Claudia (47 г.  
по Р. Хр.) даетъ свободу тѣмъ рабамъ, о ко-  
торыхъ господа не заботились во время ихъ  
болѣзни. Lex Petronia (67) запрещаетъ посы-  
лать рабовъ на публичные бои съ звѣрями.  
Императоръ Адрианъ запрещаетъ, подъ стра-  
хомъ уголовнаго наказанія, самовольное убій-  
ство рабовъ господиномъ, заключеніе ихъ въ  
тюрьмы (ergastula), продажу для проституціи  
и гладиаторскихъ игръ (121). Антонинъ лега-  
лизировалъ обычай, позволявшій рабамъ искать  
спасенія отъ жестокости господъ въ храмахъ  
и у статуи императоровъ. За убійство раба  
онъ предписалъ подвергать господина наказа-  
нію по lex Cornelia de sicariis, а въ случаяхъ  
жестокаго обращенія съ рабомъ—продавать его  
въ другія руки. Имъ же была запрещена про-  
дажа дѣтей и выдача ихъ въ качествѣ залож-  
никовъ при займѣ денегъ. Эдиктъ Диоклетіана  
запретилъ свободному человѣку отдавать себя  
въ кабалу. Неоплатнаго должника законъ ис-  
торгалъ изъ рукъ кредитора. Торговля рабами  
продолжалась, но часто практиковавшееся изу-  
вѣчиваніе мальчиковъ и юношей каралось из-  
гнаніемъ, ссылкой въ рудники и даже смертью.  
Если покупатель возвращалъ раба продавцу,  
то онъ долженъ былъ вернуть и всю его семью:  
сожителство раба, такимъ образомъ, признава-  
лось бракомъ. Константинъ приравнялъ умыш-  
ленное убійство раба къ убійству свободнаго  
человѣка. Законы Льва, Феодосія и Юстиніана  
запрещали отдавать рабыню силою на сцену,  
держать въ частныхъ домахъ игралицы на  
флейтѣ, подвергать рабыню проституціи. За  
известными категоріями рабовъ была призна-  
на нѣкоторая гражданская правоспособность.  
Такъ, servus publicus имѣлъ право распоря-  
диться въ завѣщаніи половиною своего иму-  
щества. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ рабъ могъ  
защищать свое дѣло въ судѣ; иногда даже онъ  
допускался и къ личному ходатайству въ судѣ.  
Нѣкоторымъ юридическимъ отношеніямъ, воз-  
никшимъ у того или другого лица въ то вре-  
мя, когда оно находилось въ Р., по полученіи  
имъ свободы придавалась законная сила. Въ  
эпоху сильнаго развитія рабства право на  
решеніи осуществляли лишь немногіе рабы,  
пользовавшіеся особымъ расположеніемъ гос-



подъ. Юристы разумѣли подъ пекулемъ такое имущество, которому рабъ, съ согласія своего господина, велъ особый счетъ. Оно давало рабу возможность вступать въ тѣ или другія обязательства какъ съ своимъ господиномъ, такъ и съ третьими лицами. Обязательства послѣдняго рода стали теперь регулироваться закономъ: волъ раба приписывалось юридическое значеніе и его хозяйство считалось отдѣльнымъ отъ хозяйства господина. Подъ влияніемъ философскихъ ученій (см. ниже) римскіе юристы заявляли, что по естественному праву всѣ люди рождаются свободными и равными; вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, они признавали фактическое существованіе Р., считая его необходимымъ порожденіемъ гражданской жизни. «По естественному праву, говоритъ Ульпіанъ, всѣ рождаются свободными; въ гражданскомъ правѣ рабы считаются за ничто, но не такъ въ правѣ естественномъ, ибо по атому послѣднему праву всѣ люди рождаются свободными. Только съ общенароднымъ правомъ (*jus gentium*) возникло Р.». Этотъ принципъ «естественной свободы», хотя бы и признаваемый лишь теоретически, породилъ общій духъ императорской юриспруденціи, благоприятный для личной свободы (*favor libertatis*). Подъ влияніемъ этого общаго настроенія юристы смягчали тяжкія обязательства, которыя господа возлагали на рабовъ при ихъ освобожденіи, покровительствовали положенію условно-отпущенныхъ и т. п. (см. VII, 140); всякое вообще столкновеніе интересовъ господина съ требованиями свободы юристы разрѣшали въ пользу послѣдней. Не слѣдуетъ, впрочемъ, преувеличивать значенія этого факта; рядомъ съ постановленіями, какъ-бы ограничивающими область Р., мы видимъ такіе законы, какъ напр. *sc. Claudianum*, по которому женщина, вышедшая замужъ за раба безъ согласія на то его господина, обращалась въ рабыню, или указъ Константина, назначавшій смертную казнь всякой женщинѣ, которая сдѣлается женою своего раба, при чемъ послѣдній долженъ былъ быть сожженъ. Да и тѣ законоположенія, которыя имѣли цѣлью смягченіе участи раба, очень часто не достигали своей цѣли. Такъ, не разъ принимались мѣры къ подавленію гладиаторскихъ игръ, жертвами которыхъ преимущественно были рабы—а между тѣмъ онѣ продержались до Феодосія. То же самое нужно сказать и о законахъ противъ проститутціи. Смягченію участи рабовъ много содѣйствовало то обстоятельство, что въ императорскую эпоху почти прекратился самый обильный источникъ Р.—военнопленные: собственная выгода рабовладельцевъ заставляла ихъ до известной степени беречь рабочія силы рабовъ. Не осталась безъ вліянія и философія, довольно широко распространенная въ римскомъ обществѣ и иногда имѣвшая въ своихъ рядахъ императоровъ: она вызвала въ юриспруденціи теорію объ естественномъ равенствѣ и свободѣ. Съ IV в. мѣсто философіи заняло христіанство: какъ религиозное ученіе, дѣйствующее не только на умъ, но и на чувство, на волю, притомъ доступное гораздо бо-

лѣ широкимъ кругамъ общества, оно должно было еще больше смягчить участь рабовъ. Выразилось это прежде всего въ правѣ даннаго церкви—освободить рабовъ въ какое угодно время, однимъ словеснымъ выраженіемъ своей воли. Рабъ, поступавшій въ монастырь, становился свободнымъ человекомъ, хотя съ известными ограниченіями. Число рабовъ, получившихъ въ это время свободу, было очень значительно. Юстиніанъ отмѣнилъ условія возраста, которымъ, по декрету Августа, должны были удовлетворять хозяинъ и рабъ при отпущеніи на волю послѣдняго, и разрѣшилъ отпущать на свободу неограниченное число рабовъ; при немъ же уничтожена была переходная стадія между Р. и свободой: послѣ отпуща на волю рабъ сразу становился свободнымъ гражданиномъ, хотя бывшій владѣлецъ и сохранялъ по отношенію къ нему права патрона. Рабовладельческое хозяйство, т. е. сосредоточеніе всѣхъ отраслей труда рабовъ, достигло своего кульминаціоннаго пункта въ эпоху упадка республиканскаго строя въ Римѣ. Начиная съ II в. по Р. Хр. замѣчается обратный процессъ—разложеніе крупнаго производства и возсозданіе мелкихъ хозяйствъ. Къ этому времени доходность крупнаго производства значительно пала, главнымъ образомъ потому, что источники Р. начали иссякать. Нужно было заботиться объ искусственной культивировкѣ, о «разведеніи» рабовъ—а это путь очень медленный и сравнительно очень дорогой. Далѣе, въ это время все чаще и чаще начали повторяться нашествія варваровъ, облегчавшія рабамъ возможность бѣгства: отсюда увеличеніе риска, съ которымъ соединено было владѣніе рабами. Необходимымъ результатомъ такого положенія вещей являются старанія господъ установить болѣе прочныя связи между рабомъ и имѣніемъ. Рабы уже не отрывались отъ земли, не переводились въ одного имѣнія въ другое, а являлись какъ-бы необходимымъ составнымъ элементомъ того или другого помѣстья. Нерѣдко владѣльцы помѣстій надѣляли раба участкомъ земли, при чемъ онъ, живя вдали отъ господъ, болѣе или менѣе самостоятельною жизнью, пользовался болѣе широкими правами, чѣмъ когда до тоя было раньше: онъ могъ вступать въ бракъ, ему предоставлена была фактически гораздо болѣе большая свобода распоряжаться продуктами своего труда; у него было, въ сущности, собственное хозяйство. Такіе рабы получили названіе *casati*. Къ тому же времени относится появленіе новаго класса людей—козоновъ, къ которымъ рабы-*casati* мало-помалу и приближаются по своему положенію. Уже Ульпіанъ называетъ ихъ *quasi coloni*, а съ теченіемъ времени они совершенно сливаются съ ними въ одинъ классъ (см. Колонаты, XV, 734). Объ освобожденіи рабовъ въ Римѣ см. Вольноотпущенный (VII, 140).

*Р. у германцевъ и въ средніе вѣка.* Въ древнѣйшую пору въ Германіи уже существовали рабы; ихъ продавали въ качествѣ вѣчнаго скота, закапывали для жертвоприношеній, сжигали на кострѣ господина или закапывали въ одной могилѣ съ нимъ; ясныя указанія на эти факты можно найти въ германской мифологіи.



«Германія» Тацита рисуетъ Р. въ очень мягкой формѣ—сравнительно, по крайней мѣрѣ, съ античнымъ Р. Правда, случается, что «господинъ убиваетъ своихъ рабовъ, но это бываетъ лишь въ припадкѣ гнѣва», и притомъ довольно рѣдко. Германскіе рабы, въ большинствѣ, вѣли самостоятельное хозяйство на земляхъ господина, обязываясь лишь носить извѣстный оброкъ господину—зерномъ, скотомъ, одеждой. Они были прикрѣплены не столько къ личности господина, сколько къ землѣ. И здѣсь встрѣчаются домашніе рабы для услугъ въ домѣ господина, но число ихъ было невелико, и притомъ германцы еще находились на той ступени развитія, когда между рабомъ и господиномъ—и во внѣшнемъ положеніи, и въ мысляхъ, и въ чувствахъ—нѣтъ слишкомъ рѣзкой демаркаціонной линіи. При такихъ условіяхъ Р. обыкновенно носитъ мягкій характеръ. Кромѣ военноплѣнныхъ, рабами могли быть и свободные германцы, нерѣдко проигрывавшіе свою свободу въ кости; долги также бывали причиной обращенія въ Р. Людей, проигравшихъ свою свободу, спѣшили, однако, сбыть съ рукъ куда-либо дальше, такъ какъ держать ихъ у себя было опасно. Последнее обстоятельство указываетъ на существованіе работорговли, но прямыхъ свѣдѣній о ней нѣтъ. Тацитъ сообщаетъ, что по своему внѣшнему виду рабы отличались отъ свободныхъ людей: они не имѣли права носить длинныхъ волосъ, да и одежда ихъ различалась отъ одежды свободныхъ. Существованіе многочисленныхъ церемоній и формулъ, сопровождавшихъ освобожденіе изъ Р., доказываютъ, что оно случалось часто. Волеотпущенники занимали очень низкое общественное положеніе и въ политической жизни не играли никакой роли. Особенность германскаго Р., заключающаяся въ надѣленіи раба участкомъ земли, въ эпоху «нашествія варваровъ» и разложенія римской имперіи значительно способствовала развитію вышеупомянутому сдѣянію рабовъ—*casati* съ колонами. Совершавшіяся въ это время процессъ превращенія римской городской культуры въ деревенскую, съ преобладаніемъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, поставленнаго въ зависимость отъ господина, привелъ къ крайнему ограниченію Р. и сосредоточенію его, да и то въ очень небольшихъ размѣрахъ, въ стѣнахъ дома. Къ XIII в. почти на всемъ пространствѣ западной Европы исчезаютъ и эти остатки Р. Лишь въ Испаніи, вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ мусульманами, торговля рабами продолжалась до XVI в., когда съ открытіемъ Новаго Свѣта и образованіемъ колоній Р. еще разъ расцвѣло со всеми своими ужасами и вреднымъ вліяніемъ на цивилизацію. Кромѣ Испаніи, въ средніе вѣка встрѣчались рынки для работорговли въ Италіи, главнымъ образомъ въ Римѣ, гдѣ венеціанцы скупали бѣлыхъ для перепродажи ихъ мусульманамъ.

*Р. негровъ* въ западно-европейскихъ колоніяхъ—см. Негры и Негроторговля (XX, 820).

М. В.—ій.

*Р. у славянъ* (кромѣ русскихъ) несомнѣнно существовало въ очень древнее время. Первоначально отношенія къ рабамъ были мяг-

кія, вѣроятно потому, что ихъ рабочія руки были нужны, а жестокое обращеніе могло побудить ихъ къ бѣгству; господствовавшія въ ту пору патриархальныя отношенія сближались, притомъ, всѣхъ живущихъ подъ одной кровлей—и хозяевъ, и рабовъ. Легкость Р. у славянъ сравнительно, напр., съ Византіей, объясняетъ утвержденіе нѣкоторыхъ византійскихъ писателей (Прокопій, Левъ Мудрый и др.), что Р. у славянъ не было и военно-плѣнные у нихъ находились въ зависимости отъ хозяина только въ теченіе извѣстнаго времени. Р. у зап. славянъ существуетъ до XII—XIII вв., у южныхъ—до XIV—XV вв. У *чеховъ* торговля военноплѣнными рабами велась уже при Бречиславѣ I; тогда же въ Р. отдавались и за совершеніе извѣстныхъ преступленій, и за нарушеніе брачнаго союза, а также и неоплатные должники. Въ XII в. рабами торговали въ Прагѣ евреи; это было запрещено королемъ Вацлавомъ I. Извѣстны случаи освобожденія рабовъ въ Чехіи или по милости владѣльца (1108, 1132 гг.), или по выкупу (1167 г.). Ср. Н. Jireček, «Slovanské právo v Čechách a na Morávě». Въ *Полми* о существованіи Р. еще въ половинѣ XIII в. свидѣтельствуетъ одинъ памятникъ польскаго обычнаго права, написанный на нѣмецкомъ языкѣ (ср. изсл. М. Винавера); въ немъ хотя и не говорится о томъ, что были рабы, но ясно, что существовали рабыни (*Dirne*), которыя покупались, давались въ приданое, однимъ словомъ находились въ гражданскомъ оборотѣ наравнѣ съ движимыми вещами. У *поморскихъ* славянъ также были рабы, главнымъ образомъ изъ военноплѣнныхъ (ср. Котляревскій, «Книга о древностяхъ и исторіи поморскихъ славянъ въ XII в.»). Въ различныхъ *сербскихъ* памятникахъ находится много извѣстій о рабахъ («челядинъ, сиракъ, челядь, работыникъ, тробъ»); къ нимъ, по положенію, можно приравнять и «отроковъ». Въ § 21 Законника Душана («я кто продастъ христіанина въ иновѣрную вѣру, тому пусть отсѣчется рука и отрѣжется языкъ»), можно видѣть указаніе на существованіе у сербовъ Р. въ XIV в. (ср. Зигель, «Законникъ Стефана Душана», 123 и сл.). У славянъ *адриатическихъ* вѣроятно уже въ IX—X вв. велась работорговля (ср. Ламанскій, «Славяне въ Малой Азіи, въ Африкѣ и въ Испаніи», 194 и др.). Изъ статутовъ прибрежныхъ острововъ и городовъ Далмаціи (ср. изсл. А. Рейца) можно заключать о существованіи здѣсь Р. Главнымъ поводомъ къ Р. служила война съ внѣшними врагами и внутренняя борьба между владѣльцами, племенами и общинами. Такъ какъ жители Далмаціи не имѣли довольно земли, чтобы приучать рабовъ къ земледѣлію, то произошла торговля рабами, не прекращавшаяся не смотря на запрещенія. Рабовъ можно было продавать, закладывать, отдавать въ уплату долга, давать въ приданое дочерямъ, отпускать на волю. Р. простирается на потомковъ черезъ рожденіе. Обращеніе съ рабами было не мягкое, но все же рабъ былъ не совсѣмъ вещью и господинъ не имѣлъ права надѣть жизнью и смертью раба. Бѣглыхъ рабовъ господинъ могъ отыскивать черезъ приставовъ. Никто не имѣлъ права



что-либо покупать или брать въ закладъ отъ рабовъ. За вредъ, причиненный кому нибудь рабомъ, отвѣчалъ господинъ послѣдняго. Въ даматинскихъ статутахъ мы находимъ также слѣды Р. за долги. Имѣли рабовъ и дубровничане, какъ видно изъ грамотъ (ср. Майковъ, «Исторія сербскаго языка»). Среди другихъ предметовъ торговли они не брезгали и рабами, которыхъ въ изобиліи доставляла Боснія.

*Р. въ Россіи*—см. Кабальное холопство (XIII, 776) и Холопство.

*Р. у мусульманъ.* Исламъ при своемъ появленіи засталъ Р. уже укоренившимся въ нравахъ общества. Сознавая невозможность уничтоженія Р. и примирясь съ нимъ, магометанская религія, однако, стремилась ослабить его и смягчить. Она установила правило, по которому никто, родившійся отъ свободныхъ родителей и исповѣдующій мусульманство, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращенъ въ Р. Мало того: «если кто-либо изъ твоихъ рабовъ — поучаетъ Коранъ — пожелаетъ быть отпущеннымъ на волю, исполни его желаніе; если считаешь его достойнымъ, удѣли ему отъ сокровищъ, которыми онъ надѣлилъ тебя... Правовѣрный, отпущающій на волю своего ближняго, освобождаетъ и самого себя отъ заботъ человѣческихъ и мученій огня вѣчнаго... Не принуждай къ грѣху своихъ рабынь, если онѣ желаютъ сохранить свою скромность». «Сколько разъ должно прощать рабу?» задавали пророку вопросъ, и онъ отвѣчалъ: «семьдесятъ разъ, если желаешь заслужить благоволеніе Божіе». И далѣе: «Не говорите: «мой рабъ», потому что мы всѣ рабы Аллаха, но говорите: «мой слуга» или «моя служанка»... Доставляйте ему добросовѣстное содержаніе и пищу и не задавайте ему работы, которая выше его силъ». Лучшіе изъ магометанъ встаютъ противъ Р. и доказываютъ, что «ихъ религія осуждаетъ Р., и законъ вѣры порицаетъ его» (см. «Критическій разборъ жизни и ученія Магомета», Саида Амира Али). И мусульманское законодательство крайне благосклонно относится къ Р. Хотя господинъ и можетъ сочетать бракомъ своего раба по своему усмотрѣнію, но онъ не имѣетъ права разлучить супруговъ. Дитя свободной женщины и раба считается свободнымъ. Если рабыня имѣла дѣтей отъ господина, то она признается отпущенницей и хотя остается при домѣ господина, но не можетъ быть ни проданной, ни подаренной, а по смерти патрона становится совершенно свободной. Магометъ разрѣшилъ, далѣе, своимъ послѣдователямъ жениться на рабыняхъ—единовѣркахъ; если послѣ брака такая женщина оказывалась виновной въ предобѣданіи, то она несла наказаніе вдвое меньшее сравнительно съ тѣмъ, которое постигало въ этомъ случаѣ свободную замужнюю женщину. Патронъ можетъ жить съ нѣсколькими рабынями, лишь бы онѣ не находились въ тѣхъ степеняхъ родства между собою, которыя служатъ препятствіемъ къ браку. На магометанскомъ востокѣ Р.—не земледѣльческое, а чисто домашнее. Оно сохранило здѣсь до новѣйшаго времени черты патриархальной эпохи и не имѣетъ ничего уни-

зительнаго. Рабъ—членъ семьи; его любятъ ласкаютъ; онъ не стоитъ внѣ общества, ему открыты всѣ дороги; рабское происхожденіе ничуть не мѣшаетъ ему достигнуть самаго высокаго положенія. Для нѣкоторыхъ придворныхъ должностей необходимымъ условіемъ является состояніе въ Р. (напримѣръ для мѣста начальника надъ евреями). Въ томъ же смягчающемъ и уравнивающимъ направленіи дѣйствуетъ и деспотизмъ, господствующій во всѣхъ мусульманскихъ государствахъ; онъ все нивелируетъ и между господиномъ и рабомъ стирается демаркационная линія. Нерѣдко рабу поручается та или другая отвѣтственная должность; часто бываеетъ, что его назначаютъ правителемъ цѣлой провинціи. Янычары, игравшіе столь большую роль, были рабами. Не смотря на все это, Р. и здѣсь имѣетъ одну печальную сторону: это—необходимость пополнять кадры рабовъ вывозомъ ихъ изъ внутренней Африки и вытекающая отсюда работорговля. Ни при Магометѣ, ни при халифахъ военнопленныхъ не обращали въ Р. Въ эту эпоху главнымъ образомъ существовали рабы гарема; это были негры, приобретаемые преимущественно путемъ покупки въ Африкѣ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ магометане начали обращать въ Р. военнопленныхъ; рядомъ съ черными рабами мы видимъ почти столь же многочисленныхъ рабовъ бѣлыхъ. Послѣднихъ мусульманамъ стали доставлять преимущественно венеціанцы, пользуясь съ этою цѣлью славянами, жившими по берегамъ Адриатическаго моря; много попадало въ это время на рынки Венеціи и русскихъ рабовъ. Эта торговля содѣйствовала развитію въ предѣлахъ Средиземнаго моря морского работорговства, со всѣми его ужасами. У варварійскихъ корсаровъ, преимущественно занимавшихся этимъ дѣломъ, положеніе рабовъ, въ отличіе отъ прочихъ мусульманъ, было очень суровое. По возвращеніи изъ похода пѣнниковъ продавали съ аукціона; семья рабовъ сплошь и рядомъ разъединялась; ихъ заковывали въ дѣли и заключали въ тюрьмы или домашнія темницы; работы, возлагавшіяся на нихъ, часто были тяжелы (напримѣръ добываніе камня въ каменоломняхъ, переноска его и обтесываніе). Однако, обращеніе господъ съ рабами, въ общемъ, не было жестокимъ. Между корсарами были не только турки или варварійцы, но и христіане, которые владѣли рабами-мусульманами и обращались съ ними ничуть не лучше, чѣмъ мусульмане съ христіанскими пѣнниками. Со взятіемъ Алжира французами (1830) и уничтоженіемъ Р. въ Тунисѣ (1845) исчезли рабы-христіане, да и вообще значительно сократились размѣры Р. Въ настоящее время предполагается, что въ западной части африканскаго материка Р. не существуетъ. Главныхъ центровъ невольничества, поставляющихъ рабовъ въ Марокко, Аравію, Египетъ, Персію и Турцію, всего три: 1) Суданъ, 2) бассейнъ рѣки Нила вплоть до большихъ озеръ и 3) восточный берегъ Африки къ югу отъ оз. Ньяссы. Первый представляетъ сплошное поле охоты на людей. Захваченныхъ негровъ привозятъ на рынокъ въ Куку, гдѣ ихъ



скупают оптовые торговцы. Число рабовъ, вывозимыхъ изъ Судана, достигаетъ 10000 въ годъ, не считая тѣхъ, которые не выносятъ страданій во время перехода черезъ пустыню и погибаютъ среди песковъ: по словамъ Рольфа, караванный путь можно найти по костямъ, бляжущимъ по сторонамъ дороги. На рынкахъ покупатели подвергаютъ рабовъ такому же тщательному осмотру, какой бывалъ въ древней Греціи и Римѣ. Молодой рабъ стоитъ отъ 50 до 100 франкъ, дѣвушка — вдвое дороже, дѣтя или старикъ — отъ 15 до 30 фр. Центръ работорговли для даннаго округа находится въ Марокко, гдѣ ежегодно остается до 4000 рабовъ изъ вновь захваченныхъ; всѣхъ невольниковъ въ этой странѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ насчитывалось до 50000. Больше всего затрудненій при уничтоженіи Р. встрѣтятся, вѣроятно, именно въ Марокко; въ другихъ магометанскихъ государствахъ уже не разъ появлялись указы, имѣвшіе цѣлью ограниченіе Р., а здѣсь ни одного подобнаго шага сдѣлано не было. Зато обращеніе съ рабами въ Марокко, быть можетъ, лучше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Большое значеніе для работорговли имѣетъ также бассейнъ Нила. Здѣсь шайки разбойниковъ, устраивающихъ охоту на людей, находятся на содержаніи у хартумскихъ купцовъ. Прежде рабы вывозились отсюда въ Египетъ, гдѣ теперь Р., повидимому, находится наканунѣ своего исчезновенія. Въ 1877 г. между англійскимъ правительствомъ и египетскимъ хедивомъ былъ заключенъ договоръ, запрещавшій продажу (съ 1884 г.) изъ семьи въ семью невольниковъ (негровъ и абиссинцевъ). И ввозъ рабовъ извнѣ, и перепродажа уже имѣющихся въ странѣ невольниковъ другимъ владѣльцамъ, благодаря строгому надзору, почти невозможны. Домашнее Р. все еще считается законнымъ, но если рабъ пожелаетъ получить свободу, ему нужно лишь обратиться въ невольничій департаментъ (въ Каирѣ), откуда ему тотчасъ же выдають увольнительное свидѣтельство. Въ виду этого, работорговля въ бассейнѣ Нила должна была принять другое направленіе — черезъ Красное море, въ Турцію. Однако, и послѣдняя сдѣлала уже нѣкоторые шаги къ уничтоженію Р. Въ 1846 г. султанъ въ одномъ изъ своихъ фирмановъ объявилъ работорговлю «противной законамъ религіи и справедливости»; въ 1857—58 гг. два фирмана запретили эту торговлю въ предѣлахъ Оттоманской имперіи. Въ 1880 г. были объявлены свободными всѣ рабы, владѣльцы которыхъ не могутъ доказать, что удерживаютъ ихъ на законномъ основаніи: такимъ рабамъ немедленно по заявленіи выдавалась воляная. Наконецъ, въ 1890 г. былъ изданъ циркуляръ, приказывавшій губернаторамъ провинцій строго слѣдить за прекращеніемъ контрабанднаго ввоза негровъ. Приблизительно въ томъ же положеніи находится дѣло уничтоженія Р. и въ Персіи. — Торговый оборотъ въ области оз. Ньясы еще недавно простирался свыше 20000 рабовъ. Здѣсь торговля главнымъ образомъ направляется въ Занзибаръ, гдѣ за послѣдніе годы она также нѣсколько ограничена. Вообще, западно-европейскія, сами одна за другой уничто-

живъ невольничество въ своихъ колоніяхъ, стараются тѣмъ или инымъ путемъ добиться того же и во всѣхъ мусульманскихъ странахъ, азіатскихъ и африканскихъ (см. Негроторговля, XX, 820). Ср. Wallon, «Histoire de l'esclavage dans l'antiquité»; Tourmagne, «Histoire de l'esclavage ancien et moderne»; Ингрэмъ, «Исторія Р. отъ древнѣйшихъ до новыхъ временъ». Литература о Р. у дикихъ и варварскихъ народовъ указана въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ книги Летурино: «Эволюція Р.».

*Отношеніе къ Р. философіи и христіанства.* Идеаломъ свободнаго челоѵка античнаго міра былъ гражданинъ, всѣ силы своя, все свое время отдающій на служеніе государству — а это возможно лишь при наличности класса рабовъ, доставляющаго все необходимое для поддержанія его жизни. Такое возрѣніе вытекало изъ существованія Р., лежавшаго въ основаніи всего экономическаго строя античнаго міра — и, въ свою очередь, поддерживало его. Мыслители не имѣли ни малѣйшаго сомнѣнія въ законности Р.; ни у кого изъ нихъ не было никакого представленія объ обществѣ, гдѣ не существовало бы Р. Никто не замѣчаетъ историческаго происхожденія этого института; онъ признается коренившимся въ самой природѣ. Правда, иногда оспариваютъ это положеніе; Филемонъ, напримѣръ, писалъ, что «никто не созданъ рабомъ, это уже судьба поработила тѣло». Поэты, привыкшіе воссоздавать въ своемъ воображеніи героическую эпоху, и знавшіе о превратностяхъ, обращавшихъ въ Р. замѣчательныхъ людей, не слыхомъ-то вѣрили въ законность Р., и у нихъ мы встрѣчаемъ самые краснорѣчивые протесты противъ него. «Если тѣло подчинено, говорить Софоклъ, то душа свободна». «Хотя рабы и носятъ позорное имя, пишетъ Еврипидъ, но душа ихъ болѣе свободна, чѣмъ у свободныхъ людей». По мнѣнію Платона, «судить о Р. очень затруднительно во всѣхъ отношеніяхъ. Доводы, которые приводятъ въ его пользу, хороши въ одномъ смыслѣ и плохи въ другомъ, ибо они одновременно доказываютъ, что владѣть рабами и хорошо, и опасно». Платонъ не оправдываетъ Р., но и не отвергаетъ его, а принимаетъ, какъ существующій фактъ. Онъ желаетъ, чтобы греки по крайней мѣрѣ своихъ соотечественниковъ не обращали въ Р. Государствамъ, обремененнымъ Р., онъ противопоставляетъ свою идеальную «Республику», съ кастовымъ устройствомъ, гдѣ мѣсто и званіе каждаго обусловливается не рожденіемъ, но личнымъ достоинствомъ, или, по его собственному выраженію, качествомъ металла, изъ котораго сдѣланъ тотъ или другой челоѵкъ. Наоборотъ, Аристотель — рѣшительный сторонникъ рабства, которое для него представляется основнымъ общественнымъ учрежденіемъ. Р., по его мнѣнію, заложено въ самой природѣ челоѵка. «Природѣ угодно было даже тѣлосложеніемъ отличить свободныхъ людей отъ рабовъ. Однихъ она одарила силой, соответствующей ихъ назначенію, другихъ — гордой осанкой и статнымъ ростомъ, дѣлающимъ ихъ мало пригодными для подобныхъ грубыхъ работъ... Очевидно, что



одни суть существа, свободныя по природѣ, другіе — по природѣ рабы, конимъ полезно и сраваделю пребывать въ рабскомъ подчиненіи». Отношенія раба къ господину онъ сравниваетъ съ отношеніемъ тѣла къ душѣ. Рабъ — тѣло, отдѣленное отъ господина (души) какъ бы для того, чтобы освободить его отъ печати усталости и скорби, сообщаемыхъ душѣ тѣломъ. Для господина рабъ «есть живая собственность, первое изъ орудій». Нельзя, по мнѣнію Аристотеля, обойтись безъ этихъ одушевленныхъ орудій: это было бы возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы неодушевленные орудія получили силу двигаться сами собою, что немисливо безъ нарушенія физическихъ законовъ. Сама природа создала однихъ для того, чтобы повѣлывать, другихъ — чтобы повиноваться: въ человѣкѣ тѣло повинуетъ душѣ, въ семьѣ — женщина мужчйнѣ, въ природѣ — животное человѣку; въ обществѣ рабъ долженъ повиноваться господину. Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ Аристотель исходитъ изъ наблюдавшихся имъ фактовъ, возводя существующее въ естественный законъ. Онъ провозглашаетъ, что «между господиномъ и рабомъ нѣтъ ничего общаго»; не можетъ быть между ними, слѣдовательно, и дружескихъ отношеній, какъ не можетъ быть ихъ между человѣкомъ и лошадыю или быкомъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что законы необходимы только для людей, равныхъ по рожденію и способностямъ; слѣдовательно, рабъ находится внѣ закона. Послѣдовавшія затѣмъ философскія школы болѣе благоприятно относятся къ Р. Онѣ, правда, принимаютъ его, какъ фактъ, но не смотрятъ уже на раба просто какъ на орудіе. Стоическая школа не отличаетъ раба отъ свободнаго человѣка. Для нея свобода и Р. — лишь внѣшнія формы жизни, не представляющія важности для мудреца; тотъ, кто, находясь въ Р., примиряется съ нимъ, не рабъ, тотъ же, кто возмущается этимъ, заслуживаетъ быть рабомъ; вслѣдствіе дурной человѣкъ — рабъ. Всѣ философы обращались съ рабами мягко. Стоики запрещаютъ господину гнѣваться на раба; одинаковое преступленіе — ударить раба и ударить отца. Въ Греціи, однако, философскія ученія не имѣли практическаго вліянія. При дальнѣйшемъ своемъ развитіи — на римской, преимущественно, почвѣ — философія чаще возвращается къ вопросу о Р. и настойчивѣе говоритъ о милосердіи къ рабу, объ его общемъ происхожденіи съ господами, объ его естественной свободѣ. Соціальное Р., подобно бѣдности или войнѣ — случайность, которая ничуть не измѣняетъ человѣческой природы. Публилій Сиръ говоритъ: «служить вопреки своей волѣ, значитъ быть несчастнымъ и быть рабомъ; служить охотно — значитъ освободиться отъ принужденія; съ радостью служить — это значитъ почти возвыситься до повѣлванія». Никакой разницы между рабомъ и свободнымъ человѣкомъ философы-стоики не видятъ; они провозглашаютъ всеобщее братство. Дальше всѣхъ въ этомъ отношеніи пошелъ Сенека: «Ты сердисься, пишетъ онъ, когда твой рабъ... осмѣлятся тебѣ возразить, а потомъ ты жалуешься на то, что свобода изгнана изъ респу-

блики, тогда какъ самъ ты изгналъ ее изъ своего дома». Вся жизнь наша, по его словамъ, есть Р., отъ котораго ни у кого нѣтъ мужества освободиться. Свобода заключается во внутреннемъ самосознаніи: «Свободный духъ можетъ быть въ римскомъ всадникѣ, въ волеотпущенникѣ, въ рабѣ. Что же такое римскій всадникъ, волеотпущенникъ, рабъ? Названія, созданныя честолюбіемъ или насиліемъ...» Никто такъ много и съ такимъ одушевленіемъ не говорилъ о милосердіи къ рабамъ, никто такъ рѣзко не осуждалъ гладиаторскихъ игръ, какъ Сенека; онъ заявляетъ, что каждый человѣкъ долженъ быть священикомъ для другого и не долженъ дѣлаться жизни для игры или забавы; онъ называетъ рабовъ своими «друзьями низшаго разряда». «Нужно повѣлывать съ милосердіемъ, говоритъ Діонъ Хризостомъ, и снисходить къ справедливымъ желаніямъ рабовъ... Если природа не установила наследственнаго Р., то ни рожденіе, ни война не создадутъ расы рабовъ, безъ узурпаціи правъ семьи и природы». Среди стоиковъ былъ даже рабъ-философъ, Эпиктетъ. Подъ вліяніемъ философіи развилась и юриспруденція императорской эпохи. Христіанство продолжало вносить гуманность въ обращеніе господъ съ рабами и въ законодательство о Р. «Нѣтъ раба, ни свободнаго: ибо всѣ вы одно во Христѣ Иисусѣ», провозглашаетъ апостолъ Павелъ; «нѣтъ другого Р., кромя Р. грѣха»... «рабъ, призванный въ Господѣ, есть свободный Господа, равно и призванный свободнымъ есть рабъ Христовъ... «Господа, оказывайте рабамъ должное и справедливое, зная, что и вы имѣте Господа на небесахъ». Въ томъ же духѣ и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ высказывается о Р. и ап. Петръ. Оригенъ такъ подтверждаетъ эти возвышенныя наставленія: «не повѣлуй съ жестокостью твоему рабу, который такъ же, какъ и ты, надѣется на Спасителя». О той же любви другъ къ другу, о томъ же равенствѣ и братствѣ господъ съ рабами говоритъ св. Климентъ, Іустинъ, Тертуллианъ, Минуцій Феликсъ. И до торжества христіанства, и послѣ признанія его господствующей религіей много разъ раздавались голоса отцовъ церкви все съ тою же проповѣдью милосердія, любви къ рабамъ и признанія въ нихъ личности. Св. Амвросій не разъ напоминалъ господамъ, что у раба такая же душа, и рекомендовалъ по отношенію къ нему отеческую кротость. «Всѣ мы рождены въ рабствѣ; это общее условіе. Какъ ни возвышенъ господинъ, онъ не могъ бы его избѣжать. Нужно, чтобы онъ служилъ Богу волей или неволей; или какъ свободный человѣкъ, или какъ рабъ. Пускай же онъ служитъ не изъ страха, но изъ любви». Сплотъ и рядомъ епископы именовали себя «рабами вѣрныхъ», а намѣстникъ св. Петра — «рабомъ рабовъ Божіихъ». Однако, проповѣдая равенство рабовъ съ господами «передъ Богомъ», христіане въ земной жизни мирились съ Р., признавали его какъ фактъ и далеко были отъ отрицанія его, какъ института. Подобно философамъ, они считали его неизбѣжнымъ условіемъ, основаніемъ общественной жизни, и не могли представить себѣ общества безъ этого учрежде-



нiя. Совѣтуя господамъ беречь рабовъ и относиться къ нимъ по-братски, ап. Павелъ въ то же время рекомендуетъ рабамъ «повиноваться своимъ господамъ со страхомъ и трепетомъ, какъ Христу». Онъ отсылаетъ назадъ къ господину раба Онисима, который искалъ себѣ приближѣннѣ возлѣ него. Въ посланiи къ Тимофею онъ выражаетъ желанiе, чтобы рабы смотрѣли на господъ, какъ на «достойныхъ всяческой чести»; тѣмъ, которые имѣютъ своими господами христіанъ, онъ совѣтуетъ служить «еще лучше». Завѣсивъ, въ посланiи къ Колоссеямъ, что въ глазахъ Бога нѣтъ различiя между господами и рабами, онъ заключаетъ совѣтомъ по адресу рабовъ—«во всемъ повиноваться» господамъ. Точно также и ап. Петръ предлагаетъ рабамъ «повиноваться господамъ со страхомъ». Вслѣдъ за ними и отцы церкви сначала допускали, а затѣмъ и одобряли Р. Св. Киприанъ и папа Григорій Велiкiй, говоря о необходимости Р.; ссылались на ап. Павла. Цитируя слова послѣдняго о повиновенiи, св. Василiй говоритъ: «это доказываетъ, что рабъ долженъ повиноваться своимъ господамъ во всякой добротѣ сердца своего и для славы Бога». По мнѣнiю Иоанна Златоуста, рабъ, повинующійся приказанiямъ своихъ господъ, исполняетъ волю Бога. Св. Игнатiй, епископъ антиохійскiй, совѣтуетъ первокласснымъ рабамъ ревностно служить для славы Божией и не желать свободы, изъ боязни стать рабами своихъ страстей. Тертуллианъ свидѣтельствуетъ, что званiе христіанина является гарантiей вѣрности раба. По словамъ Августина, «естественный порядокъ извращенъ первороднымъ грѣхомъ, и воплоти справедливо, что иго Р. наложено на грѣшниковъ... Въ естественномъ состоянiи, въ которомъ Богъ создалъ человѣка, нѣтъ ни раба, ни грѣшника: Р., поэтому, есть наказанiе». Тотъ же самый взглядъ на Р. мы встрѣчаемъ у средневѣковыхъ представителей христіанской церкви. Ома Аквинскiй, напримѣръ, утверждаетъ, что сама природа предназначила нѣкоторыхъ людей къ Р.: въ подтвержденiе этого онъ ссылается на различныя подчиненныя отношенiя, въ которыхъ всѣ вещи находятся однѣ къ другимъ—на естественное право, человѣчeskій законъ, божественный законъ и авторитетъ Аристотеля. Еще Боссюэтъ, изъ завоеванiя дѣлающiй выводъ о правѣ побѣдителя убить побѣжденнаго, въ фактѣ обращенiя плѣнника въ Р. видитъ «благодѣяніе и актъ милосердiя». Многие представители церкви заботились, впрочемъ, о выкупѣ плѣнныхъ изъ Р.; такъ напр., епископъ Атакiй (V вѣка) для выкупа изъ персидскаго плѣна 7000 человѣкъ продалъ золотые и серебряные сосуды своей церкви. Епифанiй, епископъ павійскiй (VI в.), убѣдилъ Гундобальда Бургундскаго отпустить 6000 плѣнниковъ. Папа св. Григорiй освободилъ своихъ рабовъ. Св. Илья (VII в.), епископъ нойонскiй, скушалъ и затѣмъ отпускалъ на волю массы саксовъ. Много было также случаевъ отпущенiя рабовъ на волю господами подъ влиянiемъ христіанскаго ученiя, но все это были индивидуальныя усилiя. Только подъ влиянiемъ свѣтской цивилизаціи появилось

запрещенiе папы Урбана VIII (1639) обращаться въ Р. индiйцевъ (возобновлено Бенедиктомъ XIV въ 1741 г.) и апостольское писмо Григорiа XVI (1839), запрещавшее торгъ неграми. Между философами XVIII в. первымъ поднялъ голосъ противъ рабства Монтескье, который, однако, находилъ, что сразу освободить опасно, а надо сперва подготовить людей къ принятию свободы. Даже Руссо, давая совѣты польскому народу на счетъ его государственнаго устройства, заявляетъ: «свобода—пища добросочная, но трудная для переваренiя; нужны крѣпкіе желудки, чтобы ее вынести». Ту же точку зрѣнiя проводилъ и Ломдорсе, въ своихъ «*Reflexions sur l'esclavage des nègres*». Если у такихъ людей могли быть колебанiя по этому вопросу, то не мудрено, что другіе писатели, становившіеся на чисто экономическую точку зрѣнiя, рѣшались защищать Р., въ виду большей дешевизны этого способа обработки плантаціи (Летронъ, Ленгъ).

**Рабу** (Charles-Felix-Henri Rabou) — французскiй писатель (1808—71), другъ и сотрудникъ Бальзака въ «*Contes bruns, par une tête à l'envers*»; закончилъ согласно предсмертному желанiю Бальзака, романы послѣдняго: «*Le Député d'Arcis*» (1854), «*Le Comte de Sollevave*», «*La Famille Beauvisage*». Подъ псевд. Emile de Palmau написалъ романы: «*Hist. de tout le monde*». Другіе романы Р.: «*Le Pauvre de Toulhergy*», «*L'allée des veuves*», «*Mme de Chaumergis*».

**Рабусъ** (Карлъ Ивановичъ, 1800—57) — живописецъ-пейзажистъ, опредѣленъ своими опекунами, въ 1810 г., въ пенсионеры академіи художествъ. Здѣсь вначалѣ выказывалъ большую способность къ исторической живописи, но потомъ, отставъ, по болѣзни глазъ, отъ другихъ ученiковъ академіи, занялся пейзажемъ и поступилъ въ число учениковъ проф. М. М. Иванова. Въ 1821 г., получивъ малую зол. медаль за «Видъ приморскаго города», былъ выпущенъ изъ академіи съ аттестатомъ 2-степени. Вскорѣ послѣ того ему представился случай отправиться въ Малороссию, откуда съѣзжалъ поѣздку въ Крымъ. За «Видъ Гурзуфа» (въ музей акад. худ.) получилъ въ 1827 г. званіе академика. Черезъ годъ послѣ первой поѣздки въ Крымъ Р. посѣтилъ, кромѣ Крыма и Одессы, Константинополь, берега Греціи и Италіи, Тироль, Вѣну, нѣкоторые пункты Германіи и долго жилъ въ Дрезденѣ, гдѣ свелъ близкое знакомство съ представителями искусства и литературы. По возвращеніи своемъ въ Россію, неоднократно бывалъ въ Малороссiи и съ 1834 г. жилъ въ Москвѣ, состоя преподавателемъ перспективы въ кремлевскомъ дворцовомъ архитектурномъ училищѣ и въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ и профессоромъ пейзажной живописи и перспективы въ Строгановской рисовальной школѣ и въ училищѣ живописи, ваянiя и зодчества. Не обладая сильнымъ талантомъ, Р. былъ человѣкъ весьма трудолюбивый, горячо любившій искусство, умный, сердечный и едва ли не самый образованный изъ всѣхъ русскихъ художниковъ его времени. Въ своей молодости



сти онъ значительно способствовалъ развитію любознательности въ своемъ школьномъ товарищѣ, знаменитомъ А. А. Ивановѣ. Имѣлъ многихъ друзей въ кругу артистовъ, писателей и ученыхъ. Почти всѣ московскіе пейзажисты, образовавшіеся въ 1835—56 гг., имѣли его своимъ руководителемъ. Изъ множества картинъ Р., достаточно указать на «Видъ храма Василія Блаженнаго» (въ Третьяковской галлерей въ Москвѣ), «Видъ Кремля при лунномъ свѣтѣ» (въ моск. оруж. палатѣ), «Рыбачья хижина на берегу Мраморнаго моря» (у А. В. Капниста) и «Видъ Спасскихъ воротъ Московскаго Кремля при лунномъ свѣтѣ» (въ музеѣ Александра III). Р. былъ извѣстенъ въ кругу москвичей какъ остроумный карикатуристъ.

**Равштынъ** (Rabsztyn)—древній замокъ, нынѣ разрушенный, въ Олькушскомъ у. Кѣлецкой губ., на скалистой горѣ, окруженной сыпучими песками. Въ древности замокъ назывался Raubstein; здѣсь польскій отрядъ Годубека разбилъ, въ 1587 г., нѣмецкое войско, спѣшившее на помощь эрцгерцогу Максимилиану.

**Рабъ**—родъ тимпана (см.), ударный инструментъ, приписываемый евреямъ. Въ библіи не упоминается ни о какомъ другомъ ударномъ инструментѣ въ родѣ барабана, кромѣ thorb, ручного барабана, на которомъ ударилъ преимущественно женщины.

**Рабъ** или **Раабъ** (Вильгельмина Ивановна)—пвица, род. въ 1852 г., музыкальное образование получила въ петербургской консерваторіи. Въ 70-хъ гг. съ успѣхомъ дебютировала на Маринской сценѣ. Въ репертуаръ ея входили партіи лирическаго сопрано въ «Демонѣ», «Русланѣ» и очень многихъ другихъ операхъ, какъ русскія, такъ и иностранныхъ. Въ настоящее время она состоитъ профессоромъ пѣнія въ слб. консерваторіи.

**Рабюссонъ** (Henri Rabusson, род. въ 1850 г.)—франц. романистъ, умѣлый изобразитель высшаго свѣта, нравы котораго ему хорошо знакомы. Написалъ: «Dans le monde» (рус. пер. СПб., 1884), «François», «M-me de Givré» (рус. перев. въ «Наблюдателѣ», «Le roman d'un fataliste», «L'aventure de m-lle de Saint-Allais», «L'amie», «Le stage d'Adhémar», «Un homme d'aujourd'hui», «Le mari de M-me d'Orguevault», «Mon capitaine», «L'épousée», «L'illusion de Florestan» (русск. пер., СПб., 1889), «Halali» (1890), «Idylle et drame de salon», «Mal moderne», «Bon garçon», «Sans entraves», «Préjugé?», «M. Cottillon» и др.

**Рабютенъ** (Франсуа de Rabutin, ум. 1582)—франц. историкъ. Принималъ дѣятельное участіе въ войнѣ съ испанцами и протестантами. Ему принадлежатъ интересныя и просто написанныя «Commentaires des Guerres entre Henri II et Charles-Quint» (П., 1555).

**Рабютенъ** (Roger de Rabutin, графъ de Bussy)—французскій писатель (1618—93). Былъ кавалерійскимъ генералъ-лейтенантомъ. Карьера его была разбита появленіемъ его книги: «Histoire amoureuse des Gaules». Онъ былъ посаженъ въ Бастилю, потомъ высланъ изъ Парижа. Черезъ 16 лѣтъ ему дозволено было вернуться, но положеніе его въ свѣтѣ

не могло быть восстановлено. Въ письмахъ Р. («Correspondance», изд. Lalanne Пар., 1888) много свѣдѣній о литературѣ; его «Mémoires» (изд. Lalanne, П., 1857) рисуютъ умственную жизнь его времени.

**Рабюто** (Огюстенъ - Филиппъ - Эдуардъ Rabutaux)—французскій писатель, род. въ 1814 г. Написалъ: «De la prostitution en Europe depuis l'antiquité jusqu'à la fin du XVI siècle» (1851, 2-е изд. 1875).

**Рава** (Rawa)—уѣздн. гор. Петроковской губ., на рч. Равкѣ. Жит. 6471. Одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Царства Польскаго, некогда принадлежавшій кн. Мазовецкимъ. Отъ древняго замка сохранилась только 8-угольная башня. Древній костель, 3 школы, синагога, богадѣльня.

**Равальпинди** (Ravalpindi, Rawil-Pinde)—укрѣпл. гор. въ индо-брит. провинціи Пенджабъ, на прав. бер. р. Соханъ, 520 м. надъ ур. моря. Значительная торговля съ Кашмиромъ. Жителей (1891 г.), вмѣстѣ съ сильными гарнизономъ, 73796 (22752 жниц.): 29264 индуистовъ, 327-7 магометанъ, 607-2 христіанъ.

**Равальякъ** (Франсуа Ravailiac, 1578—1610)—убійца Генриха IV, короля Франціи. Въ дѣтствѣ и молодости много бѣдствовалъ, существовалъ по временамъ подаяніемъ. Будучи лакеемъ у прокурора, онъ научился читать и писать, послѣ чего служилъ писцомъ, ходатайствовалъ по дѣламъ и, наконецъ, сдѣлался школьнымъ учителемъ. За долги попалъ въ тюрьму и сталъ подвергаться галлюцинаціямъ. Поступилъ въ монастырь братства Feuillants, но въ скоромъ времени былъ исключенъ оттуда, по причинѣ своихъ видѣній. Р. обратился къ иезуитамъ съ цѣлью вступить въ ихъ орденъ, но и тутъ его не приняли, какъ галлюцинанта. Доведенный до отчаянія, мучимый видѣніями, онъ еще болѣе утвердился въ своемъ мистическомъ фанатизмѣ, когда разнесся слухъ, что Генрихъ IV выступаетъ въ походъ противъ папы, чтобы низложить его. Р. рѣшилъ, что убійство короля будетъ жертвой угодною Богу и католической церкви. Сначала онъ пытался увидѣться съ Генрихомъ, чтобы отговорить отъ принятаго рѣшенія, но это ему не удалось. 14 мая 1610 г., въ тѣсной улицѣ Лафероньера, Р. вскочилъ на заднее колесо королевскаго экипажа и нанесъ королю два удара ножомъ въ грудь, отчего моментально послѣдовала смерть. Арестованный, Р. сознался въ преступленіи, но отрицалъ существованіе сообщниковъ. По приговору парламента Р. былъ подвергнутъ страшной пыткѣ и казненъ на Гревской площади. Вопросъ о постороннемъ влияніи на преступника остается до сихъ поръ неразъясненнымъ. Нѣкоторые обвиняютъ въ подстрекательствѣ Р. къ убійству королеву Марию Медичи, другіе—герцога Эпернонъ и маркизу Вернель.

**Равана** (санскр. Ravana)—въ индійской мифологіи царь демоновъ ракшасовъ и обладатель острова Янка (Цейлонъ), съ котораго онъ прогналъ своего своднаго брата, бога Кувѣру (см.). Въ теченіе многихъ лѣтъ Р. предавался благочестивымъ упражненіямъ и этимъ заслужилъ благосклонность Брахмы, сдѣлавша-



го его неуязвимымъ со стороны боговъ и демоновъ. Пользуясь этимъ, Р. сталъ притѣснять самихъ боговъ и принудилъ служить себѣ старыхъ ведійскихъ боговъ: Агни сдѣлалъ поваромъ, Варуну—водовозомъ, Ваю заставилъ мести свой дворецъ и т. д. Наконецъ, боги, съ Индрой во главѣ, отправились жаловаться Брахмѣ на дерзость Р., но Брахма направилъ ихъ къ Вишну, такъ какъ самъ не могъ отнять у Р. дарованной ему неуязвимости. Вишну обѣщала богамъ уничтожить Р. черезъ посредство смертныхъ и обезьянъ, отъ которыхъ Р. не испробовалъ неуязвимости. Затѣмъ Вишну воплотился въ образъ Рамы (см.) и началъ свою борьбу съ ракшасами. Когда Р. услышалъ, что Рама убилъ двухъ его вождей, онъ проникнулъ въ мѣсто-пребываніе Рамы подъ видомъ нищаго брахмана и сталъ уговаривать его жену Ситу уйти вмѣстѣ съ нимъ и сдѣлаться его подругой. Когда Сита отвергла его предложеніе, онъ принялъ свой собственный видъ и, схвативъ Ситу, умчалъ по воздуху на о-въ Ланку. Только послѣ ожесточенной войны съ ракшасами, въ которой союзниками Рамы были обезьяны и медвѣди, Рамѣ удалось побѣдить ракшасовъ, убить Р. и вернуться съ Ситой въ свое царство Айодхью (нынѣ Ауль). Исторія этой борьбы разсказывается въ Рамаянѣ (см.), гдѣ описывается и наружность Р.: 10 головъ, 10 рулъ, глаза мѣдно-краснаго цвѣта, блестяшіе зубы, подобныя молодому мѣсяцу; величиной онъ съ большую тучу или гору: тѣло его покрыто слѣдами ударовъ, нанесенныхъ ему разными богами въ его борьбѣ съ ними. Сила Р. была такъ велика, что онъ могъ волновать моря и сокрушать горы. Онъ нарушалъ всѣ божескіе и земные законы, похищалъ чужихъ женъ и т. д. Благодаря своему исполнскому росту, онъ могъ оставявлять солнце и мѣсяцъ въ ихъ теченіи и мѣшать ихъ восходу. Рава нагналъ такой страхъ на всю природу, что солнце не дерзало подниматься надъ его головой, вѣтры переставали дуть при его приближеніи, море—волновалось. Когда Рама убилъ Р., боги на небесахъ възрадовались и прославили Раму, какъ Вишну, спасшаго ихъ отъ угрожавшей гибели.

**Рава Русская** (польск. Rawa Ruska) — мст. въ Галиціи, на рѣкѣ Ратѣ (притокъ р. Буга). Жителей (1890 г.) 5863, преимущественно поляки. Въ 1698 г. здѣсь произошло свиданіе Петра Великаго съ королемъ Августомъ II, положившее начало союзу противъ Карла XII.

**Раввинъ** — русское произношеніе еврейскаго *рабби* (учитель; происходитъ отъ *раб*, «великій», и соответствуетъ какъ по этимологіи, такъ и по значенію, латинскому *magister*, отъ *magis*). Начиная съ перваго христіанскаго вѣка Р. употребляется въ Палестинѣ какъ почетный титулъ, даваемый выдающимся учителямъ и толкователямъ закона (вавилонскіе законоучители величались титуломъ *раб*), но съ теченіемъ времени становится болѣе общимъ и примѣняется ко всякому, отличающемуся богословскимъ знаніемъ. Выше его стоялъ титулъ *раббанъ* («нашъ учитель»), ко-

торый носили только семь законоучителей. Въ Новомъ Заветѣ слово Р. неоднократно встрѣчается въ обращеніяхъ учениковъ къ Иисусу (Ев. отъ Матвея XXVI, 25, 49; отъ Марка IX, 5, 11, 21; отъ Іоанна I, 39 и др.), а также къ Іоанну Крестителю (Ев. отъ Іоанна III, 26). Евангелистъ Лука вмѣсто еврейскаго рабби употребляетъ равносильное ему греч. *διδάσκαλε*. Кромѣ того, встрѣчается въ Евангеліяхъ (отъ Марка X, 51; отъ Іоанна XX, 16) еще форма *рабби* или, по другому чтенію, *раббони*, соответствующая, по всей вѣроятности, употребляемому въ арамейскихъ парафразахъ Вибліи слову *риббонъ*.

**Раввинизмъ** — религіозная система традиціоннаго іудаизма, нашедшая свое выраженіе въ Талмудѣ и позднѣйшей раввинской письменности. См. Талмудъ, Талмудизмъ.

**Раввинисты** — тѣ евреи, которые, въ противоположность караямамъ, рядомъ съ письменнымъ закономъ (Вибліей) признаютъ, какъ источникъ религіи, еще устный законъ (традицію), разработанный раввинами и вложенный въ Талмудъ и въ основывающейся на послѣднемъ раввинской литературѣ.

**Раввинская комиссия** — см. Евреи (XI, 456).

**Раввинскій судъ** — сохранился среди евреевъ и послѣ потери ими своей политической самостоятельности, но исключительно по дѣламъ гражданскимъ. Судъ раввиновъ (см.) былъ узаконенъ многочисленными эдиктами римскихъ императоровъ, вошедшими затѣмъ въ Юстиніановъ кодексъ. Законное существованіе этого учрежденія, какъ «суда равныхъ», было признано и въ средніе вѣка. Польскіе короли не разъ подтверждали право своихъ подданныхъ-евреевъ разрѣшать взаимные споры путемъ обращенія къ юрисдикціи раввина. Основныя начала Р. гражданскаго процесса, выработанныя тысячелѣтней практикою знатоковъ талмудическаго права, въ общемъ сводятся къ слѣдующему (см. статью «Р. судъ», въ очеркахъ И. Г. Оршанскаго: «Евреи въ Россіи»). Судопроизводство у раввиновъ заключало въ себѣ много элементовъ слѣдственнаго процесса. Задача судьи состояла въ установленіи матеріальной правды. Основными доказательствами являлись свидѣтельскія показанія и присяга. Показаніямъ двухъ свидѣтелей присвоивалось значеніе полнаго доказательства. Судьи не были, впрочемъ, безусловно связаны въ своемъ рѣшеніи тѣми или иными доказательствами: имъ предоставлялось разрѣшать дѣло, не подчиняясь обще-установленнымъ правиламъ, а приравливаясь къ обстоятельствамъ даннаго спора. Разборъ дѣла происходилъ словесно, въ присутствіи сторонъ. Письменное производство было почти совсѣмъ изгнано. По идѣ своей судъ Р. — судъ третейскій, рѣшеніе котораго получаетъ обязательный характеръ лишь благодаря нравственному авторитету лица, постановившаго рѣшеніе. Судѣйствіемъ раввина пользовались еще въ V в. и тяжущіеся христіане. На Литвѣ и Польшѣ къ Р. суду прибѣгали христіане еще въ прошломъ вѣкѣ. Въ настоящее время Р. судъ, не располагая никакими понудительными мѣрами для исполненія своихъ рѣшеній, имѣетъ ха-



рактъ исключительно третейскаго суда, функционирующаго лишь при согласіи на то обѣихъ тяжущихся сторонъ (уклониться отъ приглашенія въ Р. судъ среди религіозныхъ евреевъ считается предосудительнымъ), при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны другъ другу не довѣряютъ или же раввинъ не увѣренъ въ томъ, что тяжущіеся добросовѣстно подчинятся его рѣшенію, стороны вносятъ Р. казіа-либо обезпеченія, гарантирующія приведеніе рѣшенія его въ исполненіе. Всего чаще евреи обращаются къ Р. суду въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ идетъ не объ установленіи фактической стороны дѣла, а объ ея квалификаціи, и притомъ съ точки зрѣнія правдивности или талмудическаго права.

**Раввинскія училища**—спеціальныя учебныя заведенія для приготовленія раввиновъ и учителей закона еврейской вѣры. Рядомъ съ элементарными училищами у евреевъ довольно рано начинаютъ возникать высшія школы, изъ которыхъ выходили народные наставники и законоучители. Въ талмудическій періодъ подобныя школы процвѣтали во многихъ городахъ Палестины и Вавилоніи; особенно славилась существовавшая до XI в. школы Тумбадискан и Сурская. Съ переходомъ центра тяжести еврейства съ востока на западъ талмудическія школы (*йешивотъ*) возникаютъ въ Испаніи, Франціи, Италиі, Германіи и Польшѣ. Съ распространеніемъ еврейскаго просвѣщенія между евреями талмудическія школы все болѣе проходили въ упадокъ и, наконецъ, были замѣнены устроенными на современныхъ началахъ и соответствующими духу времени «раввинскими семинаріями». Первая подобная семинарія, недолго, однако, просуществовавшая, учреждена была въ Падубѣ. Въ настоящее время Р. семинаріи существуютъ въ Берлинѣ, Бреславлѣ, Вильнѣ, Будапештѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Римѣ, Амстердамѣ, Константинополѣ, Нью-Йоркѣ и Цинциннати. Въ Россіи Р. училища возникновеніемъ своимъ обязаны инициативѣ правительства. При Николаѣ I, по мысли министра народнаго просвѣщенія графа Уварова, были учреждены въ Вильнѣ и Житомирѣ въ 1846—47 гг. «Р. училища», для подготовки образованныхъ раввиновъ и учителей. Въ 1874 г. они преобразованы въ учительскіе институты, изъ которыхъ одинъ, житомирскій, былъ закрытъ въ 1886 г., а другой, виленскій, существуетъ и понынѣ. Въ послѣднее время «Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи» хлопочетъ объ учрежденіи раввинской семинаріи.

**Раввинъ** (отъ *рав*—«учитель») — духовный представитель еврейской общины, исполняющій въ ней обязанности наставника, проповѣдника, блюстителя и толкователя религіознаго закона, а прежде присоединившій къ нимъ и функціи судейскія. Право на занятіе должности Р., по еврейскому закону, имѣетъ всякій, отличающійся основательнымъ богословскимъ знаніемъ и благочестіемъ. Во время существованія перваго храма рядомъ со священниками ааронидами, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась храмовая культъ, религіозными наставниками являются пророки, которые по болѣе части были миряне. Послѣ

вавилонскаго плѣна, реставраціи храма и реформъ Ездры и Нееміи свѣтскій элементъ еще болѣе усиливается въ дѣлѣ религіознаго вѣствованія, въ лицѣ «книжниковъ» (*софритимъ*) и «мужей Великаго Собора». Впослѣдствіи роль наставниковъ и толкователей закона переходитъ къ фарисеямъ, вступающимъ въ открытую борьбу съ саддукеями, которые были преимущественно священниками. Съ разрушеніемъ втораго храма Р. становятся единственными религіозными руководителями народа. Въ числѣ Р. талмудическаго періода и послѣдующихъ вѣковъ встрѣчаются люди изъ всевозможныхъ общественныхъ сферъ и самыхъ разнообразныхъ профессій. Однако, еще въ талмудическій періодъ установлена была извѣстная форма посвященія на раввинство—такъ называемая *семиха*, т. е. ординація посредствомъ рукоположенія. Этотъ обрядъ, упраздненный въ началѣ IV в., вновь былъ введенъ къ XIV в., при чемъ претендовавшему на званіе Р. выдавалась *вена доседи* (*гаштаратъ-гораа*), съ правомъ на титулъ *морену* (т. е. учитель нашъ). Должность Р. считалась почетной; первоначально занимавшій ее не получалъ никакого вознагражденія. Начиная съ XIII в. общины мало по малу стали назначать приглашаемымъ лицъ Р. извѣстное вознагражденіе. Р. былъ первымъ лицомъ въ общинѣ и являлся представителемъ ея передъ властью. Въ Испаніи и Германіи правительство назначало иногда верховнымъ Р. или «великихъ магистровъ надъ всѣми Р.» (*Magister Judaeorum, Hochmeister*). Особенно вліятельно положеніе Р. («докторы жидовскіе») было въ Польшѣ, гдѣ имъ предоставлены были королями весьма широкія судебныя полномочія и гдѣ организованы были періодическіе *съезды раввиновъ*, для рѣшенія сложныхъ процессовъ и разъясненія спорныхъ пунктовъ талмудическаго права. Во второй половинѣ XVI в. эти съезды обратились въ правильные *синоды*. Въ новѣйшее время характеръ и организація раввината подверглись весьма значительнымъ измѣненіямъ. Дѣятельность раввиновъ вездѣ ограничена областю религіи и школы. Кромѣ богословскихъ знаній, приобретаемыхъ въ спеціальныхъ учрежденіяхъ, онъ долженъ обладать общимъ образованіемъ. Раввинатъ вездѣ подчиненъ правительственному надзору и урегулированъ особенными законами. Во Франціи и Бельгіи существуетъ консисторіальная организація. Въ Англіи Р. подчинены лондонскому верховному Р. (*Chief-Rabbi*). Въ некоторыхъ германскихъ государствахъ (Вюртембергъ, Баденъ, Мекленбургъ-Шверинъ) дѣлами раввината вѣдаютъ «церковные совѣты» (*Kirchenrath, Ober-rath*). Въ Россіи законъ 3 мая 1855 г. требовалъ для опредѣленія въ Р. окончанія курса въ раввинскихъ училищахъ (см.) или въ общинѣ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній; въ случаѣ недостатка такихъ кандидатовъ, разрешалось приглашеніе ученыхъ евреевъ изъ-за границы; послѣднее правило теперь отлѣнено. Хотя раввинскія училища давно закрыты, тѣмъ не менѣе и въ настоящее время отъ Р. требуется образовательный цензъ средняго учебнаго заведенія (ст. 1088 уст. иностр.



испов. по прод. 1890 г.). Лица, удовлетворяющие требуемому законом образовательному цензу и выбираемые на должность официальных или «казенных» Р., не всегда обладают специальной подготовкой, нужной для исполнения богословских обязанностей; поэтому во многих общинах рядом с казенными существуют еще духовные равнины. Р. выбираются на три года и утверждаются губернским начальством. На них, кроме исполнения треб и обрядов, лежат еще обязанности ведения метрических книг.

**Раве** (Симонъ Ravez, 1770—1849)—франц. политич. дѣятель. Былъ адвокатомъ въ Лионѣ, гдѣ въ 1798 г. сражался противъ войскъ конвента. Въ эпоху паденія Наполеона, находясь въ Бордо, принималъ дѣятельное участіе въ роялистскомъ движеніи. Депутатъ съ 1816 г., президентъ палаты съ 1819 г., онъ поддерживалъ правительственную политику; позже сдѣлавъ паромъ Франціи. Послѣ июльской революціи удаленъ отъ общественной жизни и только въ 1849 г. былъ избранъ членомъ законодательнаго собранія.

**Равелинъ**—вспомогательная постройка въ видѣ исходящаго угла (обращеннаго вершиною въ поле), состоящая изъ вала и рва; располагается передъ серединою наиболее важныхъ сторонъ или фронтовъ крѣпостной ограды (см. лвт. 6 на рисунокъ статьи Крѣпость); служитъ лишнею преградой для штурмующихъ, содѣйствуетъ перекрестной оборонѣ доступъ къ оградѣ и прикрываетъ собою позади расположенныя крѣпостныя ворота.

**Равене** (Симонъ Франсуа Ravenet, 1721 или 1706—1774)—франц. граверъ на мѣди, ученикъ Леба, въ 1750 г. отправился въ Англію, гдѣ научился работать съ большимъ вкусомъ, чѣмъ прежде. Его многочисленныя гравюры, изъ которыхъ можно указать, какъ на особенно удачныя, на «Поклоненіе пастырей», съ Д. Фетти, «Товію», съ Карраччи, и «Мадонну», съ Г. Рени, отличаются опрятностью исполненія, колоритностью и блескомъ; онѣ донынѣ цѣнятся любителями искусства. Сынъ этого художника, *Симонъ Р.* (1755—1813)—также граверъ. Онъ образовался подъ руководствомъ своего отца и Бушѣ; состоялъ профессоромъ пармской академіи художествъ и въ 1779—85 гг. занимался гравированіемъ произведеній Корреджіо.

**Равенна** (Ravenna)—итальянская провинція, у Адриатическаго моря. 1852 кв. км., 225½ тыс. жит. Поверхность большею частью ровная, почва плодородная, лишь мѣстами болотистая; съ ЮЗ входятъ отроги Этрускихъ Апеннинъ. Вдоль береговъ тянутся дюны, частью обдѣсенныя. Часть болотъ осушена и превращена въ пахатныя поля. Рѣки: По ди Примаріо (Рено), съ притоками Сантерно и Сеніо, Ламоне, Монтове, Ронко и Савіо. Каналъ, соединяющій городъ Р. съ Порто Корсини на Адриатическомъ морѣ, доступенъ морскимъ судамъ. Другой каналъ соединяетъ г. Фазану съ р. По ди Примаріо. Климатъ сухой и нездоровый въ прибрежныхъ пунктахъ, болѣе благоприятный внутри провинціи. Шпеленца, манса, рясъ, бобовыя, картофель, пенька, кормовыя травы; виноградъ, маслина, каш-

таны и южныя фрукты. Шелководство, скотоводство. Фабрики гончарныхъ издѣлій, вагоностроительные заводы, мукомольное дѣло. Провинція дѣлится на 3 округа: Фазану, Луго и Равенну.

**Равенна** (Ravenna)—гл. гор. итальянской провинціи того же имени, въ 7 км. отъ Адриатическаго моря. 18½ тыс. жит. Винодѣліе, шелководство, мукомольное дѣло. Въ 1804 г. въ Равенскую гавань вошло 1512 судовъ, въ 52893 тон. Академія художествъ, бібліотека.

Въ археологическомъ отношеніи Р. является, наряду съ Римомъ, Константинополемъ и Солунью, однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ для изученія древнехристіанскаго искусства въ эпоху перехода въ искусство византийскаго. Отъ эпохи перваго прощѣтанія Р. во времена Гонорія и Галлы Пладидіи, а затѣмъ Теодориха, сохранилось сравнительно мало памятниковъ. Двѣ крещальни, арианская и православная, два надгробныхъ памятника—Галлы Пладидіи и Теодориха: вотъ все, что дошло до насъ отъ этой эпохи приблизительно въ первоначальномъ видѣ. Храмъ Аполлинарія Новаго, построенный Теодорихомъ и вначалѣ посвященный св. Мартину (S. Martino in Coelo augeo), сохранилъ украшенія уже, повидному, болѣе поздняго, Юстиніановскаго времени, и не ранѣ начала VI в. *Крещальни* представляютъ круглыя зданія, напоминающія подобныя же римскія сооруженія: *православная* (Battistero degli Ortodossi), сооруженная еще при Галлѣ Пладидіи и являющаяся, такимъ образомъ, древнѣйшимъ зданіемъ Р., сохранила, кромѣ мозаики купола, изображающей въ центральномъ медальонѣ Крещеніе (съ чисто античнымъ олицетвореніемъ Иордана въ видѣ старца), а въ окружающемъ его полѣ фигуры 12 апостоловъ, еще богатое штукатурное убранство, остатки прежней мраморной облицовки, надписи и различныя отчасти мозаичныя орнаменты; въ *арианской* крещальнѣ, построенной Теодорихомъ, сохранилась только мозаика купола такого же содержанія, какъ и православной. *Надгробныйъ мозолей Г. Пладидіи*—небольшая капелла, имѣющая въ планѣ форму латинскаго креста, перекрестіе крыто куполомъ довольно необычнаго устройства. Въ ней находятся три саркофага: самой Г. Пладидіи, Гонорія и Валентиніана III. Всѣ своды капеллы и люнеты подъ ними одѣты роскошной мозаикой, своими орнаментальными деталями и фигурными сюжетами весьма сильно напоминающей древнѣйшее христіанское искусство катакомбъ и отчасти даже позднее античное. Такъ, напр., встрѣчающееся здѣсь изображеніе голубей, пьющихъ воду изъ сосуда, весьма близко напоминаетъ античную мозаику капитолійскаго музея, а большее изображение Добраго Пастыря всецѣло переноситъ насъ въ катакомбы, равно какъ и изображенія оленей, пьющихъ изъ источниковъ (ср. Псал. 41, 2). Въ люнетѣ восточной ниши изображенъ св. Лаврентій (почитаніе котораго въ Италіи очень древне и спеціально засвидѣтельствовано для семьи Θεοδοσία Вел.), идущій на мученическую смерть съ крестомъ и книгою въ рукахъ. Кромѣ того, мы видимъ на



этих сводах символы Евангелистов, 12 апостолов и богатую орнаментку. *Надгробный памятник Теодориха* не имеет никаких украшений внутри. Снаружи, это—круглый храм античного типа (вроде так назыв. храма Весты в Риме), поставленный на высокой десятиугольной постаменте. Капитель античные храмы подобного рода, онъ был окруженъ колоннами (нынѣ несуществующими), поддерживавшими выступающіе края крыши, куполь которой изваянъ изъ одного колоссальнаго камня. Гораздо роскошнѣе и крупнѣе въ Р. памятники эпохи второго процвѣтанія этого города, именно—временъ царствования Юстиніана. Достаточно остановиться на трехъ главныхъ изъ этихъ памятниковъ—на *Базиликѣ св. Аполлинарія Новаго*, храмѣ св. *Виталия* и *базиликѣ св. Аполлинарія въ Гавани*, бывшемъ приморскомъ поселкѣ Р., мѣстѣ стоянкѣ некогда знаменитаго императорскаго равенскаго флота, въ настоящее время отстоящемъ на 5 км. отъ моря. *Базилика св. Аполлинарія Новаго*, какъ уже сказано выше, построена еще Теодорихомъ въ честь св. Маргина и была посвящена арианскому культу. При имп. Юстиніанѣ и еписк. Анвельдѣ (556—569) она обращена въ католическій храмъ. Съ IX в., послѣ того какъ были перенесены въ нее мощи св. Аполлинарія, она стала называться его именемъ. Вся апсида базилики модернизирована въ эпоху барокко, и лишь верхнія стѣнки средняго корабля, поддерживающіяся превосходными древними колоннами, сохранили свои мозаики, происхождение которыхъ относить, обыкновенно, къ эпохѣ Юстиніана (Е. К. Рѣдинъ видитъ въ нихъ произведение начала VI в.). Онѣ образуютъ три горизонтальныхъ пояса. Нижній изображаетъ двѣ большія процессіи, одну свв. мужей, другую свв. женъ. Первые выходятъ изъ дворца Теодориха и шествуютъ по направлению къ Христу, возсѣдающему на престолѣ, вторыя выходятъ изъ гавани и идутъ къ Богоматери, также сидящей на престолѣ, съ Младенцемъ на рукахъ. Во главѣ процессіи свв. женъ идутъ три волхва съ дарами. Второй поясъ (между окнами) занятъ изображениями апостоловъ и пророковъ. Верхній поясъ изображаетъ въ небольшихъ квадратахъ рядъ эпизодовъ земной жизни Спасителя. *Церковь св. Виталия*—безспорно самый замѣчательный изъ всѣхъ памятниковъ Р., какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по своему художественному убранству. Построенная (въ 526—547 гг.) по обѣту Юстиніана, быть можетъ на его личные средства, она представляетъ по своему плану и расположенію ближайшую аналогію съ современною ей церковью свв. Сергія и Ваха въ Константинополѣ. Это—центральное купольное сооруженіе, съ осьми угольнымъ двухъяруснымъ обходомъ, открывающимся въ центральное пространство полукруглыми нишами на колоннахъ. Профили капителей этихъ колоннъ могутъ считаться, наравнѣ съ капителями константинопольскаго храма св. Софіи, изящнѣйшими образцы ранне-византийскаго стиля, еще сохранившаго античное чутье формъ, но трактующаго ихъ уже своеобразно. Всѣ своды и куполь были по-

крыты мозаиками, нынѣ исчезнувшими за исключениемъ мозаикъ алтарной апсиды (конхы, по визант. терминологіи) и предшествующей ей пространства (беми). Эти послѣднія изображаютъ: гостепріимство и жертвоприношеніе Авраама, жертвоприношеніе Авела и Мелхиседека, сцены изъ жизни Моисея, пророковъ, Евангелистовъ и нѣкоторые орнаментальные сюжеты, снова отсылающіеся стилемъ римскихъ христіанскихъ памятниковъ (вапр. Агнецъ Божій, города Иерусалимъ и Вилеємъ). Въ апсидѣ—Христосъ Еммануилъ (юношескій типъ) на престолѣ, окруженный святыми. На боковыхъ стѣнахъ алтаря—особо важныя въ историко-археологическомъ отношеніи изображенія Юстиніана и Теодора съ ихъ свитами (другой портретъ Юстиніана въ болѣе преклонномъ возрастѣ хранится въ дрѣв. св. Аполлинарія Новаго. Онъ также мазачный и, повидимому, некогда украшалъ соборъ фасада этого храма). *Базилика св. Аполлинарія въ Гавани*—построена также въ эпоху Юстиніана, но ея мазачное убранство уже относится отчасти къ VII в., къ эпохѣ имп. Константина Погонага (668—685). Круглая башня—колокольня при этой церкви, равно какъ и подобная башня при дрѣв. св. Аполлинарія Новаго—суть древнѣйшіе образцы подобныхъ церковныхъ башенъ въ Италіи. Мозаичныя изображенія распределены по трифальной аркѣ, своду и стѣнамъ апсиды. На первой—обычныя для такихъ арочъ сюжеты (Христосъ въ медальонѣ, символы Евангелистовъ, агиды, Иерусалимъ и Вилеємъ); въ апсидѣ—символическое изображеніе Преображенія въ видѣ креста въ ореолѣ и трехъ агидецъ, изображающихъ Петра, Іакова и Іоанна; въ нижней части полукупола—св. Аполлинарій и 12 агидецъ. На боковыхъ стѣнахъ апсиды—опять ветхозавѣтныя жертвоприношенія и процессія съ изображеніемъ имп. Константина и его свиты. Художественную оцѣнку равенскихъ мозаикъ см. въ статьѣ: «Древнехристіанское искусство» (XI, 139). Кромѣ произведеній мозаики Р. обладаетъ въ своихъ древнихъ храмахъ еще рядомъ скульптурныхъ памятниковъ. Это, во-первыхъ, саркофаги, значительно уклоняющіеся по своимъ формамъ и изваяннумъ на нихъ сюжетамъ отъ римскихъ саркофаговъ. Уклоненіе это выказывается болѣе всего въ орнаментациі и символахъ, противоположныхъ чисто-фигурному убору римскихъ памятниковъ. Попадаютъ сюжеты, заимствованные изъ мозаикъ. Особенно стоитъ замѣчательнѣйшій памятникъ рѣзбы изъ слоновой кости—каедрa еп. Максимиана (546—552). На ней въ длинномъ рядѣ сценъ изображены событія изъ земной жизни Христа и изъ жизни Іосифа Прекраснаго, какъ прообраза Спасителя. Сверхъ того на передней сторонѣ кресла изображены въ болѣе крупныхъ размѣрахъ Іоаннъ Предтеча и 4 Евангелиста (и пророки); все это—въ богатомъ орнаментальномъ обрамленіи. Нѣкоторыя изъ пластинокъ, принадлежавшихъ къ креслу, находятся въ настоящее время въ различныхъ коллекціяхъ. Ср. Diehl, «Ravenna; études d'archéologie byzantine» (II, 1885).

А. Щукаревъ.



*Исторія.* — Древнѣйшія свѣдѣнія о Р. сообщает Страбонъ; по его разсказу, Р. основана была ессалийцами; ея дома были построены на сваяхъ, каналы частью замѣняли собою улицы. Затѣмъ Р. поочередно переходила въ руки этрусковъ, сабинянъ, галловъ, пока въ 254 г. до Р. Х. не досталась римлянамъ, давшимъ ей самоуправленіе и различныя привилегіи и льготы. Въ эпоху имперіи Р. была одною изъ важныхъ стоянокъ римскаго флота, благодаря устроенному Августомъ порту (Portus classis), и пользовалась особымъ покровительствомъ римскихъ императоровъ. Раздѣленная на 5 большихъ кварталовъ, она носила названіе Pentapolis. Затѣмъ Р. сдѣлалась резиденціей епископа (существуетъ преданіе, будто-бы первымъ епископомъ Р., съ 44 г., былъ ученикъ ап. Петра, св. Аполлинарій), а съ 432 г. — архіепископа. Императоръ Гонорій, убѣгая отъ Алариха, прибылъ въ Р. и избралъ ее своей столицей (403 г.). Послѣ паденія зап. римской имперіи Р. взята была Одоакромъ, королемъ геруловъ, а въ 493 г. ею овладѣлъ, послѣ продолжительной осады, Теодорихъ Великій. Въ 553 г. Р. перешла подъ власть Византіи, господство которой продолжалось здѣсь около двухъ вѣковъ. Въ 752 г. Р. перешла въ руки лангобардовъ, а черезъ два года принесена была Пипиномъ Короткимъ, вмѣстѣ съ экзархатомъ, въ даръ папѣ. Съ 1275 г. Р. перешла въ полную собственность знатной фамиліи Полента, раньше находившейся въ вассальной зависимости отъ папы. Въ 1441 г. Р. овладѣли венеціанцы и удерживали господство надъ ней до 1509 г., когда Р. снова перешла въ руки папы. Въ эпоху наполеоновскихъ войнъ Р. пришла въ полный упадокъ. Въ 1810 г. она включена въ составъ итальянскаго королевства. *В. П—ій.*

**Равенна** (Marco da Ravenna), или *М. Равеннскій*, а также *М. Денте* — итальянскій гравёръ, одинъ изъ лучшихъ учениковъ Маркантонио, род. во второй половинѣ XV стол., былъ убитъ при взятіи Рима нѣмецко-испанскими войсками въ 1527 г. Онъ удивительно близко подражалъ своему учителю, обладалъ увѣренностью и чистотою штриха, но уступалъ Маркантонио въ правильности рисунка и, при передачѣ экспрессіи лицъ, впадалъ въ утрировку. Всѣхъ исполненныхъ имъ гравюръ насчитывается до 71; главныя между ними — «Избиеніе младенцевъ», съ Ваччо Бандинелли, «Сраженіе римскихъ всадниковъ», съ Дж. Романо, «Мадонна съ длинной лядвеей», съ Рафаэля, «Мадонна, кормящая Младенца своею грудью», съ него же, и «Гладиаторы Энтелль и Даресъ», также съ Рафаэля. *А. С—въ.*

**Равеннскій экзархатъ** или *наместничество* византійскаго императора въ Италіи, съ резиденціей наместника или экзарха въ г. Равеннѣ — установленъ при Юстиніанѣ Вел. Стремясь возвратитъ подъ свою власть западныя провинціи римской имперіи, въ томъ числѣ и Италію, занятую остготами, Юстиніанъ поручилъ исполненіе этой задачи Велларію и Нарзесу, изъ которыхъ послѣднему удалось, въ 553 г., закончить покореніе остготовъ и возстановитъ владычество императора въ Италіи. Около двухъ столѣтій про-

должалось византійское владычество въ Италіи; 18 экзарховъ смѣнились въ періодъ времени отъ 555 до 754 г., въ теченіе котораго предѣлы экзархата постепенно сокращались. Послѣ лангобардскаго нашествія, въ 568 г., номинально или дѣйствительно подъ властью наместника византійскаго императора находились Венеція, Равенна, Римъ и Неаполь, съ прилегающими къ нимъ областями; собственно же Р. экзархатъ составляло побережье Адриатическаго моря отъ устья р. По до г. Анконы. Въ 752 г. Р. экзархатъ былъ завоеванъ лангобардами, но въ 754 г. отнятъ отъ нихъ Пипиномъ Короткимъ и подаренъ, не смотря на протестъ Византіи, папѣ Стефану II, что послужило основаніемъ для свѣтской власти папъ и для стремленія ихъ къ всемірному господству. Литература и источники: «Liber pontificalis Ecclesiae Ravennatis», сост. около 840 г. епископомъ Р. Agnellus (помѣщенъ въ II т. «Reg. Ital. Script. praes.» Муратори и переизданъ въ 1878 г. Holder-Egger, въ «Mon. Ger. Hist.»); Diehl, «Etudes sur l'administration byzantine dans l'exarchat de Ravenne» (1885); Quast, «Ravenna» (Берл., 1842); Freeman, «Gots at Ravenne». *В. П—ій.*

**Равенсара** — сѣмена одного мадагаскарскаго дерева, Agathophyllum aromaticum W. (иначе Ravensara aromatica Sonner), относящагося къ семейству лавровыхъ (Lauraceae). Сѣмена, величиною съ лѣсной орѣхъ, имѣютъ вкусъ и запахъ «гвоздики» и подобно ей употребляются какъ приправа къ пицѣ. Латинское названіе сѣмянъ — Nucis Caryophyllatae.

**Равенсбергъ** (Ravensberg) — бывшее графство въ Вестфалии. Сначала составило владѣніе графовъ Р., родъ которыхъ прекратился въ 1346 г.; затѣмъ по наслѣдству перешло къ Юлиху, а въ 1614 г. присоединено къ курфюршеству Бранденбургскому. Главнымъ городомъ графства былъ Вилефельдъ. Ср. Lamey, «Geschichte der alten Grafen von R.» (Mannheim, 1779); Vormbaum, «Die Grafschaft R.» (Лпц., 1864); Fricke, «Gesch. der Stadt Bielefeld und der Grafschaft R.» (1887); Spanagel, «Minden und R. unter brandenb.-preuss. Herrschaft» (Ганноверъ и Лпц., 1894).

**Равенсбургъ** (Ravensburg) — г. въ королевствѣ вюртембергскомъ. Ок. 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> т. жит. Старинная ратуша, памятникъ Вильгельму I, музей древностей, льно- и пенькопрядильни, фабрика хлопчатобумажныхъ тканей, красильни и бѣляльни, писчебумажная фабрика, производство гончарныхъ издѣлій, живопись на стеклѣ. На Ю. гора Шлосбергъ (524 м.), съ чуднымъ видомъ на Боденское озеро и Альпы. Городъ построенъ графомъ Вельфомъ II Альторфскимъ († 1030), съ 1180 г. принадлежалъ Гогенштауфенамъ, въ 1276 г. получилъ права вольнаго города, въ 1331 г. присоединился къ союзу швабскихъ городовъ, съ 1803 г. принадлежалъ Баваріи, въ 1810 г. перешелъ къ Вюртембергу. Ср. Hafner, «Geschichte v. R.» (1887).

**Равенскрофть** (Thomas Ravenscroft) — англійскій композиторъ и писатель о музыкѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1635 г.; писалъ пѣсни, псалмы и др. соч., изданныя въ Лондонѣ.



**Равенство**—см. Уравненіе.

**Равенство**, какъ политическій принципъ—играло роль уже въ древней Греціи, особенно въ Афинѣхъ, гдѣ оно (*ισονομία*) было однимъ изъ постоянныхъ и важнѣйшихъ требованій демократіи но понималось чрезвычайно узко, какъ равенство передъ закономъ и равное право на участіе въ управленіи государственными дѣлами, но не для всѣхъ, а только для свободныхъ гражданъ; рабы, иностранцы, женщины исключались. Такимъ образомъ это было равенство съ сохраненіемъ важнѣйшихъ изъ существовавшихъ привилегій и неравенствъ. Въ древнемъ Римѣ не было даже и термина, соответствовавшего греческой *ισονομία*, но фактически Римъ, распространивъ свою власть почти на весь извѣстный ему міръ, очень скоро уравнилъ въ правахъ провинціаловъ и римскихъ гражданъ, т. е. уничтожилъ одну изъ важнѣйшихъ привилегій древняго міра. Въ области религіи принципъ Р. передъ Богомъ былъ провозглашенъ христіанствомъ (о Христѣ бо Іисусъ имѣлъ еллинъ, ни іудей, рабъ ни свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ). Средніе и новые вѣка, до XVIII вѣка включительно, были эпохой господства всевозможныхъ привилегій и неравенствъ—сословныхъ, классовыхъ, расовыхъ и иныхъ. Борьба среднихъ классовъ противъ аристократіи восприняла въ XVIII в. идею Р.; наиболее яркимъ ея выразителемъ явился Руссо. Всѣ люди, по его словамъ, рождаются равными и общественныя условія вносятъ въ ихъ среду неравенство; въ царствѣ дикарей донинѣ господствуетъ полное Р., забытое цивилизаціей; слѣдовательно, идеалъ, къ которому надо стремиться—назадъ. Начало политическаго Р. осуществлено въ американской конституціи, а затѣмъ нашло теоретическое и въ значительной степени практическое выраженіе во французской революціи. Р., свобода и братство провозглашены основными правами человека и гражданина (см. Декларация правъ). Конституція 1791 г., ст. 1, гласитъ: «Всѣ люди рождаются свободными и равными. Соціальныя различія могутъ быть установлены только ради общей пользы». Конституція 1793 г., ст. 3: «Всѣ люди равны по рожденію и передъ закономъ». Конституція 1848 г., ст. 4: «Французская республика признаетъ принципомъ свободу, Р. и братство». Изъ французскихъ конституцій принципъ Р. перешелъ во многія швейцарскія, частью даже въ германскія. Въ теченіе всего XIX в. происходила борьба за распространеніе принципа Р. на всѣ гражданскія и общественныя отношенія. Философская основа этого принципа (Р. всѣхъ по рожденію) давно оставлена, какъ совершенно неосостоятельная, но тѣмъ не менѣе Р. является главнымъ требованіемъ современной демократіи. Въ противоположность демократіи греческой, демократія современная проводитъ его безъ различія расы, класса, сословія, даже пола, иногда, впрочемъ, по требованію обстоятельствъ, дѣламъ: тѣмъ влиянію исключенія (прежде въ Америкѣ для цвѣтныхъ, теперь для китайцевъ, часто и во многія мѣстахъ для женщинъ; см. Де-

мократія). Въ принципъ Р., какъ оно понимается нынѣ, входятъ: Р. передъ закономъ и судомъ (уничтоженіе всякихъ привилегій въ сферѣ какъ гражданскаго, такъ особенно уголовнаго и процессуальнаго права); Р. обязанностей по отношенію къ государству, какъ личныхъ (всеобщая воинская повинность), такъ и имущественныхъ (не въ смыслѣ абсолютнаго Р. обложенія, а въ смыслѣ Р. тяготы); Р. правъ на участіе въ управленіи государствомъ (всеобщее голосованіе, распространяемое послѣдовательными демократами и на женщинъ). Противъ принципа равенства представляются возраженія и ведется борьба съ стороны сторонниковъ классовыхъ и сословныхъ различій, которые, опираясь: 1) на равенство духовныхъ и физическихъ силъ людей, 2) на абсолютное неравенство имущественныхъ жертвъ, приносимыхъ государству въ дѣйствительности и требуемыхъ, въ будущемъ, демократіей, и, наконецъ, 3) на невозможность вполнѣ послѣдовательнаго проведенія принципа Р. (малодѣтныя, безумные и т. д. требуютъ опеки и не могутъ пользоваться равными правами въ сферѣ публичной жизни), требуютъ различія въ правахъ на управленіе. Съ противоположной стороны указываютъ на то, что принципъ Р. передъ закономъ и даже Р. въ правахъ на управленіе остается пустымъ звукомъ, пока между людьми существуютъ слишкомъ большія имущественныя различія; такъ, напр., на судѣ человѣкъ, имѣющій возможность заплатить адвокату, и человѣкъ, не имѣющій этой возможности, не могутъ быть равны даже при наличности безвозмездной защиты. Съ этой точки зрѣнія принципъ Р. въ томъ видѣ, какъ онъ выставленъ французскою революціей, критикуется, какъ буржуазный, и ведется борьба за расширеніе его въ сторону экономическаго равенства. См. Соціализмъ.

*В. В.-н.*

**Равенштейнъ** (Эрнстъ-Георгъ Ravesteyn) — географъ и картографъ, род. въ 1834 г. долго жилъ въ Лондонѣ. Его труды: «The Russians on the Amur» (Лонд., 1861), «The laws of migration» (тамъ же, 1876), «Geographie und Statistik des britischen Reichs» въ «Handbuch der Geographie» Wappäus, Липс., 1862), «London» (Meyers «Reisebücher», III изд., 1876), карты Африки и Америки въ «Handatlas» Мейера, «A map of Eastern Equatorial Africa»; на 25 листахъ (18-3), «Phillip's Systematic Atlas» (1884), «Handy Volume Atlas» (1895).

**Раверри** (Огюсть-Леонъ Ravergie) — французскій литераторъ (1817 — 1859). Его труды: «Les archives de la ville de Reims» (1839—1840), «L'Histoire de Paris» (1840), «Histoire du duc d'Orléans» (1842), «Histoire de la politique russe» (1853).

**Равестейнъ** (Янъ-Антоніусъ van Ravesteyn) — голландскій живописецъ, род. около 1572 году, работалъ въ Гаагѣ и умеръ въ 1657 г. Кто былъ его учителемъ — неизвѣстно. Писалъ однофигурные и многофигурные портреты (Schutterstukke, Regentenstukke), отличавшіеся свѣтлымъ, но нѣсколько красноватымъ колоритомъ и сильною передачею характера изо-



браженных людей. Его произведениями особенно богаты Амстердам и Гаага. Из числа находящихся в первом городе, в государственном музее, особенно замѣчательны портреты вице-адмирала Я. Катса и Н. Сметунга, а изъ хранящихся в гаагской королевской галлерей — портреть графини Э. I. Нассауской и в муниципальном музее — «Офицеры гражданской гвардіи, выходящие изъ городской ратуши» и «Одинадцать членовъ городского магистрата». Превосходенъ также «Семейный портреть самого художника», принадлежащій брауншвейгской галлерей.

А. С.—ъ.

**Рави** (Ravee, древн. Hydrates) — одна изъ пяти рѣкъ Пенджаба, беретъ начало в Гумбѣ подъ 32°26' с. ш. и 77° в. д.; направляясь къ ЮВ и пройдя путь в 720 км., впадаетъ в Чинабъ. По берегамъ ея лежатъ значительные города Лагоръ, Чумба и Мини.

**Равиль** (Rawul) — горный проходъ в Бернскихъ Альпахъ, соединяетъ долины Фрунгскую съ Валлиской, проходитъ сначала по долинѣ Пешеридъ, достигаетъ высшей точки (2421 м.) у Креста, затѣмъ проходъ спускается къ дикому ущелью, по дну котораго катится р. Рьера и у Сиона (5216 м.) вступаетъ в Ронскую долину. Р. представляетъ собою тропу лишь для пѣшеходовъ.

**Равина** (Jean-Henri Ravina) — французскій пианистъ, род. в 1818 г. Писалъ для фортепiano, преимущественно этюды, которые ставятъ наряду съ этюдами Мошелеа и Крамера. В 1858 г. Р. посѣтилъ Россію и выступалъ съ успѣхомъ в Петербургѣ.

**Равиньель** (Густавъ-Франсуа-Ксавье-Делакруа Ravignan, 1795—1858) — известный проповѣдникъ, иезуитъ. Служилъ сначала въ магистратурѣ, потомъ вступилъ въ духовную семинарію и принялъ священнический санъ. В течение десяти лѣтъ съ выдающимся успѣхомъ проповѣдывалъ в Notre-Dame. Проповѣди его, блестящія въ диалектическомъ отношеніи, дѣйствовали больше на умъ, чѣмъ на чувство. Написалъ еще, в заштиту своего ордена: «De l'existence et de l'insitut des jesuites» (Париж, 1844) и «Clément XIII et Clément XIV» (Париж, 1854).

**Равичъ** (Юсифъ Ипполитовичъ, 1822—75) — выдающійся ветеринарный дѣятель, по происхожденію еврей Мясской губ. В 1850 г. окончилъ курсъ ветеринарнаго отдѣленія медико-хирургической академіи со степенью ветеринара, а в 1856 году, по защитѣ диссертациі: «Объ остромъ ревматизмѣ суставовъ у лошадей», получилъ степень магистра ветеринарныхъ наукъ. В 1859 г., по конкурсу, Р. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ академіи по кафедрѣ зоопатологіи и зоофизиологіи, а в слѣдующемъ былъ командированъ за границу для усовершенствованія на 2 года. По возвращеніи изъ-заграницы былъ избранъ экстра-ординарнымъ профессоромъ, а в 1867 г. утвержденъ — ординарнымъ. В 1872 г. назначенъ завѣдующимъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ академіи. Главнѣйшіе труды Р.: «Общая зоопатологія», «Курсъ ученія о повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ», «Полный курсъ иппологіи», «Къ

ученію о гнилостномъ зараженіи», «О чумо-прививаніи»; «Современное ученіе о contagi и miasmъ». Кроме того, не мало статей разбросано по разнымъ періодическимъ изданіямъ — «въ Запискахъ Вет. Медицины», «Военно-Медиц. Журналѣ», «Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ» и др.

**Равичъ** (Rawicz) — г. в Прусской пров. Познань. 12½ тыс. жит. Машинное строеніе, мебельное производство, льсопильни, кожевенные и пивоваренные заводы.

**Равненіе стрелное** — бываетъ: по фронту (грудь людей на одной линіи, плечи по фронту) и по рядамъ (въ затылокъ другъ другу). Развернутая рота равняется на серединѣ, въ колоннахъ, т. е. на одинъ изъ флаговъ, что исполняется по командѣ: «равняйся».

**Равнины** — Р. отличаются отъ нагорій (см. XX, 425) тѣмъ, что онѣ находятся на небольшой высотѣ надъ уровнемъ моря. Можно приблизительно принять, что равнины находятся ниже 150 саж. или 300 м., или 1000 рус. фт. надъ уровнемъ моря, а нагорья — выше. Подобно тому, что уже замѣчено о нагорьяхъ, и рельефъ равнинъ болѣе или менѣе разнообразенъ. На большей части равнинъ встрѣчаются или отдѣльными возвышенностями (холмы, шишки, шиханы, сопки), еще чаще — долины рѣкъ и рѣченъ и овраги (балки). Первая форма неровностей земной поверхности обязана своимъ происхожденіемъ дѣйствию воздуха, дождевыхъ водъ, быстрой смѣнѣ температуръ, попеременному таянію и замерзанію, вторая — дѣйствию текущихъ водъ или ледниковъ. Самыя обширныя равнины земного шара занимаютъ: 1) значительную часть Европейско-Азиатскаго материка — Западную Сибирь, значительную часть Туркестана, большую часть Европейской Россіи и небольшую часть Западной Европы до западнаго берега Франціи. На сѣверѣ восточная и западная часть этой равнины отдѣлены Уральскимъ хребтомъ, далѣе на югъ подобнаго раздѣленія не существуетъ. 2) Равнина, занимающая почти весь Южно-Американскій материкъ къ В отъ Андъ и прилегающихъ къ нимъ нагорій; близъ устьевъ Амазонки и Ориноко она доходитъ до берега Атлантическаго океана. Въ ст. Нагорья упомянуто о сухомъ климатѣ, свойственномъ большей части ихъ. Относительно равнинъ нельзя выразиться такъ опредѣленно. Осадковъ (дожди и снѣга) на равнинахъ обыкновенно выпадаетъ менѣе, чѣмъ въ горныхъ странахъ (да и то не вездѣ), но зато съ горъ вода и стекаетъ быстрѣе, такъ что воздухъ и верхній слой почвы горныхъ странъ въ общей сложности не влажнѣе воздуха и поверхности почвы равнинъ. Сравнивая равнины и нагорья материковъ, не трудно убѣдиться въ томъ, что нагорья суше. Это всего рѣче выражено на обояхъ американскихъ материкахъ. Самая сухая часть Южи. Америки — нагорья на западѣ. Напротивъ, обширная равнина Амазонки очень влажна, осадковъ выпадаетъ много, о чемъ свидѣтельствуетъ роскошная растительность, воздухъ очень влаженъ, поверхность почвы также. На Сѣверо-Американскомъ материкѣ нагорья на западѣ также го-



радо суше равнины Миссиссиппи на востокѣ, на большей части которой выпадаетъ болѣе 800 мм. осадковъ въ годъ, а частью и болѣе 1000. На Европейско-Азиатскомъ материкѣ есть очень сухія равнины Туркестана, западной части Индіи, но пространство очень сухихъ нагорій гораздо обширнѣе; съ другой стороны есть Р. очень влажныя восточныя части Индіи, всё Р. Загангскаго полуострова, равнина восточнаго Китая. Самая обширная пустыня земного шара, Сахара, состоитъ на большей части пространства изъ нагорій.

А. В.

**Равноапостольные(-я)**—такъ называется церковь св. учениковъ и ученицъ, сотрудниковъ и сотрудниковъ апостольскихъ и другихъ, которые, подобно апостоламъ, «на основаніи ихъ и пророкъ, сушу крауголѣну самому Иисусу Христу» (Ефес. II, 20), насаждали и утверждали вѣру Христову. Въ православной церкви Р. называются св. Марія Магдалина (22 іюля), св. первомученица Фекла (24 сентября), св. Аверкій, епископъ іерупольскій (22 октября), царь Константинъ и мать его Елена (21 мая) и св. благовѣрный князь Владиміръ (15 іюля).

**Равнобѣе политическое**—принципъ, въ силу котораго державы стремятся не допускать такого усиленія одной или нѣсколькихъ изъ нихъ, которое было-бы опасно для другихъ. Принципъ этотъ является дѣйствующимъ и руководящимъ въ международныхъ отношеніяхъ начиная съ XVII в., преимущественно съ Вестфальскаго мира. Впервые официально онъ упоминается, какъ принципъ дѣйствующаго права, въ Утрехтскомъ мирномъ договорѣ (1713). Въ XVII в. образовывалась коалиція державъ сперва противъ преобладающаго вліянія дома Габсбурговъ, потомъ—Людовика XIV. Въ XVIII в. значительная часть войнъ была вызвана стремленіемъ соблюсти политическое Р. Великая революція низвергла этотъ принципъ и замѣнила его другими, но постановленія Вѣнскаго конгресса (1815 г.) были вновь продиктованы имъ. Пентархія державъ стремилась къ его осуществленію. Революціонное движеніе 1848 г., затѣмъ объединеніе Італіи и Германіи выдвинуло въ международныя отношенія новые принципы, преимущественно принципъ національный, и господство политическаго Р. подорвано въ Европѣ, повидому, навсегда. Однако, въ отношеніяхъ между небольшими державами балканскаго полуострова политическое Р. является иногда дѣйствующимъ принципомъ; такъ Сербія, объявляя въ 1886 г. войну Болгаріи, основывалась на томъ, что политическое Р. нарушено присоединеніемъ къ послѣдней Вост. Румелии. Точно также при расширеніи своихъ колоніальныхъ владѣній въ Африкѣ и Азій европейскія державы безпрестанно оправдываютъ свои захваты указаніемъ на захваты, совершенные соперничавшими съ ними державами.

В. В.—ср.

**Равнобѣе силъ**—см. Статика.

**Равноденственный кругъ**—см. Экваторъ.

**Равноденствія**—моменты, когда солнце въ своемъ видимомъ движеніи по экли-

птикѣ пересѣкаетъ экваторъ. Весеннее равноденствіе наступаетъ 8 марта по старому стилю, когда солнце переходитъ изъ южнаго полушарія въ сѣверное, а осеннее 10 или 11 сентября, когда оно переходитъ изъ сѣвернаго въ южное. Въ эти дни для всѣхъ мѣстъ земли солнце восходитъ и заходитъ въ тѣхъ же В. и З. горизонты и день равенъ ночи. Пересѣченія экватора съ эклиптикой называются *точками равноденствій*. Вслѣдствіе эллиптичности орбиты земля переходитъ отъ точки осенняго равноденствія до весенняго скорѣе, чѣмъ обратно. Положеніе экватора, а также эклиптики медленно измѣняется, поэтому мѣняется положеніе равноденственныхъ точекъ и время равноденствія (см. Прецессія). Точки весенняго и осенняго Р. обозначаются  $\gamma$  и  $\omega$  (см. Зодіакъ). Отъ точки весенняго равноденствія ведется счетъ прѣмыхъ восхожденій по экватору, долготы по эклиптикѣ. Определеніе положенія этой фиктивной точки на небесной сферѣ составляетъ одну изъ главныхъ задачъ практической астрономіи (см.). Р. обуславливаютъ смену времени года. Промежутокъ между двумя одноименными Р. называется *тропическимъ годомъ*, который и принятъ для измѣренія времени. Юліанскій годъ заключаетъ 365 $\frac{1}{4}$  сутокъ, поэтому равноденствіе приходится на разное время сутокъ, передвигаясь впередъ каждый разъ на 6 часовъ. Вставной день високоснаго года возвращаетъ равноденствіе на прежнее число года. Но тропическій годъ немного меньше юліанскаго и равноденствіе въ дѣйствительности медленно отстываетъ по числамъ юліанскаго года. Въ грегорианскомъ же лѣтосчисленіи, вслѣдствіе пропуска 3 дней въ 400 лѣтъ, оно почти неподвижно. Въ настоящее время весеннее равноденствіе по новому стилю наступаетъ 20 марта, но 1900 годъ не будетъ считаться високоснымъ и равноденствіе перейдетъ на 21 марта. Это число и постановлено въ грегорианскомъ календарѣ пригонять къ весеннему равноденствію.

В. С.

**Равнодыхальцевыя жуки** (Lamellipterini s. Coprophaga)—группа пластинчатыхъ жуковъ (Lamellicornia s. Scarabaeidae, см.), характеризующаяся одинаковыми дыхальцами брюшка, расположенными на соединительной перепонкѣ между брюшными и спинными полукольцами, обособленнымъ отъ подбородка язычкомъ (ligula) и матовой булавой усиковъ. Личинки и жуки питаются навозомъ или другими веществами животнаго происхожденія. Сюда относятся: навозники (подсемейства Aphodiini, Aegialini, Hybosorini, Geotrurini и Coprini, см. XX, 412), костебѣды (Troglini) и мохнатки (Glaphyrini; ср. Разнодыхальцевые).

Г. Я.

**Равнодѣйствующая сила**.—Понятіе о равнодѣйствующей нѣсколькихъ силахъ встрѣчается въ механикѣ въ примѣненіи къ силамъ, приложеннымъ къ одной матеріальной точкѣ (см. Сложеніе и разложеніе силъ и пр.) и въ статикѣ твердаго тѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда совокупность приложенныхъ къ тѣлу силъ можетъ быть уравновѣшена одною силою или парю силъ (см. Статика). А. В.



**Равнокрылые** (Homoptera, Cicadaria, Pulmoestria s. Auchenorrhyncha) — подотряд полужесткокрылых насекомых (Hemiptera s. Rhynchoa), отличающийся от разнокрылых (Heteroptera, см.) кровлеобразно-сложенными в покой, однородными по всей длине крыльями и хоботком, берущим свое начало от задней части нижней стороны головы. От третьего подотряда — травяных вшей (Phytophithes s. Sternorrhyncha, см.) отличаются несросшимся с переднегрудью хоботком. Сюда относятся цикады (Cicadidae), светлячки (Fulgoroidea), горбатки (Membracidae) и кобылочки (Cercopidae s. Cicadellidae; см. эти слова). Г. Я.

**Равномерное движение точки, тела** и равномерное вращение твердого тела. Р. движением точки называют преимущественно прямолинейное движение с постоянной скоростью, про которое можно сказать, что оно не имеет ускорения. Иногда под именем Р. движения точки подразумевают движение с постоянной скоростью по какой-либо кривой линии, но тогда ускорение не равно нулю во всех точках траектории, где кривизна не равна нулю. Под Р. движением какого-либо тела подразумевается поступательное движение, при котором все точки тела движутся равномерно и прямолинейно с одинаковыми и параллельными скоростями. Под Р. вращением твердого тела подразумевается такое вращение, при котором угловая скорость (VII, 348 в ст. Вращательное движение) остается неизменной. Д. В.

**Равномерно-ускоренным** или равноускоренным движением точки называется прямолинейное движение с постоянным ускорением, направленным в сторону движения. Если при прямолинейном движении ускорение имеет постоянную величину и направлено в сторону противоположную движению, то движение будет равномерно-замедленным. При Р.-ускоренном движении скорость равномерно возрастает, а при Р.-замедленном движении скорость равномерно убывает с течением времени. Д. В.

**Равноногие** (Isopoda) — отряд ракообразных из группы сидячеглазых, членистоногих (Arthropoda, Edriophtalmata) раков, характеризующийся следующими признаками: тело обыкновенно широкое, часто сжатое в спинно-брюшном направлении. 7 (редко 6) свободных грудных сегментов и 6 брюшных, из которых последний, часто сливающийся с несколькими предыдущими, образует хвостовый щит. Общ. пары нижних челюстей обыкновенно без щупалец. Из грудных ножек только 1 передняя пара изменена в ногочелюсти, остальные же 7 или одинаковой формы, или (редко) передняя (1—несколько пар) изменены и служат для хватания и прикрепления; у самок (в период размножения) часть грудных ножек несет пластинки, ограничивающие собою снизу так наз. зародышевую камеру, т. е. пространство, куда откладываются и где развиваются яйца; жаберных придатков на грудных ножках — нет. Из 6 пар двуххв-

вистых брюшных ног — 5 передних сплюснены листообразно; внутренняя ветвь их служит жаброю, а более твердая наружная — ее крышечкой, иногда же первая или шестая пара образуют общую крышечку для всех жабр (объ. органов дыхания мокрицы см. это сл.). Многие Р. вместо сложных глаз имеют с каждой стороны головы по несколько простых (Asellus aquaticus — по 4, мокрицы — до 20). Половые отверстия самок открываются на пятом грудном сегменте — самцов — на последнем. Самцы обыкновенно имеют парные или непарные органы совокупления. Все Р., за исключением семейства Cymothoidea — раздельнополы; у Cymothoidea молодые особи функционируют как самцы, старая — как самки. Вольшанство Р., которых известно около 900 видов (более 90 родов), представляют мелких или незначительной величины (в среднем 0,5 — 4 см.) раков, бледно окрашенных и живущих в морях на различной (до 2500 фт.) глубине. Немногие формы живут в солоноватой или пресной воде (напр., Asellus), а представители семейства Oniscidae, к которым относится около 1/3 всех видов Р. — на суше. Питаются преимущественно живыми животными или трупами животных, но многие паразитируют на других ракообразных и рыбах, при чем под влиянием паразитизма тело их претерпевает часто значительные изменения. Ископаемые Р., попадающиеся, начиная с юрской системы, вообще напоминают ныне живущие семейства и роды, при чем древнейшие формы стоят ближе к некоторым родам семейства Cymothoidea (именно к подсемейству Aedina), но в каменноугольной системе в Германии и в Англии найден один род (Arthropleura) очень крупных размеров, который соединяет в себе вышние признаки Р. и древнейших из ракообразных — трилобитов (см. это сл.). Р. делятся на 11 семейств, из которых заслуживают упоминания: 1) Cymothoidea — заключающая в себя раздельнополых, свободноживущих Aedina, к которым относится между прочим самый крупный представитель Р., Bathynomus giganteus 22-х стм. длины и 0 стм. шир., и гермафродитных, временных паразитов рыб, Cymothoina. 2) Sphaeroidae — с сильно выпуклым телом, способна свертываться в шар, как некоторые роды мокриц; к ним относится буравчатая мокрица, Limnoria tegebrans, водная у берегов Европы и сильно повреждающая различные деревянные подводные сооружения в гаванях. 3) Idotheidae (морские тараканы, см. это сл.). 4) Asellidae (водная мокрица или водяные ослики), живущие отчасти в морях, отчасти в пресных водах; Asellus aquaticus (водная мокрица) — одно из обыкновеннейших ракообразных наших болот. 5) Oniscidae (мокрицы, см.). 6) Serolis, заключающая в себя один род (Serolis), водный в морях, преимущественно у берегов Южн. Америки и напоминающий своим плоским, широким, почти круглым телом, раздельным на три части (переднюю или головную щит, сред-



ною или туловище и заднюю или хвостовой хвост) и устройством хвостового и головного щитов—одного из трилобитов (Lichas). 8) Vorygidae, самки которых паразитируют въ жаберной полости десятиногих раковъ, самцы же, являющіеся карликами сравнительно съ самками, живутъ на самкахъ; подъ вліяніемъ паразитизма яйцевидное тѣло самокъ дѣлается несимметричнымъ. 9) Entoniscidae, самки которыхъ паразитируютъ внутри тѣла крабовъ, раковъ-отшельниковъ и корнеголовыхъ и часто подъ вліяніемъ паразитизма теряютъ свою членистость, глаза и конечности. Кромѣ карликовыхъ самокъ, сохраняющихъ личиночный характеръ, свойственныхъ всѣмъ Entoniscidae, нѣкоторые роды ихъ (напр., Potunion) имѣютъ еще сильно деградированныхъ, такъ наз. добавочныхъ самокъ. 10) Anceidae — составляющая подотрядъ Isopoda anomala въ противоположность всѣмъ прочимъ семействамъ P., ссѣдиняемыхъ въ подотр. Is. genuina, отъ которыхъ Anceidae отличаются тѣмъ, что ихъ голова срослась съ первымъ груднымъ сегментомъ, затѣмъ—недоразвитіемъ 7-го грудн. сегмента и отсутствіемъ соответственной пары конечностей, наконецъ—превращеніемъ и 2-й пары ножекъ—въ ногочелюсти, которыхъ у Anceidae, такимъ образомъ, 2 пары, но зато ходильныхъ грудныхъ ногъ всего 5 паръ. Самки и личинки паразитируютъ на рыбахъ, самцы живутъ свободно. Ю. Вагнеръ.

**Равнородство** (Ebenbürtigkeit). — Принципъ нашего государственнаго права, требующій, чтобы члены императорской фамилии вступали въ бракъ лишь съ лицами, принадлежащими къ владѣтельнымъ домамъ, занимаемымъ нами въ Германіи, гдѣ онъ возникъ при условіяхъ прежняго сословнаго строя. Въ началѣ среднихъ вѣковъ неравные браки лицъ высшихъ сословій не только не признавались законными, но даже карались смертною казнью. Съ теченіемъ времени юридическія послѣдствія неравныхъ браковъ постепенно смягчались; теперь въ Германіи равенство происхождения супруговъ соединяется съ нѣкоторыми невыгодными послѣдствіями лишь въ бракахъ лицъ, принадлежащихъ къ высшему дворянству и къ царствующимъ династіямъ. Въ московской Руси требованіе P. супруговъ не существовало и для царствовавшего дома. Первые оно было установлено «тестаментамъ» Екатерины I (П. С. З., № 5909), но постановленія этого акта въ нашемъ правѣ не удержались. Семейные законы Ольденбургскаго дома, голштейнъ-готторпская линія котораго, въ лицѣ Петра III, вступила на русскій престолъ, тоже не знали этого начала. Его нѣтъ и въ Учрежденіи имп. фамиліи, изданномъ Павломъ I (1 янв. 1788 г., опубл. 5 апр. 1797 г.). Въ нашемъ законодательствѣ это начало установлено манифестомъ 20 марта 1820 г., по поводу брака вел. кн. Константина Павловича съ кн. Ловичъ. По этому закону лицомъ неравнороднымъ считается лицо, не принадлежащее ни къ какому царствующему или владѣтельному дому (по германскому праву лицами равнородными считаются также и всѣ принадлежащія къ высшему дворянству). Права члена имп. фамиліи не сообщаются су-

ругу неравнородному, а дѣти отъ такого брака не имѣютъ права на престолъ. Другія права этихъ дѣтей не были выяснены до закона 2 іюня 1836 г., установившаго, что они вообще не имѣютъ правъ членовъ импер. фамиліи. Требованіе P. чуждо почти всѣмъ германскимъ государствамъ (Англія, Бельгія, Испанія, Нидерландія, Португалія, прусск. Франція). Изъ тѣхъ доводовъ, которые раньше приводились въ пользу полезности этого требованія, многіе потеряли практическое значеніе (укрѣпленіе браками политическихъ связей, надежда на то, что женѣ можетъ по слѣдству перейти какой-либо престолъ, расчетъ на болѣе богатое приданное невесты, происходящей изъ царствующаго рода). Но одно соображеніе сохраняетъ силу и до этого времени: невеста, взятая изъ среды отданныхъ, приблизила бы къ престолу дѣла родъ своихъ родственниковъ, домогательства которыхъ и общественное положеніе породили бы массу затрудненій. Сторонники требованія P.—Held («Verfassungsrecht», т. II, стр. 231, и статья въ словарѣ Bluntschli, т. III, слово Ebenbürtigkeit); H. Schulze («Preussisches Staatsrecht»); противники—Mohl («Staatsrecht, Völkerrecht und Politik», т. II, стр. 131—154). См. Св. Зак. изд. 1892 г., т. I, ч. I, Зак. Осн. ст. 14 и 144.

**Равноръсничныя инфузоріи** или *Holotricha* — отрядъ рѣсничныхъ инфузорій (см.) или Ciliata, установленный Штейномъ для такихъ инфузорій, тѣло которыхъ равномерно покрыто мерцательными рѣсничками. Въ настоящее время отрядъ P. инфузорій переименовали въ *Aspirotricha* (см. Рѣсничныя инфузоріи), такъ какъ прежнее названіе оказалось не вполне подходящимъ въ виду существованія такихъ инфузорій, у которыхъ рѣсничный покровъ не одѣваетъ всего тѣла, но которыя по всѣмъ другимъ характеристическимъ чертамъ организаціи являются типичными P. инфузоріями. Отрядъ этотъ заключаетъ 19 семействъ, 73 родовъ и 1:0—190 видовъ; относящіяся сюда инфузоріи отличаются примитивностью организаціи, являясь родоначальниками всѣхъ другихъ отрядовъ рѣсничныхъ инфузорій. P. инфузорій не образуютъ колоній и ведутъ свободноподвижный образъ жизни. Величина ихъ тѣла микроскопическая отъ 0,015 до 1,5 миллиметровъ въ длину, такъ что нѣкоторыхъ представителей можно видѣть и невооруженнымъ глазомъ. Форма тѣла весьма разнообразна; у низшихъ представителей P. инфузорій монаксонная (шаровидная, эллипсоидная, продолговато-цилиндрическая) или билатерально-симметричная, а у высшихъ совершенно ассиметричная. Служащія для передвиженія и привлеченія добычи рѣснички покрываютъ равномерно все тѣло, располагаясь меридиональными или спирально идущими рядами, или, рѣже, покрываютъ опредѣленные участки тѣла на подобіе поясковъ или даже вѣшчиковъ. При такой редукціи рѣсничнаго покрова количество рѣсничекъ компенсируется ихъ относительною длиной или толщиной. У нѣкоторыхъ имѣются особая чувствительная и прыгательная щетинки (видоизмѣненные рѣснички). Рото-



вое отверстие отсутствует лишь у очень немногих энтопаразитических инфузорий, исчезнув вследствие паразитического образа жизни; у наиболее примитивно организованных Р. инфузорий оно помещается на переднем полюсе тела, у других на брюшной стороне или даже в глубинѣ особой выемки, такъ наз. перистомы (см.). У некоторых ротъ ведетъ въ особую глотку, покрытую мерцательными ресничками или снабженную мерцательной перепонкой, или же окруженную особымъ глоточнымъ аппаратомъ, служащимъ для захвата и заглатыванія добычи. Ротъ или перистома бываютъ окружены еще особой мерцательной пластинкой или перепонкой, имѣющей подобіе кармана или мѣшка, въ который, образующимся мерцаниемъ ресничекъ водоворотомъ, привлекается пища. Анальное отверстие и сократительная вакуоль помещаются у примитивныхъ формъ на абсорбальномъ полюсѣ, а у другихъ на брюшной, а подчасъ и на спинной сторонѣ тела. Въ эктоплазмѣ некоторыхъ Р. инфузорій встрѣчаются зернышки пигмента, зоохлореллы, трихоцисты (см.) и сократительные элементы или мионемы (подробнѣе см. Ресничная инфузорія). Въ эктоплазмѣ залегаютъ шаровидный, эллипсоидальный, цилиндрическій, двучленистый или четкообразный макронуклеусъ, къ которому прилегаютъ обыкновенно одинъ, а у некоторыхъ видовъ отъ двухъ до нѣсколькихъ маленькихъ микронуклеусовъ. У очень немногихъ Р. инфузорій встрѣчается нѣсколько ядеръ (макронуклеусовъ), которые въ такомъ случаѣ не имѣютъ микронуклеуса. Питаются Р. инфузоріи бактеріями, одноклеточными водорослями, диатомовыми, а также (хищники) мелкими инфузоріями и биченосцами. Размноженіе происходитъ въ свободноплавающемъ или инцистированномъ состояніи путемъ поперечнаго дѣленія. Помимо безпологаго размноженія встрѣчается конъюгація, при чемъ недѣлимая прикладываются другъ къ другу ротовыми отверстиями или перистомами. Р. инфузорія распространены повсюду, встрѣчаясь въ прѣсной и морской водѣ. Нѣкоторые изъ нихъ паразиты и живутъ на наружныхъ покровахъ (эктопаразиты) позвоночныхъ (рыбъ) и безпозвоночныхъ (мантіиная полость моллюсковъ, жабры ракообразныхъ) животныхъ, а также и во внутреннихъ органахъ (энтопаразиты), какъ напр. въ кишечникѣ (червей моллюсковъ, амфибій и млекопитающихъ), въ кровеносныхъ сосудахъ (ракообразныхъ), въ почечныхъ мѣшкахъ (головастики моллюсковъ) и т. п. различныхъ животныхъ. Наиболее извѣстны представители Р. инфузорій Paramecium или туфелька, живущая въ гниющей прѣсной и морской водѣ, и опалина (Opalina), паразитирующая въ кишечникѣ лягушки. Ср. O. Bütschli, «Protozoa. T. III. Infusoria», Лпц., 1887—89); Y. Delage et E. Hérouard, «Traité de Zoologie concrète. T. I. La cellule et les Protozoaires» (II., 1896); В. Шевяковъ, «Организация и систематика Infusoria Aspirotricha (Holotricha auctorum)», СПб., 1896.

**Равноспоровые** (Isosporaeae)—т. е. такіа высшіа споровыа растенія (папорот-

ники, плауны и хвощи), у которыхъ споры одного рода, т. е. одинаковы между собою и, за исключеніемъ споръ хвощей, даютъ заростки обоеполюе. У хвощей же, хотя споры одного рода, но однѣ изъ нихъ производятъ заростки мужскіе, а другія—женскіе (см. ст. Папоротники, Плауны). С. Р.

**Равносторонній побѣгъ**—т. е. такой, у котораго всѣ стороны развиты одинаково, и боковыя органы (напр. листья) размѣщены одинаково по всѣмъ сторонамъ и одинаковы между собою.

**Равноплечіи** (halteres)—булавочновидные или колбовидные придатки, расположенные по бокамъ верхней стороны заднаго груднаго сегмента. См. Жужальца (XII, 43).

**Рага** (санскр. Rāga—краска, цвѣтъ, страсть, желаніе, наслажденіе чѣмъ-либо)—въ индійской музыкальной терминологіи олицетворенія музыкальных строевъ или ладовъ («глазъ»), числомъ шесть и болѣе. У каждаго Р. была и своя подруга, Рагини (Rāgini). Въ философской школѣ Юга это же имя носитъ одно изъ пяти основныхъ огорченій, а именно любовь.

**Рага** или *Раги Мидійскія* (Rāga, Rāgai, Rāgai tūc Mīdiās)—городъ въ Мидіи, въ древности весьма значительный; лежалъ на пути отъ Екбатанъ къ воротамъ Каспійскимъ. Въ Р. жилъ Гаваилъ, родственникъ Товиата. Слѣды развалинъ Р. находятъ въ разстояніи одной мили къ ЮВ отъ Тегерана.

**Рагавъ** (евр. «дружество», «товарищество», «другъ», Быт. XI, 18, 21; 1 Парал. I, 25; Лук. III, 35)—сынъ Фалека, сына Еверова, изъ потомства Сима, одинъ изъ патриарховъ послѣдотопныхъ, до Авраама; жилъ 239 лѣтъ.

**Рагацъ-Пфферсъ** (Ragaz-Pfäfers)—курортъ въ швейцарскомъ кантонѣ С.-Галленѣ. Горячіе источники (38° Ц.) бьютъ въ дикомъ ущельѣ р. Тамини, вблизи котораго расположено сел. Пфферсъ. Источникъ извѣстенъ съ XI в. Въ XIII в. кургаузъ помещался на самомъ днѣ ущелья, куда больныхъ спускали на канатѣ. Въ 1812 г. воды источника проведены водопроводными трубами, на разстояніи 4 км. въ Р., гдѣ и возникъ хорошо устроенный курортъ. Содержаніе твердыхъ составныхъ частей воды: серно-кислаго натрія 0,03, хлористаго натрія 0,04, угольной кислоты 0,12, углекислой магнезій 0,05%. Ванны, лѣченіе сывороткой и виноградомъ. Въ Пфферсѣ величественная альпійская природа и уединенная жизнь, въ Р.—концерты и друг. разнообразныя развлечения. Показанія: индифферентныа термы при подагрѣ, ревматизмѣ, старыхъ эксудатахъ, нервныхъ болѣзняхъ, сифлисѣ, болѣзняхъ кожи. ср. Schädler, «Ragaz-Pfäfers» (1886).

**Рагнетъ** (François Raguenet)—французскій священникъ, писатель (1660—1772); Соч. его: «Monuments de Rome», «Hist. d'Oliver Cromwel» и др.

**Рагланъ** (Фидрой-Джемсъ Генри-Сомерсетъ, лордъ Raglan)—британскій фельдмаршалъ, младшій сынъ герцога Бофорта, род. въ 1783 г., служилъ съ отличиемъ въ испанской войнѣ подъ нач. дѣлствомъ Веллингтона, которъ въ 1809 г. назначилъ его начальникомъ



своей военной канцелярии. При штурмѣ Бадахоса онъ первымъ ворвался въ брешь, а въ битвѣ при Ватерлоо ляпился правой рукою. Сопровождалъ Веллингтона во время дипломатическихъ поѣздокъ въ Вѣну, Верону и Петербургъ; позже былъ его секретаремъ по званію главнокомандующаго британскою арміею, а также членомъ палаты общинъ. Послѣ смерти Веллингтона, въ 1852 г., назначенъ генералъ-фельдцейхмейстеромъ и возведенъ въ пары, съ титуломъ лорда Р. Въ февр. 1854 г. онъ принялъ начальство надъ англ. войсками, посланными противъ Россіи (см. Восточная война, VII, 290), и сохранилъ его до самой смерти, подъ Севастополемъ (отъ холеры), 28 июня 1855 г. См. о немъ Kinglake, «The invasion of the Crimea».

**Рагозинъ** (Викторъ Ивановичъ) — изъ дворянъ Московской губ., род. въ 1833 г. и окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ по физ.-мат. фак. въ 1857. Занимаясь различнаго рода промышленными предпріятіями въ Нижегородской губ., Р. въ 70-хъ гг. обратилъ вниманіе на русскую нефть, содѣйствовалъ установленію ея перевозки наливомъ по Волгѣ, а главное изслѣдовалъ ея химическую природу и первый въ Россіи приготовилъ изъ нея превосходный смазочный матеріалъ, который могъ удовлетворять своему назначенію безъ примѣси растительныхъ маселъ и животныхъ жировъ. Практическое примѣненіе своему способу Р. далъ въ 1877 г. въ Балахнѣ (Нижегор. губ.) устройствомъ перваго спеціального завода для приготовления нефтяныхъ смазочныхъ маселъ, а въ 1879 г. построилъ такой же заводъ въ с. Константиновѣ, той же губ.; вмѣстѣ съ научною постановкою производства масла онъ сумѣлъ правильно организовать и торговлю этимъ товаромъ въ Россіи и заграницей и въ настоящее время русское нефтяное смазочное масло занимаетъ на всемирномъ рынкѣ господствующее положеніе. Одновременно съ этимъ Р. предпринялъ обширное изслѣдованіе экономическихъ условий Волжскаго бассейна, но, къ сожалѣнію, работа осталась недооконченною и изъ предполагавшихся десяти томовъ этого труда вышли въ свѣтъ только два: «Волга» (СПб., 1860) и «Нефть и нефтяная промышленность» (СПб., 1884). Кроме того, имъ одновременно издано множество брошюръ по разнымъ вопросамъ нефтяного дѣла, въ которомъ около 20 лѣтъ онъ принималъ живѣйшее участіе. За выдающіеся труды въ области технологій нефти спб. технологическій институтъ почтилъ его рѣдкою наградой — присужденіемъ званія почетнаго инженера-технолога. С. Г.

**Рагозинъ** (Евгеній Ивановичъ) — экономистъ и общественный дѣятель, братъ предыдущаго, род. въ 1813 г.; окончилъ курсъ въ Демидовскомъ лицей; написалъ: «Исторія табака и система налога на него въ Европѣ и Америкѣ»; сотрудничалъ въ «Петерб. Вѣдом.», «Голосѣ» и другихъ газетахъ. Въ «Дѣлѣ» (1887) напечаталъ статью о табачной монополіи, въ «Русскомъ Обзорнѣ» (1890) — «Путешествіе по русскимъ городамъ», въ «Историч. Вѣстникѣ» (1893 г.) — «Бунтъ среди раскольниковъ въ Сибирѣ». Состоитъ членомъ комитета обще-

ства для содѣйствія русской торговлѣ и промышленности, въ которомъ ежегодно дѣлаетъ доклады по экономическимъ вопросамъ. Многочисленные докладовъ Р. напечатано въ «Трудахъ Вольно-эконом. общества и собранія горняковъ и жеманеровъ». Въ качествѣ секретаря (съ 1893) «постоянной совѣщательной конторы жеманеро-заводчиковъ», организовалъ собраніе статистическихъ свѣдѣній о производствѣ въ Россіи чугуна, желѣза и стали и изданіе (два раза въ годъ) вѣдомостей по этому предмету, которыми пользуются и правительственные органы. Былъ однимъ изъ издателей «Недѣль» (см.). Обѣздивъ въ 1895 г. южный промышленный районъ, Р. издалъ книгу: «Желѣзо и уголь на югѣ Россіи». Ум.

**Рагозины** — дворянскій родъ, восходившій къ первой половинѣ XVI вѣка. Иванъ Степановичъ Р. былъ воеводою въ Ливоніи (1628). Федоръ и Кузьма Р. были дѣтками патриарха Филарета Никитича. Родъ Р. внесенъ въ VI, II и III ч. род. кн. Тверской, Владимирской, Воронежской, Московской, Орловской, Рязанской, Саратовской, Тамбовской, Тульской, Калужской и Курской губ. (Гербовникъ, VIII, 80). В. Р.

**Рагоно** (Emil-Louis Ragonot, 1813—95) — французскій энтомологъ, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ мелкихъ чешуекрылыхъ насекомыхъ (Microlepidoptera), много поработавшій также на поприщѣ прикладной энтомологіи. Имъ 145 работъ и замѣтокъ, посвященныхъ Р. изученію бабочекъ, наиболее важныя: «Essai sur la classification des Pyralites» (Ann. Soc. Ent. Fr., [6], X, 1890) и «Monographie d. Phycidae et d. Callerillidae» (П., 1893). Биографію и перечень работъ см. А. Constant, «Notice nécrol. sur E.-L. R.» (Ann. Soc. Ent. Fr., LXV, 1896).

**Рагонъ** (Феликсъ Ragon) — французскій историкъ (1795—1872). Кроме переводовъ Геродота и Лузіады (1842), ему принадлежатъ: «Abrégé de l'histoire générale des temps modernes» (1824—26), «Essai de poésies bibliques» (1849) и др.

**Рагу** — одно изъ названій ожереловаго шипуля (Palaeognis torquatus), водящагося въ Южной Азіи и въ Африкѣ.

**Рагу** (франц. gaoult) — кушанье французской кухни, приготовляемое изъ кусковъ мяса съ пикантнымъ соусомъ. На приготовленіе Р. идутъ всѣ сорта мяса, рыба, гусиные печенки, морскіе раки, овощи и грибы безъ исключенія (saucédoine). На начинку теплыхъ паштетовъ (vol-au-vent) употребляется gaoult fin; оно готовится изъ телячьихъ молокъ, телячьихъ мозговъ, языковъ, рыбы, съ шампильонами или трюфелями, кладется въ раковины (en coquille), посыпается пармезанскимъ сыромъ, обрызгивается раковымъ масломъ, а затѣмъ идетъ на начинку vol-au-vent или печется на сильномъ жару. — Р. — порошокъ (англ. curry-powder) — заимствованная изъ Индіи смѣсь приностей, составленная изъ куркумы, кориандра, перцу, вибиря, корицы, мускатныхъ цвѣтовъ, гвоздики, кардамона, тмина и кайенскаго перца.

**Рагуза** (хорватск. Dubrovnik, сербск. Дубровник, латинскій Ragusium, Rausium,



итальянск. и немед. Ragusa)—г. в австрийской провинции Далмация, у Адриатического моря, на высотѣ 412 м. надъ уровнемъ моря. 2 форштадта, много башенъ, старинныя городскія стѣны. Кафедральный соборъ, построенный в 1713 г.; Palazzo Comunale, бывшій дворецъ ректоровъ республики—прекрасное зданіе, построенное в 1338—1424 гг., въ готическо-венеціанскомъ стилѣ, съ романскими колоннами и портикомъ; Dogana (таможня), въ стилѣ венеціанскаго Возрожденія (ок. 1520 г.). Театръ, музей. Жителей (1890 г.) 7143, по большей части сербо-хорватскаго племени и католическаго вѣроисповѣданія. Нѣсколько фортовъ, господствующихъ надъ городомъ и небольшою гаванью. Собственно гаванью Р. служитъ лежащая въ 6 км. бухта Гравоза. Въ прежніе времена Р. была важнымъ торгово-промышленнымъ центромъ и обладала значительнымъ флотомъ. Теперь промышленность ея ограничивается производствомъ шелковыхъ матерій, кожаныхъ издѣлій, ликеровъ и растительнаго масла. Торговля съ Герцеговиной, транзитная и экспедиционная. Въ гавань Р. въ 1894 году вошло 838 судовъ, съ грузомъ въ 65428 тон. Въ 10 км. отъ Р., также на морскомъ берегу, лежитъ— на мѣстѣ древняго Эпидавра, бѣжавшіе отъ славянъ жители котораго и основали Р.—городокъ Старая Рагуза (итал. Ragusa Vecchia, хорв. Savtat, нем. Alt-Ragusa). Къ Ю отъ Р. лежитъ о-въ Лакрома. Въ 980 г. было основано архіепископство Р. Городъ два раза страдалъ отъ чумы и три раза отъ землетрясеній. Историю Р. см. Дубровникъ (XI, 214—215). Ср. Geleisch, «Dello sviluppo civile di Ragusa» (Рагуза, 1884); Jackson, «Dalmatia» (т. 2, Оксфордъ, 1887); Войновичъ, «Историческій путеводитель по Р.» (по-хорватски, Рагуза, 1893).

**Рагуза** (Ragusa)—г. на о-вѣ Сициліи, въ Сиракузской провинціи. Жит. около 31 тыс.; винограводство, скотоводство, молочное хозяйство (сыровареніе), добычаніе асфальта.

**Рагузалъ** (евр. «другъ Божій») — съ этимъ именемъ известны въ библейской исторіи: 1) священникъ мадамскій, отецъ Иофора, иначе Ховавъ (Исх. III, 1; Суд. II, 11; Числ. X, 29); на дочери его былъ женатъ Моисей. Въ книгѣ Исходъ (II, 18) Р. называется отцомъ жены Моисея, вѣроятно потому, что въ Свящ. Писаніи вообще нерѣдко дѣдъ называется отцомъ его, внукъ — сыномъ (ср. напр. Быт. XXIX, 5; XXXI, 43; XXXII, 9; 2 Цар. XIX, 24). Возможно и то, что когда Моисей пришелъ въ Мадамъ, Р. былъ еще живъ и стоялъ во главѣ семейства. 2) Родственникъ Товита, изъ колѣна Нефеалимова, отецъ Сарры, сурруга Товитъ. См. Товитъ и Товія.

**Рагульки** — такъ назывались въ старину на Руси желѣзные шарика или пластинки, съ длинными острыми спицами, зубцами и зазубринами, на подобіе небольшого якоря. Ихъ разбрасывали на пути, гдѣ долженъ былъ проходить конный непріятель. Возаясь въ ноги лошадямъ, Р. производили смятеніе и безпорядокъ въ конницѣ. Отъ 1644 г. есть извѣстіе, что изъ Москвы было послано чугуевскому воеводѣ 20000 желѣзныхъ Р. для разбрасыва-

нія ихъ по пути слѣдованія крымскихъ татаръ. Р. известны также подъ именемъ чеснокъ желѣзныя или троичала; послѣднее названіе дано монахами Троицко-Сергіевой лавры, во время осады ея поляками. Въ лаврѣ до сихъ поръ хранятся нѣсколько такихъ Р. По ихъ разнообразію, шероховатости и неровности можно думать, что онѣ выковывывались, а не выливались.

**Рагу** (санскр. Raghu)—въ индійской баснословной древнѣйшей исторіи одинъ изъ царей «солнечной» династіи, ведущей начало отъ солнца. Въ поэмѣ Калидасы Рагуванша онъ является сыномъ Дилипы и прадедомъ Рамы (см.). Р. царствовалъ въ Айодхѣ (нынѣшній Аудъ); онъ прославляется за свою ученость, богатства и неизмѣнное счастье.

**Рада**—сходъ для совѣщанія, вѣче у малороссійскихъ и запорожскихъ казаковъ (XII, 276).

**Радагесъ** — германскій военачальникъ, неизвѣстнаго происхожденія; въ 404 г. по Р. Хр. во главѣ 200000 чел.—свеговъ и вандаловъ,—вторгнулся въ Верхнюю Италию и осадилъ Флоренцію, но былъ разбитъ Стилихономъ въ 405 г. при Фезулахъ и казненъ.

**Радий** (графъ Гедоень Ráday)—венгерскій поэтъ (1713—1792); ввелъ въ венгерскую поэзію, по образцу западныхъ литературъ, размѣръ и риму.

**Радаковъ** (Василій Николаевичъ)—докторъ медицины и орнитологъ, род. въ 1836 г.; окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ. Принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ московскаго зоологическаго сада, политехнической выставки и Политехническаго музея въ Москвѣ. Во время турецкой кампаніи 1876—1878 гг. состоялъ корпуснымъ врачомъ и производилъ орнитологическія и антропологическія изысканія на театрѣ войны. Состоитъ военно-медицинскимъ инспекторомъ Приамурскаго округа (въ Хабаровскѣ). Главнѣйшія работы Р. посвящены орнитологій Европейской Россіи и Балканскаго полува.

**Радама I** (1791—1828)—мадагаскарскій король. Управлялъ, по наследственному праву, Гоа, самымъ могущественнымъ племенемъ на Мадагаскарѣ. Послалъ въ Англию, для обученія, двадцать молодыхъ людей, которые, вернувшись на родину, стали во главѣ регулярнаго войска, организованнаго Р. по англійскому образцу. Не смотря на заимствованія у французовъ, Р. былъ болѣе склоненъ къ французскимъ обычаямъ, имѣлъ личнымъ секретаремъ француза, читалъ и писалъ только на французскомъ языкѣ. Подчинивъ своей власти всѣ туземныя племена, враждебныя его новой политикѣ, онъ началъ захватывать и французскія владѣнія на Мадагаскарѣ, такъ что у послѣднихъ осталось только маленькій островокъ Св. Марія. Р. привлекалъ къ своему двору не только европейскихъ военныхъ, но также ученыхъ, артистовъ и техникувъ. Онъ основалъ столицу Мадагаскара, Тананариву, гдѣ открылъ университетъ, гимназію, школы, больницы, фабрики, заводы и пр. Послѣ него царствовала жена его. Ранавалона.

**Радама II** (1830—64)—сынъ королены Ранавалоны, признанный законнымъ наслед-



ником Радами I, хотя родился два года спустя послѣ его смерти. Проникнутый либеральными идеями, онъ не пользовался расположениемъ старой говасской партіи, которая дѣлала нѣсколько покушений на его жизнь; но за него была народная масса. Когда онъ наследовал престолъ послѣ Ранавалоны (1861), аристократія выставила ему соперника въ лицѣ Ранбоасалама, сына сестры Ранавалоны. Р. усмирив бунтъ и уморивъ голодной смертью своего противника. Онъ объявилъ свободу торговли, завязавъ сношения съ французскимъ и англійскимъ правительствами и призвалъ на Мадагаскаръ миссіонеровъ и сестеръ милосердія, чтобы основать школы и госпитали. Въ концѣ 1862 г. онъ заключилъ торговый договоръ съ Франціей, которой уступилъ портъ Діего-Суарель. Побѣжденная партія составила новый заговоръ, и Р. былъ убитъ. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя разнеслась молва, что Р. живъ, и между его сторонниками вспыхнулъ мятежъ, но старая говасская партія одержала верхъ.

**Радамановъ** (*Радамановъ*)—сынъ Зевса и Европы, братъ Миноса (Иліада XIV, 322). По Одиссею (IV, 564) и Пиндару (Ол. II, 137), Р. живетъ въ Елизіумѣ и судить души умершихъ. Его возлики гомеровскіе феакійцы на Евбею, чтобы посѣтить Титія, сына Земли (Од. VII, 321). По позднѣйшимъ сказаніямъ, онъ бѣжалъ отъ своего брата изъ Крита въ Окалею (въ Беотію) и соединился бракомъ съ Алкменой. По этимъ же сказаніямъ, онъ раздѣлялъ роль судьи съ Эакомъ и Миносомъ.

**Радамесъ**—см. Гадамесъ.

**Радапуръ** (Radhapoor)—гл. городъ туземнаго государства того же имени, въ Гуджаратѣ, въ Брит. Индіи. Жит. 13910 (1891).

**Радванскій** (Андрей Radwański, 1800—60)—польскій физикъ и химикъ. Получивъ степень доктора, состоялъ профессоромъ политехнической школы въ Варшавѣ. Въ 1829 г. Р. основалъ изданіе технологическихъ обзоровъ (редактировалъ 18 томовъ). Изъ его сочиненій извѣстны: «Принципы физики» (1837), «Органическая химія» (1841), «Мысли по организации высшихъ школъ» (1851), «Всеобщая исторія» (1852) и т. д.

**Радванскій** (Феликсъ Radwański, 1789—1861)—польскій писатель, съ 1826 г. профессоръ архитектуры въ краковскомъ ун., съ 1835 г.—технической школы въ Краковѣ, Напеч.: «Myśli o wyprowadzeniu ludu wiejskiego ze stanu podległości» (Краковъ, 1815). «Rys ogólny obecnego położenia Rzeczypospolitej krakowskiej» (1822), «O polichromii architektury starożytnej» (1837), «Наука будоуинства» (1844) и др.

**Радгость** (чешск. Radhošť, нѣм. Radhost)—гора въ Моравскихъ Бескидахъ, около 3555 фт. высоты.

**Радда-Бай**—см. Блаватская (IV, 40).

**Радде** (Густавъ Ивановичъ)—зоологъ, родился въ 1831 г., директоръ кавказскаго музея и тифлисской публичной бібліотеки, естествоиспытатель, путешественникъ (въ Сибири, въ Персіи, на Кавказѣ, въ Закаспійскомъ краѣ). Труды Р. частью географическаго характера, частью этнографическаго, частью

естественно-научнаго: «Berichte über die biogeograph. Untersach. in den Kaukasusländer», «Reisen im Süden von Ost-Sibirien. I. Die Säugethierfauna. 2. Die Festlands Ornith.» (1882 и 1884; есть и русск. изд.), «Орнитологическая фауна Кавказа» (1885 и сл.), «Хевсурія и Хевсуры» (русск. и нѣмек.), «Кавказъ» (в изданіи «Живописная Россія»), «Ornis caucasica» (русск. и нѣм.), «Талышъ и его затѣль» (нѣмек.), «Предварительный отчетъ объ экспедиціи въ Закаспійскій край и сѣверный Хорассанъ» (русск. и нѣм.), «Научные результаты закаспійской ученой экспедиціи. Т. I Зоология» (нѣм.), «23 тыс. миль на яхтѣ Тамара».

**Радѣ** (Жанъ-Батистъ Radet)—французскій драматургъ (1752—1830), авторъ комедій («La chaste Suzanne», «Honogrine», «C'est l'un et l'autre», «La tragédie au Vaudeville», «Garrick», «Les deux Edmond», «La saison en lotterie»), въ свое время имѣвшихъ значительный успѣхъ.

**Радебергъ** (Radeberg)—гор. въ Саксонскомъ королевствѣ. 10½ тыс. жит. Замокъ, значительные стеклянныя заводы, производство эмальированной посуды, писчебумажная фабр. Вблизи Р. курорты Августусбадъ и Германнсбадъ.

**Радегунда**—поэтесса, дочь тирингскаго короля Бергара, жены франкскаго короля Хлодвара I. Отвращеніе къ мужу заставилъ ее покинуть міръ и поселиться въ Пуатье, гдѣ она основала монастырь св. Креста. Аббатиссой этого монастыря Р. назначила свою воспитанницу Агнесу. Здѣсь Р. оказала покровительство и поддержку поэту Венадью Фортунату, благодаря стихотвореніямъ котораго свѣтлая личность королевы выдѣляется съ особенной яркостью на мрачномъ и суровомъ фонѣ VI столѣтія. Свои многочисленныя подарки Фортунату Р. сопровождала небольшими стихотвореніями, указанія на которыя часты у Фортуната. Затѣмъ въ «Cod. Paris. lat.», 13048 (лл. 38—58, VIII—IX стол.) есть два стихотворенія, составленные отъ имени Р. Въ нихъ несчастная королева горько жалуется на потерю отечества и смерти своихъ близкихъ, изъ которыхъ она съ особенною любовью вспоминаетъ друга дѣтства, двоюроднаго брата, Амалафрида. Въ послѣднее время эти стихотворенія признаются принадлежателями не самой Р., а Фортунату (ср. W. Lippert, «Zeitschr. f. thür. Geschichte u. Altert.», N. F., т. VII). См. статью E. Dümmler въ «Im neuen Reich» (I, 2); F. Leo, «Venantius Fortunatus», въ «Deutsche Rundschau» (т. 32); Ch. Nisard, «Le poète Fortunat» (II, 1890).

**Радезиге**—см. Сифились.

**Радейнъ** (нѣм. Radein, Bad - Radein, словинск. Radinci)—курортъ въ Штиріи, въ 190 м. надъ поверхностью моря, на берегу р. Мура. Минеральный источникъ щелочно-соляно-кислой воды, богатой угольно-кислымъ натромъ и литіемъ, которая употребляется и для внѣшняго (ваннами), и для внутренняго дѣянія; въ 1890 г. этой воды было вывезено изъ Р. 828000 бутылокъ. Для пользованія этою водою на мѣстѣ устроена водолѣбница. Жит. (1890) 552, словинцевъ.



Ср. Mitteregger, «Der Radeiner Sauerbrunnen und der Kurort Radein» (Радейнъ, 1889); Höhn und Reibenschuh, «Der Kurort Radein» (Вѣна, 1890).

**Радеке** (Robert Radeke)—органистъ, pianистъ и композиторъ. Въ 1862 г. былъ капельмейстеромъ королевской оперы въ Берлинѣ. Писалъ пѣсни, пьесы для фортепиано, увертюры, псалмы и пр.

**Раденъ**—баронскій родъ, происходящій изъ епископства ознабрюкского и переселившійся въ началѣ XVI вѣка въ Курляндію. Изъ этого рода происходила баронесса Э. О. Р. (см.) Родъ Р. внесенъ въ дворянскій матрикулъ Курляндской гус. и въ род. кн. Орловской и Харьковской губ.

**Раденъ** (Вильгельмъ, бар. Rahden)—пруссскій генералъ и всенный писатель (1793—1859); участвовалъ въ походахъ 1813—15 гг.; въ 1837—40 гг. сражался въ Испаніи въ рядахъ карлистовъ. Въ 1849 г. вернулся въ прусскую армію въ чинѣ генерала и участвовалъ въ баденской и шлезвиг-голштинской кампаніяхъ. Главныя его сочиненія: Sabrega, «Erinnerungen aus dem spanischen Bürgerkrieg» (Франкф., 1840); «Wanderungen eines alten Soldaten» (В. 1846—51).

**Раденъ** (баронесса Эдита Федоровна, 1825—85)—одна изъ замѣчательнѣйшихъ женщинъ высшаго русскаго общества. Многосторонности ея глубокаго образованія много содѣйствовали частыя пребыванія въ культурныхъ центрахъ Западной Европы, личное общеніе и переписка съ выдающимися дѣятелями науки, искусства и государственнаго управленія. Великая княгиня Елена Павловна оцѣнила свѣтлый умъ, высокій нравственный строй и благородный характеръ баронессы Р. и избрала ее своею фрейлиною. Въ этомъ званіи Р. сдѣлалась не только преданнымъ и правдолюбивымъ ея другомъ, но и ближайшею ея сотрудницею во всѣхъ общепользительныхъ начинаніяхъ и живымъ посредствующимъ звеномъ между нею и замѣчательными людьми, которыхъ приближала къ себѣ великая княгиня. Въ концѣ сороковыхъ и началѣ пятидесятыхъ годовъ «четверги» великой княгини составляли нравственный очагъ, около котораго отогрѣвались эти люди, находя симпатію и поддержку среди тогдашней общественной атмосферы, крайне неблагоприятной для самостоятельнаго развитія личности. Съ воцареніемъ Александра II здѣсь стали собираться дѣятели, которыхъ годы задуманныхъ желаній, серьезнаго труда и горячей вѣры въ духовныя силы любимаго ими народа подготовили къ руководящему участию въ осуществленіи великихъ реформъ, встрѣчавшихъ содѣйствіе и сочувствіе великой княгини (см. XI, 60). Баронесса Р. играла въ это время значительную роль, настойчиво поддерживая стремленія своего высокаго друга и ободряя людей, которые, выражаясь словами одного изъ предсмертныхъ къ ней писемъ Ю. О. Самарина, познавали на опытъ дѣву ея «вѣрной, надежной руки». Въ скромной квартирѣ баронессы Р., гдѣ она прожила болѣе 30 лѣтъ, въ одномъ изъ флигелей Михайловскаго дворца, сходились со своими

планами и надеждами, тревогами и сомнѣніями, въ различныя фазисы работъ, предпринимавшихъ паденію крѣпостнаго права, Николай Милютинъ, князь Черкасскій, Юрій Самаринъ; сюда приходили для живого общенія мыслей И. С. Аксаковъ, О. М. Дмитриевъ, В. Н. Чичеринъ, К. Д. Кавелинъ; здѣсь просиживалъ вечера Тургеневъ, блисталъ саркастическимъ юморомъ и самыми разнородными знаніями Эйхвальдъ, внимательно приглядывался и прислушивался къ окружающему Макензи-Валласъ (см. V, 423). Въ уютный кабинетъ привѣтливой хозяйки, съ ея ясною, опредѣлительною и всегда глубоко содержательною рѣчью, съ ея неправильными чертами лица, оживленными свѣтлымъ и вмѣстѣ строгимъ, какъ весь ея нравственный обликъ, взоромъ, приходили отдохнуть отъ работы и набраться возвышающихъ впечатлѣній выдающиеся ученые, писатели, художники и государственные люди—Рубинштейнъ, князь Одоевскій, Пироговъ, многимъ обязанный баронессѣ Р. въ минуты тяжелыхъ испытаній, и многіе другіе. До самой кончины Р. она съ утра до ночи была доступна для людей, нуждавшихся въ ней материально, ибо чужая бѣда, нищета и немощъ всегда встрѣчали въ ней горячій и разумный откликъ, до самыхъ крайнихъ предѣловъ ея скромныхъ средствъ—и для нуждавшихся въ ней нравственно, какъ въ совѣтницѣ и руководительницѣ. Упорная ненавистница всего живаго, неискренняго и своекорыстнаго, она была всегда вѣрна девизу: «Wahrheit gegen Feind und Freund» и оставалась неизмѣннымъ и справедливымъ другомъ тѣхъ, въ чьихъ хорошихъ нравственныхъ стороны она увѣровала. Ея обширная переписка, разнообразная по содержанию и превосходная даже въ стилистическомъ отношеніи, на какомъ-бы языкѣ она ни писала, заключаетъ въ себѣ массу указаній на такое ея отношеніе къ замѣчательнымъ друзьямъ ея. «Одно изъ божественныхъ свойствъ, меня всегда всего болѣе трогавшихъ—писать она есть непоколебимости; въ основаніе отношеній между друзьями должна именно быть положена такая непоколебимость, иначе дружба потеряла-бы свое высокое значеніе;—я не могу измѣняться въ отношеніи къ друзьямъ, потому что мое чувство коренится въ томъ, что въ нихъ истинно и, слѣдовательно, вѣчно; сложная природа нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ ихъ возвышенными порывами и паденіями долгу, должна быть разсматриваема и судима съ той справедливостью, которая внушается искреннимъ чувствомъ, способнымъ отличать случайное отъ существеннаго въ человѣкѣ». Переписка Р. съ Ю. О. Самаринымъ (изд. въ Москвѣ, 1893) представляетъ драгоценный общій мыслей, чувствъ и убѣжденій между двумя сильными и высокими духовными организаціями. Старый споръ ихъ о значеніи особенностей общественного строя Прибалтійскаго края по отношенію къ правамъ русскаго государственности разрѣшился появленіемъ «Окраинъ Россіи», очень взволновавшихъ Р. и показавшихъ ей, стоявшей въ значительномъ отдаленіи отъ мѣстной дѣйствительности, «собра-



нѣмъ негодныхъ аргументовъ, смѣлыхъ гипотезъ и даже клеветъ». Въ ея письмахъ прозвучала нота разрыва; но когда она узнала о стѣснительно-карательныхъ мѣропріятіяхъ противъ книги и ея автора, она поспѣшила написать ему: «я не отрекюсь отъ васъ въ часы вашей печали и испытаній; вы можете рассчитывать на мою дружбу»—и всѣ восемь лѣтъ, протекшихъ до кончины Самарина (въ 1876 г.), полны осуществленіемъ этого обѣщанія. Высокая правдивость Р. заставила ее, на основаніи личнаго опыта, сознаться, что Самаринъ былъ въ вѣкоторыхъ своихъ взглядахъ совершенно правъ. Практическая дѣятельность Р.—въ которой она неизмѣнно являлась сначала помощницею, потомъ продолжательницею вел. кн. Елены Павловны,—отличалась большимъ разнообразіемъ. Послѣ кончины вел. княгини она стала сберегательницею основанныхъ ею общепользныхъ, санитарныхъ и воспитательныхъ учреждений и блюстительницею въ нихъ того духа, которому они были обязаны своимъ существованіемъ. Такъ напр., она приняла горячее участіе въ организаціи и развитіи Крестовоздвиженской общины, Елисаветинской дѣтской больницы, Еленинскаго женскаго училища, котораго она была постоянной попечительницею. Она настойчиво работала надъ осуществленіемъ мысли великой княгини о созданіи высшаго учебно-медицинскаго института для довершенія образованія уже окончившихъ курсъ врачей (онъ получилъ впоследствии названіе Еленинскаго клиническаго института). Назначенная, въ 1875 г., членомъ совѣта учрежденій вел. кн. Елены Павловны, Р. своимъ отзывчивымъ отношеніемъ къ нуждамъ этихъ учреждений и свѣтлымъ, энергическимъ умомъ охраняла и ихъ, и самый совѣтъ отъ бюрократическаго формализма. За этотъ же періодъ своей жизни ей пришлось съ крайнимъ напряженіемъ силъ заняться организаціею санитарныхъ отрядовъ и разнообразныхъ работъ для помощи раненымъ во время войны 1877—78 гг., при чемъ непрерывное уваженіе, которымъ она пользовалась въ обществѣ, дало ей возможность сплотить на этомъ дѣлѣ самые разнородные и подчасъ весьма трудные на подъемъ элементы. Послѣ смерти принца П. Г. Ольденбургскаго ей былъ порученъ активный надзоръ надъ дѣломъ высшаго женскаго воспитанія. Новая дѣятельность взяла все ея время и силы; она не ослабѣвала ни на минуту въ стремленіи къ постановкѣ вѣрнѣе ея дѣла на рисовавшуюся ей нравственную и практическую высоту, не смущаясь неудовольствіями, возбуждаемыми ея прямолинейностью въ требованіи исполненія всѣми своего долга, какъ она его понимала—и нерѣдко переживая тяжелыя минуты. Дѣятельность ея въ этомъ отношеніи была слишкомъ кратковременна, чтобы дать прочные и систематическіе результаты, но возвышенность ея дѣлѣ не подлежить никакому сомнѣнію. «Въ воспитаніи—писала она—главная забота должна состоять не въ томъ только, чтобы привести дѣтей къ порядку и ввести въ извѣстную границу; надо приложить заботу къ тому, чтобы жизнь возрастала и развивалась, не обезображиваясь въ лишен-

ныхъ гибкости рамкахъ и не обезплодываясь въ неподвижной рутинѣ—въ этихъ немудреныхъ средствахъ управленія, столь удобныхъ для косныхъ натуръ и предвѣрныхъ формализму правителей...». Въ самый разгаръ ея дѣятельности, смерть послала ей своихъ предвѣстниковъ; но, сознавъ въ себѣ роковой вѣдѣ, она продолжала жить и работать, какъ будто смерти вѣтъ, вовсе не заботясь, что она происходитъ. Дважды перенесенная съ героическимъ терпѣніемъ тепло вѣрующей души мучительная операція не спасла для русскаго общества эту замѣчательную женщину, которая имѣла заслуженное право на названіе «государственнаго человѣка». 9 октября 1885 г. ей не стало. Холодная на видъ и гордая въ отношеніяхъ со свѣтскою толпою,—теплая и доступная для тѣхъ, въ комъ она различала дорогія ей общечеловѣческія духовныя черты,—она вдумчиво поняла и оцѣнила особенности русскаго народа, благу котораго она безкорыстно и непреклонно, не смотря на подчасъ трудную сторону своей обстановки, служила всю жизнь. Какъ и вел. кн. Елена Павловна, бар. Р. могла-бы сказать русскому обществу, оглядываясь на свою жизнь, горѣвшую и потухшую какъ нравственный маякъ, словами поэта: «я больше русская была, чѣмъ мною по крови вамъ родные».

А. Ковш.

**Радеръ** (Матвій Rader)—нѣмецкій писатель, лезуитъ (1561—1634). Кромѣ обширныхъ комментаріевъ къ Марціалу и Квинту Курцію, написалъ «Viridiarum sanctilogium» (Аугсбургъ, 1604—1612) и «Bavaria sancta» (1615—27).

**Радецкіе**—дворянскій родъ, происходящій изъ Силезіи и восходящій къ половинѣ XVI вѣка. Одна вѣтвь въ XVII вѣкѣ переселилась въ Польшу, а оттуда въ Курляндію. Къ ней принадлежалъ генералъ Федоръ Федоровичъ Р. (см.). Родъ Р. внесенъ въ III род. кн. С.-Петербургской губ.

**Радецкій** (Іоаннъ-Іосифъ-Венцель-Антонъ-Францъ-Карлъ, графъ фонъ Radetzky, 1766—1858)—извѣстный австрійскій фельдмаршалъ. Молодымъ офицеромъ участвовалъ въ турецкой войнѣ 1790 г., отличался въ сраженіяхъ при Маренго и Гогенлинденѣ. Назначенный въ 1813 г. членомъ военнаго совѣта, дѣятельно работалъ надъ реорганизаціей австрійской арміи, особенно заботясь о командировкахъ за границу молодыхъ офицеровъ для завершенія военнаго образованія. Въ битвѣ при Лейпцигѣ онъ оказалъ большія услуги въ качествѣ начальника штаба кн. Шварцберга. Въ мирные годы Р. командовалъ кавалерійской дивизіею, потомъ былъ комендантомъ Ольмюца. Съ 1831 г. командовалъ австрійской арміею въ Италіи и тутъ приобрѣлъ широкую извѣстность съ одной стороны какъ образцовый организаторъ арміи и стратегъ, съ другой—какъ жестокой и холодной реакціонеръ. Въ 1848 г. онъ пытался силою подавить вспыхнувшую революцію, но послѣ 5-дневнаго боя на улицахъ Милана долженъ былъ (ночью 23 марта) съ 15000-ой арміею отступить въ Верону; тамъ онъ укрѣпился и, воспользовавшись бездѣятельностью врага, въ началѣ мая перешелъ въ наступленіе. Раз-



бивъ сардинцевъ при Санта-Лучія (6 мая), онъ смѣлымъ и искуснымъ фланговымъ движениемъ перешелъ Минчио у Мантуи и одержалъ новую побѣду при Куртатоне, но не достигъ своей цѣли—освобожденія осажденной сардинцами Пескьеры (сдана 31 мая). Послѣ двухмѣсячнаго перемирія онъ разбилъ сардинцевъ при Кустодцѣ и 6 августа занялъ Миланъ, а 9-го предписалъ неприятелю перемирие. По возобновленіи военныхъ дѣйствій (10 марта 1849 г.) онъ нанесъ сардинцамъ новое пораженіе при Новарѣ (23 марта), рѣшившее войну. Послѣ паденія Венеціи Р., въ должности генерал-губернатора Ломбардо-Венеціанскаго королевства, водворилъ, при помощи крутыхъ мѣръ, спокойствіе въ Италіи. Онъ не дожидъ до того, чтобы увидѣть непосредственный результатъ своей политики — потерю для Австріи сперва Ломбардіи, потомъ Венеціи. Въ 1858 г. ему воздвигнуть памятникъ въ Прагѣ, въ 1892 г. — въ Вѣнѣ. См. Strack, «Graf R.» (Вѣна, 1849); Schneidawind, «Feldmarschall Graf R.» (Аугсбургъ, 1851); Schönhalz, «Der Feldmarschall Gr. R.» (Штутгартъ, 1868); «Denkschriften militärischen Inhalts aus dem Nachlass R's» (Штутгартъ, 1859); Troubetzkoi, «Campagnes du comte R. dans le nord de l'Italie en 1848 et 49» (Лпц., 1860); Н. Kunz, «Die Feldzüge des Feldmarschalls R. in Oberitalien 1848 u. 49» (Берл., 1890). В. В.—с.

**Радецкий** (Матвѣй Radecki, 1540—1614) —польскій соціанинъ, авторъ нѣсколькихъ богословско-полемическихъ трактатовъ, отличающихся горячностью чувства и энергичною защитною соціанскаго учения: «Eristolae ad F. Socinum et And. Voidovium» (1584—98), «Antwort des Gemeine zum Schmigel» (1593), «Examen welche die Sind die vere eugnen Jeesum den Herren etc.» и др.

**Радецкий** (Федоръ Федоровичъ)—ген.-адъютантъ, ген.-отъ инфантеріи (1820—90). Окончивъ курсъ въ инженерномъ училищѣ, служилъ на Кавказѣ; въ 1847 г. поступилъ въ военную акад.; окончивъ курсъ, опять перешелъ на Кавказъ; въ 1850 г. переведенъ въ генеральный штабъ. Служба Р. на Кавказѣ представляетъ рядъ боевыхъ отличій на Лезгинской линіи и въ Дагестанѣ. По окончаніи военныхъ дѣйствій въ восточной части этой страны, онъ былъ назначенъ начальникомъ штаба Терской области. 1861—63 гг. проведены были имъ въ непрерывныхъ экспедиціяхъ за Кубанью. Послѣ покоренія Кавказа Р. командовалъ разными армейскими дивизіями, а передъ русско-турецкой войной 1877—78 г. былъ назначенъ командиромъ 8-го корпуса. Върѣнная ему войска совершила переправу черезъ Дунай у Зимницы, въ ночь на 15 іюня 1877 г. Съ частями своего корпуса Р. направился на Шипкинскій перевалъ въ Балканахъ (см. Шипка), гдѣ и оставался до 29 декабря. Здѣсь положеніе его было весьма тяжелымъ: съ незначительными силами ему приходилось отражать, съ 9 по 14 августа, нападенія арміи Сулеймана-паши, отличавшіяся необыкновеннымъ упорствомъ и энергіей. Съ наступленіемъ зимы защитники перевала, расположенные на крайне невыгод-

ной позиціи и терпѣвшіе всевозможныя лишения, ежечасно ожидали атакъ противника, обстрѣливавшего ихъ съ трехъ сторонъ. Твердость и спокойствіе Р. ободряющимъ образомъ дѣйствовали на его подчиненныхъ, а примѣръ его безавѣтной отваги поддерживалъ ихъ энергію. Послѣ паденія Плевны, когда войска наши двинулись за Балканы, Р. руководилъ движениемъ двухъ колоннъ (Святопольск-Мирскаго и Скобелева), назначенныхъ для обхода шипкинской позиціи турокъ. Результатомъ этого обхода и атаки Р. съ Фресета было плѣненіе, 28 декабря, назначенныхъ для обхода шипкинской позиціи турокъ. Результатомъ этого обхода и атаки Р. съ Фресета было плѣненіе, 28 декабря, назначенныхъ для обхода шипкинской позиціи турокъ. Результатомъ этого обхода и атаки Р. съ Фресета было плѣненіе, 28 декабря, назначенныхъ для обхода шипкинской позиціи турокъ. Результатомъ этого обхода и атаки Р. съ Фресета было плѣненіе, 28 декабря, назначенныхъ для обхода шипкинской позиціи турокъ.

**Раджа** (санскр. rāja — царь) — индійскій титулъ владѣтельной особы, государя, князя или царя. Слово это происходитъ отъ корня rāj — сіять, блестять, и ведетъ свое начало еще изъ индоевропейской эпохи. Иногда для усиленія его прибавляются эпитеты въ родѣ Мага-Р. (великій царь), или образуются сложные слова въ родѣ Рае-гауан — царь царей.

**Раджаваръ** — туземное племя въ западной части остиндской провинціи Бенгала и въ округахъ Паламау, Ревахъ, Сингапуръ. Р. являются главнымъ рабочимъ классомъ въ округѣ г. Гаа. Они живутъ въ деревняхъ въ качествѣ рабочихъ, нанимаются тяжестей, паланкиночъ и т. д. Когда остаются безъ занятій, не брезгаютъ воровствомъ и грабежами.

**Раджа-грха** (санскр. Rāja-grha, палиск. Rājagaha — жилище царя) — столица древняго индійскаго царства Магадха (см.), игравшая выдающуюся роль въ исторіи буддизма. Она не разъ служила мѣстопробываніемъ Будды; близъ нея была помѣщена въ мавзолей «ступъ» одна изъ восьми частей, на которыя, по преданію, было раздѣлено тѣло Будды послѣ его смерти. Здѣсь же состоялся, по преданію, первый всеобщій соборъ буддистовъ. Остатки Р. до сихъ поръ еще сохранились въ горахъ между городами Патна и Гаа. С. В. ч.

**Раджанагалъ** (Rajamahā, Rajmahal, «Королевская резиденція») — гор. въ Индо-Британской пров. Бенгалъ, на р. Гангѣ; когда-то значительный и торговый. Р. нынѣ въ упадкѣ, не смотря на то, что это конечный пунктъ жел. дороги.

**Раджамандри** (Rajahmundry) — гл. гор. округа Годавери въ Мадрасскомъ президентствѣ британской Индіи. Отличный базаръ и фортъ. Жит. .9738 (1891).

**Раджарши** (санскр. rāja + rshi — царь-мудрецъ) — въ индійской мѣологии особый



классъ мнѣческихъ мудрецовъ (рши), происходившихъ изъ царскаго рода: это—кшатри, которые за чистую и святую жизнь на землѣ были вознесены, въ качествѣ святыхъ или полубоговъ, на небо Индры. Къ нимъ причисляется Вшва-митра, Пураравасъ, Икшваку и др.

С. В—чъ.

**Раджастханъ** — то же, что Раджпутана (см.).

**Раджасуи** (санскр. rājasūya = посвященіе царя) — въ ведійскомъ ритуалѣ церемонія коронованія царя. По однимъ памятникамъ Р. начиналась весной, по другимъ — осенью. Въ церемоніи влетались и чисто народные элементы: древніе волшебные обряды, символическій походъ или набѣгъ, игра въ кости и т. д. Она начиналась съ жертвоприношеній, длившихся около двухъ недѣль. Затѣмъ шелъ рядъ обрядовъ и жертвоприношеній, продолжавшихся цѣлый годъ и подготовлявшихъ совершение самаго коронованія или помазанія, для котораго необходимо было 17 разныхъ жидкостей. Въ день помазанія всѣ эти жидкости смѣшивались, процеживались и разливались по четыремъ сосудамъ изъ разнаго дерева. Герой торжества получалъ изъ рукъ жреца лукъ съ тремя стрѣлами и, произнося разныя изреченія, дѣлалъ нѣсколько шаговъ въ направленіи вѣсѣхъ странъ свѣта, послѣ чего становился на тигровую шкуру и получалъ помазаніе изъ вѣсѣхъ четырехъ сосудовъ. По содѣйству устанавливались 100 или болѣе быковъ и коровъ, принадлежавшихъ родственникамъ царя, который на своей боевой колесницѣ въѣзжалъ въ стадо и, дотрагиваясь лукомъ до одного изъ животныхъ, объявлялъ все стадо своей собственностью. Въ другихъ источникахъ упоминается, вмѣсто рогатаго скота, о родственникахъ царя, въ которыхъ онъ стрѣляетъ изъ лука, отнимая у нихъ ихъ имущество. Добыча дѣлилась на три части, изъ которыхъ двѣ доставались жрецамъ и участникамъ церемоніи, а одна возвращалась собственникамъ. Говораръ жрецовъ, совершавшихъ Р., достигалъ, судя по памятникамъ, громаднхъ цифръ, въ родѣ 240 тыс. коровъ. Въ дѣйствительности, вѣроятно, дѣло обходилось дешевле, по обоюдному соглашенію, въ зависимости отъ состоянія и воли царя. Подробности см. у Hillebrandt, «Vedische Opfer und Zauber», § 74 (Bühler, «Grundriss d. indoarisch. Philologie», Страсбургъ, 1897), гдѣ указана и литература.

С. В—чъ.

**Раджа-шекхара** (санскр. Rāja-śekhara) — индійскій драматургъ, авторъ четырехъ драмъ, изъ которыхъ одна (Карпураманджри) написана сплошь на пракритѣ (см.). Повидному, онъ былъ министромъ какого-то раджпутскаго князя. По мнѣнію однихъ ученыхъ, онъ жилъ въ началѣ X в. по Р. Хр., а по мнѣнію другихъ — въ началѣ XII-го. Библиографическія данныя см. XIII, 92.

**Раджбары** (татар. несущіе тягость) — на Кавказѣ при владѣтельныхъ ханахъ особая категория крестьянъ, которые не платили никакихъ податей, но обязаны были обрабатывать земли подъ казенные или ханскіе посѣвы. Ханы отводили Р. земли и снабжали ихъ сѣменами, скотомъ, земледѣльческими орудіями,

за что получали отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{3}{4}$  урожая. Кромѣ того Р. смотрѣли за ханскими садами, прислуживали въ домѣ хана и т. п.; въ этомъ случаѣ они жили на полномъ иждивеніи хана. Ихъ держали, по примѣру владѣтельныхъ зненовъ, также частныя лица и землевладѣльцы, имѣвшие въ своемъ пользованіи излишнія земли. Въ Р. поступали выходцы и бѣглецы изъ другихъ ханствъ, люди не имѣвшие своего вѣдѣла и вообще лишеныя почему-либо земли, скота и орудія. Обыкновенно Р. встрѣчались лишь въ видѣ отдѣльныхъ семействъ, но въ Эриванской провинціи они образовали цѣлыя селенія половинщиковъ, отличавшихся отъ другихъ Р. тѣмъ, что получали пособие только при поселеніи. По присоединеніи края къ Россіи всѣ Р.-половинщики (арыкяры) были причислены къ категоріи казенныхъ крестьянъ, а земли ихъ обращены въ казну.

**Раджбхаръ**, иначе *бхаратъ*, *бхараниа* — туземное племя въ сѣверной Индіи, занимающееся однимъ изъ самыхъ низменныхъ, съ индійской точки зрѣнія, ремеселъ: пастбой свиней. По преданію, это было когда-то обширное и могущественное племя, которому принадлежала вся страна отъ Горазпура до Вандельконда и рядъ древнихъ каменныхъ крѣпостей.

**Раджгуру** или *Раджгуръ* — въ Индіи такъ называется жрецъ, пѣстунъ или вѣстивикъ раджи. Такъ же называютъ въ Катъварѣ домовыхъ брахмановъ частныхъ лицъ. На Гузератскомъ полуостровѣ и въ Катчѣ Р. образуютъ отдѣльную касту или кланъ.

**Раджендралаалъ Митра** — извѣстный индійскій санскритологъ (1824—1891); происходилъ изъ знатной фамиліи. Былъ президентомъ азіатскаго общества въ Калькутѣ, которое, подъ покровительствомъ индійскаго правительства, представляетъ собою центръ санскритологіи въ Индіи. Р. помѣтилъ въ издаваемой азіатскимъ обществомъ «Bibliotheca Indica» цѣлый рядъ древнихъ санскритскихъ произведеній, частью съ англійскимъ переводомъ или извлечениями. Въ «Notice of Sanscrit Manuscripts» (Кальк. 1871—90, 10 т.); послѣ его смерти продолжаютъ Гарапрасадомъ Шастри) Р. далъ краткія описанія и изложенія многихъ тысячъ санскритскихъ рукописей, которыя болѣею частью находятся во владѣніи частныхъ лицъ въ Бенгаліи. Затѣмъ Р. издалъ описанія санскритскихъ грамматическихъ рукописей азіатскаго общества и рукописей библиотеки магараджи Виканира (Кальк. 1877, 1880). Важнѣйшіе труды Р. на англійскомъ языкѣ: «The Antiquities of Orissa» (Кальк., 1875 и 1880), «Buddha Gaya» (Кальк. 1878), «Indo-Aryans» (Лонд. 1881), «The Sanscrit Buddhist Literature of Nepal» (Кальк. 1882). Кромѣ того, Р. напечаталъ много сочиненій на бенгальскомъ языкѣ.

**Раджи** (санскр. Raji): 1) въ индійской мнѣологіи сынъ Аюса, прославляемый за то, что помогъ богамъ въ ихъ борьбѣ съ демонами Асурами, поражая послѣднихъ «многими страшными оружіями». Въ благодарности за это богъ Индра уступилъ ему свой царскій престолъ, но послѣ смерти Р. не призналъ



правъ наследства за его сыновьями и вновь завладѣвъ своимъ престоломъ; 2) небольшое дикое племя въ Рогилькондѣ, въ Терац; 3) небольшое некультурное племя въ Камаонѣ, состоящее всего изъ нѣсколькихъ десятковъ родовъ. Языкъ ихъ отличается отъ камаонскаго хинди. Эти Р.—или раваты—считаются первичными обитателями данного округа.

**Раджкоть** (Rajkot)—гл. гор. княжества того же имени на Кеттivarскомъ полу-овѣ, въ Гужератѣ въ Индостанѣ. Жит. 12000.

**Раджкунара** (Radjkunara—дѣти царя)—многочисленное и зажиточное земледѣльческое племя въ сѣв.-зап. провинціяхъ Индіи, получившее извѣстность практиковавшимся среди него убійствомъ грудныхъ младенцевъ женскаго пола. Р. ведутъ свое происхожденіе отъ Пртхираджа, послѣдняго изъ Чоуханской династіи, правившей въ Дели до начала XI в. Число Р.—около 40—50 тыс.; большая часть ихъ образуетъ одну общину. Всѣ Р. первоначально принадлежали къ раджуутамъ, среди которыхъ выдѣются своей дикостью. См. Согмак, «Hindu Infanticide».

**Радимахали**—народъ дравидическаго семейства, живущій въ индійской провинціи Бенгалѣ, въ горахъ, на правомъ берегу р. Ганга, противъ впаденія въ него р. Куши. Другія названія его—*нахари* или *мал*. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ коларійцами *малнахарья* (см.). Среди другихъ дравидовъ по наружности и по языку ближе всего къ Р., повидимому, *оранни*, но Р. красивѣе послѣднихъ; цвѣтъ кожи ихъ темный, лица широкія, глаза небольшие, губы толще, чѣмъ у равнинныхъ жителей. Языкъ, хотя и дравидическій въ своей основѣ, представляетъ довольно много заимствованій изъ арійскихъ новоиндійскихъ и изъ коларійскихъ языковъ. Р.—язычники и стоятъ на низкой ступени культуры; главное занятіе ихъ—земледѣліе. Число ихъ около полумилліона. Ср. Latham, «Quarterly Journal of Geological Society» (1881); «Asiatic Researches» (т. V, глоссарій); Dalton, «Ethnology of Bengal» (Калькутта, 1872); Caldwell, «Comparative Grammar of the dravidian family of languages» (2 изд., Л., 1875).

**Раджутана** (Rajputana)—сѣв.-зап. область въ брит. Индіи, между 23°15' и 3°10' с. ш. и 69°35'—78°10' в. д. 336091 кв. км., 12220843 жит. (1897), въ томъ числѣ до 10 милл. индусовъ. Р. состоитъ изъ небольшого непосредственно британск. окр. Аджмир-Мерваръ и 19 феодальныхъ государствъ, находящихся подъ владычествомъ туземныхъ князей, но подъ главнымъ верховенствомъ политическаго брит. агента (резиденція его зимою въ Аджмирѣ, лѣтомъ—въ Абу). Значительная часть областей Джодпура, Биканаира и Джейсалмира—почти пустыня, среди которой изрѣдка встрѣчаются плодородныя мѣста. Въ 1897 г. Джаллаваръ, вслѣдствіе низложенія его раджи и за отсутствіемъ престолонаследника, былъ уничтоженъ какъ отдѣльное государство и большая часть его поглощена родственнымъ государствомъ Кота. Раджупутскія династіи очень древни и напоминаютъ феодальныя монархіи. Въ торговомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ госуд. Джайпуръ. Важнѣйшіе рынки

лошадей, рогатаго скота и верблюдовъ—въ Пушкарѣ, близъ Аджира, и въ гор. Тильваръ, въ Джодпурѣ.

**Раджути** (отъ санскр. rājaputa—царскій сынъ)—аристократическая раса или каста въ сѣв. части Остиндіи, главнымъ образомъ въ такъ назыв. Раджупутанѣ (см.), Рогилькондѣ, Пенджабѣ, Гужератѣ, вост. Аудѣ и др. Къ Р. принадлежатъ многочисленныя владѣтельные дома quasi-независимыхъ феодальныхъ государствъ этой части Индіи. Въ современномъ кастовомъ строѣ Индіи Р. замѣняютъ прежнихъ кшатріевъ (см.), хотя на самомъ дѣлѣ далеко не всегда имѣютъ съ ними связь, будучи нерѣдко позднѣйшаго происхожденія. Въ былыя времена все населеніе, посвящавшее себя военному ремеслу, зачислялось въ военную касту. Члены низшихъ кастъ, выдавшіеся своей храбростью, также считались Р., при чемъ въ Р. попадали даже не-арійцы. Такимъ образомъ чистота крови Р. весьма сомнительна. Самое названіе Р. употребительно не вездѣ; такъ, въ вѣнжемъ Рогилькондѣ и др. мѣстахъ они называются *тажурами* (вождь, господинъ, благороднорожденный). Физически Р. не отличаются отъ брахмановъ указанныхъ мѣстностей и представляютъ, повидимому, одинъ и тотъ же антропологическій типъ. Р. болѣею частью стоятъ на низкой ступени образованія и имѣютъ больше предрасудковъ и суевѣрій, чѣмъ брахманы. Главныя ихъ занятія—военная служба (ихъ довольно много въ туземныхъ индійскихъ войскахъ), земледѣліе (въ долинахъ Ганга) и скотоводство; можно встрѣтить, впрочемъ, цѣлыя фамиліи или кланы Р., занимающіеся торговлей и промышленностью. Земледѣльцы Р. имѣютъ общинное демократическое устройство: каждый членъ такой общины свободенъ и равноправенъ, земля дѣлится между всѣми общинниками. Говорятъ Р. на новояндійскомъ языкѣ *хинди* (см.). Религія большинства—индуизмъ, но встрѣчаются и магометане (въ вост. Пенджабѣ, въ округѣ Дели). Особеннаго уваженія къ брахманамъ Р. не обнаруживаютъ, но принимаютъ всѣ обряды и суевѣрія индуизма, очень цѣпительны относительно различія кастъ, смотря въ высшей степени горделиво и пренебрежительно на всѣ прочія касты и расы, чистота крови которыхъ имъ подозрительна; въ пищѣ также очень разборчивы и готовятъ ее себѣ сами, съ большими предосторожностями. Р. особенно господствуютъ въ такъ назыв. Раджупутанѣ (см.) или Раджастханѣ, хотя и не представляютъ большинства населенія, принадлежащаго здѣсь къ расѣ *джатовъ* (см.). Главное мѣсто прежней осѣдлости, славы и могущества Р. находилось на р. Гангѣ. Побѣжденных нахлынувшими на Индію магометанскими завоевателями, главныя фамиліи Р. удалились въ бесплодную страну къ В отъ р. Инда, которой и дали свое имя. Сами Р., распадаящіеся на множество родовъ или клановъ, ведутъ свое происхожденіе отъ двухъ древнеиндійскихъ династій: солнечной и лунной, откуда и два главныхъ племени Р. (изъ трехъ): *сурьяванша* (солнечный родъ) и *чандраванша* (лунный родъ) или *яду*. Третье под-



раздѣленіе Р.—*атикула* (огненное племя)—считается происходящимъ отъ священнаго огня (санскр. *agni-s*), зажженного мудрецомъ Агастья на горѣ Абу. Эти племена дѣлятся въ свою очередь на болѣе мелкія подраздѣленія. Число вѣтвъ Р. по переписи 1881 г. превышало 7 милл. Браки заключаются только между разными родами, а въ предѣлахъ одного рода старательно избѣгаются. Не смотря на это, раса Р. видимо падаетъ: военная служба, многочисленныя войны въ старину истощили или ослабили силы мужчанъ Р.; практиковавшееся прежде (и до сихъ поръ еще тайно совершающееся) умерщвление младенцевъ женскаго пола также отразилось на численности и крѣпости расы. Тѣмъ не менѣе среди Р., даже изъ бѣднаго класса, встрѣчаются прекрасныя образчики красоты; особенно красивы ихъ женщины. Послѣднія ведутъ обыкновенно весьма замкнутый образъ жизни, какъ у мусульманъ, даже не принимая участія въ полевыхъ работахъ. Р. никогда не упоминаетъ о своей женѣ и не называетъ ея. См. Tod, «Annals and antiquities of Rajast'han, of the central and western Rajpoot States of India» (2 изд., Мадрасъ, 1873).

**Радзановъ** (Radzanów) — пос. Млавскаго у., Плоцкой губ., на р. Вкрѣ. Жит. 1058. Фабрика жѣлѣзныхъ издѣлій. Развалины древняго замка.

**Радзивиллинки**—мст. Шавельскаго у., Ковенской губ., въ 18 в. отъ уѣздн. гор. Жит. 4000. Церкви правосл. и катол., синагога, богадѣльня.

**Радзивиллы** — литовскій княжескій родъ. О происхожденіи Р. существуетъ нѣсколько легендарныхъ сказаній; по нѣкоторымъ извѣстіямъ, родъ Р. происходитъ изъ высшаго жреческаго сословія языческой Литвы. Эти сказанія, а также характерное окончаніе слова (одноточныя—Эрдивиль, Монтивиль и др.) свидѣтельствуютъ о глубокой древности рода. Первымъ исторически извѣстнымъ носителемъ фамиліи Р. былъ Николай († 1466), принявшій христіанство и удержавшій литовское языческое имя въ качествѣ фамиліи. Въ 1518 г. Р. (въ лицѣ князя Николая III, прозваннаго *amog Poloniae*) получили титулъ князей римской имперіи, распространенный въ 1547 г. на всю фамилію. Р., на всемъ протяженіи исторіи Польши, занимали очень высокое положеніе въ государствѣ; владѣя громадными помѣстьями, они строили крѣпости, содержали регулярное войско и *de facto* пользовались правами удѣльныхъ князей; по обычаю королевскихъ семействъ, они къ одинаковымъ именамъ прибавляли порядковыя обозначенія, съ какимъ-нибудь эпитетомъ. Родъ Р. раздѣляется на три вѣтви: I) Р.—князья на Гониондзѣ и Меделяхъ; вѣтвь эта въ мужскомъ поколѣніи угасла въ 1546 г. II) Р.—князья на Виржахъ и Дубинкахъ; линія эта угасла въ мужскомъ поколѣніи въ 1669 г.; изъ нея происходила Барвара Р., жена короля Сигизмунда-Августа. III) Р.—князья на Несвижѣ и Ольскѣ; впоследствии эта вѣтвь распалась на три линіи, изъ которыхъ старшая (Несвижская) угасла въ мужскомъ поколѣніи въ 1813 г. Важнѣйшіе представители рода:

Юрій (1480—1541), гетманъ польный литовскій; остался побѣдителемъ въ 30 битвахъ, за что названъ «геркулесомъ литовскимъ». Николай Рыжій (Rudy, Rufus; 1512—1588), гетманъ великій литовскій. Въ 1564 г. принялъ кальвинизмъ; какъ братъ Барвары Р. былъ приближеннымъ Сигизмунда-Августа, а послѣ его смерти, занимая высшія должности—почти неограниченнымъ правителемъ государства. Крыштофъ или Христофоръ Р. (1547—1603), гетманъ великій литовскій; участникъ вѣтхъ войнъ при Баторіи; за воинскіе таланты получилъ названіе *Piogun* (громъ). Николай Черный (1515—1565) принялъ въ 1553 г. кальвинизмъ и сдѣлался ревностнымъ сторонникомъ этого ученія, не щадя средствъ на его поддержку и распространеніе; въ 1563 г. на собственный счетъ приказалъ напечатать въ Брестѣ библію (такъ наз. Радзивилловская). Янушъ Р. (1612—55), гетманъ польный литовскій, участвовалъ въ войнахъ съ казаками и Москвой.—Янушъ Р. († 1620), какъ кальвинистъ, не пользовался милостями короля. Обиженный опалой, сталъ дѣятельнымъ участникомъ рокова Зебржидовскаго противъ Сигизмунда III; впоследствии примирился съ королемъ, но въ дѣлахъ государственныхъ участія не принималъ.—Николай Крыштофъ Р. (Христофоръ) Сиротка (1560—1616)—воспитанъ въ кальвинизмѣ, но въ ученіяхъ Скарги обращенъ въ католицизмъ; за нимъ послѣдовали и младшіе братья. Р. неныи подѣ Полоцкомъ въ 1579 г., оставивъ службу и прослывъ меценатомъ (покровительствовалъ виленской академіи).—Юрій Р. (1566—1600)—еп. краковскій. Обращеніемъ стараніями іезуитовъ изъ кальвинизма въ католицизмъ, поступилъ въ орденъ и принялъ духовный санъ. Онъ сдѣлался послушнымъ орудіемъ въ рукахъ іезуитовъ, преслѣдовавъ диссидентовъ, закрывалъ типографіи кальвинистовъ, сожигалъ публично сочиненія, несогласныя съ католичествомъ, и иногда прибегалъ даже къ суровымъ мѣрамъ противъ отступниковъ отъ католицизма. Въ 1584 г. получилъ званіе кардинала; послѣдніе годы жизни провелъ въ Римѣ.—Станиславъ Р. (1559—99), маршалъ великій литовскій, участвовалъ въ войнахъ Баторія съ Иваномъ Грознымъ. Напечаталъ: «Genadiusza Scholariusza Patriarchy Carogrodzkiego» и «O jednym, prawdziwym i najwyzszym w Kościele swietym Chrystowym Pasterzu po grecku napisane a teraz na polskie przełożone» (Вильно 1586).—Альбертъ-Станиславъ Р. (1595—1656)—польскій историкъ; съ 1612 г. былъ посломъ отъ воеводства волынскаго, съ 1623 г.—канцлеръ великій литовскій и староста виленскій; пользовался милостями Сигизмунда III, но въ то же время былъ непреклоннымъ блюстителемъ привилегій Литвы и ея особы отъ короны. Какъ ревностный католикъ, старался вредить вѣтхъ иновѣрцамъ. Произведенія его: «De crutiati bus sginarum Christi» (Вильно, 1633); «Dyskurs nabożny z kilku słów wzięty o wysławieniu N. P. Maryi» (Вильно, 1635; 4 изд. 1812); «Historia passionis Christi» (3 изд. Варш., 1655); важнѣйшія — «Pamiętniki rzeczy znaczniejszych, które się działy w Polsce od śmierci Zygmunta



III to jest od r. 1632 do 1652» (польск. переводъ Рачинскаго, Познань, 1839) и «Eritome regum gestarum in Regno Poloniae regnantibus Sigismundo III et Wladislao IV» (перев. Котлубай, «Атепеш», 1848); латинскіе оригиналы этихъ произведеній остаются въ рукописи. Ульрихъ-Крыштофъ Р. (1712—1769)—стихотворецъ. Напечаталъ: «Słowo nie w swojej przylomności opisane» и «Opisanie zgrzyzot ludzkich we wszystkich stanach» (1741). Карлъ-Станиславъ Р. (1734—1790), названный, по его любимому присловью, «Пане-Коханку»—любимецъ шляхты, типичнѣйшій образецъ польскаго удалца и юмориста. Содержалъ 10 тыс. регулярнаго войска; выступалъ противникомъ партіи Чарторыйскихъ, отъ которой спасался въ Турціи; примкнулъ—было къ барской конфедерации и по сдачѣ Несвижа русскимъ войскамъ эмигрировалъ за границу, но потомъ вернулся и былъ прощенъ Екатериной. Михаилъ Р. (1778—1850)—участвовалъ въ войскѣ Косцюшки, служилъ въ польскихъ легіонахъ и получилъ чинъ генерала; послѣ отказа Хлопицкаго отъ диктатуры былъ нѣкоторое время (январь 1831 г.) предводителемъ польской арміи, но послѣ грохотной битвы сложилъ съ себя это званіе. Антоній-Генрихъ Р. (1775—1833)—съ молодыхъ лѣтъ жилъ при берлинскомъ дворѣ, женатъ былъ на родственницѣ короля Фридриха-Вильгельма II; съ 1815 г.—наибѣстникъ вел. княж. Познанскаго; виолончелистъ и композиторъ (музыка къ «Фаусту» Гете). Эдмундъ Р. род. 1842 г., депутатъ рейхстага, написалъ: «Die kirchliche Autorität und das Moderne Bewusstsein» (1872) и «Die Wunder in Marpingen» (1877).

К. Х.

**Радзивилловъ** — мст. Волинской губ., Кременецкаго у., при Словаѣ, близъ австрійской границы. Таможня. Жит. 8000. Церкви православ. и католич., евр. молитв. дома, учил., больница, 2 богадѣльни, библиотека. Бойкая торговля. Черезъ таможену въ 1896 г. вывезено товаровъ на 4,7, а привезено на 2,2 милл. рублей.

**Радзилово** (Radzilów) — пос. Щучинскаго у., Ломжинской губ.; жит. 2761; главное занятіе ихъ — земледѣліе.

**Радзивилловскій** (Антоній)—см. Антоній (II, 856).

**Радигъ** (Антуанъ Radigues, 1721—1809) — граверъ на мѣди, уроженецъ гор. Реймса, учился въ Парижѣ, путешествовалъ по Голландіи, Англій и Германіи и въ 1764 г. явился въ СПб., куда его пригласили преподавать гравированіе въ академіи наукъ и художествъ, на мѣсто Г.-Ф. Шмидта. Первымъ занятіемъ Р. въ Россіи было гравированіе 30-ти изображеній погребенія имп. Елизаветы Петровны, трудясь надъ которыми (3 года), художникъ почти потерялъ зрѣніе, но которыя, по приказанію свѣше, остались невполнѣ оконченными и не выпущенными въ свѣтъ. Въ 1767 г. Р. награвировалъ портретъ имп. Екатерины II, съ оригинала Эриксона, самый схожій изъ всѣхъ существующихъ. Въ слѣдующемъ году онъ былъ уволенъ изъ академіи наукъ, но остался въ СПб. до конца своей жизни. Всѣхъ его произведеній, сверхъ вышеупомянутыхъ 30 досокъ, извѣстно еще 30, въ томъ

числѣ 18 исполненныхъ въ Россіи; послѣднія—исключительно портреты. Р. гравировалъ мелкими штрихами и очень прилежно оканчивалъ свои работы. Ему обязаны своимъ первоначальнымъ образованіемъ лучшій изъ русскихъ граверовъ, Н. И. Уткинъ, и талантливый, рано умершій И. Берсенева.

**Радикализмъ** и **радикальная партія**. — Радикализмъ (отъ лат. radix, корень) политическій (иногда церковный, религіозный или даже философскій) есть принципъ или направленіе. Этимъ терминомъ обозначается стремленіе доводить политическое или иное мнѣніе до его конечныхъ логическихъ и практическихъ выводовъ, не мирясь ни на какихъ компромиссахъ. Возможно, такимъ образомъ, какъ радикальный консерватизмъ, такъ и радикальный социализмъ; яркими представителями перваго могутъ считаться гр. Шамборъ и его приверженцы, крайніе и послѣдовательные роялисты во Франціи, въ противоположность сторонникамъ Орлеанской династіи. Въ этомъ точномъ филологическомъ смыслѣ Р. противоположенъ оппортунизму (см.) или темперилизму и является скорѣе дѣломъ темперамента, чѣмъ убѣжденія. На практикѣ, однако, терминомъ Р. обозначаютъ обыкновенно только крайній либерализмъ (иногда социализмъ) въ политикѣ, а въ религіи и философіи—тѣ ученія, которыя совершенно не мирятся съ господствующими (атеизмъ, материализмъ). Обыкновенно радикалами называютъ республиканцевъ (въ монархическихъ государствахъ). Въ Германіи терминъ Р. имѣетъ именно только такое, нѣсколько неопредѣленное значеніе; тамъ онъ примѣняется къ южногерманской народнои партіи, въ противоположность свободомыслящей, а внутри свободомыслящей — къ болѣе крайнимъ ея элементамъ; говорятъ также (особенно съ конца 1898 г.) о радикальныхъ социалъ-демократахъ, въ противоположность умѣреннымъ. Въ Англій именовъ радикаловъ обозначается дѣвое крыло либеральной партіи, стремящееся къ социальнымъ реформамъ, подъ предводительствомъ прежде Чамберлена, теперь Асквита; его примѣняютъ также къ группѣ рабочей партіи (Бернсъ), входящей въ составъ либеральной. Вместе съ тѣмъ въ Англій чаще, чѣмъ гдѣ бы то ни было, говорятъ о «радикальномъ торизмѣ» (Черчилъ). Въ Австріи есть нѣсколько мелкихъ группъ именующихъ себя радикальными: просто радикалы, радикальные нѣмцы, словянцы, итальянцы и т. д.; но крупное значеніе имѣетъ только галиційская «русько-українска радикальна партія». Ея основателемъ былъ Драгомановъ (см.); его ближайшіе послѣдователи—малороссійскій бездѣтрисъ и публицистъ Ив. Франко и публицистъ Павликъ. Въ 1890 г. партія сформировалась и выработала программу (пересмотрѣнную на съѣздѣ во Львовѣ 1895 г.); выступила неудачно на выборахъ въ рейхсратъ 1891 г., съ блестящимъ успѣхомъ—на выборахъ 1897 г. Не смотря на грубое давленіе полиціи и на явную фальсификацію результатовъ выборовъ, она собрала въ V куріи (всеобщаго голосованія) 10900 голосовъ противъ 27000, полученныхъ другими русинскими партіями, и 37000 въ IV (сель-



ской) курія, противъ 47000; въ парламентъ она провела трехъ представителей (Франко былъ забаллотированъ вслѣдствіе злоупотребленій полиціи, временно арестовавшей нѣсколько сотъ его выборщиковъ). Партія выступила рѣшительно не только противъ правительства, но и противъ другихъ русинскихъ партій: старорусинцевъ или русофиловъ и младорусинцевъ или украинфиловъ (см. Романчукъ), изъ которыхъ ни первая, нищущая опоры за границей, ни вторая, готовая заключать компромиссы съ правительствомъ, не идутъ дальше чисто національныхъ требованій. Напротивъ, Р. партія, относясь къ отторженію Галиціи отъ Австріи—или иному измѣненію политическихъ границъ европейскихъ державъ—какъ къ невѣроятной значенія утопіи, стремится къ переустройству австрійской государственной организаціи на началахъ широкаго федерализма, возможной децентрализаціи (самоуправленія областей, провинцій, общинъ) и всеобщей подачи голосовъ; въ частности, какъ націоналистическая партія, она хочетъ раздѣленія Галиціи на восточную (русинскую) и западную (польскую) и присоединенія къ первой сѣверной части Буковины. Она требуетъ свободы слова, совѣсти и ассоціацій, отмѣны постоянной арміи, безплатнаго обученія, отмѣны поземельныхъ сборовъ и введенія прогрессивнаго подоходнаго дохода (а пока существуютъ первые—новаго кадастра и облегченія податнаго бремени крестьянъ),—загѣтъ регулiranja рѣкъ (часто причыняющихъ въ Галиціи наводненія), свободы рыболовства, права стачекъ. Превжній социалистическій характеръ партіи въ послѣдней программѣ совершенно исчезъ; слабый намекъ на него представляетъ только послѣдній пунктъ. Изъ журналовъ партіи замѣчательны «Житє и Слово» (1896—97), «Громадскій Голосъ» (съ 1895), оба подъ ред. Франко. См. Франко, «Якъ я став казеннимъ радикаломъ»; его же, «Панщина» (Львовъ, 1898); «Хлопська бібліотека», Львовъ (рядъ брошюръ, изъ которыхъ особенно см. «Програма р. у. радикальної партіи», 1897); «Програма р. у. рад. партіи, пояснена Даниловичемъ» (1898); «Радикали и радикализмъ» (1896); «Радикальна тактика» (Здр., 189-); ст. Павлика въ «Social-politische Jahrbücher» (Цюрихъ, 1881); ст. Р. въ «Вістн. Европы» (1893). Р. партія въ Сербіи, какъ и въ Галиціи, является по преимуществу крестьянской партіей. Основанная въ серединѣ 1870-хъ гг. молодыми людьми, воспитавшимися за границей, подъ влияніемъ отчасти Бакунина, отчасти нѣмецкихъ социалъ-демократовъ, она сперва носила мечтательно-социалистическій, частью народнической характеръ. Послѣ ряда политическихъ процессовъ, оканчивавшихся смертными казнями (Ефремъ Марковичъ) и продолжительными тюремными заключеніями (Петра Тодоровичъ), партія сплотилась, стала на болѣе практическую почву чисто-крестьянскихъ требованій, провела нѣсколькихъ своихъ членовъ въ скупщину и добилась нѣсколькихъ важныхъ законовъ (освобожденіе необходимаго крестьянскаго инвентаря отъ продажи за недоимки и т. п.). Обезсиленная борьбой съ полицейскимъ произволомъ, партія попы-

талась вызвать революцію (такъ наз. зайчскій бунтъ 1883 г.), но неудачно; вождя и были арестованы и приговорены къ смертной казни, змѣненной долготлѣннымъ тюремнымъ заключеніемъ (Петра Тодоровичъ, Таушавичъ, Рама Милошевичъ); Пашичъ (сѣ.) успѣлъ бѣжать за границу. Пораженіе Сербіи войнѣ 1885 г., а также финансовое и политическое банкротство, къ которому привело извѣйство напредняковъ, принудили короля дать заключеннымъ амнистию. Реформа конституціи 18-9 г. доставила Р. партіи власть, и руководители ея пошли на компромиссы, а Тодоровичъ даже прямо перешелъ въ противоположный лагерь. Партія старалась операться то на короля, то на королеву, не умѣла справиться съ дефицитомъ, ничего не дѣлала для реформирования государственнаго строя, и въ заключеніе потеряла власть, не предупредивъ и не сумѣвъ предупредить военнаго провундаменто 1894 г. Съ тѣхъ поръ партія частью была въ оппозиціи, но чрезвычайно бездѣятельной, частью образовывала компромиссныя министерства съ другими партіями. Изъ нея выдѣлилось въ 1895—97 гг. болѣе лѣвое крыло (Таушавичъ, Дзайя), которое ведетъ энергичную борьбу за восстановленіе конституціи 1889 г. и реформу финансовой системы. Въ иностранной политикѣ радикальная партія всегда искала опоры въ Россіи. Во Франціи Р. партія никогда не была организована, какъ отдѣльная партія, но всегда существовала. Собственно этотъ терминъ, какъ техническій, въ ходу только со времени второй имперіи, преимущественно съ 1863 г. еще болѣе—съ 1869 г.; ранѣе радикалы назывались якобинцами, монтаньярами, республиканцами. При Тьеръ и Макъ-Магонъ Гамбетта признавался вождемъ Р. партіи. Когда она стала оппортунистомъ, руководительство партіей перешло къ Клемансо. Періодъ времени съ 1880 по 1889 г. былъ эпохой наибольшаго блеска Р. партіи. Къ ней причисляло себя около 150 депутатовъ; она рѣшала судьбу министерствъ. Въ ея программу входили главнымъ образомъ три пункта: пересмотръ конституціи (избираемый сенатъ или полнаго его отмѣна), отдѣленіе церкви отъ государства, подоходный налогъ; кромѣ того партія была рѣшительно враждебна колоніальной политикѣ большинства кабинетовъ. Не смотря на свое могущество, партія ничего не добилась, кромѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ организаціи сената. Въ 1886 г. она выдвинула на министерскій постъ генерала Буланже, который выдѣлился изъ нея, увлекъ за собою часть радикаловъ и основалъ особую партію буланжистовъ, стремившуюся къ диктатурѣ своего вождя. Остальная часть радикаловъ, съ Клемансо во главѣ, повела, въ союзѣ съ правительствомъ, ожесточенную кампанію противъ Буланже, окончившуюся полной побѣдой. Но расколъ и союзъ съ правительствомъ погубилъ партію; она ослабла въ 1889 г. и окончательно растаяла на выборахъ 1893 г. Клемансо былъ забаллотированъ; его сторонники разошлись по разнымъ группамъ. Теперь есть правительственные или умѣренные радикалы (Изамберъ, Фрейсине, отчасти Гобле) и



радикалы-социалисты (Пельтань); часть радикаловъ (Мильеранъ) перешла прямо въ социалистическій лагерь. Въ *Италии* радикалы дѣлятся на двѣ группы: ирредентистовъ (Имбриани) и «крайнюю лѣвую» (Кавалотти, † 1897); ихъ отличительная черта — вѣрность гарибальдийскимъ традиціямъ. Они стремятся къ присоединенію Триеста и Триента, враждебны Австріи, тройственному союзу и папству, ищутъ опоры во Франціи, противятся милитаризму и колониальной политикѣ правительства, стоятъ за подходящий налогъ. Определенной и рѣзкой границы между ними и социалистами нѣтъ.

*В. Водовозовъ.*

**Радикаль.** Одинъ изъ корней двучленаго уравненія  $x^n = a$  наз. *радикаломъ* и обозначается  $\sqrt[n]{a}$ . Здѣсь  $a$  наз. *подкореннымъ числомъ*,  $n$  — *показателемъ корня*. Р. наз. иногда *корнемъ*. Въ начальной алгебрѣ подкоренное число предполагается положительнымъ и подъ Р. подразумѣвается число положительное. Алгебраическое выраженіе, содержащее Р., можетъ подвергаться преобразованіямъ при помощи формулъ:

$$\begin{aligned} \sqrt[n]{a} \cdot \sqrt[n]{b} &= \sqrt[n]{ab}, & \sqrt[n]{a} : \sqrt[n]{b} &= \\ &= \sqrt[n]{a:b}, & (\sqrt[n]{a})^m &= \sqrt[n]{a^m}, \\ \sqrt[m]{\sqrt[n]{a}} &= \sqrt[mn]{a}, & \sqrt[n]{a^m} &= \sqrt[n]{a^m}. \end{aligned}$$

Если данное выраженіе имѣетъ видъ дроби, знаменатель которой содержитъ Р., то помножая числителя и знаменателя на выраженіе надлежащимъ образомъ подобранное, можно удалить всѣ Р. изъ знаменателя. При помощи средствъ начальной алгебры можно выполнить это преобразование только въ простѣйшихъ случаяхъ. Въ высшей алгебрѣ подкоренное число  $a$  предполагается комплекснымъ (см. Мнимыя величины) и представляется подъ видомъ

$$a = r (\cos \varphi + i \sin \varphi), \text{ гдѣ } r > 0.$$

Для  $n$  значеній Р. получается выраженіе  $\sqrt[n]{a} = \sqrt[n]{r} \left( \cos \frac{\varphi + 2k\pi}{n} + i \sin \frac{\varphi + 2k\pi}{n} \right)$ ,

гдѣ  $k = 0, 1, 2, \dots, n-1$ . Въ правой части  $\sqrt[n]{r}$  есть положительное число,  $n$ -ая степень котораго равна  $r$ . При помощи Р. можно выразить корни какихъ угодно уравненій второй, третьей и четвертой степени. Рѣшать же уравненія высшихъ степеней при помощи Р. возможно только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ это выяснилось благодаря изслѣдованіямъ Абея и Гауза. Въ соч. Д. Селиванова «Объ уравненіяхъ пятой степени съ цѣлыми коэффициентами» (СПб. 1889) приведены примѣры уравненій, не рѣшаемыхъ алгебраически. Оказывается, что напр. уравненіе  $x^5 - x - 5 = 0$  не рѣшается въ Р., если  $\pi$  не дѣлится на 15. Если въ алгебраическомъ рѣшеніи уравненія всѣ показатели Р. равны двумъ, то корни можно построить при помощи циркуля и линейки. На этомъ основаніи Гауссъ, въ своемъ сочиненіи «Dis-

quisitiones arithmeticae» (въ «Gauss Werke», т. I), указалъ, какіе правильные многоугольники можно вписать въ кругъ при помощи циркуля и линейки. Къ числу такихъ многоугольниковъ принадлежатъ семнадцатигугольникъ.

*Д. Селивановъ.*

**Радикаль** (химич. radical, radicale) — слово, впервые введенное въ научную химическую литературу, повидимому, Гитономъ де-Морво. Въ докладѣ французской академіи наукъ <sup>1)</sup>, пояснявшемъ принципы новой химической номенклатуры, Г. де М., обсуждая названія кислотъ неизвѣстнаго въ то время состава, каковы: соляная, уксусная, борная и др., говорить: «мы удовольствовались тѣмъ, что назвали простое тѣло, изменяющее въ нихъ свойства кислорода *основаніемъ*, способнымъ превращаться въ кислоту (base acidifiable), или короче *радикаломъ* данной кислоты». Понятіе о Р. было затѣмъ расширено Лавуазье; по его мнѣнію, Р. можетъ быть простымъ или химически сложнымъ тѣломъ; такъ, «углеродъ есть Р. угольной кислоты», а съ другой стороны, органическія кислоты содержатъ «Р. щавелевый, винный». Въ «Traité de chimie» (т. I, стр. 197) онъ уже пишетъ: «опыты, отчасти сдѣланные мною, отчасти Г. Гассенфранцемъ, вообще показали, что почти всѣ растительныя кислоты, каковы винная, щавелевая, лимонная... имѣютъ радикаломъ водородъ и углеродъ, соединенные такимъ образомъ, что они составляютъ одно основаніе, и что кислоты различаются между собою какъ различными количествами этихъ двухъ тѣлъ, такъ и содержаніемъ кислорода». Различіе между органическими и неорганическими соединеніями ему представляется слѣдующимъ (т. же, стр. 209): «въ царствѣ минеральномъ почти всѣ Р., способные соединяться съ кислородомъ (oxidables) и превращаться въ кислоты (acidifiables), являются простыми и, наоборотъ, въ растительномъ царствѣ и особенно въ животномъ нѣтъ Р., которые не были бы сложены, по крайней мѣрѣ, изъ двухъ тѣлъ: изъ водорода и углерода; часто къ нимъ присоединяются азотъ и фосфоръ, образуя Р. съ четырьмя основаніями». Лавуазье же принадлежитъ намекъ на возможность самостоятельнаго существованія Р.; такъ онъ думаетъ, что «жирныя масла» растеній, принимаемая имъ за углеводороды, можетъ быть представлять собою свободные Р. Представленія Лавуазье почти цѣлкомъ приняты Верцелюсомъ. «Мы находимъ, пишетъ онъ («Lehrb. Chem.», 1817, I, 544), что различіе между тѣлами органическими и неорганическими состоитъ въ томъ, что въ неорганической природѣ всѣ окисленныя <sup>2)</sup> тѣла содержать

<sup>1)</sup> «Mémoire sur le Développement des Principes de la Nomenclature Méthodique» (18 apr. 1787). Номенклатура была выработана комиссіей изъ Лавуазье, Гитона де Морво и де Фуркюра.

<sup>2)</sup> «Когда названіе дефлогистированнаго воздуха было замѣнено названіемъ жгучаго воздуха (G. de Morveau l. c.; ср. Воздухъ, VI, 878), то замѣна была несомнѣнно согласна съ правилами (номенклатуры), такъ какъ вмѣсто выраженія, основаннаго только на гипотезѣ, было избрано названіе, основанное на одномъ изъ самыхъ поразительныхъ свойствъ этого вещества... но теперь уже твердо установлено, что эта часть воздуха не всегда въ состояніи газа, что она разлагается... выдѣляя, по крайней мѣрѣ отчасти, свѣтъ и теплоту» (ср. Горьіе, IX, 372), которые входятъ въ составъ жи-



простой Р., между тѣмъ какъ органическія тѣла состоятъ изъ кислородныхъ соединеній сложныхъ Р. Въ веществахъ растительныхъ этотъ Р. обыкновенно состоитъ изъ углерода и водорода; въ веществахъ животныхъ изъ углерода, водорода и азота. Выраженія: *кислоты, содержащія сложные Р.* и *кислоты органическія* — являются, слѣдовательно, синонимами». Вопросъ о томъ, могутъ ли сложные Р. органической химіи существовать самостоятельно, подобно простымъ Р. (элементамъ) неорганической химіи, былъ пока Верцеліусомъ рѣшенъ скорѣе въ отрицательномъ смыслѣ<sup>1)</sup>, хотя поводомъ къ этому могъ-бы явиться цѣна (см.), полученный уже въ 1815 г. Гей-Люссакомъ. Болѣе важными, чѣмъ открытіе цѣна, оказались для представленія о Р. замѣчанія Гей-Люссака (1815) о томъ, что винный спиртъ на основаніи удѣльнаго вѣса его паровъ можно разсматривать, какъ продуктъ соединенія равныхъ объемовъ этилена<sup>2)</sup> и воды ( $C_2H_4O = C_2H_4 + H_2O$ ; ат. в. современные), а сѣрный эфиръ, какъ соединеніе 2 объемовъ этилена и 1 объема воды; Робикъ и Колзъна (1816) о томъ, что хлористый этилъ (въ то время называвшійся солянокислымъ эфиромъ) можно считать соединеніемъ равныхъ объемовъ этилена же и соляной кислоты ( $C_2H_4Cl = C_2H_4 + HCl$ ). Эти замѣчанія можно поставить въ связь съ теоріей, развитой Дюма (1828) въ работѣ надъ сложными эфирами, сдѣланной совместно съ Буллэ (сыномъ). «Непосредственнымъ результатомъ нашихъ изслѣдованій, пишетъ Дюма, является возможность разсматривать сѣрный эфиръ, какъ основаніе, способное образовывать соли (comme une base salifiable), а винный спиртъ какъ гидратъ эфира» и, пользуясь указаннымъ выше замѣчаніемъ Гей-Люссака, онъ проводитъ слѣдующую параллель между соединеніями этилена (см. прим. 2) и амміака (атомные вѣса  $H = 1, C = 6, O = 16, Cl = 35,5$ ):

Этиленъ —  $2C_2H_4$

Солянокислый эфиръ —  $2C_2H_4 + HCl$

Спиртъ —  $4C_2H_4 + 2H_2O$

Эфиръ (сѣрный) —  $4C_2H_4 + H_2O$

Уксусный эфиръ —  $4C_2H_4 + C_2H_4O_2 + H_2O$

Щавелевый эфиръ —  $4C_2H_4 + C_2O_2 + H_2O$

Амміакъ —  $NH_3$

Нашатырь —  $NH_3 + HCl$

пеннаго воздуха. Необходимо было имѣть въ виду это вещество и дать ему имя въ состояніи его наибольшей простоты; логика номенклатуры требовала даже, чтобы названіе этого вещества ставилось спереди, чтобы слово, являющееся его ядромъ, стало бы типичнымъ для названій его «соединеній... Для металлическихъ известностей составили (потому) слово «oxide», которое съ одной стороны напоминаетъ вещество, съ которымъ соединенъ металл, а съ другой подразумевает достаточно ясно, что это соединеніе съ кислородомъ не должно быть сѣмнанено съ кислотными соединеніями (avec la combinaison acide), хотя оно и приближается къ нему во многихъ отношеніяхъ». Русскій переводъ слова oxide — «окисель» и производное отъ него слово «окисленные», очевидно, выбраны неудачно, такъ какъ различіе окисленныхъ (соединенныхъ съ кислородомъ) тѣлъ отъ кислотъ недостаточно ясно выражено.

<sup>1)</sup> Такъ, въ III-мъ томѣ того же учебника Верцеліусъ говоритъ, что органическія кислородныя соединенія представляютъ собою «виды сложныхъ радикаловъ, не существующихъ въ свободномъ состояніи, а чисто гипотетически».

<sup>2)</sup> Двууглеродистый водородъ — hydrogène bicarboné того времени.

Нашатырный спиртъ —  $2NH_3 + 2H_2O$

Уксуснокисл. амміакъ —  $2NH_3 + C_2H_4O_2 + H_2O$

Щавелевокисл. амміакъ —  $2NH_3 + C_2O_2 + H_2O$

и т. д. Это «радикальное»<sup>1)</sup> воззрѣніе выдвинуто

пространено Дюма не только на производныя спирта, но и на такія соединенія, какъ напр. жиры и сахаристыя вещества; послѣдніе онъ сравнивалъ съ углекислыми солями амміака и придавалъ, напр., глюкозѣ формулу  $C_6H_{12} \cdot 6O$ .  $CO_2$  (атомные вѣса новые). Дюма впервые была сдѣлана попытка разсматривать эти кислоты, какъ ихъ соли; хотя для кислотъ были выбраны не обычныя въ то время формулы, такъ какъ вода въ нихъ тогда не принималась во вниманіе, тѣмъ не менѣе это сопоставленіе наглядно показало возможность считать органическія соединенія, и при томъ очень разнообразныя, подобными неорганическимъ. Попытка эта, однако, въ первое время почти не обратила на себя вниманіе современниковъ; Верцеліусъ замѣтилъ о ней только, что она представляетъ ничто иное, какъ «символическій способъ выраженія, который нельзя считать передающимъ дѣйствительный составъ тѣла». Гораздо болѣе повсѣлствивалось въ этомъ отношеніи работъ Вёера и Либиха надъ «Р. бензойной кислоты» (1832). Изойдя изъ масла горькихъ миндалей (бензойнаго алдеида), Вёеръ и Либихъ получили бензойную кислоту, хлористый, бромистый, іодистый, сѣрный и цианистый бензоилы<sup>2)</sup>. Всѣ эти вещества, говорить они въ заключеніи своей статьи, группируются вокругъ одного соединенія, которое, соединяясь съ другими тѣлами, почти не мѣняетъ своей природы и состава. Эти постоянство и послѣдовательность въ явленіяхъ заставили насъ принять это соединеніе за химически-сложный элементъ, для котораго мы предложили названіе *бензоила*<sup>3)</sup>. Составъ это Р. выраженъ нами формулой  $14C + 10H + 20O$ . Соединяясь съ однимъ атомомъ кислорода бензоилъ образуетъ безводную бензойную кислоту, а въ соединеніи съ 1 атомомъ кислорода и 1 атомомъ воды — кристаллическую бензойную кислоту<sup>4)</sup>. Съ двумя атомами водорода бензоилъ образуетъ чистое масло горькихъ миндалей<sup>5)</sup>... Этотъ водородъ можетъ быть замѣненъ хлоромъ, бромомъ, іодомъ, сѣрою и цианомъ, и образующіяся такимъ путемъ тѣла, сравнимыя съ соответственными соединеніями фосфора, даютъ при разложеніи подвѣяннѣмъ воды съ одной стороны галогенно-водородныя кислоты, а съ другой бензойную кислоту<sup>6)</sup>. Намъ думается, что возможность за-

<sup>1)</sup> Для того времени оно было несомнѣнно таковымъ, такъ какъ амміакъ считался Верцеліусомъ (L. c.) шестымъ, заключающимъ сложнымъ Р.

<sup>2)</sup> Кромъ того имя были получены еще: бензамидъ, и трилъ бензойной кислоты и бензоилъ.

<sup>3)</sup> Окончаніе имъ взято отъ греческаго слова *ὄλη* — вещество, матерія.

<sup>4)</sup> При современныхъ атомныхъ вѣсахъ и современномъ обозначеніи:  $C_7H_6O = C_6H_5 \cdot CO$ .

<sup>5)</sup> Безводная бензойная кислота не была получена Н. Д. Это теперешній бензойный ангидридъ; кристаллическая кислота — его гидратъ:  $2C_6H_5 \cdot CO + O = (C_6H_5CO)_2O$ ,  $C_6H_5 \cdot CO + (OH) = C_6H_5 \cdot COH$ .

<sup>6)</sup>  $C_6H_5 \cdot CO + H = C_6H_5 \cdot COH$ .

<sup>7)</sup>  $C_6H_5 \cdot COH + Cl = C_6H_5 \cdot COCl + HCl$ ;  $C_6H_5 \cdot COCl + H_2O = HCl + C_6H_5 \cdot COOH$ ; цианистый бензоилъ можетъ быть превращенъ въ бензоилкарбонную кислоту —  $C_6H_5 \cdot CO \cdot COOH$ .



мѣщенія галогенами 2 атомовъ водорода въ чистомъ маслѣ горькихъ миндалей составляетъ во всякомъ случаѣ сильный доводъ въ пользу допущенія того, что этотъ водородъ соединенъ особеннымъ образомъ съ остальными элементами (радикала). Какое впечатлѣніе произвела эта работа на современниковъ видно изъ отзывовъ объ ней Берцеліуса и Пелуза. Первый въ письмѣ, адресованномъ авторамъ, пишетъ: «результаты, полученные вами при изслѣдованіи горькоминдального масла, безъ сомнѣнія важнѣе всѣхъ, добытыхъ по сіе время въ растительной химіи, и обѣщаютъ неожиданно освѣтить эту часть науки. То обстоятельство, что тѣло, состоящее изъ углерода, водорода и кислорода, можетъ соединяться съ другими тѣлами, и особливо съ галогенами... подобно простымъ тѣламъ рѣшаетъ вопросъ о возможности существованія тройныхъ сложныхъ атомовъ (перваго порядка), а Р. бензойной кислоты является первымъ несомнѣнно установленнымъ примѣромъ тройнаго тѣла, обладающаго свойствами элемента... Установленные вами факты даютъ поводъ къ такимъ соображеніямъ, что ихъ по справедливости можно считать началомъ новаго періода въ растительной химіи. По этой причинѣ я бы даже предложилъ первый сложный Р. химическихъ соединеній, содержащій болѣе двухъ элементовъ, назвать *проиномъ* (отъ *πρωι*—начало дня) или *ортриномъ* (отъ *ορθος*—предразсвѣтные сумерки); легко было бы произвести названія: пропновая или ортриновая кисл., хлоропронъ или хлорортринъ и т. д... и только то соображеніе, что пришлось бы измѣнить названіе бензойной кислоты... заставляетъ меня признать болѣе подходящимъ данное вами названіе *бензоила* и измѣнить названіе бензойной кисл. въ бензоильную кислоту... Пелузъ-же пишетъ Либиху: «Въ Парижѣ въ химическомъ мірѣ говорятъ только о вашихъ опытахъ. Прибѣгайте же сюда съ г. Вёлеромъ, чтобы принять заслуженную вами дань уваженія». Въ томъ же письмѣ къ Вёлеру и Либиху Берцеліусъ соглашается и на принятіе взглядовъ Дюма, изложенныхъ выше, и даже предлагаетъ назвать этиленъ этериномъ и обозначаетъ его *Ac*; благодаря Берцеліусу теорія Дюма и до сихъ поръ очень часто известна подъ названіемъ этериновой теоріи<sup>1)</sup>. Чтобы правильно понять причину приведенныхъ отзывовъ о работѣ В. и Л. необходимо обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства. Впервые, въ то время еще вполнѣ царилъ въ химіи идея Лавуазье, по которому кислородъ являлся совершенно исключительнымъ элементомъ: онъ одинъ былъ способенъ, соединяясь съ металлами, давать основанія, съ металлоидами кислоты<sup>2)</sup>, однимъ словомъ онъ одинъ, какъ предполагалось, былъ способенъ сообщать рѣзко опредѣленный характеръ своимъ соединеніямъ, а между тѣмъ кислородный атомъ, входящій въ составъ бензоильнаго Р., оказался не играющимъ въ немъ никакой особенной роли, сколько нибудь отличающейся отъ ролей углерода и водорода,

тамъ же находившихся; это, естественно, заставляло задуматься надъ химическимъ характеромъ кислорода. Вотъ тогда, пока подъ Р. подразумевался остатокъ, соединенный такъ или иначе въ данномъ сложномъ тѣлѣ съ кислородомъ, вопросъ о характерѣ самаго Р. и о возможности или невозможности его самостоятельнаго существованія оставался совершенно въ сторонѣ, такъ какъ Р. для каждаго кислороднаго соединенія представлялъ собою ничто иное, какъ остатокъ, получаемый вычитаніемъ кислорода изъ формулы даннаго соединенія; опыты же Велера и Либиха давали доказательство того, что Р. можетъ быть переведимъ изъ одного соединенія въ другое, и такимъ образомъ ставили на очередь вопросъ объ «элементарной» роли Р. въ химически-сложныхъ тѣлахъ и о возможности ихъ самостоятельнаго существованія. При этомъ вспомнили, что такой сложный и несомнѣнно самостоятельно существующій Р. былъ уже открытъ и что это былъ ничто иное, какъ цѣнаъ Гей-Люссака. До тѣхъ поръ цѣнаъ относился большинствомъ химиковъ къ неорганическимъ соединеніямъ, съ этого же времени вопросъ о принадлежности его къ органической химіи рѣшается какъ-то самъ собою и въ 1838 г. Либихъ, критикуя воззрѣнія Лорана (теорію ядеръ), пишетъ: «такъ мы называемъ цѣнаъ Р.: 1) потому что онъ является неизмѣнной составной частью цѣлаго ряда соединеній, 2) потому что онъ можетъ быть замѣщенъ въ этихъ соединеніяхъ элементами 1) и 3) потому что въ его соединеніяхъ съ элементами эти послѣдніе могутъ быть выдѣлены и замѣщены эквивалентными количествами другихъ элементовъ. Изъ этихъ трехъ главныхъ условій, характеризующихъ сложный Р., по крайней мѣрѣ, два должны быть выполнены, чтобы мы могли его дѣйствительно считать таковымъ (сложнымъ Р.)». Описываемая эпоха является временемъ наибольшаго развитія теоріи сложныхъ Р. и вѣры въ нее химиковъ. Въ предыдущемъ (1837) году Либихъ, проѣздомъ въ Англію, видѣлся въ Парижѣ съ Дюма; послѣдній отказался отъ этериновой теоріи, перешелъ ко взглядамъ Либиха, и результатомъ такого соглашенія явилась статья, помѣщенная въ «Comptes rendus» парижской академіи наукъ (5,567), гдѣ за подписью обоихъ авторовъ возвышалось, что они со своими учениками отнынѣ будутъ заниматься открытіемъ и изученіемъ Р., такъ какъ «органическая химія обладаетъ собственными элементами; одни изъ нихъ по своей роли могутъ быть уподоблены хлору или кислороду, другіе металламъ. Цѣнаъ, амидъ, бензоиль, Р. амміака, жировъ, спиртовъ и ихъ производныхъ являются истинными элементами органической природы, такъ какъ болѣе простыя составныя части, каковы углеродъ, водородъ, кислородъ и азотъ, появляются только тогда, когда органическая матерія уже разрушена», а Либихъ въ своихъ лекціяхъ опредѣлялъ органическую химію, какъ химію сложныхъ Р., и въ цитированной выше статьѣ (1838 г.) пишетъ: «вообще представляя современниковъ вращающихся вокругъ вопроса о существованіи сложныхъ Р.; мы принимаемъ, что раз-

<sup>1)</sup> Впоследствии Лоранъ назвалъ этиленъ—этереномъ.

<sup>2)</sup> Врѣе сказать: кислотные и щелочные ангидриды.



личие органических соединений, содержащих одинаковые элементы, обусловлено тѣмъ, что роль простых тѣлъ въ нихъ играютъ нѣкоторые химически-сложныя тѣла, что слѣдовательно каждое органическое соединеніе содержитъ сложный Р., соединенный съ кислородомъ, водородомъ и другими элементами...»; далѣе: «трудно въ настоящее мгновеніе допустить другое воззрѣніе и задача современнаго химика заключается въ открытіи между громадной массой извѣстныхъ тѣлъ такихъ соединеній, которыя образованы однимъ и тѣмъ же Р.» «Такимъ образомъ», замѣчаетъ Ладенбургъ въ своей «Entwicklungsgeschichte der Chemie» (2 изд., 1887, 139), «Р. въ представленіяхъ тогдашнихъ химиковъ имѣли очень реальное значеніе: они существовали въ соединеніяхъ, почему въ данномъ тѣлѣ можно было допустить присутствіе только одного Р.» Въ 1837 же году начала Вунзеномъ работа надъ какодиломъ (XIII, 953) и въ 1841 г., когда ему удалось его получить въ свободномъ состояніи, онъ пишетъ: «незыблемое доказательство реальности Р. связано съ тремя обстоятельствами: съ изолированіемъ ихъ, съ возможностью обратнаго полученія ихъ соединеній прямымъ путемъ и, наконецъ, съ не содержащимъ гипотезъ доказательствомъ, что законы, управляющіе плотностью ихъ газообразныхъ соединеній, тѣ же, что и для простыхъ элементовъ...» «Всѣ реакціи (какодила)... показываютъ, что (этого) Р. до мелочей способно играть роль простого электроположительнаго элемента, и что онъ есть *настоящій органическій элементъ*». Берцелиусъ въ своемъ «Ежегодникѣ» говоритъ по поводу какодила: «едва ли возможно болѣе осязательное доказательство правильности воззрѣнія, согласно которому органическія вещества разсматриваются какъ соединенія сложныхъ Р. съ простыми электроотрицательными тѣлами; такого до мелочей осуществимаго примѣра сложнаго Р. мы еще не имѣли, если не считать ціана, который, впрочемъ, по своимъ свойствамъ, какъ сложный содеродъ, является представителемъ другого рода органическихъ Р.»; далѣе: «мы должны послѣдовательно приступать къ дѣлу, опираясь въ изслѣдованіи на извѣстные законы природы и на установленныя отношенія, никогда не хватаясь послѣбно за совершенно новые принципы или способы объясненія, такъ какъ они могутъ насъ привести къ теоріямъ, подобнымъ теоріи замѣщенія (XII, 217), съ ея химическими типами и съ относительнымъ положеніемъ элементовъ, являющимся условіемъ ихъ химической роли и т. д., то есть къ идеямъ, не выдерживающимъ основательной пробы... и тѣмъ не менѣе теорія сложныхъ Р. пала, а теорія замѣщенія и типовъ, развиваясь, послужили основаніемъ современныхъ структурныхъ воззрѣній. Чтобы понять это, необходимо обратитъ вниманіе на то, что даже въ самый

расцвѣтъ теоріи Р. между сторонниками и не было согласія относительно того, что должно считать Р. даннаго соединенія, и что опредѣленія сложнаго Р. такъ и не удалось формулировать. Уже въ 1833 г. Берцелиусъ отказался отъ признанія бензоила за Р., такъ какъ по его мнѣнію необходимо и въ органическихъ соединеніяхъ признавать ту же бинарную дѣлимость, которая въ то время признавалась въ неорганической химіи, а потому хотя бензоилъ и относится во многихъ случаяхъ подобно Р., все же лучше его разсматривать, какъ окись пирамиды (отъ *πυραμίδα* — горькій и *ἀμυγδαλή* — миндаля); превращеніе бензоила въ кислоту (см. выше) отвѣчаетъ въ такомъ случаѣ превращенію низшаго окисла въ кислотный. Либихъ согласился съ такимъ взглядомъ, такъ какъ онъ требовалъ признанія въ муравьиной и уксусной кислотахъ радикаловъ СН и С<sub>2</sub>H<sub>3</sub>, или, при атомныхъ вѣсахъ С=6, О=8 и Н=1, С<sub>2</sub>H и С<sub>2</sub>H<sub>3</sub>, а это позволяло сгруппировать вокругъ послѣднато Р., получившаго назв. ацетила<sup>1)</sup>, многочисленныя соединенія, каковы напр.: спиртъ С<sub>2</sub>H<sub>5</sub>О, ОН, алдегидъ<sup>2)</sup> С<sub>2</sub>H<sub>3</sub>О.ОН, уксусная кислота—С<sub>2</sub>H<sub>3</sub>О<sub>2</sub>, хлористый ацетиль<sup>3)</sup>—С<sub>2</sub>H<sub>3</sub>Сl, полученный Ренью и т. д. Между тѣмъ съ 1834 г. начали появляться работы Дома, Лорана, Малагути и др. по замѣщенію (см.) водорода органическихъ соединеній галогенами, и идея органическихъ элементовъ<sup>4)</sup> должна была поневолѣ поколебаться. Дѣйствительно, въ 1835 г. Либихъ пишетъ: «можно надѣяться, что уже недалеко то время, когда идея неизмѣняемыхъ Р. будетъ оставлена», а въ 1836 г. онъ говоритъ: «идея неизмѣняемыхъ Р. недавно стала господствующей въ органической химіи; я уже высказалъ мое мнѣніе, что она не можетъ быть приложима ко всѣмъ органическимъ соединеніямъ; какъ несомнѣнно то, что мы никогда не получимъ сѣрной кислоты изъ вещества не содержащаго сѣры... такъ же несомнѣнно для меня, что полученіе органической кислоты не связано съ предварительнымъ образованіемъ органическаго Р. Муравьиная и уксусная кислоты образуются при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, совокупность которыхъ совершенно исключаетъ идею Р. Я допускаю, что бензойная кислота можетъ быть получена и безъ того, чтобы передъ высшимъ окисломъ быть образованъ Р. бензоилъ. Но разъ соединеніемъ веществъ образовано извѣстное тѣло, то мы должны принять, что элементы его образующіе соединены однимъ и тѣмъ же способомъ, какимъ-бы путемъ это тѣло ни было получено... Въ этомъ смыслѣ мы всегда должны говорить о Р. муравьиной, уксусной и бензойной кислотѣ и, если мы желаемъ установить теорію образованія уксусной кислоты изъ спирта, или бензойной кислоты изъ масла горькихъ миндалей, то необходимо исключить всякое воззрѣніе, которое не исходитъ въ первомъ случаѣ изъ алдегида, а во второмъ изъ бензоила». Неопредѣленность такихъ представленій была,

<sup>1)</sup> Теперь С<sub>2</sub>H<sub>3</sub> называется виниломъ.

<sup>2)</sup> Тогда только что открытій Либихомъ.

<sup>3)</sup> Хлористый винилъ.



впрочемъ, незамѣтна для современниковъ за исключеніемъ Дюма, Лорана и Жерара. Первый пытается противупоставить Р. теорію титовъ, второй — азерб<sup>1)</sup> и, наконецъ, Жераръ предлагаетъ считать за Р. или «остатки» всѣ элементы, входящіе въ составъ какого нибудь тѣла, которые могутъ быть перемѣщаемы въ другое тѣло при обмѣномъ разложениі. Такъ, хлористый бензолъ, бензойная кислота и бензамидъ содержатъ Р.  $C_7H_5O$  (бензолъ); аммиакъ, вода, фдкое кали содержатъ Р. Н (водородъ)... Какъ видно, въ противоположность большинству химиковъ, я понимаю слово Р. въ смыслѣ отношенія, а не въ смыслѣ тѣла, могущаго быть изолированнымъ или уже изолированнымъ. Воззрѣнія Жерара, приведшія его къ теоріи химическихъ типовъ, впоследствии слились съ типами (механическими) Дюма и вытѣснили воплѣть теорію Р. Единственнымъ сторонникомъ ихъ долгое время оставался Кольбе (ср. XII, 219; XXII, 784; XXV, 45), но и онъ долженъ былъ отказаться отъ многихъ изъ своихъ утвержденій, когда ему пришлось принять новые атомные вѣса и молекулярную (частичную) гипотезу. Теперь можно излагать органическую химию, ни разу не упомянувъ слова Р.

*А. И. Гербова. А.*

**Радиловы** — дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ выѣхавшаго изъ Золотой Орды къ великому князю Василію Васильевичу мурзы Льва Тургенева, въ крещеніи названнаго Ивановъ. Захаръ Р. убитъ при взятіи Казани (1552). Григорій Ивановичъ Р. былъ осаднымъ головою въ Трубчевскѣ (1580—81). Максимъ Ивановичъ Р. былъ головою въ Пелымѣ и воеводою въ Туринскѣ и Тюмени (1620—23). Родъ Р. внесенъ въ VI часть родосл. княги Костромской губ. (Гербовникъ, VIII, 73).

*В. Р.*

**Радишинъ** (Radzumin) — уѣздн. гор. Варшавской губ., на р. Ржондѣ. Жит. 3629. Костель, богадѣльня, синагога, 2 школы, смолокуренный заводъ.

**Радишинчи** — одно изъ славяно-русскихъ племенъ, жившее въ бассейнѣ р. Сожи, притока Днѣпра, и вошедшее въ составъ Чернигово-Сѣверскаго княжества. Р. проявили наименѣе земельной самостоятельности; о нихъ сложилась насмѣшливая поговорка: «Пѣщаньци (такъ назывались они по р. Пѣщанѣ) Волчій хвостъ бѣгаютъ» (это былъ воевода Владимира св.). Мы не находимъ у нихъ ни городовъ, т. е. укрѣпленныхъ пунктовъ, ни собственныхъ князей. Въ послѣдствіи они послужили ядромъ для образованія бѣлорусскія народности.

*Д. Б.*

**Радица** (Любовь Петровна) — изв. танцовщица; состояла въ балетной труппѣ Имп. сиб. театровъ до 1885 г. Съ большимъ успѣхомъ исполняла главные роли въ балетахъ «Корсаръ», «Теодина» и др. Выдающийся успѣхъ имѣла въ танцахъ характерныхъ, требующихъ огня и увлеченія, но отличалась и въ мимическихъ роляхъ.

**Радищъ** (Radzup) — уѣздн. гор. Сѣдлецкой губ., на р. Вядкѣ. Жит. 5718. Костель, богадѣльня, 2 школы. Прекрасный дворецъ, съ паркомъ.

**Радищевскій музей** — см. ХХ, 122.

**Радищевъ** (Александръ Николаевичъ) — извѣстный писатель, одинъ изъ главныхъ представителей у насъ «просвѣтительной философіи». Дѣдъ его, Аванасій Прокофьевичъ Р., одинъ изъ потѣльныхъ Петра Великаго, дослужился до бригадирскаго чина и далъ своему сыну Николаю хорошее по тому времени воспитаніе: Николай Аванасьевичъ зналъ нѣсколько иностранныхъ языковъ, былъ знакомъ съ исторіей и богословіемъ, любилъ сельское хозяйство и много читалъ. Онъ былъ очень любимъ крестьянами, такъ что во время Пугачевского бунта, когда онъ со старшими дѣтьми спрятался въ лѣсу (жилъ онъ въ Кузнецкомъ у. Саратовской губ.), а младшихъ дѣтей отдалъ на руки крестьянамъ, никто не выдалъ его. Старшій сынъ его, Александръ, любимецъ матери, род. 20 авг. 1749 г. Русской грамотѣ онъ выучился почасослову и псалтырю. Когда ему было 6 лѣтъ, къ нему былъ приставленъ учитель французъ, но выборъ оказался неудачный: учитель, какъ потомъ узнали, былъ бѣглый солдатъ. Тогда отецъ рѣшилъ отправить мальчика въ Москву. Здѣсь Р. былъ помѣщенъ у родственника своей матери, М. Ѳ. Аргамакова, человека умнаго и просвѣщеннаго. Въ Москвѣ, вмѣстѣ съ дѣтьми Аргамакова, Р. былъ порученъ заботамъ очень хорошаго француза-гувернера, бывшаго совѣтника рунанскаго парламента, бѣжавшаго отъ преслѣдованій правительства Людовика XV. Очевидно, отъ него Р. узналъ впервые нѣкоторыя положенія философіи просвѣщенія. Аргамаковъ, по связямъ своимъ съ московскимъ университетомъ (другой Аргамаковъ, А. М., былъ первымъ директоромъ университета), доставилъ Р. возможность пользоваться уроками профессоромъ. Съ 1762 по 1766 г. Р. учился въ нажескомъ корпусѣ (въ СПб.) и, бывая во дворцѣ, могъ наблюдать роскошь и нравы Екатерининскаго двора. Когда Екатерина повелѣла отправить въ Лейпцигъ, для научныхъ занятій, двѣнадцать молодыхъ дворянъ, въ томъ числѣ шесть пажей, изъ наиболѣе отличившихся поведеніемъ и успѣхами въ ученіи, между послѣдними находился и Р. О пребываніи Р. за границей, помимо собственнаго свидѣтельства Р. (въ его «Житіи Ѳ. В. Ушакова»), даетъ свѣдѣнія цѣлый рядъ официальныхъ документовъ о жизни русскихъ студентовъ въ Лейпцигѣ. Эти документы служатъ доказательствомъ, что Р. въ «Житіи Ушакова» ничего не преувеличилъ, а скорѣе даже смягчилъ много; тоже подтверждаютъ и дошедшія до насъ частныя письма родныхъ къ одному изъ товарищей Р. При отпавкѣ студентовъ за границу была дана инструкція относительно ихъ занятій, написанная собственноручно Екатериною II. Въ этой инструкціи читаемъ: «1) обучаться всѣмъ латинскому, французскому, нѣмецкому и, если возможно, славянскому языкамъ, въ которыхъ должны себя разговорами и чтеніемъ книгъ экзерцировать. 2) Всѣмъ обучаться моральной философіи,

<sup>1)</sup> Ср. «Méthode de chimie» par A. Laurent (1854 г., стр. 354) о Р. Збрядзель — перепись водорода.



исторіи, а наипаче праву естественному и всенародному и нѣсколько и Римской исторіи праву. Прочимъ наукамъ обучаться оставить всякому по произволію». На содержаніе студентовъ были назначены значительныя средства—по 800 р. (съ 1769 г.—по 1000 р.) въ годъ на каждого). Но приставленный къ дворянамъ въ качествѣ воспитателя («гофмейстера») майоръ Бокумъ утаивалъ значительную часть ассигновки въ свою пользу, такъ что студенты сильно нуждались. Ихъ помѣстили въ сырой, грязной квартирѣ Р., по донесенію набиветь-курьера Яковлева, «находился всю бытность (Яковлева) въ Лейпцигѣ боленъ, да и по отъѣздѣ еще не выздоровѣлъ, и за болѣзнію къ столу ходить не могъ, а отпускалось ему кушанье на квартиру. Онъ въ разсужденіи его болѣзни, за отпускомъ худаго кушанья, прямо претерпѣваетъ голодъ». Бокумъ былъ человекъ грубый, необразованный, несправедливый и жестокий, дозволявшій себѣ примѣнять къ русскимъ студентамъ тѣлесныя наказания, иногда очень сильныя. Къ тому же онъ былъ человекъ крайне хвастливый и невосдержный, что ставило его постоянно въ очень неловкія и комическія положенія. Съ самаго выѣзда изъ Петербурга у Бокума начались столкновенія со студентами; неудовольствіе ихъ противъ него постоянно росло и наконецъ выразилось въ очень крупной исторіи. Бокумъ постарался выставить студентовъ бунтовщиками, обратился къ содѣйствію лейпцигскихъ властей, потребовалъ солдатъ и посадилъ всѣхъ русскихъ студентовъ подъ строгій караулъ. Только благоразумное вмѣшательство посла нашего, кн. Бѣлосельскаго, не дало исторіи этой окончиться такъ, какъ ее направлялъ Бокумъ. Посоль освободилъ заключенныхъ, вступился за нихъ, и хотя Бокумъ остался при студентахъ, но сталъ обходиться съ ними лучше, и рѣзкія столкновенія болѣе не повторялись. Неудачно также было избраніе для студентовъ духовника: съ ними былъ отправленъ іерсмонахъ Павелъ, человекъ веселый, но малообразованный, вызывавшій насмѣшки студентовъ. Изъ товарищей Р. особенно замѣчательнъ Ѳеодоръ Васильевичъ Ушаковъ, по тому огромному вліянію, какое онъ оказалъ на Р., написавшаго его «Житіе» и напечатавшаго нѣкоторыя изъ сочиненій Ушакова. Одаренный пылкимъ умомъ и честными стремленіями, Ушаковъ до отъѣзда за границу служилъ секретаремъ при статъ-секретарѣ Г. Н. Тепловѣ и много работалъ по составленію рижскаго торговаго устава. Онъ пользовался расположеніемъ Теплова, имѣлъ вліяніе на дѣла; ему предсказывали быстрое возвышеніе на административной дѣлствіи, «многіе обучались почитать его уже заранѣе». Когда Екатерина II приказала отправить дворянъ въ лейпцигскій университетъ, Ушаковъ, желая образоваться, рѣшился пренебречь открывавшейся карьерой и удовольствіями и ѣхать за границу, чтобы вмѣстѣ съ юношами сѣсть на ученическую скамейку. Благодаря ходатайству Теплова, ему удалось исполнить свое желаніе. Ушаковъ былъ человекъ болѣе опытный и зрѣлый, нежели другіе его со товарищи, которые и признали сразу его авторитетъ. Онъ былъ достоинъ при-

обрѣтеннаго вліянія; «твердость мыслей, важное ихъ изреченіе» составляли его отличительное свойство, и оно особенно привлекло къ нему его юныхъ товарищей. Онъ служилъ и другихъ студентовъ примѣромъ серьезнаго занятія, руководилъ ихъ чтеніемъ, внушилъ имъ твердыя нравственныя убѣжденія. Онъ училъ, напр., что тотъ можетъ поборотъ свои страсти, кто старается познать истинное опредѣленіе человека, кто украшаетъ разумныя полезныя и пріятныя знаніями, кто вѣщайшее услажденіе находитъ въ томъ, чтобъ быть отечеству полезнымъ и быть известнымъ свѣту. Здоровье Ушакова было разстроено еще до поѣздки за границу, а въ Лейпцигѣ онъ еще испортилъ его, отчасти образомъ жизни, отчасти чрезмѣрными занятіями и опасно захворалъ. Когда докторъ, по его вѣстоанію, объявилъ ему, что «завтра онъ или уже не будетъ причастенъ», онъ твердо встрѣтилъ смертный приговоръ, хотя, «нисходя за гробъ, за онымъ ничего не видѣлъ». Онъ простился съ своими друзьями, потомъ, призвавъ къ себѣ одного Р., передалъ въ его распоряженіе всѣ свои бумаги и сказалъ ему: «дожи, что нужно въ жизни имѣть правды, дабы быть блаженнымъ». Последніи слова Ушакова «неизгладимою чертою ознаменовались на памяти» Р. Передъ смертью, уласно страдая, Ушаковъ просилъ дать ему яду, чтобы поскорѣе окончились его мученія. Ему въ этомъ было отказано, но это все-таки заронило въ Р. мысль, «что жизнь несносная должна быть насильственно прервана». Ушаковъ умеръ въ 1770 г.—Занятія студентовъ въ Лейпцигѣ были довольно разнообразны. Они слушали философію у Платнера, который, когда его въ 1769 г. посѣтилъ Карамзинъ, съ удовольствіемъ вспоминалъ о своихъ русскихъ ученикахъ, особенно о Кутузовѣ и Р. Студенты слушали также и лекціи Геллерта или, какъ выражались Р., «наслаждались его преподаваніемъ въ словесныхъ наукахъ». Исторію студенты слушали у Вема, право—у Гоммеля. По словамъ одного изъ официальныхъ донесеній 1769 г., «всѣ генерально съ удивленіемъ признаются, что въ столь короткое время оказали они (русскіе студенты) знатные успѣхи, и не уступаютъ въ знаніи тѣмъ, кто издавна тамъ обучается. Особенно же хвалятъ и ходитъ отъменно искусными: во первыхъ, старшаго Ушакова (въ числѣ студентовъ были двое Ушаковыхъ), а по немъ Янова и Р., которые превосходили чаше своихъ учителей». По своему «произволію» Р. занимался медициной и химіей, не какъ любитель, а серьезно, такъ что могъ выдержать экзаменъ на врача, и потомъ съ успѣхомъ занимался леченіемъ. Занятія химіей тоже навсегда остались однимъ изъ его любимыхъ дѣлъ. Вообще онъ приобрѣлъ въ Лейпцигѣ серьезныя знанія по естественнымъ наукамъ. Инструкція предписывала студентамъ изучать языки; какъ шло это изученіе, мы не имѣемъ свѣдѣній, но Р. хорошо зналъ языки нѣмецкій, французскій и латинскій. Позднѣе онъ выучился изъ англійскому и итальянскому. Проведя нѣсколько дѣлъ въ Лейпцигѣ, онъ, какъ и его товарищи, сильно позабылъ русскій языкъ, такъ



что, по возвращеніи въ Россію, занимался имъ подъ руководствомъ извѣстнаго Храповицкаго, секретаря Екатерины.—Читали студенты много, и преимущественно франц. писателей эпохи просвѣщенія; увлекались сочиненіями Мабля, Руссо и въ особенности Гельвеція. Въ общемъ, Р. въ Лейпцигѣ, гдѣ онъ пробылъ пять лѣтъ, приобрѣлъ разнообразныя и серьезныя научныя познанія и сдѣлался однимъ изъ самыхъ образованныхъ людей своего времени не только въ Россіи. Онъ не прекращалъ занятій и усерднаго чтенія во всю свою жизнь. Его сочиненія проникнуты духомъ «просвѣщенія» XVIII в. и идеями французской философіи. Въ 1771 г. съ нѣкоторыми изъ своихъ товарищей Р. возвратился въ Петербургъ и скоро вступилъ на службу въ сенатъ, какъ товарищъ и другъ его Кутузовъ (см.), протоколистомъ, съ чиномъ титулярнаго совѣтника. Они недолго прослужили въ сенатѣ: имъ мѣшало плохое знаніе русскаго языка, тяготило товарищество приказныхъ, грубое обращеніе начальства. Кутузовъ перешелъ въ военную службу, а Р. поступилъ въ штабъ командовавшаго въ Петербургѣ генерал-аншефа Брюса, въ качествѣ оберъ-аудитора, и выдѣлился добросовѣстнымъ и смѣлымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ. Въ 1775 г. Р. вышелъ въ отставку, съ чиномъ арміи секундъ-майора. Одинъ изъ товарищей Р. по Лейпцигу, Рубановскій, познакомилъ его съ семьей своего старшаго брата, на дочери котораго, Аннѣ Васильевнѣ, онъ и женился. Въ 1778 г. Р. былъ вновь опредѣленъ на службу, въ государственную коммерцъ-коллегію, на ассессорскую вакансію. Онъ быстро и хорошо освоился даже съ подробностями порученныхъ коллегіи торговыхъ дѣлъ. Вскорѣ ему пришлось участвовать въ разрѣшеніи одного дѣла, гдѣ пѣлая группа служащихъ, въ случаѣ обвиненія, подлежала тяжелому наказанію. Всѣ члены коллегіи были за обвиненіе, но Р., изучивъ дѣло, не согласился съ такимъ мнѣніемъ и рѣшительно возсталъ на защиту обвиняемыхъ. Онъ не согласился подписать приговоръ и подалъ особое мнѣніе; напрасно его уговаривали, пугали немилостью президента, графа А. Р. Воронцова—онъ не уступалъ; пришлось доложить объ его упорствѣ. Воронцову. Последній сначала дѣйствительно разгнѣвался, предполагая въ Р. какія-нибудь нечестныя побужденія, но всѣтаки потребовалъ дѣло къ себѣ, внимательно пересмотрѣлъ его и согласился съ мнѣніемъ Р.: обвиняемые были оправданы. Изъ коллегіи Р. въ 1786 г. переведенъ былъ на службу въ петербургскую таможену, помощникомъ управляющаго, а потомъ и управляющимъ. На службѣ въ таможнѣ Р. тоже успѣлъ выдаться своимъ безкорыстіемъ, преданностью долгу, серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Занятія русскимъ яз. и чтеніе привели Р. къ собственнымъ литературнымъ опытамъ. Сначала онъ издалъ переводъ сочиненія Мабля: «Размышленія о греческой исторіи» (1773), затѣмъ началъ составлять исторію російскаго сената, но написанное уничтожилъ. Послѣ кончины горячо любимой жены (1783) онъ сталъ искать успокоенія въ литературной работѣ. Существуетъ

маловѣроятное преданіе объ участіи Р. въ «Живописцѣ» Новикова. Болѣе вѣроятно, что Р. участвовалъ въ изданіи «Почты Духовъ» Крылова, но и это не можетъ считаться доказаннымъ. Несомнѣнно литературная дѣятельность Р. начинается только въ 1789 году, когда имъ было напечатано «Жизніе Федора Васильевича Ушакова съ приобщеніемъ нѣкоторыхъ его сочиненій» («О правѣ наказанія и о смертной казни», «О любви», «Письма о первой книгѣ Гельвеція сочиненія о разумѣ»). Воспользовавшись указомъ Екатерины II о вольныхъ типографіяхъ, Р. завелъ свою типографію у себя на дому и въ 1790 г. напечаталъ въ ней свое «Письмо къ другу, живельствующему въ Tobольскѣ, по долгу званія своего». Въ этомъ небольшомъ сочиненіи описывается открытіе памятника Петру Великому и попутно высказываются нѣкоторыя общія мысли о государственной жизни, о власти и проч. «Письмо» было лишь какъ-бы «пробой»; вслѣдъ за нимъ Р. выпустилъ свое главное сочиненіе: «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву», съ эпиграфомъ изъ Телемахида: «Чудище обло, озорно, огромно, стовѣнно и лави». Книга начинается съ посвященія «А. М. К., любезнѣйшему другу», т. е. товарищу Р., Кутузову. Въ посвященіи этомъ авторъ пишетъ: «Я взглянулъ окрестъ меня—душа моя страданіями человѣческими уязвлена стала». Онъ понялъ, что человѣкъ самъ виноватъ въ этихъ страданіяхъ, оттого, что «свѣтъ взираетъ не прямо на окружающіе его предметы». Для достиженія блаженства надо отнять завѣсу, закрывающую природныя чувствованія. Всякій можетъ сдѣлаться соучастникомъ въ блаженствѣ себѣ подобныхъ, противясь заблужденіямъ. «Се мысль, побудившая меня начертать, что читать будешь». «Путешествіе» раздѣляется на главы, изъ которыхъ первая называется «Выѣздъ», а послѣдующія носятъ названія станцій между Петербургомъ и Москвой; оканчивается книга пріѣздомъ и восклицаніемъ: «Москва! Москва!» Книга стала быстро раскупаться. Ея смѣлыя разсужденія о крѣпостномъ правѣ и другихъ печальныхъ явленіяхъ тогдашней общественной и государственной жизни обратили на себя вниманіе самой императрицы, которой кто-то доставилъ «Путешествіе». Хотя книга была задана «съ дозволенія управы благочинія», т. е. съ разрѣшенія установленной цензуры, но всѣтаки противъ автора было поднято преслѣдованіе. Сначала не знали, кто авторъ, такъ какъ имя его не было выставлено на книгѣ; но, арестовавъ купца Зотова, въ лавкѣ котораго продавалось «Путешествіе», скоро узнали, что книга писана и издана Р. Онъ былъ тоже арестованъ, дѣло его было «препоручено» извѣстному Шешковскому. Екатерина забыла, что Р. и въ пажескомъ корпусѣ, и за границею учился «праву естественному» по высочайшему повелѣнію и что она сама проповѣдывала и дозволяла проповѣдывать принципы подобные тѣмъ, какіе проводило «Путешествіе». Она отнеслась къ книгѣ Р. съ сильнымъ личнымъ раздраженіемъ, сама составила вопросные пункты Р., сама черезъ



Везбородка руководила всѣмъ дѣломъ. Посаженымъ въ крѣпости и допрашиваемымъ страшнымъ Шешковскимъ, Р. заявлялъ о своемъ раскаяніи, отказываясь отъ своей книги, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ показаніяхъ своихъ перѣдко высказывалъ тѣ же взгляды, какіе приводились въ «Путешествіи». Выраженіемъ раскаянія Р. надѣялся смягчить угрожавшее ему наказаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ не въ силахъ скрывать свои убѣжденія. Кромѣ Р. допрашивали многихъ лицъ, причастныхъ къ изданію и къ продажѣ «Путешествія»; слѣдователи искали, нѣтъ ли у Р. сообщниковъ, но ихъ не оказалось. Характерно, что разслѣдованіе, произведенное Шешковскимъ, не было сообщено палатѣ уголовного суда, куда, по высочайшему указу, было передано дѣло о «Путешествіи». Судьба Р. была заранѣе рѣшена: онъ былъ признанъ виновнымъ въ самомъ указѣ о преданіи его суду. Уголовная палата произвела очень краткое разслѣдованіе, содержаніе котораго было определено въ письмѣ Везбородка къ главнокомандующему въ Петербургѣ, гр. Брюсу. Задача палаты состояла только въ приданіи законной формы предрѣшенному осужденію Р., въ подысканіи и подведеніи законовъ, по которымъ онъ долженъ былъ быть осужденъ. Задача эта была нелегкая, такъ какъ трудно было обвинить автора за книгу, изданную съ надлежащаго разрѣшенія, и за взгляды, которые еще недавно пользовались покровительствомъ. Уголовная палата примѣнила къ Р. статья Уложенія о покушеніи на государево здоровье, о заговорахъ и измѣнѣ, и приговорила его къ смертной казни. Приговоръ, переданный въ сенатъ и затѣмъ въ совѣтъ, былъ утвержденъ въ обѣихъ инстанціяхъ и представленъ Екатеринѣ. 4-го сент. 1790 г. состоялся именной указъ, который признавалъ Р. виновнымъ въ преступленіи присяги и должности подданнаго, изданіемъ книги, «наполненной самыми вредными умствованіями, разрушающими покой общественный, умаляющими должное ко властямъ уваженіе, стремящимися къ тому, чтобы произвести въ народѣ негодованіе противу начальниковъ и начальства и наконецъ оскорбительными и неистовыми выраженіями противу сана и власти царской»; вина Р. такова, что онъ вполне заслуживаетъ смертную казнь, къ которой приговоренъ судомъ, но «по милосердію и для всеобщей радости», по случаю заключенія мира со Швеціей, смертная казнь замѣнена ему ссылкой въ Сибирь, въ Илимскій острогъ, «на десятилѣтнее безмилосердное пребываніе». Указъ тогда же былъ приведенъ въ исполненіе. Печальная судьба Р. привлекла къ себѣ всеобщее вниманіе: приговоръ казался невѣроятнымъ, въ обществѣ не разъ возникали слухи, что Р. прощенъ, возвращается изъ ссылки—но слухи эти не оправдывались, и Р. пробылъ въ Илимскѣ до конца царствованія Екатерины. Положеніе его въ Сибири было облегчено тѣмъ, что гр. А. Р. Воронцовъ продолжалъ все время оказывать поддержку ссылкеному писателю, доставлялъ ему покровительство со стороны начальниковъ въ Сибири, присылалъ ему книги, журналы, научные инструменты и пр. Къ не-

му въ Сибирь пріѣхала сестра его жены, Е. П. Рубановская, и привезла младшихъ дѣтей (старшіе остались у родныхъ для полученія образованія). Въ Илимскѣ Р. женился на І. В. Рубановской. Во время ссылки онъ началъ сибирскую жизнь и сибирскую природу дѣлалъ метеорологическія наблюденія, много читалъ и писалъ. Онъ чувствовалъ такое стремленіе къ литературной работѣ, что даже въ крѣпости, во время суда, воспользовавшись разрѣшеніемъ писать и написать онъ вѣсть о Филаретѣ Милостивомъ. Въ Илимскѣ онъ занимался также лѣченіемъ больныхъ, вообще старался помочь чѣмъ кому могъ и сдѣлался, по свидѣтельству современника, «благодѣтелемъ той страны». Его заботливая дѣятельность простиралась версты на 300 вокругъ Илимска. Императоръ Павелъ вскорѣ послѣ своего воцаренія вернулъ Р. въ Сибирь (Высоч. повелѣніе 23 ноября 1796 г.) при чемъ Р. предписано было жить въ его имѣніи Калужской губ., селѣцѣ Нѣмцовѣ, а за его поведеніемъ и перепиской велѣно было наблюдать губернатору. По ходатайству Р. ему было разрѣшено государемъ сѣздить въ Саратовскую губ. погостить престарѣлымъ и больныхъ родителей. Послѣ воцаренія Александра І. Р. получилъ полную свободу, онъ былъ вызванъ въ Петербургъ и назначенъ членомъ комиссіи для составленія законовъ. Сохранились рассказы (въ статьяхъ Пушкина и Павла Радишева) о томъ, что Р., указавшій всѣхъ «молодостую сѣдинъ», подалъ общій проектъ о необходимыхъ законодательныхъ преобразованіяхъ—проектъ, гдѣ опять выдвигалось впередъ освобожденіе крестьянъ и пр. Такъ какъ проектъ этотъ не найденъ въ дѣлахъ комиссіи, то высказаны были сомнѣнія въ самомъ существованіи его; однако, кромѣ показаній Пушкина и Павла Радишева, имѣемъ несомнѣнное свидѣтельство современника, Ильинскаго, который былъ тоже членомъ комиссіи и долженъ былъ хорошо знать дѣла. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что проектъ этотъ, какъ его передаетъ сынъ Радишевъ, вполне совпадаетъ съ направленіемъ и характеромъ сочиненія Р. Тотъ же Ильинскій и другой современный свидѣтель, Борнъ, удостоверяютъ также вѣрность другого преданія, о смерти Р. Преданіе это говоритъ, что когда Р. подалъ свой либеральный проектъ необходимыхъ реформъ, предсѣдатель комиссіи, гр. Завадовскій, сдѣлалъ ему строгое внушеніе за его образъ мыслей, сурово напомнивъ ему о прежнихъ увлеченіяхъ и даже упомянувъ о Сибири. Р., человѣкъ съ сильно разстроеннымъ здоровьемъ, съ разбитыми нервами былъ до того потрясенъ выговоромъ и угрозами Завадовскаго, что рѣшился покончить съ собой, выпилъ яду и умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Онъ какъ-бы вспомнилъ примѣръ Ушакова, научившій его, что «жизнь несносная должна быть насильственно прервана». Скончался Р. въ ночь на 12 сентября 1802 г. и похороненъ на Волковомъ кладбищѣ.—Главное литературное произведеніе Р.—«Путешествіе изъ Петербурга въ Москву». Сочиненіе это замѣчательно съ одной стороны какъ наиболѣе рѣзкое выраженіе вліянія, какое прио-



брѣла у насъ въ XVIII в. французская философія просвѣщенія, а съ другой—какъ наглядное доказательство того, что лучшіе представители этого вліянія умѣли примѣнять идеи просвѣщенія къ русской жизни, къ русскимъ условіямъ. Путешествіе Р. какъ-бы состоитъ изъ двухъ частей, теоретической и практической. Въ первой мы видимъ постоянныя заимствованія автора изъ различныхъ европейскихъ писателей. Р. самъ объясняетъ, что онъ писалъ свою книгу въ подражаніе Юрикову путешествію Стерна и находился подъ вліяніемъ «Исторіи Индіи» Рейналя; въ самой книгѣ встрѣчаются ссылки на разныхъ авторовъ, а многія неуказанныя заимствованія тоже легко опредѣляются. На ряду съ этимъ мы встрѣчаемъ въ «Путешествіи» постоянное изображеніе русской жизни, русскихъ условій, и послѣдовательное примѣненіе къ нимъ общіяя принциповъ просвѣщенія. Р.—сторонникъ свободы; онъ даетъ не только изображеніе всѣхъ неприглядныхъ сторонъ крѣпостного права, но говорить о необходимости и возможности освобожденія крестьянъ. Р. нападаетъ на крѣпостное право не только во имя отвлеченнаго понятія о свободѣ и достоинствѣ человѣческой личности: его книга показываетъ, что онъ внимательно наблюдалъ народную жизнь въ дѣйствительности, что у него было обширное знаніе быта, на которое и опирался его приговоръ крѣпостному праву. Средства, которыя «Путешествіе» предлагаетъ для уничтоженія крѣпостного права, тоже согласованы съ жизнью и вовсе не являются чрезвѣрно рѣзкими. «Проектъ въ будущемъ», предлагаемый Р., указываетъ такіа мѣры: прежде всего освобождаются дворовые и запрещается брать крестьянъ для домашнихъ услугъ,—если же кто возьметъ, то крестьянинъ дѣлается свободнымъ; дозволяются браки крестьянъ безъ согласія помѣщика и безъ вывозныхъ денегъ; крестьяне признаются собственниками движимаго имѣнія и удѣла земли, имъ обрабатываемаго; требуется, дальѣ, судъ равныхъ, полныя гражданскія права, запрещеніе наказывать безъ суда; крестьянамъ дозволяется покупать землю; опредѣляется сумма, за которую крестьянинъ можетъ выкупиться; наконецъ, настаетъ полное уничтоженіе рабства. Конечно, это литературный планъ, который не можетъ быть разсматриваемъ какъ готовый законопроектъ, но общія его основанія должны быть признаны примѣнимыми и для того времени. Нападки на крѣпостное право—главная тема «Путешествія»; недаромъ Пушкинъ назвалъ Р.—«рабства врагъ». Книга Р. затрагиваетъ, кромѣ того, дѣльный рядъ другихъ вопросовъ русской жизни. Р. вооружается противъ такихъ сторонъ современной ему дѣйствительности, которыя теперь уже давно осуждены исторіей; таковы его нападки на зачисленіе дворянъ въ службу съ дѣтскихъ лѣтъ, на несправедливость и корыстолюбіе судей, на полный произволъ начальниковъ и пр. «Путешествіе» поднимаетъ и такіе вопросы, которые до сихъ поръ имѣютъ жизненнѣе значеніе; такъ, оно вооружается противъ цензуры, противъ праздничныхъ пріемовъ у начальниковъ, противъ купеческихъ обмановъ, противъ разврата и

роскоши. Нападая на современную ему систему образованія и воспитанія, Р. рисуетъ идеаль, во многомъ не осуществленный до сихъ поръ. Онъ говоритъ, что правительство существуетъ для народа, а не на оборотъ, что счастье и богатство народа измѣряются благосостояніемъ массы населенія, а не благополучіемъ немногихъ лицъ и пр. Общій характеръ міросозерцанія Р. отражаетъ и его крайне рѣзкая «Ода вольности», помѣщенная въ «Путешествіи» (въ значительной степени воспроизведена въ I т. «Рус. поэзіи» С. А. Венгерова). Стихотворенію Р.: «Богатырская повесть Бова» подражалъ Пушкинъ. Р.—совсѣмъ не поэтъ; его стихи по большей части очень слабы. Проза его, напротивъ, обладаетъ нерѣдко значительными достоинствами. Забывшій за границею русскій языкъ, учившійся потомъ по Ломоносову, Р. часто даетъ чувствовать оба эти условія: рѣчь его бываетъ тяжела и искусственна; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ дѣломъ рядѣ мѣстъ онъ, увлекаемый изображаемымъ предметомъ, говоритъ просто, иногда живымъ, разговорнымъ языкомъ. Многія сцены въ «Путешествіи» поражаютъ своей жизненностью, показывая наблюдательность и юморъ автора. Въ 1807—11 г. въ СПб. было издано собраніе сочиненій Р., въ шести частяхъ, но безъ «Путешествія» и съ нѣкоторыми пропусками въ «Житіи Ушакова». Первое изданіе «Путешествія» было уничтожено отчасти самимъ Р. передъ его арестомъ, отчасти властями; осталось его нѣсколько десятковъ экземпляровъ. Спросъ на него былъ большой; его переписывали. Массонъ свидѣтельствуетъ, что многіе платили значительныя деньги за то, чтобы получить «Путешествіе» для прочтенія. Отдѣльные отрывки изъ «Путешествія» печатались въ разныхъ изданіяхъ; «Северномъ Вѣстникѣ» Мартынова (въ 1803 г.), при статьѣ Пушкина, которая появилась въ печати впервые въ 1857 г., въ предисловіи М. А. Антоновича къ переводу Шлоссеровой исторіи XVIII в. Не всегда такіа перепечатки удавались. Когда Сопиковъ помѣстилъ въ своей бібліографіи (1816) посвященіе изъ «Путешествія», страничка эта была вырѣзана, перепечатана и сохранилась въ полномъ видѣ лишь въ очень немногихъ экземплярахъ. Въ 1858 г. «Путешествіе» было напечатано въ Лондонѣ, въ одной книгѣ съ сочиненіемъ кн. Щербатова: «О поврежденіи нравовъ въ Россіи», съ предисловіемъ Герцена. Текстъ «Путешествія» данъ здѣсь съ нѣкоторыми искаженіями, по испорченной копіи. Съ этого же изданія «Путешествіе» было перепечатано въ Лейпцигѣ, въ 1876 г. Въ 1868 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, дозволившее печатать «Путешествіе» на основаніи общихъ цензурныхъ правилъ. Въ томъ же году появилась перепечатка книги Р., сдѣланная Шигинымъ, но съ большими пропусками и опять таки по искаженной копіи, а не по подлиннику. Въ 1870 г. П. А. Ефремовъ предпринялъ изданіе полного собранія сочиненій Р. (съ нѣкоторыми дополненіями по рукописямъ), внесъ въ него и полный текстъ «Путешествія» по изданію 1790 г. Изданіе было напечатано, но въ свѣтъ не



ложение органов. Можно думать, что все многоклеточные животные (Metazoa) произошли от колоний простейших, имевших форму полого шара, при чем одна половина шара сплывалась в другую, как две половинки спавшегося мячика, и образовавшаяся таким образом полость получила значение кишечной (см. Гастрозла), а ведущее в нее отверстие — первичного рта. Если это так, то низшие многоклеточные животные неизбежно должны были иметь радиальную симметрию, как ее имеют спавшийся мячик в данном примере. Такая симметрия с особой устойчивостью сохраняется у сидячих животных, как полипы, но также свойственна многим плавающим. Главным импульсом к приобретению двойной симметрии было, вероятно, изменение в способе движения, а именно переход к ползанию по морскому дну. При ползании обозначился передний конец, на котором поместился рот, органы чувств, так как это положение более соответствовало назначению всех этих органов, а перемещение органов чувств вызвало и перемещение главной массы нервной системы, от которой отходят к этим органам нервы и которая получила значение головного нервного узла. Одним словом, на переднем конце сосредоточились все те органы, которые у более высоко организованных животных лежат в голове. Раз обозначился передний конец, следовательно, обозначился и задний, а вместе с тем правая и левая сторона, т. е. животное стало двусимметричным. Вопрос о переходе радиальной симметрии в двулучевую наиболее разработан Лангом. Согласно его гипотезе, предками современных двусимметричных животных являются плавающие радиальные подобия гребневикам (см.) формы. Снизу они имели ротовое отверстие, а сверху — на абсорбальной стороне — нервно-скопление или ганглий. Уже у гребневиков явственно выражен переход к двусимметричному расположению органов; так у них имеются лишь два щупальца — переднее и заднее. С переходом такого гипотетического предка к ползанию, рот и ганглий стали перемещаться на передний конец, но у низших червей, т. е. рсничных или турбелларий, очень часто рот лежит посредине брюшной стороны или даже ближе к заднему концу, а ганглий иногда тоже лежит значительно отступая от переднего конца, при чем от него во все стороны отходят радиальные нервы. С перемещением ганглия на передний конец из этих нервов получили наибольшее развитие два ствола, тянущихся назад по бокам тела и нервная система из радиальной превратилась в двусимметричную, состоящую из переднего, т. е. головного ганглия, дающего нервы главным образом к головным органам чувств, и двух боковых стволов, дающих нервы ко всем прочим органам. Таким образом, низшие черви, будучи двусимметричными, несут в своей организации явные следы радиальной симметрии. В настоящее время известны, хотя правда еще мало изучены, переходные формы, связывающие гребневиков

с низшими червями. Такова открытая Бовелевским в Красном море Coeloplana в Бертевемь около Зондских о-вовъ Степорана. Согласно изложенной гипотезе, абсорбальной стороной R. соответствует брюшной стороне беспозвоночных, Bilateralia, а абсорбальной — спинной. Что касается до радиальной симметрии вторичного характера, то мы не знаем с точностью всех условий, вызывающих ее появление, но можно думать, что сидячий и вообще неподвижный образ жизни является одним из главных условий для этого. Так у червей, живущих в трубках и неподвижно в язу, мы замечаем радиальное расположение окружающих рот щупалец. Интересное изменение симметрии мы находим у иглокожих, которые, как мы видели, произошли от форм двусимметричных. Морские ежи представляют типичную пятилучевую форму, при чем рот лежит на нижней стороне, а задний проход — на верхней. Но есть ежи (Clupeastridae — шитовидные), у которых рот еще занимает центральное положение, тогда как задне-проходное отверстие сдвинуто в один из интеррадиусов, который можем назвать задним. У третьих ежей (Spatangidae — сердцевидные) не только задне-проходное отверстие, но и рот лежит эксцентрично, передвинувшись к переднему краю брюшной поверхности. Таким образом, пятилучевая симметрия нарушается явственным стремлением к симметрии двулучевой. Итак, отдаленные предки иглокожих, вероятно, как и предки всех многоклеточных, имели симметрию радиальную, затем приобрели — двулучевую, выразившуюся в личиночном состоянии современных форм, потом приобрели пятилучевую симметрию, а в лиц некоторых своих представителей опять стремятся к приобретению двулучевой симметрии. Ср. Lang, «Lehrbuch der vergl. Anatomie» (Лена); его же, «Ueber den Einfluss der festsitzenden Lebensweise auf die Thiere» (Лена, 1888); «Вобрещий, «Основы зоологии» (Киев, изд. 2). В. Шимкевич.

**Радиация солнечная** — см. Солнце, также XVIII, 121; XXIII, 636.

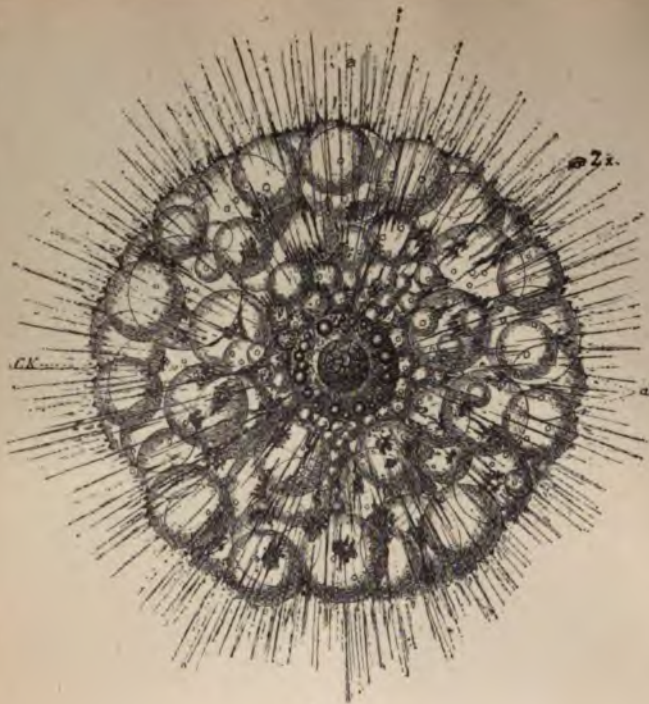
**Радиоларии** (Radiolaria) или *лучевики*. *Морфологическая особенность.* — Р. отряд класса Саркодиковых (см.) типа простейших (см.) животных. Сюда относятся чрезвычайно красивые и наиболее совершенно устроенные Саркодиковые, обитающие исключительно морях, встречающиеся на их поверхности или же в значительных глубинах (Paeodagia). Р. были открыты лишь в сравнительно недавнее время (1837) Мейеном (Mejen) в его кругосветном плавании, хотя встречающиеся в ископаемом состоянии скелеты Р. (см. Поллцистны) были известны еще в прошлом столетии. Р. заметны и невооруженному глазу, имея 1 — 3 мм., самая мелкая — несколько десятых мм. в диаметре, тогда как колониальная формы достигают 5 см. длины. Форма их тела в большинстве случаев гомоксонная, т. е. шаровидная или рѣже эллипсоидальная, дисковидная или же, вследствие неравномерного роста, конусовидная или лопастная. Характерным и отличительным



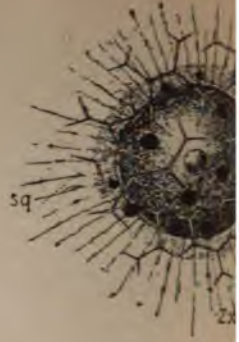
1870

Blank page with minor scanning artifacts.





1



2



6.



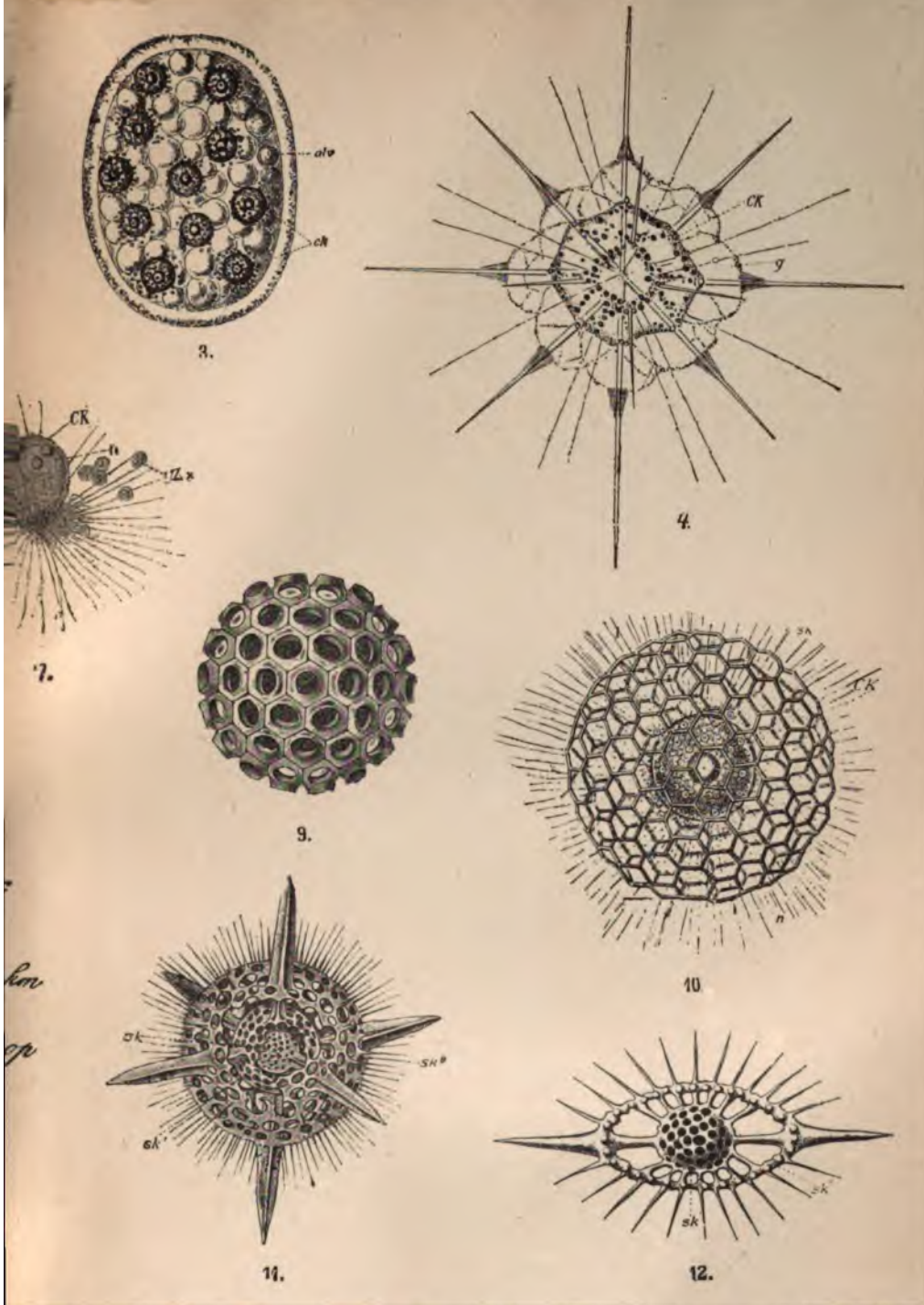
5



8.

1. *Thalassicola pelagica* Näck. Безскелетная одиночная форма. *ck*—центральная капсула с жировым ядром; *ak*—центральная капсула; *N*—ядро; *sq*—скелет в виде кристаллического вещества экстракапсулярной протоплазмы. Увел. 25. 4. тбл. 5. Схема Р. подотряда Monopulgaria. *ak*—центральная капсула; *rodac*—подоконус; *op*—пористое основание; *n*—ядро; *ph*—феодий; *et*—центральная капсула; *op*—воронка вокруг главного отверстия; *s*—экстракапсулярная раковина; *ck*—центральная капсула; *n*—ядро; Средиземное море. Увел. 400. 11. *Astinomma astegacanthi* дальних игло; раковина двух наружных шаров обломана, чтобы показать положение трех шаровидных шаровидных



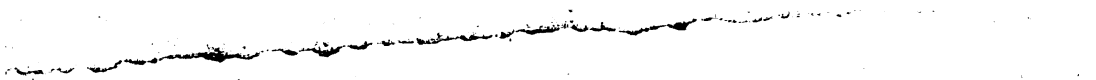


идромъ и; *alc*—пузырьки воздуха (альвеолы) въ экстракапсулярной протоплазмѣ; *zx*—зооксантеллы. Увел. 25.  
 3. *Collozoum inerme* J. Mull. sp. Маленькая бескелетная колонія. *ck*—централь-  
*elastica* Näck. *sk*—центральная капсула; *g*—студенистое вещество; шитевидныя псевдородія доходить до центра  
*t*—тревожникъ. 6. *Lithocircus annularis* Nutw. *ck*—центральная капсула; *n*—ядро; *pt*—пористое поле; *Zx*—зо-  
 мѣ экстракапсулярной протоплазмы вблизи пористаго поля *Zx*—зооксантеллы. 8. *Aulactinium actinastrum* Näck.  
 плазма. 9. *Etmospaera sphaerosa* H. Раковина; Средиземн. море. Увел. 300. 10. *Heliosphaera inermis* H. *sk*-  
 сть состоитъ изъ трехъ кремневыхъ рѣшетчатыхъ шаровъ (*sk*, *sk'*, *sk''*), заключенныхъ одинъ въ другое и в 6 ра-  
 кое море. Увел. 260. 21. *Heliodiscus phocodiscus* Näck. *sk<sub>n</sub>*—наружная силициевая раковина; *sk*—внутренняя  
 е море. Увел. 240.

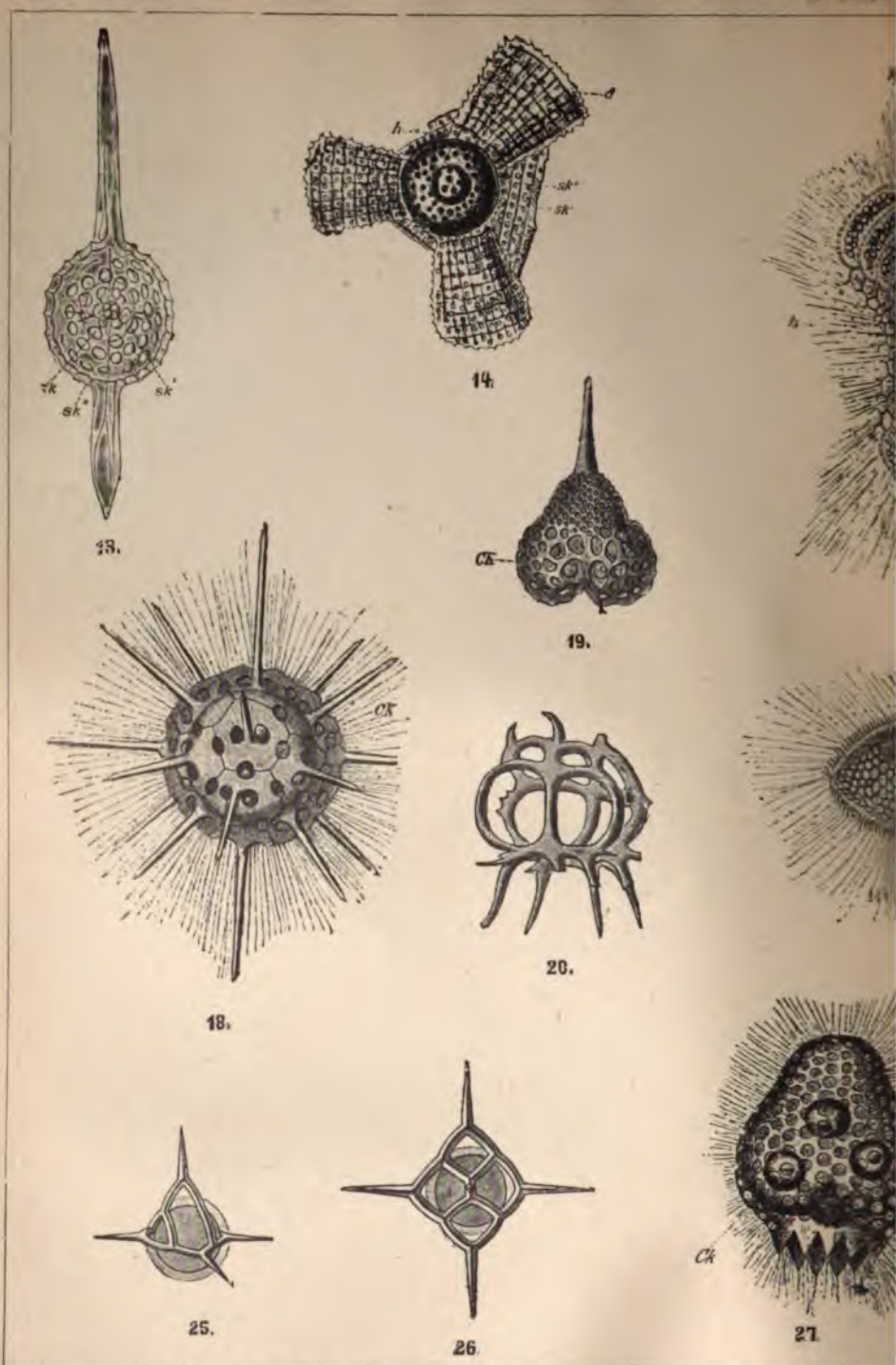


1875





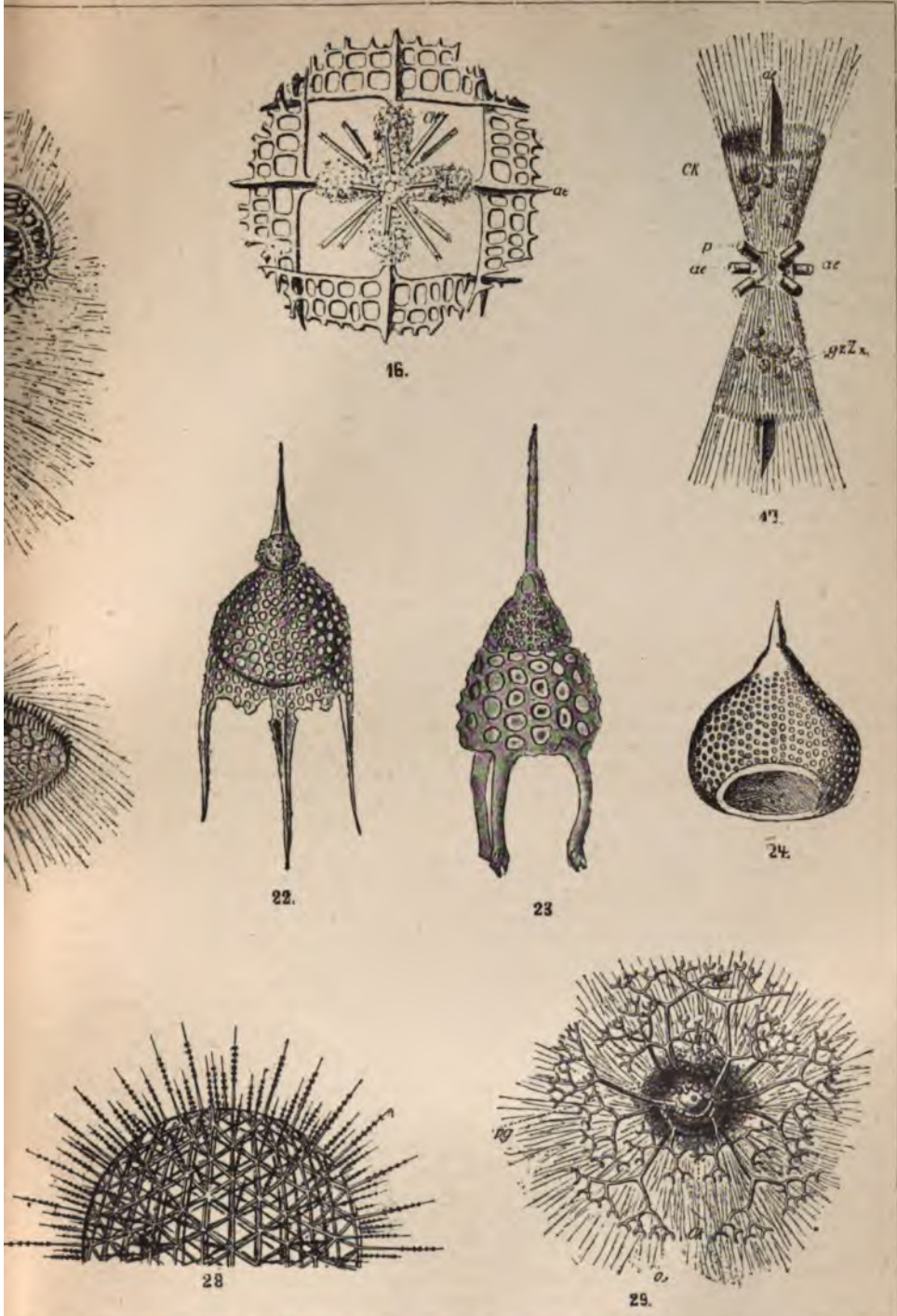




13. *Stylosphaera suleata* Ehrbg. Кремневый скелет (*sk*, *sk'* и *sk''* три заключенных одинъ въ другой Увелч. 140. 15. *Euchitonina Virchowii* Nask. Центральная капсула, содержащая много жировых шаровъ жгутикъ. Средиземное море. Увелч. 175. 16. *Lithoptera Mulleri* Nask. Четыре экваториальныя иглы соеди жгутикъ. Средиземное море. Увелч. 150. 17. *Diplosopus fascies* Nask. *ac*—экваториальныя иглы, изъ коней двѣ значительно удлиненны; *zx*—зоосантеллы. Средиземное море. Увел. 300. 18. *Dorataspis laticata* Nask. *sk*—центральная капсула. ( Ehrbg. Ископаем. съ остр. Барбодоса. Увел. 200. 21. *Eucescyrphalus Schultzei* Nask. Видъ снизу—видна ч ное море. Увел. 150. 23. *Podocurtis cothurnata* Ehrbg. Ископаем. съ остр. Барбодоса. Увел. 130. *Anthospi canium diadema* Nask. *sk*—трехлопастная центральная капсула. Средиземное море. Увел. 350. 28. *Aulospi* центральная капсула видна только отчасти, такъ какъ она прикрыта темнымъ пигментомъ.

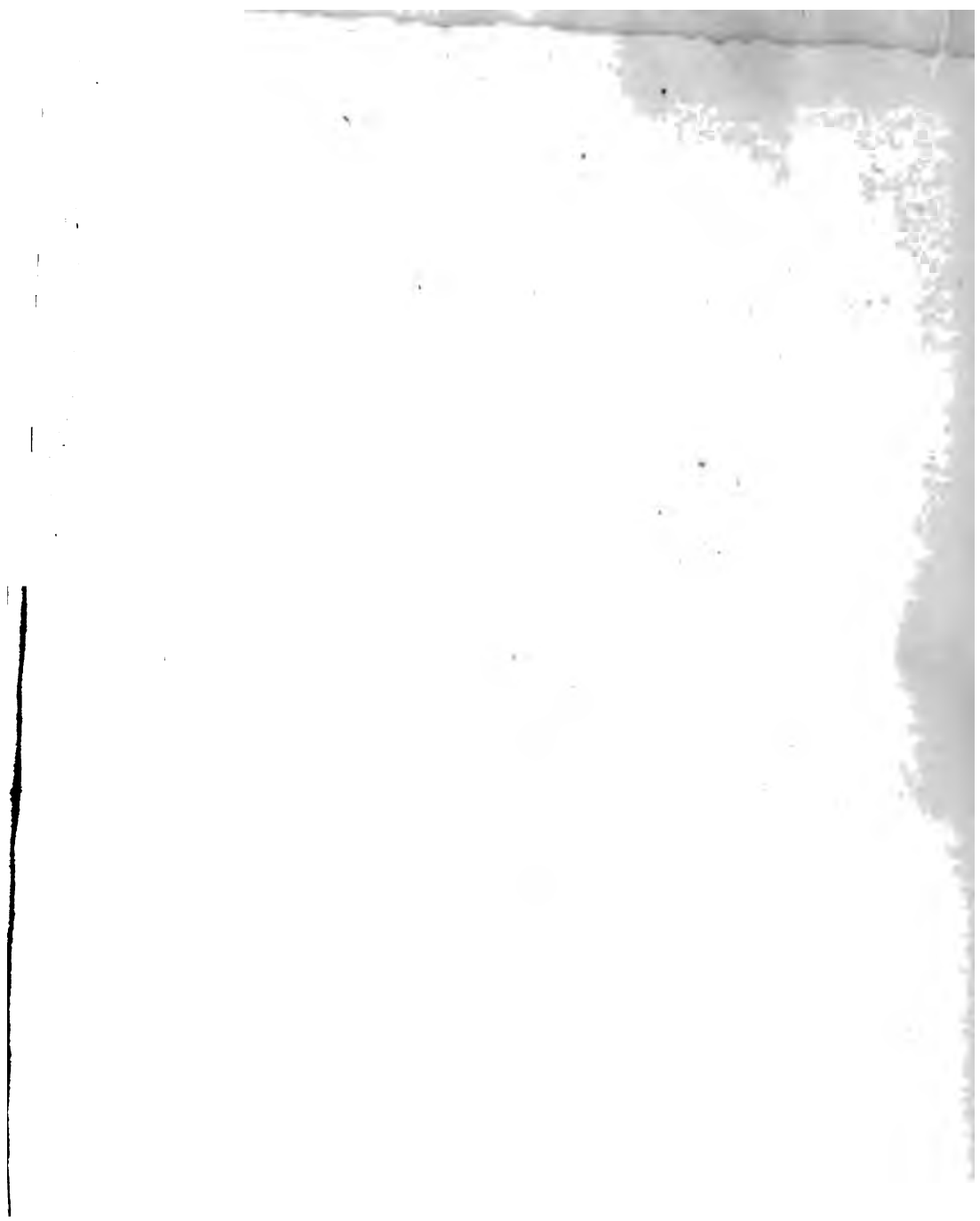
Вролгаузь и Ефромъ. „Зидникъ Слов.“.





с остр. Барбадосъ. Увел. 250. 14. *Hymeniastrum Pythagorae* Ehrbg. Ископаем. с остр Барбадоса. Центральную пластинку съ тремя руками; *h*—кремневое сидение лежащее между руками; *sg*—плазматическая решетка между собою; остальные иглы не разветвленныя, *sc*—центральная капсула. Средиземное море. Увел. 200. 19. *Spiridobotrys trinacia* Nask. *sc*—центральная капсула. Увел. 300. 20. *Seratopyrgis fibula* Nask. Центральная капсула. Средиземное море. Увел. 200. 22. *Pterocanium Proserpinae* Ehrbg. Скелетъ. Средиземное море. Ископаем. с остр. Барбадоса. Увел. 90. 25 и 26. *Dictyocha messanensis* Nask. Части скелета. 27. *Carpina* Nask. Половина рѣшетчатого шара. Средиземное море. Увел. 26. 29. *Coelodendrum gracilimum* Nask. *sc*—центральная капсула; остальныя иглы скелета не видны, а лишь отходящяя отъ нихъ разветвленныя и полныя лучи. Увел. 50.







признакомъ отряда Р. является такъ называемая *центральная капсула*, залегающая внутри протоплазмы ихъ тѣла и разделяющая послѣднее на два концентрическихъ участка или отдѣла: интракапсулярную или внутрекапсулярную и экстракапсулярную или ви́нкапсулярную протоплазму или саркоду. Центральная капсула бываетъ чрезвычайно разнообразной формы, соответствуя почти всегда наружной формѣ тѣла, но большую часть является шаровидной. Она имѣетъ видъ тонкой, эластичной пленки, состоящей изъ особаго органическаго, азотъ содержащаго вещества, нерастворимаго въ минеральныхъ и органическихъ кислотахъ и щелочахъ, напоминая наружныя такъ назыв. хитиновые оболочки или раковины корненожекъ (см.). Центральная капсула бываетъ снабжена однимъ или нѣсколькими большими или чрезвычайно мелкими отверстиями или такъ называемыми порами, чрезъ которыя интра- и экстракапсулярная протоплазма сообщаются между собою. У наиболѣе примитивно организованныхъ Р., т. е. подотряда *Regiularia* (табл. I, фиг. 1—4 и 9—12; табл. II, фиг. 13—15), центральная капсула, шаровидная или сплюснутая является продырявленной безчисленнымъ количествомъ чрезвычайно мелкихъ поръ, распределенныхъ равномерно по всей ея поверхности. У другихъ Р., т. е. подотряда *Monopularia* (табл. I, фиг. 5—7; табл. II, фиг. 19—24) центральная капсула имѣетъ овальную форму, срѣзанную на одномъ концѣ и снабженную въ этомъ мѣстѣ болѣе толстой оболочкой съ нѣсколькими (до 60) отверстиями, образующими въ совокупности такъ называемое пористое поле (табл. I, фиг. 5—7), тогда какъ вся остальная поверхность центральной капсулы является не продырявленной. Наконецъ, у третьихъ, т. е. подотряда *Rhacodaria* (табл. I, фиг. 8; табл. II, фиг. 25—29) эллипсоидальная центральная капсула состоитъ изъ двухъ оболочекъ, болѣе толстой наружной и болѣе тонкой, но плотной внутренней; центральная капсула пронизана всего тремя отверстиями, сравнительно большей величины чѣмъ поры другихъ Р., расположенными симметрично и продолжающимися въ коническія трубочки, изъ коихъ одна достигаетъ значительной величины, имѣя форму воронки. Тѣло Р. состоитъ изъ протоплазмы, разграниченной центральной капсулой на интра- и экстракапсулярную. *Интракапсулярная протоплазма* (табл. I, фиг. 1—8; табл. II, фиг. 15—19, 21, 27 и 29) помѣщается внутри центральной капсулы, имѣетъ зернистый видъ и соответствуетъ энтоплазмѣ другихъ простѣйшихъ. У нѣкоторыхъ формъ (*Acantharia*) она имѣетъ лучистое строеніе, обусловливаемое расположеніемъ ячеекъ и зернышекъ. Въ интракапсулярной протоплазмѣ залегаютъ различныя образованія или включенія, характерныя для Р.: 1) *Ядро*, встрѣчающееся обыкновенно въ одномъ числѣ и залегающее въ центрѣ центральной капсулы или рѣже (табл. I, фиг. 1—2, 8, 10; *Monopularia*)—эксцентрично (табл. I, фиг. 6—7). Оно шаровидной, эллипсоидальной, лопастной или неправильной формы (большую часть форма его соответствуетъ формѣ центральной капсулы) и имѣ-

етъ такъ назыв. пузыревидное или ячеечное строеніе, а у иныхъ содержитъ ясные хроматинные элементы. У нѣкоторыхъ Р. (*Acantharia*, колоніальныхъ *Sprimellaria*) имѣется нѣсколько маленькихъ ядеръ (табл. I, фиг. 3—4). 2) *Капли жира и масла* (табл. I, фиг. 1, 3, табл. II, фиг. 15) различнаго цвѣта и величины; отличающіяся сильнымъ лучепреломленіемъ; представляютъ продукты обмѣна веществъ, которые резорбируются при размноженіи. 3) *Бѣлковые шары*, значительно большихъ размѣровъ, чѣмъ первыя, состояще изъ органическаго бѣлковаго вещества. 4) *Пигментныя зерна* фиолетоваго, синяго, голубога, краснаго, бурога, желтаго и зеленаго цвѣта, обусловливающія окраску Р. 5) *Конкреции* или небольшие зернышки углекислаго кальція, лежащія или непосредственно въ протоплазмѣ, или въ особыхъ пузырькахъ или бѣлковыхъ шарахъ. 6) *Кристаллы* или маленькія тѣльца неправильныхъ очертаній и сильно преломляющія свѣтъ; по всѣмъ вѣроятіямъ они, соответствуютъ кристалламъ, найденнымъ у другихъ Простѣйшихъ, и представляютъ послѣдніе продукты обмѣна веществъ, т. е. такъ называемыя выдѣлительныя тѣльца, состоящія изъ фосфорнокислаго кальція [ $Ca_3(PO_4)_2$  или  $Ca_2H_2(PO_4)_2$ ]. Переименованныя включенія встрѣчаются далеко не у всѣхъ представителей Р. *Эстракапсулярная протоплазма* (табл. I, фиг. 1—4, 8, 10, 29) окружаетъ центральную капсулу со всѣхъ сторонъ, достигаетъ значительной толщины и находится въ сообщеніи съ интракапсулярной протоплазмой при помощи тонкихъ плазматическихъ перемычекъ, проходящихъ чрезъ отверстия центральной капсулы. Она—болѣе плотной консистенціи, чѣмъ интракапсулярная протоплазма и въ ней можно различать три концентрическихъ слоя: 1) тонкій слой протоплазмы, непосредственно примыкающій къ центральной капсулѣ, 2) широкая протоплазматическая сѣтка, ячекъ которой заполнены особыми, прозрачнымъ студенистымъ веществомъ (табл. I, фиг. 4 g), такъ что весь слой имѣетъ видъ толстой стекловидной студенистой оболочки, и 3) тонкій слой периферической протоплазмы, свѣтлагаго строенія, отъ которой отходятъ псевдоподіи. Въ экстракапсулярной протоплазмѣ и, по преимуществу, въ ея среднемъ слое, залегаютъ также много включеній, придающихъ тѣлу Р. совершенно своеобразный видъ. У разныхъ представителей встрѣчаются: 1) *бѣлковые шары*—такія же образованія, какъ и въ интракапсулярной протоплазмѣ, но значительно болѣе величины, 2) *пигментныя зерна*, 3) *пищевыя вакуоли*, т. е. пузырьки воды съ захваченною пищею (см. Простѣйшія, Питаніе), и 4) *пузырьки воздуха* или *альвеолы* (*alveolae*, табл. I, фиг. 1—3), количество которыхъ измѣнчиво; иногда они до того многочисленны, что придаютъ экстракапсулярной протоплазмѣ пѣнистый видъ. Они содержатъ углекислоту, образуются довольно быстро (въ теченіе 5—20 мин.), столь же скоро исчезаютъ, причѣмъ заключающіяся въ нихъ газъ поглощаются окружающею протоплазмой. Появляясь въ значительномъ количествѣ, они даютъ Р. возможность подниматься на поверхность морей.



5) Зооксантеллы или небольшие круглые (таб. I, фиг. 1—2, 6—7; табл. II, фиг. 17.) одноклеточные водоросли, снабженные оболочкой, ядром и желтыми (диатомит) хроматофорами и живущия симбиотически с Р.; вырабатываемый ими крахмал и кислород идут на пользу Р. Они встречаются почти у всех (за исключением Phaeodaria) Р., залегая у Acantharia в интракапсулярной протоплазме. Наконец, у Phaeodaria встречается еще своеобразное скопление темно-зеленого или темно-бурого цвета (таб. I, фиг. 8 *ph*), так называемый феоидий (phaeodium), залегающее всегда около отверстия центральной капсулы, снабженного воронкообразным расширением. Этот феоидий состоит из темнобурых клеток с ядром, пигментных зерен и клеток с спирально закрученной нитью, напоминающих стрелчателльные капсулы или нематоцисты (см.) кишечных животных; функция этого образования с достоверностью еще не выяснена. *Сократительная вакуоль*, образование столь характерное для всех Простейших, отсутствует у Р. От всей поверхности тела Р. отходят дугеобразно многочисленными, тонкими, нитевидными *псевдоподиями* (таб. I, фиг. 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11; таб. II, фиг. 15, 17, 18, 21 и 29) с небольшими утолщениями (варикозитетами) по всей длине. Они чрезвычайно живы и только у Acantharia, кроме таких, встречаются еще более упругие псевдоподия, внутри которых можно проследить тонкую осевую нить (состоящую из белкового вещества), продолжающуюся через экстракапсулярную протоплазму и поры центральной капсулы внутрь интракапсулярной протоплазмы, доходя иногда до центра тела. Псевдоподия Р. ветвятся или отсылают боковые отростки, вступающие в соединение (анастомозирующие) с соседними псевдоподиями или их отростками, образуя, таким образом, сеть или силетение, похожее на так назыв. *gelsulum* корненожек. У Monopylaria псевдоподия не равномерно отходят от всей поверхности тела, а более сконцентрированы на одном конце тела, именно — в области так наз. пористого поля центральной капсулы, где находится и большее скопление экстракапсулярной протоплазмы. Громадное большинство Р. снабжено особым *скелетом* и только немногие семейства, являющиеся наиболее низко организованными в отдельных подотрядах Р., лишены скелета (таб. I, фиг. 1 и 3). Скелет Р., отличающийся необыкновенной правильностью и красотой, состоит из кремнезема или у группы Acantharia (таб. I, фиг. 4; таб. II; фиг. 16—18) из особого органического белкового вещества (растворимого в кислотах и щелочах), так назыв. акантина. В простейшем случае скелет состоит из отдельных иголок, гладких или зазубренных или снабженных различными утолщениями, которые располагаются или радиально, по радиусам шара (таб. I, фиг. 4), соединяясь в одной точке — в центр Р., или тангенциально (таб. I, фиг. 2) на поверхности экстракапсулярной протоплазмы. Иногда эти иглы имеют вид длинных, волнообразно изогнутых нитей, которые в совокупности образуют по-

добие войлока, одевающего снаружи тело Р. У других форм небольшие кремневые или располагаясь правильно по поверхности тела соединяются между собою, образуя решетчатые шары (таб. I, фиг. 9—10, таб. II, фиг. 28). Вообще же, в большинстве случаев скелет откладывается в экстракапсулярной протоплазме, на поверхности протоплазматической сетки, ячеи которой заполнены студенистым веществом, и представляет собой кремневый отпечаток этой сетки. В совокупности такой скелет представляет кремневый шар, продырявленный правильно расположенными отверстиями (таб. I, фиг. 9). У других форм протоплазма выступает в пределы кремневого шара и образует новую протоплазматическую сетку, в которой откладывается кремнезем; в совокупности получается второй кремневый шар, соединенный двумя, четырьмя или несколькими радиальными кремневыми иглами или перегородками с первым решетчатым шаром. Таких концентрических, заключенных один в другой шаров может быть несколько (таб. I, фиг. 11—12). Их наружная поверхность бывает еще украшена многочисленными, разнообразной величины и формы, шипами или иглами (таб. II, фиг. 13). У других Р., имеющих не шаровидную, а эллипсоидную или сильно уплощенную центральную капсулу, и тело принимает соответственную форму, а следовательно и образующийся в протоплазме кремневый скелет получает иную форму, и мы различаем среди подотряда Peripylaria формы с сферическим (таб. I, фиг. 9—11), эллипсоидным (таб. I, фиг. 12; таб. II, фиг. 13) и дискоидным (таб. II, фиг. 14—15) скелетом. Скелет подотряда Monopylaria состоит из трех частей (таб. I, фиг. 5): 1) треножника (*t*), состоящего из трех кремневых палецек, соединенных в одной точке под равными углами и расположенных в плоскости перпендикулярной к продольной оси тела и помещающегося непосредственно под пористым полем центральной капсулы; 2) головки или решетчатой кремневой раковины, шаровидной или эллипсоидальной, прикрывающей к вершине треножника и заключающей в себя центральную капсулу и большую или меньшую часть экстракапсулярной протоплазмы; 3) кремневого кольца (*g*), охватывающего решетчатую раковину в сагитальной плоскости. Такие раковины весьма разнообразны, смотря по отсутствию той или другой ее составной части, а также и вследствие различных придатков и украшений этих частей. У подотряда Phaeodaria скелет имеет вид решетчатого шара (таб. II, фиг. 28), иногда снабженного еще одним большим отверстием или же состоящего из двух, плотно прилегающих друг к другу створок. Особый интерес, по своей правильности, представляет акантиновый скелет группы Acantharia подотряда Peripylaria. Скелет этих Р. состоит из 20 игл, расположенных радиально и сходящихся в одной точке — в центр центральной капсулы, т. е. центр тела Р. У всех Acantharia (таб. I, фиг. 4; таб. II, фиг. 16—18), без исключения, эти иглы



имѣютъ геометрически правильное расположение и слѣдуютъ при распредѣленіи своемъ правилу, названному закономъ Мюллера (въ честь зоолога Joh. Müller, много сдѣлавшаго въ области Р.). А именно, эти 20 иглъ располагаются по отношенію къ воображаемой поверхности шара (тѣло Р.) пятью группами, по 4 иглы каждая, параллельными кругами, которые можно сравнить съ экваторіальнымъ, тропическими и полярными кругами земной поверхности, называя группы



Фиг. 1.



Фиг. 2.

Фиг. 1—2. Расположеніе иглъ скелета у Acantharia. EE—экваторіальныя иглы; TT—тропическія; PP—полярныя. Фиг. 1—видъ сбоку—изобразены только иглы передняго плана. Фиг. 2—видъ съ полюса.

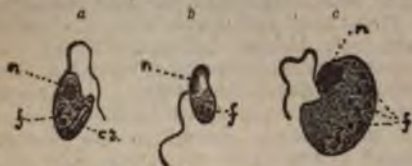
иглъ соответствующими названіями. Такимъ образомъ различаютъ 4 иглы, расположенныя въ экваторіальной плоскости, или экваторіальныя иглы (фиг. 1 E), съ каждой стороны экватора по 4 иглы направленныхъ къ тропическимъ параллельнымъ кругамъ, или тропическія иглы (фиг. 1 T), и по 4 иглы, направленныхъ къ полярнымъ кругамъ, или полярныя иглы (фиг. 1 P). Взаимное расположение этихъ иглъ таково, что проходящія черезъ иглы одной группы меридіональныя плос-

кости (перпендикулярныя къ экваторіальной плоскости) пересекаются между собою (фиг. 2 EE и PP) подъ прямыми углами. При этомъ экваторіальныя и полярныя иглы лежатъ въ однихъ плоскостяхъ, а тропическія—въ плоскостяхъ, образующихъ съ послѣдними уголъ въ 45° (фиг. 2 TT). Далеко не у всѣхъ Acantharia эти иглы бываютъ въ одинаковой степени развиты: однѣ могутъ быть значительно длиннѣе другихъ и отличаться по вѣшнему виду, т. е. формѣ и различнымъ придаткамъ и украшеніямъ, разнообразія общій видъ скелета. Иногда отъ этихъ иглъ отходятъ боковыя тангенціальныя отростки, которые, разрастаясь, соприкасаются или срастаются съ отростками сосѣднихъ иглъ и образуютъ одинъ (таб. II, фиг. 18) или нѣсколько концентрическихъ рѣшетчатыхъ шаровъ, пронизанныхъ радіальными иглами. Р. плаваютъ на поверхности морей, вытннувъ лучеобразно свои псевдоподія, и переносятся пассивно волнами и морскими течениями. При сокращеніи псевдоподій и самой протоплазмы тѣла пузырьки различныхъ жидкостей, наполняющихъ экстракапсулярную протоплазму, изливаютъ свое содержимое наружу и, будучи легче окружающей морской воды, измѣняютъ удѣльный вѣсъ Р., заставляя ее погружаться глубже. Въ такомъ же направленіи дѣйствуютъ пузырьки воздуха и газовъ, представляющіе какъ-бы гидростатическій аппаратъ (см. выше) Р. На морскомъ днѣ Р. ползаютъ при помощи лучистыхъ псевдоподій, на подобіе корненожекъ. Нѣкоторыя Р. обладаютъ способностью свѣченія, причина котораго не выяснена. Питаются Р., какъ типичныя Саркодиковыя (см. Простейшія, питание), при помощи псевдоподій, именно—обволакиваніемъ. Поступающая въ экстракапсулярную протоплазму пища, въ видѣ пищевыхъ вакуолей, отчасти переваривается тамъ, а затѣмъ, вслѣдствіе существующихъ токовъ, попадаетъ черезъ отверстія центральной капсулы въ интракапсулярную протоплазму, гдѣ и ассимилируется. Кроме того, Р. питаются еще крахмаломъ, синтезируемымъ зооксантеллами, но это питание никогда не является исключительнымъ. За отсутствіемъ сократительной вакуоли выдѣленіе и дыханіе совершаются всею наружною поверхностью тѣла. Присутствіе зооксантеллъ (доставляющихъ кислородъ) несомнѣнно облегчаетъ послѣдній процессъ и весьма возможно, что азотистые продукты выдѣленія Р. отчасти потребляются зооксантеллами.

*Физиологическія свойства и палеонтологія.* Громадное большинство Р. размножается путемъ почкованія и только колониальныя формы (отдѣлъ Polycyttaria группы Spumellaria) размножаются, помимо почкованія, еще дѣленіемъ, ведущимъ, впрочемъ, лишь къ образованію колоній. Въ началѣ размноженія Р. втягиваетъ въ тѣло псевдоподія, а также и большую часть экстракапсулярной протоплазмы внутрь центральной капсулы, при этомъ всѣ заключающіяся въ протоплазмѣ отложенія или включенія, масляныя шары и конкреціи всасываются, а большинство вакуолей исчезаетъ. Ядро, путемъ повторныхъ дѣленій, распадается на безчисленное количество маленькихъ ядеръ,



наполняющих центральную капсулу. Вокруг каждого из них собирается участок интракапсулярной протоплазмы и вследствие появления оболочки образуются маленькие, продолговатая тѣла овальной или почковидной формы, снабженные одним или двумя жгутиками—такъ называемыя зооспоры или жгутиковые споры (фиг. 3). Закрывающіяся въ интракапсулярной протоплазмѣ при наступленіи дѣленія маленькіе столбчатые кристаллики, состоящіе изъ сильно преломляющаго свѣтъ бѣлаго вещества, и жировыя зернышки распределяются при этомъ такъ, что каждая спора (фиг. 3 а) получаетъ по одному



Фиг. 3. Зооспоры или блуждающія споры радиолярій; а—анизоспора; б и с—изоспоры (б—микроспора, с—макроспора; n—ядро; f—капли жира; cr—кристаллик.

кристаллику (число ихъ соответствуетъ всегда числу раздѣлившихся ядеръ) и нѣсколькимъ жировымъ зернышкамъ. Такимъ образомъ каждая зооспора или изоспора содержитъ въ своемъ переднемъ концѣ шаровидное ядро (n), а въ заднемъ кристалликъ (cr, нѣсколько сбоку) и жировыя зернышки (f). По образованіи зооспоры начинаютъ двигаться при помощи жгутика въ центральной капсулѣ (все содержимое которой пошло на зооспоры) и по разрыву послѣдней выходятъ наружу, а остатокъ тѣла Р. погибаетъ. Дальнѣйшая судьба зооспоръ неизвестна: предполагаютъ, что по успокоеніи, онѣ принимаютъ шаровидную форму и выделяютъ центральную капсулу и периферическое студенистое вещество. Находящіяся въ экстракапсулярной протоплазмѣ зоосантеллы не погибаютъ по разрушеніи тѣла своего хозяина, а, выделяя толстую ослизняющуюся клеточную оболочку, дѣлятся, а продукты дѣленія, снабженные жгутикомъ, плаваютъ свободно и, попадая въ Р., превращаются въ типичныхъ зоосантеллъ. Колоніальныя Р. размножаются аналогичнымъ путемъ, образуя одинаковыя зооспоры (изоспоры) или же двоякаго рода зооспоры (анизоспоры), отличающіяся по виду отъ изоспоръ (въ большинствѣ случаевъ) отсутствіемъ кристалликовъ (фиг. 3, б и с), а другъ отъ друга—величиною [большія—макроспоры (фиг. 3, с) и маленькія—микроспоры (фиг. 3, б)]. Эти послѣднія образуются у различныхъ родовъ въ однихъ центральныхъ капсулахъ или различныхъ; по всемъ вѣроятіямъ анизоспоры копулируютъ между собою и тогда, слѣдовательно, представляютъ въ половомъ отношеніи дифференцированное поколѣніе; ихъ дальнѣйшая судьба неизвестна. Колоніальныя формы въ молодомъ состояніи являются одиночными, содержа всею одну центральную капсулу съ однимъ центрально расположеннымъ ядромъ и нѣсколькими жировыми каплями. Вскорѣ ядро повторнымъ дѣленіемъ распадается на большое количество ядеръ, располагающихся периферически непо-

средственно подъ оболочкой центральной капсулы, а капельки жира сливаются въ одну каплю, собирающуюся въ центрѣ. Затѣмъ интракапсулярная капсула, перетягиваясь бисектарно, дѣлится на двѣ, при чемъ жировая капля дѣлится также на двое, а ядра распределяются равномерно на двѣ новыя центральныя капсулы. Дѣленіе повторяется многократно и результатомъ его являются колоніи, содержащія нѣсколько центральныхъ капсулъ, соединенныхъ экстракапсулярной протоплазмой и главное студенистымъ веществомъ въ одну общую массу шаровидной или неправильной формы. Иногда такія колоніи распадаются на колоніи меньшей величины, которыя растутъ благодаря размноженію центральныхъ капсулъ и въ соответствующему росту, а также и ссоединяющія ихъ протоплазмы, пока не достигнутъ извѣстной предѣльной величины, послѣ чего вновь распадаются на отдѣльныя колоніи. Р. встрѣчаются въ ископаемомъ состояніи (кремневые скелеты; таб. II, фиг. 13, 14, 20, 23 и 24) въ громадномъ количествѣ, образуя тѣла извести и скалы (см. Полицистны); онѣ попадаются въ различныхъ геологическихъ пластахъ, начиная съ каменноугольной системы и особенно многочисленны въ третичной и отчасти върской и мѣловой системѣ.

**Классификація.** Обширный отряд Р., содержащій свыше 4300 нынѣ живущихъ и 300 ископаемыхъ видовъ, распределяемъ въ 739 родовъ и 85 семействъ, подраздѣляемъ на три подотряда: I. *Pegylularia*. Центральная капсула продырявлена безчисленными порами на всей поверхности; ихъ подраздѣляютъ на двѣ группы: 1) *Spumellaria* (табл. I, фиг. 1—3, 9—12; табл. II, фиг. 13—15), безскелетныя или чаще снабженныя кремневымъ скелетомъ, состоящимъ изъ сѣтчатыхъ шаровъ, принимающихъ иногда видъ губчатыхъ сѣтокъ или сплюснутыхъ въ диски или пластинки. Сюда относятся 32 семейства, 316 родовъ и около 2000 видовъ. Нѣкоторые различаютъ среди нихъ одиночныя формы или *Monocyttaria* и колоніальныя или *Polycyttaria*. 2) *Acantharia* (табл. I, фиг. 4; табл. II, фиг. 16—18). Скелетъ состоитъ изъ особаго бѣлаго вещества и представляется въ видѣ 20, геометрически правильно расположенныхъ иголъ (см. выше). Сюда относятся 12 семействъ, 65 родовъ и 372 вида. II. *Monopularia* (табл. I, фиг. 5—7; табл. II, фиг. 19—24). Центральная капсула снабжена только на одномъ концѣ порами, расположенными на такъ наз. пористомъ полѣ. Безъ скелета или имѣется кремневый скелетъ изъ треножника, рѣшетчатаго шара и кольца (или нѣкоторыхъ этихъ частей) и въ общемъ напоминаетъ шлемъ, тиару или птичью кѣпку. Сюда относятся 26 семействъ, 274 рода и свыше 20 0 видовъ. III. *Rhacodaria* (табл. I, фиг. 8; табл. II, фиг. 25—29) Центральная капсула (изъ двухъ оболочекъ) имѣетъ одно главное, удлиненное въ трубку или воронку отверстие и часто еще два побочныхъ, симметрично расположенныхъ отверстія. Подъ главнымъ отверстиемъ въ экстракапсулярной протоплазмѣ пигментное скопление—феодій. Безъ скелета или кремневый скелетъ, состоящій изъ полыхъ отдѣльныхъ час-



тичекъ или иголь, соединяющихся въ рѣшетчатые шары. Большую часть глубоководныхъ формы. Сюда принадлежатъ 15 семействъ, 84 рода и около 500 видовъ.

*Литература.* F. Meyen, «Beiträge zur Zoologie, gesammelt auf einer Reise um die Erde» («Nov. Act. Acad. Caes. Leopold. Carol. nat. curios», т. XVI, Suppl., 1834); Ch. Ehrenberg, «Mikrogeologie» (Лпц., 1854); Joh. Müller, «Ueber die Thalassicollen, Polycystinen und Acanthometreen des Mittelmeers»; («Abhandl. d. Berlin. Akad. u. d. Jahre 1858»); E. Häckel, «Die Radiolarien. Eine Monographie» (т. I, II и III, В., 1862, 1887, 1888); R. Hertwig, «Der Organismus der Radiolarien» («Jenaische Denkschriften», т. II, 1879); K. Brandt, «Die koloniebildenden Radiolarien (Sphaerozoëen) des Golfes von Neapel» («Fauna u. Flora d. Golfes v. Neapel», XIII Monographie, В., 1885); E. Häckel, «Report on the scientific results of the voyage of H. M. S. Challenger. Zoology» (т. XVIII, 1887); O. Bütschli, «Protozoa» (т. I, 1880—82 и т. III, Anhang, 1887—89); Y. Delage et E. Hérouard, «Traité de zoologie concrète. T. I. La cellule et les Protozoaires» (Пар., 1896).

*В. Шевяковъ.*

**Радиометръ**—состоитъ обыкновенно изъ грушеобразнаго стекляннаго сосуда, содержащаго аллюминевую вертушку изъ четырехъ горизонтальныхъ вѣтвей, снабженныхъ крыльями изъ слюды, способную вертѣться на острій иголки, какъ компасная стрѣлка. Вертикальная стеклянная трубочка, укрѣпленная сверху, опускается такъ близко къ центральной части вертушки, что послѣдняя не можетъ соскочить съ острія. Изъ сосуда вытягиваютъ воздухъ и его запаиваютъ; если слюдяныя крылья закопчены съ одной лишь стороны, то вертушка приходитъ въ движеніе, когда на нее падаетъ свѣтъ, причемъ закопченныя поверхности какъ-бы отталкиваются лучами свѣта.



Р. изобрѣтенъ Круксомъ въ 1875 г.; движеніе его крыльшекъ приписывалось сначала непосредственному отталкивательному дѣйствию лучей. Было найдено, что скорость вращения пропорціональна силѣ освѣщенія, что наибольшее дѣйствіе получается при опредѣленной упругости газа, оставагося въ сосудѣ (0,804 мм. для воздуха, 0,238 для кислорода и 0,380 для водорода), и что оно уменьшается какъ при крайнемъ разрѣженіи, такъ и при упругостяхъ, приближающихся къ атмосферному давленію. Потомъ Шустеръ, Вертенъ и Гарбе показали, что самъ сосудъ начинаетъ вертѣться, если его подвѣсить на волоскѣ или заставить плавать на водѣ, и что направленіе его вращения противоположно направленію движенія вертушки, а скорость во всѣхъ частныхъ случаяхъ согласна съ вычисленной на основаніи

закона равенства дѣйствія и противодѣйствія. Тогда пришлось заключить, что силы, приводящая въ движеніе вертушку, дѣйствуютъ между ея крыльшками и стекломъ сосуда, а источникъ этихъ силъ искать внутри сосуда. Закопченныя поверхности крыльшекъ нагрѣваются больше блестящихъ подъ вліаніемъ падающихъ лучей, прилежащія части газа тоже нагрѣваются, и распрямляясь, случаютъ ускоренія, направленныя отъ этихъ поверхностей; вслѣдствіе этого послѣднія испытываютъ противодѣйствіе въ противоположную сторону, какъ-бы отталкиваніе отъ дѣйствія лучей. Еще обстоятельнѣе объясняетъ это явленіе кинетическая теорія газовъ (XV, 70). Р. можетъ вращаться и подъ вліаніемъ катодныхъ и Рентгеновыхъ лучей, но явленіе усложняется при этомъ электризаціею самой вертушки, которая можетъ начать вращаться и въ обратную сторону, какъ назлектризованная вертушка Р. можетъ служить измѣрительнымъ приборомъ для разныхъ проявленій лучистой энергии, но треніе на острія затрудняетъ наблюденія и дѣлаетъ ихъ недостоверными, такъ что Р. приходится придавать для этого другую конструкцію и измѣрять одни отклоненія, а не скорость вращения. *В. Лермантовъ.*

**Радиофонъ.**—Американцы Белль и Тайтеръ (см.) изучая со всѣхъ сторонъ селеновый фотофонъ, изобрѣтанный первымъ изъ нихъ (1880 г.), замѣтили, между прочимъ, что многія изъ тѣлъ, какъ твердыхъ, такъ и жидкихъ и газообразныхъ, могутъ быть приведены въ звучаніе посредствомъ падающаго на нихъ прерывистаго пучка свѣтовыхъ или тепловыхъ лучей. Меркадѣ предложилъ названіе *радиофонія* для такого рода явленій. Радиофонъ можно устроить самымъ простымъ образомъ. Надо взять, напр., стеклянную пробирную трубку и вложить въ нее небольшой листокъ зачерненной коפותю фольги. Затѣмъ трубка закрывается пробкой, въ которую вставляется небольшая стеклянная трубочка, а на эту послѣднюю надѣвается длинная резиновая трубка. Если передъ пробирной трубкой поставить картонный кругъ съ прорѣзами и лампу, то при вращеніи круга на черную поверхность фольги будетъ падать прерывистый свѣтъ и черезъ резиновую трубку, приставленную къ уху, будетъ слышенъ тонъ. Высота тона при этомъ будетъ зависѣть отъ скорости вращения круга, тонъ будетъ тѣмъ выше, чѣмъ больше число прерываній свѣта въ секунду.

*Н. Гезелусъ.*

**Radius**—одна изъ костей предплечья (XXV, 18), называемая лучевой.

**Радиусъ** (Anna Radius)—итальянская писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ *Неера*. Въ своихъ повѣстяхъ и романахъ, часто затрагивающихъ социальные темы, Р. обнаруживаетъ большую наблюдательность и смѣло рисуетъ непріятныя стороны современной жизни. Впервые она обратила на себя вниманіе повѣстями: «Marcello», «Un Romanzo», «Addio», «Un nido», «Vecchie catene» и др. Позже ею изданы сборникъ повѣстей «Iride» (1880), романы: «Il castigo», «Il marito dell'amica», «Teresa», «Senio», «Nel sogno» (1893) и др.



**Радусъ векторъ**—см. XVI, 159, ст. Координаты (гдѣ говорится о полярныхъ координатахъ).

**Радусъ кривизны**—см. X, 704: ст. Дифференціальное исчисленіе и XVI, 737: ст. Кривизна.

**Радисевичъ** (Бурый, Григорій Михайловичъ) — зоологъ, род. въ 1846 г., окончилъ курсъ въ харьковскомъ унив., гдѣ и состоялъ помощникомъ бібліотекаря до своей смерти, въ 1881 г. Напечаталъ нѣсколько мелкихъ работъ по морфологіи и систематикѣ безпозвоночныхъ (въ «Труд. Харьк. Общ. Естеств.», 1869—78).

**Радклифъ** (Radcliffe)—гор. въ английскомъ графствѣ Ланкастеръ. Каменноугольные копи, фабрики хлопчатобумажныхъ издѣлій и катушекъ. Жит. 20020 (1891).

**Радклифъ** (Анна Radcliffe, урожденная miss Уордъ, 1764—1823)—английская писательница. Въ теченіе 7—8 лѣтъ написала свои знаменитые когда-то романы; послѣ 1797 г. не выпустила болѣе ни одного произведенія. Самыя популярныя романы Р. были: «The romance of the forest», «The mysteries of Udolpho» (1794; одинъ изъ лучшихъ) и «The Italian or confessional of the black penitents» (1797). Главная особенность дарованія Р.—постоянное желаніе производить впечатлѣніе на читателя съ помощью сильныхъ и рѣзкихъ, подчасъ грубоватыхъ эффектовъ, запугивать его воображеніемъ разными ужасами, переносить мѣсто дѣйствія въ страшную или загадочную обстановку, придумывать неожиданныя приключенія, таинственныя встрѣчи, интриги, злодѣянія (въ концѣ тайна обыкновенно раскрывается). Мрачныя подземелья, средневѣковые замки, нападенія разбойниковъ, одинокая, заброшенная могила, появленіе призраковъ и духовъ, гроза въ пустынной мѣстности, завываніе вѣтра въ глухую, ночную пору—вотъ любимыя аксессуары романовъ Р. При всемъ томъ, она не была лишена таланта, подчасъ съ значительнымъ искусствомъ обрисовывала психологію своихъ героинь (напр. Эмили въ «The mysteries of Udolpho»), умѣла иногда въ поэтическихъ выраженіяхъ описывать природу и, во всякомъ случаѣ, отличалась неустойчивой фантазіей, хотя-бы и слишкомъ безпорядочной, даже болѣзненной. Мѣстами въ ея сочиненіяхъ чувствуется вліяніе сентиментальнаго направленія, что также немало способствовало ихъ популярности. Въ свое время романы Р. имѣли громадныя успѣхи не только въ Англій, но и во всѣхъ странахъ Европы, въ томъ числѣ и въ Россіи. Р. принадлежитъ также описаніе путешествія на континентъ, совершеннаго ею въ 1794 г. («Journal of a tour through Holland and the western frontier of Germany»); здѣсь попадаются отдѣльныя мѣста, очень красивыя по формѣ, наряду съ нѣсколько наивными или чопорными сужденіями о чужихъ краяхъ. Ср. John Colin Dunlop, «History of prose fiction» (1888); «The literary history of England», by Mrs. Oliphant (1882).

Ю. В.

Въ русской литературѣ романы Р. переводились и вызвали массу подражаній. Большая часть подражаній принадлежитъ неиз-

вѣстнымъ авторамъ, которые выпускали эти произведенія съ именемъ знаменитой романистки. Подъ именемъ Р. въ каталогахъ значатся романы: «Видѣнія въ Прирейнскомъ замкѣ» (М., 1802; Орель, 1823 и др. изд.), «Марія и графъ М.—въ или несчастная расіянка» (М., 1810), «Живой мертвецъ» (М., 1808 и 1816), «Замокъ Альберта» (1803), «Замокъ или ночныя привидѣнія» (М., 1808, 4-е изд., 1816), «Итальянецъ или исповѣданія черныхъ кающихся» (М., 1802—1804), «Лѣтъ или подземелье Лионскаго замка» (М., 1813), «Лѣсъ или Сент-Клерское аббатство» (М., 1801; Орель, 1823 и др. изд.), «Монастырь св. Екатерины или нравы XVIII в.» (Орель, 1815), «Монастырь св. Колумба» (М., 1806), «Наслѣдница Монтальда» (М., 1818), «Нѣсныя видѣнія» (М., 1811), «Пещера смерти въ дремучемъ лѣсу» (М., 1816), «Полночный колоколъ» (СПб., 1802 и М., 1816), «Преступникъ таинственной гробницы» (М., 1813), «Таинства Удофскія» (М., 1802), «Таинства Черной башни» (М., 1811 и 1816), «Ужасныя и пр. приключенія и видѣнія въ Прирейнскомъ замкѣ» (М., 1809), «Улы или подземельная темница Мадзини» (М., 1802). Почти всѣ романы Р. изданы въ Москвѣ или въ сосѣднихъ городахъ; и только одинъ романъ изданъ въ С.-Петербургѣ, да и тотъ переизданъ въ Москвѣ.

**Радлинскій** (Игнаці Radliński)—польскій ориенталистъ, род. въ 1839 г.; учился въ Варшавѣ. Исследования его: «Napis rękopiśmiotkowy króla moabskiego Messy» («Ateneum», 1877), «Poezya dydaktyczna hebrajska» (ib. 1877), «Pomniki piśmiennictwa babilońsko-assyryjskiego» (ib., 1881—82), «Nowo odkryty napis w Jerozolimie» (ib. 1881), «Początki chrześcijaństwa» (1882—84), «Król Assur-banipal jego biblioteka» («Bibl. Warsz.», 1877), «Zdobycie Babilonu przez Cyrusa» (ib. 1881), «Próba nowej historyzofii» («Prawda», 1882), «Język assyryjski w rodzinie języków semickich» (Варш., 1880) и др.; имъ также составлено обозрѣніе письменности вавилонско-ассирійской, еврейской и персидской въ изданіи «Histor. literatury powszechnéj».

**Радлинскій** (Ondrej Radlinsky, 1817—1879)—словенскій (словацкій) патриотъ, писатель и журналистъ. Издавалъ въ разное время «Katolícké Noviny pre dom i cirkev», «Cyrill i Method», «Slovesnosť», «Poklady katechet'ského rečníctva», проповѣди и др. Sr. Škultéty, «D-r. Ondrej Radlinsky» (въ «Slovenské Pohľady», VII, 47).

**Радлинскій** (Яковъ-Павелъ Radliński, † 1762)—польскій богословъ, стихотворецъ и историкъ. Изъ многочисленныхъ его историческихъ и теологическихъ трактатовъ важнѣйшіе: «Archiconfraternitas Sacrosancti Hierosolymitani Sepulchri Domini» (Крак. 1758), «Synopsis nonnullorum privilegiorum, decretorum et aliquorum praerogativorum ord. Canon. Regular. S. Sepulchri» (ib. 1754) и «Constitutiones capitulorum generalium Míchoviensium» (ib. 1747).

**Радловъ** (Василій Васильевичъ)—ориенталистъ и путешественникъ; род. въ Берлинѣ въ 1837 г.; въ 1858 г. прибылъ въ Петер-



бургъ для занятій при азиатскомъ музеѣ. Желая изучить тюркскіе языки изъ устъ народа, Р. занялъ учительское мѣсто въ Барнаулѣ; отсюда онъ предпринималъ поѣздки въ мѣста жительства окрестныхъ племенъ, для изученія ихъ языковъ и для собиранія образцовъ ихъ народной поэзіи. Онъ объѣздилъ, такимъ образомъ, Алтай, восточныя киргизскія степи, часть губерній Енисейской и Тобольской, Ташкентъ, Ходжентъ, Джизакъ, Самаркандъ, Монголію. Въ 1871 г. Р. поселился въ Казани, гдѣ до 1884 г. занималъ должность окружнаго инспектора магометанскихъ школъ, изучая тюркскіе говоры (приволжскіе и башкирскіе), языки чувашскій и черемисскій. Въ 1884 г. Р. назначенъ директоромъ азиатскаго музея въ Петербургѣ и избранъ ординарнымъ академикомъ Имп. академіи наукъ. Въ 1886 г. Р. совершилъ поѣздку въ Крымъ, для изученія языка крымскихъ татаръ, а въ 1887 г. въ Литву и Волинь, для изслѣдованія караймскаго діалекта. Въ 1891 г. Р. стоялъ во главѣ экспедиціи, снаряженной Имп. академіей наукъ для изслѣдованія древнихъ памятниковъ долины р. Орхона въ Монголіи (см. XXII, 227). Главнѣйшій трудъ Р.: «Proben der Volkslitteratur der türkischen Stämme Südsibiriens» («Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Джунгарской степи», тексты и нѣмецкій переводъ; СПб., 1866—96, 7 т.). Этотъ сборникъ имѣетъ важное значеніе какъ въ лингвистическомъ, такъ и въ этнографическомъ и историческомъ отношеніи: онъ сдѣлалъ возможнымъ изученіе доголдъ неизслѣдованныхъ тюркскихъ нарѣчій, сохранившихся въ большой чистотѣ, безъ примѣси арабскихъ и персидскихъ словъ, благодаря тому, что народы, ими говорящіе, жили уединенной жизнью и не поддали вліянію ислама. Собранныя имъ сказки, преданья, повѣрья раскрываютъ картину внутренней и духовной жизни тюркскихъ племенъ южной Сибири. Другой выдающійся трудъ Р.: «Vergleichende Grammatik der nördlichen Türk-sprachen. Th. I. Phonetik» (Лпц., 1882—83). Ему принадлежатъ еще: «Ueber die Formen der gebundenen Rede bei den Altäischen Tataren» (въ «Zeitschrift für Völkerpsychologie u. Sprachwissenschaft», 1865—66, т. 4), «Wörterbuch der Kinai-Sprache» (СПб., 1874), «Анализъ болгарскихъ числительныхъ именъ, въ извѣстіяхъ Альбекри и др. авторовъ» (1878), «Die Lautalternation und ihre Bedeutung für die Sprachenentwicklung» (въ «Verhandlungen des fünften internationalen Orientalisten-Congress», В., 1882), «Zur Sprache der Komaneu» (въ «Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft», Лпц., 1884—85), «Versuch eines Wörterbuches der Türk-dialekte» (СПб., 1888 и сл.), «Die alttürkischen Inschriften der Mongolei» (вып. 1 и 2, СПб., 1894), «Kurzer Bericht ueber eine im Sommer 1862 unternommene Reise in die östl. Kirgisen-Steppe» («Bul. de l'Acad.», 1863, т. VI), «Observations sur les Kirghis» (Пар., 1864), «Bericht über eine im Sommer 1863 unternommene Reise in den östlichen Altai» («Bul. de l'Acad.», 1864, т. V и VIII), «Мифологія и міросозерцаніе жителей Алтая» («Вост. Обо-

зрѣніе», 1882, №№ 7 и 8, 1893, № 8), «Ethnographische Uebersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei» (Лпц., 1883), «Aus Sibirien» (Лпц., 1884), «Das Schamanentum und seine Kultus» (Лпц., 1885), «Сибирскія древности» (въ «Материалахъ по археологіи Россіи, издаваемыхъ Имп. археологической комиссіей», СПб., 1888), «Atlas der Altertümer der Mongolei» (СПб., 1892 сл.) и мн. др.

**Радловъ** (Леопольдъ Теоодоровичъ, 1818—1865)—педагогъ и писатель. Воспитывался въ главномъ педагогическомъ институтѣ, былъ директоромъ Ларинской, затѣмъ 6-й спб. гимназіи. Завѣдуя съ 1848 г. этнографическимъ музеемъ имп. академіи наукъ, онъ занялся систематическимъ распредѣленіемъ хранящихся въ немъ предметовъ, для чего подробно изучилъ описанія кругосвѣтныхъ путешествій, совершенныхъ русскими моряками, литературу по географіи и этнографіи сѣверной и восточной Россіи, а также нѣсколько языковъ сѣверо-восточной Азии и русскихъ колоній въ Америкѣ. Результаты этого изученія изложены имъ въ слѣдующихъ трудахъ: «Критическія замѣчанія на изслѣдованія берлинскаго академіяка Бушмана о языкахъ кинаевъ» (въ «Bulletin de la section historico-philologique de l'Académie Imp. des Sc. de St.-Petersbourg», т. XIV), «О языкѣ угалахмутовъ» (ib., т. XV), «Нѣкоторыя извѣстія о языкѣ кайчановъ» (ib.), «О языкѣ чукчей и его отношеніи къ коряцкому» (въ «Mémoires de l'Académie Imp. des Sc.», сер. VII, т. III, СПб., 1861). Незаданными остались матеріалы, собранные Р. о нѣкоторыхъ языкахъ сѣв.-зап. Америки, и сочиненіе его о колоссскомъ языкѣ.

**Радловъ** (Эрнестъ Леопольдовичъ)—сынъ предыдущаго, род. въ 1854 г., образованіе получилъ въ шестой спб. гимназіи и въ спб. университетѣ, по филологическому факультету. Слушалъ лекціи въ Берлинѣ и Лейпцигѣ. Состоитъ бібліотекаремъ философскаго отдѣленія Им. П. Библиотеки. Читалъ лекціи по логикѣ на высшихъ женскихъ курсахъ, по психологіи и по исторіи философіи въ учил. правовѣднія. Въ Александр. лицей читаетъ исторію филологіи. Помѣшалъ статьи по философіи въ «Журналъ М. Н. Просв.», «Вѣстн. Европы», «Archiv für Geschichte d. Philosophie», «Сѣверн. Вѣстникъ», «Русскомъ Обзорніи», «Вопросахъ Философіи и Психологіи» и въ настоящемъ Словарѣ. Состоитъ членомъ ученаго комитета при министерствѣ нар. просв. и помощникомъ редактора «Журнала М. Н. Просв.». Соч. его: «Этика Аристотеля» (СПб., 1884), «Объ истолкованіи Аристотеля» (СПб., 1891), «Научная дѣятельность Каринскаго» (СПб., 1895).

**Радлькоферъ** (Ludwig Radlkofer)—нѣмецкій ботаникъ—систематикъ; профессоръ въ Мюнхенѣ, извѣстный своими работами по сем. Sapindaceae, а также работами, посвященными выясненію систематической группировки растений на основаніи анатомическихъ признаковъ. Изъ многихъ работъ его наибольшую извѣстностью пользуются: «Die Befruchtung der Phanerogamen» (Лейпцигъ,



1856, съ 3 табл.), «Der Befruchtungsprozess im Pflanzenreiche und sein Verhältniss zu dem im Thierreiche» (Лпц., 1857), «Ueber Krystalle proteinstoffiger Körper pflanzlichen und thierischen Ursprungs» (Лпц., 1859, съ 3 табл.), «Serjania, Sapindacearum genus monographice descriptum» (Мюнхенъ, 1875), «Ueber den systematischen Werth symmetrischen Blütenbaues bei den Sapindaceen» (1877), «Ueber Sapindus u. damit in Zusammenhang stehende Pflanzen» (1878), «Ueber die Sapindaceen Holländisch-Indiens. Ueber die Methoden in der botanischen Systematik, insbesondere die anatomische Methode» (1883), «Ueber die Gliederung der Familie der Sapindaceen» (1890).

**Радопурь** (Radnor) — графство въ юго-вост. части Вадлиса, 1119 кв. км., 21791 жит. (1891), т. е. 19 чел. на 1 кв. км. Поверхность по преимуществу гористохолмистая, то совершенно лишенная растительности, то покрытая бѣдными луговыми травами или торфяными участками, въ Р.-Форестъ достигаетъ высоты 659 м., въ Ридъ-Хивелъ—578 м. высоты. Орошается рр. Северъ и Уай (съ притокомъ Итонъ), впадающими въ Бристольскій каналъ. Въ долині р. Уай процвѣтаетъ хлѣбопашество, въ остальныхъ частяхъ—только овцеводство, которое, вмѣстѣ съ скотоводствомъ и коневодствомъ, составляетъ главную промышленность Р. Разрабатываются олово и серебро, но въ незначительномъ количествѣ. Главн. городъ, *Престейнъ* (Presteigne; 18607 жит.); лежитъ въ плодородной долині притока Северна, Лѣгъ; въ 12 км. Новый Р., съ развалинами замка.

**Радовеницъ** (Radowenz) — деревня въ Чехи, извѣстная окаменѣлымъ лѣсомъ: древесная масса многочисленныхъ стволовъ араукариі превратилась въ орлецъ, халкедонъ и розоватый кремль.

**Радовеницкій** или *Никола-Радуницкій монастырь*—см. XXI, 107.

**Радовицъ** (Иосифъ Radowitz)—прусскій генералъ и госуд. дѣятель, род. въ 1797 г. Отецъ его, родомъ изъ Венгрии, былъ католикомъ, мать—протестанткой. До 14-ти-лѣтняго возраста Р. воспитывался въ протестантскихъ школахъ, въ протестантскомъ духѣ, но затѣмъ отецъ успѣлъ внушить ему горячую любовь къ католицизму, которая имѣла большое влияние на всю его послѣдующую дѣятельность. Получивъ образование въ Парижѣ, Р. поступилъ офицеромъ въ вестфальскую артиллерию. Въ битвѣ подъ Лейпцигомъ онъ былъ раненъ и взятъ въ плѣнъ. Послѣ паденія вестфальскаго королевства, Р. поступилъ на службу къ гессенскому курфюрсту, участвовалъ въ походахъ противъ Франціи, позже былъ учителемъ въ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1823 г. Р. перешелъ на прусскую службу и былъ назначенъ преподавателемъ къ принцу Альбрехту. Въ это время имъ были написаны первые его труды: «Handbuch für die Anwendung der reinen Mathematik» (В., 1827), «Ueber die Theorie der Zuverlässigkeit der Beobachtungen und Versuche und der von derselben abhängigen Bestimmung des Mittels ausgegebener Zahlen» (В., 1827), «Der Kriegsschauplatz in der Türkei» (В., 1829). Вракъ съ гра-

финей ф. Вось открылъ ему доступъ въ прусское аристократическое общество. Въ 30-хъ годахъ онъ принималъ живое участие въ консервативной газетѣ «Polit. Wochenblatt». Ембрикализмъ и консерватизмъ Р. способствовали его сближенію съ кронпринцемъ (впоследствии королемъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ IV), и ррешедшему въ задушевную дружбу. Въ концѣ 30-хъ годовъ Р. былъ назначенъ прусскимъ военнымъ уполномоченнымъ при франкфуртскомъ союзномъ сеймѣ, затѣмъ посланникомъ при дворахъ баденскомъ, дармштадтскомъ и нассаускомъ. Въ 1847 г. онъ составилъ проектъ реформы германскаго союза и для проведенія его былъ отправленъ чрезвычайнымъ уполномоченнымъ въ Вѣну, но планы его не осуществились вслѣдствіе медлительности Меттерниха и революціонныхъ движеній 1848 г. Въ сочиненіяхъ своихъ: «Deutschland und Friedrich-Wilhelm IV» (Гамбургъ, 1845) и «Gespräche aus der Gegenwart über Staat und Kirche» (Штутг., 1846) Р. былъ выразителемъ направленія, котораго держался до 1848 г. Фридрихъ-Вильгельмъ IV. Въ франкфуртскомъ національномъ собраніи Р., оставившій прусскую службу, былъ вождемъ крайней правы. Въ концѣ апрѣля 1849 г. Р. былъ вызванъ въ Берлинъ и принялъ участие въ выработкѣ проекта новаго сознаннаго устройства Германіи. Попытка образованія уніи съ мелкими государствами подъ прусскимъ протекторатомъ нашла въ Р. горячаго поборника и защитника передъ прусскими палатами и эрфуртскимъ парламентомъ (февраль—мартъ 1850 г.). Въ время конфликта Пруссіи съ Австріей и поддерживавшими ее германскими государствами, Р. принялъ постъ министра иностранныхъ дѣлъ (27 сент. 1850 г.) и настаивалъ на рѣшительныхъ мѣрахъ; когда его предложенія не были приняты королемъ, онъ вышелъ въ отставку (2 ноября). Въ изданныхъ затѣмъ «Neue Gespräche aus der Gegenwart» онъ является уже не защитникомъ сословной монархіи, а конституціоналистомъ; отношенія его къ протестантству становятся гораздо мягче; идея объединенія Германіи подъ прусской гегемоніей онъ преданъ по прежнему. Въ 1852 г. Р. снова вступилъ на службу въ военному вѣдомству, но уже въ 1853 г. умеръ. Сочиненія Р., кромѣ указанныхъ выше, «Die Theorie des Ricochets» («Archiv für Artillerie und Ingenieur», 1835), «Iconographie der Heiligen» (Берл., 1834), «Die Span. Successionsfrage» (Франкфуртъ, 1839), «Wer erbt in Schleswig» (Карлсруэ, 1846) и др. Полное собраніе его соч. («Gesammelte Schriften») вышло въ 1852—53 гг. Ср. Frensdorff, «Joseph von R.» (Лпц., 1850); Fischer, «R., seine polit. Anschauungen und deren Einfluss auf Friedrich-Wilhelm IV» («Histor. Taschenbuch», Лпц., 1874).

**Радовцы** (румынс. Radauti, нѣмецк. Radautz)—гор. въ австрійской пров. Буковинѣ. Жителей (1890) 12895, въ томъ числѣ 3506 православныхъ (большую часть румынъ), 4712 католиковъ и 4285 евреевъ. Городской православный соборъ, съ надгробными памятниками молдавскихъ князей—предковъ господаря Стефана Великаго. Производство ма-



шпиль, писчей бумаги, пива, водки, кожъ и экипажей. Огромный казенный заводъ. Ср. Wickenhauser, «Geschichte des Bistums Radautz» (Черновцы, 1898; Polek, «Die Anfänge des Staatsgestutes Radautz» (тамъ же 1894).

**Радожицкий** (Илья Тимофеевич, 1784—1861)—артиллерія генералъ-майоръ, директоръ тульского оружейнаго завода, писатель. Р. много занимался ботаникой; оставилъ въ рукописи обширный трудъ «Всемирная флора». Въ 1835 г. Р. издалъ «Походныя записки артиллериста съ 1819 по 1816 г.». Свои «Записки о походѣ въ Азію въ 1829—1831 г.» онъ помѣстилъ въ «Военномъ Журналѣ». Его письма съ Кавказа къ П. П. Свиньину напечатаны въ «Чтеніяхъ Москов. Общ. Исторія и Древностей», 1874 г., № 2.—См. «Русскій Архивъ», 1864 г., стр. 1090—1191 (2-е изд.) и некрологъ («Московскія Вѣдомости», 1861 г., № 90).

**Радолинскіе**—дворянскій родъ, герба Лещицъ, отрасль рода Кошутскихъ, изъ великой Польши. Владиславъ Р. († 1879) получилъ графскій титулъ въ Пруссіи, а сынъ его Гуго (род. въ 1841)—титулъ свѣтлѣйшаго князя и фамилію «Радолинъ»; онъ былъ германскимъ посломъ въ Константинополь, а нынѣ состоитъ германскимъ посломъ въ Спб. Дворянскія отрасли Р., состоящія въ русскомъ подданствѣ, внесены въ род. кн. дворянъ Царства Польскаго.

В. Р.

**Радоширы**—селеніе въ Болгаріи, на шоссе изъ Плевны въ Орханію. Въ послѣднюю русско-турецкую войну, 18 сентября 1877 г., Р. были заняты легкимъ отрядомъ полк. Левизюфъ-Менара, съ цѣлью пресѣчь сообщенія неприятеля по Софійской дорогѣ. Отрядъ этотъ, производя развѣдки въ разныя стороны, портилъ телеграфы и мосты, разгонялъ черкесскія шайки, захватывалъ транспорты, но 24 сентября, атакованный войсками Шефкета-пашы, ведшаго значительныя подкрѣпленія въ Плевну, долженъ былъ оставить Р. послѣ обороны, продолжавшейся цѣлый день. Селеніе это было сильно укрѣплено турками, но 17 октября, узнавъ о взятіи русскими Телиша (см.), занимавшій Р. турецкій отрядъ послѣдно отступилъ къ Орханію, и 18 октября Р. были вновь заняты русскими войсками.

**Радомская губернія**—одна изъ 10 губ. Царства Польскаго или Привислинскаго края, въ которомъ она занимаетъ центральное положеніе. Площадь нынѣшней Р. губ. занимаетъ больше половины существовавшей ранѣе подъ этимъ же названіемъ губ., изъ которой въ 1867 г. образованы двѣ губерніи: Кѣлецкая и нынѣшняя Р. Границы губ.: съ С—Петроковская и Варшавская губ., отъ которыхъ она отдѣлена р. Пилицю, съ В—губ. Люблинская и Сѣдлецкая, отъ которыхъ ее отдѣляетъ Висла, съ З—Петроковская губернія; съ Ю и ЮЗ—Австрія (Галиція) и Кѣлецкая губ. Сѣверная часть губерніи представляетъ равнину, которая, постепенно возвышаясь по направленію къ Ю, оканчивается Сандомирскою возвышенностью. Въ Опатовскомъ у. тянется горный хребтъ Лысогуръ. Много желѣзныхъ рудъ; горная промышленность развита. Особенно много желѣзодѣла-

тельныхъ заводовъ по теченію р. Каменной (прит. р. Вислы). Большая часть площади губ. состоитъ изъ плодородныхъ земель, вполне удобныхъ для земледѣлія, которое и служитъ главнымъ занятіемъ населенія. Изъ 1059602 дес. всей площади губ. усадебной земли 32158, пахатной 512527, сѣнокосной 68957, пастбищъ и выгоновъ 65694, подъ огородами 14417, подъ садами 7490, подъ лѣсами 286738 дес.; неудобной земли 71421 дес. Система полеводства въ мелкопомѣстныхъ и крестьянскихъ владѣніяхъ преимущественно трехпольная; въ крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ введены плодотворныя и др. усовершенствованныя системы, съ искусственнымъ удобреніемъ полей. Вообще сельскохоз. культура здѣсь постепенно улучшается не только въ помѣщичьихъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Преобладающія хлѣбныя растенія—рожь, овесъ, пшеница, ячмень; кромѣ того много свѣтъ и картофеля. Въ крупныхъ землевлад. имѣніяхъ хлѣбныя растенія постепенно замѣняются травосѣяннѣмъ и воздѣлываніемъ сурьпыцы, свекловича, хмѣля и др. Ленъ и пенька воздѣлываются почти исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ среднемъ озимой пшеницы сѣется 46000 чет., урожай 250 тыс. чет., яровой—посѣвъ 500 чет., урожай 2 тыс. чет., ржи посѣвъ 323 тыс. чет., сборъ 1,4 милл. чет., овесъ—140 и 800 тыс. чет., ячмень—60 и 310 тыс. чет., гречиха—10 и 30 тыс. чет., остальные хлѣба 50 и 200 тыс. Сѣна собирается до 700 тыс. ид., что вполне достаточно для мѣстнаго потребленія. Огородничество и садоводство не имѣютъ промышленнаго значенія. Скотоводство составляетъ главнѣйшую вспомогательную отрасль сельскаго хозяйства. Въ 1897 г. насчитывалось въ губ. крупаго рогатаго скота до 241000 гол., лошадей 116000, овецъ 175000, свиней 120000, телятъ до 50000. Коровы мѣстнаго происхожденія мелкія; овцеводство тонкорунное встрѣчается лишь въ крупныхъ хозяйствахъ. Фабрично-заводская промышленность увеличивается съ каждымъ годомъ. Къ 1897 г. насчитывалось 1300 фабрикъ и заводовъ, съ 11000 рабочихъ и суммою производства до 15 милл. р. Наибольшую производительностью отличаются желѣзодѣлательные, чугуново-плавильные и сталелитейные заводы; ихъ 42, съ 6013 рабочихъ и производствомъ въ 8900 тыс. р. Второе мѣсто по суммѣ производства (1500 тыс. р.) занимаютъ 2 свеклосахарныхъ завода, съ 807 раб. Вывозная торговля Р. губ. огрививается почти однимъ отпускомъ хлѣба, яицъ и сѣмянъ за границу, черезъ Сандомирскую и Завихостскую таможи, расположенныя въ районѣ Р. губ.; всего вывезено въ 1897 г. товаровъ на 1/2 милл. р., привозъ же не превышалъ 50000 р. Внутренняя торговля производится на 331 ярмаркѣ (55 въ городахъ, 279 въ посадахъ), общій оборотъ которыхъ достигаетъ 5 милл. р. На этихъ ярмаркахъ производится главнымъ образомъ продажа предметовъ домашняго хозяйства, за исключеніемъ лошадиной ярмарки въ пос. Скарышевѣ, Радомскаго у. Р. губ. раздѣлена на 7 уѣздовъ: Илжецкій, Козеницкій, Конскій, Опатовскій, Опоченскій, Радомскій и Сандомирскій. 10 городовъ, 52



посада, 144 гмины. Жит. въ 1897 г. было 820363 (409624 жнщ.), въ томъ числѣ въ городахъ 94318; поляковъ около 80%, евреевъ около 17%. Иностранныхъ подданныхъ около 4 тыс. Православныхъ церквей 6, римско-католич. 282 (въ томъ числѣ мужской и женскій м-ри), лютер. 15. Синагогъ 93. Учебн. заведеній 418, учащихся 19266 об. пола (5277 дѣв.). 1 мужск. и 1 женск. гимназій, 1 мужск. и 1 женск. прогимназій, 1 учител. семинарія съ образцов. при ней училищемъ, 1 дух. семинарія, 10 частныхъ учебныхъ заведеній (въ томъ числѣ 1 двухклассное евр. училище), 154 начальные училища, 16 воскресно-ремесленныхъ, 231 евр. хедеръ. Содержание всѣхъ город. и сельскихъ училищъ обходится до 60000 руб. въ годъ. Библіотекъ 3 (2 въ Радоми и одна въ Сандомирѣ); кромѣ того имѣются бібліотеки полковыя и при учебныхъ заведеніяхъ. Книжныхъ магазиновъ 10, типо- и литографій 2. Богадѣленъ 6 (по 2 въ Радоми и Сандомирѣ и по 1 въ Опочнѣ и Сташовѣ), дѣтскихъ пріютовъ 4; на содержание богадѣленъ и пріютовъ въ 1897 г. израсходовано 32500 р. Въ предѣлахъ губ. пролегаетъ Ивангород-Домбровская жел. дор., проходящая въ 2 направленіяхъ: 1) отъ ст. Ивангородъ черезъ гор. Радоми до деревни Взинь—85 в. и 2) отъ ст. Колошки, Варш.-Вѣнской жел. дор. чрезъ Взинь до дер. Водзеховъ—154½ в. Госуд. шоссе 214 в., земскихъ дорогъ 2200 вер. 18 почт.-телегр. и 19 почтовыхъ учреждений.

Л. В.

**Радомирскія Губернскія Вѣдомости**—издаются въ Радоми съ 1872 г., ежегодно.

**Радоми** — губ. городъ Радомирской губ., при рч. Млечной и Радоми (прит. Вислы). Основанъ въ 1364 г.; подвергался неоднократно разоренію во время шведскихъ войнъ XVII и XVIII вв. 2 церкви православныя, 2 католическія, 1 евангелическая; 1 синагога. Больница св. Казимира и еврейская, убожище для престарѣлыхъ, благотворит. общество, содержащее богадѣльню, пріютъ для дѣтей православнаго исповѣданія. Гимназія мужская (470 учен.) и женская (270 учен.), начальное 2-классное мужское училище съ 200 учениками и женское съ 145 учен., два 1-классныхъ мужскихъ (съ 130 учен.), 3 женскихъ (220 учен.) и 2 общихъ (100 мальч. и 45 дѣвоч.), 3-классное мужское (150 мал.), и 1-классное женское частное учебное заведеніе (50 дѣв.), одно 2-классное еврейское мужское училище (35 уч.) и 30 еврейскихъ училищъ (хедеровъ) съ 814 учениками; всего 45 учебныхъ заведеній, съ 2625 учен. Фабрикъ и заводовъ 22, съ общемо суммою производства свыше ½ милл. руб., при 360 рабочихъ (1 сталелитейный зав., 5 кожевенныхъ, 3 пивоваренныхъ, 1 водочный, 1 кирпичный, 2 укусныхъ, 5 земледѣльческихъ орудій, 4 изразцовыхъ издѣлій). 3 публичныхъ бібліотеки, 7 книжныхъ магазиновъ, 2 типографіи и 4 фотографич. заведенія. Жителей 28749, въ томъ числѣ 13818 жнщ. Главное занятіе населенія—торговля, чему много способствуетъ Ивангород-Домбровская жел. дор., проходящая черезъ городъ. Доходы

Р. въ 1887 г.—60708 руб., расходы—48194, въ томъ числѣ на содержаніе городского управленія 18678 руб.

Л. В.

**Радомисль**—уѣздный городъ Киевск. губ., на крутой возвышенности, ограниченной сплавною р. Тетеревою и впадающими въ него р. Мыкою и Сухарною. Прежде городъ былъ на другомъ мѣстѣ, между р. Мыкою и Тетеревою. Въ первый разъ о нем упоминается въ дѣтописяхъ подъ 1160 г. Кн. Владиміръ Галицкій взялъ городъ «на щитъ» и потребовалъ большой выкупъ. Въ XVII и XVIII в. Р. былъ незначительнымъ мѣстечкомъ; значеніе его увеличилось съ 1746 г., когда онъ сдѣлался резиденціею униатскихъ киевскихъ митрополитовъ. Въ 1795 г. униатская киевская митрополія уничтожена и Р. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Волинск. губ., а съ 1797 г.—Киевской. Жителей (1897) 11154, въ томъ числѣ 5441 мѡч. и 5713 жнщ. Евреи составляютъ 67% населенія. Прадкер. 3, катол. костелъ, синагогъ и евр. милитвенныхъ школъ 8. Въ Троицкой перекр., бывшей кафедральною грекоуниатскимъ митрополитовъ, много старинныхъ вещей, дерюжковнхъ одеждъ, утвари и книгъ. Домовъ 136 каменныхъ и 1186 деревянныхъ; каменныхъ зданій 694 дерев. 2 классн. городскихъ мужское и женское училища съ прикомандированнымъ классомъ; начальная школа. Больницъ городская и еврейская. Книжный магазинъ, съ бібліотекою для чтенія. Торговля незначительна. Ремесленниковъ (1895) 1059, фабрикъ и заводовъ (1896) 13, съ 108 рабочими и производствомъ на 252980 руб. Три мельницы (161330 руб.), 5 кожевенныхъ зав. (7600 руб.). 2 ссудо-сберегательныхъ кассы. Городскихъ доходовъ въ 1896 г. 24846 руб., расходы—18694 руб., въ томъ числѣ на содержаніе городского управленія 4626 руб., на учебную часть—840 руб., на медицину и благотворительность 2556 руб.

А. Ѡ. С.

**Исторія.** Первоначально Р. назывался Мыкъ-городомъ и Мычекомъ (теперь такъ называется сосѣдняя съ городомъ деревня). Упомянутъ въ дѣтописи впервые подъ 1150 г. по случаю отступленія вел. кн. киевскаго Ярослава предъ Владиміромъ Галицкимъ, взявшимъ Мычекъ. Въ послѣдній разъ о Мычкѣ упоминается въ концѣ XIV в. Съ увеличеніемъ числа жителей мычане перенесли городъ въ другое мѣсто, гдѣ онъ стоитъ и теперь и назвали его Р. Съ 1746 г. до присоединенія края къ Россіи Р. составлялъ собственность униатскихъ митрополитовъ. Въ 1795 г. Р. назначенъ уѣзднымъ городомъ Волинск. губ., а въ 1797 г. перечисленъ въ Киевскую. Къ 1797 г. въ немъ считалось 1829 душъ мѡчанъ, въ томъ числѣ 1424 еврея.

**Радомисльскій уѣзд**—Киевской губ., занимаетъ ея сѣв.-зап. часть и имѣетъ крайне неправильное очертаніе, въ видѣ двухъ четырехугольниковъ, соединенныхъ между собою однимъ изъ угловъ и расположенныхъ вдоль теченія р. Тетерева. Естественная граница—по р. Дибрѣ—имѣется только съ вост. стороны, на протяженіи 85 вер. На С Р. у. граничитъ съ Минской, на З—съ Волинской, на В—съ Черниговскою губ. 8429 кв. вер. или 775084



дес. Сѣв.-вост. часть у., прилегающая къ Минской и Черниговской губ., принадлежит Подлѣсью (XXIV, 456) и представляет низменную, дѣлсивую и болотистую равнину, съ весьма незначительными абсолютными и относительными высотами (абс. высоты: въ Дятлакахъ 427 фт., уровень р. Ужъ вблизи гор. Чернобыля 318 фт., въ гор. Чернобылѣ 406 фт., уровень р. Припяти 311 фт., р. Тетерева у с. Ритне—308 фт.). Болѣе возвышенной и болѣе расчлененной является юго-зап. часть уѣзда, прилегающая къ Житомирскому и Сквирскому уу. При общемъ склонѣ поверхности къ СЗ (приблизительно по теченію р. Тетерева), абсолютныя высоты достигаютъ здѣсь до 664 фт. (вблизи с. Кочерова). Вся площадь уѣзда расположена въ бассейнѣ р. Днѣпра и его правыхъ притоковъ, изъ которыхъ важнѣйшіе: р. Припять (отъ с. Вѣлосорки до устья) съ притоками Ворухой, Тересицей, Тесомъ, Глушицей и Ужомъ (послѣдняя рѣка протекаетъ по уѣзду приблизительно съ З на В на протяженіи 85 вер. и принимаетъ много притоковъ); р. Тетеревъ, протекающая по уѣзду съ ЮЗ на СВ на протяженіи 195 вер., съ многочисленными притоками (важнѣйшіе—р. Ирша, Вырва, Быстрѣвка, Жеревъ, Вилин, Бѣлка, Корда, Талька, Здвизкъ); р. Жидъ съ Лосянкой. Изъ этихъ рѣкъ судоходны Днѣпръ, Припять и нижнія части Тетерева и Ужа. На рѣкѣ Припяти 6 постоянныхъ пристаней— въ Чернобылѣ, Плитовицѣ, Отешевѣ, Устьѣ, Ладылячахъ и Комаровѣ. На рѣкѣ Ужѣ одна пристань въ Яновкѣ (при устьѣ); на р. Тетеревѣ 10 пристаней— въ Ротичахъ, Оранномъ, Иванковѣ, Приборскѣ, Горностайполѣ, Униѣ, Кухарахъ, Макалевичахъ, Зоринѣ и Воваринѣ. Озеро въ уѣздѣ нѣтъ; болота многочисленны, особенно въ сѣв.-вост. части уѣзда и по всѣмъ рѣчнымъ долинамъ (вслѣдствіе геологич. строенія почвы); запрудъ и прудовъ много. Преобладающія почвы—песчаная и суглинистая (пески очень распространены по р. Ужу, Припяти и Иршѣ), затѣмъ лѣсныя; черноземъ встрѣчается рѣдкими островками въ юго-зап. части уѣзда. Геологическое строеніе уѣзда несложно. По р. Иршѣ и Тетереву (до гор. Радомысля) обнаруживаются въ видѣ живописныхъ скалъ кристаллическія породы—граниты, пегматиты, рапакиви (у мст. Малина), гнейсограниты; по р. Быстрѣвкѣ выступаетъ габбро (лабрадоритъ). Въ юго-зап. части уѣзда кристаллическія породы прикрыты палеогеновыми песками (съ кремнистыми песчанками и съ окаменѣlostями спондилуваго яруса) и послѣдтретичными отложеніями (валунными песками, мѣстами лесомъ). Въ сѣв.-вост. части подъ валунными песками залегаютъ кievская синяя (спондилува) глина и апатитовые пески, содержащія артезіанскую воду (буреніе 1893 г. въ с. Дятлакахъ на писчебумажной фабрикѣ). Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ уѣздѣ встрѣчаются строительные камни (гранитъ), превосходный по блеску лабрадоритъ (габбро), мраморъ (у с. Козіевки на р. Тетеревѣ—не разрабатывается), фарфоровая и фаянсовая глины (преимущественно въ юго-зап. части уѣзда), желѣзныя руды (бурый желѣзнякъ) и желѣзная

охра; торфъ. О климатѣ, флорѣ и фаунѣ—см. Киевская губ. (XV, 255). По рр. Тетереву, Иршѣ и др. встрѣчаются еще изрѣдка бобры. Жит. (1897), не считая г. Р., 307062, въ томъ числѣ 15 451 мжч. и 154391 жнщ. На 1 кв. версту приходится 36 жит.; это самый рѣдко населенный у. Киевской губ. Православные составляютъ 76% всего населенія, раскольники и др. сектанты 1, католики 4,6, протестанты 1, евреи 14, лица другихъ исповѣд. 3,4%. Церквей правосл. 99, катол. 15, лютер. 8, раскольничьихъ молельнъ 9, евр. синагогъ 81. Еврейскихъ землед. колоній 12. Главная масса населенія—малороссы; евреи преобладаютъ въ мѣстечкахъ; поляковъ 5½ тыс., нѣмцевъ и чеховъ немного. Главное занятіе жителей—хлѣбопашество. Изъ 808924 дес. въ 1887 г. принадлежало дворянамъ 357827 дес., купцамъ 24654 д., мѣщанамъ 18016 д., крестьянамъ 3658 дес., прочимъ сословіямъ 44260 дес.; крестьянской надѣльной земли было 291264 дес., казенной 50659 дес., церковной 5025 дес., городской 2711 дес., разныхъ учреждений 7850. Пахатной земли было 306944, усадебной 8292 дес., подъ огородами 18108 дес., подъ садами 1633 дес., сѣнокосовъ заливныхъ 31593 дес., незаливныхъ 33108 дес., выгоновъ и пастбищъ 30855 дес., лѣса 319156 дес., остальной удобной земли 167 дес., неудобной 59063 дес. Лѣса главнымъ образомъ принадлежатъ частнымъ владѣльцамъ. Главные хлѣба—рожь, овесъ и гречиха; посѣвы пшеницы, ячменя и др. незначительны. Обиліе луговъ способствуетъ развитію скотоводства. Въ 1896 г. въ у. было лошадей 50754 (1 конскій заводъ), рогат. скота 110329 гол., овецъ простыхъ 110692, тонкорунныхъ 3304, козъ 20027, свиней 91742. Около 40 садовъ имѣютъ промышленный характеръ. Благодаря обилію лѣсовъ развиты лѣсные промыслы: рубка и сплавъ лѣса, гонка смолы, приготовленіе деревянной посуды и проч. Собираютъ и сушатъ значительное количество грибовъ для продажи. Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, ближе лежащихъ къ сплавнымъ рѣкамъ, крестьяне занимаются весной на суда, гдѣ и служатъ до конца навигаціи. Кромѣ того крестьяне занимаются добычаніемъ глины, желѣзной руды и другихъ минераловъ. Отхожими промыслами въ 1896 г. занято было 8200 чел. Ремесленниковъ 6469. Фабр. и завод. (не считая мелкихъ) 76, съ 1513 рабоч. и производствомъ на 2900400 р., въ томъ числѣ 25 винокуренныхъ и водочныхъ заводовъ (на 1300 тыс. руб.) крупныхъ мельницъ 21 (на 328060 руб.), 10 лѣсопиленъ (155150 руб.), 4 писчебумажныхъ фабр. (1017990 руб.). Торгово-промышленныхъ завед. 2247. По даннымъ 1885 г. числилось 848 населенныхъ пунктовъ, въ томъ числѣ 8 мѣстечекъ и 330 крестьянскихъ селеній. Училищъ вѣдомства министерства нар. проsv. въ у. 24, город. училищъ 2; всего учащихся было 1964. При нѣсколькихъ школахъ сады, огороды и пасѣки. Въ мст. Коростышевѣ учительская семинарія. Въ у. имѣются еще церковно-приход. и школы грамоты и нѣсколько еврейскихъ хедеровъ. 3 сельскихъ лѣчебницъ, больница при Дятловской писчебумажной фабрикѣ. Сельскихъ врачей 3; вольнопрактикующіе врачи въ г. Р.



и 4 мст. Почт.-тлгрф. учреждений 10. Хлѣбо-запасныхъ магазиновъ 158. Продовольственнаго капитала у крест. общ. 1:4485 руб. на лицо и въ ссудѣ 5917 руб. (1897). Торговые пункты—мст. Чернобыль, Брусловъ и Рожевъ; фабрично-заводская промышленность всего болѣе развита въ мст. Коростышевѣ (см.). Лит. ст. Кіевская губ. А. Ѳ. С. и П. Т.

**Радоужскій** (Платонъ Анемподистовичъ)—пѣвецъ-басъ (1826—73). Пѣлъ въ Петербургѣ (1863) и Москвѣ. Въ его репертуарѣ лучшими ролями были Сусаннѣ («Жизнь за Царя») и Мельникъ въ «Русалкѣ».

**Радославовъ** (Василій)—болгарскій политическій дѣятель, род. въ 1854 г., былъ учителемъ въ Ловчѣ и Габрово, потомъ учился въ Прагѣ, Вѣнѣ и Гейдельбергѣ: во время войны 1877—78 г. былъ членомъ-секретаремъ ловчанскаго городского совѣта. Съ 1888 г. состоялъ депутатомъ; недолго былъ президентомъ палаты депутатовъ. Въ политикѣ онъ слѣдовалъ за Каравеловымъ, который его сдѣлалъ министромъ юстиціи (1884—86) въ своемъ кабинетѣ. Въ эпоху регентства (1886—87) Р. былъ министромъ-президентомъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ; эта эпоха отмѣчена (сравнительно съ предыдущей, но не послѣдующей) особенно безцеремонными нарушениями конституціи, произвольными арестами, избиеніями неправившихся правительству политическихъ дѣятелей при помощи искусно подобранной толпы народа, кровавыми усмирениями бунтовъ и проч.; между прочимъ былъ избитъ или высѣченъ въ тюрьмѣ Каравеловъ, съ которымъ, по личнымъ причинамъ, Р. рѣзко разошелся и котораго онъ арестовалъ; виновники не были наказаны. По вступленіи на престолъ Фердинанда (1887), Р., разошедшійся и со Стамбуловымъ, вышелъ въ отставку, занялся адвокатурой и сталъ во главѣ партіи, называвшей себя либеральной, иногда либеральной-руссофобскою, но называвшейся въ публикѣ «радославистской». Радославовъ велъ энергичную агитацію при посредствѣ печати. Еще раньше онъ писалъ стихи и публицистическія статьи; въ 1879 г. былъ соредакторомъ болгарскаго отдѣла въ «Славянскій Алманахъ» (Вѣна), въ 1878—84 г. издавалъ еженедѣльную газету «Съзнание, либераленъ органъ» (Софія, 54 №№); въ 891 г. выпустилъ, подъ псевдонимомъ Люлякова, «Пѣсни и стихотворенія». Въ 1-93 г. произошло объединеніе двухъ оппозиционныхъ партій (радославистовъ и стоиловистовъ) въ одну «соединенную легальную оппозицію», издававшую, подъ редакціей Стоилова и Р., газету «Свободно Слово» (въ 1894 г. Р. вышелъ изъ редакціи). Въ 1894 г., послѣ переворота 18 мая, Р. былъ недолго министромъ юстиціи и просвѣщенія въ кабинетѣ Стоилова, но скоро разошелся съ нимъ и вновь перешелъ въ оппозицію. Онъ издаетъ газету «Народни Права». В. В.—аз.

**Радость всѣхъ скорбящихъ**—названіе, усвоенное православными Богоматери вообще и въ частности ея иконы, одной изъ особенно чтимыхъ, называемой: «и-она Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости». Происхожденіе иконы очень древнее. Извѣстной она сдѣлалась въ Москвѣ во 2-й половинѣ XVII

в., гдѣ первоначально находилась въ часовнѣ московской Преображенской церкви, на Орудынкѣ, а позже поставлена въ ея трапезѣ. По всемістно извѣстной она сдѣлалась послѣ того, какъ чрезъ нее получила исцѣленіе отъ тяжкаго недуга сестра всероссійскаго патріарха Іоакима, Евѣмія Панина (1683). Въ 1711 г. и часовню вел. кн. Наталіи Алексѣевны, дѣлѣ перенесена въ СПб., въ церковь Воскресенія Христова, устроенную во дворцѣ царевны, а потомъ въ особую церковь, называвшуюся Воскресенской, а въ 1818 г. переименована въ церковь Скорбящей Божіей Матери (въ углу Воскресенскаго просп. и Шпаперова). Въ 1863 г. изданъ особый «акантисъ св. Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ радости». См. «Историко-статист. свѣдѣнія о сиб. епархіи» (т. V 1876). Н. В.—п.

**Радость Христіанна** при чтеніи Библии какъ Слова жизни — журналъ, издающійся въ Москвѣ еженѣдно, съ 1891 г., въ дни большихъ праздниковъ (съ археологическими рисунками). Редакторъ-издатель—протоіерей А. Г. Полотебновъ.

**Радощице** (Radoszowce)—пос. Бѣлскаго у., Радоужской губ., на рѣчкѣ Ружкѣ. Прежде здѣсь разрабатывались серебряныя рудники. Жит. 4600.

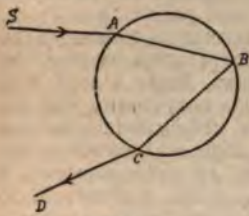
**Радощковичи**—зашт. гор. Виленскаго у., Виленской губ., при рч. Гуйлѣ и Радощкѣ; существовалъ въ XV в. Жит. 2535; кр. православная и катол., евр. синагога и женская школа. 2 учил. (1 евр.). Городское управленіе.

**Радощковскій** (Бурмейстеръ, Окавій Ивановичъ, 1800—90) — энтомологъ, генералъ-лейтенантъ. Образованіе получалъ въ варшавскомъ артиллерійскомъ училищѣ (нынѣ академія), гдѣ впоследствии читалъ лекціи по высшей математикѣ и артиллеріи. Въѣстенъ какъ специалистъ по перепончатокрылымъ; состоялъ одно время президентомъ энтомологическаго общества, надъ развитіемъ котораго не мало потрудился. Напечаталъ рядъ статей по систематикѣ перепончатокрылыхъ въ «Horae Soc. Entom. Rossicae» и въ «Bulletin de la Societe des Nat. de Moscou».

**Радуга**—всѣмъ извѣстное оптическое явленіе въ атмосферѣ; наблюдается, когда солнце освѣщаетъ пелену падающаго дождя и наблюдатель находится между солнцемъ и дождемъ. Явленіе это представляется въ видѣ одной, рѣже—двухъ концентрическихъ свѣтлыхъ дугъ, рисующихся на небосводѣ со стороны падающаго дождя и окрашенныхъ концентрически въ рядъ «радужныхъ» цвѣтовъ. Внутренняя, наиболѣе часто видимая дуга окрашена съ наружнаго края въ красный цвѣтъ, съ внутренняго—въ фиолетовый; между ними въ обычномъ порядкѣ солнечнаго спектра (см.) лежатъ цвѣта: (красный), оранжевый, желтый, зеленый, синий и фиолетовый. Вторая, рѣже наблюдаемая дуга лежитъ надъ первой, окрашена обыкновенно болѣе слабо и порядокъ расположенія цвѣтовъ въ ней обратный. Часть небосвода внутри первой дуги кажется обыкновенно очень свѣтлой, часть небосвода надъ второй дугой кажется менѣе свѣтлой, коль-

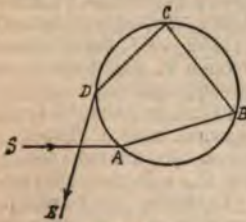


цевое же пространство между дугами кажется темным. Иногда, кроме этих двух главных Р., наблюдаются еще *дополнительныя* Р., представляющія слабыя цвѣтныя размытыя полосы, окаймляющія верхнюю часть внутреннего края первой радуги и рѣже — верхнюю часть внешнего края второй Р. Иногда, очень рѣдко, Р. наблюдается въ тѣх же условіяхъ и при освѣщеніи дождевой тучи луною. То же явление Р. замѣчается иногда и при освѣщеніи солнцемъ водяной пыли, носящейся въ воздухѣ вблизи фонтана или водопада. Когда солнце закрыто легкими облаками — первая Р. кажется иногда совершенно не окрашенной и представляется въ видѣ бѣлесоватой дуги, болѣе свѣтлой, чѣмъ фонъ небосвода; такую Р. называютъ *бѣлой*. Наблюденія явления Р. показали, что дуги ея представляютъ правильныя части круговъ, центръ которыхъ лежитъ всегда на линіи, проходящей черезъ голову наблюдателя и солнце; такъ какъ такимъ образомъ центръ Р. при высоко стоящемъ солнцѣ лежитъ ниже горизонта, то наблюдатель видитъ лишь небольшую часть дуги Р.; при закатѣ и восходѣ солнца, когда солнце на горизонтѣ, Р. представляется въ видѣ полудуги окружности. Съ вершины очень высокихъ горъ, съ воздушнаго шара можно увидѣть Р. и въ видѣ болѣе части дуги окружности, такъ какъ при этихъ условіяхъ центръ Р. расположенъ надъ видимымъ горизонтомъ. Наблюденія надъ Р. показали, что уголъ, образуемый



Фиг. 1.

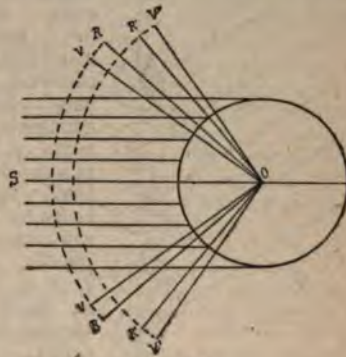
52°. Элементарное объясненіе явления Р. дано было еще въ 1611 г. А. де-Домини въ его сочиненіи «De Radiis Visus et Lucis», развито затѣмъ Декартомъ («Les météores», 1637) и вполнѣ разработано Ньютономъ въ его «Оптика» (1750). Согласно этому объясненію, явление Р. происходитъ вслѣдствіе преломленія и полного внутреннего отраженія (см. Диоптрика) солнечныхъ лучей въ капляхъ дождя. Если на шаровую каплю жидкости упадетъ лучъ SA, то онъ (фиг. 1), претерпѣвъ преломленіе по направленію AB, можетъ отразиться



Фиг. 2.

отъ задней поверхности капли по направленію BC и выйти, снова преломившись, по направленію CD. Лучъ, иначе упавшій на каплю, можетъ, однако, въ точкѣ C (фиг. 2) второй разъ отразиться по CD и выйти, преломившись, по направленію DE. Если на каплю

упадетъ не одинъ лучъ, но цѣлый пучекъ параллельныхъ лучей, то, какъ доказывается въ оптикѣ, всѣ лучи, претерпѣвшіе одно внутреннее отраженіе въ каплѣ воды, выйдутъ изъ капли въ видѣ расходящагося конуса лучей (фиг. 3), ось котораго расположена по направленію падающихъ лучей \*). Уголъ отверстія конуса зависитъ отъ коэффициента преломленія (см. Диоптрика) жидкости, а такъ какъ коэффициентъ преломленія для лучей различнаго цвѣта (различной длины волны), составляющихъ бѣлый солнечный лучъ, неодинаковъ, то и уголъ отверстія конуса будетъ различный для лучей



Фиг. 3.

разнаго цвѣта, именно для фіолетовыхъ будетъ меньше, чѣмъ для красныхъ. Вслѣдствіе этого конусъ будетъ окаймленъ цвѣтнымъ радужнымъ краемъ, краснымъ извнѣ, фіолетовымъ внутри, при чемъ, если капля водяная, то половина углового отверстія конуса SOR для краснаго цвѣта будетъ около 42°, для фіолетоваго (SOV) 40°,5. Исслѣдованіе распределенія свѣта внутри конуса показываетъ, что почти весь свѣтъ сосредоточенъ въ этой цвѣтной каймѣ конуса и чрезвычайно слабъ въ центральныхъ частяхъ его; такимъ образомъ мы можемъ разсматривать лишь яркую цвѣтную оболочку конуса, такъ какъ всѣ внутренніе лучи его слишкомъ слабы, чтобы быть восприняты зрѣніемъ. Подобное же исслѣдованіе лучей, дважды отразившихся въ каплѣ воды, покажетъ намъ, что они выйдутъ такой же конической радужной оболочкой V'R' (фиг. 3), но красной съ внутреннего края, фіолетовой съ внешнего, при чемъ для водяной капли половина углового отверстія второго конуса будетъ равна 50° для краснаго (SOR') и 54° для фіолетоваго края (SOV').

Представимъ себѣ теперь, что наблюдатель, глазъ котораго находится въ точкѣ O (фиг. 4), смотритъ на рядъ вертикальныхъ дождевыхъ каплей A, B, C, D, E..., освѣщенныхъ параллельными солнечными лучами, идущими по направленію SA, SB, SC и т. д.; пусть всѣ эти капли расположены въ плоскости, прохо-

\* В действительности пучекъ выходящихъ изъ капли лучей не представляетъ правильного конуса, и даже всѣ составляющіе его лучи не пересекаются въ одной точкѣ; только для простоты на слѣдующихъ чертежахъ эти пучки приняты за правильные конусы, с вершиной въ центрѣ капли.



дией через глаз наблюдателя и солнце; каждая такая капля будет, по предыдущему, излучать двѣ конических свѣтовых оболочки, общию осю которыхъ будетъ падающій на каплю солнечный лучъ. Пусть капля *B* расположена такъ, что одинъ изъ лучей, образующихъ внутреннюю оболочку перваго (внутренняго) конуса, при продолженіи пройдетъ черезъ глазъ наблюдателя; тогда наблюдатель увидитъ въ *B* фиолетовую точку. Нѣсколько



Фиг. 4.

выше капли *B* будетъ расположена такая капля *C*, что лучъ, идущій отъ внешней поверхности оболочки перваго конуса, попадетъ въ глазъ и дастъ въ немъ впечатлѣніе красной точки въ *C*; капли промежуточные между *B* и *C* дадутъ въ глазъ впечатлѣніе точекъ синихъ, зеленыхъ, желтыхъ и оранжевыхъ. Въ суммѣ — глазъ увидитъ въ этой плоскости вертикальную радужную линію съ фиолетовымъ концомъ внизу и краснымъ наверху; если проведемъ черезъ *O* и солнце линію *SO*, то уголъ, образуемый ею съ линіей *OB*, будетъ равенъ полуотверстію перваго конуса для фиолетовыхъ лучей, т. е.  $40,5^\circ$ , а уголъ *KOC* будетъ равенъ полуотверстію перваго конуса для красныхъ лучей, т. е.  $42^\circ$ . Если поворачивать уголъ *KOB* вокругъ *OK*, то *OB* опишетъ коническую поверхность и каждая капля, лежащая на кругѣ пересѣченія этой поверхности съ дождевой пеленой, дастъ впечатлѣніе свѣтлой фиолетовой точки, а всѣ точки вмѣстѣ дадутъ фиолетовую дугу окружности съ центромъ въ *K*; точно также образуется красная и промежуточные дуги, и въ суммѣ глазъ получитъ впечатлѣніе свѣтлой радужной дуги, фиолетовой внутри, красной извнѣ — *первой радуги*. Приложивъ тѣже разсужденія ко второй внешней свѣтовой конической оболочкѣ, излучаемой каплями и образованной солнечными лучами дважды въ капляхъ отраженными, получимъ болѣе широкую *вторую* концентрическую *радугу*, съ угломъ *KOE*, равнымъ для внутренняго краснаго края —  $50^\circ$ , а для внѣшняго фиолетоваго —  $54^\circ$ . Вслѣдствіе двукратнаго отраженія свѣта въ капляхъ, дающихъ эту вторую *P.*, она будетъ значительно менѣе яркой, чѣмъ первая. Капли *D*, лежація между *C* и *E*, совершенно не излучаютъ свѣта въ глазъ, и потому пространство между двумя

радугами будетъ казаться темнымъ; отъ пеленъ, лежащихъ ниже *B* и выше *E*, въ глазъ попадутъ бѣлые лучи, исходящіе изъ центральныхъ частей конусовъ, и потому весьма слабые; это объясняетъ, почему пространство подъ первой и надъ второй *P.* кажется намъ слабо освѣщеннымъ. Нерѣзкость и размытость красокъ *P.* объясняется тѣмъ, что источникомъ освѣщенія является не точка, а дѣлая поверхность — солнце и что отдѣльными болѣе рѣзкія *P.*, образуемыя отдѣльными точками солнца, налагаются другъ на друга. Если солнце свѣтитъ сквозь пелену тонкихъ облаковъ, то свѣтящимся источникомъ является облако, окружающее солнце, на протяженіи  $2-3^\circ$  и отдѣльныя цвѣтныя полосы настояще налагаются другъ на друга, что глазъ уже не различаетъ цвѣтовъ, а видитъ лишь безцвѣтную свѣтлую дугу — *блѣдую P.* Изложенная теорія предсказываетъ далѣе, что въ некоторыхъ лучи въ водяныхъ капляхъ претерпѣваютъ 3—4—5-кратное отраженіе и больше, и выходятъ изъ капли радужными коническими оболочками, образующими *P.* третью, четвертую, пятую и т. д., или, какъ говорятъ, *P. высшихъ порядковъ*. Исслѣдованіе показываетъ, однако, что конусы *P.* третьяго и четвертаго порядка направлены отвѣрстіями *кверху*; эти *P.* были-бы видны наблюдателю, смотрящему черезъ дождевую пелену на солнце, если-бы ослабительный свѣтъ послѣдствіемъ препятствовало замѣтить ихъ. *P.* пятого порядка направлена (также какъ *P.* перваго и втораго) и имѣетъ угловой радиусъ въ  $55^\circ$ ; ея, повидимому, однако, никогда не наблюдали, по причинѣ крайней слабости свѣта, излучаемого ею. Миллеръ, Пульфрихъ, Вилле и друг. изучали искусственныя *P.*, получаемыя при наблюденіи отраженія и преломленія свѣта въ цилиндрической струѣ воды, освѣщаемой источникомъ, помѣщеннымъ за наблюдателемъ, и при этихъ условіяхъ могли замѣтить *P.* до 19-го порядка; измѣренные ими угловые радиусы *P.* весьма близки къ предсказываемымъ теоріей. Изложенная элементарная теорія *P.* дожна, однако, разсматриваться лишь, какъ первое приближеніе къ истинной теоріи *P.*, такъ какъ она не выясняетъ появленія дополнительныхъ *P.* и такъ какъ предсказываемые ею угловые радиусы *P.* нѣсколько больше наблюдаемыхъ (наблюдались первыя *P.* съ углами отъ  $38^\circ$  до  $40^\circ$ ). Юнгъ, Поттеръ и затѣмъ въ особенности Эри (1838—48) разработали болѣе совершенную теорію *P.*, основанную на разсмотрѣніи явленій дифракціи (см.) при преломленіи и отраженіи свѣта въ капляхъ воды. Эта теорія, весьма сложная и не поддающаяся элементарному изложенію, вполне объясняетъ всѣ особенности *P.*, а также появленіе дополнительныхъ *P.* Согласно этой теоріи, угловые радиусы дополнительныхъ *P.* зависятъ отъ величины каплей, и эти *P.* тѣмъ виднѣе, чѣмъ капли меньше. Такъ какъ дождевыя капли увеличиваются по мѣрѣ приближенія къ землѣ, то дополнительные *P.* могутъ быть хорошо видны лишь при преломленіи и отраженіи свѣта въ высоко расположенныхъ слояхъ дождевой пелены, т. е. при небольшой высотѣ солнца и только у верхнихъ частей первой и



второй Р. Полная теория блгой Р. дана была Шертнеромъ въ 1897 г. Часто возбуждался вопросъ о томъ, видятъ ли различныя наблюдатели одну и ту же Р., и представляетъ ли Р., видимая въ такомъ зеркалѣ большого воднаго резервуара, отраженіе непосредственно наблюдаемой Р. Элементарная теория Р. очевидно указываетъ, что различныя наблюдатели видятъ Р. образованныя различными каплями дождя, т. е. разными Р., и что кажущееся отраженіе радуги есть та Р., которую видѣлъ-бы наблюдатель, помѣщенный подь отражающей поверхностью, на такомъ разстояніи отъ нея внизъ, на какомъ онъ находится надъ нею. Наблюдавшіеся въ рѣдкихъ случаяхъ, въ особенности на морѣ, пересѣкающіяся эксцентричныя Р. объясняются отраженіемъ свѣта отъ водной поверхности за спиной наблюдателя, и появленіемъ, такимъ образомъ, двухъ источниковъ свѣта (солнца и отраженія его), дающихъ каждый свою Р. Подроб. см. Airy, «Transactions of the Cambridge Philosophical Society» (т. VI, 1838); Perntner, «Sitzungsber. d. Wiener Akademie» (т. 106, 1897), а также Mascart, «Traité d'Optique» (т. I, стр. 382—405). А. Гершунъ.

**Радуга**—журналъ философіи, педагогіи и изящной литературы съ присовокупленіемъ остзейскихъ записокъ. Издавался А. Бюргеромъ въ Ревелѣ въ 1832—1833 годахъ, выходилъ ежемѣсячно. Продолженіемъ ему служили: 1) *Радуга*, дневникъ русскаго нѣмца, ищущаго разъясненій къ уразумѣнію православія, журналъ философіи, педагогіи и литературы, съ присовокупленіемъ остзейскихъ записокъ; издавался въ СПб. въ 1863—64 гг. А. Касіановымъ, подь редакцію А. Бюргера (вышло 8 №№). 2) *Радуга*, журналъ философіи, педагогіи и литературы; издавался въ СПб. А. Бюргеромъ въ 1865—66 гг. (8 книгъ) и въ 1867—68 гг. (одна книга, вмѣсто 9-ой книги за 1865—66 гг.). Н. Л.

**Радуга** — иллюстрированный семейный журналъ литературы, политики, искусствъ и общественной жизни. Выходилъ въ Москвѣ еженедѣльно, съ прибавленіями, въ 1883—1888 гг.; основанъ Н. Гляровымъ—Платоновымъ; съ 18-4 г. перешелъ къ Л. Метцль, а редакторомъ сдѣлался Д. А. Мансфельдъ.

**Радуга** (*L'arc-en-ciel*) — журналъ учено-литературный и политическій; издавался въ Теодосіи при армянскомъ халибовскомъ училищѣ, на русск. и франц. яз., въ 1860—62 гг. Выходилъ ежемѣсячно подь ред. В. Струбинскаго. Былъ продолженіемъ выходившаго въ Парижѣ на франц. и армянск. яз. журнала: «*La Colombe du Massis*». Цѣлю изданія было содѣйствіе просвѣщенію армянскаго народа.

**Радужница** (*Iris*) — складка оболочекъ глазного яблока, образующая прободенную зрачкомъ (*pupilla*) перегородку впереди хрусталика. Р. свойственна не только глазу позвоночныхъ, но вообще высокоорганизованнымъ глазамъ того же типа, какъ напр. глазамъ моллюсковъ. Р. глаза позвоночныхъ и человѣка содержатъ мышки; кольцевыя—служащія для суженія зрачка и образующія сфинктеръ зрачка (*Sphincter pupillae*) и радиальныя—служащія для расширенія зрачка (*dilatator pu-*

*pillae*). Кромѣ сосудовъ, Р. содержатъ пигментъ, какъ на своей задней поверхности, такъ и въ самой своей толщѣ. Присутствіе этого пигмента и обуславливаетъ цвѣтъ глазъ (см.). В. М. Ш.

**Радужная оболочка**—см. Анатомія и Глазъ. **Воспаленіе Р. оболочки**—иритъ (*Iritis*); наблюдается идиопатическій, ревматическій, специфическій (сифилитическій, скрофулезный и др.), гонорройный и др. ириты. Всѣ эти формы сопровождаются сильнымъ кровонаполненіемъ близъ-лежащихъ сосудовъ роговицы, значительною болѣзненностью и слезотеченіемъ. Въ результатъ можетъ явиться сращеніе свободного края оболочки какъ съ передней поверхностью сумки хрусталика, такъ и съ роговой оболочкой, образуя такъ наз. *синези*. Причиной иритовъ являются простуда, различныя общія заболѣванія (сифилисъ и др.), занесеніе заразы извне, какъ, напр., при перелѣ, переходъ воспаления съ сосѣднихъ тканей. **Разстройствѣ двителныхъ отростковъ** Р. оболочки выражается въ *мидріаз*—расширеніи зрачка и *миаз*—суженіи его. Всѣ эти страданія требуютъ тщательнаго и продолжительнаго лѣченія различными средствами при соблюденіи строжайшаго покоя поврежденнаго глаза. Г. М. Г.

**Радужникъ**—рыба (*Coris julis*) изъ отряда сросточелюстныхъ (*Pharyngognathi*) семейства губановыхъ (*Labridae*); величиной рѣдко превышаетъ 18 см.; весьма обыкновенна въ Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ. Название (*Regenbogenfisch* нѣмецъ) получила за пеструю радужную окраску спинной стороны. Окраска эта, измѣняющаяся въ зависимости отъ того, какъ падаютъ на нее свѣтовые лучи, представляетъ собой нѣчто удивительное. Эту же рыбу называютъ морскимъ юнгеромъ. В. М. Ш.

**Радужникъ, радужный камень**—названія лабрадора или лабрадорита, см. Полевые шпаты (XXIV, 271).

**Радужницы** (*Dopacia* и *Plateumaris*)—роды жесткокрылыхъ наѣдокъ (*Coleoptera*) изъ семейства листоводъ (*Chrysomelidae*), характеризующіеся длинными сяжками и ногами, очень большимъ первымъ брюшнымъ сегментомъ, суженной сзади въ шейку головной и по большей части яркой металлической окраской верхней части тѣла. Нижняя сторона тѣла покрыта густыми волосками, задерживающими слой воздуха у тѣла при погруженіи его въ воду. У личинокъ все тѣло покрыто волосками, на заднемъ концѣ находятся 2 длинныхъ съ загнутыми кончиками шипа, которыми онѣ прицѣпляются къ подводнымъ частямъ растений; ноги ихъ очень короткія. Личинки проводятъ всю жазвь подь поверхностью стоячей воды, тамъ же окукляются въ овальномъ коконѣ, свитомъ изъ выдѣлений особыхъ железъ. Жуки *P. Dopacia* держатся по большей части на поверхности воды и обгладываютъ листья и стебли различныхъ водяныхъ растений; жуки *P. Plateumaris* держатся на болотныхъ растеніяхъ, объѣдая ихъ листья и цвѣты. Извѣстно 40 видовъ изъ палеарктической области, 25—изъ неарктической, 1—изъ эѳіон изъ изде-



малайской. Ср. G. Jacobson, «Anal. Uebers. Don. d. alten Welt» («Horae Soc. Ent. Ross.», XXVI, 1892) и Ch. Leng, «Revision of the Don. of Boreal America» («Trans. Amer. Ent. Soc.», XVIII, 1891). Г. Я.

**Радула** (Radula)—кутикулярный покров глоточного выступа или языка моллюсков. На нижней поверхности глотки у большинства моллюсков находятся мускулистый, иногда содержащий хрящ выступ, позади коего лежит углубление—радулярная сумка. Клетки эпителия этого мѣшка выделяют своеобразно устроенную кутикулярную пластинку, которая по мѣрѣ выделения выдвигается вперед и покрывает собой языкъ. Р. служитъ для перетирания пищи и несетъ поперечныя ряды различно расположенныхъ и разнообразно устроенныхъ зубцовъ. По мѣрѣ стирания переднихъ рядовъ, назадъ въ сумкѣ образуются новые. Расположеніе зубцовъ Р. служитъ, между прочимъ, хорошимъ признакомъ для второстепенныхъ подраздѣлений моллюсковъ. В. М. Ш.

**Радуль**—слоб. Городнянскаго у., Черниговской губ., въ 77 в. отъ у. г. Пристань на Днѣпрѣ. Жит. 3030. Торговля и судостроеніе. Вывозятся известь, смола, деготь, стекло, камень, дѣся, соль.

**Радуль-оъ Лаонскій**—французскій математикъ. Умеръ въ 1181 г.; былъ учителемъ лаонской монастырской школы (а впоследствии епископомъ Лаона), которая, трудами его брата Ансельма, достигла около 1100 г. высшей степени своей славы. Самъ Ансельмъ получилъ даже названіе «свѣтила Франціи». Р. написалъ сочиненіе объ абакусѣ (счетная доска), пользовавшееся извѣстностью. Шаль и Бенке познакомили съ нимъ ученыхъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ первымъ въ «Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences de Paris» (т. XVI и XVII), а вторымъ въ «Journal Asiatique» (1863). Полное воспроизведеніе текста этого сочиненія, сдѣланное по его списку, принадлежащему парижской библіотекѣ (№ 15120), находится въ статьѣ д-ра Альфреда Негля: «Der arithmetische Tractat des Radulph von Laon» («Zeitschrift für Mathem. u. Physik», XXXIV, 1889, Suppl., 85—133). В. В. Бобынинъ.

**Радуница** (С. М. Соловьевъ—т. 1, стр. 78—производитъ это слово отъ литовскаго Kauda—погребальная пѣснь)—одинъ изъ весеннихъ праздниковъ древняго русскаго язычества, праздникъ свѣта, солнца, для умершихъ. Онъ непосредственно слѣдовалъ за праздникомъ «Красной Горки» или, по Далю, былъ тоже самое, что и Красная Горка. По мѣтѣю русскихъ язычниковъ, въ дни этихъ праздниковъ души умершихъ вставали изъ своихъ темницъ могильныхъ и во время поминальной трапезы живыхъ на могилахъ принимали въ ней участіе. Въ христіанское время слово Р. измѣнилось въ Радоницу; это названіе (отъ «радость») указываетъ на радостную вѣсть о воскресеніи Христовомъ, съ какою приходятъ живые на могилы умершихъ. Въ Вѣлоруссіи въ радоницу на могилѣ, политою медомъ и водою, раскладываютъ пасхальныя кушанья и обращаются къ умершимъ со словами: «свя-

тые радзители, хадзице къ намъ хлѣба-кушати». Еще въ древней церкви, во время Златоуста (слово 62) и Амвросія (слово 77) этотъ праздникъ совершался на христіанскихъ кладбищахъ, главнымъ образомъ во второй Омовной недѣли. Нынѣ въ нѣкихъ губерніяхъ, напр. Нижегородской и Костромской, онъ начинается съ понедѣльника и продолжается въ всю недѣлю. Приходя на могилы, родственники приносятъ съ собою красныя яйца, которыя полагаютъ на могилу или зарываютъ на ней въ ямкахъ, какъ-бы «христосуся» съ умершими. См. И. Снегиревъ, «Русскіе престолярные праздники и суевѣрные обряды» (М., 1837—39); М. Никифоровскій, «Русское язычество» (СПб., 1875); Аванасьевъ, «Помычъ вѣзрѣнія славянъ»; О. Миллеръ, «Объ рус. словесности». Н. Б.-я.

**Радуницуръ** (Raduniproog)—г. гор. т. земнаго государства того же имени въ Гвѣратѣ (въ Индостанѣ). Жит. около 15000.

**Радунь**—мст. Виленской губ., Лидскаго у., при р. Радуньѣ. Жит. 1000. Въ 153 г. былъ уже значительнымъ мѣстомъ; въ немъ было, кромѣ рынка, 7 улицъ и 210 христіанскихъ домовъ.

**Радха** (санскр. Rādhā)—въ индѣйской мѣологии любимая подруга и спутница бога Кришны (см.), когда онъ скрывался въ нѣдомѣ пастуха среди другихъ коровьихъ пастуховъ въ Врадаванѣ. Р. сама была женою одного изъ этихъ пастуховъ. Впоследствии она была обожествлена индусами; ее считаютъ воплощеніемъ богини Лакшми. Нѣкоторые скрываютъ въ Р. мистическія черты и видятъ въ ней символъ чистой божественной любви.

**Радцигъ** (Антонъ Антоновичъ)—статистикъ и публицистъ. Род. въ 1843 г. Имѣстилъ много статей по различнымъ экономическимъ вопросамъ въ русскихъ (преимущественно специальныхъ экономическихъ и техническихъ) и заграничныхъ («Economicist» и др.) періодическихъ изданіяхъ, а также произвелъ рядъ статистическихъ изслѣдованій, изданныхъ отдѣльно («Желѣзнодорожная промышленность всего свѣта», СПб. 1897, и др.). Р. считается специалистомъ по вѣншей торговлѣ, по тарифамъ, по желѣзнодорожной статистикѣ и постоянно является защитникомъ свободной торговли. Съ 1891 г. Р. состоитъ коммерческимъ агентомъ казенныхъ жел. дорогъ.

**Радцигскій** (Маргинъ Radymski)—польскій историкъ, род. въ 1610 г., былъ проф. краковск. унив., исторіи котораго посвящены два важнѣйшихъ его труда: «Fasti studii generalis Academiae Cracoviensis»—стихотворное произведеніе, въ которомъ авторъ восхваляетъ королей-покровителей, ректоровъ, канцлеровъ, профессоровъ и т. д.—и «Annales Almae Academiae Cracov.», съ 1347 по 1660 г.—преимущественно сборникъ матеріаловъ. Оставлялъ много рѣчей и богословско-аскетическихъ трактатовъ.

**Радьковка** (Ратьковка, Богоявленскъ)—мст. Александрійскаго у. Херсонской губ., при рч. Камаянкѣ, на частновладѣльческой землѣ. Жит. 120. Прав. перковь, лавки.

**Радьковка и Радьковскіе Пески**—двѣ слободы Харьковской губ., Купянскаго



уѣзда, слившіяся въ одну, по обѣ стороны р. Оскода. Жителей 4357; 2 церкви, 3 ярмарки. Упомянуты въ документахъ подъ 1682 г. Вблизи древнее городище, на которомъ находятъ черепицу краснаго цвѣта, толщиной въ полвершка, какой теперь не дѣлаютъ.

**Радзевъ** (Radziaw) — пос. Немавскаго у., Варшавской губ.; основанъ въ XIII вѣкѣ; жит. 3000. Таможенная застава.

**Раевна** — дер. Могилевской губ. При движеніи арміи Карла XII въ Малороссію (1709), русскій генералъ Бауръ, съ 12 эскадронами драгунъ, устроилъ у Р. засаду въ тѣснѣнѣ, по которой должны были проходить швед. войска; но засада была открыта, и Карлъ самъ атаковалъ русскихъ, во главѣ одного коннаго полка. Окруженный нашими всадниками, онъ чуть-было не попалъ въ плѣнъ, но былъ вырученъ подоспѣвшими къ нему подкрѣпленіями. Послѣ 2-часоваго боя, русскіе отошли къ д. Кадину, а шведы — къ Р.

**Раевская** (Екатерина Ивановна) — писательница, род. въ 1817 г.; напечатала: «Встрѣчу съ Полежаевымъ» (Рус. арх.: 1882); «Въ память немногихъ» (т. же 1889); «Вспоминанія» («Историч. Вѣстникъ», 1898) и составила «Сравнительную грамматику русскаго и французскаго яз.»

**Раевская** (Марья Дмитріевна) — художница, род. 1840 г. Получивъ солидное общее образованіе въ домѣ своихъ родителей, землевладѣльцевъ Харьковской губ., продолжала специальное образованіе въ Дрезденѣ, под руководствомъ пр. Эргардта. Подъ вліяніемъ идей 60-хъ годовъ, пришла къ рѣшимости посвятить жизнь дѣлу художественнаго развитія массы. Въ 1868 г. она, первая изъ русскихъ женщинъ, сдала экзаменъ при Императорской академіи художествъ на званіе свободнаго художника и въ началѣ 1869 г. открыла въ Харьковѣ первую въ Россіи частную «школу рисованія и живописи» (съ общедоступной платой, для немущихъ — бесплатно). Въ теченіе 28 лѣтъ вела она свое дѣло, съ свойственной ей энергіей и преданностью своей идеѣ, пока постигая ея слѣбота не вынудила передать школу въ вѣдѣніе города; но и до сихъ поръ Р. принимаетъ въ дѣлахъ школы самое горячее участіе. При постановкѣ школьнаго дѣла, Р. имѣла въ виду, наряду съ чисто художественными цѣлями, и развитіе вкуса въ ремесленной technic. За работы школы на первомъ конкурсѣ рисовальныхъ школъ, устроенномъ по инициативѣ Крамскаго, Р. получила званіе почетнаго вольнаго общника академіи. Издала руководства: «Азбука рисованія для семьи и школы», «Прописи элементовъ орнамента для техническихъ школъ, кромѣ статей и брошюръ по худож.-педаг. вопросамъ».

**Раевскіе** — дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ, герба Лебедь, выѣхалъ изъ Польши въ 1526 г. въ лицѣ Ивана Степановича Р. Его сынъ Федоръ Ивановичъ былъ воеводою въ Бодховѣ (1555—58). Въ XVII в. Р. служили стольниками. О Николаѣ Николаевичѣ Р. см. ниже. Изъ его сыновей Николай Николаевичъ († 1843) былъ генералъ-лейтенантомъ и съ отличіемъ служилъ на Кавказѣ. Этотъ родъ Р. внесенъ

въ VI, II и III ч. род. кн. Калужской, Таврической, С.-Петербургской, Пензенской, Тамбовской, Тульской и Воронежской губ. (Гербовникъ, III, 55). Другой родъ Р. восходитъ къ концу XVII в. Къ нему принадлежалъ Василій Феодосѣевичъ Р. (см. ниже). Этотъ родъ Р. внесенъ въ род. кн. Курской и Харьковской губ. Въ Вѣлороссіи съ 1509 г. существуетъ родъ Р., который пишется Фель-Р. и пользуется гербами Радванъ и Любичъ; одна вѣтвь его въ концѣ XVIII в. поселилась на востокъ Россіи и обрусѣла. Она внесена въ VI, II и III ч. род. кн. Могилевской, Саратовской, Пензенской и Тамбовской губ. Существуетъ еще нѣсколько родовъ Р. позднѣйшаго происхожденія.

**Раевскій** (Андрей Феодосѣевичъ) — писатель. Воспитывался въ московскомъ университетскомъ благородномъ пансіонѣ, участвовалъ въ заграничныхъ походахъ 1813 и 1814 гг.; ум. въ 1822 г. Ему принадлежатъ «Воспоминанія о походахъ 1813 и 1814 гг.» (М., 1822) и лирическія стихотворенія, печатавшіяся въ «Вѣстникѣ Европы» и др. журналахъ.

**Раевскій** (Аркадій Александровичъ) — директоръ и профессоръ харьковскаго ветеринарнаго института. По окончаніи курса въ ветеринарномъ отдѣленіи при медико-хирургической академіи, оставленъ при академіи. По защитѣ диссертаци («О ростѣ и строеніи копыты у домашнихъ животныхъ») на степень магистра, былъ командированъ за границу. Первые научныя работы Р.: «Трансплантациа хрящей» («Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ», 1878), «Къ сибирской язвѣ» (ib.), «Къ чумѣ рогаго скота» (ib.), «Къ вопросу о гниломъ зараженіи» (ib., 1873), «О способности человѣческой диафрагмы къ всасыванію при ея нормальномъ и патологическомъ состояніи» (ib., 1875), «О внутреннемъ развитіи раковыхъ опухолей въ диафрагмѣ» (ib., 1875), «Zur Frage über die quantitative Bestimmung des Hämoglobingehaltes im Blute» («Arch. für die ges. Physiol.», 1876). По возвращеніи изъ-за границы Р. назначенъ въ 1876 г. адъюнкты-профессоромъ по кафедрѣ общей патологии и патологической анатоміи при ветеринарномъ отдѣленіи академіи, при чемъ ему же было поручено чтеніе лекцій по эпизоотологии студентамъ-ветеринарамъ и медикамъ. Получивъ кафедру, Р. устроилъ при ней специальную лабораторію, изъ которой вышла серія специальныхъ работъ его учениковъ, въ видѣ магистерскихъ и докторскихъ диссертаций. Въ концѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ гг. Р. напечатаны два руководства: «Патологическая анатомія и гистологія домашнихъ животныхъ» и «Руководство къ изученію инфекціонныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ». Въ 1884 г. назначенъ директоромъ и профессоромъ харьковскаго ветеринарнаго института. Громадная заслуга Р., какъ ученаго эпизоотолога, заключается еще и въ томъ, что онъ съ успѣхомъ популяризировалъ пастеровскія предохранительныя прививки противъ сибирской язвы. Благодаря Р., въ настоящее время большинство земствъ устроило бактериологическія лабораторіи, руководимыя его учениками.

**Раевскій** (Василій Феодосѣевичъ) — писатель. Воспитаніе получилъ въ московскомъ



университетскомъ пансіонѣ. Находясь въ военной службѣ, отличаясь необыкновенной гуманностью въ отношеніяхъ къ подчиненнымъ, много заботился о поднятій умственного и нравственнаго уровня солдатъ, на свои деньги выписалъ прописки для обученія, на свой счетъ обулъ роту. Въ Кишиневѣ Р. былъ знакомъ съ Пушкинымъ. Вліянію Р. приписываютъ возникновеніе у Пушкина интереса къ занятіямъ русской исторіей. Въ 1822 г. генералъ М. О. Орловъ поручилъ Р. завѣдываніе ланкастерской школой своей дивизіи. Въ томъ же году Р. былъ арестованъ и обвиненъ въ государственныхъ преступленіяхъ: ему ставили въ вину и «задабриваніе» солдатъ, и то, что въ прописяхъ его встрѣчались имена Врута и Касія. Съ 1822 по 1827 г. велось слѣдствіе, и Р. сидѣлъ въ различныхъ крѣпостяхъ. Разсѣдованіе ничего важнаго не обнаружило: одна изъ 4-хъ инстанцій наша даже возможнымъ оправдать Р., но, по всей вѣроятности, поведеніе Р. во время слѣдствія отразилось на его судьбѣ: онъ держался все время крайне независимо и рѣзко, оставаясь вѣрнымъ своему образу мыслей. «Судьбу мою сурову, пишетъ Р., съ терпѣніемъ мраморнымъ носилъ; нигдѣ себя не измѣнилъ, и въ дни убійственные жизни немраченъ былъ, какъ день весной, и даже мыслью и душой отвергнувъ право укоризны». Онъ былъ сосланъ на поселеніе въ Сибирь и только въ 1856 г. помилованъ.— Стихотворенія Р. не блещутъ формой, но отмѣчены глубокою искренностью и серьезностью. Онъ совѣтовалъ Пушкину «оставить другимъ пѣвцамъ любовь: любовь-ли пѣть, гдѣ льется кровь!» Въ своей тюремной исповѣди Р. спрашивалъ себя: «самъ стоишь простонародный, сей ропотъ робкій подъ ярмомъ, акаль ли мести благородной» и т. д. О Р. см. А. Н. Пыпина, «Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I»; «Русская Старина», т. VII, стр. 373 и 720; т. LVI, стр. 132—138; т. LXVI, стр. 365—380; «Изъ дневника и воспоминаній Липранди» («Русскій Архивъ», 1866 г.).

**Раевскій** (Игорь Святославовичъ)—зоологъ, род. 1864 г., окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ; сопровождалъ вел. кн. Алексія Александровича въ поѣздкѣ по Ледовитому океану и къ Новой Землѣ. Это былъ весьма талантливый начинающій изслѣдователь, который, къ сожалѣнію, окончилъ жизнь самоубійствомъ, 25-ти лѣтъ отъ роду, оставивъ два изслѣдованія: «О развитіи Polygodius» («Изв. Общ. Люб. Естеств.», т. X) и «О строеніи половыхъ органовъ чернаго таракана» (ib., т. XVI).

**Раевскій** (Михаилъ Николаевичъ)—садоводъ (1841—93). Окончивъ курсъ естественныхъ наукъ въ московскомъ университетѣ, сначала поступилъ въ военную службу, а затѣмъ перешелъ въ министерство государственныхъ имуществъ. Въ качествѣ директора департамента земледѣлія, а также президента Имп. общества садоводства, онъ посвятилъ не мало заботъ распространенію въ Россіи сельско-хозяйственнаго образованія и изслѣдованію русскаго садоводства. Одна изъ работъ его въ послѣдней области—«О плодо-

водствѣ въ Крыму»—премирована. Особымъ извѣстиемъ его сочиненіе: «Плодовая шпала садъ», выдержавшее нѣсколько изданій.

**Раевскій** (Михаилъ Федоровичъ, † 1886)—церковный дѣятель и писатель, сынъ священника. По окончаніи курса въ спб. духовной академіи былъ священникомъ при русской церкви въ Стокгольмѣ, потомъ перешелъ къ русской посольской церкви въ Мадридѣ, гдѣ оставался 42 года. Профессоръ К. И. Ламаевскій, въ поминальной рѣчи о Р. (въ собраніи спб. славянскаго благотворит. общества) утверждаетъ, что «со времени св. Меодія до Р. не было церковнаго дѣятеля о такомъ, какъ онъ, всеславянскимъ значеніемъ». Биографія и полной исторіи дѣятельности Р. еще нѣтъ; имѣются лишь для матеріала, таковы: 1) письма (еще неизданныя) къ В. И. Ламаевскому, находившемуся съ нимъ въ продолжительной перепискѣ; 2) письма Р. къ ростовскому археологу А. А. Иванову, за время съ 1854 по 2874 г. (лицу Титовымъ въ 1884 г.), въ которыхъ рѣчь идетъ о домашней жизни Р., ученыхъ его мнѣніяхъ и отношеніяхъ къ славянству; 3) остались послѣ Р. коллекція его бумагъ, находящаяся нынѣ въ музеѣ кievской духовной акад. Со времени основанія славянскаго благотворительнаго общества (котораго онъ былъ почетнымъ членомъ) постояннымъ трудомъ Р. былъ распредѣленіе посылаемыхъ изъ Россіи различныхъ пособій на восстановленіе разоренныхъ православныхъ церквей у славянъ, на славянскія школы и м-ри, а также для помощи одѣльнымъ лицамъ. Онъ не отказывалъ въ услугахъ всѣмъ приходившимъ къ нему, ходатайствовалъ предъ русскими послами, когда было нужно и можно, и вообще дѣйствовалъ съ большимъ тактомъ, не навлекая на себя подозрѣній со стороны австрійцевъ. Взглядъ его и положеніе славянства въ Австріи, и въ частности—русскихъ въ Галиціи, выражены въ его статьѣ: «О національномъ и религиозномъ движеніи русскаго народа въ Галиціи» («Христіанск. Чтеніе», 1862). Онъ способствовалъ славянскому съѣзду въ Россіи въ 1867 г. Въ 1849 г. перевелъ съ греческаго языка на нѣмецкій «Великій канонъ», въ 1861 г.—«Евхологія православной церкви» съ предисловіемъ и примѣчаніями. Въ печати извѣстно всего одно «слово» Р.—въ день св. Кирилла и Меодія, къ славянамъ. См. «Послѣдніе десять лѣтъ перваго 25-лѣтія существованія спб. славянскаго благотворительнаго общества» (СПб., 1893).

**Раевскій** (Николай Ивановичъ)—педагогъ-натуралистъ (1835—98), получилъ образованіе въ 5 гимн. и спб. ун-в., по отд. естеств. наукъ. Былъ репетиторомъ естественныхъ наукъ во 2 кадетскомъ корпусѣ, потомъ преподавателемъ въ 5-й гимн. и Смольномъ институтѣ. Р. былъ однимъ изъ первыхъ преподавателей естественныхъ наукъ, сумѣвшимъ приучить своихъ учениковъ производить собственные наблюденія по ботаникѣ и зоологіи и возбуждать въ нихъ серьезный интересъ къ ученію: изъ его учениковъ въ 5 гимназіи стали профессорами ботаники И. П. Бородинъ, Баталинъ и Я. Х. Гоби. Позже Р. былъ инспекто-



омъ въ училищѣ пріюта принца Ольденбургскаго, инспекторомъ 5-й гимназии, директоромъ реального училища въ Псковѣ (гдѣ Р. построилъ ботаническій садъ), директоромъ лесного института, директоромъ учительскаго института въ Оренбургѣ, главнымъ инспекторомъ училищъ восточной Сибири, директоромъ московскаго учительскаго института, директоромъ народныхъ училищъ СПб. губернии и наконецъ директоромъ 2-го реального училища въ СПб. Р. напечаталъ слѣдующія книги: «Ключъ къ наукамъ» (переводъ съ нѣмецкаго), «Собирание растений и составленіе гербарія» (СПб., 1874), «Приготовительный курсъ ботаники» (10-е изд., СПб., 1887), «Таблицы для опредѣленія семействъ и родовъ петербургской флоры» (СПб., 1876), «Краткій учебникъ географіи» (2-е изд. СПб., 1885), «Систематическій курсъ ботаники» (5-е изд. СПб., 1887), «Географія какъ наука и учебный предметъ» (СПб., 1887), «Физическое землѣвѣдѣніе» (т. 1, М., 1889; т. 2, СПб., 1892), «О построеніи и черченіи картъ» (СПб., 1886) и много статей въ повременныхъ изданіяхъ.

**Раевскій** (Николай Николаевичъ, 1771—1824)—герой отечественной войны, генералъ отъ-кавалеріи. Записанный еще въ младенчествѣ въ военную службу, Р. двадцати лѣтъ отъ роду былъ уже полковникомъ л.-гв. семеновскаго полка, отчасти благодаря родству съ кн. Г. А. Потемкинымъ. Участвовалъ въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ турокъ и поляковъ; позже, командуя нижегородскимъ драгунскимъ полкомъ, былъ при взятіи Дербента (1796). Оклеветанный предъ императоромъ Павломъ, Р. былъ временно исключенъ изъ службы. Во время кампаніи 1807 г. находился въ авангардѣ, подъ начальствомъ кн. Багратіона, и командовалъ егерскою бригадою. Въ шведскую войну 1803 г. Р., вмѣстѣ съ Варкади де-Толли и Каменскимъ, одержалъ надъ шведами рядъ блестящихъ побѣдъ. Въ 1810 году, командуя корпусомъ, особенно отличился при осадѣ Силестри. Въ 1812 г., командуя въ арміи Багратіона 26-ю дивизіей, задерживалъ наступленіе Наполеона. Подъ Смоленскомъ Р. въ теченіе сутокъ защищалъ городъ, съ 15-ти тысячною дивизіей, противъ превосходныхъ силъ непріятеля. Во время Бородинскаго сраженія Р., съ своимъ (7-мъ) корпусомъ, стоялъ на правомъ флангѣ лѣваго крыла арміи, противъ котораго устремлены были почти всѣ силы французовъ. Блестящая защита редута, получившаго его имя, дала Р. прочную славу. Подъ Малоярославцемъ онъ вмѣстѣ съ Доктуровымъ удачно защищалъ калужскую дорогу; въ сраженіи подъ Краснымъ много содѣйствовалъ окончательному пораженію наполеоновской арміи. Въ 1813 г. Р. участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Вауценемъ, Дрезденомъ, Кульмомъ, Лейпцигомъ (во время послѣдняго былъ раненъ пулею въ грудь, но оставался на лошади до конца битвы). Въ 1814 г., подъ Варь-Сюръ-Обомъ, командовалъ арміей вмѣсто раненаго гр. Витгенштейна; подъ Арсисомъ, послѣ кровопролитной битвы, первымъ вошелъ въ городъ, а затѣмъ преслѣдовалъ непріятеля до Парижа. Съ 1826 г. былъ членомъ

государственнаго совѣта. См. «Некрологія генерала отъ кавалеріи Н. Н. Р.» (1829); Д. Давыдовъ, «Замѣчанія на некрологію Н. Н. Раевского» (М., 1832); «Дѣянія рос. полководцевъ и генераловъ въ достопамятную войну съ Франціей» (ч. III, СПб. 1822 г.); некролога въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (1829 г., № 152—154), «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (1830 г., № 1 и 2) и «Военномъ Журналѣ» (1832 г., № 4); «Н. Н. Раевскій и его Письма» («Русскій Вѣстникъ», 1893 г. № 3 и слѣд.). «Письма» Р., писанныя имъ къ своему родному дядѣ гр. А. Н. Самойлову, кромѣ біографическихъ даныхъ объ авторѣ, сообщаютъ много интересныхъ подробностей о тѣхъ сраженіяхъ, въ которыхъ ему пришлось участвовать. В. Р.—*с.*

**Раевскій** (Николай Феооровичъ, † 1857) — законоучитель и духовный писатель, протоіерей, магистръ спб. дух. акд., главный наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Соч. его: «Нѣсколько уроковъ изъ исторіи древней христіанской церкви» (СПб., 1849), «Избранныя слова и рѣчи» (1861), «О жизни и твореніяхъ семи знаменитыхъ отцовъ церкви» (СПб., 1847). Отдѣльно изданы также нѣкоторыя его слова и рѣчи. Н. В.—*с.*

**Раевскій** (Петръ Ивановичъ, 1847—1886) — писатель, сынъ священника Кіевской губ. Участвовалъ въ экспедиціи по Юго-западному краю Чубинскаго. Его труды: «Сцены изъ малорусскаго народнаго быта» (Кіевъ, съ 1871 по 1886 г. 5 изд.), «Эпизоды изъ жизни малоруссовъ» (Кіевъ, 1872), «Новыя сцены и рассказы изъ малорусскаго быта» (Кіевъ, 1883) и друг. Ср. «Кіевлянинъ», 1886 г., № 17, и Д. Д. Языковъ, «Писатели умершіе въ 1886 г.» (вып. VI, СПб., 1889 г.).

**Раевскій** (Сергій Александровичъ) — дѣятель по народ. просвѣщенію г. Харькова, род. въ 1844 г.; состоитъ окружнымъ инспекторомъ харьковскаго учебнаго округа. Съ самаго открытія въ 1869 г. харьк. обществна грамотности Р. неустанно работаетъ въ немъ. Онъ организовалъ въ Харьковѣ народныя чтенія, происходящія въ 4 аудиторіяхъ. Какъ безсмѣнный предсѣдатель комиссіи народныхъ чтеній, Р. распространялъ ея дѣятельность по устройству чтеній на уѣзда. города и села Харьковской губ. Дѣятельное участіе принималъ Р. и въ обществѣ исправит. пріютовъ.

**Раевъ** (Василій Егоровичъ) — истор. живописецъ, пейзажистъ и мозаичистъ (1807—70), былъ крѣпостнымъ человекомъ г. Кушелева, которымъ впоследствии отпущенъ на волю. Художественное образованіе началъ въ арзамаской рисовальной школѣ А. Ступина и продолжалъ въ академіи художествъ. Въ 1837 г. ѣздилъ на Кавказъ и на Нижнетагильскіе заводы; изъ этого послѣдняго путешествія привезъ рисунки мѣстностей Урала и Алтая. Въ 1840 г. получилъ отъ академіи званіе некласснаго художника. Въ 1842 г. отправился въ чужіе края. Въ Римѣ, сверхъ занятій живописью, изучалъ въ 1847—48 г. мозаичное производство. Вызванный въ 1849 г. въ СПб.,



Р., за работы по различным родам живописи, был признанъ (1831 г.) академикомъ. Два года служилъ въ сб. мозаичномъ заведеніи, а въ 1854 г. снова поѣхалъ за границу. Въ послѣдніе годы своей жизни занимался живописью въ византійскомъ стилѣ, въ которомъ, между прочимъ, расписалъ образную въ домѣ г. Солдатенкова. Въ русскомъ музеѣ имп. Александра III, въ СПб., находятся двѣ весьма хорошія картины Р.: «Видъ на Римъ съ Монте-Маріо» (1815) и «Блаженный Адашій, монописецъ печерскій» (1848).

**Рашъ**—небольшая переносная панорама, представляющая собой ящикъ, къ задней сторонѣ котораго приделано какъ бы возвышеніе, въ видѣ коробки. Здѣсь находятся различныя картинки, по большей части дубочныя, опускающіяся по мѣрѣ надобности на шнуркѣ и замѣняющія или просто загораживающія одна другую. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ картины, склеенныя въ одну ленту, перематываются съ одного вала на другой показывателемъ, раешникомъ. Въ передней стѣнкѣ ящика сдѣланы круглыя отверстія, съ увеличительными стеклами или безъ нихъ, чрезъ которыя зрители могутъ смотрѣть на картину за плату, колеблющуюся отъ 1 к. до 5 к. за весь репертуаръ. Содержаніе показываемыхъ картинъ весьма разнообразно: коронація государей, приемъ иностранныхъ гостей, победы русскаго оружія, купцы, торгующіе пылью и вѣтромъ, извѣстные разбойники, пожары, виды столицъ и заграничныхъ городовъ. Показываніе картинъ раешникъ сопровождаетъ комментариемъ, по большей части юмористическаго свойства. Показывая, напр., турецкаго султана, раешникъ поясняетъ, что онъ «имѣетъ свой собственный диванъ, но на него не садится, потому что его самъ боится». Бисмаркъ въ его характеристикѣ «имѣетъ три волоса, а поетъ на 83 голоса». Предъ зрителемъ является и «наша русская знать, что любить денежки мотать: ѣдетъ въ Парижъ съ золота мѣшкомъ, а возвращается съ палочкой цѣшкомъ». Порою прибаутки раешника доходятъ до крайняго цинизма, особенно при отсутствіи полицейскаго надзора и при наличности «любителей». Стилъ прибаутокъ—мѣрная римованая рѣчь—имѣетъ большое сходство съ надписями на дубочныхъ картинахъ XVIII в., откуда первоначально и брался комментарий раешника. Происхожденіе «райка» и самого названія его можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ основаніи панорамы когда-то ле-

**Ракошъ** (Поль Rakos, 1843—88)—граверъ, ученикъ живописца Пилъса, занимался живописью на стеклѣ, но изучалъ гравированіе подъ руководствомъ Гошереля и Леопольда Фламенга. Эго работы стали появляться въ свѣтъ въ 1865 г. и вскорѣ обратили на него вниманіе публики и издателей художественныхъ альбомовъ. Въ парижскихъ салонахъ 1869 и 1870 получилъ по малой мѣрѣ, а на всемірнѣйшей выставкѣ 1878 г., на которой находился серия его лучшихъ работъ, медаль 2-го класса. Гравюры Р. отличаются точностью и старательною передачею оригиналовъ, бодрымъ, изящнымъ штрихомъ. Онъ гравировалъ очень много какъ со старинныхъ и съ новѣйшихъ мастеровъ, выпуская свои произведенія отдѣльными альбомами или помѣщая ихъ въ художественныхъ альбахъ, преимущественно въ «L'Art» и «Gazette des beaux-arts». Среди этихъ работъ наиболѣе замѣчательны: «Шесть мастрисъ Сиддонсъ», съ Гайнсборо, «Менная шляпка», съ Рубенса, «Чтеніе Рисовальщикъ», съ Мейссонье, «Портретъ старухи», съ Рембрандта, «Салонъ Реньо», «Чтеніе Библии» и «Протестантская свадьба», съ Вриона, «Римскій императоръ съ Альмы-Тадемы», «Голландскій дворъ П. де-Гоха», «Non piangere» и «Портретъ трисы Паска», съ Бонна, наконецъ, сходный портретъ Ч. Дарвина, исполненный въ Англіи, гдѣ Р. жилъ довольно долго. Сколько времени онъ провелъ также въ Римѣ. А. С.

**Разбиваніе горшка** (обрядъ встрѣчается у разныхъ дикихъ и варварскихъ народовъ; такъ напр. въ Африкѣ у ваггъ при заключеніи мира, уполномоченные входятъ въ кругъ, ставятъ по срединѣ горшокъ съ водой, клянутся въ сохраненіи мира, постукивая палочками въ горшокъ концемъ, разбиваютъ его со словами: «Если нарушимъ заключенный здѣсь дружественный союзъ, то да будемъ мы сокрушены этотъ горшокъ». Негры племени ваккачъ при этомъ въ горшокъ и потомъ разбиваютъ. Въ видѣ культурнаго пережитка обычай этотъ сохраняется въ Россіи на свадьбахъ, а въ недавнее время жался и въ школахъ. М. С. Щепкинъ въ своихъ «Кометахъ» (Москва, 1861), въ своей биографіи, говоритъ, что когда онъ въ дѣтствѣ обучался грамотѣ у дядки малоросса,



ким населением, по числу действующих армейских полков, и *дополнительные* — с населением неполевым. Каждый полк получает ежегодно  $\frac{3}{4}$  укомплектования из этого основного участка,  $\frac{1}{4}$  — из участков дополнительных. Гвардия, стрельки, кавалерия, конная артиллерия и инженерные войска своих постоянных участков не имеют и комплектуются новобранцами, выбираемыми во всех участках на основании особых правил; напр., в гвардию назначаются люди красивой наружности и не ниже 2 арш. 6 врш. ростом, в кавалерию — не ниже 2 арш.  $4\frac{1}{2}$  врш. и не тяжелее  $4\frac{1}{2}$  пд. и т. п. Выбор этот производится уездными воинскими начальниками. Р. новобранцев, назначенных в гвардию, по полкам производится главнокомандующим войсками гвардии. См. циркул. главн. штаба 1859 г., № 180, и 1892 г., № 153, и Прик. по воен. вѣд. 1893 г., № 144.

**Разбирательство судебное по делам уголовным** — заключается в проверке судом доказательств, собранных относительно виновности или невиновности подсудимого, и в постановлении затѣм рѣшения по этому предмету. Формы Р. изменяются в зависимости от того, какой тип уголовного процесса господствует в данное время. В древнѣйшую эпоху господства обвинительного процесса судебное Р. заключалось в томъ, что в назначенное для рассмотрения дѣла время обвинитель приводил къ судѣ своих свидѣтелей и, изложивъ свою жалобу, въ подтвержденіе ея допрашивалъ представленныхъ имъ свидѣтелей; затѣмъ обвиняемый давалъ свои объясненія и допрашивалъ своихъ свидѣтелей. По окончаніи допроса свидѣтелей судья определялъ, слѣдуетъ ли подвергнуть обвиняемаго испытанію судомъ Божіимъ, или же необходимо допустить судебный поединокъ, и какъ при производствѣ испытанія, такъ и во время судебного поединка принималъ на себя высшее руководство. Все судебное Р. происходило въ то время устно: вызовы производились кличемъ на публичныхъ площадяхъ, состязаніе сторонъ было словесное, даже рѣшеніе суда не облекалось въ письменную форму; судебное Р. отправлялось гласно, на виду у всѣхъ. Въ современномъ обвинительномъ процессѣ въ Англіи и Америкѣ судья также, какъ и въ древнѣйшую эпоху, только выслушиваетъ доводы и объясненія сторонъ, не принимая участія въ допросѣ свидѣтелей; ходъ судебного Р. вносится въ протоколъ судебного засѣданія и приговоръ суда излагается письменно; публичность судебного Р. ограничивается только въ исключительныхъ случаяхъ, въ виду охраненія общественной нравственности. Въ Англіи и Америкѣ судебное Р. происходитъ устно, при чемъ допускается прочтеніе свидѣтельскихъ показаній, данныхъ до суда, только по дѣламъ о государственной измѣнѣ, для уличенія свидѣтелей во лжи и въ случаѣ неявки свидѣтелей; допускаются также письменныя доказательства; жалоба, обвинительный актъ, приговоръ и всѣ опредѣленія суда должны быть изложены въ письменной формѣ (см. Обвинительный процессъ). Въ эпоху го-

сподства слѣдственного процесса судья принималъ дѣятельное участіе въ судебномъ Р.: всѣ доказательства вины или невиновности обвиняемаго собирались во время розыска и предварительнаго слѣдствія, при чемъ предлагавшіеся обвиняемому вопросы и отвѣты его на нихъ излагались письменно; слѣдователь подробно заносилъ въ протоколъ какъ показанія допрошенныхъ имъ под присягою свидѣтелей, такъ и результаты осмотровъ, освидѣтельствowanій и другихъ слѣдственныхъ дѣйствій. Судебное Р. заключалось въ прочтеніи на судѣ протоколовъ предварительнаго слѣдствія; затѣмъ въ судебное засѣданіе приводили обвиняемаго и допрашивали его по поводу выясненныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ обстоятельствъ. Судебное Р. при слѣдственномъ процессѣ производилось въ тайнѣ какъ отъ постороннихъ, такъ и отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и даже отъ самого подсудимаго, которому протоколы предварительнаго слѣдствія предъявлялись лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ него требовались какія-либо объясненія. Все происходившее на судѣ подробно заносилось въ протоколъ, такъ какъ при ревизіи дѣла высшей инстанціей проверялась правильность рѣшенія дѣла по существу. Въ современномъ слѣдственно-состязательномъ процессѣ судебное Р. заключается въ непосредственной проверкѣ судомъ всѣхъ доказательствъ, собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ. Судебное Р. производится устно и только въ видѣ исключенія допускается прочтеніе свидѣтельскихъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи. Допускается чтеніе на судѣ протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствowanіяхъ, обыскахъ и выемкахъ, а также другихъ документовъ и актовъ, если содержаніе ихъ не можетъ быть выяснено путемъ допроса свидѣтелей. Принципъ непосредственности и устности значительно ограничивается при заочномъ рассмотреніи дѣла. По общему правилу, судебное Р. производится гласно (см. Гласность). Въ Россіи въ судахъ высшей подсудности (окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ) судебное Р. начинается распросомъ подсудимаго о его имени, отчества, фамиліи или прозвищѣ, званіи, дѣлахъ, вѣроисповѣданіи, жителствѣ и занятіяхъ, а также о томъ, получалъ ли онъ копію обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя. Въ случаѣ неявки кого-либо изъ свидѣтелей судъ выслушиваетъ объясненія сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся, и постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебного засѣданія, или же о рассмотреніи дѣла, не смотря на неявку свидѣтелей. По дѣламъ, рассматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за этимъ слѣдуетъ образованіе присутствія присяжныхъ (см. Судъ присяжныхъ). Секретарь читаетъ обвинительный актъ или жалобу частнаго обвинителя. Предсѣдатель спрашиваетъ подсудимаго, признаетъ ли онъ себя виновнымъ; въ случаѣ признанія подсудимымъ своей вины ему предлагаются дальнѣйшіе вопросы по обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется, а въ слу-



чаѣ несознанія подсудимаго предсѣдатель при разсмотрѣніи каждаго доказательства спрашиваетъ его, не желаетъ ли онъ представить какія-либо объясненія или возраженія. Молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ вины (см. Признаніе, XXV, 163). По окончаніи допроса подсудимаго судъ переходитъ къ производству судебного слѣдствія, т. е. къ воспроизведенію предъ судомъ всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ. Протоколы произведенныхъ на предварительномъ слѣдствіи осмотровъ, освидѣтельствowanій, обысковъ и вымоковъ читаются въ судебномъ засѣданіи только по требованію сторонъ или кого-либо изъ судей или присяжныхъ (см. Осмотръ, XXII, 291—2). Для объясненія освидѣствованія или испытанія, произведеннаго слѣдователемъ или свѣдущими людьми, судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе этихъ лицъ и потребовать отъ нихъ отчета въ ихъ дѣйствіяхъ, при чемъ эксперты, производившіе химическія и микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ засѣданія суда, замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами. Судъ можетъ назначить новое освидѣствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи суда или по крайней мѣрѣ представили суду обстоятельный отчетъ о результатахъ изслѣдованія (см. Свѣдущіе люди). Вещественныя доказательства (см. Доказательства вещественныя, X, 885) вносятся въ засѣданіе суда и помѣщаются предъ судьями; по осмотрѣ ихъ судьями и присяжными они предъявляются подсудимому и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. О порядкѣ допроса свѣдѣтелей см. Свѣдѣтели. По разсмотрѣніи и повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ стороны не имѣютъ права приводить новыхъ доказательствъ; но въ случаѣ необходимости представить къ дѣлу вновь открывшееся доказательство сторона должна объявить о томъ суду, который обязанъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію и въ случаѣ надобности можетъ отложить окончаніе судебного слѣдствія. По окончаніи повѣрки всѣхъ представленныхъ по дѣлу доказательствъ предсѣдатель объявляетъ судебное слѣдствіе заключеннымъ и

чающія подсудимаго, ни преувеличенія имѣющіхся въ дѣлѣ доказанія или улики, или важности разсмотрѣннаго преступленія. Если онъ находитъ вина подсудимаго уважительными, то не поддерживая опровергнутаго судъ слѣдствіемъ обвинительнаго акта, в томъ суду. Частный обвинитель имѣетъ принимать участіе въ заключительныхъ дѣлахъ только по тѣмъ дѣламъ, которые могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, при чемъ представляется суду объясненія, какія возлагаются закономъ на прокурора. Гражданскій истецъ можетъ являться и доказывать всѣ тѣ дѣйствія, отъ признанія и оправданія которыхъ зависитъ его требованіе, и можетъ касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго. Защитникъ подсудимаго можетъ въ своей рѣчи всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергается обвиненіе, при чемъ не долженъ ни разсуждать о предметахъ, не имѣющихъ отношенія къ дѣлу, ни позволять оказывать должное уваженіе къ религіи, установленнымъ властямъ, ни употреблять выраженія, оскорбительныя для чести или было личности, а по дѣламъ, связаннымъ съ участіемъ присяжныхъ, возгласенія ихъ вердикта, должны читаться примѣненіемъ къ дѣлу только постановленій, которыми определяется способъ сматриваемаго преступленія или подсудимый, въ случаѣ его осужденія, быть признанъ заслуживающимъ своей защиты и сами подсудимые. Защитную рѣчь подсудимаго или его нина прокуроръ или частный обвинитель также гражданскій истецъ могутъ представить свои возраженія, но право послѣднее во всякомъ случаѣ принадлежитъ подсудимому или его защитнику. Послѣ окончанія объясненій защитника предсѣдатель объявляетъ самого подсудимаго, не можетъ представить еще что-либо въ свое оправданіе. Постановленные судомъ вопросы изъясняются письменно, прочитываются и исправлены или дополняются по указаніямъ сторонъ кого-либо изъ присяжныхъ, при чемъ



къ недоумѣннѣ, и предѣдатель даетъ требуемое разъясненіе не иначе, какъ при подсудимомъ, при чемъ, въ случаѣ надобности, судъ можетъ исправить или дополнить предложенные вопросы. О порядкѣ подачи голосовъ присяжными и объявленія вердикта см. Судъ присяжныхъ. Если судъ признаетъ единогласно, что присяжными осужденъ невинный, то дѣло передается на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, рѣшеніе которыхъ считается окончательнымъ. Подсудимаго, оправданнаго присяжными, предѣдатель немедленно освобождаетъ отъ суда и содержанія подъ стражей. По обвинительному рѣшенію присяжныхъ предѣдатель предлагаетъ прокурору или частному обвинителю предъявить заключеніе относительно наказанія и другихъ послѣдствій признанной присяжными виновности подсудимаго, а гражданскому истцу—объяснить законныя права свои на получение требуемаго имъ вознагражденія. Затѣмъ слово предоставляется подсудимому и его защитнику, которые не въ правѣ отвергать достовѣрность признанныхъ присяжными обстоятельствъ, а могутъ лишь доказывать, что дѣйствія подсудимаго не запрещены закономъ, что законъ не можетъ имѣть примѣненія за давностью, манифестомъ или иными причинами, что вознагражденіе, требуемое гражданскимъ истцомъ, незаконно или слишкомъ велико; вмѣстѣ съ тѣмъ подсудимый и его защитникъ могутъ ходатайствовать передъ судомъ о смягченіи наказанія, требуемаго прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ. По окончаніи преній сторонъ судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ виновности и затѣмъ провозглашаетъ резолюцію. Судебное Р. по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ и городскимъ судьямъ и земскимъ начальникамъ, отличается гораздо болѣею простотою. Предъявивъ обвиняемому существо и основанія обвиненія, мировой судья спрашиваетъ его, признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемыхъ ему дѣйствіяхъ, и при отрицательномъ отвѣтѣ выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, затѣмъ объясненія обвиняемаго и показанія указанныхъ имъ свидѣтелей. Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся самими мировымъ судьей или, по его порученію, полиціей; но въ случаѣ представленія стороною уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціей осмотра, мировой судья обязанъ повѣрить его лично. Для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ специальныхъ свидѣній мировой судья можетъ приглашать свидѣющихъ людей. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, мировой судья ограничивается разсмотрѣніемъ только тѣхъ доказательствъ, которыя представлены сторонами, во всѣхъ же остальныхъ дѣлахъ онъ не стѣсняется указаніями сторонъ. Подсудимаго, признаннаго виновнымъ, мировой судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за вредъ и убытки, если обвинитель или гражданскій истецъ того требовали. По-

сываетъ вкратцѣ и объявляетъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла. Въ судебныхъ палатахъ, когда онѣ разсматриваютъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, а также въ уѣздныхъ сѣздахъ, судебное Р. дѣла начинается докладомъ его изустно однимъ изъ членовъ суда; затѣмъ допускаются къ представленію своихъ доказательствъ стороны, если онѣ явились къ судебному Р. Обвиняемые вызываются въ мировой или уѣздный сѣздъ только тогда, когда они обвиняются въ преступленіяхъ, за которыя положено въ законѣ заключеніе въ тюрьмѣ, а въ судебную палату—когда палата признаетъ это нужнымъ, при чемъ въ судебной палатѣ подсудимому, не избравшему себѣ защитника, онъ назначается предѣдателемъ палаты. Стороны могутъ приводить свидѣтелей, какъ бывшихъ при первоначальномъ Р. дѣла, такъ и тѣхъ, которые по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ не могли явиться къ Р. дѣла въ первой инстанціи. Уѣздный сѣздъ не въ правѣ отказать сторонамъ въ допросѣ свидѣтелей только въ томъ случаѣ, если они приведены сторонами, или если въ допросѣ свидѣтеля было неправильно отказано земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей; допросъ всѣхъ остальныхъ свидѣтелей предоставленъ усмотрѣнію сѣзда. Въ мировомъ сѣздѣ судебное Р. не отлагается за непредставленіемъ сторонами доказательствъ и свидѣтелей, развѣ если-бы стороны просили о вызовѣ свидѣтелей и сѣздъ не встрѣтилъ къ тому препятствій. Въ судебную палату свидѣтели и свѣдущіе люди вызываются только тогда, когда палата признаетъ это необходимымъ, или когда о томъ просятъ стороны и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій. Послѣ доклада дѣла и производства судебного свѣдѣнія стороны допускаются къ преніямъ, въ предѣлахъ принесеннаго отзыва; затѣмъ судъ приступаетъ къ постановленію приговора на общемъ основаніи. Наконецъ, при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассационномъ судебное Р. представляется еще менѣе сложнымъ. Въ кассационномъ департаментѣ сената судебное Р. заключается въ докладѣ дѣла однимъ изъ сенаторовъ, послѣ чего выслушивается заключеніе оберъ-прокурора или его товарища и объясненія защитника и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Въ сѣздѣ мировыхъ судей судебное Р. по дѣламъ, разсматриваемымъ въ кассационномъ порядкѣ, заключается въ чтеніи обжалованнаго приговора, жалобы и заключенія прокурора, послѣ чего допускаются къ объясненіямъ стороны. Въ уѣздномъ сѣздѣ чтеніе актовъ замѣняется докладомъ дѣла. *А. С. Лыкошинъ.*

**Разбирательство судебное по дѣламъ гражданскимъ**— см. Гражданское судопроизводство.

**Разбой** (юр.)—въ наиболѣе общемъ смыслѣ есть насильственное похищеніе чужого движимаго имущества. Употребленіе насилія надъ личностью при похищеніи всѣми современными кодексами признается обстоятельствомъ, характеризующимъ наиболѣе тяжкую форму похищенія. Законодательство германское создаетъ для этой формы особое по-



пятие Р.—Raub; французское хотя и относить ее къ общему понятію кражи, но въ качествѣ спеціальнаго, квалифицированнаго вида—vol avec violence. Русское дѣйствующее право различает Р. и грабежъ; кромѣ того въ уложеніи особо трактуется объ угрозахъ съ вымогательствомъ (ст. 1545 и 1546) и о принужденіи къ дачѣ обязательствъ (ст. 1686 и 1687). Расчлененіе понятій Р. и грабежа имѣло мѣсто еще въ соборномъ уложеніи 1649 г.; грабежъ относился къ гражданскимъ правонарушеніямъ и вѣдался судебнымъ приказомъ (см. т. IX, 468), Р. же составлялъ губное дѣло, подлежалъ розысному порядку и карался смертною казнью. Въ сводѣ законовъ угодныхъ 1832 г. о Р. говорилось отдѣльно отъ «воровства», подраздѣлявшагося на «воровство-грабежъ», «воровство-кражу» и «воровство-мошенничество». Уложеніе 1845 года отнесло понятіа о грабежѣ и Р. въ одну группу и хотя для Р. сохранило конструкцію свода (нападеніе для похищенія), отличную отъ конструкціи грабежа (отнятіе имущества съ насиліемъ), но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно точно выразило, что Р. есть посягательство не на личность, а на имущество, отличающееся отъ грабежа съ насиліемъ, если нападеніе не было вооруженнымъ, только сравнительной тяжестью насилія. Вооруженное нападеніе съ цѣлью похищенія, хотя бы оно вовсе не сопровождалось насиліемъ, всегда относится уложеніемъ къ понятію о Р. Проектъ угол. улож. (1845) термина «грабежъ» не употребляетъ и подъ Р. понимаетъ всякое путемъ насилія надъ личностью похищеніе чужого движимаго имущества. Наряду съ насиліемъ физическимъ и дѣйствующее уложеніе (ст. 1627), и проектъ ставятъ психическое насиліе, т. е. угрозы; по проекту, для состава Р. необходимо только, чтобы угроза была «наказуемой», а по дѣйств. уложенію — чтобы она представляла «опасность для жизни, здравія или свободы лица или лицъ, подвергавшихся нападенію». Къ числу особо упоминаемыхъ въ законѣ средствъ Р. проектъ, слѣдуя венгерскому кодексу, причисляетъ приведеніе въ безсознательное состояніе. Такъ какъ Р. есть посягательство имущественное, то для состава дѣянія необходима причинная связь между насиліемъ (или угрозами, или приведеніемъ въ безсознательное состояніе) и переходомъ

1) Р. въ церкви—каторга безъ срока нападеніемъ на обитаемое зданіе селеніе—каторга отъ 10 до 15 лѣтъ; 2) Р. на улицѣ, проезжей дорогѣ, въ томъ морѣ, на рѣкахъ или каналахъ отъ 8 до 10 лѣтъ; 4) Р. въ уединенномъ мѣстѣ—каторга отъ 6 до 8 лѣтъ; 5) Р. на ошачьей шайкой—каторга отъ 10 до 15 лѣтъ; 6) Р., соединенный съ смертоубійствомъ съ зажитательствомъ, или съ похищеніемъ на ошачьей шайке—наказъ на основаніи правъ совокупности прест.; 7) повтореніе Р. безъ срока. По военно-уголовному законодательству (ст. 279 воинск. уст. о вѣдѣн. кр.) Р. въ военное время положена смертная казнь. Это же наказаніе пріимается въ всѣхъ случаяхъ Р. на Кавказѣ, вѣдѣніи закона 13 сентября 1893 г. (ст. 1267), которыми, «въ видѣ исключенія», впродолженіе до искорененія разбоя въ Кавказскомъ край и Ставропольскомъ губерніяхъ предоставлено главноначальствующему въ части на Кавказѣ дѣла о Р., убитымъ и раненымъ въ туземцами края, безъ различія вѣдѣній, сословія и исповѣданія, «переходя въ вѣдѣніа общихъ судебныхъ установъ», разсмотрѣніе военного суда, для случаевъ по законамъ военнаго законодательства. Нормальное наказаніе за Р. по проекту (ст. 495)—исправительный срокъ не ниже 3 лѣтъ; если же Р. совершенъ 1) посредствомъ тяжкаго телеснаго оскорбленія; 2) въ христіанской церкви или въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ, въ которомъ находится несколько лицъ, вторгшимися въ обитаемое помѣщеніе; 3) лицомъ, за которымъ сего оружіемъ или орудіемъ; 4) лицомъ, отбывшимъ не менѣе трехъ лѣтъ наказания за воровство, Р., вымогательство или мошенничество,—то виновный приговаривается срочной каторгой. См. П. Ф. «Посыгательства на личность и имущество», XXIV, 751. Ср. И. Ф. «Посыгательства на личность и имущество», Villnow, «Raub und Erpressung»; Ойлеръ къ проекту угол. улож., т. VII.

**Разбой морской** или *пиратство*—в настоящее время почти не существуетъ въ какомъ случаѣ не оазываетъ никакою опасностью для жизни народовъ; но въ прошломъ была очень значительна. Происхождение термина Р. относится къ самымъ древнимъ временамъ. Можно предполагать, что морен



как на родъ рыцарства. Тоже было у германцев, иберийцев, лугитанцев и т. д. Афинские законы утверждали общество пиратов и регламентировали его деятельность. Пираты должны были пополнять флотъ республики во время войны, покровительствовать морской торговлѣ въ мирное время, помогать, за плату, кораблямъ союзниковъ; имъ оказывалась даже денежная помощь во время войны, если они не могли выставить нужнаго количества вооруженныхъ судовъ. Возникали цѣлыя государства, занимавшіяся пиратствомъ. Поликрать Самосскій, въ VI в., велъ въ широкихъ размѣрахъ морской Р. и грабилъ острова и побережья; тоже дѣлали тиренцы (какъ позднѣе — знаменитые норманскіе викинги) и др. Торговля тогдашняго времени имѣла много общаго съ пиратствомъ. Ни одинъ торговый корабль не пускался въ море, не будучи вполне готовъ къ оборонѣ, а при случаѣ — и къ захвату. Съ развитіемъ цивилизаціи въ Греціи на пиратство начинають смотрѣть, какъ на зло. Появляются первыя попытки къ уничтоженію морского Р. Амфиктионскій союзъ налагаетъ veto на пиратство и съ цѣлью пресѣченія его постановляетъ, чтобы ни одинъ торговый корабль не имѣлъ больше 5 чел. экипажа. Въ Афинахъ былъ образованъ особый корпусъ, несшій караульную береговую службу въ видахъ своевременнаго пріятія мѣръ противъ пиратовъ. Птоломей Филадельфъ, заботясь о процвѣтаніи торговли, настаивалъ на сооруженіи двухъ эскадръ, которыя-бы охраняли свободу моря. Все эти мѣры были недостаточны; морской Р. не прекращался и послѣ уничтоженія разбоя на сушѣ. Эгейское море являлось главной ареной пиратовъ; поэтому греки всегда подозрительно смотрѣли на иноземныя суда, опасаясь корсарства. До чего морской Р. свирѣпствовалъ въ Греціи, можно заключить изъ того, что города строились нарочно на нѣкоторомъ разстояніи отъ берега моря, чтобы предохранить себя отъ нападеній пиратовъ. Къ тому времени, когда заботу о прекращеніи морскаго Р. взяли на себя римляне, онъ не считался уже болѣе естественнымъ, законнымъ явленіемъ. Пираты рассматривались какъ враги общества, мѣсть которому была одною изъ побудительныхъ причинъ Р. Сами римляне, не чуждые, въ первые вѣка своей исторіи, разбоевъ сухопутныхъ, морского Р. совсѣмъ не знали, такъ какъ у нихъ сначала не существовало и мореплаванія. Это обстоятельство съ одной стороны мѣшало Риму успѣшно справляться съ морскими Р., а съ другой — внушало имъ особенную ожесточенность противъ пиратовъ. Казнь на крестѣ — вотъ единственное наказаніе, которое Римъ признавалъ подходящимъ для пиратовъ. Морской Р. былъ распространенъ преимущественно въ Этруріи. Ваіаніе иноземцевъ и природныя наклонности рано выработали изъ этрусковъ смѣлыхъ мореходовъ-купцовъ и морскихъ разбойниковъ. Ихъ Р. былъ такъ безпощаденъ и велся такъ умло, что скоро имя тиренцевъ стало страшнымъ для грековъ. Они подчинили себѣ вольсковъ и въ ихъ странѣ устроили верфи для своихъ судовъ. Только римское завоеваніе прекратило ихъ морской

Р., и крутой мысъ Суррента пересталъ быть страшнымъ для купцовъ. Въ 228 г. Риму пришлось вести борьбу съ иллирійскими разбойниками. Властитель Скюдри (Скутари) соединялъ иллирійскія племена и организовалъ изъ нихъ настоящее корсарское царство. Съ цѣлыми эскадрами разбѣжали они по Адриатическому морю и дальше, грабили торговые суда и даже цѣлыя города. Особенно страдали отъ нихъ греческія колоніи Исса, Фаросъ и города Эпидамнъ и Аполлонія. Самый цвѣтущій городъ Эпира, Фениксъ, находился въ ихъ рукахъ. Эпироты и акарнанцы вынуждены были вступить съ ними въ союзъ. Наконецъ, морской Р. развился до такой степени, что весь греческій берегъ вплоть до Элиды и Мессены былъ въ опасности; этолы и ахейцы, рѣшившіеся вступить въ бой съ морскими разбойниками, были разбиты, и горжествующіе пираты заняли Коркиру. Римляне долго не обращали вниманія на подвиги иллирійскихъ пиратовъ, но когда молбы о помощи стали поступать къ нимъ со всѣхъ сторонъ, они потребовали отъ царя Агрона прекращенія морского Р. Тотъ отказался исполнить это требованіе. Тогда римляне послали противъ него 200 линейныхъ кораблей, и морской Р. былъ уничтоженъ. Какъ ни ужасенъ былъ морской Р. этрусковъ и иллирійцевъ, онъ никогда не достигалъ такихъ страшныхъ размѣровъ, какъ пиратство въ Сициліи и по берегамъ М. Азии и сосѣднихъ къ ней острововъ. Въ разукрашенныхъ пурпуромъ и золотомъ судахъ разбѣжали морскіе разбойники по всему Средиземному морю и наводили на всѣхъ ужасъ. Римская морская полиція оказалась слишкомъ слабою для борьбы съ ними. Пришлось послать для ихъ усмиренія претора М. Антонія (102 г. до Р. Хр.), съ проконсульскою властью, но экспедиція его осталась безрезультатной. Внутренніе раздоры на время заставили Римъ оставить въ покоѣ пиратовъ, но въ 73 г. снова была послана противъ нихъ экспедиція подъ начальствомъ претора М. Антонія Критскаго. вмѣсто того, чтобы сражаться съ морскими разбойниками, Антоній вступилъ съ ними въ союзъ и съобща грабилъ Сицилію. Кваликійскіе, критскіе, сицилійскіе пираты — особенно первые, благодаря своей связи съ Митридатомъ и римской демократіей, — страшно усилились. Только въ самое ненастное время купцы осмѣливались пускаться въ плаваніе. Прибрежные города подвергались небывалому грабежу. На глазахъ у Суллы въ 83 г. были разграблены морскими разбойниками Самоэракія, Клазомены, Самось. Насчитываютъ болѣе 400 мѣстъ, занятыхъ морскими разбойниками или обложенныхъ контрибуціей. Громадныя долги, подъ бременемъ которыхъ взнемогали впоследствии греческія города на малоазійскомъ берегу, связаны съ потерями, понесенными отъ морскихъ разбоевъ. Пираты образовали настоящее царство, гдѣ мѣсто національности занимала тайная связь, основанная на общности гоненій и преступленій. Они чувствовали себя равными всякому правильно организованному государству. Объ ихъ гордости и пышности, ихъ своеобразномъ юморѣ свидѣтельствуетъ



много рассказов. Безшабашная веселость и своего рода рыцарство, месть и солидарность — таковы основные мотивы произведений этого рода. То, что приобретали пираты, не было на их языкъ награбленнымъ имуществомъ, а военной добычей. Если пиратовъ ожидала, въ случай поимки, казнь на крестѣ, то и они считали себя въ правѣ мстить тѣмъ же за своихъ товарищей. Особенно ненавидѣли они римскихъ гражданъ. Чаще всего къ нимъ примѣнялось выработанное тогда и сохранившееся до нашихъ дней выраженіе: «за бортъ», т. е. приглашеніе добровольно броситься въ море. Плутархъ даетъ описаніе издѣвательства пиратовъ надъ римлянами. Узнавъ, что плѣнники ихъ — римские граждане, разбойники притворились страшно испуганными: одни падали на колѣни, другіе повергались ницъ, третьи подавали савдвали римлянамъ, и все это сопровождалось самыми униженными просьбами о прощениіи. Насладившись этой игрой, пираты въжливо просили плѣнниковъ покинуть ихъ корабль, т. е. броситься въ воду, или сами сбрасывали ихъ туда, съ пожеданіемъ счастливаго пути. Первоначальное устройство киликійскіе морские разбойники получили при Трифонѣ (II в.), захватившемъ, съ ихъ помощью, Сирійское царство. Во время войны римлянъ съ Митридатомъ положеніе ихъ еще болѣе упрочилось. Все море, отъ Геркулесовыхъ столбовъ до сирійскихъ и египетскихъ водъ, было ихъ владѣніемъ; убѣжищами ихъ служили мавританское и далматинское побережье, о-въ Критъ и, главнымъ образомъ, богатый мысами и заливами южный берегъ Малой Азии, господствовавшій надъ важѣйшимъ морскимъ торговымъ путемъ того времени. Никто не могъ противиться имъ: киликійскія и памфилійскія общины были безсильны, римская полицейская станція, устроенная въ Киликии въ 101 г., оказывалась недостаточной, сирійское владычество было уничтожено, а армія, замѣнившіе сирійцевъ, были народомъ совершенно не морскимъ. Замки корсаровъ тянулись далеко внутрь киликійскаго, киликійскаго и памфилійскаго материковъ; здѣсь они проводили свободное время въ кругу семьи и за роскошными пирами. Греческіе приморскіе города вынуждены были заключать съ «новымъ государствомъ» договоры, открывать имъ свои гавани для починки кораблей и свои рынки для торговли. Могущество пиратовъ было гибельно для торговли; особенно тяжело оно отзывалось на бѣдныхъ классахъ Рима, вслѣдствіе постоянныхъ затрудненій въ подвозѣ хлѣба. Но и во всемъ остальномъ былъ полный застой. Изъ многихъ цвѣтущихъ городовъ и острововъ ушло все народонаселеніе. Одна только торговля рабами процвѣтала и съ каждымъ днемъ все болѣе развивалась. Пираты захватывали огромное количество людей, которыхъ отправляли на главные рабскіе рынки. Большую часть рабовъ въ то время ставляли на рынки пираты. «Истиннымъ негритянскимъ краемъ тогдашняго времени — по замѣчанію Моммзена — была передняя Азія». Пиратство, наконецъ, достигло такихъ размѣровъ, что долгие терпѣть Римъ не могъ. Въ 67 г. противъ пиратовъ былъ посланъ Помпей, съ

огромными военно-морскими силами. Пираты были разбиты, ихъ замки разорены. Пиратство надолго прекратилось, тѣмъ болѣе, что Римъ наученный тяжелымъ опытомъ, организовалъ морскую полицію для защиты свободы морей; но ей не приходилось почти дѣйствовать. Только во время правленія Августа морская полицейскимъ судамъ пришлось вступить въ борьбу съ пиратами Чермнаго и Индійскаго морей. Море было очищено, и египтяне упоминали за это добромъ Августа. Не встречая враговъ, флотъ гнилъ въ бездѣйствіи; скоро отъ него не осталось ни одной военной галеры. А между тѣмъ выросли новыя ордены пиратовъ — вандалы и готы. Морской Р. въ это время снова мѣняетъ свой характеръ и прежнимъ его признакамъ присоединяется борьба за территорію для поселенія. Это придаетъ его еще болѣе ужаснымъ и кровавымъ. Исходнымъ пунктомъ морского Р. становится гавань Тира на Днѣстрѣ, откуда новыя пираты, на своихъ легкихъ судахъ, идутъ въ известное имъ море. Они разрушили Трапезундъ, опустошили Воненію, ограбили Грецію, но были разбиты Клавдіемъ Готикомъ; 50 тыс. убитыхъ осталось на полѣ битвы, остальные вскорѣ погибли, ихъ флотъ былъ уничтоженъ. Во время Аврелиана и Проба преторскіе корабли укрощали пиратовъ. Въ V в. жители сѣверо-западныхъ береговъ Африки выступаютъ заморемъ на побережье морского Р. Натолкнувъ ихъ на Гибралтаръ, утомленные столкновеніями съ готами и аланами, они покинули Испанію и со своими вандалами переправился въ Африку, откуда прогналъ римлянъ и занялъ территорію прежняго Карагена. Его новыя подданные были искусными мореплавателями и имъ не трудно было организовать изъ нихъ вѣдущіе пиратскіе отряды. Послѣ 6-вѣкового преемства Карагенскій портъ наполнился новыми эскадрами, быстро овладѣвшими почти всемъ побережьемъ имперіи. Около того же времени появились саксы. Рыболовство было для нихъ единственнымъ занятіемъ, но, тѣснимые сосѣдями, они пустились въ Нѣмецкое море и стали нападать на берега Великобританіи и Галліи. Морской Р. сдѣлался эпидеміей на сѣверѣ; имя норманновъ, какъ стали называться эти пираты, наводило ужасъ на всѣхъ (см. Норманны). Ни отдаленность Испаніи, ни могущество франковъ, ни огражденное моремъ государство англо-саксовъ, ни дикая храбрость славянъ и чуди не служили препятствіемъ для ихъ нападений. Жажда добычи заводила ихъ въ страны имъ неизвѣстныя и къ народамъ, о которыхъ они ничего не слыхали. Они появлялись въ моряхъ Средиземномъ, Черномъ, Каспійскомъ; моря Нѣмецкое и Балтійское были ихъ родиной. Отъ Нордкапа до Гибралтарскаго пролива они владѣли всѣмъ океаномъ; всѣ рѣки, впадающія въ него, были въ ихъ рукахъ. Они покорили славянскія и финскія племена, завоевали часть Франціи, основали государство въ Ирландіи и на Гебридскихъ о-вахъ, овладѣли шотландскими о-вами, отняли у сарацинъ Сицилію, у грековъ и лангобардскихъ князей — Южную Италію, и не разъ угрожали Константинополю. У нихъ возникъ цѣлый циклъ сказаній объ ихъ подвигахъ,



развились своеобразная мораль, возникла своеобразная организация. Это были те же киликийские пираты, что некогда грабили римские владения, но только с более прочным устройством. Повсюду слышалась молитва: «а fugate postquam nos libera nos Domine». Когда начались крестовые походы, понадобилось множество кораблей. Венеция и Генуя не могли удовлетворить запросу; пришлось нанять суда, между прочим, и у пиратов. Но это повлекло за собою только временную остановку морских Р. норманнов; совершенно прекратились они лишь к XV в.—Съ XV в. въ южной Россіи появляются казаки и скоро образуютъ крѣпкія общества (см. Козачество). Не занимаясь земледѣіемъ и при слабо развитыхъ ремеслахъ, они стали искать средства для существованія въ Р. Близости Турціи, отсутствіе у ней мореходства позволяли безнаказанно грабить ея берега. На своихъ легкихъ однопалубныхъ казаки весною пускались въ море, приплывали къ берегамъ Турціи и предавали ихъ полному разграбленію. Различіе вѣры и національная ненависть содѣйствовали развитію морского Р. и придавали ему характеръ борьбы за вѣру и народность. Морской Р. казаковъ причинялъ Польшѣ, а затѣмъ Россіи, много неприятностей: турки обвиняли эти державы, подъ покровительствомъ которыхъ считались казаки, въ подстрекательствѣ. Изъ-за этого часто происходили конфликты съ Турціей, особенно у Россіи. По мѣрѣ роста русскаго государства московское правительство стало принимать мѣры противъ морского Р. казаковъ, но онѣ прератились не раньше, какъ послѣзанятія выходовъ въ Черное море и колонизаціи побережья. Даже тогда казачья голытьба выпадала повременамъ на охраняя суда, прорывалась черезъ ихъ цѣпь и пускалась грабить торговые суда и приморскіе города. Со времени Екатерины II морской Р. казаковъ окончательно затихаютъ.—Въ теченіе всѣхъ Среднихъ вѣковъ и новой исторіи пираты имѣли убѣжище и крѣпкую организацию въ сѣв. Африкѣ. Сколько имъ ни наносили пораженій, они снова оправлялись и снова нападали на корабли, вѣдѣли въ нихъ своими желѣзными лапами (дремами). Ихъ жестокость доходила до забвенія всякаго человеческого чувства. Страшно ругались они надъ женщинами, особенно англичанками, какъ некогда киликийскіе пираты издѣвались надъ римлянами. Карлъ V, съ цѣлью положить конецъ Р., совершилъ походъ въ Алжиръ. Мальтійскіе рыцари вели борьбу съ пиратами. Позднѣ Людовикъ XIV посылаетъ Дюкена бомбардировать ихъ главный городъ (1, 432). Во второй половинѣ XVII в. сильно развился морской Р. у береговъ Вестиндіи; пираты образовали здѣсь довольно прочную организацию (см. Флибустьеры), разрушить которую удалось лишь въ началѣ XVIII в. Къ XVIII в. морской Р. въ Европѣ нѣсколько притихаетъ, но потомъ снова появляется. Когда алжирцы снова стали грабить европейскія суда, правительство Карла X предприняло экспедицію въ Алжиръ, которая окончилась завоеваніемъ этой страны французами. Это было сильнымъ ударомъ для морского Р. на Средиземномъ морѣ.

Еще раньше, въ 1816 г. Эксмуть навѣст пиратамъ страшное пораженіе: они не смѣли больше появляться на морѣ. Во время крымской войны нѣсколько греческихъ и албанскихъ пиратовъ напали на англо-франц. флотъ, но дорого заплатили за свою смѣлость. Можно было-бы сказать, что морской Р., какъ профессія, болѣе не существуетъ, если-бы Малайское море не укрывало цѣлыя флотиліи пиратовъ. Уже не разъ Англія, Голландія, Испанія и Франція жестоко карали пиратовъ-малайцевъ, но все безъ результата: изгнанные изъ одного пункта, морскіе разбойники появляются въ другомъ и, пользуясь легкостью и подвижностью своихъ эскадръ, проникаютъ въ бухты, грабить города, суда и всѣхъ, кто попадется имъ подъ руку. Малайскіе морскіе разбойники имѣютъ свою организацію, свои сборные пункты, свои рынки для продажи добычи. Это тоже своего рода пиратское государство. Вотъ почему европейцамъ такъ трудно бороться съ этимъ зломъ; впрочемъ, малайцы рѣдко нападаютъ на европейскія суда, хотя все-же необходимо принимать всѣ мѣры предосторожности. Горе кораблю, потерпѣвшему аварію у береговъ этихъ разбойниковъ! Они налетаютъ, въ своихъ быстрыхъ лодкахъ, на поврежденное судно, завлаживаютъ имъ, и тогда никому нѣтъ пощады.

При всѣхъ указанныхъ отрицательныхъ сторонахъ, морской Р. имѣлъ и нѣкоторое благотворное вліяніе, особенно въ первое время своего существованія. Отвага морскихъ разбойниковъ, безстрашно пускавшихся въ открытое море, не мало содѣйствовала развитію мореплаванія. Имъ принадлежатъ заслуга техническихъ усовершенствованій въ кораблестроеніи и въ управленіи судами. Проникая въ незнакомыя раньше мѣста, они способствовали сближенію людей между собой и развитію торговыхъ сношеній. Про западъ, напр., греки рассказывали всякіе ужасы и болдись плыть туда, а потомъ основали тамъ множество колоній. Несомнѣнно, что первыми ихъ пионерами были морскіе разбойники. Мнѣе грековъ не тодько не относятся отрицательно къ морскимъ разбойникамъ, но прославляютъ ихъ какъ боговъ, которые несчетными благодѣянiami ознаменовали свое пребываніе на землѣ. И въ этомъ была большая доля правды: во время своихъ странствованій морскіе разбойники всюду оставляли слѣды своей высшей цивилизаціи. Мнѣе приписываютъ морскимъ разбойникамъ основаніе государствъ (напр., Оливъ, Аонія), изобрѣтеніе земледѣлія, ремеселъ, азбуки и т. д. Подтвержденіемъ благотворныхъ послѣдствій морского Р. можетъ служить корсарство норманновъ: они колонизовали Исландію, населили Гренландію, первые открыли Америку, положили начало русскому государству. Г. Лушинскій.

*Правовое положеніе пиратовъ.* — Опасность, которую морской разбой во всѣ времена представлялъ для международной торговли болѣе культурныхъ народовъ, заставилъ послѣдніе соединить свои силы для совместной борьбы съ нимъ. Уже въ эпоху римской республики прочно установилось воззрѣніе, что пираты — враги не одного толь-







нымъ или непризнаннымъ флагомъ или безъ флага. Эти случаи весьма часто имѣютъ мѣсто во время междоусобныхъ войнъ. Подобныя суда, снаряженныя борющимися въ государствѣ политическими партиями, международное право, въ виду отсутствія у нихъ исключительныхъ корыстныхъ мотивовъ, не считаетъ пиратскими. Къ пиратству приравниваютъ иногда *порчу морскихъ кабелей* въ мирное время, въ видахъ указанія на одинокую наказуемость лицъ, виновныхъ въ томъ и другомъ преступленіи.

**Литература.** Phillimore, «Commentaries upon International Law» (т. I, гл. 20, §§ 356—360; 3 изд., Л., 1879—85); Ortolan, «Règles internationales et diplomatique de la mer» (т. I, гл. 11, 4 изд., П. 1—6); Perels, «Das internationale öffentliche Seerecht der Gegenwart» (ч. I, отд. 4, §§ 16—18; В., 1882); Gareis, «Die Interdiction von Slavenhandel und Seeraub», въ Holtzendorff's «Handbuch des Völkerrechts» (т. II, Гамбургъ, 1887); Corn. Moll, «De iure piratorum» (Утрехтъ, 1737); Fr. Hermann, «Ueber die Seeräuber im Mittelmeer und ihre Vertilgung» (Любекъ, 1815). *Вл. Г.*

**Разбойникъ**—бухта Приморской обл., Южно-Уссурийскаго края, въ проливѣ Стрѣлочь, на материкѣ, противъ южной части о-ва Аскольда. Длина ок. 600 саж., ширина при входѣ болѣе 100 саж., даже до 300 саж., глубина отъ 5½ до 3½ саж. Незамерзающей рейдъ.

**Разбойникъ-Камень**—известковый утесъ, выс. 200 фт. на р. Чусовой въ Пермской губ., въ 2 вер. выше впаденія въ нее рч. Поньша. При половодьѣ здѣсь часто бывають крушенія судовъ.

**Разбойничій романъ**—своеобразная отрасль нѣмецкой литературы романовъ, созданная усилкомъ «Разбойниковъ» Шиллера. Данная вереница Р. романовъ начинается съ «Abällino, der grosse Bandit», Цюкке (Франкф. и Лпц., 1794), и достигаетъ наибольшей популярности въ «Rinaldo Rinalini, der Räuberhauptmann», Вульписса (Лпц., 1797), переведенномъ на многіе языки, въ томъ числѣ и на русский. Ср. Appel, «Die Ritter-Räuber- u. Seerauberromantik» (1:59). Объ англійскомъ Р. романѣ см. Highwaysmen (VII, 581).

**Разбойничьи Острова** (Pirate Islands)—группа острововъ въ Тонкинскомъ зал. Китайскаго моря, подл. 21° с. ш. и 105° 10' в. д.

**Разбойничьи пѣсни**—находятся въ связи съ исторіей разбоевъ въ Россіи. Въ древней Руси разбой и войны часто отождествлялись; даже лучшіе князья, какъ Владиміръ Мономахъ, доускали походы съ характеромъ разбоя, напр. при взятіи Минска. О разбойникахъ часто упоминають житія русскихъ святыхъ—Теодосія Печерскаго, Кирилла Бѣлозерскаго и др. Слѣды древнѣйшаго разбойничества сохранены народной поэзіей въ пѣсняхъ о встрѣчѣ Ильи Муромца съ разбойниками. Разбой сталъ усиливаться въ Московскомъ государствѣ послѣ татарскаго нашествія и съ XIV-го стол. принялъ широке размѣры, при чемъ главной ареной разбойничества съ теченіемъ времени стало

Поволжье и московская Украина. Впрочемъ, и новгородскій сѣверъ пользовался въ этомъ отношеніи незавидной славой. Многочисленныя разбойничьи шайки изъ новгородской вольницы—«ушкуйники»—грабили села и города, жгли церкви и мучили жителей. Самый страшный набѣгъ ушкуйниковъ на Кострому отмѣченъ въ летописи подл. 1375 г. Преданія о новгородскихъ ушкуйникахъ отразились въ былинахъ о Василіи Буслаевѣ, въ особенности въ эпизодѣ встрѣчи Василья Буслаева съ атаманами казачьими. На юго-восточныхъ окраинахъ московскаго царства съ половины XV ст. разбойничество почти сливается съ козачествомъ (см.). Московское правительство вынуждено было посылать противъ разбойниковъ военные отряды. Случалось, что разбойники разбивали царскія войска и убивали воеводъ. Время наибольшаго развитія въ Россіи разбойничества—XVI, XVII и XVIII вв.—совпадаетъ со временемъ наибольшаго разноможенія и распространенія Р. пѣсенъ. Къ XVI ст. относится цѣлый циклъ пѣсенъ о Ермакѣ. Завоеваніе обширной страны ничтожной горстью людей, отпѣтыми разбойниками, произвело глубокое впечатлѣніе на воображеніе народное и вызвало рассказы, преданія и пѣсни, сохранившіяся донинѣ въ народной памяти. Въ XVII ст. сложился другой, богатый по содержанию циклъ пѣсенъ о Степанѣ Разинѣ и отчасти заслонилъ собой пѣсни о Ермакѣ. Пѣсни о Ермакѣ и пѣсни о Разинѣ иногда смѣшивались и перепутывались, какъ въ именахъ дѣйствующихъ лицъ, такъ и въ описываемыхъ событіяхъ. Наряду съ разными анахронизмами и неточностями, въ пѣсняхъ о Ермакѣ встрѣчается много исторически вѣрныхъ преданій и фактовъ—о сборѣ въ походѣ, о правѣжѣ и др. Изъ анахронизмовъ любопытнее эпизодъ о взятіи Ермакомъ Казани. Въ столѣтній промежутокъ между пѣснями о Ермакѣ и пѣснями о Разинѣ сложено было много другихъ Р. пѣсенъ, убѣдившихъ отчасти до настоящаго времени. Таковы пѣсни о взятіи правительственными войсками Астрахани въ 1616 г., когда были разсѣяны разбойничьи толпы Заруцкаго; такова пѣсня объ убійствѣ на Дону московскаго посла Карамышева въ 1630 г.; таковы пѣсни про Грышку Мурышку, о которомъ упоминается въ одной царской грамотѣ 1645 г. Наибольшаго развитія разбойничество и разбойная поэзія достигли въ Велико-россіи во второй половинѣ XVII вѣка. По выраженію проф. Аристова, «всѣ задорныя движенія вольницы, какъ ручьи и рѣчки въ половодье, слились въ одну бурливую широкую рѣку при Стенѣ ъ Разинѣ и захлеснули своими волнами множество мирныхъ жителей. Народная пѣсня передала потомству очень много явленій изъ походовъ Разина, и въ ея изображеніяхъ есть доля исторической истины». Пѣсни вѣрно рисуютъ общее положеніе донскаго козачества XVII вѣка, среди котораго были люди степенные, домовитые, зажиточные («фармазвинники»), но большинство состояло изъ «зипунниковъ», голи кабычкой и разнаго сброда. Отсида и бралъ Разинъ свои полчища. Въ пѣсняхъ опи-



сывается, какъ Разинъ разгромилъ персидскіе города по берегамъ Каспійскаго моря, какъ онъ овладѣлъ Астраханью, гулялъ съ молодцами по Волгѣ и убивалъ бояръ, какъ онъ рвалъ кандалы и уходилъ изъ тюрьмы-кѣтки. Есть пѣсни о казни Разина въ Москвѣ въ 1671 г., точно передающія событие. Вообще, пѣсни о Разинѣ весьма многочисленны и проникнуты симпатіей къ разбойнику. Въ Р. пѣсняхъ вообще обнаруживается сочувственное отношеніе къ разбойникамъ: народъ усматривалъ въ нихъ своеобразнолюбимыхъ удалцовъ, способныхъ по временамъ на порывы великодушія. Иногда въ нихъ видятъ противниковъ бояръ и враговъ крѣпостного права или прославляютъ силу характера и смѣлость. Петръ Великій принялъ строгія мѣры къ искорененію разбойничества, разослалъ сыскныя команды, поставилъ старость для розыска, суда и наказанія воровъ. Эти строгія мѣры не помогли, въ виду того, что тягости крѣпостничества осложнились новыми народными тягостями, въ особенности суровой паспортной системой и тяжелой рекрутчиной. Со времени Петра Великаго большой процентъ разбойниковъ составляли бродяги-рекруты и солдаты, бѣжавшіе изъ полковъ. При Петрѣ было еще нѣсколько крупныхъ разбойничьихъ движеній (булавинское, некрасовское и др.), оставившихъ слѣды въ народной поэзіи. Съ ростомъ и усиленіемъ государственной власти слабѣетъ разбойничество, слабѣетъ и разбойная поэзія. Разбойные мотивы влетаются еще въ пѣсни раскольниковъ и солдатскія, но уже безъ собственныхъ именъ. Въ пѣсняхъ нѣтъ прежней силы, удалы и красоты; замѣчается историческое и литературное оскуднѣніе. Образнонь беззаладности служатъ рассказы и пѣсни о походахъ Ивана Осипова или Ваньки Каина (см. X, 500). Одновременно съ ними прославилась своими разбойничьими похождениями Танька Растокни-скаа. Пѣсни поэтическими чертами изображаютъ, какъ Танька была поймана и казнена. Пѣсень о Пугачевѣ мало, сравнительно съ раздѣлами бунта. Ко второй половинѣ прошлаго вѣка относятся нѣсколько незначительныхъ по величинѣ пѣсень о малоизвѣстныхъ разбойникахъ—Загоринѣ, какомъ-то Гаврюшенкѣ и пр. Въ Р. пѣсняхъ, преимущественно XVII в., отмѣчены многія историческія черты, по мнѣнію Арстова—часто съ такою вѣрностью, что «историкъ имѣетъ полное право воспользоваться содержаніемъ пѣсни при передачѣ точныхъ показаній официальныхъ бумагъ». Въ мѣстныхъ названіяхъ Р. пѣсень удержались воспоминанія о главныхъ путяхъ и гнѣздахъ стараго разбойничества—о Поволжьи (въ частности о рѣкѣ Камышенкѣ, Ахтубѣ, Змѣевыхъ горахъ) и о Каспійскомъ морѣ. Много въ нихъ указаній на одежду и вооруженіе стараго времени (дубина визовая, фузья и пр.), на причины, вызывавшія обращеніе къ разбою (семейныя ссоры, солдатчина, крѣпостное право, гнетущая бѣдность, безшабашная жизнь). Изъ пѣсень видно, кого преимущественно грабили (бояръ, бурмистровъ, зажиточныхъ крестьянъ), какъ жили разбойники, каковы были внутренней распорядокъ въ воровскихъ шайкахъ, каковы бы-

обычаи при грабежахъ (напр. какъ «сиди на качку», при нападеніи на гребцовъ) и каковы были пытки и казни. Высочайшаго историческаго достоинства и горячаго сочувствія исполнены пѣсни о неудачахъ разбойничьихъ о ихъ побѣдахъ. Великорусскія Р. пѣсни нѣ оригинальны; вставные баллады мѣстами встрѣчаются здѣсь весьма рѣдко. Создатели Р. пѣсень были сами разбойники; въ сохраненіи и распространеніи ихъ большое участіе принимали скоморохи. Малорусскія Р. пѣсни весьма разнообразны по происхожденію: есл пѣсни заимствованныя отъ великорусскихъ пѣсни западно-европейскаго балладнаго происхожденія и пѣсни вполнѣ оригинальны. Въ общемъ по числу пѣсень, по величинѣ силѣ поэтическаго одушевленія великорусскія Р. пѣсни стоятъ значительно выше малорусскихъ. Большая часть великорусскихъ пѣсней и притомъ лучшія, возникла въ XVI—XVIII вѣкахъ—въ XVII и въ XIX ст. Заимствования изъ великорусскихъ пѣсень имѣютъ преимущественно черезъ Донъ, при посредствѣ донскихъ казаковъ; таковы, напр., малорусскія пѣсни о Травинѣ (повидимому—Григоріи великорусскихъ пѣсень), о камѣ Гирасимѣ (Стенька Разинѣ). Западные балладныя пѣсни въ Малороссіи очень распространены, преимущественно пѣсни о нападеніи разбойникомъ дѣвчынѣ, о нападеніи на разбойниковъ на дѣвцу и др. Гайдамацкіе пѣсни много пѣсень о смѣлыхъ гайдамацкихъ походахъ; въ особенности распространены пѣсни Саввы Чаломъ, Нечаѣ и Гнатѣ Голомъ. Съ теченіемъ времени гайдамацкія пѣсна почти смѣшались съ рекрутскими и солдатскими, а части впитали въ себя кое-какіе мотивы крымскихъ казацкихъ пѣсень. Нынѣ гайдамацкая поэзія въ Малороссіи забыта. Кое-гдѣ юго-западномъ краѣ ходятъ въ народѣ пѣсни о нѣкоторыхъ разбойникахъ текущаго времени преимущественно о Кармелюкѣ. Въ Галичѣ разбойники называются опришками (ср. опричнина—люди вѣя общества). Пѣсни гайдамакахъ во многихъ случаяхъ перешли на опришкы, въ пѣсняхъ или въ частяхъ. До сихъ поръ гудулы поютъ пѣсни про Добошука, Марусяка, Джемеджука и мѣстныхъ знаменитыхъ опришкы. Сохраняется память о мѣстахъ ихъ жительства: объ ихъ вооруженіи; указываютъ на Добашеву хату, Добашеву криницу. Народъ въ пѣсняхъ относится съ большимъ сочувствіемъ къ опришкамъ, какъ врагамъ дьявольскимъ. Въ пѣсняхъ отразились черты быта и характера опришкы, ихъ побратимство и презрѣніе къ смерти, напр. въ слѣдующемъ стихѣ:

Чи видишь ты, пане брате, за дѣсомъ  
моги

Чи ты умрешь, чи повиснешь, разъ,  
маты реди

*Литература.* Великорусскія Р. пѣсни ходятъ въ сборникахъ пѣсень Кирѣевскаго (вып. 6—10), Мордовцева, Якушкина, М. Солова. Много Р. пѣсень въ сборникѣ донскихъ пѣсень Савельева и въ XV т. «Сборникъ матер. для изуч. Кавказа». Большое и пѣсни изслѣдованіе проф. Н. Арстова о великорус-



Эпикъ Р. пѣсняхъ напеч. въ «Филологич. Запискахъ» (1874—75). Гайдамацкія пѣсни изданы въ V т. «Трудовъ» Чубинскаго и въ сборникѣ галицкихъ пѣсней Головацкаго (см. сист. оглавленіе въ концѣ 2-го отд. 3-го тома). Кроме того матеріалы этого рода имѣются въ «Рокісіе» Кольберга, въ сборникахъ Новицкаго, въ VI т. «Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ.», въ польскіяхъ сборникахъ Поповскаго и Руляковскаго въ «Zbiór Wiadom. de antyq. krajoŭ.», въ «Кіевской Старинѣ» (большую частью о Кармелжкѣ). См. статьи Н. Сумцова о пѣсняхъ, касающихся Травина, въ X т. «Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ.», и о пѣсняхъ, темой которыхъ служатъ нападеніе 12 разбойниковъ на дѣвцу (типа пушкинской баллады «Женхъ») — въ V вып. «Этюдновъ о Пушкинѣ». Н. Сумцовъ.

**Разбойный приказъ** — см. Приказы (XXV, 93).

**Разбойный промыселъ** — старинное, но еще понинѣ употребляемое на Сѣверѣ названіе промысла на крупныхъ морскихъ звѣрей (моржей и т. п.). Сами промышленники называются *разбойными людьми*, продукты промысла — *разбойною*. См. С. В. Максимовъ, «Годъ на Сѣверѣ» (СПб., 1864).

**Развалка** — гора въ Пятагорскомъ окр., Терской обл. Выш. 3041 фт., вершина ея въ 3 вер. къ С отъ Желѣзнодорожа. Р. состоитъ изъ трахитовыхъ породъ; подошва и склоны ея покрыты лиственными лѣсами.

**Разведение животныхъ.** — Первоначально человекъ заботился только о *размноженіи* одомашненныхъ животныхъ. Просторъ земли представлялъ возможность къ безграничному расширенію скотоводства. Большая численность животныхъ, хотя-бы и мало продуктивныхъ, доставляла кочевнику все необходимое для его существованія. Только мало по малу, вслѣдствіе увеличенія народонаселенія, перехода кочевника въ осѣдлое состояніе и по мѣрѣ развитія культуры стѣсненія въ размѣрахъ кормовой площади, вмѣстѣ съ поднятіемъ дѣль на кормовыя средства, возникло стремленіе сдѣлать животныхъ болѣе полезными, что привело къ необходимости обратить вниманіе на болѣе разумное ихъ Р., т. е. производство такихъ животныхъ, которыя-бы наиболѣе выгодно оплачивали потребляемая ими кормовыя средства. О скотоводствѣ до конца XVII ст. мы знаемъ мало, относительно пропала заводскаго искусства мы остаемся въ полномъ невѣдѣніи, и «зоотехнія» (см.) застасть въ Европѣ всѣ извѣстныя нынѣ методы заводскаго искусства и достигнутые въ этомъ отношеніи практикою замѣчательные результаты. Р. животныхъ составляетъ такимъ образомъ одну изъ основныхъ задачъ скотоводства. Оно производится по различнымъ методамъ заводскаго искусства \*).

\*) Въ возрѣвнѣхъ ученыхъ на методы заводскаго искусства существуютъ крупныя противорѣчія, которыя касаются самыхъ основныхъ понятій ученія о разведеніи домашнихъ животныхъ. В. Ханджурскій, въ своей книгѣ «Основы заводскаго искусства», сопоставляя наиболее извѣстныя сочиненія по скотоводству отечественной и иностранной литературы (Вейсманна, Валькова, Пабста, Вожа, Трипольскаго, Зеттгоста, Натугуса, Ваумейстера, Мал и др.), находитъ въ нихъ многія

Подъ послѣдними разумѣются способы, которыхъ держатся скотоводы при размноженіи домашнихъ животныхъ или съ цѣлью сохраненія типическихъ признаковъ и качествъ, присущихъ извѣстной породѣ, или съ цѣлью улучшенія существующихъ породъ, или наконецъ — созданія породъ новыхъ. Вообще цѣли, преслѣдуемыя въ этомъ дѣлѣ практикою, также разнообразны какъ и термины заводскаго искусства, употребляемые для обозначенія разныхъ заводскихъ приемовъ въ дѣлѣ Р.

При Р. сельскохозяйственныхъ животныхъ производители (самецъ и самка) могутъ принадлежать или къ одной, или къ двумъ различнымъ породамъ. Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ *чистое Р.*, во второмъ — *скрещиваніе*. Однако, понятіе о приведенныхъ методахъ Р. животныхъ тѣсно связано съ понятіемъ о породѣ, а это понятіе само по себѣ недостаточно устойчиво и опредѣленно, что и служитъ причиною, почему одинъ и тотъ же методъ спариванія животныхъ нѣкоторые называютъ чистымъ Р., другіе же — скрещиваніемъ. Приемъ такого недостаточно устойчиваго пониманія двухъ главныхъ методовъ заводскаго искусства можно привести нѣсколько. По всей Голландской низменности (въ Голландіи) и по южному побережью Нѣмецкаго м. (въ Германіи) разводятся чрезвычайно сходный между собою скотъ, который, принадлежить, по мнѣнію однихъ, къ различнымъ отродьямъ одной и той же основной низменной молочной породы, другими же раздѣляется на нѣсколько самостоятельныхъ породъ: голландскую, ольденбургскую, остъ-фризландскую и пр. Также сѣрый подола-венгерскій скотъ, разводимый въ Венгріи, и сѣрый украинскій скотъ, иначе черкасскій, одни соединяютъ въ одну породу, а другіе относятъ къ двухъ различнымъ породамъ. Смотря по тому, будемъ ли считать отродья голландскаго скота (или отродья сѣраго скота) принадлежащими къ одной породѣ или же будемъ признавать въ нихъ породы различныя, спариваніе ольденбургскаго или остъ-фризландскаго скота съ голландскимъ или венгерскаго съ нашимъ сѣрымъ можетъ быть названо чистымъ Р. или скрещиваніемъ. Толкованіе терминовъ чистаго Р. и скрещиванія будетъ также различно отъ приведеннаго выше въ зависимости отъ того, понимать ли подъ породой группу домашнихъ животныхъ, обусловленную не столько сходными качествами, сколько территориальными условіями страны или существенными признаками породы считать общность фзіологическихъ признаковъ. Натугусъ стоитъ за послѣднюю точку зрѣнія и на основаніи этого понимаетъ подъ чистымъ Р. спариваніе животныхъ однокачественныхъ преимущественно по фзіологическимъ признакамъ, все равно, принадлежать ли производителя къ одной или къ различ-

ныма существенные недостатки по вопросу о методахъ заводскаго искусства (какая-то излишнее дробленіе случаевъ заводскаго искусства, смѣшеніе терминовъ и случаевъ, недостаточность терминовъ и ж. другое). Главною причиною упомянутыхъ недостатковъ онъ считаетъ отсутствіе какой-бы то ни было классификаціи методовъ заводскаго искусства, описываемыхъ безъ строгаго подчиненія частныхъ случаевъ болѣе общимъ



вмѣт породамъ; скрещиваніе же оны видѣть въ спариваніи животныхъ разнородныхъ по своимъ качествамъ, опигъ-таки, все равно, принадлежатъ ли они къ одной или различнымъ породамъ. Такъ, по Натузису, спариваніе между собою голландской и джерсейской породъ будетъ чистымъ Р., такъ какъ оны обѣ, отличаясь сильно развитой молочной производительностью, сходны между собою (принадлежатъ къ такъ наз. «молочнымъ» породамъ), а спариваніе между собою мериносовъ шерстного и мясного типа — скрещиваніемъ. По мнѣнію Натузиса: «въ лучшихъ заводахъ давно уже вошло въ обычай говорить о скрещиваніи въ предѣлахъ одной и той же породы, даже о скрещиваніи между членами одного и того же семейства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Въ предѣлахъ иного семейства оклазываются у отдѣльныхъ индивидуумовъ, даже кажущихся при поверхностномъ обзорѣ однообразными, постоянныя различія». Возврънія Натузиса на сущность методовъ чистаго Р. и скрещиванія можно примирить съ болѣе общераспространеннымъ толкованіемъ этихъ методовъ, если ввести добавочные (предложенные Бомомъ) термины: *однородное* и *разнородное* спариваніе, какъ частныя виды (случаи) заводскаго разведения. Первый видъ Р. имѣеть цѣлью сохранить тѣ или другіе полезныя признаки и качества существующей породы подборомъ совершенно однородныхъ по качествамъ и признакамъ (все-равно морфологическихъ или физиологически обусловленных) производителей; второй — улучшить нѣкоторыя качества породы употребленіемъ племенныхъ производителей той же породы, но отличающихся производительными качествами извѣстнаго характера, соответствующими практическимъ требованіямъ времени. Несомнѣнно, что первый видъ спариванія имѣеть преимущество предъ вторымъ, такъ какъ при немъ особенности родителей унаследуются надежнѣе; примѣненіе второго находитъ себѣ объясненіе въ неумѣніи у хозяина поць рукой въ данное время достаточно однороднаго племеннаго материала. Въ такомъ случаѣ заводчикъ старается противопоставить недостаткамъ одного производителя достоинства другого. Чистому Р. прежде придавали очень большое значеніе, признавая за нимъ многія преимущества: общедоступность, сравнительную дешевизну (такъ какъ этотъ методъ не сопряженъ съ приобретеніемъ дорогихъ племенныхъ производителей другихъ, въ большинствѣ случаевъ, иноземныхъ породъ) и въ особенности благонадежность. Допускали, напр., что надежная передача по наследству имѣеть мѣсто лишь у тѣхъ домашнихъ животныхъ, которыя произошли отъ чистаго Р.; метисовъ же, т. е. продуктовъ скрещиванія, считали необладающими наследственною силой. Въ настоящее же время вополнѣ удостоверено, что и породы, происшедшія чрезъ скрещиваніе, отличаются постоянствомъ въ унаследованіи. Чистое Р. имѣеть цѣлью поддержать существованіе данной естественной или культурной породы. Если такая порода обладаетъ опредѣленною суммою полезныхъ для хозяина свойствъ, то

чистое Р. имѣеть несомнѣнныя достоинства, такъ какъ при немъ возможно сохранять цѣльныя качества *мѣстнаго* скота, его привычекъ и приспособленность къ опредѣленному мѣстообитанію. Если основной матеріалъ плоти, каковы обыкновенно и представляется мѣстный скотъ во многихъ случаяхъ, то возможно прибѣгать къ чистому разнородному Р. при помощи хорошаго производителя той же породы, приобретеннаго изъ какого-либо другаго стада. Но способъ этотъ чрезвычайно медленный (хотя и при немъ достигаются хорошіе результаты) и многіе предпочитаютъ ему скрещиваніе. Этотъ методъ также обнимаетъ собою нѣсколько частныхъ видовъ Р. Оны примѣняется, напримѣръ, если желаютъ соединить въ приплодѣ выдающіяся качества двухъ (иногда трехъ и болѣе) отдѣльныхъ породъ. Для образованія хорошей мясной и рабочей породы рогатаго скота въ Россіи можно скрещивать стрый украинскій скотъ, отличающійся большимъ ростомъ, силой и выносливостью, съ краснымъ казымскимъ, у котораго отношеніе убійнаго вѣса къ живому болѣе благоприятно, чѣмъ у перваго. Обыкновенная каретная лошадь часто является помѣсью тяжеловоза и легкой скаковой или рысистой породы. Затѣмъ скрещиваніе практикуется съ цѣлью улучшенія одной породы — другою. Въ этомъ случаѣ исходнымъ матеріаломъ является простая мѣстная порода скота, улучшаемая производителями другой, славившейся въ томъ или другомъ отношеніи. Скрещиваніемъ пользуются для улучшенія молочности и мясности рогатаго скота и овецъ, шерстопроизводительности у овецъ, быстроты откармливанія у свиней, силы и неутомимости у лошадей и проч. Какъ легко вести метизацию — дѣло экономическаго расчета. Иногда бываетъ достаточно однократнаго скрещиванія, въ особенности съ цѣлью промышленнаго пользованія животнымъ. Наилучшій примѣръ здѣсь можно привести изъ практики свиноводства. Весьма часто скрещиваются туземныя позднорослыя свиньи съ культурными английскими породами свиней. Метисы получаютъ крупнѣе, быстрѣе растущіе и лучше откармливающіеся, чѣмъ мѣстная порода. Такіе метисы весьма цѣнны для продажи въ откармленномъ состояніи уже къ годовому возрасту, а иногда и раньше. Во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ заходить далеко въ метизацию, если хозяинъ не располагаетъ средствами для соответствующаго ухода и содержанія всегда болѣе требовательнаго метиснаго скота. Въ противномъ случаѣ скрещиваніе не принесетъ никакихъ опредѣленныхъ результатовъ. Примѣромъ можетъ служить неоднократная метизация великорусскаго отродья съ иностранными молочными породами, не вызвавшая, однако, у насъ массоваго улучшенія скотоводства. Метисный скотъ обыкновенно попадалъ въ неподходящую для него обстановку, быстро утрачивалъ свои цѣльныя качества и вырождался, сохраняя лишь зоологическія признаки, свидѣтельствовавшіе о его родствѣ съ иностраннымъ. При скрещиваніи сначала пользуются цѣлыми самцами и простыми самками



продолжают скрещивать уже метисов-самок каждого поколения съ самцами породы, употребленной для улучшения. Степень кровности животного выражается дробью, показывающею какая доля крови улучшающей породы вошла въ продуктъ скрещиванія \*). Обыкновенно считаютъ, что чѣмъ больше прилито крови улучшающей породы, тѣмъ метисы будутъ ближе къ послѣдней по своимъ качествамъ \*\*), хотя никогда не будутъ вполне чистокровными. На практикѣ однако достигаютъ такихъ результатовъ, что продукты скрещиванія, по суммѣ своихъ признаковъ, по способности передачи по наслѣдству этихъ признаковъ, иногда ничѣмъ не отличаются отъ взятой для улучшения чистокровной породы. Такъ было при введеніи меринсовыхъ овецъ изъ Испаніи въ другія государства, когда вторичнымъ скрещиваніемъ меринсовыхъ барановъ сперва съ матками простыхъ овецъ, затѣмъ метисныхъ матокъ опять съ чистокровными меринсами уничтожили въ приплодѣ всѣ остатки улучшаемой породы. Такимъ же способомъ, весьма медленнымъ, впрочемъ, можно преобразовать мѣстный скотъ въ другую породу, обладающую болѣею продуктивностью. Необходимо только помнить, что при указанномъ способѣ слѣдуетъ выбраковывать всѣхъ метисныхъ самцовъ.

*Разведение въ себѣ*—практикуется въ томъ случаѣ, если хозяинъ не желаетъ далеко заходить въ метизація и обращается къ Р. продуктовъ скрещиванія (той или другой генерации) въ себѣ. Способъ этотъ отличается отъ чистаго Р. (такъ какъ метисы особенно первыхъ генераций не представляютъ собою самостоятельной породы) и отъ скрещиванія (такъ какъ метисы являются среднимъ членомъ между двумя породами, качества которыхъ уже соединились въ продуктахъ ихъ смѣшенія). Въ дальнѣйшихъ же поколенияхъ, если группа метисныхъ животныхъ, разводимая въ себѣ, будетъ признана самостоятельной породой, описываемый способъ Р. животныхъ по своей сущности можетъ отождествиться съ чистымъ разведеніемъ Р. въ себѣ имѣть цѣлью придать животнымъ возможную однородность. Въ этомъ оно сходно съ Р. родственными, которое также часто применяется на практикѣ. Послѣднему способу обязаны своимъ происхожденіемъ извѣстный корот орогій (шортгорны) скотъ, англійская скаковая лошадь, т. е. породы такихъ животныхъ, которыя приобрѣли всемірную извѣстность. Основанъ онъ на спариваніи животныхъ, находящихся между собою въ кровномъ родствѣ, иногда очень близкомъ. Такъ посту-

палъ Беквель, задавшійся мыслью образовать способную къ откармливанію породу рогатаго скота. Другой англійскій скотоводчикъ, Коллингъ, спаривалъ одного и того же производителя въ четырехъ, другъ за другомъ слѣдующихъ поколенияхъ послѣдовательно. Указаннымъ путемъ онъ создалъ новую породу—шортгорновъ. Данный методъ вообще имѣетъ мѣсто при самомъ началѣ образованія новой породы. Онъ вызывается необходимостью закрѣпить какую-либо цѣнную особенность у одного изъ племенныхъ животныхъ. А такъ какъ такіа особенность не постоянно передаются по наслѣдству и чаще всего являются только у самой незначительной части приплода, то злоупотребленіе родственными Р. должно находить себѣ оправданіе. Впрочемъ, по мѣрѣ приобрѣтенія стадамъ однородности и уменьшенія случаевъ атакъизма, родственное Р. переходитъ въ Р. въ себѣ. Однако, въ заводской практикѣ извѣстны примѣры, что продолжительное Р. въ кровномъ родствѣ повлекло за собою вырожденіе, оказавшееся въ малоплодовитости или даже бесплодности потомства, въ общемъ ослабленіи конституціи, болѣзненной изнѣженности формъ и проч. Истинная причина этихъ неблагоприятныхъ послѣдствій до сихъ поръ остается неразгаданной. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ вырожденія какой-либо породы, а также въ случаяхъ вырожденія породы, зависящаго отъ Р. ея, при неблагоприятныхъ условіяхъ, заводчиковъ выручаетъ такъ наз. *освѣженіе крови*. Значеніе этого вида спариванія станетъ понятнымъ, если присмотрѣться къ практикѣ конскихъ заводовъ, постоянно снабжаемыхъ новыми производителями, приобретаемыми изъ тѣхъ странъ или мѣстъ, въ которыхъ извѣстная порода выведена. Оsvѣженіе крови, какъ и другіе выше перечисленные случаи заводскаго искусства, имѣетъ мѣсто по отношенію ко всѣмъ видамъ домашнихъ животныхъ. Въ заключеніе остается сказать еще нѣсколько словъ о такъ наз. *облагороженіи* животныхъ. Послѣднее достигается спариваніемъ животныхъ благородныхъ \*) съ неблагородными. Въ этомъ случаѣ облагороженіе представляетъ частный случай скрещиванія. Облагороженіе иногда отождествляется съ *улучшеніемъ*, но эти два слова неоднозначущи. Улучшеніе можетъ происходить и при спариваніи неблагородныхъ производителей и, наоборотъ, не всегда сопровождаетъ собою облагороженіе. Такъ напримѣръ улучшеніе можетъ быть достигнуто при разнородномъ Р. простыхъ туземныхъ породъ и не будетъ имѣть мѣста при скрещиваніи благородной меринсовой (шерстной) породы съ скороспѣлой мясной англійской, такъ какъ продуктъ скрещиванія потеряетъ много хорошихъ статей, цѣнныхъ для мяснаго животнаго. Ср. Н. П. Чирвинскій, «Общее животноводство» (СПб., 188-), и В. Хлюдянскій, «Основы заводскаго искусства» (СПб., 1879). Г. К.

\*) Полезныя качества особи изъ породы, взятой для улучшения, принимаются=1; напротивъ, качества особи породы улучшаемой считаются=0. Такъ какъ полагаютъ, что оба производителя оказываютъ равное вліяніе на качества продукта (что не совсемъ справедливо), то результаты скрещиванія выражаются для ряда генераций слѣдующими дробями:

$$\begin{matrix} I & II & III & IV & V \\ \frac{1+0}{2} = \frac{1}{2} & \left(\frac{1/2+1}{2}\right) = \frac{3}{4} & \dots & \frac{7}{16} & \frac{15}{32} \text{ и т. д.} \end{matrix}$$

\*\*) Если Р. животнымъ продолжалось съ успѣхомъ въ теченіе нѣсколькихъ генераций и стадо приобрѣло однородность, то животныя получаютъ названіе *мелкокровныхъ*.

\*) Благородными называются животныя чистокровныя или происшедшія отъ высокопродуктивныхъ производителей. Такое названіе придается также животнымъ и заводцамъ, отличающимся, по сравненію съ другими,



**Развернутый строй** (воен.)—въ пѣхотѣ и кавалеріи строй въ двѣ шеренги, въ артиллеріи расположеніе всѣхъ орудій батареи на одной линіи. Какъ въ пѣхотѣ, такъ и въ кавалеріи, Р. строй имѣетъ значительныя боевыя выгоды: возможность одновременнаго дѣйствія всей части огня (въ пѣхотѣ) и въ рукопашной схваткѣ при атакѣ (въ кавалеріи); кромѣ того онъ способствуетъ уменьшенію потерь отъ огня непріятеля. Но съ другой стороны Р. строй затрудняетъ управление, особенно при длинныхъ линіяхъ, неудобенъ при движеніи и при перемѣнѣ фронта. Въ пѣхотѣ пользуются Р. строемъ только для боевого расположенія (но не для движенія), и то небольшихъ единицъ (не болѣе роты). Въ кавалеріи полки и эскадроны развертываются только передъ самой атакой.

**Разверстаніе угодій**, т. е. разграниченіе угодій къ однимъ мѣстамъ—въ широкомъ смыслѣ обнимаетъ всѣ мѣропріятія, путемъ которыхъ принадлежащее къ одному хозяйству участки земель, лежащее разрозненно и потому не допускающее достаточно интенсивной культуры, замѣняются, въ видахъ улучшенія сельскохозяйственной техники, участками сплошными. Р. угодій, всегда предполагающее обмѣнъ участковъ между владѣльцами ихъ, зачастую довольно многочисленными, весьма трудно достижимо путемъ соглашенія. Законодательство опредѣляетъ, поэтому, условія, при наличности которыхъ оно становится обязательнымъ. Въ Германіи неограниченная свобода распоряженія уже въ началѣ XIX стол. считалась сельскими хозяевами, съ Тэеромъ (см.) во главѣ, безусловно необходимою для введенія интенсивной культуры. Между тѣмъ, хозяйства частновладѣльческія и крестьянскія связаны были между собою взаимными сервитутами, которые тяготѣли и на пашняхъ, и на лугахъ, и на лѣсахъ. Многія земли вовсе не состояли въ распоряженіи отдѣльныхъ лицъ, а находились въ общемъ пользованіи. Къ этому присоединялась черезполосица, т. е. такое расположеніе земельныхъ владѣній разныхъ лицъ, при которомъ перемежаются участки, принадлежащіе различнымъ владѣльцамъ. Значительная часть черезполосныхъ участковъ не прилежала къ какой-либо дорогѣ, и обработка ихъ была возможна лишь при наличности дорожныхъ и другихъ сервитутовъ. Дороги, гдѣ онѣ были, часто расположены были нецѣлесообразно, придавая отдѣльнымъ владѣніямъ неправильныя формы и тѣмъ препятствуя улучшенію обработки. Всѣ эти условія создавали принудительный сѣвооборотъ (Flurzwang): всѣ сельскіе хозяева, владѣнія которыхъ связаны были между собою сервитутами и черезполосицею, вынуждены были придерживаться одинаковой системы хозяйства (обыкновенно — трехпольной), одновременно производить вспашку, посѣвъ, уборку

и всѣ вообще сельскохозяйственныя работы. Такое положеніе вещей, препятствующее переходу къ интенсивной культурѣ, введенію многополья, травосѣянія и т. п., устраняется Р. угодій, которое въ Германіи имѣетъ мѣсто въ трехъ случаяхъ: 1) при урегулированіи дорогъ, 2) при разверстаніи въ техническомъ смыслѣ этого слова, и 3) при раздѣлѣ общинныхъ земель. Первый случай—простое урегулированіе дорогъ (Wegebereinigung) — сводится къ проведенію новой цѣлесообразной сѣти дорогъ, при которой каждый участокъ по крайней мѣрѣ съ одной стороны прилегалъ бы къ дорогѣ общаго пользованія, чѣмъ устраняется необходимость дорожныхъ сервитутовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣльнымъ участкамъ, путемъ обмѣна клинцевъ, по возможности придается правильная фигура, а всякаго рода сервитуты и реальные повинности погашаются. Р. угодій въ техническомъ смыслѣ этого слова (Feldbereinigung, Zusammenlegung, Agrarordnung) имѣетъ цѣлью уничтоженіе обязательнаго сѣвооборота и черезполосицы путемъ обмѣна и отмежеванія участковъ отдѣльныхъ владѣльцевъ къ однимъ мѣстамъ, съ одновременнымъ погашеніемъ всякаго рода вредныхъ въ хозяйственномъ отношеніи сервитутовъ и реальныхъ повинностей. Оно выражается въ двухъ формахъ: въ полной переверсткѣ угодій и въ такъ наз. консолидаціи. При полной переверсткѣ угодій (Vereinödung) \*) каждый землевладѣлецъ получаетъ одинъ сплошной участокъ земли, на который переносятся и его жилища и хозяйственныя постройки. При этомъ деревенская община преобразуется въ совокупность разрозненныхъ мызъ. Наиболее важною формою Р. является консолидація (Konsolidation, Verkoppelung, въ Австріи Kammassation), при которой сокращается число участковъ, принадлежащихъ одному владѣльцу, посредствомъ приуроченія ихъ къ однимъ мѣстамъ: владѣнія каждого хозяина слѣгаются изъ меньшаго числа болѣе крупныхъ участковъ (а земля мелкаго владѣльца, по возможности, соединяется въ одинъ участокъ), прилегающихъ по меньшей мѣрѣ съ одной стороны къ дорогѣ общаго пользованія; дороги упорядочиваются, воды регулируются съ помощію соответствующихъ приспособленій (каналы и т. п.). Всѣ подлежащія консолидаціи имѣнія рассматриваются какъ одна общая масса, изъ которой всѣ владѣльцы получаютъ доли соответственно цѣнности прежнихъ своихъ участковъ. При распредѣленіи различаются пашни, выгоны и луга, а обыкновенно—и участки съ различною почвою. Каждый землевладѣлецъ получаетъ, по возможности, такое же количество земли, того же качества и на такомъ же разстояніи, какимъ онъ располагалъ до Р., по завершеніи котораго доходъ

болѣе развитіемъ цѣнныхъ качествъ и способностей. Наконецъ, этия термины принято называть иными породами сельскохозяйственныхъ животныхъ (мериносовыхъ овецъ, арабскихъ лошадей), а также тѣхъ животныхъ, которая выдѣются самшлюбною и принадлежною въ человеку (собакамъ, лошадей). Кровными благородными животными зовутся въ особомъ книгѣ (Студуба).

\*) Einöden первоначально назывались изолированными дворами, а затѣмъ на юридическомъ языкѣ слово это стало означать имѣнія, свободныя отъ дорожныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ. По Дитцу («Geschichte der Vereinödung im Hochstift Kempten», Кемптенъ, 1865), первый опытъ полной переверстки угодій имѣлъ мѣсто въ 1540 г., въ кемптеномъ аббатствѣ. Въ нѣкоторое время она производилась въ швабахъ разнѣрахъ въ Паданской провинціи, при осуществленіи аграрной реформы 1823 г.



ность удобных къ культурѣ земель обыкновенно возрастаетъ по меньшей мѣрѣ на 25—33%. При раздѣлѣ общинныхъ земель (см. XXIV, 197) Р. угодій имѣтъ мѣсто въ видахъ проложенія новыхъ дорогъ, упорядоченія пользования водою, уничтоженія чрезвоплоности. Въ виду общепольности Р. угодій, государство оказываетъ въ Пруссіи содѣйствіе этой операціи частью непосредственно (часть издержекъ по Р. покрывается казною, а издержки по проведенію дорогъ падаютъ частью или всецѣло на общину), частью черезъ посредство меліорационныхъ банковъ (Landeskultur-Rentenbanken), а также принимаетъ на себя посредничество въ видахъ достиженія соглашенія между владѣльцами, являясь, въ случаѣ надобности, и факторомъ, рѣшающимъ дѣло въ порядкѣ административной юстиціи. Съ этою цѣлью для различныхъ провинцій Пруссіи учреждены 8 генеральныхъ комиссій, въ которыхъ большинство членовъ должно обладать правомъ на занятіе судейской должности. Апелляціонной инстанціей является высшій сельскохоз. судъ (Oberlandeskulturgericht), учрежденный въ Берлинѣ въ 1844 г. Генеральныя комиссіи должны стремиться къ достиженію полюбовнаго Р., но въ случаѣ неудачи производить Р. на основаніи специально изданныхъ по этому предмету законовъ. Первостепенное значеніе имѣютъ тѣ постановленія этихъ законовъ, которыми опредѣляются условія обязательности Р. Первоначально прусскій законъ 7 іюня 1821 г. допускалъ обязательное Р. угодій лишь по отношенію къ землямъ, состоящимъ въ общинномъ пользованіи или въ общей собственности; но по закону 2 апр. 1872 г. ему подлежатъ и другія земли, если землевладѣльцы, владѣющіе на правѣ собственности болѣе чѣмъ половиною поверхности и получающіе свыше половины чистаго съ нея дохода, этого потребуютъ и окружное собраніе такое Р. одобрить. Въ Саксоніи законъ 1834 г. требуетъ для обязательности Р. согласія большинства двухъ третей собственниковъ. Нѣкоторыя другія герм. государства (напр. Саксенъ - Альтенбургъ, Саксенъ-Мейнингенъ) дѣлаютъ Р. обязательнымъ даже по требованію меньшинства землевладѣльцевъ. Въ большинствѣ государствъ требуется простое большинство голосовъ, исключаемое различно. Первоначально затрудняли образованіе большинства законодательства Бадена (1856 г.), Гессена (1857 г.) и Баваріи (1861 г.), но эти затрудненія были устранены въ Баденѣ закономъ 21 мая 1856 г., въ Баваріи закономъ 29 мая 1856 г., въ Гессенѣ закономъ 28 сент. 1857 г. Въ Вюртембергѣ первоначально изданъ былъ законъ лишь объ урегулированіи дорогъ (въ 1842 г.), но въ 1886 г. и здѣсь послѣдовалъ законъ о Р. въ техническомъ смыслѣ этого слова. Всѣ эти законы предоставляютъ заинтересованнымъ лицамъ выборъ между Р. и простымъ урегулированіемъ дорогъ. Сравнительно широкое развитіе Р. угодій въ Пруссіи обуславливается тѣмъ, что здѣсь преобладаютъ крупное землевладѣніе, представители котораго легче могли оцѣнить выгоды, сопряженныя съ устраненіемъ всякаго рода огра-

женій въ обработкѣ земли, и легче могли эти выгоды использовать. Благоприятствовали усиленному Р. угодій и однородная почва равнины, сравнительно небольшіе размѣры дачъ, немногочисленность совладѣльцевъ, низкая цѣнность земли и, наконецъ, отсутствіе въ первой половинѣ XIX стол. специальныхъ культуръ. Въ южной Германіи во всѣхъ этихъ отношеніяхъ замѣчаются явленія противоположныя; въ частности невозможнымъ оказалось распространеніе обязательнаго Р. на виноградники. Германское начало обязательности Р. угодій для уничтоженія чрезвоплоности и сервитутовъ восприняла одна лишь Австрія, гдѣ изданъ по этому предмету законъ въ 1883 г. Онъ ограничивается установленіемъ общихъ началъ, предоставляя изданіе подробныхъ правилъ ландтатамъ отдѣльныхъ провинцій; до сихъ поръ такія правила составлены для одной лишь Моравіи. Во многихъ кантонахъ Швейцаріи въ началѣ XIX стол. изданы были законы о Р. угодій, которые, однако, не идутъ далѣе урегулированія дорогъ. Во всѣхъ остальныхъ государствахъ Зап. Европы Р. угодій производилось въ связи съ раздѣломъ общинныхъ земель, а затѣмъ предоставлено свободному соглашенію землевладѣльцевъ. Ср. Peyrer, «Die Arrondierung des Grundbesitzes» (Вѣна, 1869); ерб же, «Die Regelung der Grundgenthumverhältnisse» (Вѣна, 1877); Meitzen, «Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des preuss. Staats» (т. 1, В., 1868); W. Löbe, «Die Konsolidation» (Лпц., 1865); Wilhelm, «Ueber die Zusammenlegung d. Grundstücke» (В., 1856); Schlitte, «Die Zusammenlegung d. Grundstücke» (Лпц., 1886); Hüser, «Die Zusammenlegung d. Grundstücke nach dem preuss. Verfahren» (В., 1890). А. Я.

*Разверстаніе угодій въ Россіи.* Вопросъ о Р. угодій, т. е. о способѣ отдѣленія земель, предоставленныхъ въ пользованіе крестьянамъ, отъ земель помѣщичьихъ былъ возбужденъ въ 1859 г. предсѣдателемъ редакціонныхъ комиссій Я. И. Ростовцевымъ. Избранная для обсужденія этого вопроса особая комиссія пришла къ заключенію, что предстоящее размежеваніе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель, не смотря на свою обширность, не представитъ затрудненій, если смотрѣть на него какъ на продолженіе частью уже оконченнаго, частью продолжающагося генеральнаго и специального размежеванія (см. Межеваніе). Въ тѣхъ дачахъ, въ которыхъ послѣ генеральнаго межеванія не произошло никакихъ измѣненій или въ которыхъ владѣльцы уже размежеваны специально, все дѣйствіе отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ должно было заключаться, по мнѣнію комиссій, лишь въ проведеніи межъ въ натурѣ, съ обозначеніемъ линий на планахъ. Въ дачахъ уже согласованныхъ къ размежеванію, но еще не размежеванныхъ, равно какъ и въ тѣхъ, въ которыхъ предстоитъ судебное-межевое разбирательство за недостиженіемъ полюбовныхъ соглашеній, необходимость выдѣла крестьянскихъ земель должно было служить однимъ изъ побудительныхъ мотивовъ къ скорѣйшему размежеванію ихъ. Что касается до губерній, въ которыхъ въ то время генеральнаго и спе-



ице уставной грамоты, съ тѣмъ, что въ случаѣ обнаруженія, въ теченіе шести лѣтъ, ошибка въ размѣрѣ не менѣе 10% (въ ту или другую сторону), уставная грамота должна быть исправлена, а повинности крестьянъ соответственно повышены или понижены, но только на будущее время. Составители Положеній 19 февраля установили, въ видѣ общаго правила, что крестьянамъ отводятся только удобныя земли. При первоначальномъ отводѣ въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, кромѣ усадебъ, должны были войти выпуски, пахатныя сѣнокошныя и пастбищныя земли и водопой для скота, а въ Бессарабской губ. и Закавказьѣ—виноградные, фруктовые и тутовые сады. Въ степной полосѣ великороссійскихъ губерній, при первоначальномъ утвержденіи надѣла, помѣщикъ имѣлъ право отвести крестьянамъ надѣлъ изъ полевыхъ земель въ томъ мѣстѣ, которое онъ назначалъ самъ<sup>\*)</sup>. Правда, въ Положеніи сказано, что отводимый въ этомъ случаѣ надѣлъ долженъ былъ быть приуроченъ къ селенію, но это правило было лишь факультативно и могло быть измѣнено съ разрѣшенія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Мѣсъ, по общему правилу, въ составъ н. дѣла не включался. Исключеніе сдѣлано только въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) для участковъ дровяного дѣса, состоявшихъ въ постоянномъ пользованіи крестьянъ въ пяти послѣднихъ мѣстностяхъ первой (нечервоземной) полосы великороссійскихъ губерній, если они не находились вблизи значительныхъ городовъ, славныхъ рѣкъ и жел. дорогъ, и 2) для тѣхъ лѣсныхъ участковъ, которые состояли въ постоянномъ пользованіи не всего міра, а отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ или дворовъ. Въ составъ пахатныхъ полей въ великороссійскихъ губерніяхъ могли быть включены солончаки, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы весь надѣлъ не состоялъ изъ нихъ однихъ и чтобы при отводѣ солончаковъ три десятныя ихъ приравнявались къ одной десятинѣ удобныхъ земель. Крестьянамъ оставался тотъ водопой, которымъ они пользовались; если они пользовались имъ слобода съ помѣщикомъ, то помѣщику предоставлено было право или отвести крестьянамъ особой водопой, или оставаться при прежнихъ порядкахъ пользованія. Мудрое правило, въ силу котораго крестьянамъ было предоставлено право пользованія помѣщичьимъ водопоемъ, а помѣщику—крестьянскимъ въ степной полосѣ, если бы тотъ или другой высохла, было установлено только на девять лѣтъ. При первоначальномъ утвержденіи надѣловъ владѣльческихъ крестьянъ должны были быть произведены всѣ отрѣзки и прирѣзки земель, которыя допускались Положеніемъ. Отрѣзка земель должна была быть произведена изъ тѣхъ крестьянскихъ ненавозныхъ пашней, непоемныхъ покосовъ, кустарныхъ зарослей и лѣсныхъ пространствъ, которыя отдалены отъ селеній или расположены среди помѣщичьихъ угодій — и не должна была быть произведена изъ огородныхъ земель,

<sup>\*)</sup> Это правило имѣло силу и для крестьянскихъ надѣловъ Константиноградскаго у. Податской губ.

хмѣльничковъ и конопляничковъ, не вошедшихъ въ составъ усадебной осѣлости. За недостаткомъ «пустошныхъ и полевыхъ угодій» отрѣзка допускалась, однако, и изъ навозныхъ пашней и поемныхъ луговъ (изъ послѣднихъ, впрочемъ, только часть, соразмѣрная общей дѣлѣ подлежащихъ отрѣзкѣ угодій). Въ пяти послѣднихъ мѣстностяхъ первой полосы великороссійскихъ губерній при первоначальномъ отводѣ не подлежали отрѣзкѣ, при несогласіи на то крестьянъ, присельныя пахатныя поля, въ безвозмездномъ пользованіи крестьянъ должны были оставаться, «въ уваженіе труда, употребленнаго на расчистку», заположныя пашни, разбросанныя отдѣльными участками по лѣснымъ пространствамъ, принадлежащимъ помѣщику. Помѣщикъ могъ оставить такіа поля за собою не иначе, какъ вознаградивъ крестьянъ, или по добровольному соглашенію съ ними, или по рѣшенію мирового сѣзда. Такого вознагражденія не было установлено при отводѣ крестьянскихъ покосовъ и пашней, находившихся среди господскихъ лѣсовъ, во второй (червоземной) и первой и второй мѣстностяхъ первой (нечервоземной) полосы, а также въ губерніяхъ малороссійскихъ. Въ червоземной полосѣ пашни могли быть замѣнены въ такомъ случаѣ покосами и наоборотъ, покосы — пашнями, безъ согласія на то крестьянъ. Что касается до прирѣзки земли, то она должна была быть произведена изъ удобной и смежной съ крестьянскимъ надѣломъ земли; но если таковой не оказывалось или она была занята помѣщичьимъ садомъ, усадьбой, навозной пашней, поемнымъ лугомъ, лѣсомъ, то крестьянамъ прирѣзывались не смежныя съ ихъ надѣлами земли и давалось, «если къ тому оказывалась возможность», въ которое пространство, не входившее въ составъ надѣла, для прогона скота на эти земли. Почти такіа же условія были созданы при первоначальномъ отводѣ надѣловъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ въ другихъ частяхъ имперіи. Окончательное Р. помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель могло происходить по добровольному соглашенію заинтересованныхъ сторонъ безъ всякихъ ограниченій и во всякое время; обязательное же Р., по требованію помѣщика, могло быть произведено только одинъ разъ, въ шестилѣтній срокъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, назначенныхъ для первоначальнаго отвода надѣловъ. Требованіе объ обязательномъ Р. угодій подавалось помѣщикомъ мировому посреднику, съ объясненіемъ, какія угодья предполагается обратить изъ крестьянскаго надѣла въ распоряженіе помѣщика и какія, въ замѣнъ того, предоставляются крестьянамъ. Мировой посредникъ, съ землемѣромъ и добросовѣстными отъ крестьянъ, долженъ былъ произвести на мѣстѣ, посредствомъ обхода въ натурѣ межъ, границъ и другихъ знаковъ и осмотра земель, провѣрку проекта помѣщика и внести его затѣмъ, съ своимъ заключеніемъ, на утвержденіе мирового сѣзда или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; послѣ этого составлялся планъ угодій, отводимыхъ въ пользованіе крестьянамъ, и производился самый отводъ въ натурѣ. Р. угодій могло обнимать или весь крестьянскій надѣлъ,



или только часть его, смотря по тому, весь ли надѣль или только часть его находилась въ общемъ или черезполосномъ пользованіи помѣщика съ крестьянами; при этомъ законъ устанавливалъ общее правило, что взаимнѣ отходничи отъ крестьянъ земель имъ отводятся смежныя съ ихъ угодьями участки, равняющіеся, по возможности, достоинствомъ тѣмъ участкамъ, которые отъ нихъ отходятъ. Это общее правило было, однако, существенно ограничено слѣдующими постановленіями. Если взаимнѣ дѣсныхъ покосовъ, находившихся среди помѣщичьихъ дѣсовъ, но состоявшихъ въ пользованіи крестьянъ, не представлялось возможности отвести одинаковыя по достоинству земли изъ другихъ помѣщичьихъ угодій, то крестьяне должны были быть вознаграждены за это другимъ способомъ; въ крайнемъ случаѣ эти дѣсные покосы могли быть обращены въ непосредственное распоряженіе помѣщика, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ соразмѣрной части повинностей. Огороды, капустники, хмѣльники и конопляники, не вошедшіе въ составъ усадебныхъ земель, могли быть, для уничтоженія черезполосности, обращены въ полное распоряженіе помѣщика, но крестьянамъ, кромѣ замѣны ихъ другою землею, предоставлялось бесплатное пользованіе этими угодьями въ течение трехлѣтняго срока со времени разверстанія. Фруктовые и тутовые сады въ Закавказскихъ губерніяхъ были подчинены тому же правилу; обра-

щеніе въ пользу помѣщиковъ крестьянскихъ виноградниковъ въ этихъ губерніяхъ допускалось лишь въ крайнихъ случаяхъ, по опредѣленію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и съ обязательствомъ для помѣщика или дать крестьянину другой равноцѣнный садъ, или отвести землю, удобную для разведенія сада въ количествѣ, равномъ прежнему саду, и кромѣ того вознаградить крестьянина за всѣ сопряженныя съ этимъ потери. Окончательное отдѣленіе приобретенныхъ крестьянами при посредствѣ выкупной операціи угодій отъ помѣщичьей земли, если такое отдѣленіе не было сдѣлано до совершения выкупной сдѣлки, производилось на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія дачъ частныхъ владѣльцевъ или по распоряженію правительства, на основаніи правилъ для этого изданныхъ (см. Межеваніе). О разверстаніи земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ—см. Владѣнія записи. По обследованію, произведенному въ 1851 г. \*) центральнымъ статистическимъ комитетомъ, общія поверхность Европейской Россіи распредѣлялась по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: пахатной земли 106666453 дес. или 26,2% всей поверхности; луговъ, выгоновъ и остальныхъ удобныхъ земель 6406253 дес. (15,9%); дѣсной площади 157616408 дес. (38,8%); неудобной земли 77807613 дес. (9,1%). Угодья распредѣлялись по категоріямъ владѣнія слѣдующимъ образомъ (въ десятинахъ):

	Надѣльня крестьян.	Владѣльч.	Казенныя и удѣльн.
Пахатныя . . . . .	74318310 или 53,8%	296561139 или 27,2%	2692004 или 1%
Луга, выгоны и остальн. удобн. земля . . . . .	36775883 > 26,6%	25420510 > 23,3%	2649860 > 1,6%
Дѣсная площадь . . . . .	14016838 > 10,1%	4103321 > 37,9%	102596449 > 64,3%
Неудобныя . . . . .	13166453 > 9,5%	13007114 > 11,9%	51634046 > 32,4%

Свѣдѣнія о распредѣленіи земель по угодьямъ въ относительныхъ цифрахъ къ удобной землѣ на крестьянскихъ надѣльныхъ и на владѣльческихъ земляхъ по районамъ:

	Крестьянской надѣльной.		Владѣльческой.		Крестьянской надѣльной.		Владѣльческой.		Крестьянской надѣльной.		Владѣльческой.	
	Пахатной.	Огородовъ и усадебной.	Луговъ.	Выгоновъ.	Лѣсной площади.	Пахатной.	Огородовъ и усадебной.	Луговъ.	Выгоновъ.	Лѣсной площади.	Пахатной.	Огородовъ и усадебной.
Центр. землед. . . . .	78,6	63,9	5,4	2,1	6,2	10,6	4,1	2,3	5,7	21,1	7,6	18,7
Малороссійскій . . . . .	75,6	57,2	7,1	2,6	7,0	14,6	4,7	6,9	5,6	18,7	7,4	21,7
Средневож.скій . . . . .	74,5	52,3	4,2	1,1	7,9	9,4	5,1	4,5	8,3	32,7	7,9	23,8
Юго-западный . . . . .	70,9	46,7	9,3	2,8	11,7	8,4	4,9	3,0	3,2	39,1	8,7	26,9
Новороссійскій . . . . .	58,0	41,6	3,9	1,5	8,7	18,2	26,9	34,6	2,4	4,1	55,1	19,3
Нижневожжскій . . . . .	55,1	19,3	2,0	0,3	13,8	13,5	19,5	50,1	9,6	16,8	61,6	34,1
Литовскій . . . . .	61,6	34,1	5,0	2,0	20,6	13,5	10,9	8,0	1,9	42,4	15,5	12,5
Моск.-промышл. . . . .	15,5	12,5	3,7	1,0	20,2	11,3	6,7	6,8	13,9	68,4	57,5	18,0
Бѣлороссійскій . . . . .	57,5	18,0	4,9	1,2	20,2	11,0	6,3	3,5	11,1	66,3	30,9	19,3
Прибалтійскій . . . . .	30,9	19,3	1,3	0,6	33,4	18,3	31,5	13,5	2,9	48,3	50,2	5,3
Приуральскій . . . . .	50,2	5,3	2,8	0,2	14,9	5,0	6,8	1,5	25,3	88,0	40,9	9,5
Приозерный . . . . .	40,9	9,5	2,5	0,6	25,7	9,1	10,8	5,0	20,0	75,8	23,4	9,0
Крайній Сѣверъ . . . . .	23,4	9,0	2,0	1,2	19,7	14,3	12,2	9,3	42,7	66,2		

См. «Статистическій Временникъ Россійской Имперіи» (сер. III, вып. 4). *И. Н. М.* Крестьянскія положенія 1861 г. преду-

сматриваютъ еще одинъ случай Р. угодій, именно обмѣнъ земель и угодій между помѣщиками и крестьянами. Полюбовное соглашеніе по этому предмету допускается во всякое время и должно быть засвидѣтельствовано мировымъ посредникомъ или земскимъ начальникомъ, при постороннихъ свидѣ-

\*) Свѣдѣнія о распредѣленіи по угодьямъ всей площади Европейской Россіи за болѣе позднее время не имѣются, хотя по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ и была произведена учетъ посѣв 1881 г.



дяхъ. Обязательный обменъ по одностороннему требованію помѣщиковъ установленъ лишь по отношенію къ невыкупленнымъ землямъ—слѣдов., въ настоящее время можетъ имѣть мѣсто лишь въ Закавказьѣ. Помѣщику представляется, для приведенія въ исполненіе своихъ хозяйственныхъ предприятий, требовать обмена необходимыхъ ему участковъ изъ земли, отведенной въ надѣлъ крестьянамъ, въ случаяхъ: 1) открытія въ земляхъ крестьянскаго надѣла источниковъ минеральныхъ водъ и цѣнныхъ ископаемыхъ; 2) предполагаемаго помѣщикомъ устройства промышленныхъ заведеній съ водяными двигателями, когда одинъ или оба берега состоятъ въ пользованіи крестьянъ; 3) необходимости подтопа крестьянскихъ угодій, вслѣдствіе устройства на помѣщичьей землѣ действующихъ водю заведеній; 4) необходимости провести по крестьянскимъ угодьямъ канавы ирригаціонныя и т. п.; 5) необходимости провести по крестьянскимъ угодьямъ дорогу или прогонъ и 6) предприняемаго помѣщикомъ устройства на крестьянскихъ угодьяхъ пристани или перевоза. На усадебную землю и сады, состоящія въ подымномъ пользованіи крестьянъ, обязательный обменъ распространяется только въ первыхъ четырехъ случаяхъ (по положеніямъ великоросс. и малорос. распространялся только въ первыхъ трехъ случаяхъ). При обменѣ земель и угодій земля, предназначаемая для хозяйственнаго предпріятія помѣщика, поступаетъ въ его распоряженіе не прежде, какъ по отводѣ крестьянамъ, взаменъ этой земли, другого участка и по выдачѣ имъ вознагражденія за стѣсненія и убытки, понесенныя ими вслѣдствіе отобранія отведенной въ ихъ пользованіе земли. Помѣщикъ требованіе свое объ обменѣ земель и угодій представляетъ мировому посреднику, при чемъ обязанъ доказать какъ пользу предполагаемаго имъ хозяйственнаго предпріятія, такъ и необходимость обмена. Рѣшенія по этому предмету мирового посредника подлежатъ обжалованію въ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. О Р. въ Россіи угодій, въ видахъ уничтоженія сервитутовъ и чрезполосности, см. Выгоны (VII, 481—485). А. Я.

**Разверстка**—терминъ торговаго права. Результатъ публичной подписки на государственные, общественные и т. п. займы можетъ выразиться въ томъ, что количество требованій превзойдетъ число предложенныхъ къ подпискѣ акцій, паевъ, облигацій и пр., или, наоборотъ, не достигнетъ его. Въ первомъ случаѣ предпринимается Р., т. е. распределеніе предложенныхъ къ подпискѣ бумагъ пропорціонально заявленнымъ требованіямъ. Наше законодательство ничего не говоритъ о порядкѣ разверстки, но практика и обычай въ Россіи, слѣдуя иностраннымъ законодательствамъ, обыкновенно устанавливаютъ—по крайней мѣрѣ по отношенію къ государственнымъ займамъ—такія правила разверстки, которыя обезпечиваютъ участіе мелкихъ капиталовъ и устраняютъ преобладаніе крупныхъ. Такъ какъ самая подписка на займы сопровождается обыкновенно внесеніемъ

лишь залога или частичной суммы, то по окончаніи срока подписки и по совершеніи разверстки дѣлается публикація о взносѣ денегъ къ назначенному сроку, при чемъ взаменъ внесенной суммы выдаются подлинныя бумаги или *временныя свидѣтельства* (последнія—въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма, слѣдующая по подпискѣ, требуется не сполна, одновременно, а постепенно, по частямъ).

**Разверстка годового призыва новобранцевъ.**—Число лицъ, потребныхъ для пополненія армии и флота, опредѣляется ежегодно законодат. порядкомъ. Р. же этого числа по губерніямъ и областямъ производится военнымъ министерствомъ, на основаніи перечневыхъ свѣдѣній о лицахъ, внесенныхъ въ призывные списки (XXV, 184), и пропорціонально числу внесенныхъ въ эти списки, за исключеніемъ пользующихся льготой 1-го разряда Р. по губерніямъ обнаруживается во всеобщее свѣдѣніе. Р. между призывными участками каждой губерніи производится, также пропорціонально числу лицъ, внесенныхъ въ участковые списки, мѣстными губернскими по воинской повинности присутствіями. Если при этомъ получаются дроби, то онѣ округляются, а недостающее число новобранцевъ распределяется между участками (по одному на каждый), въ которыхъ болѣе лицъ, подлежащихъ призыву. Р. по участкамъ публикуется въ мѣстн. вѣдомостяхъ. Закономъ 25 мая 1898 г. (собр. узак. ст. 1077) общія правила о Р. распространены на губерніи Закавказья и на области Терскую и Кубанскую. См. Уст. о воинск. пов., ст. 153—155.

**Развертка развертывающагося.**—см. Кривыя (XVI, 741) и Дифференціальное исчисленіе (X, 704).

**Развертывающаяся поверхность**—см. Поверхность (XXIV, 3).

**Развилка** или *дихазисъ*—см. Сопѣтніе

**Развитіе** (филос.)—см. Эволюція.

**Развитіе животныхъ**—философическое Р.—постепенное превращеніе животныхъ формъ изъ одной въ другую и въ большинствѣ случаевъ болѣе сложную (см. Трансформизмъ). Р. онтогенетическое—совокупность процессовъ, вслѣдствіе коихъ яйцо или вообще элементы, дающіе начало новому животному (почка и др.), достигаютъ состоянія половозрѣлой формы. Р. онтогенетическое, чаще просто обозначаемое однимъ словомъ Р., у многихъ животныхъ происходитъ не только въ яйцѣ, но и по выходѣ изъ него. Тогда первый періодъ носитъ названіе—эмбриональнаго или зародышеваго Р., а второй—постэмбриональнаго и послѣзародышеваго. Когда этотъ послѣдній сопровождается рѣзкими перемѣнами во вѣтшней организаціи животнаго, то Р. получаетъ названіе превращенія или метаморфоза. Р. животнаго изъ яйца предшествуютъ: процессъ окончательнаго подготовленія или созрѣванія яйца (см. Редукція), а въ большинствѣ случаевъ, хотя не всегда, оплодотвореніе (см.). За оплодотвореніемъ слѣдуетъ превращеніе яйца въ цѣлый комплексъ клетокъ или процессъ сегментации, иначе—дробленія (см.). Результатомъ дробленія является обыкновенно



шарообразная стадия съ полостью **внутри**— или бластула. Затѣмъ слѣдуетъ процессъ образования эмбриональных (или зародышевыхъ) пластовъ (или листовъ). При Р. опредѣленные органы животныхъ развиваются изъ опредѣленныхъ частей зародыша. Такихъ частей, носящихъ названіе эмбриональных пластовъ, насчитываютъ три: 1) наружный покровъ зародыша, эктодерма или иначе эктобластъ; онъ даетъ начало верхнимъ слоямъ кожныхъ покрововъ, съ ихъ железами, нервной системѣ, органамъ чувствъ и др. органамъ. 2) Внутренній пластъ, образующійся по большей части путемъ вдавленія одной части шарообразнаго полого зародыша въ другую или гастрულიи (см.) и называемый энтодермой или энтобластомъ. Онъ даетъ начало кишечнику и его производнымъ (см. Пищеварительные органы). 3) Средній пластъ, образующійся между двумя вышеупомянутыми, такъ называемыми первичными пластими и называемый мезодермой или мезобластомъ. Онъ даетъ начало мускулатурѣ, соединительной ткани и ея производному скелету, а равно и выдѣлительной, кровеносной и половой системамъ. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ наблюдалось, что половыя железы весьма рано обособляются у зародыша и являются какъ бы особымъ зачаткомъ, не относящимся ни къ одному изъ эмбриональных листовъ. Весь процессъ развитія можетъ быть сведенъ къ послѣдовательному образованію ряда складокъ (Faltenbildung по выраженію О. Гертвига). Въ самомъ дѣлѣ, внутренній пластъ образуется впяченіемъ части полого зародыша: средней пластъ иногда образуется въ видѣ двухъ боковыхъ складокъ, отходящихъ отъ внутренняго; железы — образуются впяченіемъ наружнаго пласта и т. д. Но весьма часто процессъ образованія складки замѣняется плотнымъ набуханіемъ, являющимся результатомъ усиленнаго размноженія кѣтокъ на данномъ мѣстѣ. Такъ, во многихъ случаяхъ средней пластъ образуется въ видѣ плотнаго набуханія, железы тоже часто возникаютъ въ видѣ плотныхъ набуханій, но послѣдствіи приобращающихся позость и т. п., другія разныя видоизмѣненія основныхъ процессовъ Р., но отмѣтилъ еще одинъ: часто органъ, вмѣсто того, чтобы возникнуть въ видѣ складки или набуханія, появляется въ видѣ одной кѣтки или небольшого числа кѣтокъ, а эти кѣтки, называемыя телобластами, путемъ послѣдовательнаго дѣленія даютъ начало обыкновенно сначала рядомъ расположеннымъ кѣткамъ будущаго органа. Такой способъ развитія называется телобластическимъ. Такъ напр. средней пластъ двухсимметричныхъ животныхъ часто возникаетъ у зародышей состоящихъ изъ малаго числа кѣтокъ въ видѣ двухъ боковыхъ кѣтокъ, отъ коихъ послѣдовательно отдѣляются новыя кѣтки, дающія начало этому пласту. Весьма часто изъ яйца выходитъ животное вполне готовымъ и все дѣйствіе Р. сводится къ росту животнаго. Но часто животное бываетъ снабжено органомъ, имѣющимъ значеніе лишь въ личиночной жизни его. Такие органы должны въ послѣдствіи исчезнуть, атрофироваться. Или, наоборотъ,

часто животное выходитъ изъ яйца съ недоразвитомъ во многихъ органахъ и такіе органы должны развиваться въ теченіе личиночной жизни. Вообще, если животное выходитъ изъ яйца въ формѣ, отличной отъ половозрѣлой, то эта форма носить названіе личинки. Органы, свойственные только зародышу или только личинкѣ, называются провизорными, а также эмбриональными и личиночными. Черезъ все развитіе животнаго проходитъ основной законъ его, состоящій въ томъ, что онтогенетическое развитіе повторяетъ собой филогенетическое. Этотъ «биогенетическій законъ», однако, никогда не является во всей его чистотѣ. Если бы животное прошло во время своего развитія всѣ фазы, пройденныя его предками въ теченіе вѣковъ, то, во-первыхъ, Р. чрезвычайно удлинилось-бы, а это весьма невыгодно для животнаго, такъ какъ во время Р. оно является наиболѣе беззащитнымъ, во вторыхъ, понадобилась-бы громадная затрата матеріала на массу ненужныхъ провизорныхъ органовъ. Поэтому всякое животное стремится путемъ подбора, конечно, сократить Р. и упростить его. Между близкими животными мы часто, поэтому, наблюдаемъ такое явленіе: одно представляетъ сложный метаморфозъ, другое — развивается упрощеннымъ образомъ. Поэтому-то и вообще, биогенетическій законъ проявляется лишь отчасти. Съ другой стороны, животное можетъ приобращать въ теченіе развитія новыя органы, нужныя ему лишь въ теченіе личиночной жизни и вовсе несвойственныя его предкамъ. Это обстоятельство еще болѣе скрываетъ проявленіе основнаго закона и осложняетъ дѣло. Изъ изд. женнаго видно, что между явленіями Р. можно различить двѣ категоріи: одиѣ — указываютъ на первобытное состояніе даннаго животнаго. Геккель назвалъ ихъ палингенетическими. Другія — являются результатомъ приспособленія къ усложнѣнной зародышевой и личиночной жизни. Они позднѣйшаго происхожденія и названы Геккелемъ ценогенетическими. Въ настоящее время въ эмбриологій существуютъ два противоположныхъ взгляда на Р. и его причины. Согласно одному изъ нихъ (Ру, Вейсманъ и др.), яйцо при своемъ дробленіи раздѣляется на элементы, рѣзко отличные по природѣ: одни, положимъ, — эктодермические, другія — энтодермические. Эти элементы становятся въ теченіе послѣдующаго Р. тѣми, а не другими потому, что они въ себѣ заключаютъ зачатки (детерминанты), опредѣляющіе именно эти свойства ихъ, а не другія. Дробленіе и послѣдующее Р. есть не что иное, какъ послѣдовательное рассортированіе и распредѣленіе этихъ зачатъ овъ между кѣтками зародыша. Другой взглядъ, защищаемый въ послѣднее время О. Гертвигомъ и др., говорить, наоборотъ, что кѣтки не только зародыша, но и взрослога организма совершенно тождественны между собой, что онѣ становятся тѣми, а не другими только въ силу условій, въ которыя онѣ попадаютъ. Кѣтка печеночная, напр., согласно первому взгляду стала такой въ силу того, что въ нее попали соответствующія детерминанты и ника-



у подножия Вогезъ. Труппа любителей разыгрываетъ здѣсь передъ сельскою публикою, сидящею подъ открытымъ небомъ, произведенія самого Поттеша, напр. «Le diable marchand de goutte» (фантастическая пьеса, доказывающая вредъ пьянства), «Morteville» (бытовая драма изъ жизни вогезскихъ горцевъ), «Sotté Noël» (деревенскій фарсъ, съ отголосками старыхъ обычаевъ, повѣрій, обрядовъ и т. д.). Оврэ и Поттешъ преслѣдуютъ, въ общемъ, нравоучительныя цѣли, желая не только развлекать зрителей, но и исправлять нравы; порою у нихъ сказывается тяготѣние въ сторону мелодрамы. Народныя представленія сходнаго типа устраиваются иногда въ нѣмецкой и французской *Швейцарии*; такъ, лѣтомъ 1897 г. въ Невшателѣ съ большимъ успѣхомъ неоднократно разыграна была народная (не Шиллеровская) драма о Вильгельмѣ Теллѣ; кое-гдѣ въ глухихъ уголкахъ Швейцарии, напр. въ Валлисѣ, еще недавно сохранялись остатки мистерій, исполнявшихся самимъ народомъ, безъ воздѣйствія со стороны интеллигенции.

Въ Россіи первый народный театръ возникъ въ Одессѣ въ 1870 г., но просуществовалъ всего нѣсколько мѣсяцевъ и, вслѣдствіе неумѣлаго веденія всего предпріятія, не принесъ осязательныхъ результатовъ. Во время политехнической выставки 1872 г. въ Москвѣ, на Варварской площади, былъ устроенъ, по инициативѣ «Отдѣла попеченія о рабочихъ», общедоступный театръ, съ тщательно составленнымъ репертуаромъ, хорошими артистическими силами и дешевыми цѣнами. Театръ быстро завоевалъ симпатіи народной публики и пользовался ими до самаго закрытія выставки; послѣ этого онъ перешелъ въ собственность московской городской думы, сдавшей его въ аренду частному лицу; число посетителей не уменьшилось, но репертуаръ сдѣлался болѣе смѣшаннымъ. По закрытіи театра не разъ дѣлались попытки создать нечто подобное; такъ въ 1880 г. бывший директоръ общедоступнаго театра, А. Ѳ. Федотовъ, подавалъ записку о народномъ театрѣ московской думѣ, въ 1882 г. А. Н. Островскій — такую же записку императору Александру III; но Москва все-же лишена до сихъ поръ вполне общедоступной, истинно народной сцены. Въ 1898 г. въ Москвѣ открыло свою дѣятельность «Общество содѣйствія устройству общеобразовательныхъ Р. для народа», устраивающее литературно-музыкальныя утра для рабочаго люда и спектакли на фабрикахъ и намѣревающееся содѣйствовать основанію въ центрѣ города большого общедоступнаго театра, а на окраинахъ Москвы — десяти мелкихъ сценъ, которыя должны быть его филиальными отдѣленіями и ставить одинаковый репертуаръ. Въ Петербургѣ функционируетъ «Невское общество устройства народныхъ Р.», возникшее въ 1885 г., какъ частный кружокъ, по инициативѣ нѣсколькихъ фабрикантовъ, имѣющихъ фабрики на Шлиссельбургскомъ шоссе, и въ 1891 г. получившее свой темеретный уставъ и названіе. Общество, процвѣтанію котораго многіе способствовали недавно умершій Н. А. Варгуниа, располагаетъ большимъ

садомъ, имѣетъ лѣтній театръ, небольшой залъ, помѣщеніе для танцевъ и игръ, эстраду для музыки, особый дѣтскій отдѣлъ и т. д. Гулянья для народа устраиваются лѣтомъ въ каждый праздникъ; входная плата — 12 коп.; число посетителей, въ среднемъ, каждый разъ болѣе 2500 чел. Почти одновременно съ гуляньями на Невской заставѣ возникъ въ Петербургѣ Васильевостровскій театръ, сперва предназначенный только для рабочихъ, теперь посѣщаемый и другими классами населенія и съ 1894 г. перешедшій въ завѣдываніе «Общества дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ и домовъ трудолюбія». Въ репертуарѣ его преобладаетъ мелодрама; при театрѣ есть садъ, гдѣ происходятъ народныя гулянья, собирающія нерѣдко до 10000 человекъ. Такія же гулянья (съ ибсенниками, рассказчиками, акробатами и т. п.) устраивались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ такъ наз. Выборгскомъ саду, по мысли кружка мѣстныхъ фабрикантовъ; теперь это скромное начинаніе приняло форму «Выборгскаго общества народныхъ Р.», напоминающаго Невское. Въ 1898 г. попечительствомъ о народной трезвости открытъ народный театръ въ Таврическомъ саду; тоже попечительствомъ вѣдаетъ и народный театръ въ Екатерининскомъ саду въ СПб. За послѣдніе 10 лѣтъ Р. для народа устраиваются и во многихъ провинціальныхъ русскихъ городахъ, а также въ селахъ. Число народныхъ театровъ, аудиторий для чтеній и литературно-музыкальныхъ вечеровъ (въ родѣ, напр., Одесской, основанной въ 1893 г. и вмѣщающей 1000 чел.) и т. п. во всей Россіи — болѣе сорока. Кое-гдѣ исполнителями являлись труппы любителей, кое-гдѣ — напр. въ с. Рождественѣ, Петербургской губ. — сами крестьяне, въ рѣдкихъ случаяхъ — профессиональные актеры. Живой интересъ народной публики театру засвидѣтельствованъ всѣми организаторами деревенскихъ спектаклей. По вопросу о репертуарѣ народной сцены между отдѣльными дѣятелями нѣтъ пока желательнаго единства; одни хотять, прежде всего, развлекать народъ, другіе имѣютъ въ виду проповѣдь со сцены, дѣлаются иногда защитниками мелодрамы и т. д. На 4-ой всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ (дек. 1895 г.) и на выставкѣ при 2-омъ съѣздѣ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію (1896) былъ устроенъ отдѣлъ народнаго театра, знакомившій публику съ постепеннымъ его развитіемъ въ Россіи. Вопросъ о Р. для народа затронутъ былъ и на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ сценическихъ дѣятелей, состоявшемся въ Москвѣ постомъ 1897 г. Ср. Народныя чтенія. См. И. Янжулъ, «Въ поискахъ лучшаго будущаго» (М., 1893); «Stenographischer Bericht über den ersten Kongress für Volksunterhaltung» (Берл., 1898); ежегодные отчеты берлинскаго «Verein für Volksunterhaltungen» (съ 1891); Emil Reich, «Die bürgerliche Kunst und die besitzlosen Volksklassen»; очеркъ Люс. Банара о народномъ театрѣ въ Bussang, въ «Revue d'art dramatique» (1897); Henri Lyonnet, «Le théâtre en Espagne» (Париж., 1897); «Народный театръ» — сборникъ, изд. Е. В. Лавровой и Н.



А. Поповымъ (М., 1896); «Образовательнo-воспитательная учрежденія для рабочихъ и организація общедоступныхъ Р. въ Москвѣ» (М., 1898); Карповъ, «10-лѣтіе народныхъ гуляній за Невскою заставою» (1885—95); Ив. Щегловъ, «О народномъ театрѣ» (СПб., 1898); А. Уманскій, «Народные театры въ СПб.» («Театръ и Искусство», 1898 г. и отд.); А. Пругавинъ, «Театръ и литературно-музыкальн. вечера для народа» (въ книгѣ «Законы и справочныя свѣдѣнія по началному народному образованію» (СПб., 1898).

Ю. В.

**Разводныя печи** — см. Стеклоаное производство.

**Разводныя** или *разъяснѣя грамоты* — см. Грамота (IX, 534).

**Разводъ** — расторженіе брачной связи (*vinculum matrimonii, Eheband*) при жизни супруговъ, по просьбѣ одного изъ нихъ или обоихъ; отъ разлученія (см.) Р. отлѣчается тѣмъ, что при немъ не только прекращается супружеское общеніе, но и расторгается брачная связь. Исторія Р. у народовъ европейской культуры складывается подъ вліяніемъ народныхъ традицій, римскаго законодательства, церковныхъ ученій и освободительныхъ стремленій XVIII и XIX вв. Варварскіе народы, подпавшіе вліянію римской цивилизаціи и христіанства, не видѣли препятствія къ Р. по обоюдному усмотрѣнію обоихъ супруговъ, а Р. по одностороннему желанію мужа встрѣчалъ преграду только въ имущественныхъ соображеніяхъ (потеря цѣны, уплаченной за невѣсту; возвращеніе приданаго) и въ страхѣ мненія со стороны родичей жены. Въ древности, при пораженіи женщины и фактическомъ существованіи полигаміи, у жены не могло быть самостоятельнаго права на Р. Въ Римѣ Р. сперва составлялъ прерогативу мужа, но также и право отца жены, при бракѣ *sine manu*. Къ концу республики, въ связи съ эмансипаціей женщины, Р. сдѣлался правомъ каждаго изъ супруговъ. Смѣна мужей и женъ въ римскомъ обществѣ начала имперіи вошли въ поговорку. Юристы считали стѣсненіе свободы Р. такимъ же насиліемъ, какъ и принужденіе ко вступленію въ бракъ. Реакціонное законодательство начала имперіи не препятствовало свободѣ Р. по взаимному согласію, ограничиваясь созданіемъ формъ, гарантировавшихъ достовѣрность событія, и введеніемъ имущественныхъ невыгодъ для виновнаго супруга при Р. по одностороннему требованію; отсюда явилась необходимость регулировать поводы Р., при которыхъ отвлѣчкѣ освобождался отъ штрафовъ (безплодіе, сумасшествіе, ссыла). Христіанство сначала было безсилно уничтожить свободу Р. и вліяло только на регламентацію поводовъ для односторонняго требованія Р. Только при Юстиніанѣ послѣдовало запрещеніе Р. по взаимному согласію; но до IX в. въ византійскомъ законодательствѣ встрѣчаются отступленія отъ этого запрещенія. Юстиніаново законодательство признало поводами къ Р. государственную измѣну, посягательство на жизнь супруга, прелюбодѣяніе, неспособность къ супруж. сожитію, заразительную болѣзнь, сумасшествіе, безвѣстное отсутствіе и постриженіе. Запад-

ная церковь пришла къ заключенію, что Христосъ провозгласилъ брачный союзъ нерасторжимымъ и даже прелюбодѣяніе можетъ оправдывать только разлученіе отъ стола и ложа. Собразно съ этимъ католическое духовенство постепенно достигло полнаго уничтоженія Р. и тѣмъ несомнѣнно содѣйствовало поднятію уваженія къ женщинѣ въ средніе вѣка; но оно осталось рѣшительнымъ противникомъ Р. и въ настоящее время, при чемъ, кромѣ религіознаго мотива, ссылается, говоря словами папской энциклики отъ 10 февраля 1880 г., на то, что «Р. расшатываетъ взаимныя обязательства супруговъ, ослабляетъ любовь, поощряетъ невѣрность, подвергаетъ риску защиту и воспитаніе дѣтей, разрушаетъ семейныя связи, съетъ раздоръ между семьями, принижаетъ женщину и умаляетъ ея достоинство, ибо, послуживъ прихоти мужчины, она легко можетъ быть брошена». Напротивъ, восточная церковь, находившаяся въ болѣе тѣсномъ единеніи съ свѣтскою властью, не выдвинула принципиальнаго возраженія противъ Р., ссылаясь на Ев. отъ Матѣ. XIX—11—«не всѣ вмѣщаютъ слово, но кому дано»: нерасторжимость брака есть идеалъ, но человѣческая немощъ требуетъ уступокъ. Всѣ юстиніановскіе поводы къ Р. перешли въ каноническое право восточной церкви. Протестантизмъ, устранивъ изъ своей догмы ученіе о бракѣ, какъ объ одномъ изъ таинствъ, возстановилъ Р. Прелюбодѣяніе, съ точки зрѣнія протестантовъ, только потому указано въ Евангелии какъ поводъ къ Р., что лишь о немъ и шлѣрьчъ въ бесѣдѣ Христа съ фарисеями; возможны, слѣдов., и другіе поводы, напр. злонамѣренное оставленіе. Свѣтское законодательство въ нѣкоторыхъ протестантскихъ странахъ увеличило число поводовъ къ Р. и даже вернулось, мѣстами, къ принципу свободы Р. по взаимному согласію. *Секуляризація брака* (см. Гражданскій бракъ) сдѣлала Р. доступнымъ и для католиковъ, но вліяніе клерикальной партіи и страхъ предъ крайними элементами отражаются въ законодательствахъ строгимъ регулированіемъ поводовъ къ Р. и устраниеніемъ Р. по взаимному согласію. Въ программахъ крайнихъ лѣвыхъ партій и феминистовъ бракъ разсматривается какъ нравственный союзъ, который долженъ поддерживаться только нравственными средствами; отсюда требованіе безграничной свободы Р., какъ одной изъ гарантій женской независимости. Это воззрѣніе не встрѣчаетъ, однако, отголоска ни въ одномъ изъ западныхъ законодательствъ, которыя, напротивъ, всюду стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что бракъ есть юридическое установленіе, которое не должно зависѣть отъ произвола супруговъ. Непосредственное вліяніе свѣтской юриспруденціи сдѣлало возможнымъ приближеніе нормъ Р. къ потребностямъ современной жизни. Въ ряду поводовъ къ Р. фиологическій элементъ въ бракѣ не играетъ теперь господствующей роли; расширяется понятіе нравственнаго пораженія супружеской связи; получаетъ значеніе экономическій элементъ (пьянство); наконецъ, Р. по взаимному согласію, вслѣдствіе его техническихъ преимуществъ, находитъ сторонниковъ въ ряду



самыхъ убѣжденныхъ друзей существующаго гражданскаго порядка. Противъ Р. по взаимному согласію обыкновенно приводятъ, что это согласіе низводитъ бракъ на степень простого договора личнаго найма на срокъ и, обдѣчая до крайности Р., подкапывается подъ важнѣйшіе устои общественнаго строя. Однако, статистика показываетъ, что въ странахъ, идущихъ впередъ другихъ по числу Р.—въ Швейцаріи и Соед. Шт. Сѣв. Америки—Р. по взаимному согласію не существуетъ; наоборотъ, Норвегія является страной съ небольшимъ количествомъ Р., хотя тамъ Р. по взаимному согласію допускается. Количество Р., какъ это доказано статистическими работами Бертильона и Кароль-Райта, вообще меньше зависитъ отъ законодательныхъ нормъ, чѣмъ отъ множества другихъ причинъ. Въ частности, въ Соедин. Штатахъ и Швейцаріи Р. легка вслѣдствіе свободы усмотрѣнія суда при общій нравственнаго разлада между супругами. Напротивъ, при Р. по взаимному согласію супругамъ легче соблюсти приличіе предъ свѣтомъ, сохранить свое достоинство предъ дѣтьми и не разглашать тайны, оскорбляющихъ и то, и другое. Формализмъ процесса можетъ приводить къ тому, что Р., на самомъ дѣлѣ, только и бываетъ, наоборотъ, можетъ быть такъ оставлено, что исключается всякая мысль о произволѣ. Въ ряду поводовъ для односторонняго требованія Р. спорнымъ является сумасшествіе, возникшее уже при существованіи брака. Съ идеальной точки зрѣнія сумасшествіе есть несчастіе, которое здоровый супругъ долженъ раздѣлять, какъ и вообще горе и радости супружества; но соображенія объ экономическомъ благосостояніи здороваго супруга, лишеннаго правильнаго хозяйства, о нравственной опасности отъ незаконныхъ связей, о дѣтяхъ, не получающихъ правильнаго воспитанія и надзора, берутъ иногда верхъ. Правильная оцѣнка Р., какъ социальнаго явленія, становится возможною благодаря статистическимъ изслѣдованіямъ. Ими доказываются, напр., что жены чаще ищутъ Р., чѣмъ мужья; такъ, въ Соедин. Штатахъ Сѣверной Америки, за время съ 1867 по 1886 г., искало Р. 112540 мужей и 216176 женъ. Въ ряду поводовъ къ Р. первое мѣсто занимаютъ злонравное оставленіе и жестокое обращеніе или оскорбленіе; только затѣмъ уже слѣдуетъ прелюбодѣяніе. Въ Соединенныхъ Штатахъ за 1867—1886 гг. получили Р.:

по жалобѣ на прелюбодѣяніе . . .	38184	мужей	и	29502	женъ
жестокое обращеніе . . .	6122	»	»	45473	»
оставленіе . . . . .	51485	»	»	75191	»
пьянство . . . . .	1434	»	»	12432	»
нерадѣніе о семьѣ . . .	—	»	»	7965	»

Статистика показываетъ, наконецъ, что Р. чаще въ городахъ, чѣмъ въ селахъ, и что число ихъ вообще всюду растетъ; вліяніе экономическаго фактора является первостепеннымъ. Статистическія данныя сводятся или такъ, что сравниваютъ количество Р. съ количествомъ существующихъ супружествъ (наприм., въ Швейцаріи въ 1896 г. на 1000

супружествъ 2,19 Р.), или же такъ, что опредѣляютъ пропорцію Р. къ количеству браковъ даннаго періода; послѣдняго порядка держится Кароль-Райтъ, изъ труда котораго взяты цифры, приведенныя ниже.

Во Франціи Р. введенъ закономъ 20 сент. 1792 г., подъ вліяніемъ жирондистовъ, «во имя индивидуальной свободы, несовместимой съ нерасторжимостью супружества», и какъ послѣдствіе приравненія брака къ обыкновеннымъ гражданскимъ договорамъ. Законъ различалъ Р. по опредѣленнымъ поводамъ (между прочимъ эмиграція, дѣтнее безвѣстное отсутствіе, сумасшествіе), Р. по взаимному согласію (требованіе представленіе удостовѣренія семейнаго совѣта о безуспѣшности примиренія) и Р. по требованію одного изъ супруговъ, вслѣдствіе несходства характеровъ (съ болѣе продолжительной процедурой примиренія). Разлученіе (см.) отъ стода и доза было отменено. Количество Р. въ революціонную эпоху, особенно въ городахъ, было колоссально; напр., въ VI году въ Парижѣ было больше Р., чѣмъ браковъ; потомъ число Р. стало понижаться, но все же въ X году на 3000 браковъ было 900 Р. Гражданскій кодексъ Наполеона (1803) представлялъ собою реакцію противъ этого явленія; уничтоженъ былъ Р. по несходству характеровъ, но остался Р. по взаимному согласію; опредѣленные поводы сведены къ тремъ: прелюбодѣяніе, при чемъ мужъ отвѣчалъ только при его квалифікаціи (любовница въ общей квартирѣ супруговъ), жестокое обращеніе или тяжкое оскорбленіе (судебная практика со временемъ подвела случаи простого прелюбодѣянія мужа), приговоръ къ позорящему наказанію. Въ угоду католицизму восстановлено было разлученіе. Если въ періодъ съ 1792 по 1803 г. противъ Р. доказывали количествомъ случаевъ опасность самаго института для гражданскаго строя, то теперь этотъ аргументъ палъ: за десятилѣтіе съ 1806 по 1815 г. одинъ Р. или разлученіе приходилось на 1270 браковъ во всей Франціи и на 75 въ Парижѣ. Однако, въ 1816 г. Р. былъ уничтоженъ, вслѣдствіе признанія католицизма господствующею религіею, и осталось одно разлученіе. Въ началѣ 30-хъ гг. дѣляясь попыткѣ восстановить Р., но проекты, принятые палатою депутатовъ, всѣмъ раз отвергались пэрами. Съ 1876 г. началась дѣятельная агитація (Наке) за восстановленіе Р. по закону 1792 г.; принятый послѣ продолжительной парламентской борьбы законъ 27 июля 1884 г. восстановилъ правила гражданскаго кодекса, но безъ Р. по взаимному согласію; допущены только прежніе три повода (квалифікація прелюбодѣянія мужа не принята). Искъ о Р. долженъ быть предъявленъ лично; въ случаѣ болѣзни истца, судъ самъ является къ нему, чтобы принять прошеніе. При Р. вслѣдствіе жестокаго обращенія или тяжкаго оскорбленія судъ можетъ позволить женѣ временно оставить домъ мужа и затѣмъ постановить рѣшеніе о Р., если въ теченіе года не послѣдуетъ примиренія. Рѣшеніе о Р. теряетъ силу, если оно въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не предъявлено чиновнику гражданскаго состоянія для регистраціи. По-



слѣдствія Р.: жена не можетъ вступить въ новый бракъ раньше 10 мѣсяцевъ; бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣнія не допускается; виновная сторона теряетъ всѣ имущественныя выгоды, установленныя брачнымъ договоромъ или позже; напротивъ, правый супругъ сохраняетъ право на всѣ предстанныя ему выгоды; судъ можетъ назначить правому супругу, буде и докогда онъ нуждается, пенсію не свыше  $\frac{1}{3}$  доходовъ виновнаго; дѣти отдаются правому супругу, но судъ, въ интересахъ дѣтей, можетъ распорядиться иначе, хотя во всякомъ случаѣ права родительскаго надзора и воспитанія не утрачиваются и обязанность давать содержаніе не прекращается. Наряду съ Р. по закону 18-4 г. сохранено и разлученіе. Въ 1886 г. во Франціи 1 Р. приходился на 46 браковъ. Въ *Бельгіи* нормы Наполеонова кодекса дѣйствуютъ непрерывно. Кромѣ вышеупомянутыхъ трехъ поводовъ (съ квалифицированнымъ прелюбодѣніемъ мужа), допускается Р. по взаимному согласію, если мужъ не моложе 25 лѣтъ, жена—21 года, бракъ дѣлается по крайней мѣрѣ 2 года, но не болѣе 20 лѣтъ, и жена не старше 45 лѣтъ; родственники должны удостовѣрять, что примиреніе невозможно. Параллельно съ Р. существуетъ и разлученіе. Въ періодъ съ 1867 по 1886 г. на 183 брака приходилось одно расторженіе (т. е. Р. или разлученіе); число разлученій мало колеблется (66 въ 807 г., 68 въ 1886 г.), число Р. растетъ (въ тѣ же года—64 и 28). Въ *Голландіи*, по гражданскому уложенію 1888 г., Р. по взаимному согласію допускается только послѣ разлученія, длившагося пять лѣтъ. Поводы къ Р.— прелюбодѣніе (одинаково для обоихъ половъ), злонамѣренное оставленіе, жестокое обращеніе, тюремное заключеніе не менѣе чѣмъ на 4 года. Какъ и въ Бельгіи, судъ обезпечиваетъ на время процесса алименты жены и опредѣляетъ, гдѣ находиться дѣтямъ. Р. сопровождается раздѣломъ имущества, но безъ имущественныхъ невыгодъ для виновнаго. Во всей странѣ было въ 1867 г. 133 расторженія (въ томъ числѣ 20 разлученій), въ 1886 г.— 418 (103 разлученія); одно расторженіе приходилось въ 1867 г. на 225 браковъ, въ 1886 г.— на 72 брака. Въ *Германіи* судебная практика общегерманскаго права увеличила число поводовъ для Р., признанныхъ протестантскимъ каноническимъ правомъ (прелюбодѣніе и злонамѣренное оставленіе), случаями тяжкаго нравственнаго оскорбленія, жестокаго обращенія, отказа отъ несенія супружескихъ обязанностей. Особенно легко допускался Р. по прусскому уложенію 1794 г., видѣвшему въ бракѣ преимущественно учрежденіе для дѣторожденія; поводами къ Р. признавались неизлѣчимая физическая болѣзнь, приобретенная во время брака, сумасшествіе, перемѣна религіи; кромѣ того, допускался Р. по взаимному согласію (при отсутствіи дѣтей) и даже Р. по одностороннему отращенію. Саксонское уложеніе 1833 г. ближе къ протестантскому каноническому праву но и оно знаетъ такіе поводы, какъ перемѣна религіи, сумасшествіе и болѣзнь жены, препятствующія супружеской жизни. Общегерманское гражданское уложеніе принципиально затрудняетъ

Р., допуская его вообще только при условіи вины одного изъ супруговъ; различаются поводы абсолютные (прелюбодѣніе, покушеніе на жизнь, злонамѣренное оставленіе) и относительные, точно въ законѣ не обозначенные (когда союзъ потрясенъ тяжкимъ нарушеніемъ супружескихъ обязанностей, безчестнымъ или безнравственнымъ поведеніемъ); оцѣнка индивидуальнаго случая зависитъ здѣсь отъ степени образованія, общественнаго положенія и личности супруговъ, и потому предоставляется усмотрѣнію суда рѣшить, имѣется ли поводъ для Р. Единственнымъ отступленіемъ отъ принципа вины является внесенная въ уложеніе, послѣ удорной парламентской борьбы, норма о Р. въ случаѣ сумасшествія, если оно дѣлается уже 3 года и нѣтъ надежды на возстановленіе духовнаго общенія. Право на Р. погашается прощеніемъ и истеченіемъ 6 мѣсяцевъ со дня обнаруженія вины. Въ рѣшеніи суда должно быть указано, кто виновная сторона; могутъ быть признаны виновными и оба супруга. Жена сохраняетъ фамилію мужа, но можетъ принять и прежнюю; если жена одна признана виновной, мужъ можетъ воспретить ей носить его фамилію. Если мужъ одинъ признанъ виновнымъ, онъ обязанъ давать бывшей своей женѣ соответствующее содержаніе въ видѣ денежной ренты— и обратно, если мужъ не въ состояніи самъ содержать себя; обязанность эта переходитъ на наследниковъ обвиненнаго супруга. При Р. по сумасшествію здоровый обязанъ давать больному пожизненное содержаніе. По пандентному праву и по прусскому уложенію виновный подвергался еще имущественнымъ штрафамъ; этого нѣтъ въ новомъ уложеніи, какъ нѣтъ и франц. нормы о сохраненіи правымъ супругомъ всѣхъ общанныхъ ему выгодъ; виновный обязанъ только возратить подарокъ. Забота о дѣтяхъ переходитъ къ правому супругу; если винъ вины оба супруга, то дѣти до 6 лѣтъ отдаются матери, сыновья старше лѣтъ—отцу; опекуновское установленіе можетъ распорядиться иначе; оно же регулируетъ право свиданій. До новаго уложенія въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ государствахъ существовали еще Р. по опредѣленію верховной власти. На всю Германію въ 1886 г. на 372318 браковъ приходилось 6078 Р. или 1:61. Въ *Австріи* Р. существуетъ только для не-католиковъ и возможно, вслѣдствіе непреодолимаго отращенія, по требованію обоихъ супруговъ, но послѣ предварительнаго разлученія; другіе поводы къ Р.— тюремное заключеніе на 5 лѣтъ, жестокое обращеніе, покушеніе на жизнь или здоровье, злонамѣренное оставленіе, прелюбодѣніе. Недѣйствителенъ бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣнія. Судъ (съ 1868 г. мѣсто духовнаго суда занялъ свѣтскій) назначаетъ женѣ и дѣтямъ приличное содержаніе на время процесса; виновный супругъ утрачиваетъ, правый—сохраняетъ права по звыщательнымъ договорамъ. При 65% не католическаго населенія Австріи, въ 1886 г. было 670 разлученій у католиковъ и 90 Р. у остальныхъ; одно расторженіе приходилось на 37 браковъ. Въ *Венгріи* поводы къ Р. почти тѣ же: при 50,18% католическаго населенія, въ 1886 г. одно рас-



торженіе приходилось на 186 браковъ. Въ *Швейцаріи* до 1874 г. Р. существовалъ въ большей части кантоновъ, и почти вездѣ рядомъ съ нимъ существовало разлученіе. Федеральныя законы 1874 г. отменили разлученіе, какъ суррогатъ Р., и ввелъ во всей странѣ Р., при чемъ регулировалъ только поводы къ Р., послѣдствія же его предоставилъ опредѣлять кантональнымъ законодательствамъ. Р. по взаимному согласію нѣтъ; но когда искъ о Р. предъявленъ обоими супругами, судъ можетъ произнести Р., если совместная жизнь, по убѣжденію суда, стала невозможной. Законными поводами, кромѣ прелюбодѣнія (6-мѣсячная давность), злонамѣреннаго оставленія, покушенія на жизнь, присужденія къ позорящему наказанію, служатъ также жестокое обращеніе или тяжкія обиды и сумасшествіе, признанное, послѣ 3 лѣтъ, неизлѣчимымъ. Кантональныя законодательства разнятся въ опредѣленія послѣдствій Р. Жена всюду сохраняетъ кантональное подданство мужа, но въ 9 кантонахъ (въ томъ числѣ Цюрихъ, Женева) теряетъ право носить его имя; она получаетъ обратно свое имущество; невиновная сторона имѣетъ право на вознагражденіе (въ Цюрихѣ, напр., одновременное или периодическое, при чемъ размѣръ его зависитъ отъ степени вины и отъ степени ущерба для праваго супруга и дѣтей, но не можетъ превышать  $\frac{1}{4}$  имущества виновнаго; въ случаѣ увеличенія благосостоянія судъ можетъ назначить прибавку). Подробно опредѣляется судьба дѣтей; напр., въ Цюрихѣ до 6 лѣтъ они остаются у матери, въ другихъ кантонахъ преимущественное на нихъ право признается за обиженной стороной, но всюду окончательное рѣшеніе принадлежитъ суду, въ зависимости отъ интереса дѣтей. Кромѣ Р., федеральный законъ 1874 г. ввелъ временное разлученіе, какъ мѣру испытанія и примиренія Швейцарія въ ряду европейскихъ странъ занимаетъ первое мѣсто по количеству Р.; въ періодъ 1847—86 г. одинъ Р. приходился на 22 брака. Въ *Англіи* реформація почти не отразилась въ области Р. До 1857 г. Р. возможенъ былъ только въ законодательномъ порядкѣ, по парламентскому акту, и только въ случаѣ прелюбодѣнія жены. Брачное право оставалось въ вѣдѣніи церковныхъ судовъ, которые могли или разлучить отъ стола и ложа, или прекратить бракъ, въ случаѣ его недействительности по каноническому праву. Въ 1857 г. для дѣлъ о Р. учрежденъ былъ свѣтскій судъ, и съ тѣхъ поръ впервые появилась Р. по судебному рѣшенію; поводомъ можетъ быть только прелюбодѣніе жены и квалифицированное, соединенное съ другими проступками, прелюбодѣніе мужа. Въ *Шотландіи* поводомъ къ Р. можетъ быть еще злонамѣренное оставленіе. Вспомогательнымъ институтомъ къ Р. является какъ здѣсь, такъ и въ Англіи судебное разлученіе. Съ 1867 по 1886 г. одно расторженіе брака (считая и Р. и разлученіе) приходилось въ Англіи на 718 браковъ, въ Шотландіи—на 144 брака. Въ *Соед. Штатахъ Сѣв. Америки* Р. относится къ области законодательства и къ юрисдикціи отдѣльныхъ штатовъ, а не союза. Совсѣмъ нѣтъ Р. въ Южной Каролинѣ;

только въ случаѣ прелюбодѣнія онъ допускается въ Нью-Йоркѣ. Въ другихъ штатахъ поводы къ Р. весьма разнообразны; наиболѣе типичны, кромѣ прелюбодѣнія (простое или квалифицированное)—злонамѣренное оставленіе, сознательное нерадѣніе (недоставленіе женѣ средствъ къ существованію или зашиты), привычное пьянство (начавшееся послѣ брака, или длящееся не менѣе 1—2 лѣтъ, или связанное съ расточеніемъ имущества и т. д.), жестокое обращеніе и тяжкое оскорбленіе, осужденіе за преступленіе. Сумасшествіе—поводъ къ Р. только въ Арканзасѣ. Р. по взаимному согласію нѣтъ нигдѣ, тѣмъ не менѣе Р. чрезвычайно легки, потому что суды широко толкуютъ понятія нерадѣнія, оскорбленія, оставленія и т. д. Въ Вашингтонѣ поводомъ къ Р. служитъ все, что судъ найдетъ достаточнымъ для своего убѣжденія въ невозможности дальнейшей совместной жизни. Р. не допускается въ случаѣ повторства (согласія истца), стачки (съ дѣлью обмануть судъ), прощенія, пропуска срока, истеченія несоразмѣрно продолжительнаго времени, встречнаго обвиненія въ дѣяніи, обосновывающемъ Р.; вообще и законодательство, и юриспруденція настаиваютъ на томъ, что Р. касается всего общества не менѣе, чѣмъ самахъ сторонъ. Судъ регулируетъ имущественныя отношенія (адименты на время процесса и приличное содержаніе жены и дѣтей послѣ Р.) и судьбу дѣтей. Въ различныхъ штатахъ виновный осуждается на безбрачіе, а при жизни праваго, или на срокъ, или до разрѣшенія суда; бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣнія мѣстами запрещается; мѣстами, напротивъ, общественное мнѣніе его поощряетъ (какъ въ Англіи). Въ 18 штатахъ судъ измѣняетъ фамилію первой жены. Кромѣ Р. въ Соед. Штатахъ существуетъ еще «ограниченный Р.» (limited divorce) или разлученіе по суду. Прежде въ нѣкоторыхъ штатахъ возможенъ былъ также Р. по постановленію законодательныхъ собраній; въ 1886 г. это окончательно воспрещено. За 20 лѣтъ съ 1867 по 1886 г. населеніе въ Соед. Штатахъ увеличилось на 30,1%, а количество Р.—на 79,4% въ 1867 г. всѣхъ Р. было 9937, въ 1886 г.—25535. По отдѣльнымъ штатамъ средняя отношенія числа Р. къ числу браковъ разнятся: одинъ Р. приходится въ Коннектикутѣ на 11,32 браковъ, въ Родъ-Айлендѣ на 11,11, въ Массачусетсѣ на 31,28. Въ *Швейцаріи* Р. дается духовными судами, но также и вѣрдемъ, въ государственномъ совѣтѣ. Поводами служатъ, между прочимъ, недозволенное сожитіе любой стороны съ третьимъ лицомъ, послѣ обрученія, безплодіе, неизлѣчимая заразительная болѣзнь, сумасшествіе, покушеніе на жизнь. Король можетъ дать Р. въ случаѣ позорящаго преступленія, пьянства, расточительности и несходства характеровъ. Виновный въ прелюбодѣніи мужъ терзаетъ половину общаго имущества, виновная жена—свое приданое. Искъ невозможенъ въ случаѣ прощенія, собственной вины, пропуска 6 мѣсяцевъ со дня обнаруженія вины. Въ 1886 г. одинъ Р. приходился на 133 брака. Въ *Норвегійи* поводами къ Р. въ общихъ судахъ являются (кромѣ каноническихъ) безвѣстное от-



существование, импотенция, заразительная болѣзнь, познвенная каторга, послѣ 7 лѣтъ наказанія. Кромѣ того король даетъ Р. по взаимному согласію супруговъ, но только послѣ 3-лѣтняго разлученія; новый бракъ въ этомъ случаѣ допускается только съ особаго разрѣшенія. Въ 1881 г. одно расторгеніе брака приходилось на 245 браковъ. Въ Даніи приняты тѣ же поводы къ Р., а сверхъ того и взаимное согласіе, когда есть на лицо условія для законнаго разлученія (жестокое обращеніе, тяжкое оскорбленіе или вообще невыносимая совмѣстная жизнь). Судь долженъ быть убѣжденъ въ искренности обвиненія и въ чувствительности къ обидѣ. Новый бракъ виновнаго требуетъ разрѣшенія. Какъ и въ другихъ странахъ, судъ рѣшаетъ вопросъ о дѣтяхъ. Данія занимаетъ слѣдующее мѣсто послѣ Швейцаріи по числу Р.; въ періодъ 1871—81 гг. одно расторгеніе приходилось на 27 браковъ. Въ христіанскихъ государствахъ *Балканскаго* полуострова поводы къ Р. опредѣляются каноническимъ правомъ православной церкви (см. выше). Въ *Румыніи* поводы къ Р. опредѣляются гражданскимъ кодексомъ, во многомъ списаннымъ съ французскаго Code civil; допускается Р. по взаимному согласію. Разлученія не существуетъ. Въ періодъ 1870—80 г. былъ одинъ Р. на 94 брака. Въ *Россіи*, съ введеніемъ христіанства, Р. сталъ регулироваться византійскими источниками церковнаго и свѣтскаго законодательства; но въ теченіе многихъ столѣтій жизнь вовсе не согласовалась съ чужеземными нормами. Такъ, византійскіе источники опредѣляли, что жена въ правѣ требовать Р. въ случаѣ покушенія на ея цѣломудріе, ложнаго обвиненія ея въ невѣрности, государственнаго преступленія мужа и т. п.; но въ дѣйствительности съ этимъ правомъ не согласовалась безграничная власть мужа даже надъ жизнью жены и презрительный взглядъ на женщину вообще еще въ московскій періодъ. Насильственное пострѣженіе женъ и заточеніе въ монастырь было преобладающею формою Р. Съ другой стороны, первоное ученіе о нерасторжимости брака видъ опредѣленныхъ поводовъ ставилось на практикѣ съ Р. по взаимному согласію, и только съ XIX в. въ законѣ строго проводится запрещеніе такихъ Р. Начавшееся въ синодской практикѣ въ XVIII в. сокращеніе числа опредѣленныхъ поводовъ къ Р. завершилось при изданіи въ 1839 г. «Книги правилъ», сдѣлавшейся источникомъ дѣйствующаго законодательства; всѣ поводы сведены къ прелюбодѣянью, неспособности, безвѣстному отсутствію и лишенію всѣхъ правъ состоянія; исчезли поводы, указанные въ византійскихъ источникахъ (заразительная болѣзнь, сумасшествіе) и въ памятникахъ русскаго происхожденія (растрата имущества жены, жестокое обращеніе съ женою, если за нее вступились родичи). Дѣйствующее законодательство о Р. отличается крайнею бѣдностью нормъ. Имущественныя послѣдствія не регулируются, въ виду раздѣльности имущества; но такъ какъ жена, добывшая Р., тѣмъ самымъ теряетъ право на содержаніе, то Р. становится привилегіей состоятельныхъ людей. Только въ Чер-

ниговской и Полтавской губ. сохранились имущественныя невыгоды для виновнаго. Судьба дѣтей послѣ Р. также совсѣмъ не регулируется. Прелюбодѣянне признается одинаковымъ поводомъ къ Р. для обоихъ супруговъ; виновный осуждается на вѣчное безбрачіе, даже послѣ смерти другого супруга. Законъ не опредѣляетъ послѣдствій вины обоихъ супруговъ, не рѣшаетъ вопросовъ о стачкѣ, не предусматриваетъ случая фактическаго примиренія послѣ обнаруженія вины, не знаетъ сроковъ для возбужденія дѣла; на нѣкоторые изъ этихъ важныхъ вопросовъ отвѣтъ можетъ быть найденъ только въ источникахъ, недоступныхъ тѣмъ, кого эти вопросы ближе всего касаются. Импотенція считается поводомъ къ Р. только въ такомъ случаѣ, если она возникла до брака, и лишь послѣ 3-лѣтняго ожиданія. Безвѣстное отсутствіе должно длиться 5 лѣтъ. Въ 1885 г. дано 23 Р. вслѣдствіе неспособности, 167 по прелюбодѣянью, 6-8 по безвѣстному отсутствію и 292 вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія. Р. всегда относился къ компетенціи церковной власти (впрочемъ, въ XVIII в. бывали случаи Р. по Высочайшему повелѣнію), но притязаніе ея на контроль надъ каждымъ отдѣльнымъ случаѣмъ не могло осуществиться, пока держался обычай составленія разводныхъ писемъ духовниками; только съ XVIII в., и то медленно, начинается подчиненіе Р. правильному суду. Производство дѣла о Р. сосредоточилось въ консисторіяхъ, рѣшенія утверждались или постановлялись архіереями; съ 1805 г. всѣ дѣла о Р. обязательно поступаютъ на ревизію въ св. синодъ. Неудовлетворительность духовнаго суда по дѣламъ бракоразводнымъ сознается всѣми. Еще въ 1767 г. св. синодъ, въ наказъ своему депутату въ комиссію составленія законовъ, высказался за производство слѣдствія свѣтскими органами; въ ряду поводовъ къ Р. предполагался своевольная отлучка жены, отнятіе мужемъ у жены имѣнія и причиненіе ей побоевъ и мученій. Въ 1809 г. проектъ гражд. уложенія признавалъ поводами къ Р. покушеніе на жизнь, тяжкія обиды, ложный доносъ или обвиненіе жены въ прелюбодѣянн, лишеніе свободы, похищеніе имѣнія жены, ея побѣгъ, и предполагалъ передать производство дѣлъ свѣтскимъ судамъ, съ тѣмъ, чтобы на основаніи рѣшенія свѣтскаго суда духовная власть только постановляла приговоры о Р. Проектъ передачи дѣлъ свѣтскимъ судамъ и вообще самое выключеніе въ гражданское уложеніе нормъ о Р. встрѣтила возраженіе со стороны св. синода и его оберъ-прокурора, и съ тѣхъ поръ матеріальное право только ухудшилось, а процессуальное осталось безъ перемѣнъ; изгнанная отовсюду система формальныхъ доказательствъ сохранилась только въ самой деликатной и интимной области человѣческихъ отношеній; приглашеніе «о взятія на себя вины» предшествуетъ почти всякому иску о Р.; очевидны-свидѣтели обыкновенно носятъ на себѣ тару лже-свидѣтелей; въ обществѣ господствуетъ убѣжденіе, что процессъ о Р. крайне дорогъ, хотя законъ не знаетъ судебныхъ издержекъ. Для *раскольниковъ* Р. возможенъ по тѣмъ же поводамъ, но



компетентными являются окружные суды. Для протестантовъ судебными инстанціями въ дѣлахъ о Р. служатъ мѣстные и генеральная евангелическо-лютеранскія консисторіи; поводы, по Уставу иностран. исповѣд.—нездѣлимая приличивая или отвратительная болѣзнь, развратная жизнь, пьянство или расточительность, злонамѣренное оставленіе, отвращеніе или неспособность, жестокое обращеніе и тяжкое оскорбленіе, намѣреніе лишиться чести и свободы, сумасшествіе (черезъ годъ; обязанность обезпечить). Прелюбодѣяніе перестаетъ быть поводомъ къ Р. въ случаѣ вины самого жалобщика, прощенія или пропуска годичнаго срока. Новый бракъ можетъ быть разрѣшенъ, если обиженная сторона умерла, или дала согласіе, или сама вступила въ бракъ. У *матометанъ* и *евреевъ* Р. вѣдается ихъ духовными властями. Въ *Финляндіи* Р. допускается въ случаѣ прелюбодѣянія, злонамѣреннаго оставленія, безвѣстнаго отсутствія, тѣлесныхъ недостатковъ и заразной болѣзни; прелюбодѣяніе отпадаетъ, какъ поводъ, въ случаѣ прощенія и компенсируется виною другого супруга. Имущественныя послѣдствія — какъ въ Швеціи. Для новаго брака нужно согласіе праваго супруга; дѣти отдаются ему же, но судъ можетъ распорядиться иначе. Въ *Прибалтійскихъ губ.* виновный мужъ обязывается выдавать женѣ приличное содержаніе; штрафомъ вѣтъ; дѣти обыкновенно отдаются невдановному; содержаніе ихъ во всякомъ случаѣ лежитъ на отцѣ. Въ 1885 г. по всей Имперіи у православныхъ 1 Р. приходился на 470 браковъ, у лютеранъ на 193 брака, въ Финляндіи на 254 брака, въ губ. Варшавскаго округа на 182 (здѣсь Р. и у евреевъ относится къ компетенціи окружныхъ судовъ; изъ общаго числа 345 расторгеній брака было 284 еврейскихъ Р. и 21 католическое разлученіе) Ср. Bertillon, «Etude démographique du divorce» (1883); Vraye et Gode, «Le Divorce et la séparation de Corps» (1887); Dalloz, «Jurisp. génér.», т. 59 («Séparation de corps»); Carpentier, «Traité pratique et théorique du divorce» (1894); Glasson, «Le Mariage civil et le Divorce» (1880); Habrich, «D. Recht d. Ehescheidung in Deutschland» (189); Richter, «Beiträge zur Geschichte des Ehescheidungsrechts in der Evangelischen Kirche» (1858); «Motive zum Entwurf d. bürgerlichen Gesetzbuchs» (1888, т. IV); Huber, «System u. Geschichte des Schweizerischen Privatrechts» (т. I, 18-6); Stephen, «New Commentaries on the Laws of England» (т. I); «English and American Encyclop. of Law» (Divorce); Carroll Wright, «A report on Marriage and Divorce in the United States.» (Вашингтонъ, 1891); Zhischmann, «D. Eherecht der orientalischen Kirche» (1861); Способицъ, «Р. въ Россіи» (1881); Загоровскій, «О Р. по русскому праву» (1884). М. Брунъ.

**Разводъ** (воен.) — производится дежурнымъ по карауламъ передъ отправленіемъ карауловъ на ихъ посты; при этомъ дежурный по карауламъ повѣряетъ правильность сдѣланнаго наряда и передаетъ караульнымъ начальникамъ необходимыя приказанія и записки съ паролемъ. Съ момента пробитія

*сбора* при Р. войска, вступающія въ караулъ переходятъ въ подчиненіе коменданту и дежурному по карауламъ. Р. въ Высочайшемъ присутствіи производится на основаніи особыхъ правилъ, въ манежѣ или на плацу; при такомъ Р. должны находиться всѣ генералы, начальники частей и  $\frac{1}{3}$  офицеровъ каждой части, а отъ части, дающей разводъ—всѣ офицеры. Въ царствованіе имп. Александра II Р. въ Высочайшемъ присутствіи (такъ наз. Р. съ церемоніей) производился каждое воскресенье, при имп. Павлѣ I—ежедневно. См. Уст. гарниз. службы §§ 45 и 72—82.

**Разводиліе** — въ составѣ караула назначаются для разведенія часовыхъ на посты избираются преимуществ. изъ ефрейторовъ.

**Развѣдка** (военная)—сборъ свѣдѣній о неприятелѣ, его силахъ, средствахъ, намѣреніяхъ, готовности въ бою, и о мѣстности. Р. производится не только въ военное время, но и въ мирное. Въ мирное время Р. имѣютъ цѣлью возможно точное ознакомленіе съ соедѣнными государствами, съ состояніемъ ихъ вооруженныхъ силъ и путей сообщенія, особенно въ пограничной полосѣ, съ проектируемой ими системой обороны, съ мобилизационными планами и т. д. Средствами для этого служатъ содержаніе въ постоянной исправности картъ и статистическихъ данныхъ и организація официальной и тайной военной агентуры. Каждое государство имѣетъ во многихъ другихъ государствахъ, при посольствахъ и миссіяхъ, официальныхъ военныхъ и морскихъ агентовъ, изъ офицеровъ сухопутнаго и морскаго вѣдомства. Всѣ поступающія отъ нихъ свѣдѣнія сосредоточиваются въ особомъ развѣдочномъ бюро генеральнаго штаба. Въ Россіи дѣло Р. въ мирное время вѣдаетъ канцелярія военно-ученаго комитета главнаго штаба (см. Св. воен. пост., выд. I, ст. 156—'66). Въ военное время средства Р. гораздо болѣе разнообразны (шпіоны, опросы мѣстныхъ жителей, перебѣжчиковъ, плѣнныхъ и, наконецъ, *рекогносцировки* или Р., совершаемая самими войсками). Рекогносцировки бывають обыкновенныя и усиленныя или форсированныя. Путемъ обыкновенныхъ рекогносцировокъ поддерживается непрерывное наблюденіе за противникомъ. Исполняется это передовыми войсками, преимущественно кавалеріей, высылающей небольшіе летучіе развѣды развѣдчиковъ. Развѣдчики выбираются изъ лучшихъ, наиболѣе смѣливыхъ и расторопныхъ наѣздниковъ, подготовляемыхъ къ дѣлу еще въ мирное время. Въ Россіи полагается развѣдчиковъ по 12 нижнихъ чиновъ въ каждомъ эскадронѣ; для обученія они сводятся въ особыя команды. Усиленные рекогносцировки производятся отрядами изъ двухъ или трехъ родовъ оружія непосредственно передъ боемъ, съ цѣлью немедленно воспользоваться добытыми свѣдѣніями. Обыкновенныя рекогносцировки должны производиться съ невозможной осторожностью, быстро и скрытно. Въ виду того, что противникъ старается скрывать свои силы, расположеніе и намѣренія, судить о всемъ этомъ при рекогносцировкахъ приходится, въ большинствѣ случаевъ, на основаніи косвен-



ныхъ признаковъ, называемыхъ военными признаками. Военныя признаки безконечно разнообразны (густота и направление пыли, цѣтъ мундировъ, номера на цуговицахъ, степень изнуренія отсталыхъ неприятельскихъ солдатъ, состояніе и чи ло труповъ палыхъ лошадей, брошенные повозки, длина позицій, исправленіе неприятелемъ дорогъ, разрушеніе мостовъ и т. п.).

**Развѣдка** (въ горномъ дѣлѣ)—работы, производимыя съ цѣлью ближайшаго изслѣдованія открытаго уже мѣсторожденія полезнаго ископаемаго. Открытіе же или отысканіе самаго мѣсторожденія по большой части является результатомъ такъ называемыхъ поисковъ (см. Горное дѣло). Однако, въ некоторыхъ случаяхъ, напр. при залеганіи полезнаго ископаемаго подъ мощными слоями наносовъ и для открытія мѣсторожденія, приходится прибѣгнуть къ Р. Въ зависимости отъ того, ограничивается ли Р. опредѣленіемъ свойствъ пластовъ и жилъ на незначительной глубинѣ, или же точнымъ изученіемъ мѣсторожденія на большой глубинѣ различаютъ Р. предварительную и Р. детальную.

1. Предварительная Р. ведется: 1) посредствомъ буренія въ земной корѣ отвѣсныхъ глубокихъ отверстій 0,1—0,5 м. въ диаметръ, называемыхъ буровыми скважинами. 2) Посредствомъ углубленія неглубокихъ колодезевъ (шахтообразныхъ выработокъ), называемыхъ шурфами; при этомъ способѣ Р. приходится иногда проводить и штольнообразныя выработки—такъ называемыя развѣдочныя штреки. Р. буреніемъ ведется во всѣхъ случаяхъ, когда горизонтальные или полого падающіе пласты не имѣютъ выхода на поверхность и залегаютъ подъ мощными наносами. Иногда къ буренію приступаютъ послѣ того какъ составъ пластовъ былъ опредѣленъ при помощи шурфованія; это дѣлается, когда



Фиг. 1.

желательно изслѣдовать пласты на болѣе значительной глубинѣ. Къ достоинствамъ развѣдочнаго буренія по сравненію съ шурфованіемъ, слѣдуетъ отнести то обстоятельство, что часто достаточно 2—3 скважинъ для опредѣленія состава пластовъ; если же приходится проводить значительное количество скважинъ, то Р. буреніемъ требуетъ затраты значительнаго капитала въ короткое сравнительно время и въ этихъ случаяхъ медленное, но не требующее значительныхъ затратъ шурфованіе является почти всегда болѣе выгоднымъ и дѣлесообразнымъ. Шурфованіе даетъ болѣе точныя указанія относительно условій залеганія и достоинства найденнаго пласта полезнаго ископаемаго, его химическихъ и физическихъ свойствъ, размѣровъ и т. п. Иногда скважины даютъ невѣрное представленіе о мѣсторожденіи: 1) въ случаѣ сброса

(см.), проводя скважину *ab* по сбросувателю *сс*, можно не обнаружить присутствія полезнаго ископаемаго (фиг. 1); или же, пересѣкая 2 раза одинъ и тотъ же пластъ скважиной *ab*, можно предположить существованіе въ данной мѣстности 2-хъ пластовъ *g*, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ и расположенныхъ одинъ надъ другимъ (фиг. 2). 2) Въ случаѣ складки одного пласта скважины укажутъ на присутствіе какъ бы нѣсколькихъ пластовъ. Кроме того, при буреніи возможны случаи поломокъ и обваловъ, которые влекутъ за собой громадные и часто непроеизводительные расходы. Повидимому, слѣдуетъ дать предпочтеніе Р. посредствомъ шурфованія, если изслѣдованіе мѣстности производится при ограниченнхъ матеріальныхъ средствахъ и толщинѣ наносовъ, не превышающей 100 фт. О буреніи см. V, 22; здѣсь же помѣщены только нѣкоторыя замѣчанія относительно особенностей развѣдочнаго буренія. Его слѣдуетъ избѣгать при неправильныхъ залеганіяхъ, штокахъ, жилахъ, гнѣздахъ и пр., а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда изслѣдуемые пласты сильно нарушены. Относительно выбора мѣста заложенія скважины трудно установить какія либо общія правила. Зная геологическій характеръ мѣстности, опытный развѣд-



Фиг. 2.

чикъ всегда въ состояніи опредѣлить наиболее выгодное мѣсто заложенія скважины. Такъ, напр., очевидно, что при правильныхъ отложеніяхъ (ф. 3) въ мульдѣ скважины  $b_1, b_2, b_3$  лучше расположить по линіи симметріи изслѣдуемой мулды. При существованіи поднятій, образовавшихся послѣ отложенія пластовъ, скважины  $b_1, b_2, b_3$  слѣдуетъ располагать не на возвышеніяхъ, гдѣ пласты сильно разрушены, а между ними (фиг. 4). Если пласты образуютъ складки (фиг. 5) или передомы, то скважины располагаютъ также въ болѣе низкихъ мѣстахъ, ибо на хребтахъ часто образуются трещины. Получаемая при буреніи буровая мука и обломки породы промываются, тщательно разсматриваются, а иногда даже подвергаются какой-либо про-



Фиг. 3.



Фиг. 4.

цки всегда въ состояніи опредѣлить наиболее выгодное мѣсто заложенія скважины. Такъ, напр., очевидно, что при правильныхъ отложеніяхъ (ф. 3) въ мульдѣ скважины  $b_1, b_2, b_3$  лучше расположить по линіи симметріи изслѣдуемой мулды. При существованіи поднятій, образовавшихся послѣ отложенія пластовъ, скважины  $b_1, b_2, b_3$  слѣдуетъ располагать не на возвышеніяхъ, гдѣ пласты сильно разрушены, а между ними (фиг. 4). Если пласты образуютъ складки (фиг. 5) или передомы, то скважины располагаютъ также въ болѣе низкихъ мѣстахъ, ибо на хребтахъ часто образуются трещины. Получаемая при буреніи буровая мука и обломки породы промываются, тщательно разсматриваются, а иногда даже подвергаются какой-либо про-



Фиг. 5.



стой химической пробѣ. Болѣе точныя данныя получаются при помощи пробныхъ столбиковъ; для опредѣленія паденія и простиранія пласта, прежде чѣмъ вынуть пробный столбикъ, необходимо опредѣлить его положеніе на мѣстѣ. Это дѣлается слѣдующимъ образомъ: въ закрѣпленную трубами скважину опускаютъ осторожно долото, избѣгая его отклоненія, что достигается устройствомъ у устья трубы особыхъ направляющих; опущенное на столбикъ долото дѣлаетъ на немъ отмѣтку, а ориентируя послѣднюю относительно направляющихъ опредѣляютъ паденіе и простираніе пласта. Самый же столбикъ получается при помощи цилиндрическаго бура съ рѣжущимъ стальнымъ башмакомъ; когда образовался достаточной вышины цилиндръ, то его отдѣляютъ отъ остальной породы при помощи рва-теля (см. Буреніе). По окаменѣlostямъ, заключающимся въ столбикѣ, опредѣляютъ возрастъ проходимой породы. При современныхъ способахъ буренія пласты можетъ быть пере-сѣченъ настолько быстро, что достаточно нѣсколькихъ минутъ невнимательности, чтобы не только ошибиться въ мощности пласта, но и даже совсѣмъ его не замѣтить.

**Р. шурфованіемъ.** Этотъ способъ Р., какъ мы видѣли, примѣняется гораздо чаще, нежели буреніе; при крутопадающихъ пластахъ, залегающихъ подъ неглубокими наносами, а также при неправильныхъ залежахъ, какъ напр. жилахъ, штокеркахъ, штокахъ, гнѣздахъ и проч., онъ имѣетъ исключительное распространеніе. Въ виду того, что Р. рудовос-ныхъ жилъ и золотыхъ россыпей представля-етъ лишь частный случай Р. пластовыхъ мѣ-сторожденій, — мы остановимся лишь на послѣдней. Если въ какой либо мѣстности имѣ-ется нѣсколько пластовъ полезнаго ископаемаго (напр. каменнаго угля), то, согласно приня-тому въ геологій принципъ параллелизма, можно предположить, что всѣ они имѣютъ бо-лѣе или менѣе параллельную плоскости на-слоенія. Задача рациональной и экономиче-ской Р. состоитъ въ томъ, чтобы возможно малымъ количествомъ шурфовъ изслѣдовать всѣ пласты данной мѣстности; для этого шур-фы задаются по направленію паденія пла-

стовъ, т. е. вкрестъ ихъ простиранія; земля, на которой располагаются шурфы, называется развѣдочной линіей. Поперечное сѣченіе шур-фовъ обыкновенно прямоугольникъ, длинная стѣнка котораго должна быть непременно пер-пендикулярна къ направленію простиранія пласта. Первый, такъ называемый пробный шурфъ, задается обыкновенно на краяхъ из-слѣдуемой площади. Этотъ шурфъ углубляютъ до встрѣчи пласта и опредѣляютъ паденіе и простираніе послѣдняго при помощи горнаго компаса. Зная направленіе паденія пластовъ на поверхности земли, провѣшиваютъ развѣ-дочную линію; провѣшиваніе это произво-дится при помощи теодолита, нивелира съ буссолью по способамъ, излагаемымъ въ гео-дезіи. Когда развѣдочная линія провѣшена и шурфъ № 1 (пробный) углубленъ, то на рас-стояніи 50 или 100 саж. другъ отъ друга по развѣдочной линіи располагаютъ остальные шурфы №№ 2, 3, 4 и т. д. Расстояніе, на ко-торомъ задаются шурфы, уменьшается съ уменьшеніемъ толщины пластовъ и увеличе-ніемъ ихъ угла паденія; чѣмъ значительнѣе горизонтальный размѣръ пласта по направле-нію вкрестъ простиранія, тѣмъ разстояніе между шурфами больше. При обширныхъ Р. желательно шурфы №№ 2, 3, 4, 5 и т. д. углублять одновременно; раздѣляя такимъ образомъ развѣдочную линію на участки, из-слѣдуютъ каждый изъ нихъ посредствомъ про-межуточныхъ шурфовъ. Такой способъ шур-фованія примѣняется: 1) когда развѣдывается обширная площадь въ короткое время при большихъ матеріальныхъ средствахъ и ве-личинахъ толщинъ наносовъ и 2) когда пласты залегаютъ правильно на большемъ протяже-ніи. Въ остальныхъ же случаяхъ и при вы-сочайшихъ Р. постепенно подвигаются по развѣдочной линіи, т. е. задаютъ послѣдніе шурфы лишь послѣ точнаго изслѣданія предыдущаго участка. Вообще при заложении новыхъ шурфовъ слѣдуетъ принять за пра-вило, что разстояніе между двумя послѣд-ними шурфами должно быть таково, чтобы оба они встрѣтились тотъ же самый пластъ. Проф. Войславъ даетъ слѣдующія изъ прак-тики выведенныя данныя:

При паденіи отъ 0° до 10°	разстояніе между шурфами . . . . .	360 фут.
» » » 10° » 20°	» » . . . . .	150 »
» » » 20° » 30°	» » . . . . .	90 »
» » » 30° » 40°	» » . . . . .	75 »
» » » 40° » 50°	» » . . . . .	60 »
» » » 50° » 60°	» » . . . . .	50 »
» » » 60° » 70°	» » . . . . .	40 »
» » » 70° » 80°	» » . . . . .	35 »
» » » 80° » 90°	» » . . . . .	30 »

Иногда при крутомъ паденіи пластовъ и мощ-ныхъ полосахъ глубина шурфа вызываетъ столь значительныя затрудненія въ смыслѣ доставки породы на поверхность, что предпочитаютъ приостановить углубленіе шурфа и вести квершлагъ (см. Горное дѣло) или такъ называемый развѣдочный штрекъ, до встрѣчи съ пластомъ; выработки эти ведутся вкрестъ простиранія пластовъ и, для удобства отлива воды, съ нѣкоторымъ уклономъ къ шурфу, въ

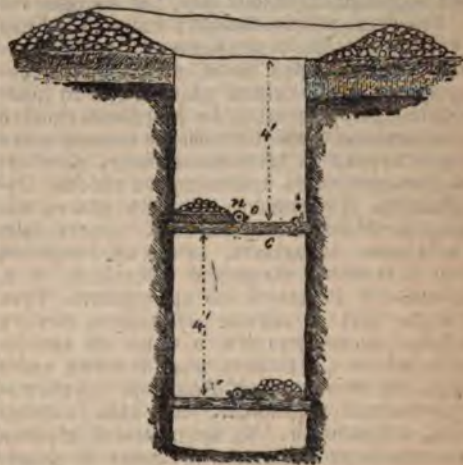
зумпфъ котораго собирается вода. Если уголъ паденія пласта болѣе 60° и толщина слоя на-носной земли болѣе 3—4 саж., то проведеніе такого квершлага выгодно. Если толщина на-носа не болѣе 5 — 6 фут. и уголъ паденія пласта превышаетъ 70°, то вѣсто многочис-ленныхъ шурфовъ выгоднѣе копать рвы или такъ называемые развѣсы, обнажающіе вы-ходы пластовъ, т. е. ихъ верхнія части. Рвы эти ведутся по направленію развѣдочной ли-



ни и, послѣ обнаженія выходовъ пластовъ и опредѣленія ихъ паденія, они постепенно засыпаются землей.

**Шурфы** бываютъ прямоугольнаго или круглаго поперечнаго сѣченія. Эта послѣдняя форма сѣченія примѣняется рѣже и лишь тогда, когда толщина наносовъ не превышаетъ 3 саж.; круглые шурфы или такъ называемыя «дудки» не крѣпятся совсѣмъ, поэтому если имѣются легко осыпающіяся породы, то глубина «дудки» не должна превышать 5—6 футовъ. Такія «дудки» часто проводились крестьянами при Р. въ Подмосковскомъ бассейнѣ, гдѣ вслѣдствіе дороговизны крѣпленнаго лѣса, проводъ шурфовъ обходился гораздо дороже. Площадь поперечнаго сѣченія круглыхъ шурфовъ 6—10 кв. фут., прямоугольныхъ же 24 кв. фут. (6' × 4'). Въ прямоугольныхъ шурфахъ положеніе пласта и его толщина опредѣляются легче и точнѣе, нежели въ круглыхъ, почему послѣдніе и менѣе рациональны. Углубленіе шурфовъ ничѣмъ не отличается отъ провѣда обыкновенныхъ колодезей: если порода мягка (песокъ, торфъ, мягкая глина), то работаютъ лопатой или заступомъ, при этомъ углубляютъ шурфъ на 5—7 фут. и, закрѣпивъ пройденную часть, продолжаютъ углубленіе. Если порода средней твердости (напр. мѣль, мергель, плотная глина, каменный уголь), то углубленіе шурфа ведется безъ крѣпленія не болѣе какъ на 20 футовъ, вообще до тѣхъ поръ, пока стѣнки не начинаютъ обваливаться. Работа производится обыкновенной или двулопастной кайлой. Если порода тверда и трещиновата (известнякъ, сланцы, плотный уголь), то углубленіе ведется при помощи стальныхъ клыннѣвъ и молотка и, наконецъ, если породы очень твердыя (кварциты, граниты, слениты), то приходится прибѣгать къ порохоотрѣльной работѣ (см. Горное дѣло). Что касается углубленія шурфовъ въ породахъ плавучихъ, представляющихъ тѣстообразное смѣшеніе песка и глины съ водой, то такое представляетъ часто непреодолимую трудность; обыкновенно ограничиваются лишь тѣмъ, что констатируютъ фактъ существованія въ данномъ мѣстѣ пшывуна на известной глубинѣ. Шурфы обыкновенно закрѣпляютъ такъ называемой вѣнцевой крѣпью (см. Горное дѣло, крѣпленіе выработокъ) изъ сосновыхъ или еловыхъ пластовъ діаметромъ отъ 5 до 7 дюймовъ. Размѣръ длинныхъ сторонъ вѣнца — 6', короткихъ — 4'; крѣпленіе производится участками въ 1 саж. глубины (въ наносахъ), начиная снизу и подвигаясь вверхъ. Пустыя мѣста между крѣпью и стѣнками шурфа плотно забиваются глиной или кусками лопатимой породы. Закрѣпивъ стѣнки шурфа, приступаютъ къ его дальнѣйшему углубленію; пока шурфъ еще не углубленъ до 7 фут. и рабочий свободно можетъ выбрасывать лопатой породу на поверхность, то достаточно одного рабочаго, въ особенности при мягкихъ породахъ. Когда шурфъ углубленъ до 1 саж., то требуются уже 2 рабочихъ: на глубинѣ 5—6 фут. располагаютъ деревянную полку, на которую первый рабочий набрасываетъ породу, второй же, стоящій на полкѣ, выбрасываетъ ее на поверхность. Въ случаѣ дальнѣйшаго

углубленія шурфа на разстояніи 4—5 фт. отъ верхней полки устанавливаютъ вторую полку и т. д. (фиг. 6). Въ большинствѣ случаевъ вмѣсто третьей или четвертой полки оказывается болѣе выгоднымъ установить обыкновенный ручной воротъ изъ сосноваго или еловаго дерева. При помощи такого воротка порода доставляется на поверхность въ бадьяхъ, привѣшенныхъ къ пеньковому канату. Бадьи дѣлаются изъ дубовыхъ клепокъ и оковываются желѣзными обручами; вмѣстимость ихъ 6—8 пуд. породы. Во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ при каждой смѣнѣ, въ



Фиг. 6.

каждую бадью нагружаютъ 10 пуд. камней и передвигая бадью вверхъ и внизъ, убѣждаются въ прочности каната. Если въ шурфѣ воды немного, то ее поднимаютъ въ тѣхъ же бадьяхъ, что и породу; когда-же притокъ воды достигаетъ 5 ведеръ въ часъ, то отливъ ея уже производится при помощи ручнаго насоса; вода обыкновенно скопляется въ углубленіи, расположенномъ въ какомъ-либо углу шурфа— въ такъ назыв. «зумпфѣ», откуда она вычерпывается или высасывается на поверхность. Если глубина шурфа превышаетъ 10', то приходится и днемъ работать при искусственномъ освѣщеніи (обыкновенно салныи свѣчи или масляныя лампочки съ фитилемъ). Что касается провѣтриванія, то при неглубокихъ шурфахъ (до 3 саж.) свѣжій воздухъ получаетъ доступъ къ забою, благодаря частому передвиженію бадѣй вверхъ и внизъ. Въ болѣе же глубокихъ шурфахъ (3—10—12 саж.) для провѣтриванія примѣняются вентиляционныя печи (см. Горное дѣло, вентиляція). Большое значеніе при Р. имѣетъ систематическое собраніе образчиковъ породъ, проходимыхъ шурфами или штреками; при помощи этихъ образчиковъ возможно сравненіе пластовъ, встрѣченныхъ въ различныхъ шурфахъ, а слѣдовательно, и рѣшеніе вопроса, насколько слѣдуетъ углубить шурфъ и когда приостановить въ немъ работу. Оаменности, найденныя въ породахъ, также сохраняются, какъ характеризующія ихъ. По мѣрѣ углубленія шурфовъ производится измѣренія



падения, азимута (угла простирания), толщины пластов, глубины шурфов, длины штреков и проч. Все эти измерения должны производиться до закрывления стенок, в каждом шурфе, и заноситься в шурфовочные журналы, которые ведутся отдельно для каждого шурфа, обозначаемого номером по порядку времени их заложения. В эти же журналы вносятся—сколько пройдено в смѣну, в каких породах, сколько установлено крѣпи и какое количество ведеръ воды отлито. Все данные изъ шурфовочнаго журнала переносятся ведущимъ разведку в такъ назыв. разведочный журналъ, служащий уже для составления и черчения изслѣдованныхъ пластовъ. Если имѣется нѣсколько разведочныхъ линій—случай, встречающийся почти всегда при Р. неправильно залегающихъ пластовъ,—то приходится дѣлать столько же разрѣзовъ, сколько разведочныхъ линій. Правильное ведение всѣхъ этихъ журналовъ даетъ возможность постоянно контролировать производимыя работы. Изслѣдовавъ при помощи шурфовъ пласты полезнаго ископаемаго вкрестъ простирания необходимо опредѣлять, какое пространство они занимаютъ въ данной мѣстности, т. е. произвести Р. пласта по простиранию. Тутъ могутъ быть 2 случая: 1) пласты имѣютъ выходы на поверхность и лишь въ некоторыхъ мѣстахъ залегаютъ подъ тонкими наносами. Въ этомъ случаѣ обнаженія трудно вытравливающихъ пластовъ, какъ напр. кварцитовъ, известняковъ, въ значительной степени облегчаютъ изслѣдование. Открывъ по разведочной линіи обнаженія такихъ, не поддающихся вліянію атмосферныхъ дѣйствій, пластовъ и опредѣливъ ихъ положеніе относительно пласта полезнаго ископаемаго, слѣдуетъ за выходами этихъ породъ по простиранию. По этимъ выходамъ при помощи теодолита—не прибѣгая къ шурфованію—легко найти направленія простирания пласта полезнаго ископаемаго, въ особенности, если пласты имѣютъ согласное напластованіе. Такого рода случаи имѣть мѣсто въ Донецкомъ бассейнѣ, гдѣ поэтому Р. часто обходится очень дешево. 2) Если пласты залегаютъ подъ болѣе или менѣе мощными наносами, тогда, опредѣливъ въ одномъ изъ шурфовъ разведочной линіи направленіе простирания пласта полезнаго ископаемаго, по найденному азимуту провѣшиваютъ на поверхности линію простирания отъ устья избраннаго шурфа. На этой линіи на разстояніи отъ 200 до 400 фт. задается новый шурфъ № I (шурфы по простиранию для различія обозначаютъ римскими цифрами). Чѣмъ правильнѣе залегаютъ пласты, тѣмъ разстояніе между ними болѣе, хотя въ большинствѣ случаевъ это разстояніе равно 50 саж. Если какой-либо изъ шурфовъ по простиранию (№№ II, III, IV и т. д.) не встрѣтитъ преслѣдуемаго пласта, встрѣченнаго въ предыдущемъ шурфѣ, и перерѣжетъ вмѣсто него какой-либо другой пластъ, положеніе котораго уже известно изъ общаго разрѣза (поперечнаго) изслѣдованныхъ пластовъ, то рядомъ съ этимъ шурфомъ задается новый шурфъ; этотъ послѣдній задается въ такомъ мѣстѣ,

гдѣ, судя по общему разрѣзу, можно встрѣтить искомый пластъ; при этомъ нужно принять во вниманіе, что пласты обыкновенно сохраняютъ одинъ и тотъ же порядокъ напластованія на значительномъ протяженіи. Если шурфъ встрѣтитъ совершенно новый пластъ, не найденный при Р. вкрестъ простирания, тогда останавливаютъ изслѣдование по простиранию и ведутъ между двумя послѣдними шурфами, промежуточные. Углы падения, азимуты и проч. измѣряются, также какъ и въ Р. вкрестъ простирания, въ каждомъ шурфѣ, при чемъ ведутся также же журналы. Когда закончены Р. по паденію и по простиранию, то, по составленнымъ журналамъ, ведущимъ Р. составляетъ пластовую карту. Для составленія послѣдней требуется планъ и вертикальный разрѣзъ всѣхъ пластовъ изслѣдуемой мѣстности, т. е. необходимы все данныя и измѣренія, полученные при Р. по разведочнымъ линіямъ и по простиранию. По такой картѣ уже можно вычислить объемъ cadaго пласта и опредѣлить на какой глубинѣ въ любой точкѣ поверхности можно встрѣтить пластъ полезнаго ископаемаго.

*II. Детальная разведка* отличается отъ предварительной лишь тѣмъ, что при первой работѣ ведутся на болѣе глубинѣ, такъ что возможность точной экономической оцѣнки мѣсторожденія является послѣ окончанія детальной Р. (при глубокомъ залегающихъ пластахъ). При жильныхъ мѣсторожденіяхъ очень часто детальную Р. ведутъ при помощи штольни по простиранию или штрека по паденію; шахтой, квершлагомъ и штреками по простиранию разведываютъ свиту жилъ или параллельныхъ пластовъ. Въ мѣстахъ крутихъ прибѣгаютъ къ штольнѣ вкрестъ простирания и къ штреку по пласту. Въ мѣстностяхъ, болѣе или менѣе ровныхъ, проводятъ, смотря по паденію пластовъ, ихъ мощности, твердости, трещиноватости породъ и притоку воды, либо вертикальную шахту, квершлагъ и штрекъ, либо одну или двѣ наклонныя шахты въ лежачемъ боку пласта. Глубоко залегающіе штоли, штреки изслѣдуются вертикальной шахтой и квершлагами. Р. наклонными шахтами ведется лишь при пластахъ крутопадающихъ, сильно нарушенныхъ, съ небольшимъ притокомъ воды и при очень твердой пустой породѣ; въ этомъ случаѣ работа ведется по самому пласту полезнаго ископаемаго, поэтому и затраты на проводъ самой шахты не столь обременительны, какъ при вертикальныхъ шахтахъ, гдѣ все время идутъ по пустой породѣ. Все вышеприведенныя выработки обыкновенно служатъ не только для Р., но и для подготовки и очистки добычи самаго мѣсторожденія; поэтому при проводѣ ихъ нужно поступать сообразно обстоятельствамъ, принимая во вниманіе рельефъ мѣстности, характеръ залежей и будущій способъ разработки. Болѣе подробныя данныя, касающіяся провода и крѣпленія шахты, штоленъ, штрековъ и пр. см. Горное дѣло. При опьнѣхъ разведанныхъ залежей необходимо имѣть въ виду, что полезность cadaго ископаемаго болѣею частью зависитъ отъ мѣст-



ныхъ экономическихъ условий; отъ процентнаго содержанія полезнаго ископаемаго въ мѣсторожденіи и отъ свойства окружающихъ породъ; отъ величины мѣсторожденія. Такъ напр. чистый песокъ, фарфоровая глина, торфъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ представляютъ ничтожную стоимость, въ другихъ же мѣстахъ дороги. Пласть лучшаго каменнаго угля тоньше 0,25 метра нельзя разрабатывать, между тѣмъ какъ серебро-свинцовыя жилы мощностью въ 0,02 метра эксплуатируются съ выгодой; для золота и платины предѣлы еще ниже. Желѣзныя руды, содержащія менѣе 20% Fe, не имѣютъ цѣности и т. д. Въ заключеніе приведемъ въ какихъ геологическихъ формаціяхъ встрѣчаются главнѣйшія полезныя ископаемыя: 1) каменный уголь и антрацитъ въ системѣ каменноугольной и рѣже въ юрской; 2) бурый уголь чаще всего въ третичной системѣ; 3) желѣзныя руды во всѣхъ формаціяхъ, но чаще въ архейской, каменноугольной и юрской формаціи; 4) каменная соль въ Пермской, триасовой и третичной формаціяхъ; 5) рудныя жилы серебра, мѣди, свинца, цинка и пр.—обыкновенно въ кристаллическихъ породахъ, рѣже въ осадочныхъ образованіяхъ; мѣдныя руды въ послѣднихъ были найдены преимущественно въ силурійской и девонской формаціяхъ. Серебряныя и свинцовыя руды въ каменноугольной и девонской; 6) золото платина и асмазъ: коренныя мѣсторожденія въ архейскихъ горахъ; вторичныя въ третичной и послѣдней системѣ; 7) нефть въ девонской и третичной системѣ.

**Литература.** Gaetzschnan, «Die Auf-und Untersuchung von Lagerstaetten nutzbarer Mineralien»; Bernhardt von Cotta, «Die Lehre von den Erzlagerstaetten»; Fried Mobs, «Anleitung zum Schürfen» (Нѣна, 1838); Demanet (русск. перев. Г. Кондратовича, СПб., 18-3); De Lappou et Fuchs, «Traité des giles minéraux et métallifères» (1893); F. Cambessedes (русск. пер. Н. Гава и А. Митинскаго, вып. I, 1896); С. Войславъ, «Развѣдка полезныхъ ископаемыхъ посредствомъ шурфованія» (1851); А. Гроддекъ, «Руководство къ изученію рудныхъ мѣсторожденій» (пер. Ю. И. Эйхвальда, СПб., 18-9).

**Развѣдчикъ** (воен.)—см. Развѣдка.

**Развѣдчикъ**—журналъ библіографическій и научно-литературный, впоследствии военный и литературный. Преобразованъ въ 1889 г. изъ «Листка Контормы и Склада В. А. Березовскаго».

**Развѣдь** (Rhaphium) — родъ жуковъ изъ сем. дворянъ или длинноусыхъ (Cerambycidae), характеризующійся короткими усамъ, своеобразно сгуженной сзади головой, слабо-выемчатыми и мелко-фасетированными глазами. У личинокъ головная хитиновая капсула очень короткая. Жуки встрѣчаются весной и въ началѣ лѣта на цвѣтахъ, при чемъ быстро приподнимаютъ переднюю часть тѣла и вытягиваютъ сяжки впередъ, если ихъ потревожить. Личинки живутъ въ заболонной части истощенныхъ деревьевъ, принося нѣкоторый вредъ, такъ какъ портятъ дерево въ техническомъ отношеніи. Наибольше обыкновенныя

виды: Rh. inquisitor (s. indagator)—развивается на ели и соснѣ, Rh. mordax — на осинѣ; оба водятся по всей Европѣ и Сибири. Rh. zuscroniana живетъ на дубѣ въ Западной и Средней Европѣ. Г. Я.

**Развѣтвленіе**—у растений бываетъ моноподиальнымъ, дихотомическимъ (вилчатымъ) и симподиальнымъ. При *моноподиальномъ* Р. развѣтвленіе изъ почки побѣга все время удлиняется верхушкою или, если въ развитіи имѣется перерывъ и образуются злѣющія почки, то побѣгъ, составляющій продолженіе первоначальнаго, развивается изъ верхушечной почки; при этомъ возникающія на побѣгѣ боковыя вѣтви всегда короче главнаго побѣга. Примѣрами моноподиальнаго Р. могутъ служить: хвоица, ели, сосны, яблони и др. Когда ось у вершины, не образуя и слѣда верхушечной почки, непосредственно и вполне дѣлится на двое, при чемъ каждая половина продолжаетъ расти съ одинаковою силою, то получается *дихотомическое* Р. Оно встрѣчается рѣдко, исключительно у споровыхъ растений, напр. въ корняхъ и побѣгахъ плауновыхъ, въ стебляхъ печеночныхъ мховъ, у многихъ водорослей и др. *Ложно-дихотомическое* Р. получается, если верхушка оси погибаетъ или замираетъ (напр. при развитіи верхушечнаго соцвѣтія) и боковыя вѣтви, находящіяся подъ нею, образуютъ расходящіяся вѣтвистыя равносильныя оси; этотъ случай часто встрѣчается у древесныхъ растений съ супротивными листьями, у сирени, конского каштана, кленовъ и др. Иногда ложно-дихотомическое Р. получается также, если главная ось отклоняется развивающею боковою осью, такъ что боковая ось и главная ось образуютъ вилку. При *симподиальномъ* Р. боковая ось развивается такъ сильно, что принимаетъ направленіе главной, а послѣдняя или смѣщается въ сторону, или отмираетъ. Въ такомъ случаѣ ось будетъ состоять изъ побѣговъ различныхъ поколѣній, вѣтвей различнаго порядка. Симподиальное Р. наблюдается на многихъ корневищахъ однодольныхъ, на вѣтвяхъ липы, вяза и др. В. Тр.

**Разгаръ**—см. Выгаранія.

**Разграбленіе**—см. Изгнаніе (XII, 841).

**Разградъ** (турецк.—Хезарградъ)—гор. въ Болгаріи, на верхнемъ теченіи р. Вѣдый Ломъ, на Рушукъ-Варшской жел. дор., на высотѣ 295 м. надъ ур. моря; жит. (1888 г.—11810) преимущественно турки. Виноградники; торговля камышевыми издѣліями. Въ окрестностяхъ Р. выдѣлывается много ковровъ. Въ продолженіе русско-турецкихъ войнъ при Екатеринѣ II, Александрѣ I и Николаѣ I Р. былъ неоднократно занимаемъ нашими войсками. Въ войну 1877—78 гг. Р. представлялъ собою центральный операціонный пунктъ турецкой арміи, дѣйствовавшей съ линіи Рушукъ-Шумла; близъ него устроенъ былъ сильный укрѣпленный лагерь, откуда турецкій главнокомандующій Мехметъ-Али (XIX, 220) предпринималъ наступленія противъ войскъ нашего рушукскаго отряда, расположенныхъ на р. Кара-Ломъ. Въ началѣ января 1878 г., при отступленіи турокъ къ крѣпостямъ, разградскій укрѣпленный лагерь былъ очищенъ; 16 января,



послѣ незначительной перестрѣлки съ оставленнымъ въ Р. небольшимъ турецкимъ отрядомъ, городъ этотъ былъ нами занятъ.

**Раздаточный отдѣлъ** (воен.)—особый отдѣлъ въ ротной книгѣ, куда записываются всякія денежныя поступления, подлежащія раздачѣ на руки нижнимъ чинамъ.

**Раздатчики** (воен.)—нижніе чины, на которыхъ лежитъ обязанность раздавать другимъ нижнимъ чинамъ тѣ предметы довольствія, которые не раздаются самимъ ротнымъ командиромъ (напр., хлѣбъ); назначаются по одному на взводъ.

**Раздвоеногія** (Сорепода)—одинъ изъ отрядовъ ракообразныхъ (см. Веслоногія).

**Раздольное**— село Приморской обл., Южно-Уссурийскаго края, Суйфунскаго участка, при р. Суфуйнѣ, 62 в. отъ Владивостока. Основано въ качествѣ военнаго поста въ 1865 г. Въ 1887 г. было въ Р. 44 дома и жителей, кромѣ войска, 183 чел., занимавшихся, главнымъ образомъ, извозомъ. Пароходная пристань.

**Раздорская на Дону**—казачья станица, въ 1-мъ Донскомъ окр., на правомъ берегу р. Дона, въ 45 в. отъ окр. станицы (Константиновской); построена на мѣстѣ перваго поселенія донскихъ казаковъ, основаннаго въ началѣ XVI в. подъ назв. «Раздорская городка». До построенія Черкасска Р. была главною войсковою станицей. Обширная торговля съ Ростовомъ на Дону и Таганрогомъ. Жителей 13311, церковь, церковно-приходское и станичное училище. Ярмарка, на которой торгуютъ скотомъ и разными товарами (до 100 тыс. р.).

**Раздорская на Медвѣдицѣ**—казачья станица, Усть-Медвѣдицкаго окр., Обл. Войска Донскаго, на р. Медвѣдицѣ, въ 120 в. отъ окр. станицы. Жит. 7300. Церковь, станичное учил.; 2 ярмарки (торговля скотомъ и разными товарами, съ общимъ оборотомъ до 150 тыс. руб.).

**Раздражающія (острыя) средства** (Acctia, Irritantia)—лѣкарственныя вещества, обладающія сильнымъ раздражающимъ дѣйствіемъ на мѣстахъ приложенія. Другія Р. средства, принятыя внутрь и попавшія въ кровь, раздражаютъ только опредѣленные органы. Результатомъ ихъ примѣненія являются бодренность, кровопереполненіе, усиленное отдѣленіе соковъ, даже воспаленіе и изъязвленія. Принято дѣлить всѣ Р. средства на Rubefaciencia, т. е. вызывающія исключительно мѣстный приливъ крови, красноту и теплоту (горчишники, терпентинъ, амміакъ, кайенупутовое масло, горячая вода и др.), Vesicantia, отъ употребленія которыхъ наступаетъ обильный выпотъ и образуются пузыри (испанская мушка, крѣпкая уксусная кислота, рвотный камень и др.), Suppurantia, вызывающія нагноеніе и др.; но одно и тоже средство, смотря по продолжительности его примѣненія и степени разведенія, можетъ вызывать различныя по силѣ послѣдствія. Снаружи всѣ эти средства употребляются какъ отвлекающія на кожу, почему и называются derivantia или revulsiva. Наиболѣе сильнымъ дѣйствіемъ отличаются разѣдающія и прижи-

гающія средства (Caustica). Многія острыя средства, принятыя внутрь, вызываютъ чувство сильнаго жженія въ полости рта и глота, усиленное отдѣленіе слюны, царапанье въ горлѣ, чувство теплоты и бодренности въ области желудка, тошноту, рвоту, частыя кишечныя испраженія (см. Слабительныя); другія содѣйствуютъ обильному отдѣленію слизи оболочки легкихъ (отхаркивающія), усиленному выдѣленію мочи (мочегонныя), регулю (мѣсячно-гонныя) и др. Въ виду этого острыя средства назначаются внутрь при желаніи поднять дѣятельность больныхъ органовъ, при необходимости устранить скопленіе крови, усилить и возбудить всасываніе жидкихъ выделовъ или инфилтратовъ и т. п. Г. М. Г.

**Раздраженіе** и **Раздражитель** (физіол.)—см. Раздражимость.

**Раздражимость** или **возбудимость** есть общее свойство всѣхъ живыхъ образований—реагировать на различнаго рода раздраженія тѣми или другими физическими или химическими измѣненіями, или даже явленіями чисто психическаго порядка. Р. можно опредѣлить еще иначе, сказавъ, что она выражаетъ способность живыхъ образований переходить въ возбужденіе или въ дѣятельное состояніе подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ раздражителей. Раздражимость есть неотъемлемое свойство самаго живого вещества, тогда какъ раздражители, возбудители суть только стимулы къ дѣйствію, могущіе и не имѣть ничего общаго съ реагирующимъ на нихъ живымъ веществомъ.

Живое вещество или протоплазма, входящая въ составъ всѣхъ растительныхъ и животныхъ образований, отличается до такой степени высокой молекулярной нестойкостью и подвижностью, что раздражителями ее могутъ служить не только почти всѣ извѣстныя намъ формы внѣшнихъ энергій: свѣтъ, теплота, звукъ, электричество, удары, толчки и т. д., но и рядъ внутреннихъ, развиваемыхъ самими живыми тѣлами физическихъ силъ и химическихъ продуктовъ, къ коимъ слѣдуетъ отнести вырабатываемые нервными центрами нервныя импульсы, управляющіе дѣятельностью различныхъ органовъ тѣла, а также и химическіе продукты внутренней секретіи органовъ такихъ какъ щитовидная железа, надпочечныя железы, половыя железы и т. д. Возбуждающимъ дѣйствіемъ этихъ внутреннихъ раздражителей объясняется теченіе многихъ съ виду автоматическихъ актовъ, какъ-то дыхательныхъ движеній, сердцебиеній и т. д. Раздражители могутъ быть поэтому подраздѣлены на внѣшніе и внутренніе и они, какъ учитъ физиологія, являются необходимѣйшими условіями жизни. Самый ничтожный, неизвѣржимый почти по своей силѣ и продолжительности электрическій индукціонный ударъ, падающій на нервъ, вызываетъ сильное мышечное сокращеніе съ одновременнымъ разложеніемъ мышечнаго вещества на  $\text{CO}_2$ , молочную кислоту и т. д. и развитіемъ тепла и электричества. Внѣшній стимулъ или раздражитель является тутъ лишь поводомъ, освободившимъ извѣстное количество силы, находившейся передъ тѣмъ въ скры-



томъ состояніи, т. е. въ состояніи напряженія въ жидкой протоплазмѣ; при чемъ нѣтъ никакаго соответствія между ничтожностью стимула или раздражителя и полученнымъ отъ дѣйствія его эффектомъ. Это составляетъ характеристическую особенность всѣхъ живыхъ образований, основанную на ихъ высокой неустойчивости и измѣняемости, вѣншимъ выраженіемъ коихъ служатъ ихъ Р. Кроме того, теперь несомнѣнно доказано, что сложныя частицы живого вещества при своей дѣятельности подъ вліяніемъ различныхъ вѣннихъ и внутреннихъ раздражителей распадаются, подобно сложнымъ взрывчатымъ веществамъ, на болѣе простыя части, носящія въ то же время характеръ окисленныхъ продуктовъ съ освобожденіемъ при этомъ живой силы массоваго и молекулярнаго движенія. Благодаря своей Р. живое вещество и можетъ быть приведено въ дѣятельность раздражителями механическими, термическими, электрическими, свѣтовыми, химическими и наконецъ, нервными раздражителями, въ формѣ нервныхъ импульсовъ, обнимающихъ собою всю область инерваціи различныхъ органовъ. Только реакція на эти раздраженія представляется весьма разнообразной и согласуется съ специальными функциями тѣхъ или другихъ клеточныхъ элементовъ: железистыя клетки реагируютъ не движеніемъ, а измѣненіемъ своего состава, выработкой тѣхъ или другихъ химическихъ продуктовъ; мышечныя волокна отвѣчаютъ движеніемъ, т. е. сокращеніемъ, нервныя волокна—выработкой нервныхъ импульсовъ, нервныя центры—развитіемъ различныхъ ощущеній и т. д. Даже на видъ совсѣмъ не реагирующіе на различныя раздраженія живые тканевые элементы, растительные или животныя обладаютъ Р.; только въ этихъ случаяхъ реакція на раздраженія выражаются неудовимыми физико-химическими молекулярными измѣненіями строения, состава, обмѣна веществъ и т. д., которые ускользаютъ отъ взгляда наблюдателя. Несомнѣнно, что любое растеніе и всѣ живыя части его обладаютъ Р., а между тѣмъ трудно очень подмѣтить непосредственныя реакція какаго-нибудь листа, стебля, корня или цвѣтка на тѣ или другія раздраженія и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ растенія отвѣчаютъ на вѣннія раздраженія движеніемъ, какъ напр. листья мимозы, мухоловки и т. д., которые при дотрогиванія до нихъ или при раздраженія электрическимъ токомъ приводятся въ движеніе и складываются извѣстнымъ образомъ. Р., будучи всеобщимъ свойствомъ живого вещества и живыхъ образований, въ то же время развита не въ одинаковой степени у различныхъ представителей животнаго и растительнаго царствъ и специализируется качественно по отношенію къ различнымъ категориямъ раздражителей. Эта специализація или дифференцированіе Р. сказывается, во 1-хъ, тѣмъ, что одни живыя образования болѣе чувствительны къ свѣту, другія къ теплу, къ механическимъ химич. раздраженіямъ, къ силѣ тяготѣнія, электричеству, что выражается, между прочимъ, такъ назыв. явленіями гелиотропизма, термотропизма, гальванотропизма, баротропиз-

ма, геотропизма и хемотропизма и т. д. Во 2-хъ тѣмъ, что для воспріятія различныхъ по качеству раздражителей развиваются спеціальныя органы чувствъ—для свѣта, уха для шумовъ и звуковъ, холодовая и тепловая точки кожи—для воспріятія температуры, вкусовыя луковиды языка для воспріятія вкусовыхъ веществъ, носъ для воспріятія запаховъ, осязательныя сферы кожи для тактильных впечатлѣній, чувства давленія и т. д. Эта спеціальная Р. органовъ чувствъ по отношенію къ опредѣленнымъ только раздражителямъ и лежитъ въ основѣ такъ наз. закона Іоганеса Мюллера—специфической энергіи органовъ чувствъ (см. Ощущеніе, чувство).

Итакъ, Р. есть общее свойство всѣхъ безъ исключенія живыхъ образований, но функція эта является преимущественнымъ достояніемъ нервной системы и ея прямыхъ производныхъ; нервная система есть по преимуществу органъ раздражительный по столько же по сколько мышцы—являются органомъ движеній и т. д., и говоря это, не слѣдуетъ забывать, что каждая мышечная, железистая клетка, а также и клетки другихъ сравнительно индифферентныхъ тканей, какъ то соединительной, жировой и т. д., обладаютъ, пока онѣ живы, своей собственной Р., хотя и болѣе слабой, и качественно менѣе дифференцированной. Благодаря этому, нервная система и является у высшихъ животныхъ и человѣка необходимой посредницею между міромъ вѣннихъ раздраженій и рабочими органами и тканями тѣла; она, благодаря высокой Р. своихъ элементовъ, воспринимаетъ эти раздраженія, превращаетъ ихъ въ энергію нервного возбужденія и передаетъ по всему тѣлу необходимыя для поддержанія функций органовъ нервныя импульсы черезъ посредство своихъ нервныхъ проводовъ. Благодаря своей высокой Р., нервная система и можетъ играть роль великаго регулятора всѣхъ почти процессовъ, протекающихъ въ сложныхъ животныхъ организмахъ, устроенныхъ на подобіе клеточнаго государства. Было время, когда Р. считалась почти исключительнымъ достояніемъ нервной системы и существованіе ея отрицалось даже у мышцъ. Н. Галлеръ первый доказалъ, что сокращеніе мышцы есть проявленіе собственной мышечной энергіи, которая только возбуждается нервнымъ вліяніемъ, но не обусловлена имъ. Но и Галлеръ считалъ Р. ошибочно синонимомъ сократительности и только Глиссонъ исправилъ эту неточность, сказавъ, что подъ Р. слѣдуетъ подразумѣвать проявленіе живымъ веществомъ *всякаго рода энергіи* въ отвѣтъ на раздраженіе, а не только измѣненіе формы, присущее сокращенію. Такимъ образомъ понятіе о Р. было навсегда разъединено отъ понятія о сократительности, слову Р. придано болѣе широкое биологическое значеніе и, примѣнительно къ мышцамъ, вопросъ сводился уже къ тому—можетъ-ли ихъ Р. быть приведена въ дѣйствіе помимо вліянія на нихъ нервовъ. Опыты надъ животными, отравленными кураре, а также и съ перерожденными двигательными нервами, по-



казали, что мышечные сокращения уже не могут больше вызываться раздражением их нервов, а только непосредственным раздражением самих мышц электрическими токами химич. веществами, толчками и т. д. Такими опытами было окончательно установлено, что мышцы обладают собственной Р., независимой от нервной (см. Мышцы, Кураре). Также конечно верно и по отношению ко всем клеточным образованиям организма; каждое обладает в известной степени своей собственной Р., определяющей автономно каждой клетки, а с другой делающей ее доступной ко всяким нервным и другим влияниям. Р. всех живых образований находится в близкой зависимости от многих внешних и внутренних влияний; в общем, она резко падает от холода и повышается от тепла (до извѣстных границ); упадок питания, истощение организма, медленное угасание жизни сопровождаются понижением Р., при чем нервы и вѣроятно вся нервная система перед самым угасанием жизни представляют временную фазу высокого подъема Р., которая затѣм быстро падает до нуля. Постоянный гальваническій ток, приложенный къ нервамъ, мозгу, органамъ чувствъ, мышцамъ и т. д. измѣняетъ ихъ Р. въ томъ смыслѣ, что во время замыканія тока она при положительномъ полюсѣ понижается, а при отрицательномъ повышается; при размыканіи получаютъ обратныя явленія (см. Электротонъ, Ан-и Катэлектротонъ). Наконецъ, могущественное вліяніе на Р. всехъ живыхъ образований и въ особенности нервной системы оказываютъ такъ назыв. наркотическія вещества: хлороформъ, эфиръ, веселящій газъ, морфій, опій и т. д., которые, послѣ предварительнаго періода возбужденія, вызываютъ затѣмъ постепенный упадокъ Р. до полнаго ея угасанія, опредѣляющаго безчувственность и возможность производства безболѣзненныхъ операций; всѣ наркотики при длительномъ и сильномъ дѣйствіи на всѣ живыя образования, вызывая свертываніе клеточной протоплазмы, въ особенности—нервныхъ центровъ, могутъ не только временно уничтожать, Р. но и вызывать смерть. Даже растение мимоза (см.) не дѣлаетъ изъ этого исключенія, и подъ вліяніемъ паровъ хлороформа, эфира она теряетъ способность реагировать движеніемъ своихъ листьевъ на внешній раздраженія и вновь восстанавливаетъ эту способность при стояніи на свѣжемъ воздухѣ; при длительномъ же и сильномъ дѣйствіи этихъ паровъ растение погибаетъ, подобно животнымъ. Ср. Клодъ Вернье, «Leçons sur les phénomènes de la vie communs aux animaux et aux végétaux»; Макс Ферварнъ, «Allgemeine Physiologie»; Прейеръ, «Elemente d. Allgemeinen Physiologie»; всѣ эти сочиненія имѣются въ русскомъ переводѣ.

И. Гарзиновъ.

**Раздражимость растений**—составляетъ общее, но еще мало изученное свойство ихъ. Всякое растение, будучи помѣщено горизонтально, сначала пассивно, подъ вліяніемъ собственной тяжести, изгибается внизъ, но по истеченіи нѣсколькихъ часовъ молодая

растущая часть стебля поднимается вверхъ и становится вертикально; въ то же время корень наклоняется внизъ, но не пассивно подъ вліяніемъ тяжести, а активно, съ сабою, въ нѣсколько разъ превосходящую собственную вѣсъ его. Слѣдовательно, растения относятся къ дѣйствію физическихъ силъ иначе, чѣмъ мертвое физическое тѣло. Это и называютъ раздражимостью ихъ, принимая, что въ данномъ случаѣ физическія силы вызываютъ какія-то измѣненія въ живомъ веществѣ (протоплазмѣ), видимая же нами внешняя реакція является уже результатомъ этихъ вполнѣ еще загадочныхъ измѣненій протоплазмы. Въ явленіяхъ Р. мы наблюдаемъ, слѣдовательно, только начало и конецъ длинной цѣпи процессовъ, протекающихъ внутри самихъ клеточекъ растений. Р. обнаруживается поэтому лишь въ тѣсныхъ предѣлахъ нормальнаго существованія растений. При слишкомъ низкой или слишкомъ высокой температурѣ, при анестезіи и т. д. растения теряютъ способность отвѣчать на внешній раздраженія, впадаютъ въ *состояніе оцѣпенія*. Съ возвращеніемъ нормальныхъ условій, возвращается и Р. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ у растений существуютъ опредѣленные мѣста для воспріятія раздраженій, напр. въ корнѣ чувствительнымъ къ дѣйствію земнаго притяженія является только самый кончикъ (приблизительно послѣдніе  $1\frac{1}{2}$  мм. его), въ усикахъ—нерѣдко только одна сторона и т. д. Изъ этихъ чувствительныхъ мѣстъ раздраженіе передается далѣе на болѣе или менѣе значительныя разстоянія, и потому мѣсто реакціи и мѣсто воспріятія раздраженія могутъ и не совпадать. Равнымъ образомъ, раздраженіе и реакція могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга и во времени; во многихъ случаяхъ нормально существуетъ этотъ «скрытый періодъ» раздраженія, въ теченіе котораго реакція какъ-бы готовится; таковы, напр., явленія геотропизма и гелиотропизма (см.). Но если искусственно между раздраженіемъ и реакціей выдержать достаточно продолжительный промежутокъ времени, то реакція и не появляется—раздраженіе *проходитъ*, иначе говоря: равновѣсіе протоплазмы, нарушенное внешнимъ воздѣйствіемъ, способно со временемъ восстанавливаться само собою. При повторныхъ раздраженіяхъ, и у растений наблюдается состояніе оцѣпенія отъ *утомленія* (см. Передвиженіе органовъ у растений). Далѣе, обыкновенно для каждаго раздражимаго органа существуетъ свой спеціальнй раздражитель, подъ вліяніемъ котораго реакція совершается наиболее быстро и полно. Но раздраженіе можетъ и мѣняться, реакція получается та же, такъ какъ она зависитъ лишь отъ природы органа, подобно тому какъ и характеръ движенія механизма зависитъ не отъ двигающей силы, а отъ устройства самаго механизма. Такъ, напр., усики растений, подъ вліяніемъ раздраженія, закручиваются спирально. Обычно эта реакція получается подъ вліяніемъ механическаго раздраженія (соприкосновенія съ твердымъ тѣломъ—подпоркою), но тотъ же эффектъ можетъ быть вызванъ и быстрымъ повышеніемъ температуры и нѣко-



торыми химическими раздражителями. В общем, явления Р. у растений, насколько до сих пор их удалось изучить, представляют несомненное сходство с таковыми же актами, у животных, различие заключается, однако, в том, что здесь это свойство далеко не достигло той степени развития, как у животных. Ни для восприятия раздражения, ни для проведения его у растений нет ни специальных органов, ни специальных тканей: все совершается в тех же клетках, которые несут немало и других жизненных функций. Самая реакция совершается у растений обыкновенно настолько медленно и вяло, что легко ускользает от поверхностного наблюдения. Однако, в некоторых случаях и растения реагируют на внешние раздражения так энергично и быстро, что вполне напоминают животных. Такие случаи описаны в статьях: Передвижение низших организмов и Передвижение органов растений, где вообще собран главный фактический материал по вопросу об явлениях Р. у растений. Также см. статьи Гелиотропизм, Геотропизм, Хемотаксис. Д. И.

**Раздражительность** — см. Раздражимость.

**Раздробление** — есть преобразование именованного числа, выраженного в крупных единицах, в число, выраженное в меньших единицах. Напр., надо сделать Р., чтобы узнать сколько вершков содержит верста.

**Раздробление головы, кефалотрисия** — акушерская операция извлечения младенца при высокой степени несоответствия между размерами головки и таза. Нередко операция Р. предшествует прободе головы помощью трепана (см.), затем специальным инструментом раздробляют головку и извлекают тудовище. Той же самой операции подвергаются грудная клетка или тазовая область младенца в случае несоответствия их диаметров диаметру тазовой полости и невозможности правильного течения родового акта (см. Роды). Г. М. Г.

**Разделение властей** — см. Правительство и Соединение властей.

**Разделение труда** — есть сложное сотрудничество работающих лиц, из которых каждое занято каким-нибудь особым производством или отдельным процессом производства (см. Кооперация). Сообразно этому различают два вида Р. труда: 1) *общественное*, где трудящиеся лица заняты в совершенно различных производствах, связанных, однако, между собой отношениями обмена, и 2) *техническое* (по терминологии Маркса — мануфактурное), где рабочие выполняют отдельные процессы одного и того же производства. Примером первого вида Р. труда может служить всякая специализация профессий в народном хозяйстве — напр. занятие земледельца, кузнеца, сапожника, чиновника, учителя и пр. Из видов технического Р. труда можно привести указанный еще Ад. Смита пример булавочной мануфактуры, в которой один рабочий тянет проволоку, другой выпрямляет ее, третий ржет, четвер-

тый заостряет, пятый выбирает головки и т. д. В эпоху Смита булавочное производство распалось на 18 процессов; теперь разделение труда достигло гораздо большего развития, так как одна изготовляемая проволока проходит через 70 рук. Из других современных примеров детального разделения труда можно указать на часовое производство, в котором существует свыше 100 отдельных стадий, на ружейное производство — с 960 процессами, на производство игральных карт — с 100 процессами. Р. труда имеет громадные экономические выгоды, относящиеся главным образом к увеличению производительности работы: 1) Р. труда, имея своим последствием специализацию трудящегося, ведет к чрезвычайному возрастанию ловкости. Действуя одним и теми же мускулами, постоянно повторяя одну и ту же операцию, человек приучается производить ее очень быстро и с наиболее целесообразными и экономическими движениями. Достаточно указать на ловкость конторщиков при занятиях со счетами, на быстроту работы кузнецов, куящих гвозди, вязальщиц чулок и т. п. 2) Р. труда, давая человеку возможность заниматься одним и тем же делом, устраняет переход от одного производства или одного процесса к другому; здесь не нужно, напр., откладывать один инструмент и браться за другой, не надо переменить место, и все это создает значительное сбережение времени. При этом устраняются также многочисленные периоды малопродуктивного начала работы, так как человек, принимаясь за новое дело, не сразу берется за него горячо. Оба указанные момента влияют на возвышение интенсивности или напряженности труда и, след., на производительность труда. 3) Р. труда ведет к экономии в приобретении и пользовании капиталом. Если, напр., какое-нибудь производство требует 20 орудий, то 20 самостоятельных производителей должны каждый приобрести по 20 орудий для ведения дела, т. е. всего 400 орудий; в каждый данный момент, таким образом, 320 орудий лежало бы без употребления. Достаточно этим 20 работникам соединиться в одной мастерской на началах Р. труда — и им окажется нужным приобрести только 20 орудий. Таким образом Р. труда сокращает затраты на обзаведение и вместе с тем наличный капитал не изнашивается в силу непродуктивного состояния. Экономия получается и в других отношениях, напр., в расходах на помещение, отопление, освещение и пр. 4) Р. труда дает возможность каждому человеку сосредоточить свои силы на таких занятиях, которые для него наиболее доступны или наиболее привлекательны. Трудные занятия отделяются от легких, и последние переходят в руки малолетних и женщин; работа, не требующая предварительного изучения и долговременных навыков, выделяется в специальное занятие чернорабочих. С другой стороны многие люди, имеющие внутреннюю склонность к определенным занятиям (конечно — только в сфере высших категорий труда), могут посвящать себя исключе-



тельно любимому дѣлу. Такимъ образомъ трудъ согласуется съ индивидуальными особенностями работающихъ лицъ и осуществляется съ наибольшимъ успѣхомъ. Насколько велики выгоды раздѣленія труда, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Булавочная мануфактура уже въ концѣ XVIII в. выработывала при 10 рабочихъ въ день 48000 булавокъ, т. е. на одного рабочаго приходилось 4800 булавокъ. По вычисленію Беббэджа, производство булавокъ безъ примѣненія Р. труда стоило-бы въ 4 раза дороже противъ существующаго. Мануфактура игральнхъ картъ съ 30 рабочими можетъ производить въ день до 15500 картъ и т. д.—Благодаря выгодамъ, получаемымъ отъ возвышенія производительности работы, Р. труда возникаетъ съ самыхъ древнихъ временъ. Въ первоначальной формѣ оно встрѣчается уже въ семьѣ дѣкаря, гдѣ занятія распределяются сообразно полу и возрасту. Возникновеніе обмѣна Р. труда связано съ дальнѣйшимъ развитіемъ Р. труда. Имѣя возможность сбыта изготовляемыхъ продуктовъ и покупки нужныхъ предметовъ потребленія, люди все болѣе специализируются на извѣстныхъ занятіяхъ. Особенно важное значеніе имѣло Р. труда въ періодъ господства мануфактуръ (XVII—XVIII вв.). Мануфактуры сосредоточивали подъ одной кровлей массы рабочихъ, которые распределялись по отдѣльнымъ процессамъ и тѣмъ приобрѣтали особенную ловкость и производительность труда. Главныя выгоды мануфактурной организаціи сводились именно къ пользованію широкимъ Р. труда (см. Мануфактура). Кромѣ возможности обмѣна и извѣстнаго рынка для сбыта, для раздѣленія труда необходимы опредѣленные экономическія отношенія. Общественное Р. труда возможно при раздробленіи средствъ производства между многими самостоятельными производителями; техническое Р. труда обусловлено концентраціей средствъ производства въ рукахъ одного капиталиста, покупающаго рабочую силу многихъ людей и распределяющаго ее въ своемъ предпріятіи по отдѣльнымъ стадіямъ труда. Въ каждый данный моментъ предѣлы Р. труда опредѣляются величиной рынка для издѣлій специализировавшихся производителей. Существованіе, напр., мануфактуры, выработывающей ежедневно по 50000 булавокъ, возможно только при томъ условіи, если есть налицо покупатели, которые-бы потребляли это количество булавокъ. Въ небольшой деревнѣ невозможно существованіе ради ея нуждъ особыхъ лицъ, занимающихся гвоздарнымъ промысломъ, или каменщиковъ, носильщиковъ, извозчиковъ, потому что они не нашли-бы для себя достаточныхъ занятій въ теченіе всего года. Наоборотъ, въ Сѣверной Америкѣ встрѣчается въ настоящее время чрезвычайная специализація въ машиностроительномъ дѣлѣ, потому что рынокъ для сбыта является весь міръ: одні фабрики изготовляютъ только локомотивы, другія—исключительно вагоны, третія — мелкія земледѣльческія орудія и т. д. Развиваясь все далѣе, общественное Р. труда приобретаетъ, наконецъ, форму международнаго Р. труда, гдѣ на извѣстныхъ отрасляхъ производства

специализируются уже не отдѣльныя группы населенія въ странѣ, а цѣлая страна. Кромѣ рынка, на степень Р. труда вліяетъ и характеръ самого труда. Нѣкоторые виды занятій не допускаютъ, по самому своему существу, широкаго Р. труда—напр. земледѣліе, въ которомъ главные процессы производятся преемственно во времени.

Начало Р. труда, благоприятствуя развитію производительности труда, въ другихъ отношеніяхъ ведетъ къ цѣлому ряду печальныхъ послѣдствій. Прежде всего оно создаетъ чрезмерную специализацію занятій и тѣмъ самымъ вредно отражается на умственномъ кругозорѣ трудящихся. Чѣмъ далѣе идетъ Р. труда, тѣмъ болѣе трудъ становится машинообразнымъ. Производи постоянно одну и ту же операцію, человекъ лишается смѣны впечатлѣній и постепенно все болѣе гупѣетъ. Даже въ высшихъ сферахъ труда, напр. въ научной дѣятельности, Р. труда и, слѣдов., специализація человека на какой-либо небольшой сферѣ знанія ведетъ нерѣдко къ служенію умственныхъ горизонтовъ, къ неспособности проникать въ общую связь между явлениями и дѣлать широкія обобщенія. Съ другой стороны, повтореніе однихъ и тѣхъ же операций, вызывая напряженіе только нѣкоторыхъ мускуловъ и частей организма, ведетъ къ нарушенію физическаго равновѣсія, къ переутомленію нѣкоторыхъ частей тѣла и сопровождается многочисленными профессиональными заболѣваніями. Тѣ же результаты создаются неестественнымъ положеніемъ тѣла при работѣ. Такъ напр., человекъ, работающій все время одной рукой, не имѣетъ возможности упражнять прочіе члены организма, которые лишаются живого кровообращенія и питанія и въ результатѣ слабѣютъ. Лишь занятое исключительно умственнымъ трудомъ, становится, вслѣдствіе, бездѣйствія организма, физически слабымъ и болѣзненнымъ. Постоянно наклоненное положеніе и сдавленное положеніе легкихъ у швей затрудняетъ дыханіе и въ концѣ концовъ ведетъ къ столь распространенной среди нихъ чахоткѣ; постоянное писаніе ведетъ къ судорогѣ пальцевъ; стояніе кондукторовъ и кучеровъ конножельзной дороги вызываетъ расширеніе венъ на ногахъ, опухоли и т. п. Наконецъ, раздѣленіе труда усиливаетъ зависимость рабочаго, специализировавшагося на извѣстномъ процессѣ производства, отъ предпринимателя и отъ колеблющихся условій рынка. Не умѣя дѣлать ничего, кромѣ своей операціи въ производствѣ, рабочій не такъ легко можетъ находить занятія, какъ другой, имѣющій болѣе разнообразіе профессиональныхъ знаній. Поэтому ему нерѣдко приходится соглашаться на невыгодныя условія, предлагаемыя предпринимателемъ, чтобы не остаться совсѣмъ безъ работы. Помимо этого, малѣйшее нарушеніе спроса и предложенія того товара, въ изготовленіи котораго участвуетъ рабочій, застой въ сбытѣ и производствѣ можетъ совершенно лишитъ его занятій и поставить въ безвыходное положеніе. Указанныя темныя стороны Р. труда заставляютъ однихъ относиться вообще отрицательно къ этому на-



чаду и видѣть въ немъ не прогрессивные, а регрессивные элементы (гр. Л. Н. Толстой, Н. К. Михайловскій—въ сочиненіи: «Что такое прогресс?»), а другихъ побуждаетъ искать какихъ-нибудь средствъ для смягченія или устраненія послѣднихъ. Такъ, еще Чернышевскій указывалъ на возможность переводить рабочихъ какого-нибудь предпріятія съ одного занятія на другое и тѣмъ устранять духовный и физическій вредъ односторонности работы. Эта идея нашла себѣ практическое, хотя и слабое примѣненіе: на нѣкоторыхъ фабрикахъ рабочіе, послѣ извѣстнаго срока работы при машинахъ, переводятся временно на работы во дворѣ. То же самое достигается въ Россіи путемъ ухода рабочихъ съ фабрикъ на дѣтніи работы въ деревню. Вредъ отъ специализации занятій въ умственномъ отношеніи можетъ быть до извѣстной степени парализованъ распространеніемъ образованія, организацией чтеній, концертовъ, читаленъ и т. п.

М. С.—а.

**Раздѣленіе церквей.**—Христіанская церковь, въ идеѣ своей единая и вселенская, въ теченіе своей исторической жизни подвергалась многократнымъ Р.; нѣкоторые изъ нихъ миновали, другія дожили до нашихъ дней. Св. Василій Бельскій видитъ общую причину всѣхъ этихъ Р. въ слабости у нѣкоторыхъ христіан чувствъ взаимной братской любви и уваженія: въ случаяхъ разномыслія, они ставятъ мнѣніе свое или своей партіи выше мнѣнія всякаго другого лица, не соглашаются подчинить его даже голосу цѣлыхъ церквей и всей вселенской церкви, всѣхъ хотятъ учить, а сами ни у кого не считаютъ возможнымъ учиться. Разногласія, подававшія поводъ къ образованію въ церкви партій, прекращавшихъ другъ съ другомъ церковное общеніе, были двоякаго рода: одни касались вопросовъ догматическихъ, другія — вопросовъ церковнаго управленія. Первымъ съ конца II в. усвоено преимущественно названіе ересей; за вторыми осталась терминъ «схизма» (расколъ), въ I — II вв. означавшій всякія церковныя Р. Реформація создала для возникшихъ въ ея время системъ вѣроученія новыхъ терминъ: «исповѣданіе», примѣненный митр. Петромъ Могилою (XVII в.) къ православному вѣроученію; съ прошлаго вѣка онъ примѣняется у насъ въ свѣтской литературѣ ко всѣмъ религіознымъ обществамъ христіанскимъ, а съ послѣднихъ десятилѣтій XIX в.—и нехристіанскимъ (такъ, говорить о «иудейскомъ вѣроисповѣданіи»). Съ богословской точки зрѣнія этотъ терминъ приложимъ только къ системамъ, которыя, расходясь съ православіемъ въ извѣстныхъ пунктахъ, не подвергались, однако, нарочитому суду и осужденію вселенской церкви. Изъ всѣхъ церковныхъ Р. безмѣрно важнѣйшее во всемірно-историческомъ отношеніи есть существующее уже 1000 лѣтъ Р. вселенской церкви на восточно-православную и римско-католическую. Это Р. представляется, съ восточно-православной точки зрѣнія, послѣдствіемъ властолюбія и умственной гордости папъ и неправославныхъ мнѣній и новшествъ, допущенныхъ ими въ западный патріархатъ («латинская ересь»); съ римско-католической

оно рассматривается какъ расколъ, возникшій вслѣдствіе отказа Востока признавать своего законнаго верховнаго главу въ лицѣ папы Стараго Рима («греческая схизма»). Впрочемъ, въ отнѣкъ положенія обѣ стороны колебались и колеблются. Гілоуи впервые названо ересью патр. Фотіемъ въ письмѣ къ патр. аквилейскому въ 883 г.; позже, послѣ Вальсамона (XII в.), это выраженіе употреблялось очень часто; однако, напримѣръ Нилъ Кавасила (архіепископъ солунскій, 1340), сочиненіями котораго предписано было руководствоваться на флорентійскомъ соборѣ Георгію Сходарию и Марку Ефесскому, считаетъ догматическій вопросъ открытымъ и обвиняетъ папство не въ ереси, а въ превышеніи власти—въ томъ, что оно, не спросивъ голоса вселенской церкви и не смотри на возраженія съ Востока, частное западное мнѣніе возвелъ на степень откровеннаго догмата. Лютеръ, и до, и послѣ разрыва съ папствомъ, не считалъ грековъ еретиками; его оппоненты въ Лейпцигѣ, д-ръ Эккъ, прямо называлъ ихъ таковыми. Митрополитъ московскій Филаретъ не считалъ для восточной церкви возможнымъ изъ себя составить вселенскій соборъ, слѣд. не считалъ Западъ еретическимъ. Въ энцикликѣ папы Льва XIII Praeclara, отъ 20 іюня 1894 г., нѣтъ рѣчи ни о ереси, ни о схизмѣ, а лишь о разномысліи (dissensio). Всеобщая исторія, принимая во всей силѣ указанія богослововъ на причины раздѣленія церквей, должна спросить себя: откуда взялись «папскія притязанія и новшества», и почему они нашли единодушную поддержку на всемъ Западѣ и столь же единодушный отпоръ на всемъ Востокѣ?—Въ первые два-три вѣка нашей эры христіанство въ римской имперіи распространялось преимущественно въ городахъ, среди среднихъ и низшихъ слоевъ населенія, и уже отсюда проникало постепенно внутрь страны. Самыя многочисленныя общины возникали въ самыхъ крупныхъ центрахъ имперіи, торговыхъ, промышленныхъ и административныхъ, какъ Антиохія (сирійская), Ефесъ, Коринѣ, Александрія, Римъ. Отсюда бѣднѣйшія общины привыкли ждать матеріальной и духовной поддержки; здѣсь происходили самыя крупныя столкновенія между христіанствомъ и языческой властью и чаще всего могъ проявляться героизмъ мучениковъ; отсюда выходили и сюда стекались лучшіе писатели и учителя, отсюда расходилась проповѣдь по меньшимъ городамъ и селеніямъ. Въ этихъ же городахъ, по болѣе или менѣе достойнымъ преданіямъ, апостолы и ихъ продолжатели, ради лучшаго утвержденія въ вѣрѣ многочисленныхъ обращенныхъ, жили подолгу и ставили послѣ себя епископами своихъ ближайшихъ учениковъ. Когда явилась гностицизмъ (см.), церковь стала бороться съ нимъ не столько метафизическими, сколько историческими доводами, доказывая, что Христосъ и апостолы учили совсѣмъ не тому, чему учатъ гностики; въ подтвержденіе этого дѣлалась ссылка на апостольское преданіе, перущимъ и согласно храняемое прежде всего у епископовъ тѣхъ городовъ, гдѣ апостолы или ихъ ученики долго жили



и проповѣдывали. Все это повело къ тому, что «апостольскія кѣедры» (*sedes apostolicae*), совпадавшія съ кѣедрами главнѣйшихъ городовъ, издавна пользовались въ христіанскомъ мірѣ преимущественнымъ почетомъ и авторитетомъ, хотя іерархически не стояли выше другихъ епископскихъ кѣедръ. Особенное значеніе имѣлъ Римъ на западѣ: онъ былъ тамъ не только единственной апостольской кѣедрой, но до второй половины второго вѣка вообще единственной значительной церковью, и слѣдовательно, по древности своихъ преданій, превосходилъ всѣ прочія церкви запада на цѣлое столѣтіе, ближайшее къ апостоламъ. Къ тому времени, когда епископы стали властями признанными государствомъ, нѣкоторые *sedes apostolicae* (напр. Ефесъ) успѣли утратить свой блескъ и значеніе, такъ какъ апостольское преданіе, на которомъ это значеніе держалось, уже стало, путемъ литературы, общимъ достояніемъ; зато значеніе тѣхъ изъ нихъ, которые были центрами населенія, просвѣщенія, богатства и администраціи, возрасло еще болѣе. Таковы были Римъ, Александрія и Антиохія. Ко времени никейскаго вселенскаго собора (325 г.) эти кѣедры уже довольно долгое время пользовались не только моральнымъ авторитетомъ, но и верховной юрисдикціей въ церквахъ всѣхъ примыкавшихъ къ нимъ областей (см. в правиле 1-го вселенскаго собора). Въ тоже время выдвинулась новая кѣедра — константинопольская, вслѣдствіе перенесенія въ Константинополь столицы и резиденціи и провозглашенія его «Новымъ Римомъ». Съ IV-го вѣка замѣчается какъ-бы соперничество изъ-за первенствующаго вліянія въ церкви между четырьмя, какъ онъ позже стали называться, патриархатами (Римомъ, Константинополемъ, Александріей и Антиохіей), при чемъ дѣйствовали, по порядку важности, слѣдующіе факторы: 1) богатство и политическое значеніе города, 2) обширность области патриархата, 3) заслуги кѣедры передъ православіемъ, 4) высота связанныхъ съ кѣедрою священныхъ воспоминаній и степень достовѣрности основанія ея апостолами\*). Александрія въ IV-мъ вѣкѣ явилась, благодаря заслугамъ своего богословія (Аванасій и Кириллъ Александрійскіе), весьма серьезной соперницей Антиохіи и Константинополя (см. Теофилъ Александрійскій и Теодоръ Мопсуестскій); но халкидонскій соборъ, гдѣ на ея епископа Dioscора пала тѣнь еретичества (задѣвшая, во мнѣніи многихъ, даже память св. Кирилла) и гдѣ восторжествовало православіе папы Льва I Великаго и св. Флавіана константинопольскаго, — подорвалъ ея авторитетъ. Окончательная побѣда халкидонскаго догмата надъ монофизитствомъ (553 г.), была вмѣстѣ съ тѣмъ, побѣдой Рима и Византіи надъ Александріей; неподчинившійся востокъ отпалъ отъ вселенской церкви, а подчинившійся не оспаривалъ впрямь, ни прямо, ни косвенно, первенства

\*) Печать патриархата, іерусалимская или вѣйская (см. 7 правило 1-го вселенскаго собора), въ послѣднемъ отношеніи далеко превосходила всѣ другія, но во всѣхъ остальныхъ далеко уступала Римъ, а потому не принимала участія въ соперничествѣ.

Византіи. Къ тому же въ VII в. восточные патриархаты подверглись иновѣрному завоеванію; на аренѣ остались лишь Византія и Римъ. Государственное значеніе Рима въ IV—VI вѣкахъ очень упало, сперва въ силу перенесенія императорской резиденціи въ Равенну, потомъ — завоеваній Алариха, Гензериха и Одоакра. Такимъ образомъ Константинополь, стоя позади всѣхъ патриархій во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ политическаго, въ этомъ послѣднемъ и рѣшающемъ отношеніи для подданныхъ восточной имперіи опередилъ Римъ. Востоку казалось въ высшей степени и желательнымъ, и справедливымъ, чтобы за Римомъ оставалось, изъ уваженія къ старинѣ, первое почетное мѣсто, а вслѣдъ за нимъ стала бы кѣедра Нового Рима, который былъ бы уравненъ съ Римомъ Старымъ во всемъ. Уже на второмъ вселенскомъ соборѣ (381 г.) это было постановлено, на четвертомъ (451 г.) подтверждено (28 канонъ), и съ этихъ поръ взглядъ на такое положеніе константинопольской кѣедры установился на всемъ Востокѣ. На Западѣ, напротивъ, паденіе имперіи еще выше подняло значеніе римскаго епископа: онъ сталъ средоточіемъ, и религиознымъ, и политическимъ, и національнымъ, западно-римскаго правобѣрнія, права и культуры противъ германскаго арианства и варварства, главнымъ органомъ, посредствомъ котораго павшій Старый Римъ въ культурномъ отношеніи покорилъ себя, одного за другимъ, своихъ завоевателей. Такимъ образомъ Западъ и Востокъ что дальше, то меньше видѣли причинъ уступать другъ другу что-либо въ почетномъ положеніи и значеніи своихъ патриарховъ, и съ своей точки зрѣнія оба они были правы; каждая сторона считала несравнимыми притязанія другой, и почва для разлада была создана. Однако, дѣйствіемъ еще могущественныхъ причинъ, заставлявшихъ и Востокъ, и Западъ дорожить единеніемъ церквей. За исключеніемъ времени съ 476 до 553 г., Римъ и патримонія св. Петра въ Калабріи и Сициліи вполнѣ до 754 г. признавали себя подданными византійскихъ императоровъ. Папамъ было выгодно признавать власть имперіи, чтобы сохранять въ глазахъ варваровъ независимое положеніе и обаяніе древняго, императорскаго Рима. Византійское правительство нуждалось въ папахъ собственно лишь до тѣхъ поръ, пока еще носилось съ надеждой возвратитъ всю Италію и обладало хотя остатками равеннскаго экзархата; но восточной церкви папы были нужны какъ церковный авторитетъ, лежащій внѣ предѣловъ фактической власти императора, чтобы, опираясь на него, успѣшно вести борьбу съ императорами-еретиками и византійскимъ цезаропапизмомъ. Связь съ Римомъ давала Востоку возможность, отпадая отъ покорныхъ императорамъ епископовъ и патриарховъ, сохранять связь съ вселенскою церковью. Трудами свв. Ремигія, Августина, Бонифація, папы Григорія Великаго и др. авторитетъ римскаго престола на всемъ Западѣ былъ упроченъ; папы приобрѣли тамъ новую матеріальную опору въ лицѣ западныхъ императоровъ (800 г.). Еще раньше (въ 754 г.) они



успѣли стать свѣтскими государями, независящими отъ Византіи; связь съ Востокомъ могла быть имъ въ будущемъ полезна лишь въ томъ случаѣ, если-бы Востокъ согласился признать надъ собою папскій приматъ въ томъ смыслѣ, какъ его уже издавна понимали сами папы—то есть не какъ почетное первое мѣсто и высшій нравственный авторитетъ, а какъ дѣйствительную верховную власть папы во всѣхъ отрасляхъ церковной жизни, не исключая самаго догмата. Разъ Востокъ отказываетъ папамъ въ такомъ признаніи, онъ становится имъ не только ненуженъ, но связываетъ ихъ дѣятельность и на Западѣ. Папа хочетъ дѣйствовать, какъ глава *всей* церкви; Востокъ отказывается повиноваться, и нѣтъ средствъ принудить его къ повиновенію; остается объявить, что послушныя церкви и суть *вся* истинная церковь. Это формально-юридическое воззрѣніе папъ на свое первенство въ церкви было въ тѣсной связи съ исконнымъ западнымъ пониманіемъ христіанства—пониманіемъ, которое можно прослѣдить еще въ христіанской древности (въ концѣ II-го в.) и въ которомъ воспитывались изъ Рима обращенныя народности. Элліны и эллинизованныя народности восточной половины имперіи, согласно съ своимъ національнымъ характеромъ, поняли христіанство преимущественно какъ *откровенную метафизику и этику*, какъ свыше указанный путь къ нравственному совершенству и спасенію личности и къ *познанію сущности Божества*. Отсюда на Востокѣ богато развитіе богословско-философской литературы, оживленные споры по вопросамъ христіанской метафизики, многочисленныя ереси; отсюда же слабость и неразвитость церковной организаціи, даже слабое проведеніе въ жизнь массы христіанскихъ началъ, но зато обиліе примѣровъ высокой личной святости и созданіе цѣлой науки о томъ, какъ она достигается. Какъ въ до-христіанское время греки были царями умственного и эстетическаго міра, такъ они остались ими и въ періодъ вселенскихъ соборовъ, гордились этимъ положеніемъ и хотѣли сохранять его за собою навсегда. Римляне—а затѣмъ и романизованные народы западной половины имперіи—были мало способны и расподожены къ метафизическому умозрѣнію; но, какъ самый государственный въ мірѣ народъ, какъ создатели образцоваго права, они поняли христіанство, какъ *откровенную программу общественнаго устройства*, которая, будучи осуществлена на землѣ, ошибочно ведетъ къ вѣчному спасенію. Гдѣ Востокъ видѣлъ философскую и моральную идею, тамъ Западъ создавалъ институтъ; поэтому и первенство своей римской катедрѣ онъ понималъ не морально, какъ Востокъ, а юридически. На помощь явилась языческая традиція. Лучшимъ до тѣхъ поръ устройствомъ общества представлялась языческая имперія; тамъ религія была функцией государства, глава ея былъ и свѣтскій правитель, и великій понтифікъ; поэтому римскому христіанскому уму естественно было придти къ мысли соединить соединеніе властей духовной и свѣтской, но съ постановкой религіи во главѣ дѣла, то есть сдѣлать главу церкви главою

общества вообще, *государство — одною изъ функций религіи* (папоцезаризмъ). Въ силу той же традиціи языческаго Рима византійскіе императоры признавали за собою право голоса во многихъ церковныхъ дѣлахъ; уже Константинъ Великій считалъ себя «епископомъ вѣшнимъ» церкви; наследники его предписываютъ символы вѣры, назначаютъ епископовъ, созываютъ вселенскіе соборы (цезаропапизмъ). Сама восточная церковь была почти равнодушна къ папоцезаризму, какъ и къ цезаропапизму; ей прежде всего дорога была не форма и не путь утвержденія религіозной истины, а ея ненарушимость. «Цезаропапизмъ» *православныхъ* императоровъ (напр. Юстиніана I) не встрѣчалъ въ ея средѣ протестовъ, или лишь очень слабые; но цезаропапизмъ еретиковъ она отражала съ неимоверной и въ концѣ концовъ всегда побѣдоносной энергіей. Этимъ опредѣляется и ея отношеніе къ папоцезаризму—стремленію папъ къ верховному властительству въ церкви. Види въ консервативномъ и всегда православною Римъ образецъ согласія и порядка, вѣрнаго хранителя апостольскаго вѣрученія, на которомъ, какъ на пробномъ камнѣ, можно было испытывать восточное богословствованіе, Востокъ отмахивался и сначала даже вѣшнымъ образомъ уступалъ Риму въ его требованіяхъ первенствующаго и исключительнаго положенія во вселенской церкви; онъ осыпалъ папъ, за ихъ заслуги православію, самыми почетными и лестными эпитетами—а этимъ утверждалась на Западѣ увѣренность, что Востокъ признаетъ его юридическій приматъ. Можно было, однако, напередъ предвидѣть, что какъ только папы получатъ возможность перейти отъ слова къ дѣлу и захотятъ законодательствовать въ дѣлѣ догмата на основаніи не преданія, а западнаго богословскаго умозрѣнія, эта попытка будетъ встрѣчена такими же — и даже болѣе рѣзкими—отпоромъ, какъ попытки еретиковъ-императоровъ, и покажется Востоку покусеніемъ на религіозную истину, на исконную роль греческой мысли въ мировой культурной исторіи.

Вѣшняя исторія великаго церковнаго раздѣленія въ главныхъ чертахъ заключается въ слѣдующемъ. Уже въ V—VII вѣкахъ церковное общеніе между Римомъ и Византіей нѣсколько разъ нарушалось, когда сталкивались папы и императоры, или папы и патріархи. Генотиконъ патріарха Акакія и императора Зенона, требовавшій отреченія, въ уѣду монофизитамъ, отъ халкидонскаго собора, вызвалъ 35-лѣтнее Р. Рима и Византіи (482—519). Принятіе папой Вигиліемъ осужденія 3-хъ главъ (554 г.) повлекло за собою отпаденіе отъ папства Африки, сѣверной Италии и Иллиріи; схизму удалось прекратить лишь папѣ Григорію Великому, который, однако, былъ въ крайне натянутыхъ отношеніяхъ съ константинопольскимъ престоломъ изъ-за титула «вселенскій», принятаго константинопольскимъ патр. Іоанномъ Постникомъ († 595 г.). На 6-мъ вселенскомъ соборѣ легаты папы Агафона доставили еще разъ крупную побѣду руководимому Римомъ православію надъ новою «императорскою» ересью — *коварствомъ*



(см.); но тот же соборъ показалъ, что на Востокъ уже стали чувствовать тяжесть папской руки и готовились отстаивать свою самостоятельность. Вѣсть съ тѣмъ онъ впервые поколебалъ на Востокъ довѣріе къ непогрѣшимости римской катедрѣ, осудивъ въ числѣ моноелитовъ папу Гонорія, и папа Левъ II утвердилъ это осужденіе. На пятошестомъ (трудльскомъ) вселенскомъ соборѣ (692), въ присутствіи тѣхъ же апокрисиаріевъ Рима, было, между прочимъ, постановлено слѣдующее: 1) подтвержденъ 28-й халкидонскій канонъ о полномъ равенствѣ патріарховъ Старога и Новаго Рима; 2) составленъ списокъ источниковъ вселенскаго церковнаго права, при чемъ были обойдены почти всѣ западные соборы и декреты папъ, и принято 85 апоостольскихъ правилъ, тогда какъ на Западѣ ихъ признавалось лишь 50; 3) обязательное безбрачье пресвитеровъ и диаконовъ осуждено, какъ безчеловѣчное и неосновательное требованіе; 4) запрещенъ постъ въ субботу; 5) возобновленъ запретъ апоостольскаго собора вкушать удавленну и кровь, что разрѣшалось римскою церковью; 6) запрещено изображать І. Христа на иконахъ въ видѣ агнца, указуемаго перстомъ Предтечи—а такія изображенія были весьма распространены на Западѣ. Папа Сергій I принялъ шестой соборъ, но отвергнулъ трудльскій и не дозволилъ опубликованіе его каноновъ въ своемъ патріархатѣ. Если тогда же не послѣдовало окончательнаго разрыва, то потому, что на византійскій патріархатъ вскорѣ затѣмъ обрушилась послѣдняя императорская ересь—иконоборческая, потрясавшая церковь въ теченіе болѣе ста лѣтъ. При императорахъ иконоборцахъ (725—784 и 815—843) официальной церкви были раздѣлены, но тѣмъ съ болѣею энергіей поддерживали связь съ Римомъ сверженная иконоборцами іерархія, восточное монашество и народы; восточные патріархаты тоже рѣшительно возстали противъ иконоборства. Св. Феофоръ Студитъ (759—826), опираясь въ своей оппозиціи иконоборству на вселенскую церковь, первый голосъ въ ея средѣ отдавалъ папѣ. Въ посланіяхъ къ Льву III и Паскалію I онъ превозноситъ римскую катедру въ выраженіяхъ, которые понынѣ доставляютъ католикамъ арсеналъ доказательствъ, будто православный Востокъ до Фотія признавалъ папскій приматъ. На самомъ дѣлѣ иконочители такъ-же мало были склонны къ этому, какъ и иконоборцы: на седьмомъ вселенскомъ соборѣ посланія папы Адріана I были читаны въ греческомъ переводѣ, при чемъ провозглашенія папой своего примата были просто опущены или сильно смягчены. Когда имперія и официальная византійская церковь вернулись къ православію и на катедрѣхъ Рима и Византіи явились Николай I и Фотій, энергичные и искренне представители идеи своихъ церквей—тогдашъ оказалось, какъ далеко зашла разнъ; единство было уже чисто вѣншее; для сохраненія его ни та, ни другая сторона не хотѣла жертвовать своей самостоятельностью и своеобразиемъ. Въ 857-мъ году кесарь Варда, всесильный дядя императора Михаила Пѣяницы, былъ отлученъ отъ причастія патріар-

хомъ Игнатіемъ, будто-бы за сожительство со снохой, а на самомъ дѣлѣ за заключеніе въ монастырь своей сестры и матери императора, императрицы Теодоры, ревностной почитательницы монаховъ и Игнатія. Варда низложилъ Игнатія и поставилъ въ патріархатъ протоспаварія и государственнаго секретаря Фотія, искуснаго и опытнаго дипломата, ученѣйшаго челоуѣка своего времени и выдающагося богослова. Въ законности этого поставленія можно было очень сомнѣваться, такъ какъ Игнатія устранили безъ суда, свѣтской властью, и никакъ не могли принудить къ отреченію; въ константинопольской церкви возникъ расколъ \*). Въ 859 г. состоялся соборъ, утвердившій Фотія и отлучившій Игнатія за непокорство церкви. Игнатіане не покорились, а въ ихъ числѣ были весьма влиятельные люди, напр. св. Николай Исповѣдникъ, студійскій игумень, ученикъ св. Теодора. Въ 861 г. состоялся новый соборъ, въ которомъ участвовали и легаты папы Николая I, Родольфъ (еп. г. Порто) и Захарія (еп. Анавы); этотъ соборъ опять утвердилъ Фотія. Легаты подписали это опредѣленіе вопреки давнимъ имъ полномочіямъ, по которымъ папа поручалъ имъ лишь разслѣдованіе дѣла, а разрѣшенія оставлялъ за собою. Нѣкоторые недовольные игнатіане бѣжали въ Римъ и изложили дѣло, съ своей точки зрѣнія, въ формѣ апелляціонной жалобы папѣ отъ дѣла Игнатія на судъ собора. Ревность къ дѣлу своей партіи увлекла игнатіанъ такъ далеко, что, обороняя свободу своей церкви отъ свѣтской власти, они готовы были предать эту самую свободу папамъ, формально признавъ римскій приматъ, въ римскомъ его толкованіи. Началась переписка, изъ которой выяснилось, что Фотій и императоръ считали споръ доказательнымъ дѣломъ патріархата и ожидали отъ папы не суда, а лишь чисто формальнаго признанія совершившагося факта. Самъ папа намекалъ, что онъ не прочь согласиться съ соборомъ, если Фотій уступитъ Риму ессалоникское епископство, входившее въ римскую церковную область. Фотій отбивалъ, что это дѣло императора, а въ случаѣ перенесенія дѣла на судъ вселенской церкви согласился признать за папой лишь такой же голосъ, какъ за прочими патріархами. Тогда Николай I кассировалъ, на соборѣ въ Римѣ (863), рѣшенія

\*) Споръ Игнатія и Фотія былъ вовсе не личный, и его нельзя оцѣнивать съ лично-правственной точки зрѣнія. Въ лицѣ Игнатія на византійскій патріархатъ престола вошла монашеская партія еялотовъ—крайняя аскетовъ, колсерваторовъ и обскуратовъ, образовавшая въ средѣ православныхъ какъ крайняя степень реакціи реформаціоннымъ и свѣтско-научнымъ стремленіямъ иконоборцевъ. Фотій принадлежалъ къ православно-же партіи «политиковъ», которые высоко цѣнили науку, проявлялись передъ военными и законодательными заслугами иконоборцевъ и требовали, въ своей оппозиціи имъ, не вѣстога, а движенія далѣе въ колѣтѣ православія. Къ этой партіи принадлежали патріархи Тарасій (дядя Фотія, руководитель 7-го вселенскаго собора), Никифоръ и Меодій (доставившій, въ 843 г., второе торжество православію и окончательно примирившій его съ правительствомъ). Сверженіе Игнатія было отпоромъ Варды еялотовъ, которое грозило превращеніемъ имперіи въ монастырь и политическимъ крушеніемъ ея. «Зялоты» бѣжали впередъ только въ томъ, что «политики» бывали передъ нимъ чрезъчуръ усердными союзниками правительства и связь папцы смотрѣли на (православный) неваропапизмъ.



собора 861 г., отлучил своих легатовъ, под-  
писавшихъ эти рѣшенія, и объявилъ Фотія  
лишеннымъ священства и отлученнымъ, а  
Игнатія — законнымъ патриархомъ. Въ Кон-  
стантинополь пока смолчали, но Фотій и  
не думалъ оставлять каѳедры. Въ 864-мъ  
году крестился болгарскій князь Борисъ (Ми-  
халъ); крещение совершалъ епископъ, при-  
сланный отъ Фотія, воспріемникомъ былъ им-  
ператоръ. Опасаясь, какъ-бы церковная зави-  
симость отъ Византіи не перешла въ полити-  
ческую, князь Борисъ въ 866 г. обратился въ  
Римъ съ просьбой прислать ему епископовъ и  
священниковъ. Просьба была принята съ вос-  
торгомъ; латинскіе іерархи вытѣснили грековъ  
и стали вводить філоіе (см. Духъ Святой.  
XI, 276) и латинскіе порядки, рѣзко и неспра-  
ведливо оуждая передъ болгарами порядки  
греческіе. Фотій окружнымъ посланіемъ сооб-  
щилъ восточнымъ патриархамъ о томъ, что  
дѣлается въ Болгаріи, подвергъ латинскія нов-  
шества рѣзкой критикѣ, особенно выдвигая  
незаконность искаженія символа вѣры, и *при-  
гласилъ ихъ на вселенскій соборъ для суда  
надъ папой*. Въ 867 г. соборъ состоялся;  
папа былъ объявленъ низложеннымъ, импе-  
ратора Людовика II постановлено просить о  
выполненіи этого рѣшенія. Но въ томъ же  
году имп. Михалъ былъ убитъ; его преем-  
никъ (и убійца) Василій Македонянинъ тог-  
часъ низложилъ видѣйшихъ сторонниковъ  
убитого, и прежде всего — Фотія; Игнатій сталъ  
опять патриархомъ, и съ преемникомъ Николаемъ,  
Адріаномъ II, были возобновлены сношенія.  
Въ 869 г. въ Константинополь состоялся новый  
соборъ, на которомъ уполномоченные папы  
вели себя до-нельзя заносчиво. вмѣсто суда  
надъ Фотіемъ они просто потребовали подпи-  
сать подъ папской формулой осужденія Фотія.  
Фотій былъ анаеетствованъ и сосланъ въ  
заточеніе; списки дѣяній собора 867 г. обре-  
чены на истребленіе. И теперь, однако, папа  
не достигъ всего, чего хотѣлъ: рѣшеніе бол-  
гарскаго вопроса было представлено третей-  
скому суду представителей Востока, и впо-  
слѣдствіи Игнатій, не смотря на протесты  
папы, вернулъ Болгарію въ зависимость отъ  
Византіи. Соборъ 869 г., «8-й вселенскій», по  
числу членовъ оказался просто жалокъ срав-  
нительно съ фотіевыми соборами. Онъ на-  
чался съ десяти членовъ; на девятомъ засѣ-  
даніи ихъ было менѣе 40; на послѣднемъ, де-  
сятомъ (28 февраля 870 г.), со всѣми усиліями  
едва довели ихъ число до 109. Весь Востокъ  
почувствовалъ въ этомъ соборѣ тяжкую націо-  
нальную обиду. Фотіева партія только вы-  
играла отъ осужденія своего вождя на такомъ  
соборѣ, и не думала сдаваться. Ни одинъ  
епископъ — не только изъ числа поставленныхъ  
самимъ Фотіемъ, но и изъ тѣхъ, которые бу-  
дущіе поставлены до него, признали его па-  
триархомъ, — не принялъ соборныхъ опредѣле-  
ній; самъ игнатіевъ скоро увидѣлъ, что папа ихъ  
руками только загребалъ жаръ для себя. Че-  
резъ нѣсколько лѣтъ императоръ Василій не  
могъ болѣе сомнѣваться въ своей огибкѣ: Фо-  
тій былъ возвращенъ ко двору и сдѣланъ вос-  
питателемъ царскихъ дѣтей; патриархъ Игнатій,  
узнавъ ближе своего соперника, тѣсно сошелъ

съ нимъ и, умирая, завѣщала ему каѳе-  
дру (878). Вступая на нее вторично, Фотій  
былъ на Востокѣ признанъ почти единогласно  
и даже восторженно. Завязались опять сно-  
шенія съ папой, Іоанномъ VIII; онъ далъ по-  
нять, что согласенъ признать Фотія патриар-  
хомъ, если послѣдній будетъ считать это при-  
званіе папскимъ соизволеніемъ и уступить  
Риму Волгарію. Съ такой инструкціей яви-  
лись его легаты въ Константинополь на со-  
боръ 879 г., но не получили возможности даже  
высказать свои требованія. О Волгаріи вовсе  
не было рѣчи; легатамъ предложили не счи-  
тать анаеетства съ Фотія, а анаеетствовать  
соборъ 869 г. и всякаго, кто осмѣлится что-  
либо добавлять къ никео-цареградскому сим-  
волу вѣры. Этимъ явно осуждалось філоіе.  
Легаты согласились на это, что вызвало на  
Западѣ такое же недовольство, какъ дѣяніи  
869 г. — на Востокѣ. Іоаннъ VIII поспѣшилъ  
отвергнуть соборъ и опять анаеетствовать  
Фотія. Слѣдующіе папы поступили точно такъ  
же; всѣхъ папскихъ анаеетствъ на Фотія насчи-  
тывается 12. Послѣ второго низложенія Фо-  
тія (въ 886 г.) и до окончательнаго Р. (1054)  
сношенія между церквами были рѣдки и слу-  
чайны; до конца X в. въ нихъ преобладало  
чувство единства, съ этого времени — рознь.  
Отношенія были хуже всего тогда, когда ка-  
ѳедры были заняты лучшими людьми. Па-  
триархъ Николай Мистикъ, послѣдователь Фо-  
тія, отказался въ 905 г. благословить чет-  
вертый бракъ императора Льва VI Философа и  
былъ низложенъ при содѣйствіи легатовъ папы  
Сергія III, такъ какъ на Западѣ четвертый  
бракъ считался позволительнымъ; но въ 912-мъ  
году Николай опять явился на престолѣ и  
успѣлъ примириться съ партіей своего сопер-  
ника, Евемія; въ актѣ единенія четвертый  
бракъ былъ запрещенъ. Разрывъ съ Римомъ  
не послѣдовалъ, такъ какъ не съ кѣмъ было  
разрывать: папскій престолъ представлялъ въ  
это время жалчайшее зрѣлище (см. Папство).  
На соборѣ 995 или 996 г. провозглашена была  
вѣчная память всѣхъ патриархамъ, преправ-  
вшимся съ папами. Съ 1024 г. до 1046-го пап-  
ство опять пришло въ упадокъ; папа Іоаннъ  
XIX въ 1034 г. чуть-было не согласился за  
деньги признать за константинопольскимъ па-  
триархомъ титулъ «вселенскаго и всего Во-  
стока», но взрывъ негодованія въ западной  
церкви заставилъ его оборвать переговоры.  
Наконецъ, при папѣ Левѣ IX (1049—1054) и  
патриархѣ Михалѣ Керуларіи (1043—1054)  
совершился окончательный разрывъ. Папа  
Левъ IX тѣшето требовалъ отъ императора  
Константина Мономаха возвращенія каѳедры  
св. Петра всѣхъ земель, перечисленныхъ въ  
Donatio Constantini и находившихся во власти  
императора, а Михалъ Керуларій поручилъ  
еп. ахридскому (болгарскому) Льву составить  
посланіе съ перечисленіемъ и осужденіемъ  
латинскихъ новшествъ и послать его епископу  
Іоанну транійскому. Къ упрямцамъ, сдѣлан-  
нымъ Фотіемъ, здѣсь были прибавлены но-  
вые, особенно противъ обычной употреблѣ-  
нныя для евхаристіи опрѣснокъ (αζυμα, азимитская  
ересь). Посланіе было показано маркиталу  
Гумберту, который перевелъ его по-латыни



и показали папѣ. Папа отослалъ письмо патриарху, требуя объясненій, «какъ осмѣлились произносить приговоръ надъ каедрой, которую не позволено судить никому изъ смертныхъ». Императоръ и патриархъ отвѣчали сперва въ примирительномъ духѣ. Въ маѣ 1054 г. въ Константинополь прибыли легаты: Гумбертъ, Петръ, еп. Амафьи, и Фридрихъ лотарингскій, кардиналъ и канцлеръ римской церкви. По настоянію императора, студійскій игуменъ Никита Стивагъ въ присутствіи легатовъ сжегъ свое полемическое сочиненіе противъ латинявъ, хотя это былъ только отвѣтъ на еще болѣе рѣзкое сочиненіе Гумберта («Диалогъ») противъ посланія Льва Ахридскаго. На сожженное сочиненіе Гумбертъ отвѣчалъ новымъ, крайне бранчивымъ. Все это повело къ тому, что хотя императоръ Константинъ стоялъ за легатовъ, приказывалъ переводить и распространять въ народъ сочиненія Гумберта, но всѣмъ стало ясно, что Римъ ставитъ ультиматумъ: безусловная покорность или разрывъ. Оскорбленный патриархъ 15 іюня отказался продолжать переговоры. На другой день легаты положили всенародно, во время богослуженія, на престолъ св. Софіи актъ отлученія патриарха и его партіи, полный грубѣйшихъ обвиненій и бранныхъ словъ, и 17-го убѣхали изъ Константинополя. Тогда Керуларій созвалъ соборъ, произнесшій анафему противъ легатовъ, и разослалъ окружное посланіе, предостерегая весь Востокъ отъ церковнаго общенія съ Римомъ. Во всѣхъ восточныхъ церквахъ съ этихъ поръ перестали поминать папу при богослуженіи. О попыткахъ воссоединенія церквей см. Унія.

Читая безчисленныя сочиненія «противъ латинявъ», писанныя послѣ раздѣленія византійцами и православными славянами, легко получить впечатлѣніе, будто все раздѣленіе произошло изъ-за мелкихъ дисциплинарныхъ и обрядовыхъ различій, которымъ, по слѣпой злобѣ и невѣжеству, придано было принципиальное значеніе. У Фотія различій указано 10, у Керуларія 20, другіе насчитываютъ ихъ 30, 60, 90 и даже 250 (см. Пудзіловъ). Но различія эти существовали и были известны задолго до раздѣленія и сами по себѣ никогда не считались достаточной причиной для нарушенія церковнаго общенія, если только не касались догмата. Самъ Фотій въ письмѣ къ папѣ Николаю отъ 861 г. оправдываетъ свое возведеніе прямо изъ мірянъ въ патриархи (онъ прошелъ всѣ церковныя степени въ шесть дней) тѣмъ, что восточный канонъ допускаетъ это: такъ были поставлены св. Нектарій (въ IV в.), свв. Тарасій и Никифоръ; указавъ рядъ различій между Востокомъ и Западомъ, Фотій говоритъ: «я отъ кого не требуется исполненія непринятаго въ его странѣ закона, лишь-бы не нарушалась вѣра и вселенскій канонъ». Монахъ Ратрамнъ корвейскій, написавшій, по вызову Николая I, сочиненіе: «Contra Graecorum orgrositas», на основаніи того же принципа объявляетъ пустыми всѣ упреки, дѣлаемые греками (въ письмѣ имп. Михаила къ папѣ Николаю I) латинской церкви по дисциплинарнымъ вопросамъ. При всѣхъ попыткахъ воссоединенія стороны очень быстро соглашались признать за

каждой стороной ея практику, и единственными, но непреодолимыми преградами являлись неизмѣнно главенство папы и ученіе о исхожденіи Св. Духа. Въ остальныхъ разногласіяхъ—не причины Р., а показатели, до чего дошло взаимное раздраженіе и какъ тщательно всякая сторона стремилась оберегаться отъ всякаго соприкосновенія съ другою. До Пія IX существенными причинами Р., кромѣ вышеуказанныхъ, считалось еще католическое ученіе о значеніи добрыхъ дѣлъ для спасенія («пелагианство въ римской Церкви») и, въ связи съ нимъ, ученіе о сверхъ-должныхъ заслугахъ святыхъ, объ индугенціяхъ и о чистилищѣ. Піій IX, провозгласивъ догматами мірныя о непорочномъ зачатіи Богородицы (въ буллѣ объ этомъ новомъ догматѣ авторизуется теорія догматическаго развитія, тоже несогласная съ православнымъ ученіемъ) и о непогрѣшимости папы въ вопросахъ вѣры (см. Ватиканскій соборъ), прадаль Р. церковей еще два *догматическихкія* основанія.

*Литература.* Leo Allatius, «De ecclesiarum occidentalium et orientalium perpetua consensione» (Кельвъ, 1689; авторъ перешелъ изъ православія въ католичество); L. Malinbourg, «Histoire du schisme des Grecs» (П., 1677); I. G. Pitziplios, «L'Église orientale, exposé hist. de sa séparation et de sa réunion avec celle de Rome» (Парижъ, 1855); A. Pichler, «Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen Orient u. Occident» (Мюнхенъ, 1864); L. Gayet, «Le grand schisme d'Orient» (т. I, II, Ризы, 1889); Vladimir Guetté, статьи въ «L'Union chrétienne» за 1889 г. (авторъ перешелъ изъ католичества въ православіе); Н. Lämmer, «Papst Nikolaus I u. die byzantinische Staatskirche seiner Zeit» (Берлинъ, 1857); J. Hergenröter, «Photius, Patriarch von Konstantinopel, sein Leben, seine Schriften u. das griechische Schisma» (Регенсбургъ, 1867 и слѣд.); C. Will, «Acta et scripta, quae de controversiis eccl. Graecae et Latinae saec. XI composita exstant» (Марбургъ, 1861); Н. Hoffmann, «Cardinal Humbert, Leben u. Werke» (Геттингенъ, 1848); J. Wattendorf, «Das Pontificat Stephans IX» (въ «Münstersche Beiträge zur Geschichtsforschung», тетр. III, Падерборнъ, 1883); Н. И. Надеждинъ, «Восточная католическая церковь» (статья въ XIII т. Энциклопедическаго словаря Плюшара); Митр. Филаретъ, «Разговоръ между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи восточной церкви»; А. Н. Муравьевъ, «Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патриаршихъ каедрахъ» (СПб., 1841); «Камень соблазна», Илія Мнѣнія (1679—1714), переводъ Евграфа Довыгина (СПб., 1854); «Римскіе папы въ ихъ отношеніяхъ къ церкви византійской» («Чтенія въ Общ. Любителей Дух. Просв.», 1874); С. Предтеченскій, «Развитіе вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до конца IX в.» (Казань, 1891); А. Лебедевъ, «Исторія константинопольскихъ соборовъ IX в.»; его-же, «Очерки внутренней исторіи виз.-восточной церкви въ IX, X и XI вв.»; его-же, «Церковь римская и византійская въ ихъ догматическихъ и обрядовыхъ спорахъ» («Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв.»).



1875, январь—мартъ); Н. Поповъ, «Левъ VI Мудрый и его царствование въ церковно-историческомъ отношеніи» (гл. 2 и 6—9, М., 1892); В. Пресбраженскій, «Р. дерви» («Пастырскій Собесѣдникъ», 1890—91 и отд.); М. Чельцовъ, «Полемика между греками и латинянами по вопросу объ оирѣсновахъ въ XI—XII вв.» (СПб., 1879).

В. Меліоранскій.

**Раздѣлка новыхъ мѣстъ**, т. е. мѣстъ никогда, или по крайней мѣрѣ долго, не бывшихъ подъ культурой. Подъ приведеннымъ названіемъ извѣстенъ дѣльный рядъ такихъ сельскохозяйственныхъ операций, которыя, смотря по причинамъ, дѣлающимъ тѣ или другіе земельные участки неудобными для культуры, представляютъ собою лишь первоначальныя, болѣе или менѣе грубыя улучшенія земель, назначаемыхъ подъ посѣвы сельскохозяйственныхъ растений. Какъ вновь раздѣланные участки земли, такъ и давно уже находящіяся подъ культурой, также не всегда представляютъ условія вполне благоприятныя для воздѣлыванія растений вообще, или только для нѣкоторыхъ изъ нихъ, воздѣлываніе которыхъ наиболее желательно. Такъ, нѣкоторые земельные участки бываютъ открыты вѣтрамъ (что наиболее вредно для плодовыхъ садовъ), или почва ихъ содержитъ не въ надлежащемъ количествѣ ея главныя составныя части (глину, песокъ, известь, перегной), или скопленіе какого-либо вреднаго для растений вещества (закисъ желѣза, сернистыя соли) и т. д. Исправленіе такого рода недостатковъ земельныхъ участковъ производится уже при помощи приемовъ, причисляемыхъ къ группѣ коренныхъ *улучшеній* почвы (см.), или достигается иногда попутно при періодической, механической и химической *работкѣ* почвы (см.). Новыя мѣста, предназначенныя къ Р., иногда бываютъ покрыты водою или камнями, заняты плохимъ тѣсомъ, кустарниками и травянистыми съ густыми дерномъ и т. п. растеніями. Удаленіе воды, покрывающей землю въ видѣ озера или пруда, достигается соответствующими канавами, при помощи которыхъ открывается водѣ стокъ въ другіе водоемы, лежащіе ниже спускаемаго. Освобожденный такимъ путемъ отъ воды земельный участокъ можетъ быть весьма плодороденъ, такъ какъ на днѣ водоемовъ обыкновенно скопляется много плодороднаго ила. Осушенные пруды всего удобнѣе обращать въ луговые угодья, но иногда предпочитаютъ до залуженія участка снять съ него вѣскольکو урожаевъ зерновыхъ хлѣбовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вода скопляется только въ поверхностномъ слой почвы, чѣмъ затрудняется обработка, приходится прибѣгать къ дренажу (см.). Удаленіе камней. Поверхность земли довольно часто бываетъ покрыта различною величиною камнями. Это—или мелкіе, не крупнѣе напр. куриного яйца, камни, каковыя бываютъ иногда во множествѣ на нѣкоторыхъ наносныхъ почвахъ, или крупныя. Наибольшее неудобство при Р. представляетъ присутствіе камней мелкихъ и средней величины; если ихъ много, то очень затрудняется обработка почвы, а иногда она становится совсѣмъ невозможною. Но при возможности упо-

требить въ дѣло камни по близости очищаемаго отъ нихъ мѣста, удаленіе ихъ можетъ быть довольно выгодной операціей. Въ противномъ случаѣ лучше обращать подобныя каменныя мѣста подъ мирящіяся съ ними культуры (плодовые сады, виноградники, хмѣлевыя плантаціи, а при возможности орошенія—въ искусственные дуга). Мелкій камень обыкновенно собираютъ руками, нагружаютъ ими тачки или простыя тележки, отвозятъ изъ предѣловъ очищаемаго участка и складываютъ въ кучи или употребляютъ прямо въ дѣло. Цѣльный камень идетъ на устройство дренажа, изгородей, построекъ, въ томъ частѣ и жилыхъ, битый—на шоссированіе дорогъ. Удаленіе довольно крупныхъ камней удобнѣе производить зимою на саняхъ, а въ другія времена года при помощи особой повозки, подъ осями которой на короткихъ дѣльяхъ подвѣшивается рама, состоящая изъ двухъ крѣпкихъ брусковъ, связанныхъ двумя-же поперечными сѣтками. При нагрузкѣ камней задній конецъ рамы опускается и камни вкатываются въ нее; затѣмъ, при помощи рычага, дѣль рамы приподнимается и прикрѣпляется къ передней оси; при разгрузкѣ дѣль снова опускается, рама падаетъ и вмѣстѣ съ нею легко сваливается и камень. Если крупныя камни не могутъ быть употреблены съ пользою, то всего проще закапывать ихъ въ достаточно глубокую яму, вырытую тутъ-же сбоку камня, въ которую онъ скатывается при помощи рычаговъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы поверхъ камня лежалъ слой земли по меньшей мѣрѣ въ  $\frac{1}{2}$  м. Крупныя камни рутъ порохомъ, для чего вмѣсто взрывчатыхъ веществъ предложено употреблять негашеную известь, которая напитываясь водою, способна сильно разбухать: увеличивая свой объемъ въ вѣскольکو разъ, известь разрываетъ камни на отдѣльныя части.

**Р. задеряемыхъ мѣстъ.** Дерновая растительность бываетъ неудобна или тѣмъ, что, связывая крѣпко подземными корнями землістыя частицы почвы, затрудняетъ обработку, а отрастая—засоряетъ поля, или тѣмъ, что, сгнивая на мѣстѣ, образуетъ чрезъ-чуръ богатую органическими веществами среду, несоответствующую потребностямъ культурныхъ растеній. Избытокъ дернины удаляется обыкновенно или механически, или при помощи огня. Выжиганіе дерна примѣняется преимущественно, когда масса растительныхъ остатковъ весьма значительна въ сравненіи съ минеральными частицами почвы, что бываетъ чаще всего при Р. осушенныхъ травянистыхъ и въ особенности моховыхъ болотъ. Дернъ нарѣзывается пластами при помощи плуга или ручныхъ орудій—особыхъ лопатъ и мотыгъ; когда дернъ подсохнетъ, его сжигаютъ или на мѣстѣ, или откладываютъ въ гребни, въ грядки или кучи (продолговатыя и круглыя); въ средину такихъ кучъ закладываются связки хвороста. Продолговатыя кучи требуютъ больше горючаго матеріала, чѣмъ круглыя, и закладываются такъ: на землю настилаютъ слой крупнаго хвороста съ прибавкою иногда даже дровъ (если дернъ сильно землістый). Затѣмъ съ обѣихъ долевыхъ сторонъ кучи выводятъ, сбав-



жая постепенно сверху, стѣны изъ кусковъ дерна, который травянистою стороною укладываютъ внизъ, а внутренній, наполненный хворостомъ каналъ закрываютъ дерномъ. При этомъ куча доходитъ до высоты 3 фт. (длина произвольная) и представляется закругленною сверху. Изготовленная такимъ образомъ куча поджигается обыкновенно съ подвѣтренной стороны. Когда дерень перегоритъ, то полученную отъ него золу разбрасываютъ лопатами по полю и мелко запахиваютъ по возможности въ горячемъ состоянн; затѣмъ боронуютъ и т. д. Выжиганіе дерна въ гребняхъ примѣняется преимущественно на старыхъ перелогахъ; въ продолговатыхъ кучахъ — при Р. цѣлнной дернины съ рѣдкою кустарниковою порослью, на глинистыхъ, холодныхъ почвахъ, нуждающихся для своего улучшения въ обжиганн плотной, минеральной части ихъ. Выжиганіе дерна въ круглыхъ кучахъ, а также въ пластахъ или кускахъ, остающихся на мѣстѣ срѣзки, почти исключительно примѣняется на торфяныхъ болотахъ. Въ новѣйшее время, впрочемъ, выжиганію предпочитаютъ Р. торфяныхъ болотъ по способу, предложенному шведскимъ хозяиномъ Римпау (см. Торфяники). Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дернинѣ масса растительныхъ остатковъ не велика (въ сравненн съ землястою частью почвы) и необходима для образования въ почвѣ перегноя, то примѣняютъ особый способъ Р., при которомъ ограничиваются перепашкою нови хорошо оборачивающими плугами, проавода затѣмъ посѣвы по пласту (овса, льна, просо). Переводъ въ перегной органическаго вещества дерна достигается здѣсь дѣйствіемъ однихъ обыкновенныхъ факторовъ разложения — воздуха, теплоты влажности, при участн микро-организмовъ, или же съ присоединеніемъ къ нимъ еще ускоряющихъ разложение веществъ — навоза, золы, мергеля, извести и пр. Р. мѣстъ изъ подъ лѣса см. Огневая система.

Г. К.

**Раздѣлъ** (юрнд.) — служить способомъ прекращенія общей собственности (см.). Русское законодательство дѣлитъ недвижности на имущества *раздѣльные*, которыя «могутъ быть раздѣлены на особыя части такимъ образомъ, что каждая можетъ составлять отдѣльное владѣніе» (т. X, ч. 1, ст. 393), и *нераздѣльные*; къ послѣднимъ относятся: «1) фабрика, заводъ, лавка; 2) участки земли, не болѣе восьми десятинъ содержащія и полученные въ собственность бывш. государственными крестьянами по правиламъ 20 февраля 1803 г.; 3) аренды; 4) золотыя прнски, состоящія на земляхъ казенныхъ и кабинета Его Императорскаго Величества; 5) имѣнія маюратныя въ западныхъ губерніяхъ; 6) участки, отведенные по правиламъ 20 іюля 1848 г., по Высочайшимъ повелѣніямъ, малоимущимъ дворянамъ для поселенія; 7) желѣзныя дороги со всѣми ихъ принадлежностями» (ст. 394). Порядокъ и условія Р. различны, въ зависимости отъ того, образовалось-ли право общей собственности общимъ *пріобрѣтеніемъ* или *унаслѣдованіемъ*. Въ первомъ случаѣ права каждаго изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ актомъ, въ

силу котораго пріобрѣтеніе совершилось. Какъ общее правило, законъ устанавливаетъ, въ отношеніи къ имуществамъ нераздѣльнымъ, что распоряженіе такими имуществами должно быть по общему согласію, а по отношенію къ имуществамъ раздѣльнымъ — что каждому изъ соучастниковъ предоставляется право требовать Р., если онъ отъ этого права отказался при пріобрѣтенн недвижности (рѣш. сен. 1876 г., № 254). Р. земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣнн, производится не иначе, какъ съ общаго согласія, письменна заявленнаго всѣми соучастниками. Во второмъ случаѣ (при общемъ увѣдѣданн) соучастникамъ предоставляется либо полюбовно подѣлить между собою наследственное имущество, либо просить объ этомъ судъ; послѣдній способъ допускается закономъ лишь въ такомъ случаѣ, «если Р., по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими конченъ полюбовно въ *два года*» (ст. 1317). Срокъ исчисляется со дня подачи къмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ въ судъ просьбы о Р. Судебный Р. обвиняетъ совокупность всѣхъ наследственныхъ правъ и обязательствъ. При Р. составляются судомъ *жеребьи*. Для однихъ подлежащаго Р. имѣнія судъ можетъ обращаться къ экспертамъ. До окончанія судебного Р. на все наследственное имущество налагается запрещеніе; управление имъ вѣрится дворянской опеѣ или сиротскому суду, смотря по званію умершаго; кромѣ того, съ лицъ виновныхъ въ замедленн Р., взыскивается *штрафъ* въ размѣрѣ 6% стоимости всего имущества (за вычетомъ долговъ). Когда послѣ умершаго остались имущества *нераздѣльными*, т. е. нераздробляемыми (фабрики, заводы, лавки, т. е. дворы), то примѣняется слѣдующій порядокъ Р.: 1) наследникъ, получившій одно или нѣсколько имуществъ, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, соразмѣрно причитающимся имъ долямъ, если доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ по оцѣнкѣ его жребій; 2) когда нераздѣльныхъ имуществъ осталось нѣсколько, каждый изъ наследниковъ можетъ съ общаго согласія получить на свою долю одно изъ нихъ (или болѣе); 3) когда осталось одно только такое имущество, оно передается старшему (лѣтами, а не происхожденіемъ) наследнику, на котораго возлагается обязанность удовлетворить прочихъ наследниковъ деньгами или доходами. Старшій наследникъ не можетъ быть лишень предоставляемаго ему преимущественнаго права на удержаніе за собою нераздробляемаго имѣнія даже въ томъ случаѣ, если младшій наследникъ предложитъ болѣешую (противъ оцѣнки судомъ) сумму за это имѣніе. Р., произведенный судомъ, можетъ быть обжалованъ; сверхъ того наследникамъ предоставляется въ теченіе *года* просить о *передѣлѣ*. При полюбовномъ согласіен наследниками составляется у нотариуса *раздѣльный актъ* или *раздѣльная запись*. Если въ числѣ наследниковъ находится малолѣтній, интересы котораго представляются опекунами, то проектъ Р. утверждается судомъ. Въ отношенн наследованія *крестьянъ* мѣстные обычаи примѣ-



няются и в том случае, когда они противоречат закону; общий может исключать и применение двухлѣтнаго срока на полюбовный Р. (сев. рѣш. <sup>84</sup>/<sub>103</sub>). Дѣла по Р. между наследниками крестьянскаго имущества рассматриваются волостными судами: *безъ ограниченія суммы*—когда наслед. имущество входит въ составъ крестьянскаго надѣла, а движимость составляетъ принадлежность надѣла, и до 500 р.—въ прочихъ случаяхъ. Р. у *магометанъ* производятся ихъ духовенствомъ по шаріату (мусульманскіе законы); но наследникамъ-магометанамъ не возбраняется также обращаться въ судъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, ст. 1338—1340). Изъ иностранныхъ законодательствъ о Р. *французское* отличается простотой и практичностью. Въ случаѣ несогласія между наследниками судъ назначаетъ для производства Р. одного изъ своихъ членовъ (juge commissaire). Имѣніе оцѣнивается экспертами, официальными или по выбору самихъ наследниковъ; экспертами-жѣ рѣшаются вопросы, можетъ ли данное имущество съ удобствомъ быть дѣлимо на части, на какія именно, и во сколько каждая изъ частей должна быть оцѣнена. Если имущество не можетъ быть безъ ущерба раздѣлено, то оно подвергается публичной продажѣ или, съ согласія всѣхъ наследниковъ, вольной продажѣ черезъ нотариуса. Окончательное рѣшеніе постановляется судебнымъ мѣстомъ. Ср. ст. И. Владиславева, въ «Юридическихъ Запискахъ» (изд. П. Рѣдкимъ, 1860, т. IV); А. Любавскій, «Юридическія монографіи и изслѣдованія» (т. I, СПб., 1867); ст. А. Думашевскаго въ «Журналѣ Министерства Юстиціи» (1868, т. 36).

М. Т.

**Раздѣлы семейные**—у крестьянъ въ пореформенную эпоху значительно участились. Въ Московской, напр., губерніи за двадцатилѣтіе съ 1857 по 1877 гг. число домохозяевъ увеличилось на 40%, при общемъ увеличеніи крестьянскаго населенія всего на 2%. Процессъ разложенія большой семьи вызванъ былъ стремленіемъ личности къ освобожденію изъ-подъ власти старшаго вѣ семейства. Вопросъ о вліяніи семейныхъ Р. на экономическое благосостояніе крестьянъ обращаетъ на себя вниманіе литературы въ началѣ 80-хъ годовъ. Нѣкоторые изслѣдователи признавали это вліяніе безусловно вреднымъ (Трироговъ). Назначенная московскимъ земствомъ комиссія по изысканію мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія крестьянъ нашла даже, что главною причиною разоренія крестьянъ слѣдуетъ считать семейные Р. По наблюденіямъ А. Н. Энгельгардта («Письма изъ деревни»), Р. только тогда не влекутъ за собой оскуднѣнія, «если земли у деревни довольно, если земля хороша, если при Р. каждому досталось довольно лошадей, скота, денегъ на постройку и если при этомъ всѣ раздѣлившіеся—хорошіе работники». По рассчету Трирогова, хозяинъ-одиночка тратитъ для собственнаго потребленія въ годъ ок. 139 руб., а вдвое большая семья—всего 225 руб. Большая семья имѣетъ возможность отряжать нѣкоторыхъ членовъ на отхожіе заработки, оставлять ихъ при кустарныхъ занятіяхъ; болѣзнь работника

не представляетъ такой большой опасности, какъ въ маломъ хозяйствѣ и т. д.\*). Другіе изслѣдователи (проф. Исаевъ, г. В. В.) приходили къ противоположному заключенію. По свидѣтельству проф. Исаева, въ огромномъ большинствѣ изслѣдованныхъ имъ случаевъ (87,5%), Р. былъ слѣдствіемъ важныхъ причинъ, которыя дѣлали совместное жительство невозможнымъ; продолжительное дѣйствіе этихъ причинъ неизбѣжно разстроило-бы экономическое благополучіе многосемейныхъ хозяйствъ; между тѣмъ Р. *болѣею частью* не измѣняетъ быта раздѣлившихся семей. Указывая, затѣмъ, на законность стремленія личности освободиться отъ домашняго гнета, на семейную обстановку, развивающую «снохачество и порабощеніе женщины» (В. В.), писатели эти высказывались противъ какой-либо регламентаціи порядка и условій крестьянскихъ семейныхъ Р. Въ правящихъ сферахъ взяло, однако, верхъ мнѣніе о необходимости ограничить по возможности свободу крестьянскихъ семейныхъ Р.\*\*). Законъ 18 марта 1886 г. установилъ слѣдующія правила. Семейство, желающее раздѣлиться, обязано заявить о томъ сельскому сходу, указавъ какъ подлежащее Р. имущество, такъ и «справедливые» способы распределенія его между предложенными новыми хозяевами. Сходъ, прежде всего, долженъ удостовериться, послѣдовало-ли на испрашиваемый Р. согласіе родителя или старшаго члена семьи; при отсутствіи такого согласія сходъ приступаетъ къ обсужденію заявленія о Р. только тогда, когда поводомъ къ нему служатъ расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина. Сходъ обязанъ обсудить: 1) существуетъ-ли основательный поводъ къ раздѣленію семьи; 2) способны-ли образующіяся семейства къ самостоятельному веденію хозяйства; 3) достаточны-ли принадлежащія имъ усадебныя участки для устройства на нихъ усадебъ съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава,—а если нѣтъ, то представляется-ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірскаго усадебной или полевой земли и 4) будетъ-ли, въ случаѣ разрѣшенія Р., обеспечено исправное поступленіе числящихся на семью недоимокъ и текущихъ окладовъ по податямъ, повинностямъ и др. казеннымъ взимсканіямъ. Если предложенный Р. не удовлетворяетъ какому-либо изъ этихъ условій, сходъ обязанъ отклонить ходатайство; для разрѣшенія семейнаго Р. требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскомъ сходѣ. Въ случаѣ разрѣшенія Р. сходъ обязанъ распределить между членами дѣлящейся семьи отведенный ей полевой надѣлъ, произвести раскладку между вновь образующимися

\*.) Возможный вредъ Р. совмѣстна и самимъ народомъ, о чемъ можно заключить хотя бы по слѣдующимъ словицамъ: «одна пчелка немного меда натаскаетъ, одному и у каши пшеницы, не только въ хозяйствѣ».

\*\*.) Слѣдуетъ отнестись, что въ официальныхъ донесеніяхъ послѣдняго времени указаній на семейные Р., какъ на причину крестьянскаго разоренія, болѣе не встрѣчается. См. «Материалы для пересмотра указаній о значеніи окладныхъ сборовъ С. существующій порядокъ взиманія окл. сборовъ съ крестьянъ» (вып. 1—2).



хозяйствами лежащих на семьѣ податей, повинностей и недоимокъ и отвести, въ случаѣ надобности, подъ усадебныя постройки участки изъ свободныхъ мирскихъ земель. Сходъ *утверждаетъ* предложенный членами семьи Р. усадебнаго участка, строеній и того движимаго имущества, которое составляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства (земледѣльческаго орудія, скотъ и пр.). Въ Р. прочаго недвижимаго и движимаго имущества сходъ *не вмешивается*. Семейство, раздѣлившееся безъ разрѣшенія сельскаго схода, въ отношеніи отбыванія податей и повинностей, считается за одну семью, всѣ члены которой несутъ общую отвѣтственность другъ за друга. Приговоры сельскихъ сходоу, которыми отклоняется Р. согласно желанію родителя, признаются окончательными; въ прочихъ случаяхъ просителямъ разрѣшается обжаловать постановленія схода въ 14-дневный срокъ уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію или мировому посреднику (въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе 12 июля 1889 г.—земскимъ начальникамъ). См. В. В., «Семейные Р. и крестьянское хозяйство» («Отеч. Записки», 1883, кн. 1—2); А. Исаевъ, «Значеніе семейныхъ раздѣловъ крестьянъ» («Вѣстн. Европы», 1883, кн. 7). М. Т.

**Раздѣльнокопытныя**—нынѣ неупотребляемое наименованіе парнопастьныхъ животныхъ. Копыта никогда раздѣленію не подвергаются, а потому и самый терминъ не выражаетъ истиннаго положенія вещей. Только при поверхностномъ знакомствѣ съ строеніемъ ноги позвоночныхъ—копыто коровы или свиньи можетъ казаться раздѣленнымъ, по сравненію напр. съ копытомъ лошади, а на самомъ дѣлѣ каждое копыто, подобно когтю, одѣваетъ лишь одинъ палецъ. Если у лошади одно копыто, то потому, что развитъ только одинъ палецъ (3-й). Если у парнопастьныхъ два или четыре копыта, то потому, что развиты два (3 и 4-й) или четыре (2, 3, 4, 5-й) пальца. Ни раздѣленія, ни слиянія (исключая уродливыя уклоненія) при этомъ не происходитъ. Однако, раздѣльнокопытность, какъ внѣшній признакъ, давно была замѣчена. Уже въ Библии, гдѣ всѣ животныя дѣлятся на чистыхъ и нечистыхъ, упоминаются въ числѣ первыхъ жвачныя и Р. (или раздѣльноногія).

В. М. Ш.

**Раздѣльнолепестный вѣнчикъ** (corolla eleutheropetala, dialypetala, choripetala)—такой вѣнчикъ, у котораго всѣ лепестки обособлены одинъ отъ другого (см. Вѣнчикъ и Лепестокъ).

**Раздѣльнолепестныя** (Eleutheropetalae, Polypetalae, Choripetalae)—классъ такихъ двудольныхъ растений, у которыхъ околоцвѣтникъ большею частью двойной и вѣнчикъ раздѣльнолепестный. Въ настоящее время въ этотъ классъ соединяютъ и такія семейства, у которыхъ околоцвѣтникъ простой (прежній классъ безлепестныхъ, Apetalae). У всѣхъ Р. сѣмяпочка обыкновенно съ однимъ покровомъ, а ядро сѣмяпочки (nucleus) большое. Этотъ классъ довольно великъ: онъ содержитъ 24 порядка весьма разнообразныхъ растений.

С. Р.

**Раздѣльнополость**—явленіе раздѣленія половъ, при которомъ мужскіе половые органы свойственны однимъ особямъ, а женскіе—другимъ. У одноцвѣточныхъ простѣйшихъ, которымъ свойственно въ извѣстнѣйшій періодъ жизни сліяніе двухъ особей, именуемое конъюгаціей (см.), обѣ соединяющіяся особи обыкновенно совершенно похожи одна на другую, но уже у колоніальныхъ простѣйшихъ, какъ Volvox, мы находимъ въ періодъ размноженія двойнаго рода цѣтки: одни неподвижны, нагружены питательнымъ матеріаломъ, другія мелкія и подвижны. Эти цѣтки, находящіяся (смотря по видамъ) то въ одной колоніи (гермафродиты), то въ разныхъ (раздѣльнополая), сливаются подобно яйцу и живчику высшихъ многоцвѣточныхъ животныхъ. Перехода къ высшимъ животнымъ, тѣло коихъ мы можемъ разсматривать тоже, какъ колонію цѣтокъ, мы встрѣчаемся съ тѣмъ же явленіемъ: у кишечнополостныхъ Р. и гермафродитизмъ являются рядомъ, даже иногда довольно близкія формы представляютъ различіе въ этомъ отношеніи. Хотя въ общихъ чертахъ можно принять за правило, что гермафродитизмъ наиболѣе часто встрѣчается у низшихъ формъ, а Р. у высшихъ, но все-таки нельзя считать доказаннымъ, что гермафродитизмъ есть первичнае явленіе, болѣе древнее, а Р.—вторичное, позднѣйшее. Вопросъ, отчего зависитъ полъ давней особи, въ виду его пракческаго значенія, какъ въ скотоводствѣ, такъ и въ человѣческомъ обществѣ, трактовался не разъ. Одно время пользовалась успѣхомъ гипотеза Тюрнъ, а именно, что полъ зависитъ отъ степени зрѣлости яйца въ тотъ моментъ, когда наступаетъ оплодотвореніе. Зрѣлое яйцо даетъ самку, а незрѣлое—самца. Если у животнаго отдѣляется много яицекъ во время течки и слѣдов. родится заразъ много дѣтенышей, то первыя яички, менѣе зрѣлыя, даютъ будто-бы самокъ, а послѣдующія, болѣе зрѣлыя—самцовъ. У животныхъ, у которыхъ нормально отдѣляется одно яйцо и родится одинъ дѣтенышъ, оплодотвореніе въ началѣ течки должно дать самку, а въ концѣ—самца. Однако, факты не подтвердили этой гипотезы, да и теоретически—она кажется мало-вѣроятной. Еще меньшій успѣхъ имѣли другія гипотезы. Бокъ, напр., утверждалъ, что болѣе густое и сильное сѣмя даетъ мальчиковъ, а болѣе жидкое и слабое—дѣвочекъ. Но практика-скотоводы утверждаютъ какъ разъ наоборотъ, а именно—что производители, наиболѣе часто подвергаемые случкѣ и, слѣдовательно, имѣющіе болѣе жидкое сѣмя, даютъ чаще всего самоцовъ, а не самокъ, какъ-бы слѣдовало ожидать по гипотезѣ Бокъ. Такіе же неопредѣленные результаты имѣла попытка поставить полъ потомства въ зависимости отъ темперамента отца и матери (гипотеза Фике и Янке) или отъ возрастнаго соотношенія того и другого. Недавно Шенкъ пришелъ къ тому выводу, что женщины, у которыхъ въ мочѣ замѣчено присутствіе винограднаго сахара, т. е. у которыхъ обменъ веществъ въ тѣлѣ совершается не съ достаточной полнотой, рожаютъ преимущественно дѣвочекъ. Если



измѣнить пищевой режимъ матери такъ, чтобы обмѣнъ веществъ сталъ совершеннѣе, то можно надѣяться на получение мужского потомства. Всѣ эти гипотезы, а равно и многія другія, которыхъ мы не касаемся, построены на основаніи небольшого числа наблюдений, и этимъ наблюдениямъ зачастую могутъ быть противопоставлены другія, имъ противорѣчащія. Прежде всего надо выяснитъ вопросъ, предрѣшенъ-ли полъ будущаго зародыша въ оплодотворенномъ или говори вообще въ снесенномъ яйцѣ? Нѣкоторые думаютъ, что да, но замѣченъ этотъ фактъ лишь для небольшого числа совершенно исключительныхъ случаевъ. Такъ, у пчелъ неоплодотворенныя и дѣйствио развивающіяся яйца даютъ самоцовъ (трутней), а оплодотворенныя самокъ и рабочихъ, представляющихъ недоразвитыхъ самокъ. У нѣкоторыхъ бабочекъ замѣчается обратное явленіе. Но, говоря вообще, надо думать, что полъ животнаго опредѣляется въ большинствѣ случаевъ условиями развитія. Коршельтъ недавно наблюдалъ на одномъ морскомъ червѣ (*Orphurogroscha rierilis*) весьма поучительное явленіе. Червь этотъ, какъ и многія другія низшія животныя, обладаетъ способностью возстановлять (регенерировать) отрѣзанную часть тѣла. Одна самка послѣ операціи и послѣдующаго возстановленія превратилась въ самца. Затѣмъ, былъ произведенъ цѣлый рядъ опытовъ надъ животными съ болѣе или менѣе продолжительнымъ періодомъ развитія, сопровождаемаго превращеніемъ, какъ напр. амфибіи, насѣкомья, и оказалось, что при усиленномъ питаніи личинокъ число вышедшихъ изъ нихъ самокъ значительно превышаетъ число самоцовъ. Аналогичные результаты были получены при наблюденияхъ надъ домашними животными и животными, содержащими въ звѣрияткахъ: при скудномъ питаніи преобладаютъ въ потомствѣ самцы. Мона (Mauras) пытался показать, что въ группѣ червей, именно у коловратокъ, имѣетъ вліяніе на полъ потомства температура окружающей среды но Нусбаумъ пришелъ къ тому заключенію, что и здѣсь—единственнымъ факторомъ является питаніе. Дѣло въ томъ, что у нѣкоторыхъ коловратокъ оидѣ самки даютъ исключительно самоцовъ, а другія—исключительно самокъ. Нусбаумъ показалъ, что хорошо кормленныя самки даютъ самокъ, а плохо-кормленныя—самцовъ. Интересно, что кормленіе оказываетъ только вліяніе на самку въ молодости, до первой кладки, а если самка стала давать яйца опредѣленнаго пола, то она уже и продолжаетъ функционировать въ этомъ направленіи, хотя-бы условия питанія измѣнились. Данныя коловратки представляютъ такимъ образомъ другой примѣръ явленія предрѣшеннаго заравѣ пола яйца. Такимъ образомъ приходимъ къ выводу, что полъ яйца предопредѣленъ послѣ оплодотворенія лишь въ немногихъ исключительныхъ случаяхъ; что условия развитія обуславливаютъ полъ зародыша; что въ числѣ этихъ условий главную роль играетъ питаніе, причѣмъ плохое питаніе предрасполагаетъ къ произведенію самоцовъ, а хорошее—самокъ. Послѣдующіе опыты должны выяснитъ, какіе

именно процессы, сопровождающіе голоданіе, являются главными факторами, обуславливающими полъ. Извѣстно, что голодающее животное потребляетъ собственные запасы, находящіеся въ тѣлѣ и при этомъ питается, слѣд., главнымъ образомъ бѣлками и жиромъ, не получая углеводовъ. Отмѣтимъ, что въ опытахъ Шенка его пациентки получали склонность къ произведенію мальчиковъ при режимѣ, состоявшемъ въ обихахъ чертахъ въ воздержаніи отъ употребленія въ пищу углеводовъ, какъ крахмалъ, сахаръ и др. Весьма вѣроятно, что въ томъ и другомъ случаѣ, если только признавать опыты Шенка достаточно убѣдительными, возникаютъ въ обмѣнѣ веществъ измѣненія сходственныя и потому одинаково вліяющія. Каковы эти измѣненія—предстоитъ рѣшить опытнымъ изслѣдованіямъ будущаго. В. Шимкевичъ.

**Раздѣльнорѣчіе**—эпоха великаго нестроенія въ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи. Р. явилось въ XV в. и состояло въ томъ, что буквы з, в, ѣ были замѣнены буквами о, е, и, вслѣдствіе чего рѣчь пѣвческихъ книгъ стала раздѣльна, т. е. отлична отъ рѣчи устной, и текстъ богослужебныхъ пѣвческихъ книгъ постепенно измѣнился, напр. по старому истиннорѣчію—«Христосъ рождается», по раздѣльнорѣчію—«Христосъ рождается». Къ началу XVI в. всѣ нотныя книги были раздѣльнорѣчны. Раздѣльнорѣчное или хомовое пѣніе продолжалось даже до второй половины XVII в. Исправленіе Р. произошло послѣ собора 1667 г. Коммиссія дидакаловъ исправила текстъ нотныхъ книгъ; Р. постепенно стало уступать мѣсто новому истиннорѣчію, сохранившися только у беспоповцевъ.

**Раздѣльный листъ**—см. Листъ.

**Раздѣльныя** или *дѣльныя грамоты*—см. Грамота (IX, 535).

**Развѣсь** (Rhases, Rasis; также: Abubater, Albubeter, Bubiki; полное арабское имя: Абу-Бекръ Мухаммедъ бенъ Закарія ар-Рази)—знаменитый арабскій врачъ, род. въ персидскомъ городѣ Рефъ въ началѣ второй половины IX вѣка, до тридцатилѣтнаго возраста занимался преимущественно музыкой и поэзіей, а потомъ перешелъ къ медицинѣ, которую онъ изучалъ въ Багдадѣ, гдѣ впоследствии назначенъ былъ начальникомъ госпиталя. На старости лѣтъ онъ ослѣпъ вслѣдствіе удара по головѣ, нанесеннаго ему харассанскимъ княземъ ал-Мансуромъ, когда онъ оказался не въ состояніи выполнить обѣщанные алхимическіе эксперименты, и умеръ въ 932 г. Число сочиненій Р. (по естественнымъ наукамъ, философіи и, въ особенности, по медицинѣ) превосходитъ 200. Самые замѣчательные изъ его медицинскихъ трудовъ слѣдующіе: 1) *Ал-Хави*, т. е. «книга объемлющая», составляющая обширный сводъ всей практической медицинъ; она переведена въ 1279 г. на латинскій языкъ евреемъ Фарагумомъ (Фараджъ бенъ Салымъ) подъ заглавіемъ «*Libre continentis*», впервые появилась въ печати въ 1486, а потомъ выдержала еще много изданій. 2) *Ал-Насури*, переведена на еврейскій языкъ Шемтоблмъ бенъ Исаакъ изъ Тортозы, а на латинскій Герардомъ изъ Ксе-



мовы. 3) Книга обь «оспѣ» («De variolis et morbillis» или «De pestilentia», какъ она называется въ старыхъ латинскихъ переводахъ), изд. въ оригиналѣ и съ латинскимъ переводомъ въ Лондонѣ въ 1766 и переведена также на языкъ англійскій и французскій. Медицинскія сочиненія Р. усердно изучались и весьма цѣнились въ средніе вѣка и еще по сіе время имѣютъ большое значеніе для исторіи медицины. См. Wüstenfeld, «Geschichte der arabischen Aerzte» (Геттингенъ, 1840); Leclerc, «Histoire de la médecine arabe» (Пар., 1876).

**Разжалованіе въ рядовые**—военское исправительное наказаніе для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣд., полагаемое за преступныя дѣянія по службѣ; влечетъ за собою лишеніе чиновъ, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, кромѣ медалей за участіе въ войнахъ и походахъ и крестовъ равнаго съ ними достоинства, а также лишеніе прочихъ преимуществъ, службою приобретенныхъ; но приобретенныя чинами и орденами права дворянства или почетнаго гражданства сохраняются (ст. 42 воен. уст. о нак.). Разжалованный въ рядовые, за исключеніемъ только случаевъ отличнаго военнаго подвига, можетъ получить офицерскій чинъ не иначе, какъ по предварительному восслѣдованію Высочайшаго соизволенія о несчитаніи понесеннаго имъ штрафа препятствіемъ къ наградамъ; входить съ представленіемъ объ этомъ разрѣшается не ранѣе, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ Р. (ст. 43). На основаніи ст. 60, 556, 634 и 727 кн. VII Св. воен. пост., разжалованные не могутъ быть производимы въ унтеръ-офицеры, не назначаются ни въ какія командировки, не увольняются въ отпускъ и перечисляются въ запасъ лишь по особому разрѣшенію. До изданія воинскаго уст. о нак. 1868 г. Р. имѣло самое широкое примѣненіе: оно назначалось съ лишеніемъ и безъ лишенія дворянства, съ выслугою или безъ выслуги и почти всегда замѣняло для офицеровъ ссылку въ Сибирь на поселеніе. Р. или «написаніе въ рядовые» примѣнялось даже къ лицамъ не-военнымъ. Такое широкое примѣненіе Р. вызвало справедливый нареканіе, такъ какъ армія переполнялась порочными и негодными элементами. Имѣя въ виду, что несомнѣнно съ честнымъ званіемъ солдата обременять ряды войскъ такими разжалованными, которые, по предсудительному свойству преступленій, должны подвергаться лишенію правъ состоянія, Высоч. повелѣніе 2 августа 1861 г. отмѣнило Р. съ лишеніемъ дворянства. Въ иностранныхъ военно-уголовныхъ кодексахъ Р. изъ офицеровъ, съ обязательнымъ оставленіемъ на службѣ, давно уже не существуетъ. По германскому уставу, это наказаніе примѣняется только къ унтеръ-офицерамъ и ближе подходитъ къ нашему лишенію унтеръ-офицерскаго званія, назначаемому въ дисциплинарномъ порядкѣ. К. К.

**Раззореновъ** (Алексѣй Ермиловичъ, † 1891 г.)—поэтъ-самоучка, изъ крестьянъ, авторъ известнаго романа «Не брани меня родная», написаннаго въ началѣ 50-хъ годовъ. Стихотворенія Р. помѣщались преимущественно въ иллюстрированныхъ изданіяхъ: «Гра-

мотѣ», «Воскресномъ Досугѣ», «Иллюстрированной Газетѣ», «Иллюстрированной Недѣлѣ», «Невѣ» и др. Годъ за два передъ смертію Р. собралъ свои стихотворенія и приготовилъ ихъ для изданія отдѣльнымъ сборникомъ, но изданіе не состоялось. Въ его составъ должна была войти, между прочимъ, большая поэма изъ народнаго быта. Р. содержалъ мелочную лавочку въ Москвѣ, гдѣ, за придавкомъ, написана большая часть его произведеній.

**Разикашвили** (братья Бачана и Важа-Пшавела)—грузинскіе поэты. Младшій изъ нихъ, Бачана (Федоръ), сельскій учитель, обратилъ на себя вниманіе стихотвореніями въ газ. «Дрозда» за 1884 г. Произведенія его рисуютъ міросозерданіе и душевный складъ свободолюбивыхъ горцевъ-грузинъ по верховьямъ рѣкъ Иоры и Алазани («Плачь пшавки», «Дубъ», «Пѣсня плѣнника» и друг.). Въ произведеніяхъ, касающихся современной жизни грузинъ вообще, чувствуется дидактизмъ (напр., въ «Кукушечкѣ»). Въ прошломъ поэтъ останавливается на величавомъ образѣ царя Иранлія II. Грустная нота слышится въ его элегіяхъ, исполненныхъ, однако, вѣры въ лучезарное будущее. Дѣтскіе его рассказы составляютъ украшеніе груз. журнала «Джеджили». Простота изложенія, тонкое знаніе народнаго быта, даръ провидковенія въ мірѣ животныхъ и птицъ, умѣнье въ вѣскозкихъ штрихахъ набросать своеобразную картину природы—таковы отличительныя черты творчества Бачаны Р. Нѣсколько его стихотвореній имѣется въ вѣмечкомъ переводѣ Арц. Дейси («Abenddämmerung im Gebirge», «Lied einer v. den Lesgierm gefangenen Georgierin», «An die Eiche»). Онъ занимается также собираніемъ произведеній народнаго поэзія. Талантъ Важа-Пшавела (Лука) Р. гораздо разнообразнѣе. Въ 1856 г. появились двѣ крупныя его поэмы—«Рассказъ старика» и «Гоготуръ Апшина». Въ первой воспроизводится впечатлѣніе, вызванное въ горахъ ирцанисскимъ бѣгомъ между грузинъ царемъ Иракліемъ II и Ага-Магомедъ-ханомъ, шахомъ персидскимъ. Новизною для груз. читателей явилась манера рассказывать историческія событія съ точки зрѣнія народныхъ воззрѣній. Образностью народнаго рѣчи, богатствомъ метафоръ, мѣткими сравненіями еще больше отличается другая его поэма, обрисовывающая двѣ крупныя личности изъ народнаго среды: Гоготуръ—возвращеніе всѣхъ добродѣтелей, горецъ, беззавѣстно преданный родинѣ, и Апшина, разбойникъ, грабитель всѣхъ на большой дорогѣ. Столкновеніе ихъ составляетъ содержаніе поэмы. Подъ влияніемъ перваго, второй кается въ грѣхахъ, отказывается отъ награбленнаго богатства и въ концѣ поэмы является «деканомъ»—духовнымъ лицомъ, благословляющимъ народъ въ день мѣстнаго праздника. Не менѣе оригинальны поэмы: «Эгеріани», «Бахтриани», «Стумаръ-Маспиндзели», основанныя на народныхъ сказаніяхъ и переработанныя такъ, что трудно опредѣлить гдѣ кончается народная поэзія и начинается личное творчество. Картины кавказской природы здѣсь превосходны. Животныя, растенія, камни—все у Р. мыслить, страдать и радуется. Хо-



роши также мелкіе рассказы Р. Въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ его есть наклонность къ символизму («Деревянная лопатка»). Р. принадлежит также рядъ цѣнахъ этнографическихъ статей изъ жизни пшавовъ и хавсуровъ. Дѣтскіе рассказы и стихотворенія Р. написаны очень талантливо. Отдѣльно изданъ только небольшой сборникъ его рассказовъ. Въ русскомъ переводѣ имѣются: «Рассказъ маленькой ланя», «И... успокоился онъ». Важа-Пшавела Р. кончилъ курсъ учительской семинаріи, хорошо знакомъ съ русской литературой, но, подобно брату, не подражаетъ ей, а идетъ своей дорогою. А. Хак—ова.

**Разинь** — безпопощинское согласіе; послѣдователи его, собравшись на молитву въ день установленія евхаристіи, въ великій четвертокъ, стоятъ, разиня ротъ (откуда и названіе согласія), въ ожиданіи, что причащать ихъ будутъ ангелы. О началѣ и судьбѣ согласія Р. не сохранилось почти никакихъ достоверныхъ свѣдѣній. См. митроп. Макарій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства» (СПб., 1889).

**Разинь** (Алексій Егоровичъ, † 1875) — извѣстный писатель для юношества, изъ крестьянъ Владимірской губ., воспитывался въ 3-й спб. гимназіи; былъ репетиторомъ въ павловскомъ корпусѣ по русскому языку и словесности; служилъ въ разныхъ вѣдомствахъ, между прочимъ—въ Польшѣ по крестьянскому дѣлу. Соч. его: «Миръ Божій» (выдержавшій много изд.), «Рассказы о животныхъ и растеніяхъ» (СПб., 1864), «Настоящій Робинзонъ» (СПб., 1860), «Рассказы о природѣ и ея явленіяхъ» (СПб., 1861), «Историческіе рассказы и біографіи» (СПб., 1861), «Путешествія по разнымъ странамъ міра» (СПб., 1860), «Повѣсти и рассказы для дѣтей» (СПб., 1860) и мн. др. Одно время редактировалъ «Труды Волнаго Экономич. Общ.»: былъ соиздателемъ «Журнала для дѣтей». Издавъ также, съ переводомъ на нѣм. языкъ, «Сводъ узаконеній и распоряженій правительства по устройству поселеній, собственниковъ». Р. былъ человѣкъ всесторонне образованный и обладалъ также знаніями по медицинѣ. На ст. Любань, гдѣ онъ долго жилъ, онъ весьма удачно оказывалъ медицинскую помощь мѣстнымъ крестьянамъ.

**Разинь** (Степанъ Тимофеевичъ)—извѣстный въ народѣ подъ именемъ Стеньки Разина, глава народнаго движенія, за которымъ утвердилось названіе *бунта Стеньки Р.* Ядромъ этого движенія явилось донское и волжское казачество, заключавшее въ своей средѣ много недовольныхъ московскимъ правительствомъ и московскими порядками. «Весь порядокъ тогдашней Руси, управление, отношеніе сословій, права ихъ, финансовый бытъ—говоритъ Н. И. Костомаровъ («Мон.», II, 205) — все давало казачеству пищу въ движеніи народнаго недовольства, и всею половиною XVII в. была приготовленіемъ эпохи Стеньки Р.». Положеніе крестьянъ ухудшилось: свобода переходовъ была окончательно уничтожена, и крестьянъ, наравнѣ съ холопомъ, былъ преданъ полному произволу владѣльца. Жители посадскихъ и черныхъ волостей были не въ лучшемъ положеніи: они были обре-

менены разными повинностями, промыслами и занятіями ихъ были обложены множествомъ разнообразныхъ пошлинъ; неисполненіе повинностей грозило разорительною пеней и суровымъ наказаніемъ. Злоупотребленія воеводъ и служилыхъ людей еще болѣе увеличивали тяжелое положеніе народа. При существованіи подкуповъ, какъ обычнаго явленія, судопроизводство не представляло собой никакихъ гарантій для слабыхъ и бѣдныхъ. Все это побуждало русскихъ людей оставлять прежнее мѣсто жительства и убѣгать въ степи, къ казакамъ въ вольницу. Побѣги эти сдѣлались до того обычнымъ явленіемъ на Руси, что въ челобитныхъ обывателей часто говорилось, въ видѣ угрозы, что они разбѣгутся врозь. Правительство принимало мѣры противъ побѣговъ, грозило за нихъ самыми суровыми наказаніями, но это мало помогало дѣлу; число бѣглецовъ все увеличивалось, недовольство расло и вылилось, наконецъ, въ бунтъ Стеньки Р. По извѣстіямъ иностранцевъ, не подтверждаемыхъ, впрочемъ, ни правительственными актами, ни народной думой, старшій братъ Стеньки Р. былъ повѣшенъ въ 1665 г. княземъ Юріемъ Долгорукимъ за то, что самовольно ушелъ изъ похода противъ поляковъ съ отрядомъ донскихъ казаковъ, надъ которыми былъ атаманомъ. Младшимъ братомъ Степана былъ Фролъ или Фролка, его неразлучный спутникъ. О жизни Стеньки до того момента, когда онъ выступаетъ въ Черкасскѣ во главѣ удалцовъ, состоявшихъ преимущественно изъ голытьбы, всегда во множествѣ собиравшейся на Дону—почти ничего неизвѣстно. Весною 1661 г. войско послыало его къ калмыкамъ уговаривать ихъ служить московскому царю и поддерживать донскихъ казаковъ противъ крымскаго хана. Осенью того же года Степанъ Р. отправился на богомолье въ Соловецкій монастырь и по дорогѣ бѣжалъ въ Москвѣ. Въ 1667 г. туда дошли слухи о Степанѣ, какъ о человѣкѣ опасномъ. Собравъ удалцовъ, Р. хотѣлъ плыть съ ними по Азовскому морю и грабить турецкіе берега; но черкасскій атаманъ Корнило Яковлевъ не позволилъ этого и нѣкоторое время удерживалъ казаковъ въ повиновеніи московскому царю. Тогда Стенька поплылъ вверхъ по Дону, грабя богатыхъ казаковъ и разоряя ихъ дома. Добравшись до того мѣста, гдѣ Донъ сближается съ Волгой, онъ заложилъ тамъ станъ (близъ городка Паншина, между рѣкъ Тишины и Иловли), названный Ригой. Порохъ и свинецъ казаки получали отъ посадскихъ людей—воронежцевъ, за деньги или въ обмѣнъ на всякаго рода ружьяхъ. Когда слухъ о повстаніи казацкаго стана дошелъ до Царядына, началась переписка между московскими начальными людьми, но серьезныхъ мѣръ противъ казаковъ никто не принималъ. Р., между тѣмъ, перешелъ на Волгу и здѣсь, вѣроятно недалеко отъ Камышина, устроилъ новый станъ. Его отрядъ имѣлъ казацкое устройство, дѣлился на сотни и десятки; надъ сотней начальствовалъ сотникъ, надъ десяткомъ—десятникъ. Стенька Разинъ былъ атаманомъ, есауломъ — Иваша Черноярцевъ. Въ это время плыль весенній караванъ судовъ изъ Нижняго-Новгорода въ Астрахань. Тутъ были



казенный стругъ, съ смыльными, ѡхавшими на житье въ Астрахань; судно московскаго богача Шорина, везшее казенный хлѣбъ; суда патриаршія и другихъ частныхъ лицъ. Стенька напалъ на караванъ; стрѣльцы ему не сопротивлялись. Караванъ былъ разграбленъ, начальные люди были убиты, смыльные выпущены на волю; чернорабочимъ (ярыжнымъ) Стенька сказалъ, отпуская ихъ на волю: «я пришелъ бить только бояръ, да богатыхъ господъ, а съ бѣдными и съ простыми готовъ, какъ братъ, всѣмъ подѣляюсь». Послѣ этого Стенька отправился къ Царицыну, но не взявъ его, а только напугавъ воеводу, который безпрекословно исполнилъ всѣ его требованія, выдалъ наковальню, мѣха и кузнечную снасть. У Стеньки было теперь уже 35 струговъ, съ 1500 человекъ; онъ проплылъ мимо Чернаго Яра, встрѣтилъ, разбилъ и высѣлъ московскаго воеводу Белемишева, вошелъ въ Каспійское море и оттуда рѣкомъ Яикомъ достигъ Яицкаго городка. Все это происходило лѣтомъ 1667 г. Яицкій городокъ былъ взятъ хитростью: стрѣлецкій голова Яицынъ пустилъ Стеньку только въ церковь помолиться, но вошедшіе съ нимъ товарищи отворили ворота и пустили остальныхъ казаковъ. Яицынъ и 170 другихъ стрѣльцовъ были казнены; остальнымъ была предоставлена свобода идти, куда хотятъ. Они направились въ Астрахань, но Стенька догналъ ихъ, часть перебилъ, а другихъ заставлялъ присоединиться къ его отряду. Лѣто Р. просидѣлъ въ Яицкомъ городкѣ, а въ сентябрѣ отправился къ устью Волги и здѣсь погромилъ татаръ, затѣмъ пограбилъ турецкія суда на Каспійскомъ морѣ. Опасаясь разгрома, калмыки, кочевавшіе между Яикомъ и Волгою, вступили въ дружескія сношенія съ Разинымъ. Въ ноябрѣ пріѣхали къ нему посланцы съ Дона, съ грамотой государя и увѣщаніемъ войска отстать отъ воровства и воротиться на Донъ. Стенька принялъ посланцевъ съ честью и отпустилъ невредимыми, но, отпуская, сказалъ: «когда впередъ ко мнѣ государева грамота придетъ, то я великому государю вину свою принесу». Въ это время астраханскій воевода Хилковъ, дѣйствіями котораго московское правительство было недоволено, былъ смѣненъ и на его мѣсто былъ присланъ кн. Прозоровскій. Онъ также послалъ къ Р. двухъ посланцевъ, съ увѣщаніями принести повинную; только одинъ изъ нихъ возвратился къ кн. Прозоровскому, а другой былъ брошенъ въ воду. Весною 1668 г. Стенька ушелъ въ море, но астраханскіе воеводы не могли успокоиться. Съ Дону, во главѣ 700 новыхъ удалцевъ, поднялся Сережка Кривой, разбилъ посланный противъ него отрядъ стрѣльцовъ и ушелъ къ Р. въ море; появляются затѣмъ Алешка Протокинъ, Алешка Каторжный, съ немалыми отрядами. Стенька въ это время грабилъ дагестанскіе берега, разорялъ города и превращалъ ихъ, какъ напр. Дербентъ, въ груды развалинъ. Въ Рештѣ Стенька предложилъ свою службу персидскому шаху. Переговоры по этому поводу затонули; между тѣмъ жители Решта тайно напали на казаковъ и убили у нихъ 400 чел. Р. отплылъ изъ Решта въ Фарабатъ и на жи-

теляхъ этого города выместилъ свое пораженіе. Пять дней казаки мирно торговали, а шестой Степанъ Тимофеевичъ поправилъ и голсы шапку. Это было условленнымъ знакомъ: казаки бросились на беззащитныхъ жителей, часть ихъ перебили, часть взяли въ плѣнъ и потомъ разбивались съ персіянами, давая одного персіянина за трехъ, четырехъ христіанъ. Здѣсь перезимовалъ Р. Съ наступленіемъ весны 1669 г. онъ поплылъ на восточный берегъ Каспійскаго моря и погромилъ грухменскіе улусы, потерявъ при этомъ своего неустрашимого товарища Сережку Кривого. Казаки расположились на Свиномъ о-вѣ. Здѣсь лѣтомъ напалъ на нихъ персидскій флотъ, но потерпѣлъ полное пораженіе. Начальникъ флота, Менеды-ханъ, спасся, сынъ-же его и красавица дочь попались въ плѣнъ; послѣдняя сдѣлалась наложницею Р. 25 августа Р. явился въ Астрахань и принесъ повинную, положивъ бунчукъ и знамена въ приказной избѣ. Казаки обещали, что сдадутъ всѣхъ плѣнныхъ персіанъ, выдадутъ пушки, отпустятъ русскихъ служивыхъ людей безъ задержки. Намѣнъ этого они получали разрѣшеніе выбрать шестерыхъ выборныхъ и отправить въ Москву ходатайствовать предъ царемъ о полномъ прощеніи. Воеводы хотѣли-было получить отъ казаковъ всѣ награбленные у персіанъ товары, но это имъ не удалось—а товаровъ было такъ много, что фунтъ шелку продавался въ то время по 18 коп. На радости Р. пировалъ, устраивалъ празднества и катался по Волгѣ. Во время одного изъ такихъ катаній, разгоряченный виномъ, Р. сталъ на край струга, схватилъ свою любовницу персіанку и бросилъ ее въ Волгу со словами: «вонъ Волга—магушка! много ты мнѣ дала серебра и золота и всякаго добра, надѣлала чести и славою, а я тебя еще ничѣмъ не поблагодарилъ!». Эпизодъ этотъ сообщаетъ не только нѣмецъ Страусъ, очевидецъ бунта Разина, но и народное преданіе. Обаяніе личности удалаго атамана Степана Тимофеевича все расло и расло. Въ народной молвѣ онъ превращается въ чародѣя, въ котораго царскія пушки не выстрѣлили, когда воеводы хотѣли открыть огонь по казакамъ. 4 сентября 1669 г. Стенька со своими казаками отправился изъ Астрахани на Донъ. Воеводы дали ему провожатыхъ и, отпуская, внушали, чтобы онъ по пути никого не подговаривалъ съ собою на Донъ и не принималъ тѣхъ, кто станетъ къ нему приставать, иначе онъ можетъ навлечь на себя гнѣвъ великаго государя. Въ Черный Яръ и Царицынъ воеводы послали грамоту, чтобы тамъ не продавали казакамъ вина и не выпускали ихъ въ городъ. Исполнить это у тамошнихъ воеводъ не было средствъ. Р. вошелъ въ Царицынъ, едва не убилъ воеводу Унковскаго, выпустилъ изъ тюрьмы колодниковъ, открылъ кабаки. Многие пристали къ нему. Когда провожавшій Стеньку жилецъ Леонтій Плохово потребовалъ у него выдачи бѣглыхъ, Р. отвѣтилъ ему: «у казаковъ того не повелось, что бѣглыхъ людей отдавать». Астраханскій воевода кн. Прозоровскій прислалъ нѣмца Вадероса съ подобнымъ же требованіемъ. Р. страшно развн-



рѣшлѣ. «Какъ ты смѣлъ—закричалъ онѣ—  
прийти ко мнѣ съ такими непочтительными  
рѣчами? Чтобы я выдалъ друзей своихъ, ко-  
торые ко мнѣ пристали ради любви и пріят-  
ства! Ты еще смѣешь грозить немилостью!  
Хорошо! Скажи же своему воеводѣ, что я не  
боюсь ни его, ни когонибудь повыше его.  
Подожди: вотъ я съ нимъ опять свижусь и  
поведу расчетъ! Дуракъ онъ, трусъ этакой!  
Онъ теперь надѣется на свою силу и деретъ  
носъ вверхъ, да еще хочетъ со мною обра-  
щаться будто съ холопомъ, когда я отъ рож-  
денья вольный человекъ! У меня силы и  
власти больше, чѣмъ у него. Я расплачусь съ  
этими негодными, какъ слѣдуетъ расплачусь;  
я имъ покажу, какъ принимать меня безъ  
почета, будто такъ себѣ, какого-нибудь про-  
стака!» Стенька сдержалъ свою угрозу. От-  
правляясь на Донъ, онъ на островѣ между Ка-  
гальникою и Ведерниковскою станицами  
устроилъ городокъ Кагальникъ и обнесъ его  
валомъ. Сюда онъ вызвалъ изъ Черкаска  
свою жену и брата Фрола, которые ушли къ  
нему тайно. Донъ представлялъ собой, такимъ  
образомъ, два лагеря: атаманомъ въ Черкас-  
скѣ былъ Корнило Яковлевъ, а въ Кагальни-  
кѣ—Степанъ Р. Богатство казаковъ Р. и обя-  
заніе личности самого вождя увеличивали чис-  
ло его приверженцевъ. Въ Ѳоміино воскресе-  
нье 1670 г. въ Черкасскъ пріѣхалъ жилецъ  
Герасимъ Евдокимовъ съ царскимъ милости-  
вымъ словомъ и былъ принятъ съ должною  
почестію кругомъ, который созвалъ Корнило  
Яковлевъ. Но въ понедѣльникъ прибылъ въ Чер-  
касскъ Стенька Р. Когда Яковлевъ созвалъ во  
вторникъ кругъ для выбора казаковъ, которыхъ  
нужно было послать въ Москву, въ кругъ  
явился Стенька и обругалъ посла, говори, что  
онъ присланъ не отъ царя, а отъ бояръ под-  
сматривать за нимъ и доносить о немъ въ  
Москву. Евдокимова, а затѣмъ и нѣкоторыхъ  
казаковъ, сопротивлявшихся такому обраще-  
нію съ царскимъ посланцомъ, бросили въ Донъ.  
Стенька сталъ безконтрольно господствовать  
въ Черкасскѣ. Человекъ релігіозный, онъ про-  
явилъ, однако, подозрительность и вражду  
и противъ священниковъ, «царскихъ бого-  
мольцевъ». Ему приписываются такія рѣчи:  
«на что церкви? Къ чему попы? Вѣнчать, что-  
ли? Да не все-ли равно: станьте въ парѣ под-  
лѣ дерева, да пропляшите вокругъ него—  
вотъ и повѣнчались». Говорятъ, Стенька такъ  
и поступалъ: набиралъ молодежь, приводилъ  
къ вербовому дереву, заставлялъ ихъ парами  
проплясать вокругъ него и потомъ увѣрялъ,  
что они отъ этого стали мужемъ и женой.  
Изъ Черкаска Р. отправился вверхъ по  
Дону къ Пашиному городку. Сюда пришелъ къ  
нему Васька Усъ, прославившійся года четы-  
ре тому назадъ, когда онъ съ толпою бѣглыхъ  
крестьянъ разоралъ помѣщиковъ и вотчинни-  
ковъ въ тульскихъ и воронежскихъ мѣстахъ.  
Р. сдѣлалъ его своимъ есауломъ. Въ распоря-  
женіи Стеньки было теперь около 7 тысячъ  
казаковъ. Онъ собралъ кругъ и объявилъ, что  
идеть на Царицынъ. Поручивъ осаду города  
Васькѣ Усу, Стенька разгромилъ едисанскихъ  
татаръ. Царицынъ былъ взятъ вслѣдствіе из-  
мѣны жителей. Воевода Тургеневъ, смѣнив-

шій Унковскаго, заперся было въ башнѣ,  
но былъ взятъ, изувѣченъ и брошенъ въ рѣ-  
ку. Разинѣ укрѣпили Царицынъ и, собравъ  
кругъ, объявилъ казакамъ свое намѣреніе—  
идти вверхъ по Волгѣ подъ государевы  
города, выводить воеводу, или идти къ Москвѣ  
противъ бояръ. Въ это время сдѣлалось извѣст-  
нымъ, что сверху Волги шли стрѣльцы, а снизу  
выслали ратныхъ людей къ Черному Яру  
астраханскій воевода Прозоровскій. Стенька  
съ рѣки, а конные казаки съ суши напали  
на стрѣльцовъ, расположенныхъ на Денеж-  
номъ островѣ, въ 7 верстахъ отъ Царицына.  
500 стрѣльцовъ было убито, боѣе трехсотъ  
Стенька взял на свои суда въ качествѣ греб-  
цовъ. «Вы бѣетесь за измѣнниковъ— гово-  
рилъ онъ имъ,—а мы бьемся за государя».  
Послѣ этого Разинѣ обратился противъ стрѣль-  
цовъ, высланныхъ Прозоровскимъ, подъ на-  
чальствомъ князя Львова. Ихъ было около  
3 тысячъ человекъ, и всѣ они передались  
своему батюшкѣ-освободителю Степану Тимо-  
феевичу: еще въ Астрахани посланцы Р. до-  
статочно подготовили почву для этого. За-  
тѣмъ Стенька направился не на верхніе го-  
рода, а на Астрахань, гдѣ ждали его свои  
люди. Кн. Прозоровскій заботился объ укрѣ-  
плѣнн города при помощи иностранцевъ, въ  
особенности Буллера, капитана перваго рус-  
скаго корабля *Орелъ*, стоявшаго тогда въ  
Астрахани. Только два дня продолжалась оса-  
да; 24 іюня Астрахань была уже въ рукахъ  
казаковъ. Воевода былъ раненъ и затѣмъ  
сброшенъ съ колокольни самимъ Разинымъ.  
Много людей было казнено; въ Троицкомъ  
монастырѣ въ одной братской могилѣ были  
погребены 441 трупъ. Городъ былъ разгра-  
бленъ. Р. велѣлъ сжечь всѣ бумаги и хвалился,  
что сожжетъ всѣ дѣла въ Москвѣ наверху,  
т.-е. во дворцѣ государя. Какъ Царицынъ,  
такъ и Астрахань получили казачье устрой-  
ство: жители были раздѣлены на тысячи,  
сотни, десятки, съ выборными атаманами,  
есаулами, сотниками и десятниками; дѣла рѣ-  
шались казачьимъ кругомъ. Три недѣли про-  
былъ Стенька въ Астрахани и каждый день  
бывалъ пьянъ. Каждый день бывали и крова-  
вые потѣхи. Астраханскій народъ до неист-  
овства озлобился на всѣхъ, кто принадле-  
жалъ къ высшимъ классамъ. Въ угоду тол-  
пѣ Стенька развѣзжалъ по городу и обре-  
калъ на смерть всякаго, ей неугоднаго; од-  
нихъ рѣзали, другихъ казнили, третьихъ  
топили. Были убиты сыновья кн. Прозоров-  
скаго; митрополитъ Іосифъ былъ пощажень,  
хотя былъ близкимъ другомъ покойнаго во-  
еводы; онъ игралъ, послѣ взятія Астраха-  
ни, какую-то пассивную роль. Женъ и до-  
черей побитыхъ дворянъ, сотниковъ и подья-  
чичъ Р. сталъ выдавать за казаковъ, при-  
чемъ священникамъ приказано было вѣн-  
чать не по архіерейскому благословенію, а  
по печатямъ атамана. Митрополитъ молчалъ;  
въ день именинъ царевича Ѳедора Алек-  
сѣевича онъ даже позвалъ или допустилъ къ  
себѣ на обѣдъ Стеньку и всѣхъ старшихъ  
казаковъ. Оставивъ въ Астрахани атаманомъ  
Ваську Уса, половину астраханцевъ и мо-  
сковскихъ стрѣльцовъ и по двѣ ч



каждаго десятка донскихъ казаковъ, Р. съ остальными отправился вверхъ по Волгѣ. Войска у него было не болѣе десяти тысячъ, но онъ надѣялся, что оно увеличится по крайней мѣрѣ разъ въ десять. Стенька занялъ Саратовъ: воевода былъ утопленъ, дворяне и приказные люди перебиты, въ городѣ введено казачье устройство. Въ первыхъ числахъ сентября Р. дошелъ до Симбирска. Въ то же время его агенты разсѣялись по всему государству, возбуждая народъ, и подъ Симбирскомъ войско Р. стало значительно увеличиваться. Къ нему приходили бѣдные крестьяне, черемисы, чуваша, мордва. Бояринъ Милославскій заперся въ городѣ и мужественно выдерживалъ осаду. Около октября пришла къ нему помощь, съ княземъ Юріемъ Барятинскимъ. 1-го октября между Барятинскимъ и Р. произошло первое сраженіе, а черезъ три дня второе. Стенька былъ разбитъ на голову, бросилъ на произволъ судьбы крестьянъ, чувашей и черемисовъ, а самъ съ казаками уплылъ внизъ по Волгѣ. Когда мятежники замѣтили, что казаки ихъ оставили, то бросились къ Волгѣ, чтобы спастись бѣгствомъ; но Барятинскій напалъ на нихъ, многие были перебиты или утоплены; болѣе 600 человекъ попало въ плѣнъ и сейчасъ же были казнены безъ суда—одни четвертованы, другіе разстрѣляны, большая часть повѣшены. Жители пригородныхъ слободъ пришли съ повинною. Барятинскій наказалъ изъ нихъ кнутомъ по одному человѣку на каждую слободу, а остальныхъ только привести къ присягѣ. Между тѣмъ дѣятельность разосланныхъ Р. агентовъ была особенно успѣшна въ предѣлахъ теперешнихъ губерній Нижегородской, Тамбовской, Пензенской; она проникала въ Москву, Новгородъ и даже до Бѣлаго Моря. Не трудно было взволновать угнетаемый народъ обѣщаніями избавить его отъ гнета. Какъ цѣль своего похода Р. выставилъ истребленіе бояръ, дворянъ, приказныхъ людей, искорененіе всякаго чиновначія и власти, установленіе во всей Руси козачества и всеобщаго равенства. «Я не хочу быть царемъ, говорилъ Р., хочу жить съ вами какъ братъ». Зная уваженіе русскаго народа къ личности царя, Степанъ самъ виѣшнимъ образомъ соблюдалъ его, хотя на самомъ дѣлѣ всячески старался дискредитировать царя въ глазахъ народа. Для этого онъ воспользовался именами царевича Алексѣя Алексѣевича, умершаго 17 января того же года, и патриарха Никона, лишеннаго сана и сосланнаго въ отдаленный Бѣлоозерскій монастырь. Снарядили два судна; одно покрыли краснымъ, другое—чернымъ сукномъ, и распустили слухъ, что на первомъ ѣдетъ царевичъ, а на другомъ патриархъ Никонъ; что царевичъ не умеръ, а спасся отъ злости отпа и бояръ, и Степанъ Тимофеевичъ идетъ возвести его на престолъ. Какой-то черкасскій казачекъ, взятый въ плѣнъ казаками, принужденъ былъ по-неволѣ разыгрывать роль царевича. Бунтъ запылалъ на всемъ пространствѣ между Окою и Волгою: въ селахъ крестьяне истребляли помѣщиковъ и приказчиковъ и уходили въ казаки; въ городахъ жители приставали къ мятежникамъ и вводили казачье

устройство. Обликованные приказные люди и воеводы, т. е. такіе, на которыхъ было много жалобъ, истреблялись, а одобренные оставались невредимыми. Отъ Симбирска бунтъ распространился, главнымъ образомъ, въ двухъ направленіяхъ: на западъ—по нынѣшнимъ губерніямъ Симбирской, Пензенской и Тамбовской, и на сѣверо-западъ—по губ. Симбирской и Нижегородской. Первое ополченіе, подъ начальствомъ Мишки Харитоновъ, отдѣлилось отъ Р. подъ Симбирскомъ и направилось къ Корсуню. Жители этого города пристали къ бунтовщикамъ и вмѣстѣ съ ними пошли бить помѣщиковъ по селамъ и деревнямъ. Первое сопротивленіе, хотя и не долго, оказалъ Саранскъ: городъ все-таки былъ взятъ, воевода и ратные люди перебиты. Изъ Саранска Харитоновъ отправился къ Пензѣ, жители которой убили воеводу и призвали къ себѣ казаковъ. Сюда изъ Саратова пришелъ новый отрядъ мятежниковъ, подъ начальствомъ донскаго казака изъ бѣглыхъ солдатъ, Васьки Федорова. Изъ Пензы мятежники пошли въ Наровчатъ. Нижнеомовцы перешли на сторону казаковъ и прислали въ Наровчатъ своего воеводу Андрея Лекяна, который, какъ обликованный, былъ поднятъ на копья и умерщвленъ. Изъ Нижняго-Ломова казаки отправились въ Верхній, затѣмъ въ Кадомскій уѣздъ. Здѣсь къ Харитонову и Федорову пристали новые казачіе отряды, подъ начальствомъ атамановъ Мишки и Шилова. Въ каждомъ селѣ, чрезъ которое проходили казаки, они брали по мужику съ дома; къ нимъ приставали также татары и мордва. Другой отрядъ былъ посланъ Р. изъ-подъ Симбирска, подъ начальствомъ атамана Максима Осипова, который выдавалъ себя за царевича Алексѣя. Этотъ отрядъ взялъ Алаторь, Куринъ, Ярнинъ, Козьмодемьянскъ, Лысково. Почти всѣхъ казаковъ встрѣчали съ распростертыми объятіями. У Осипова было уже около 15 тысячъ народа мордвы, черемисовъ, русскихъ крестьянъ и около ста донскихъ казаковъ-товарищей Р. Макарьевскій Желтоводскій монастырь (на лѣвой сторонѣ Волги) оказалъ сопротивленіе и былъ взятъ только послѣ второго приступа. Пожитки частныхъ людей, отданные въ монастырь на сохраненіе, были разграблены, но ничего монастырскаго мятежники не тронули. Взявъ монастырь, мятежники основали свой станъ въ селѣ Мурашининѣ. Сюда прислали нижегородцы звать Осипова къ себѣ, говоря, что городъ будетъ сданъ, воевода и приказные люди перебиты. Въ этихъ мѣстахъ возстаніе вообще вызвало большое сочувствіе въ народѣ. Осиповъ готовъ уже былъ идти въ Нижній, какъ получилъ отъ Стеньки приказаніе идти со всѣми силами къ нему: Стенька былъ въ это время разбитъ Барятинскимъ подъ Симбирскомъ. Пока происходили всѣ эти событія въ Приволжскомъ краѣ, братъ Степана, Фролка, поплылъ вверхъ по Дону и напалъ на Коротоякъ; подоспѣвшій князь Ромодановскій не далъ взять ему городъ. Возстаніе, между тѣмъ, отзывалось и въ другихъ слободскихъ полкахъ. Взволновался Чугуевъ, но бунтъ былъ укрощенъ сумскимъ полковникомъ Кондратьевымъ и потухъ въ



самомъ началѣ. Безрезультатной оказалась и попытка поднять возстаніе на лѣвой сторонѣ Волги, въ Галицкомъ уѣздѣ. Нѣкій казакъ Ильюшка напалъ на Унжу, разбилъ тюрьму, освободилъ преступниковъ, возмущалъ села и деревни, но недолго; вскорѣ онъ былъ разбитъ отрядомъ московскихъ ратныхъ людей. Волненіе достигло Соловецкаго монастыря, гдѣ нашло готовый матеріалъ въ видѣ недовольства противъ Никоновской реформы. Казаки Р. были приняты съ участіемъ; они отстранили иноковъ и бѣльцовъ отъ дѣлъ, избрали начальниками своими Фаддейку Кожевника и Ивашку Сарафанова, учили не повиноваться церкви и не признавать царя. Послѣ пораженія Р., число казаковъ въ Соловкахъ еще болѣе увеличилось.—Усмирненіе бунта московскими воеводами, послѣ пораженія Стеньки подъ Симбирскомъ, было на столько же успѣшно, на сколько и жестоко. По словамъ одного современника-иностранца, воеводы, утрачая мятежъ, безъ жалости сжигали села и деревни, умеривляли безъ разбора людей, обращали ихъ въ рабство. Всего погибло до 100 тысячъ народа, не считая казенныхъ по суду. Князь Юрій Долгорукій стоялъ въ Арзамасѣ въ то время, когда мятежники брали Макарьевскій монастырь. Мятежъ обхватывалъ его съ юга, сѣвера и востока. Сдержавъ напоръ мятежниковъ на Арзамасѣ, онъ перешелъ къ наступательнымъ дѣйствіямъ и отпривилъ Щербатова съ Леонтьевымъ къ селу Мурашкину, гдѣ стояли главные силы мятежниковъ въ приволжскомъ краю. 22 октября, въ трехъ верстахъ отъ Мурашкина, произошелъ бой. Мятежники были разбиты; они потеряли 21 пушку и 61 плѣнника. Послѣдніе были немедленно казнены. 24 октября сдались Лысковицы, а 28 воеводы подошли къ Нижнему и жестоко расправились съ нижегородцами, повѣсивъ или обезглавивъ однихъ, четвертовавъ другихъ. Затѣмъ они занялись усмирненіемъ Нижегородскаго у.; 10 ноября Леонтьевъ поразилъ мятежниковъ подъ Ключищами. Послѣ этихъ успѣховъ на сѣверѣ Долгорукій двинулъ войска и на югъ, подъ начальствомъ воеводы Лихарева, который побѣдоносно вступилъ въ сѣв. часть нынѣшней Тамбовской губ. Гуда же съ юга шли воеводы Хитрово и Пашковъ. Главнымъ центромъ волненій былъ здѣсь Шацкій уѣздъ. Его удалось успокоить только послѣ 19-го ноября. По пути, прочищенному Лихаревымъ, шелъ Долгорукій. 4-го декабря онъ былъ у Темникова, гдѣ повѣсилъ попа и сжегъ въ срубѣ вѣдму съ чародейственными бумагами и кореньями; 7-го декабря пришелъ въ Краснослободскъ и тамъ повѣсилъ 56 человекъ мятежниковъ. Вступивъ въ главный притонъ мятежа — нынѣшнюю Пензенскую губернію—Долгорукій получилъ указъ изъ Москвы соединиться съ княземъ Юріемъ Воротынскимъ, который шелъ изъ Симбирска, гдѣ онъ разбилъ Стеньку, въ Алатырскій уѣздъ. Вниманіе Долгорукаго было сосредоточено теперь на военныхъ дѣйствіяхъ вокругъ Краснослободска. На востокъ, для усмирненія черемисъ и чувашъ, былъ отпривленъ князь Даніилъ Воротынскій. Онъ взялъ Цивильскъ и Чебо-

ксары. Козьмодемьянскъ оказалъ было сильное сопротивленіе и былъ за это строго наказанъ: 10 человекъ было казнено; у сотни были отрублены руки или пальцы, 400 чел. были наказаны кнутомъ. Къ январю 1671 г. восточная украинна утихла. Не было вожда, который-бы сталъ во главѣ недовольныхъ; бунты, поэтому, хотя и вспыхивали, но скоро и потушались. Послѣ пораженія подъ Симбирскомъ, Стенька растерялся и бросился внизъ по Волгѣ. Его има уже потеряло свое обаяніе. Въ Самарѣ и въ Саратовѣ его не впустили въ городъ. Въ Царицынѣ онъ пролежалъ въ некоторое время, лечась отъ ранъ, полученныхъ подъ Симбирскомъ, и только зимою, съ горстью вѣрныхъ ему допцовъ и царицынцевъ, прибылъ въ Кагалинскій городокъ и сталъ сноситься съ Астраханью и Черкасскомъ, надѣясь еще поправить дѣло. Въ Черкасскѣ одержалъ верхъ атаманъ Корнило Иколевъ, всегда остававшійся вѣрнымъ Москвѣ. Стенька думалъ взять Черкасскъ силою и въ февралѣ 1671 г. подошелъ къ городу, но взять его ему не удалось, и онъ возвратился въ свой Кагалинскій городокъ. Обозанный неудачами, Стенька особенно жестоко поступалъ со своими врагами; онъ жегъ ихъ въ печи какъ дрова. Въ это самое время въ Москвѣ патриархъ Іосифъ предалъ Р. анаемѣ, при особо торжественной обстановкѣ. Казаки рѣшились теперь дѣйствовать противъ Стеньки. 14-го апрѣля они подступили къ Кагалинскому городку. Стенька и братъ его Фролка съ сообщниками попались въ плѣнъ (подробности этого событія неизвѣстны). Сообщники Стеньки были перевѣшаны на мѣстѣ, Стенька же съ Фролкой были отправлены въ Москву. Здѣсь, послѣ пытокъ, во время которыхъ Стенька не проронилъ ни одного слова, онъ былъ публично казненъ 6-го іюня 1671 года. Братъ его Фролка испугался смерти и сказалъ за собой «государево слово». Казнь его была отсрочена, онъ былъ опять подвергнутъ пыткамъ; дальнѣйшая его судьба неизвѣстна. Иностранцы говорятъ, что онъ былъ осужденъ на вѣчное тюремное заключеніе. Послѣ смерти Р. мятежъ оставался неусмирненнымъ въ одной только Астрахани. Отправляясь къ Симбирску, Р. оставилъ здѣсь атаманомъ Василія Уса. 3 августа 1670 г. въ Астрахани произошелъ бунтъ, во время котораго были убиты подьячій и нѣкоторые изъ приверженцовъ московской партіи. Когда, затѣмъ, разнесся слухъ, что Стенькѣ плохо и въ ноябрѣ пришла въ Астрахань царская грамота съ увѣщаніемъ казаковъ принести повинную, митрополитъ Іосифъ сдѣлалъ съ нея списки и сталъ уговаривать казаковъ покаяться. Это возбудило противъ него мятежниковъ и привело къ дѣлому ряду оскорбленій митрополита. Когда пришла въ Астрахань вѣсть о взятіи Стеньки, мятежники не отчаялись; нѣкоторые изъ нихъ, съ однимъ изъ старшинъ, оставленныхъ Р. въ Астрахани—Федоромъ Шелудякомъ—отправлялись къ Симбирску; другіе, подъ начальствомъ Василія Уса, остались въ городѣ. Въ дорогѣ Шелудякъ пришелъ къ заключенію, что нужно очистить Астрахань отъ враговъ; онъ собралъ кругъ, на которомъ было рѣ-



шено убить митрополита Іосифа и воеводу кн. Семена Львова. Чтобы побудить Ваську Уса къ исполненію этого плана, въ Астрахань было послано извѣстіе, будто митрополитъ и воевода ссылаются съ донскими казаками и по ихъ наущенію взять Стеньку. 11 мая 1671 г. митрополита призвали въ кругъ, сняли съ него священныя одежды, въ которыхъ онъ пришелъ прямо изъ церкви, подвергли пыткамъ и сбросили съ колокольни. Тогда же былъ пытанъ и убитъ князь Львовъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ этого умеръ отъ какой-то злокачественной болѣзни Василій Усъ: говорятъ, онъ былъ съдѣнъ живо червями. Начальство надъ астраханцами принялъ Федоръ Шелудякъ, который немедленно послѣ смерти Уса возвратился изъ-подъ Симбирска въ Астрахань. За нимъ слѣдомъ пришелъ бояринъ Иванъ Богдановичъ Милославскій и осадилъ Астрахань. Три мѣсяца продолжалась осада, пока не удалось хитростью выманить Шелудяка изъ города и схватить. Послѣ этого, 26 ноября 1671 г., астраханцы покорились. На первыхъ порахъ въ Астрахани никого не тронули; даже Шелудякъ жилъ на свободѣ; но когда все успокоилось, лѣтомъ 1672 года прѣхалъ въ Астрахань князь Яковъ Одоевскій для суда и расправы. Шелудякъ и другіе главные зачинщики были повѣшены, другіе были отправлены на службу въ верховые города. Личность Разина оставила глубокій слѣдъ въ народной памяти. Къ нему пріуроченъ цѣлый цикл пѣсенъ; рядъ урочищъ по Волгѣ зовется его именемъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и теперь еще ждуть его прихода. Ср. Н. И. Костомаровъ, «Вунтъ Стеньки Разина» («Монографія», т. II); С. М. Соловьевъ, «Исторія Россіи» (т. XI).

Н. В.

**Разинька**—см. Разъвница.

**Разиня** (*Anastomus lamelligerus*)—крупная средне- и южно-африканскія птицы изъ сем. аистовъ (*Ciconiidae*), которыхъ онѣ напоминаютъ общею формою своего тѣла, привычками и образомъ жизни. Характерною особенностью Р., за которую онѣ получили свое названіе, составляетъ ихъ большой желтый клювъ съ мелко-зубчатыми боковыми краями, не сходящимися между собою въ средней части клюва, такъ что между надклювьемъ и подклювьемъ остается зияющая щель. Опереніе черное; стержни перьевъ на шеѣ, брюхѣ и бедрѣхъ на концѣ выдаются въ видѣ узкихъ роговыхъ блестящихъ пластинокъ (какъ у свиристелей), отливающихъ въ зеленый или пурпуровый цвѣтъ. Живутъ стаями. Питаются главнымъ образомъ водяными улитками и слизнями, также лягушками и рыбами. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ употребляются туземцами въ пищу.

Ю. В.

**Разказникъ** (журналъ)—см. Разказникъ.

**Разлазь** (*Cotyledon*)—см. Сѣмядола.

**Разливы рѣкъ**—см. Рѣки.

**Разлетъ**—см. Разрушительное дѣйствіе снарадовъ.

**Различіе** (*differentia*, *διαφορά*)—результатъ умственного процесса, въ которомъ сопоставляются два или большее количество

объектовъ мысли, при чемъ каждый изъ этихъ объектовъ принимается за самостоятельное цѣлое, отличное отъ всякаго другого или только числомъ, или же и качественно. Процессъ различенія противоположенъ процессу сравненія, когда ищутъ въ объектахъ сходныхъ чертъ. Полнаго тождества двухъ объектовъ въ природѣ быть не можетъ; оно существуетъ лишь въ понятіяхъ. Два предмета, какъ бы сходны они ни были, все же различны числомъ, т. е. занимаютъ различное мѣсто въ пространствѣ и воспринимаются въ различное время. Однако, когда говорятъ о Р. предметовъ, то не имѣютъ въ виду этого количественнаго Р., а лишь Р. ихъ свойствъ, на основаніи коихъ умъ дѣлитъ предметы на различныя классы, роды, виды и т. д. Это дѣленіе основано столько же на сходствѣ свойствъ предметовъ, благодаря чему ихъ относятъ къ одной группѣ, сколько и на Р. ихъ, благодаря чему устанавливаются самыя группы. Какъ отрицаніе немисливо безъ утвержденія, такъ и различеніе немисливо безъ предварительнаго сопоставленія двухъ объектовъ и сравненія сходныхъ чертъ ихъ. Если-бы міръ состоялъ изъ предметовъ ничего общаго между собой не имѣющихъ, т. е. еслибы каждый предметъ отличался индивидуальными особенностями, какъ это мы видимъ въ мірѣ духовномъ, то это не помѣшало-бы уму сопоставлять ихъ и сравнивать. Пространство и время—начала раздѣленія (*principium individuationis*); во вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи общей формою всѣхъ познаваемыхъ объектовъ, они даютъ основаніе и для сравненія ихъ. Такимъ образомъ различеніе и сравненіе суть двѣ стороны одного и того же умственного процесса, стремящагося къ познанію вещей. Э. Р.

**Разлогъ**—область на рубежѣ древней Македоніи и Фракіи, по р. Верхней Мистъ. Жители этой области принадлежатъ къ болгарскому племени и зовутъ себя разложавци, тогда какъ жители соседней мѣстности по р. Моравѣ зовутся моравцами (Мрѣваци).

**Разложеніе** (хим.)—см. Реакція химическія, Диссоціація.

**Разложеніе**, — Въ ариметикѣ цѣлыя числа *разлагаются* на множители; въ алгебрѣ многочлены цѣлые относительно какой нибудь буквы *разлагаются* на множители цѣлые относительно той же буквы; рациональнныя дроби *разлагаются* на сумму простѣйшихъ дробей. Въ высшемъ анализѣ встрѣчается Р. функций въ ряды (см.), безконечныя произведенія и непрерывныя дроби.

**Разложеніе силъ**—см. Сложеніе силъ.

**Разлученіе супруговъ**.—Католическая церковь объявила брачныя узы нерасторжимыми, за исключеніемъ случаевъ недѣйствительности брака. При всемъ обилии поводовъ для признанія брака недействительнымъ (заблужденіе относительно существенныхъ качествъ лица, вступленіе въ бракъ подъ условіемъ, неспособность или произвольное воздержаніе, духовное родство, свойство даже путемъ незаконныхъ связей, соучастіе въ преступленіи и др.—всего до 20), принудительное и безусловное осуществленіе идеала оказалось невозможнымъ, и въ качествѣ суррогата разво-



да явилось разлученіе отъ стола и ложа (*separatio a mensa et thoro*). Поводомъ для Р. каноническое право признавало только преступленіе и подобныи ему плотскія преступленія. Протестантизмъ превратилъ эти случаи въ поводы для развода, но институтъ разлученія отъ стола и ложа остался и подвергся дальнейшей разработкѣ со стороны судебной практики. Въ католическихъ странахъ также не останавливались на нормахъ католическаго права и стали допускать Р. въ случаѣ жестокаго обращенія, позорящаго наказанія и даже по взаимному согласію (Италія и Австрія). Въ настоящее время Р. существуетъ въ большинствѣ западныхъ странъ, или 1) какъ суррогатъ развода (Италія, Испанія, Португалія), или 2) какъ институтъ параллельный съ разводомъ (Франція, Бельгія), или 3) какъ вспомогательный институтъ для случаевъ, гдѣ разводъ невозможенъ (Англія), или 4) какъ временная мѣра, иногда предшествующая разводу. Какъ *суррогатъ развода*, Р. встрѣчаетъ полное неодобреніе со стороны юристовъ, отрывшихся отъ возрѣтій католицизма. Въ своемъ современномъ видѣ Р. отличается отъ развода только однимъ—невозможностью для супруговъ вступить въ новый бракъ; оно сопровождается полною ликвидаціею имущественныхъ отношеній и регулированіемъ вопроса о дѣтяхъ, и если мѣстами (Италія, Португалія) на мужа ложится еще обязанность давать женѣ содержаніе, то и при разводѣ въ нѣкоторыхъ странахъ наступаетъ то же послѣдствіе. Въ пользу Р. приводятъ только, что оно не уничтожаетъ возможности примиренія и восстановленія супружества. На это возражаютъ, что когда супруги сочли нужнымъ обратиться къ суду съ требованіемъ Р., это уже свидѣтельствуетъ о глубокомъ разрывѣ между ними; судебная процедура усиливаетъ взаимное озлобленіе; вопросъ о дѣтяхъ и расчеты по имуществу подливаютъ послѣднюю каплю, и въ результатѣ примиреніе оказывается столько же гадательнымъ, какъ и при полномъ разводѣ; между тѣмъ состояніе безбрачія, въ которомъ обязываются оставаться и правый, и виноватый, и невозможность основать новую законную семью содѣйствуютъ нравственному паденію обонхъ, роняютъ авторитетъ ихъ въ глазахъ дѣтей, уменьшаютъ число счастливыхъ семей и, слѣд., одинаково вредны и для самихъ супруговъ, и для дѣтей близкихъ, и для всего общества. Эти соображенія побуждаютъ не только вводить разводъ, но даже вовсе вычеркивать Р., какъ самостоятельный институтъ (въ Германіи и Швейцаріи, въ 1874 г.—при изданіи законовъ о гражд. бракѣ). Однако, въ странахъ съ католическимъ населеніемъ устраненіе Р. является другою крайностью, какъ насиле надъ религиозною совѣстью людей, которые не рѣшаются просить о расторгненіи связи, освященной церковью. Это ведетъ къ необходимости сохранять Р. супруговъ. Необходимо, однако, съ интересами католицизма согласовать и интересы государства, которое считается съ наличностью смѣшанныхъ браковъ и рассматриваетъ бракъ какъ институтъ гражданскаго, а не церковнаго права. Это до-

стигается тѣмъ, что Р. перестаетъ быть замкнутымъ въ самомъ себѣ институтомъ и становится часто *факультативнымъ*, при существованіи, рядомъ съ нимъ, развода. Такимъ является *séparation de corps et de biens* во Франціи, гдѣ можно, по однимъ и тѣмъ же поводамъ, домогаться или развода, или только Р., но гдѣ по истеченіи 3 лѣтъ отъ каждаго изъ супруговъ зависитъ потребовать измѣненія судебного рѣшенія о Р. въ рѣшеніе о разводѣ. Въ Германіи, по новому уложенію, Р. совсѣмъ утратило характеръ института и является простою факультативною нормою; супругъ можетъ просить о Р., но отвѣтчикъ можетъ или тутъ же потребовать, чтобы постановлено было рѣшеніе о разводѣ, или же впоследствии просить о постановкѣ новаго рѣшенія о разводѣ. Это факультативное Р. всюду сопровождается раздѣломъ имущества и регулированіемъ вопроса о дѣтяхъ, совершенно такъ, какъ при разводѣ. Во Франціи, до закона 1893 г., разлученная жена нуждалась въ разрѣшеніи мужа для совершения сдѣлокъ, но теперь и это напоминаніе о супружеской связи исчезло. Въ Бельгіи также существуетъ факультативное Р. супруговъ, но, въ отличіе отъ развода, его нельзя требовать по взаимному согласію, а только по опредѣленнымъ поводамъ. Въ Голландіи можетъ быть дано Р., какъ по тѣмъ же поводамъ, что и разводъ, такъ и вслѣдствіе насилія, дурнаго обращенія и оскорбленій, а равно и по обоюдному согласію, но только если бракъ длился уже два года; по истеченіи пяти лѣтъ такое Р. можетъ быть превращено въ разводъ. Такимъ образомъ въ Голландіи Р. является уже съ двойнымъ характеромъ и факультативнаго, и *вспомогательнаго института*. Исключительно послѣдній характеръ носятъ Р. въ Англии, гдѣ оно расширяетъ тѣсныя рамки развода: въ случаѣ простого прелюбодѣяннаго мужа, жестокаго обращенія, злонамѣреннаго оставленія дается судебное Р. (*judicial separation*), имѣющее всѣ послѣдствія развода, кромѣ права на вступленіе въ новый бракъ. Въ Северной Америкѣ Р. существуетъ въ 20 штатахъ, которые всѣ допускаютъ и разводъ; но это Р. (*limited divorce*) въ однихъ штатахъ факультативно (напр. Алабама), въ другихъ помогаетъ освободиться отъ супружества, когда невозможенъ разводъ (напр. Колумбійскій округъ), въ нѣкоторыхъ (напр. Пенсильванія) его можетъ требовать только жена. Въ Южной Каролинѣ не существуетъ даже Р. Во всѣхъ названныхъ странахъ Р. означаетъ полную ликвидацію супружескихъ отношеній. Въ другихъ государствахъ вмѣсто такого *отлично Р.* допускается Р. временное, но и здѣсь наблюдается разнообразіе. Временное Р. (*provisorische Scheidung von Tisch und Bett*) существуетъ, по федеральному закону 1874 г., въ Швейцаріи; оно дается судомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ повода для развода, но совместная жизнь невыносима; если въ теченіе двухъ лѣтъ супруги не помирились, судъ постановляетъ рѣшеніе о Р. Послѣдствія временнаго Р. различно регулируются кантональными законодательствами; въ нѣкоторыхъ кантонахъ (Люцерн, Фрейбургъ) оно влечетъ за собою раздѣлъ имущества; въ



большинствѣ кантоновъ мужъ сохраняетъ право управленія и пользованія имуществомъ жены и только обязывается давать алименты; женѣ назначается, мѣстами, особый опекунъ. Въ *Норвегii* и *Данii* временное Р. можетъ быть установлено даже по взаимному согласію, на три года; если стороны не помирились, судъ даетъ разводъ. Въ такомъ видѣ временное Р. существовало и въ радѣ нѣмецкихъ партикулярныхъ законодательствъ, отходящихъ съ 1900 г. въ область исторіи. Временное Р. можетъ также служить предварительною мѣрою въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ имѣетъ предъ собою поводъ для развода, но желательно испытать возможность примиренія. Такъ во *Франціи*, въ случаѣ жестокаго обращенія, судъ сперва разрѣшаетъ женѣ уйти, при чемъ на мужъ остается обязанность давать ей содержаніе, и только черезъ годъ постановляется рѣшеніе о разводѣ. Проектъ *германскаго* уложенія 1896 г. предполагалъ ввести такое временное Р. въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ разводъ основанъ только на относительномъ поводѣ; однако, мѣра эта не принята, такъ какъ восстановленіе мира въ подобныхъ случаяхъ слишкомъ гадательно. Наконецъ, временное Р. санкціонируется въ *Швеціи* и *Финляндіи* судомъ, когда онъ убѣдится въ существованіи семейнаго раздора; оно не можетъ привести къ разводу, но можетъ быть возобновляемо; въ Финляндіи, если виноватъ мужъ, жена остается въ домѣ со всемъ имуществомъ и дѣтьми. Въ *Россіи* до начала XIX вѣка Р. практиковалось въ судебной практикѣ консисторій и св. синода въ тѣхъ случаяхъ, когда не было достаточныхъ основаній для развода; оно назначалось до примиренія. Договоры супруговъ о раздѣльной жизни считались законными; духовники подписывали ихъ за супруговъ, маглера свидѣтельствовали. Такие договоры сами собою удостоверяли, что совместная жизнь невозможна. Ни нравственное, ни юридическое сознание общества не видѣло препятствій къ тому, чтобы раздѣхавшіеся супруги регулировали свои имущественныя отношенія, подъ защитою закона. Въ 1819 г., по инициативѣ св. синода, состоялось мнѣніе государственнаго совѣта (П. С. З. № 27737), сдѣланнаго источникомъ дѣйствующаго закона: 103 ст. I ч. X т. Св. Зак., по которой супруги обязываются жить вмѣстѣ, и всякіе акты, клонящіеся къ Р. супруговъ, недействительны, — и 76 ст., распространявшей это запрещеніе на всѣхъ христіанъ, даже на признающихъ бракъ за союзъ гражданскій. Вслѣдствіе этого въ Россіи не только недействительны сдѣлки между раздѣхавшимися супругами объ алиментахъ и дѣтяхъ, но и самый добровольный раздѣдъ, и отъѣздъ одного супруга безъ согласія другого воспрещены закономъ. Въ переводѣ на языкъ жизненныхъ явленій это означаетъ, что жена лишена возможности оставить домъ своего мужа, хотя-бы это былъ не семейный очагъ, а адъ; мужъ, не имѣющій ни осѣлости, ни опредѣленныхъ занятій, и не исполняющій лежащей на немъ по закону обязанности доставлять женѣ пропитаніе, въ правѣ требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ въ его странство-

ваніяхъ, хотя бы она добывала себѣ средства къ существованію личнымъ трудомъ. При такомъ положеніи вещей въ некультурной массѣ, гдѣ глубоко коренится убѣжденіе, что мужъ въ правѣ «учить» жену, женщина оказывается почти въ крѣпостной зависимости и вынуждена терпѣть и истязанія, и ласки сифилитика, и разореніе хозяйства пьяницей — и терпѣть безропотно, потому что даже отсидѣвшій въ тюрьмѣ за мучительство надъ женою мужъ безпрепятственно восстанавливается во власти надъ своею жертвою. Не разъ указывалось на то, что одинъ страхъ потерять даровую работницу служилъ-бы сильнѣйшимъ стимуломъ для водворенія сноснаго отношенія къ женѣ, когда религіозная проповѣдь и предписаніе закона безсилны поддерживать любовь къ женѣ и уваженіе къ ея личности. Осуществленіе реформы, необходимости которой сознава уже давно, препятствовали до сихъ поръ слѣдующія соображенія: принятіемъ мѣръ къ огражденію отдѣльныхъ лицъ отъ притѣсненій можно поколебать общественную нравственность и основы семейной жизни; если создать законный путь для Р. супруговъ, то этимъ умножится количество просьбъ о томъ, послѣдуетъ ослабленіе брачнаго союза и умноженіе развратной жизни; лучше возлагать надежду на общее смягченіе нравовъ; но такъ какъ послѣднее вообще сопровождается ослабленіемъ понятій о нравственныхъ обязанностяхъ, то не слѣдуетъ издавать закона, который могъ-бы служить развратнымъ людямъ орудіемъ къ удовлетворенію ихъ страстей. Однако, при всей неподвижности законодательства жизнь брала свое: мало по малу и суды, и администрація, и даже самъ законодатель ослабли безусловное значеніе нормы. Законъ 1862 г. позволилъ женѣ не слѣдовать за мужемъ, если онъ страдаетъ неизлѣчимою болѣзною или если доказано его жестокое обращеніе съ ней или его явно развратное поведеніе; право это распространено и на случаи административной ссылки; въ 1865 г. оно дано семьямъ высланныхъ за границу колонистовъ развратнаго поведенія. Слѣдовательно, не жестокость и развратъ сами по себѣ даютъ право на Р., а кара со стороны публичной власти. Окружные суды оставляютъ безъ послѣдствій несія мужей о понужденіи женъ къ совместной жизни, находя неудобнымъ постановлять рѣшеніе, которое не можетъ быть осуществлено: водворенная къ мужу жена можетъ тотчасъ же опять уйти отъ него. Затѣмъ суды выдержали борьбу съ сенатомъ по вопросу о содержаніи жены, живущей отдѣльно отъ мужа; сенатъ, оставаясь сперва на идеалистической точкѣ зрѣнія и заботясь объ охраненіи неприкосновенности брака, отмѣнялъ рѣшенія въ пользу женъ, находя, что обязанность содержать жену предполагаетъ совместную жизнь супруговъ. Въ концѣ концовъ, однако, сенатъ измѣнилъ свою практику. Мировые судьи въ первые годы своей дѣятельности (1866—72) утверждали мировыя сдѣлки, по которымъ мужья обязывались оставлять женъ въ покоѣ и выдавать имъ виды на жительство; но этой практикѣ скоро былъ положенъ конецъ сенатомъ. Волостные



суды могли свободѣе отступать отъ закона, которымъ они даже не обязаны руководствоваться; но при данномъ культурномъ уровнѣ крестьянской среды освобожденіе жены путемъ мирового соглашения и выдачи отдѣльнаго вида могло составлять только исключеніе. Больше всего сдѣлано административною властью. Обращаемая къ Монаршей милости прошенія женъ о Р. долгое время разсматривались въ III отдѣленіи совѣт. Его Имп. Вел. канцеляріи, откуда въ 60-хъ гг. не разъ исходили проекты общаго закона о Р. Въ 1880 г. мѣсто III отдѣленія занялъ департаментъ государственной полиціи, въ 1881 г. — коммиссія прошеній, а съ 1884 г. — канцелярія по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ. Благодаря ей, разрѣшено немало случаевъ семейныхъ несогласій, но дѣятельности одного учрежденія на всю Россію, при отсутствіи, къ тому же, опредѣленныхъ правилъ о Р., очевидно недостаточно. Выс. утв. 29 декабря 1897 г. мѣняемъ государственнаго совѣта редакціонной коммиссіи по составленію проекта гражданскаго уложенія поручено внести въ государственный совѣтъ законопроектъ о Р. супруговъ. Принимая во вниманіе опытъ западныхъ странъ, слѣдуетъ желать: 1) чтобы поводы къ Р., которое будетъ вспомогательнымъ при разводѣ, были формулированы возможно шире, такъ какъ святость брачной связи ими не мало не колеблется и такъ какъ легко предвидѣть, что съ введеніемъ института Р. труднѣе можно будетъ разсчитывать на реформу закона о поводахъ къ разводу; 2) чтобы допущено было Р. по санкціонированному судомъ взаимному согласію (о техническихъ преимуществахъ его см. Разводъ) и чтобы сдѣлки между разлучившимися такимъ образомъ супругами признавались дѣйствительными; 3) чтобы виновный мужъ обязывался выдавать женѣ содержаніе соотвѣтственно своему положенію и средствамъ; 4) чтобы судья дѣтей опредѣлялся судомъ на основаніи соображеній о благѣ дѣтей, независимо отъ вопроса о винѣ одного супруга предъ другимъ, и 5) чтобы опредѣленія суда касательно дѣтей могли быть отменяемы тѣмъ же судомъ въ случаѣ измѣнившихся обстоятельствъ.

**Литература** (кромѣ указанной въ ст. о Разводѣ): «Замѣчанія о недостаткахъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ» (изд. редакц. комм. по сост. гражд. улож., 1891); Пахманъ, «Обычное право»; Лудмеръ, «Бабы стоны» («Юридич. Вѣстникъ» за 1884 г., №№ 11 и 12 и 1885 г., № 11); Обнинскій, «Фактъ и право въ вопросѣ о разлученіи супруговъ» (тамъ же, 1889, № 10); К. К. Арсеньевъ, «О разлученіи супруговъ» (докл. сб. юридич. общ.; «Вѣстникъ Европы», 1884 г., № 3).

*М. Брунъ.*

**Размазък** (Александръ Соломоновичъ, 1845—96) — композиторъ и музыкальный критикъ; учился въ моск. унив. и лейпцигской консерваторіи; былъ профессоромъ моск. консерваторіи. Написалъ нѣсколько пьесъ фортепьянныхъ и для пѣнія (изъ послѣднихъ «Кобзарскія пѣсни» пользовались значительной популярностью); издалъ «Очерки исторіи му-

зыкн» (1888), встрѣченные критикой очень сочувственно; велъ въ теченіе почти 20 лѣтъ отдѣлъ музыкальной критики въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, между прочимъ, въ «Рус. Вѣдомостяхъ» и «Русск. Курьерѣ»; редактировалъ издававшійся въ Москвѣ «Музыкальный Вѣстникъ».

**Разнеженіе** — см. Межеваніе.

**Разметныя** или **складныя** (взметныя) — см. Грамоты (IX, 573).

**Разминаніе** — см. Массажъ.

**Разноженіе** — процессъ увеличенія численности животныхъ вслѣдствіе воспроизведенія себѣ подобныхъ. Р. можетъ совершаться половымъ способомъ или — амфигоией и безполымъ способомъ или моногоией. При амфигоии новое животное развивается на счетъ одной кѣтки, называемой яйцомъ (ovum) и развивающейся въ особыхъ органахъ — половыхъ. Яйцо для дальнѣйшаго развитія обыкновенно нуждается въ сліяніи съ мужской половой кѣткой или живчикомъ (spermatozoon), развивающимся въ мужскихъ половыхъ органахъ. Половое Р., совершающееся въ періодъ личиночной жизни, носитъ названіе педогенеза. Аксолотль, представляющій личинку мексиканской саламандры (Amblystoma), а также иногда личинки тритоновъ (Triton alpestris и taeniatus) достигаютъ половой зрѣлости, при чемъ замѣчаются между ними самцы и самки, — и послѣдніе откладываютъ оплодотворяемые яйца. Рядомъ съ этимъ встрѣчается измѣненіе полового Р., состоящее въ томъ, что яйцо развивается безъ оплодотворенія; такое Р. называется дѣвственнымъ или партеногенетическимъ (см. Партеногенезъ). Можно принять, что яйца всѣ вообще имѣютъ склонность къ дѣвственному развитію. Даже неоплодотворенныя яйца курицы начинаютъ дробиться, но дробленіе имѣетъ ненормальный характеръ и скоро замираетъ. У нѣкоторыхъ животныхъ яйца, не будучи случайно оплодотворены, даютъ все-таки новое животное. Такой партеногенезъ, наблюдаемый, напр., у шелковичной бабочки, носитъ названіе случайнаго. Интересно, что, раздражая неоплодотворенныя яйца шелковичной бабочки треніемъ, дѣйствіемъ повышенной температуры, погруженіемъ въ кислоты и т. п. можно значительно повысить % содержаніе дѣвственно развивающихся яицъ. Но партеногенезъ можетъ имѣть характеръ постояннаго или періодическаго явленія. Такъ, у пчелъ яйца, отложенныя на самцовъ (трутней), не оплодотворяются и развиваются дѣвственнымъ образомъ. У нѣкоторыхъ бабочекъ изъ неоплодотворенныхъ яицъ выходятъ самки, а самцы изъ оплодотворенныхъ. Такой партеногенезъ еще можетъ быть названъ одностороннимъ. Наконецъ, у многихъ животныхъ, напр. у травяныхъ глей и др., въ теченіе извѣстнаго періода, наблюдается исключительно дѣвственное Р., чередующееся съ обычнымъ половымъ. У нѣкоторыхъ ракообразныхъ и коловратокъ самцы столь рѣдко появляются, что неизвѣстны доселѣ и въ опытахъ нѣкоторые рачки размножались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ дѣвственнымъ образомъ. Н. Вагнеръ открылъ у одного двукрылаго наѣкомаго (*p. Cecido-*



шу) особый способ Р., а именно личинки его достигали половой зрелости и развиваются внутри себя из неоплодотворенных яиц новых личинок. Явление это может быть названо партеногенетическим педогенезом. Подобное же явление свойственно куколкам другого двукрылого (*Chironomus*). Слѣдует отмѣтить, что не только яйца, безъ соединения съ живчикомъ, но и живчики обладаютъ способностью къ развитію безъ соединенія съ яйцомъ. Главная роль при оплодотвореніи (см.) принадлежитъ ядру. Возможно удалить изъ яйца ядро, напр. заставить яйцо раздробиться на 2, на 3 участка, изъ коихъ только одинъ будетъ содержать ядро. Если живчикъ войдетъ въ безъядерный участокъ яйца, самъ по себѣ неспособный къ развитію, то этотъ участокъ, получивъ отъ живчика ядро, начинаетъ развиваться и, по словамъ Бовери, даетъ даже начало новой особи, но только исключительно съ отцовскими чертами и признаками. Опыты Бовери отчасти оспариваются, но Циглеръ раздѣляя яйцо иглокожихъ послѣ того, какъ въ него вошелъ живчикъ, на двѣ половинны, изъ которыхъ одна содержала ядро яйца, а другая—ядро живчика, и послѣдняя половина развивалась и доходила въ своемъ развитіи до стадии полая шара (*blastula*). Такимъ образомъ, эти опыты показываютъ, что если мы дадимъ живчику надлежащую почву (въ видѣ участка яйца), то онъ развивается также, какъ и яйцо, и, можетъ быть, даже даетъ новую особь. Эти явленія получили названіе мужского партеногенеза. Бесполое Р. состоитъ въ томъ, что новое животное развивается на счетъ части стараго. Самое явленіе можетъ быть рассматриваемо, какъ высшая степень регенерации, т. е. воспроизводства утерянныхъ частей. Здѣсь различаютъ слѣдующія формы: дѣленіе, почкованіе, образованіе столоновъ или пролиферация. Животное можетъ дѣлиться на части въ поперечномъ направленіи: на 2 и болѣе, и каждая часть регенерируетъ до степени цѣлаго животнаго. Иногда у членистыхъ червей отдѣлившаяся часть соответствуетъ всего лишь одному членику и даетъ цѣлое животное. Рѣдко дѣленіе происходитъ въ продольномъ направленіи. У морскихъ звѣздъ каждый отдѣлившійся лучъ можетъ регенерировать всѣ остальные 4 луча и дать такимъ образомъ цѣлое животное. У червей (нѣкоторыхъ турбелларій и аннелидъ) послѣдовательно дѣлящаяся особь часто образуютъ цѣлыя цѣпочки, потомъ распадающіяся на отдѣльныя особи. Слѣдуетъ отмѣтить, что иногда дѣленіе совершается въ эмбриональномъ состояніи: у дождевыхъ червей, асцидій р. *Rugosoma*, повидимому у нѣкоторыхъ млекопитающихъ изъ неполнозубныхъ, а послѣднее время доказываютъ подобное же явленіе и для личинокъ одного изъ паразитныхъ наѣдокъ — наѣдниковъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ кажется, что яйцо даетъ начало 2, 4 или очень многимъ, какъ у наѣдника, зародышамъ, но на самомъ дѣлѣ оно даетъ начало одному, который размножается дѣленіемъ. Когда вновь образующееся животное появляется на старомъ, въ видѣ бугорка или почки, то такое Р. называютъ

почкованіемъ. Въ образованіи этого бугорка могутъ принимать участіе всѣ ткани, составляющія стѣнку тѣла животнаго и тогда почка кажется выростомъ почкующагося животнаго. Но у низшихъ многокѣлтныхъ животныхъ почка можетъ быть образована, повидимому, нѣсколькими кѣлками, а по утверженію нѣкоторыхъ, размноженіемъ даже только одной кѣлки того или другого пласта. Надо думать, что эти кѣлки удерживаютъ, подобно половымъ, свой индеферентный характеръ. Почкованіе—весьма распространенное явленіе, а неполное отдѣленіе почекъ, какъ и неполное дѣленіе, приводитъ къ образованію колоній. Почкованіе встрѣчается и у однокѣлочныхъ простѣйшихъ, гдѣ оно сводится къ отдѣленіи участка тѣла, содержащаго и участокъ ядра, а равно и у многихъ многокѣлочныхъ. Особенно оно распространено у кишечнополостныхъ, отчасти у червей и оболочниковъ. Между червями почками размножаются преимущественно колониальныя формы, но известны и одинъ одиночный морской кольчатый червь (*Syllis gamosa*), дающій сбоку тѣла почки, выростающія въ новыхъ червей и дающія новыя особи, такъ что временно образуется цѣлая вѣтвь связанныхъ между собой особей, впоследствии, конечно, отрывающихся. У нѣкоторыхъ оболочниковъ на определенномъ мѣстѣ тѣла имѣется отростокъ, въ который заходятъ отростки многихъ внутреннихъ органовъ. Этотъ отростокъ или стolonъ отдѣляется на своемъ концѣ почки или самъ раздѣляется на два рода участковъ, дающихъ каждый новое животное. Въ послѣднемъ случаѣ (у сальпы) эти новыя особи плаваютъ некоторое время цѣпочкой вмѣстѣ, а послѣ раздѣляются. Такой способъ Р. носитъ названіе пролиферации или Р. столонами. Въ приведенномъ примѣрѣ стolonъ у животнаго образуется всегда на одномъ и томъ же мѣстѣ, но въ другихъ случаяхъ подобныя столоны могутъ образоваться въ различныхъ частяхъ поверхности животнаго и концы ихъ могутъ служить мѣстомъ образованія новыхъ особей. Такъ, у нѣкоторыхъ колониальныхъ полиповъ—новыя особи вырастаютъ не непосредственно на старой, а на ея отпрыскахъ или столонахъ. Если обратимся къ простѣйшимъ, однокѣлочнымъ животнымъ, то тамъ всѣ способы Р. могутъ быть сведены къ бесполому; то животное дѣлится, то образуетъ почку, то отдѣляется оболочкой и распадается на массу мелкихъ кѣлочекъ (споръ), изъ коихъ каждая даетъ начало новой особи. Но у большинства простѣйшихъ замѣчено, что такой способъ Р. не можетъ продолжаться безъ конца (см. Простѣйшія) безъ того, чтобы не наступило появленіе ненормальныхъ особей съ признаками вырожденія. Это вырожденіе устраняется особымъ процессомъ: временнымъ сжиганіемъ двухъ особей, при чемъ происходитъ взаимный обмѣнъ частями ядра, или даже полнымъ слияніемъ этихъ особей въ одну. Такой процессъ, называемый конъюгаціей или копуляціей, приравниваютъ оплодотворенію высшихъ и чѣмъ болѣе изучаютъ простѣйшихъ, тѣмъ болѣе онъ оказывается распространеннымъ. По отношенію къ многокѣлоч-



## Къ табл. РАЗМНОЖЕНІЯ ОРГАНЫ.

1. Поперечный разръзъ одного изъ разноногихъ раковъ (Amphipoda) для показанія положенія выводковой полости, содержащей яйца—*ov. bri*—пластинки, ея ограничивающія; *br*—жабры; *bf*—ножки грудныя; *d*—кишечникъ; *l*—печень; *bm*—нервная цѣпочка; *h*—сердце.

2. Поперечный разръзъ черезъ членистаго червя (изъ Annelida) для показанія отношенія выводящихъ половыхъ протоковъ (*np*) къ полости гѣла и положенія половыхъ продуктовъ (*ov*); *b* щетинки конечностей (параподіевъ); *lm*—продольныя мышцы; *rm*—кольцевыя мышцы; *vd* и *vv*—спинной; и брюшной кровеносные сосуды; *dp*—спинной, *vp*—брюшной параподіи съ ихъ придатками (*sigti*)—*dc* и *ec*; *bm*—брюшная нервная цѣпочка; *tr*—воронка сегментальной трубки (полового протока), пронизывающаго косую мышцу.

3. Яйцевая трубка наскѣкомаго (ср. фиг. 5) въ отдѣльности; *a*—яйцо; *b*—желтокообразовательныя кѣтки.

4. Половые органы турбелларіи (*Vortex viridis*), *t*—сѣмянники; *gv*—желточники; *o*—яичники (зародышники); *u*—матка; *v*—влагалище; *rs*—сѣмяприемникъ; *vd*—сѣмяпроводы; *vs*—сѣмянной пузырь; *p*—совокупительный органъ.

5. Женскіе половые органы наскѣкомаго (*Hydrobius fuscipes*) *o*—яйцевыя трубки (ср. фиг. 3), составляющія яичникъ, *gl*—железы; *ov*—яйцеводы съ железистыми придатками; *v*—влагалище; *dc*—совокупительная камера; *rs*—сѣмяприемникъ.

6. Половые органы садовой улитки (*Helix hortensis*) *z*—гермафродитная железа; *ve*—гермафродитный протокъ; *eg*—железа, выдѣляющая облекающій яйцо бѣлокъ, *u*—матка; *rs*—сѣмяприемникъ; *vd*—сѣмяпроводъ, обособленный отъ женскихъ выводящихъ путей; онъ заканчивается выворачивающимся наружу совокупительнымъ органомъ—*p* съ жгутико-

виднымъ придаткомъ—*fl. d*—придаточныя железы; *ps*—могущій выпячиваться мѣшокъ, содержащій известковое отложеніе или любовную стрѣлку, играющую, вѣроятно, роль раздражителя при совокупленіи.

7, 8, 9—различныя формы матки у млекопитающихъ: двураздѣльная, двурогая и простая; *od*—яйцеводы, *u*—матка; *v*—влагалище.

10. Мочеполовые органы хомяка; *R*—почки; *u*—мочеточники; *v*—мочевой пузырь; *vs*—сѣмянной пузырь; *gl, gl*—простатическая железа; *p*—совокупительный органъ съ коуперовыми (*c*) и тизоновыми (*t*) железами и образующими вздутія пещеристыми, набухающими тѣлами (*pc*). *T*—сѣмянники; *d*—сѣмяпроводы; открывающіеся въ мочеполовой каналъ.

11. Женскіе половые органы кэнгуру (*Macrotis*) *ov*—яичники; *od*—яйцеводы; *u*—матки; *ou*—ихъ отверстія въ вскрытое отчасти влагалище; *eg*—влагалища; *f*—непарная срединная часть влагалища, которая при соединеніи съ мочеполовыми синусомъ—*sig*, даетъ у другихъ сумчатыхъ третье влагалище; *vu*—мочевой пузырь; *or*—его отверстіе въ мочеполовой синусъ; *ur*—мочеточники.

12. Женскіе половые органы рѣчного рака; *ov*—яичникъ; *od*—яйцеводы; *oe*—ихъ наружныя отверстія при основаніи 3-ей пары грудныхъ ножекъ.

13. Женскіе половые органы многоножки (*Glomeris*) съ вскрытымъ яичникомъ *ov*, содержащимъ назрѣвающія яйца—*ov*; *od*—яйцеводы.

14. Совокупительное шупальце паука (*Filistata testacea*), содержащее внутри каналъ для приема сѣмени—*cs*.

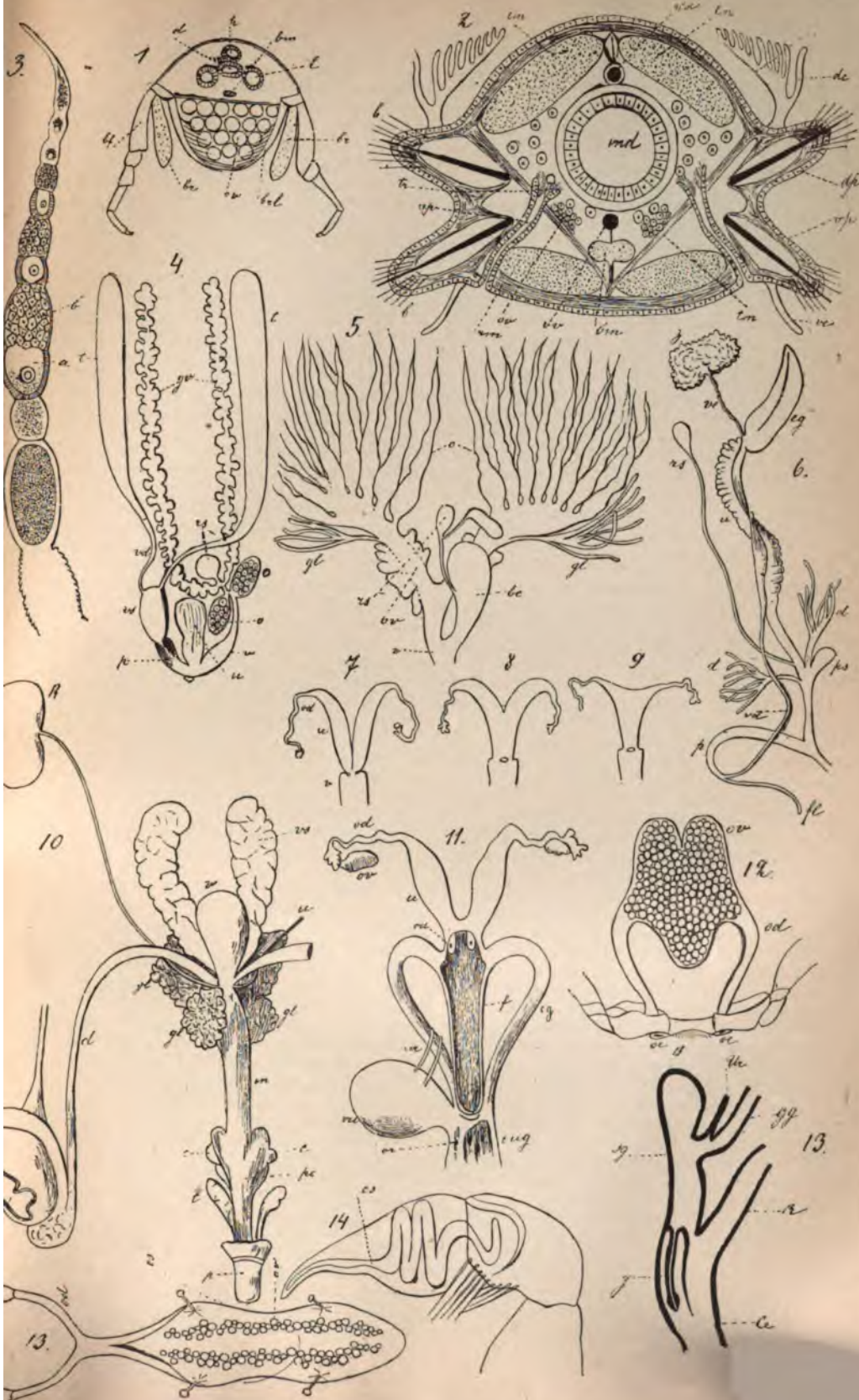
15. Схема совокупительнаго органа и мочеполового синуса (*Sg*) и сосѣднихъ частей и однопроходныхъ млекопитающихъ; *R*—мочевой пузырь; *Ur*—мочеточники; *GG*—сѣмяпроводы; *R*—прямая кишка, *Se*—клоака; *g*—совокупительный органъ.







ОРГАНЫ РАЗМНОЖЕНИЯ.







•

-

•



ным высказано было два противоположных взгляда: одни говорят, что бесполое или дѣвственное Р. можетъ у нихъ происходить безконечно, безъ всякаго проявленія признаковъ вырожденія и въ доказательство приводятъ Р. многихъ растений отводками въ теченіе столѣтій, а равно и дѣвственное Р. рачковъ въ вышеупомянутыхъ опытахъ. Другіе полагаютъ, что бесполое и дѣвственное Р. неизбѣжно должны чередоваться съ половымъ и съ оплодотвореніемъ. У большинства животныхъ мы действительно видимъ, что эти формы Р. чередуются между собой и Р. является перемежающимся. Половой процессъ можетъ чередоваться напр. съ почкованіемъ или дѣленіемъ, или пролиферацией. Такое явленіе называется чередованіемъ поколѣній, иначе метагенезомъ: напр. у высшихъ медузъ изъ яйца выходитъ полипообразная особь, которая поперечнымъ дѣленіемъ распадается на участки, дающіе начало половымъ медузамъ. Такія цѣпочки образующихся медузъ назыв. стробилой (Strobila), самый процессъ—стробилизаціей, а первичная особь, образующая стробилу, по отношенію къ ней иногда называютъ кормилицей, ибо она какъ-бы выкармливаетъ все это новое поколѣніе. Въ другомъ случаѣ, у низшихъ (гидроидныхъ) медузъ изъ яйца выходитъ полипчикъ, который размножается почками и чаще всего даетъ колонію, а изъ почекъ или изъ числа особей колоніи нѣкоторыя даютъ опять свободно-плавающихъ половыхъ медузъ или иногда эти медузы не развиваются вполнѣ, а остаются въ связи съ колоніей въ видѣ медузообразныхъ половыхъ особей. Въ случаѣ подвижности этихъ половыхъ медузъ, онѣ получаютъ большое значеніе для распространенія вида, такъ какъ могутъ разносить половые продукты весьма далеко отъ материнской колоніи. Въ томъ случаѣ, когда онѣ сидятъ на колоніи и не отрываются, распространеніе вида обеспечивается, благодаря подвижнымъ мерцающимъ зародышамъ (см. Планула). У оболочниковъ, снабженныхъ столономъ, особь, выходящая изъ яйца, никогда не развивается въ себѣ половыхъ органовъ, а цѣпочка или особи, отдѣлившіяся отъ столона, даютъ опять половыхъ особей. Другой случай чередованія представляетъ гетерогонія, когда половое размноженіе чередуется съ дѣвственнымъ или даже просто чередуются два или болѣе различно организованныхъ поколѣнія: напримѣръ, гермафродитное и раздѣльно-полое. У наѣжковъ и рачковъ съ дѣвственнымъ размноженіемъ наступаетъ моментъ, когда появляются самцы и откладываются оплодотворенныя яйца, дающія начало опять ряду бесполовыхъ поколѣній. У сосальщиковъ мы имѣемъ аналогичное явленіе: въ личинкѣ, вышедшей изъ яйца, развивается дѣвственно нское поколѣніе, а иногда этотъ процессъ повторяется и уже это поколѣніе достигаетъ половой зрѣлости (см. Глисты). У легочной аскариды лягушки мы имѣемъ два поколѣнія: въ легкихъ гермафродитное и раздѣльно-полое, живущее на вѣвобдѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ явленіе чередованія ясно и вполнѣ наглядно. Перехода въ частности къ половому размноженію, надо

отмѣтить, что между животными различаютъ формы яйцеродныя и живородныя; но различаютъ также и яйцеживородныя, т. е. такія, которыя откладываютъ яйца, но эти послѣднія содержатъ уже вполнѣ развитыхъ зародышей, тотчасъ вылупляющихся изъ яйцевыхъ оболочекъ. Впрочемъ, вообще это дѣленіе вовсе не соответствуетъ настоящему положенію дѣла, такъ какъ между перечисленными формами встрѣчаются всѣ переходы: есть животныя, откладывающія, подобно рыбамъ и амфибіямъ, яйца неоплодотворенныя; есть животныя, откладывающія, подобно ракамъ, наѣжковымъ и др. яйца уже оплодотворенныя, а иногда, подобно птичьимъ яйцамъ, прошедшія уже начальныя стадія развитія (дробленія). Вообще же яйца могутъ у различныхъ и иногда весьма близко стоящихъ животныхъ откладываться на самыхъ разнообразныхъ стадіяхъ развитія, а равно одно и то же животное (напр. травяныя тли) можетъ быть въ различные періоды размноженія то живороднымъ, то яйцероднымъ. Интересно отмѣтить, что иногда, въ случаѣ живородности, молодъ подѣаетъ внутренности матери, напр. свободное поколѣніе лягушечей легочной аскариды, а также личинки *Cesidomyia*, въ случаѣ партеногенетическаго педогенеза, подѣаютъ внутренніе органы материнской особи. Вообще же выходженіе не черезъ половое отверстие, а лишь послѣ разрушенія тѣла матери, представляетъ нерѣдкое явленіе (напр. ленточные черви, нѣкоторыя турбелларія и др.). Половое Р. у большинства животныхъ пріурочено къ извѣстному времени года, хотя есть и такія формы, которыя встрѣчаются со зрѣлыми половыми продуктами въ теченіе круглаго года. Этотъ періодъ Р. у большинства формъ совпадаетъ съ періодомъ спариванія, а у живородящихъ формъ эти періоды естественно не совпадаютъ, а отдѣлены нѣкоторымъ промежуткомъ. Сначала слѣдуетъ періодъ спариванія, а затѣмъ періодъ рожденія новаго поколѣнія. Впрочемъ, въ виду сказаннаго о возможности кладки яицъ на всѣхъ стадіяхъ ихъ развитія у различныхъ животныхъ время между спариваніемъ и яйцекладкой можетъ быть весьма различно. Не нужно думать, что спариваніе всегда совпадаетъ съ оплодотвореніемъ яицъ. Сѣмя отличается вообще живучестью и можетъ долгое время сохранять силу, понавъ въ органы самки. Многія животныя, напр. наѣжкомыя, оплодотворяются разъ на всю жизнь и сберегаютъ сѣмя въ теченіе многихъ лѣтъ въ особыхъ мѣшечкахъ (*reservoirium seminis*). Нѣкоторые виды летучихъ мышей спариваются осенью, сѣмя перезимовываетъ въ маткѣ и лишь весной оплодотворяетъ яички.

Для многихъ животныхъ является характернымъ въ періодъ Р. или спариванія такъ назыв. брачный нарядъ. Брачный нарядъ выражается не только въ пріобрѣтеніи болѣе яркой окраски, но и въ измѣненіи нѣкоторыхъ придаточныхъ органовъ, при этомъ означенное явленіе наблюдается не только у высшихъ животныхъ, какъ рыбы и птицы, но иногда у болѣе низкоорганизованныхъ, какъ черви и низшія ракообразныя (*Daphnidae*). Между червями р. *Nereis* является въ обычное время



береговой формой, а во время размножения плавают на поверхности моря, при чем его конечности (параподии) приобретают более сложное строение и более яркую окраску. У низших животных наряд, вероятно, есть простое следствие усиленного обмена веществ в период Р. У птиц, где брачное оперение достигает чрезвычайного выражения у самцов, возможно, что (см. Половые отличия) и самый наряд может служить средством для покорения самки. Большинство животных сходится каждый раз для спаривания и лишь у немногих высших позвоночных существуют более или менее продолжительные брачные отношения, при чем встречается как полигамия, так и моногамия. Слѣдует отмѣтить, что в тѣх случаях, когда период Р. приходится такимъ образом, что яйца должны перезимовать, то в некоторых случаях яйца являются снабженными особыми толстыми оболочками, предохраняющими ихъ отъ дѣйствія холода. Такія яйца называются зимними и легко отличимы отъ лѣтнихъ яицъ того же животнаго, съ болѣе тонкими оболочками. Иногда зимнія яйца отличаются и по другимъ особенностямъ отъ лѣтнихъ, напр. содержать болѣе питательнаго матеріала (у низшихъ ракообразныхъ), или являются оплодотворенными, тогда какъ лѣтнія—развиваются дѣйствию (у коловратокъ, тлей и др.). Некоторые животныя откладываютъ яйца ничѣмъ не соединенными, по одному, тогда какъ у другихъ они соединяются, благодаря железистымъ выделениямъ, въ комплексы или коконы. У высшихъ животныхъ, напримѣръ у птицъ, чѣмъ крупнѣе животное, тѣмъ долѣе совершается ростъ зародыша и слѣд. тѣмъ продолжительнѣе развитіе. Также и у млекопитающихъ: чѣмъ крупнѣе животное, тѣмъ продолжительнѣе беременность.

Въ большинствѣ случаевъ животное не заботится о потомствѣ, хотя часто прикрѣпляетъ яйца къ различнымъ предметамъ выдѣленіемъ железъ, или откладываетъ ихъ въ нѣтъ, въ землю, подъ кору деревьевъ, вообще въ болѣе безопасныя и укромныя мѣста. Въ большинствѣ случаевъ забота о потомствѣ—инстинктивная (см. Психическая жизнь животныхъ); она выражается въ устройствѣ гнѣзда, логова, въ приготовленіи запасовъ пищи будущему поколѣнію, въ обереганіи яицъ и молодыхъ, наконецъ въ насиживаніи яицъ и кормленіи молодыхъ. Въ большинствѣ случаевъ заботу о потомствѣ беретъ на себя самка, но иногда и самецъ не только участвуетъ въ построении гнѣзда (не только у птицъ, но и у рыбъ), но и въ кормленіи потомства. У рыбъ же (напр. у колюшки) иногда самецъ является исключительнымъ оберегателемъ ичечекъ и потомства отъ хищности матерей. Высшую степень инстинктивной заботливости представляетъ носеніе яицъ или молодыхъ съ собой; подобное явленіе встречается у отдѣльныхъ представителей многихъ типовъ, при чемъ носить яйца можетъ то самецъ, то самка. У морскихъ членистоногихъ Pantopoda яйца носятъ самцы приклеенными къ особой парѣ исключительнo самцамъ свойственныхъ ножекъ. Точно также

у морскихъ иглъ, морскихъ коньковъ, а также у амфибій (лягушки-повитухи—*Alytes*) яйца носятъ самцы. Въ другихъ случаяхъ яйца носятъ самками, при чемъ у нихъ, какъ и у самцовъ, для помѣщенія ихъ на все время развитія можетъ имѣться особая полость, называемая выводковой камерой (*Virgatum*). У морской звѣзды *Pteraster* имѣется подобная полость на спинной сторонѣ; у офиуръ такими камерами служатъ особые мѣшки (*bags*), находящіеся по бокамъ каждаго изъ пяти лучей и принимающіе яйца изъ личинки. У ракообразныхъ она иногда ограничивается особыми пластинками, сидящими на грудныхъ ножкахъ и брюшной сторонѣ тѣла (таб. фиг. 1); или же яйца у нихъ помѣщаются между тѣломъ и складкой наложныхъ покрововъ, прикрывающей тѣло и называемой иногда раковиной, точнѣе панциремъ (напр. *Daripidae*). Подобное же явленіе свойственно и некоторымъ моллюскамъ (напр. у нашихъ двусторчатыхъ моллюсковъ яйца помѣщаются между двумя листками пластинчатыхъ жабръ). Тоже у позвоночныхъ, у одной рыбы (р. *Aspreto*) и амфибій (*Pipa*) каждое яйцо кладется на поверхность кожи и окружается вазковатымъ ея набуханіемъ, а въ другихъ случаяхъ у самки имѣются на спинѣ (*Notodelphys* и *Nototrema* изъ амфибій) или на брюхѣ (*Solenostoma*, рыба, родственная морскимъ игламъ) особый мѣшокъ для помѣщенія молодыхъ. Наконецъ, многія самки приклеиваютъ лички къ ножкамъ, какъ напр. высшіе раки, или прикрѣпляютъ на брюшкѣ, какъ некоторые пиявки, низшія ракообразныя (*Copepoda*) и др. Между высшими позвоночными носятъ съ собой яйца, зажавши между основаніемъ ногъ, некоторые пингвины, да ехидна изъ млекопитающихъ въ особыхъ углубленіяхъ кожи (см. Млечныя железы), а сумчатыя млекопитающія вынашиваютъ потомство въ особой сумкѣ, помѣщающейся на брюшной поверхности. Наконецъ, особую группу составляютъ животныя, коихъ молодъ ведетъ паразитическій образъ жизни, при чемъ иногда яйца откладываются въ ткань растенія (такъ поступаютъ напр. орѣхотворки, коихъ личинки вызываютъ образование на растеніяхъ орѣшковъ или галловъ), или въ яйца другихъ насекомыхъ (какъ поступаютъ наѣзники), или въ тѣло другихъ животныхъ (какъ напр. Вольфартова муха, откладывающія лички въ носъ, уши человѣка). Иногда личинка сама загѣзаетъ въ тѣло своего хозяина, а мать лишь предсудетельно помѣщается на его тѣлѣ (напр. бычій оводъ) или въ гнѣздѣ будущаго хозяина (напр. вѣерокрыльики). Въ этомъ отношеніи существуетъ большое разнообразіе приемовъ. Литература см. Размноженія органы.

В. Шимкевичъ.

**Размноженіе растений.**—Описание способовъ Р. растений составляетъ главное содержаніе специальной морфологіи. Отсылая поэтому къ специальнымъ статьямъ, посвященнымъ отдѣльнымъ группамъ растительнаго царства (см. Бактеріи, Водоросли, Грибы, Мхи, Папоротники, Голосѣмянныя и Покрытосѣмянныя), ограничимся здѣсь общими замѣчаніями относительно этого процесса. Вообще



различают: половое и бесполое Р. 1) *Половое Р.*—за исключением бактерий, некоторых грибов и водорослей—свойственно всем отделам растительного царства. Существование полового процесса у растений долгое время решительно отрицалось, главным образом под влиянием учения Аристотеля и Теофраста, по мнению которых полы могут быть только у таких организмов, которые обладают способностью к движению, а потому у растений их быть не может. Только в конце XVII ст. Камерариусом были сделаны впервые опыты с целью доказательства полов у растений. Камерариус удалял мужские экземпляры двудомных растений и вырывал мужские цветы у однодомных, и наблюдал, что как в первом, так и во втором случае—семена не образовались. Прошло еще немало лет, прежде чем эти опыты были повторены. Брайлей вырывал у тюльпана заблаговременно тычинки и наблюдал, что семена в таких цветах не образовывались, тогда как в неоперированных они развивались совершенно нормально. Наконец, выдающиеся опыты Кальрейера над образованием помесей и Шпренгеля—над взаимными отношениями между растениями и насекомыми, доставили новым весьма веским доказательствам в пользу существования полов у растений. Споры, однако, еще продолжались до 40-х годов текущего столетия. Около этого времени был открыт половой процесс у низших растений (водорослей, грибов), а впоследствии изследования (главным образом—Страсбургера) раскрыли и внутренние процессы, происходящие при акте оплодотворения у высших растений, которые оказались в существенных чертах вполне сходными с процессом оплодотворения у животных. Современное учение о половом Р. у растений изложено в статьях: Опыление, Оплодотворение, Зародыш (развитие его из оплодотворенного яйца) и Сѣмя. 2) *Бесполое Р.* состоит в образовании новых особей без предварительного соединения мужских и женских элементов. Современная биология принимает, что этот способ Р. растений филогенетически предшествовал половому, как более сложному, и что последний развился из первого. Первые появившиеся на землѣ растения размножались исключительно бесполовым путем; и нынѣ среди простѣйших растительных форм находим немало таких, у которых нѣтъ никакого намека на половой процесс. Таковы все синезеленыя (циановыя) водоросли с примыкающими къ ним бактеріями. Вообще, чѣм ниже мы спускаемся по лѣстницѣ растительнаго царства, тѣм больше значенія получает бесполой способ размноженія. Тѣм не менѣе, даже наиболѣе высоко организованныя растенія могут размножаться бесполо, что составляетъ одну изъ характерныхъ особенностей ихъ по сравненію съ представителями животнаго царства. Способы бесполого Р. очень разнообразны. У простѣйшихъ (споровыхъ) растеній: а) *Р. путемъ непосредственнаго дѣленія.* Вся группа бактерій, многія простѣйшія

водоросли (напр. циановыя) размножаются исключительно этимъ способомъ. У болѣе высоко организованныхъ формъ этотъ способъ Р. существуетъ наряду съ другими, напр. половымъ. При Р. дѣленіемъ растеніе, выросшее до опредѣленныхъ размѣровъ, дѣлится чаще всего на двѣ, рѣже на большее число частей; продукты дѣленія разъединяются, получаютъ, слѣдовательно, двѣ новыхъ особи, которыя вырастаютъ до прежней величины и снова дѣлятся и т. д. Крайняя простота этого способа Р., въ связи съ простотою организаціи самыхъ растеній, дѣлаютъ то, что растенія въ этомъ случаѣ размножаются необычайно быстро. У бактерій наблюдали, что одно дѣленіе слѣдуетъ за другимъ съ промежуткомъ всего въ 30—20 мин., т. е. черезъ каждыя  $\frac{1}{2}$  часа число бактерій удваивается; черезъ 12 часовъ потомство одной бактеріальной палочки превосходитъ уже 16 милл. б) *Р. спорами;* спора—чаще всего одна кѣлочка (гораздо рѣже встрѣчаются споры, состоящая изъ нѣсколькихъ, вообще—многихъ кѣлочекъ), образуется путемъ дѣленія изъ кѣтокъ материнскаго организма и при благоприятныхъ вѣншихъ условіяхъ воспроизводитъ цѣлый организмъ. Классъ грибовъ даетъ особенно многочисленные и разнообразныя примѣры такого Р. См. Грибы, Плесневые грибки. Споры бываютъ или неподвижны, одѣтыя кѣлочкою оболочкою, и тогда разсѣиваніе ихъ совершается пассивно, чаще всего вѣтромъ; или же онѣ обладаютъ самостоятельнымъ движениемъ, при посредствѣ рѣсничекъ; это такъ наз. *бродяжки, зооспоры* (планоспоры), *зоогонидіи*. Послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго періода движенія, такая бродяжка успокаивается, втягиваетъ свои рѣснички, одѣвается оболочкою и, прорастая, воспроизводитъ материнскій организмъ. Многочисленные примѣры такого способа Р. представляетъ отдѣлъ водорослей (см.). У высшихъ споровыхъ Р. путемъ образованія споръ усложняется *чередованіемъ поколѣній*, такъ какъ здѣсь спора при проростаніи не воспроизводитъ непосредственно материнскаго организма, а даетъ начало новому образованію—*предростку*, на которомъ появляются половые органы, и уже изъ оплодотвореннаго яйца вырастаетъ первоначальное растеніе, образующее споры. Подробнѣе см. Папоротники. У высшихъ (сѣмянныхъ) растеній бесполое Р. совершается: а) *луковичами.* Луковички (bulbilli) у нѣкоторыхъ (вообще очень немногихъ) растеній образуются и на надземныхъ органахъ, такъ напр. у *Lilium bulbiferum*—въ пазухахъ листьевъ. Подробнѣе см. Луковица. б) *Клубнями и шишками.* Общеизвѣстный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ картофель, размножаемый исключительно этимъ способомъ. Клубни его представляютъ разросшіеся и набитые запасными питательными веществами боковые побѣги стебля. Шишки георгинъ суть вздутые придаточные корни. в) *Частями различныхъ органовъ.* Этотъ способъ Р. составляетъ характерное свойство растеній, у которыхъ, вообще говоря, каждый органъ и каждая часть его спо-



олѣ старыхъ экземпляровъ . См. еще статью Отвода  
*Д. Ивановскій.*  
 или для воспроизведенія  
 ны, имѣющіе непосредствен-  
 ь размноженію. Съ этой точки  
 , служащей для безполага Р.  
 ется органомъ Р. Но обыкно-  
 емъ органовъ Р. разумѣютъ  
 ового Р., т. е. иначе половые  
 ны свойственны всѣмъ мно-  
 (metazoa), но у низшихъ въ  
 являются просто разросшіяся  
 другого эмбриональнаго пло-  
 достныхъ—наружнаго (Ну-  
 треннаго (Scyphozoa и Ste-  
 а будущія яйцевыя клетки  
 осѣдня и питаются на нихъ  
 могутъ выдѣлять кругомъ се-  
 чку, а чаще являются у клѣ-  
 ь голыми. Начиная съ червей  
 въ половыхъ органахъ слѣ-  
 ніе половые органы, состоя-  
 хъ железъ, формирующихся  
 и ихъ выводящихъ прото-  
 ке половые органы, служащіе  
 вухъ особей и успѣшнаго со-  
 очемъ, часто совокупительны-  
 являются части самыхъ поло-  
 Какъ у кишечно-полостныхъ,  
 вышестоящихъ формъ, встрѣ-  
 ормы раздѣльнополыя, такъ и  
 , при чемъ въ большинствѣ  
 афродитныхъ особей мужские  
 укты назрѣваютъ въ разное  
 одна и таже особь является  
 самкой; даже и въ случаѣ  
 созрѣванія все-таки простого  
 о схождение двухъ особей и  
 отвореніе. Лишь въ рѣдкихъ  
 у солитеровъ, живущихъ од-  
 номъ каналѣ, происходитъ са-  
 е. Нѣкоторыя гермафродитныя  
 м. Усоногія и Половыя отли-  
 ьютъ самцовъ. Можно только  
 ихъ чертахъ поддерживать по-  
 гь выше типъ, тѣмъ рѣже въ  
 я гермафродитизмъ. У червей  
 афродизмъ весьма обыкновен-  
 ьихъ, членистоногихъ и позво-  
 ьма рѣдокъ (у позвоночныхъ  
 ьмально только у немногихъ  
 ругой стороны у кишечно-по-  
 же рѣдокъ, а у высокостоя-  
 очниковъ — онъ составляетъ  
 йшую форму половыхъ орга-  
 мъ не у ближайшихъ къ без-  
 скихъ червей, а у круглыхъ  
 токъ и немертинъ. Тамъ по-  
 редставлены двумя (рѣже од-  
 ькими парами полостей. Эпи-  
 ки этихъ полостей даютъ или  
 будутъ яичники (ovaria), или  
 а—тогда это будутъ сѣмянни-  
 ти полости открываются на-  
 дящую часть кишки обыкно-  
 ни протоковъ: яичники—яйце-  
 (is), а сѣмянники—сѣмяпрово-  
 (entia). Впрочемъ, у немер-



выхъ протоковъ нѣтъ и половые продукты ряда попарно лежащихъ полостей выходятъ черезъ отверстія на бокахъ черезъ разрывъ стѣнки тѣла. Если воды соединяются въ одинъ въ концѣ, сть получаетъ название *ductus ejaculatorius* и конечная общая часть яйцеводовъ получаетъ название *vagina*. Такая-либо часть женскихъ половыхъ органовъ служитъ мѣстомъ для дальнѣйшаго развития, то она получаетъ название матки. Осложнение, которое представляютъ (дитные) половые органы плоскихъ червей (фиг. 4) состоитъ въ томъ, что яйцеводъ делится на двѣ части: одна — собственно вырабатываетъ яйца — и носитъ название *ovary*, а другая — вырабатываетъ питательнымъ веществомъ, или кѣтки, идущія на питание зародка — называется желточникомъ. Съ другой низшихъ червей — въ томъ числѣ и — появляются и новые придаточные органы (фиг. 4): при оплодотворении сѣмя попадаетъ въ особый мѣшокъ — совокупительную сумку (*bursa copulatrix*), а для продолжения хранения поступаютъ въ сѣмяприемную сумку (*vesicula seminalis*), а часть, *ductus ejaculatorius*, способность выворачиваться и выстараху — и образуетъ совокупительный органъ (*penis*). Кроме того, встречаются еще иныя железы, какъ-то: выдѣляющія примѣшиваемую къ сѣмени, и др. разномъ всѣ главнѣйшія части половыхъ уже выражены у низшихъ червей. Надо думать, что эти части соответствуютъ морфологически частямъ, носящимъ наименованіе у высшихъ животныхъ. Номенклатура половыхъ частей червей (оселъ) на основаніи ихъ функций и названій, матка плоскаго червя не имѣетъ общаго съ маткой млекопитающаго, котораго сходства въ функцияхъ. У червей мѣстомъ созрѣванія половыхъ продуктовъ являются опредѣленные эпителии, выстилающаго вторичную полость (*coelom*), а выводными протоками выдѣлительные органы или нныя трубки, однимъ концомъ открывающіяся воронкообразно въ полость тѣла, а другимъ — наружу (фиг. 2). Число такихъ трубокъ быть пара (или даже одна) у нечленистыхъ или нѣсколько паръ — у членистыхъ. Названіе половыхъ продуктовъ различается лишь опредѣленными терминами тѣла и иногда сегментальныя трубки представляютъ соответствующія различія: у самцовъ — онѣ образуютъ пузыри и выпячивающіяся органы, а у самокъ — соответствующія членики несутъ особые, открывающіяся наружу мѣшки — сѣмяприемники. Небольшія детали строения органовъ Р. у членистыхъ животныхъ, гдѣ мы имѣемъ два типа: въ одномъ случаѣ открываются при помощи протоковъ, а въ другомъ, напр., на первыхъ чле-

никахъ брюшка или послѣднихъ членикахъ груди (фиг. 12, 13), а въ другомъ случаѣ — они открываются протоками на заднемъ концѣ тѣла (фиг. 5). Первый случай мы имѣемъ у ракообразныхъ, паукообразныхъ и части многоножекъ (*Diplopoda*), а второй — у насекомыхъ и другой части многоножекъ (*Chilopoda*). Въ первомъ случаѣ доказана гомология выводныхъ протоковъ съ сегментальными трубками червей, а во второмъ — она считается нѣкоторыми вѣроятной. Самыя половыя железы представляются въ видѣ двухъ или одной (фиг. 13) полостей, или въ видѣ цѣлаго комплекса отдѣльныхъ трубчатыхъ полостей (фиг. 5). Послѣдній случай свойствененъ яйцникамъ насекомыхъ, гдѣ каждая трубка (фиг. 3) вырабатываетъ на вершинѣ новыя и новыя кѣтки, а кѣтки эти, спускаясь внизъ, располагаются четкообразно группами, при чемъ у низшихъ насекомыхъ только одна кѣтка даетъ яйцо, а прочія вырабатываютъ желтокъ, поступающій въ яйцо. Также, какъ у червей — у членистоногихъ весьма обыкновенны различныя придаточныя части, какъ-то: сѣмяприемникъ, совокупительная сумка, железы и т. п. Если вспомнимъ, что у низшихъ червей, лишенныхъ полости тѣла, или имѣющихъ лишь первичную полость, не имѣющую эпителиальной выстилки (перитонеума), половыя кѣтки назрѣвали въ особыхъ полостяхъ, а у высшихъ червей — они назрѣваютъ въ полости тѣла, имѣющей эпителиальную выстилку, то намъ станетъ понятнымъ предположеніе Гатчека и Мейера, что вторичная полость тѣла высшихъ червей и всѣхъ вышестоящихъ формъ представляетъ собой разросшіяся половыя полости низшихъ червей. Съ другой стороны, у другихъ, родственныхъ червямъ животныхъ, эта полость можетъ быть низведена опять — таки до небольшихъ участковъ, вслѣдствіе усиленнаго развитія соединительной ткани. Такъ, у моллюсковъ полость тѣла представлена лишь околосоудочной полостью (перикардіемъ) да опять таки полостями половыхъ железъ. Интересно, что у нѣкоторыхъ гермафродитныхъ моллюсковъ сѣмя и яйца вырабатываются не только у одного животнаго, но въ одной и той же железе (фиг. 6). При этомъ, сначала общій половой протокъ дѣлится потомъ на двѣ части: мужскую и женскую, каждую съ своими сложными придаточными частями, какъ железы, сѣмяприемникъ, *penis* и др., а въ концѣ эти части опять соединяются вмѣстѣ, чтобы открыться общимъ половымъ отверстиемъ. У иглокожихъ, характеризующихся пятилучевой симметрией, типичной формой полового аппарата надо принять пять простыхъ или двойныхъ группъ половыхъ железъ, соответственно пятилучевому расположенію органовъ вообще. Хотя такая форма сохраняется далеко не у всѣхъ иглокожихъ, но и она не есть все-таки наиболѣе типичная. Эти пять или десять группъ половыхъ железъ бывають соединены общимъ кольцеобразнымъ шнуромъ, представляющимъ собой тоже участокъ нѣкогда одной общей половой железы, но участокъ никогда не развивающій половыхъ продуктовъ. Слѣдовательно, надо думать, что нѣ-



зныя тѣла, благодаря своей по-  
могутъ забираться въ полости ма-  
организма и поэтому возможны  
а яйцо проходить первая стадія  
внутри тѣла матери, хотя самецъ  
ь совокупительныхъ придатковъ.  
лостныя, иглокожія, большинство  
очники, большинство рыбъ и ам-  
ѣютъ совокупительныхъ органовъ.  
что уже у нѣкоторыхъ червей  
сть выводящаго сѣмяннаго прото-  
выпячиваться и служить для вве-  
и въ женское половое отверстие.  
другихъ червей (напр. круглыхъ)  
ого отверстия имѣется иногда коло-  
ий придатокъ, охватывающій при со-  
половое отверстие самки, а въ са-  
ге вставляются самцомъ двѣ хл-  
алочки (spicula) для его расшар-  
комыхъ совокупительный аппаратъ  
гавляетъ собой не что иное, какъ  
ющуюся, иногда снабженную ги-  
придатками конечную часть сі-  
отока (d. ejaculatorius). По дру-  
ципу построенъ совокупительный  
акообразныхъ, гдѣ онъ является въ  
енныхъ ближайшихъ къ половому  
конечностей. У обыкновеннаго ры-  
переднія двѣ пары конечностей  
ейки) являются у самца приспособ-  
для совокупленія, т. е. для пе-  
мѣшковъ съ сѣменемъ (спермато-  
къ половому отверстию самки, а  
къ сѣмя вступаетъ въ половое от-  
рки. Наконецъ, третій типъ сово-  
къ органовъ представляютъ собой  
змѣненные для этой цѣли придатки  
наго, но сидяще иногда весьма  
полового отверстия. Такъ, у сам-  
овъ щупальца 2-ой пары челюстей  
ому расширеннаго на конѣ при-

рую стар-  
способность  
вляется въ  
безвогихъ а  
оплодотворе-  
наго органа  
вается къ к  
ее. Въ трет-  
кой развива-  
органы, но  
или образу  
лежащіе по-  
щисся чрезъ  
на поверхно-  
къ другу, бо-  
денія сѣмен-  
и ящерицъ,  
которыхъ п-  
пительный с-  
че. У гадовъ  
бой непари-  
клоаки, сод-  
(фиброзную  
ности желоб-  
нецъ этого  
видѣ языкомъ  
придатка. Е-  
вышеупомя-  
превратятся  
концахъ. Та-  
ютъ яйцев-  
mata); у  
придатокъ  
синуса и  
сообщеніе  
клоакой за-  
нуса идетъ  
на. Подоб-  
яйцеводны  
имѣеть мѣ-  
чихъ мле-



въ осѣ и само забирается въ манолость самки, гдѣ и опораживается. въ случаяхъ самецъ засовываетъ его въ осѣ и оставляетъ тамъ (см. Геккеръ). Обращаясь къ позвоночнымъ, мы совокупительные органы трыокаго тидномъ случаѣ это—видозмѣненные напр. плавники. Такъ у живородящ. роль совокупительныхъ придатковъ или парные задніе плавники (у ии непарный анальный плавникъ) (у ной бразильской рыбки *Girardinus*). въ случаяхъ сама клоака, въ которыхъ являются сѣмяпроводы, получаютъ выпячивать свои края и вставляютъ клоаку самки (у *Gymnophiona*—амфибій). Обыкновенно же, если реніе внутреннее, а совокупительна нѣтъ, то клоака самца прикладываетъ самки и слегка охватываетъ еѣмъ случаѣ, въ связи съ клоакой являются настоящіе совокупительные о и здѣсь можетъ быть два случая: уются два мѣшковидныхъ придатка, подъ кожей хвоста и выпячиваются изъ клоаку. Они снабжены каждой ности, которой она обращена другъ бороздками, служащими для проведения. Такие органы имѣются у змій, а у всѣхъ прочихъ гадовъ; у нѣптиль и млекопитающихъ совокупительный органъ является устроеннымъ иначе и птицъ онъ представляетъ сорное утолщеніе брюшной стѣнки одержащее въ себѣ волокнистую ю ткань и снабженное на поверхности обкомъ для проведения сѣмени. Которое утолщеніе можетъ выдаваться въ овиднаго, штопоробразнаго и т. п. Если представимъ себѣ, что края янутаго желобка сроснутся, то онъ сѣ въ трубку, отверстие на обояхъ. Галой совокупительный органъ имѣетъ еродныя млекопитающія (Моноотенныхъ въ клоакѣ имѣется подобный (фиг. 15). Моча изъ мочеолового етъ, минуя его, а при совокупленіи между мочеоловымъ синусомъ и амькается и сѣмя изъ того же сѣ по трубкѣ совокупительнаго органе расположеніе, имѣющее мѣсто у ихъ лишь во время совокупленія, исто въ теченіе всей жизни у прокочитающихъ: синусъ—сообщается той средой только черезъ провизаномъ и способный уже преркировую *penis*, почему моча и сѣмя ко черезъ этотъ органъ; но и клоаки ѣ, такъ какъ задній проходъ вполнѣ отъ мочеолового отверстия и реѣ уже не въ клоакѣ, а снаружи. У тѣхъ птицъ, коихъ самцы имѣи у млекопитающихъ самки имѣютъ оловыхъ органахъ соответственный —дохотникъ или клаторъ (*clitoris*). оторыхъ животныхъ бываютъ снабгда яйцекладомъ (*ovipositor*), т. е. ѣ для кладки яицъ. У насѣкомыхъ имѣетъ во взросломъ состояніи

конечностей, но у зародыша имѣетъ, и заднія изъ этихъ конечностей иногда сохраняются въ видозмѣненной формѣ, въ видѣ яйцеклада (напр. у пчелъ, осъ и др.). Въ другихъ случаяхъ яйцекладъ является видозмѣненіемъ нѣкоторыхъ частей хитинового скелета послѣднихъ члениковъ брюшка (напр. у кузнечиковъ, саранчи и др.). Въ первомъ случаѣ, яйцекладъ, если онъ стоитъ въ связи съ ядоотдѣлительными железами, можетъ функционировать, какъ жало. Яйцеклады бываютъ и иного происхожденія, и иногда свойственны позвоночнымъ: такъ наша рыбка—горчакъ (*Rhodeus amarus*), откладывающая яйца въ раковины двустворчатыхъ моллюсковъ, имѣетъ для этого отходящій отъ краевъ полового отверстия трубчатый придатокъ. Обыкновенно яйцекладомъ снабжены тѣ животныя, которыя откладываютъ яйца глубоко въ землю или въ ячейки, или въ ткани растений и другихъ животныхъ.

*Литература.* Бобрецькій, «Основанія зоологій» (Кіевъ, изд. 2); Lang, «Lehrbuch der vergleich. Anatomie» (Лена); Р. Гертвигъ, «Учебникъ зоологій» (перев. Заленскаго, Одесса); Wiedersheim, «Grundriss der vergleich. Anatomie d. Wirbelthiere» (Лена, 1893); Мензбиръ, «Введеніе въ изученіе зоологій» (Москва, изд. 2); Заленскій, «Основныя начала общей зоологій» (Одесса, 1896); Врэмъ, «Жизнь животныхъ» (СПб., 1894—96). В. Шимкевичъ.

**Размываніе**—такъ называется въ геологій процессъ механическаго разрушенія горныхъ породъ земной поверхности дѣйствіемъ текущей по ней воды. Скатываясь по склонамъ и собираясь въ небольшие ручейки, дождевая вода производитъ рытвины, большей или меньшей величины, смотря по крутизнѣ склона и характеру поверхностныхъ породъ. Рытвины, не успѣвшія изгладиться, разрастаются съ каждымъ дождемъ болѣе и болѣе; по мѣрѣ углубленія и расширенія въ нихъ стекаютъ дождевыя воды все большей и большей площади, а съ увеличеніемъ массы воды пропорціонально возрастаетъ и размывающая ея сила. Весьма много способствуютъ Р. рытвинъ весенніе потоки, образующіеся при таяніи снѣга; въ результатѣ рытвины могутъ дать начало оврагамъ, балкамъ, каньонамъ, особенно въ томъ случаѣ, если въ нихъ найдеть себѣ выходъ какой-либо подземный источникъ. Еще болѣе значительна разрушительная сила ручьевъ и рѣкъ, размывающихъ и переносящихъ въ мѣста болѣе низменныя громадныя массы минеральныхъ частицъ и непрерывно углубляющихъ и расширяющихъ свои долины въ извѣстныхъ частяхъ теченія. Размывающая дѣятельность рѣкъ находится въ прямомъ отношеніи не только съ массой воды, но и съ крутизной ея паденія, а потому наиболѣе рѣзко выражается въ водопадахъ. Но не только рѣки, обладающія постояннымъ теченіемъ, а также и другіе водныя бассейны (озера и въ особенности моря и океаны) обнаруживаютъ значительное размывающее вліяніе на берега, дѣйствіемъ прибоя, отливовъ и приливовъ. См. также относительно Р.: Вода, какъ геологическій дѣятель, Овраги, Каньоны, Рѣки, Долины, Водопады.

В. П.







Законъ 1898 г. объ основаніяхъ серебряной монеты устанавливаетъ, что ество въ обращеніи не должно превышать въ 3 раза болѣе общаго селенія Имперіи. Такъ какъ тепе-серебряный запасъ достигаетъ 240 (высокопробной 162, низкопробной 78) предстоитъ еще чеканка размѣны на сумму отъ 80 до 140 милл. другимъ важнымъ условіемъ правильнаго Р. монеты является поставка въ силу котораго ей должна быть ограниченная платежная сила при частныхъ лицахъ. И въ этомъ должна быть установлена разноразмѣра для размѣнныхъ монетъ изъ серебра и изъ неблагороднаго металла. Серебряная монета обладаетъ способностью въ Англіи до 2 сере-Германіи—до 20 марокъ, въ Австріи онъ, въ государствахъ лат. союза—

Въ С.-А. Соед. Шт. серебряная Р.  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{3}{4}$  и  $\frac{1}{10}$  дол. служатъ платеж-ствомъ до 5 доллар. Мелкая Р. монизъ неблагородныхъ металловъ слугаогашенія обязательствъ въ Германіи, въ Австріи—до 10 кроунъ и до 1 кроны бронзовыми круж-Соедин. Штатахъ—до  $\frac{1}{4}$  доллара. у монетному уставу обязательный Р. монеты въ платежахъ между лицами ограничивается 3 руб. омъ платежѣ. Съ превращеніемъ полъ серебряныхъ монетъ въ Р. явля-ходимость установить и для нихъ норму обязательнаго пріема (заг. опредѣлил ее въ размѣрѣ 25 руб.)

должна, однако, пользоваться неюй платежной силой при платежахъ, которое никогда не должно оти въ свободномъ ея обмѣнѣ на осонету. Для себя государство монвать не максимумъ, а минимумъ, избѣжанія неудобствъ, сопряжен-размѣномъ мелкихъ суммъ (такъ, гер-конв. 1873 г. устанавливаетъ мини-200 мар. для серебра и 50 мар. для мѣди). У насъ казначейства, при податей и сборовъ, принимаютъ Р. всякую сумму. См. Г. Бѣлковскій, «Историческая система въ Бѣлгаріи» (Срѣ-); Thorburn, «A guide to the history of the coins of Great Britain and » изд., Л., 1838). *Гр. В.—скій.*

**Рѣзьба**—см. Тактъ.

**Рѣзакъ**—см. Метръ, Метрика (XIX), и Стихосложение.

**Резаніе мозга**—составляетъ въ вѣ случаяхъ результатъ закупорки сосуда, вслѣдствіе чего въ соответ-участкѣ мозговой ткани нарушает- . Это обстоятельство, если оно не а быстро благодаря восстановленію цени, приводитъ къ распаденію элементовъ, выступанію красныхъ кровяныхъ шариковъ изъ сосудовъ, пропитыванію и размякченію боль-еньшаго участка, при чемъ послед-аетъ сперва красноватую, а по-

томъ желтоватую окраску. Закупорка мозго-выхъ сосудовъ, лежащая въ основѣ Р., въ свою очередь зависитъ отъ мѣстнаго заболѣ-ванія сосудистыхъ стѣнокъ или отъ болѣзней сердца. Измѣненія стѣнокъ мозговыхъ сосу-довъ, чаще всего подающія поводъ къ Р. моз-га, обычно свойственны старческому возрасту, а кромѣ того развиваются и въ болѣе раннемъ возрастѣ, въ зависимости отъ сифилиса и ал-коголизма. Поэтому Р. мозга составляетъ глав-нымъ образомъ болѣзнь стариковъ, а затѣмъ сердечныхъ больныхъ, пьяницъ и сифилити-ковъ. Симптомы Р. мозга сводятся на явле-нія выпаденія мозговыхъ функций въ зависи-мости отъ мѣста и размѣровъ пораженнаго участка (ср. Мозгъ, XIX, 601), подобно дру-гимъ очаговымъ заболѣваніямъ мозга. Начало Р. обыкновенно выражается картиной мозго-вого удара, какъ при кровоизлітіи, а затѣмъ уже обнаруживаются параличи, расстройства рѣчи и другіе мозговые симптомы. Такъ какъ здѣсь обыкновенно имѣется обширное измѣ-неніе сосудистыхъ стѣнокъ или повторное на-рушеніе мозгового кровообращенія (при поро-кахъ сердца), то Р. мозга свойственны также явленія общаго нарушенія мозговой дѣятель-ности, выражающіяся въ упадкѣ интеллекта, ослабленія памяти и энергіи, раздражитель-ной слабости и тому подобнымъ признакамъ слабоумія. Врачебное вмѣшательство при Р. мозга весьма ограничено. *П. Р.*

**Резно**—озеро Витебской губ., Рѣжидкаго у. Берега озера окружаютъ возвышенности; съ В. изъ него вытекаетъ р. Рѣжца. Глубина 10—20 саж., длина до 10 вер., ширина около 7 вер. Площадь 51,8 кв. вер.

**Разновидность, varietas** (Varietas). —Терминомъ Р. обозначается въ биологій со-вокупность такихъ особей даннаго вида, ко-торая, представляя извѣстную сумму отличій отъ основной формы, тѣмъ не менѣе не мо-гутъ быть выдѣлены въ особый видъ. Такъ какъ никакого опредѣленнаго критерія для рѣшенія вопроса имѣетъ ли мы дѣло въ данномъ слу-чаѣ съ Р. или другимъ видомъ, нѣтъ, то и по-нятіе Р. очень условное и весьма часто одни считаютъ за Р. то, что другіе принимаютъ за виды. Прежде думали, что лишь Р. одного вида, а не разные виды могутъ давать при скрещиваніи плодovitое потомство, но поз-нѣ выяснилось, что, съ одной стороны, пло-довитое потомство можетъ иногда получаться и отъ формъ, принадлежащихъ завѣдомо къ разнымъ видамъ или даже родамъ, съ другой, что иногда разновидности одного вида не скре-щиваются между собою. Весьма условно так-же различіе между понятіемъ Р. и подвидъ; часто оба термина употребляются почти без-различно, но нѣкоторые подвидомъ считаютъ лишь разновидности, отличающіяся по геогра-фическому распространенію. *Н. Кн.*

**Разновѣски**—см. VII, 657, 675.

**Разногорскій** (Михаилъ Ивановичъ, 1839—92)—дух. писатель, протоіерей. Учился въ спб. дух. академіи, былъ ректоромъ харь-ковской, потомъ екатеринославской дух. се-минаріи. Напеч.: «Сборникъ статей въ обли-ченіе штундизма и въ утвержденіе неопыт-ныхъ въ истинахъ православной вѣры» (Оведь,



бывают иной формы, чем  
 вного жабника первые—до-  
 разсеченные. Д. Н.

**членики** (Heteromutua) —  
 , которыми означались пла-  
 (см.) мшлюски с неоиди-  
 мускулами, смыкающиеся  
 Р. составляли особый под-  
 ятся ракушковые (Муш-  
 вимъ.

**е размножение** — см.

**членики инфузории** или  
 адъ рѣсничныхъ инфузорій  
 установленный Штейномъ;  
 ейства, 15 родовъ и около  
 чительно одиночныхъ, микро-  
 а, сравнительно большой ве-  
 до 2 мм., а нѣкоторыя въ  
 рянн даже до 3 мм. длины,  
 (3 — 4 вида) незначитель-  
 , 1—0,2 мм.). Большинство  
 подвижный образъ жизни и  
 цъ (Stenog) временно при-  
 имъ концомъ, при помощи  
 ростковъ, къ постороннимъ  
 гой (Folliculina) живетъ въ  
 видныхъ и трубчатыхъ ра-  
 шлейныхъ къ водорослямъ,  
 сковь, ракообразнымъ и т. п.  
 амой инфузоріей. Тѣло Р.  
 го двойнымъ (откуда и на-  
 и: 1) болѣе мелкими, распо-  
 ни по всему тѣлу, и во 2)  
 пластинками, происшедшимъ  
 ъ одного или нѣсколькихъ  
 нныхъ рѣсничекъ. Последняя  
 новенно на подобіе вѣнчика  
 образуя спираль, идущую по  
 вой стрѣлки. Мерцательныя  
 и направляются къ ротовому  
 епенно уменьшаясь въ ве-  
 ются въ глотку—откуда на-  
 вый вѣнчикъ или спираль  
 пластинокъ (adorgale Membran-  
 являющей характерную при-  
 хъ Infusoria Spirotricha (см.  
 зорія). Перистомъ узкая, ще-  
 нимаетъ значительную часть  
 же чаще покрытая мелкими  
 и все тѣло), расположенными  
 ами. Въ эктоплазмѣ (отчетливо  
 роенія) залегаютъ довольно  
 ые сократительные элементы  
 . Рѣсничныя инфузоріи), зер-  
 (обуславливающие окраску  
 охлореллы. Ротъ, глотка, по-  
 тительныя вакуоли не пред-  
 ) особеннаго (см. Простѣйшія  
 инфузоріи). Въ энтоплазмѣ  
 уклеусъ эллипсоидальный или  
 мый или четковидной формы,  
 легаютъ одинъ или нѣсколько  
 видныхъ микронуклеусовъ. Р.  
 ются по преимуществу бак-  
 очень немногія—водорослями  
 зоріями. Размножаются попе-  
 емъ въ свободно-плавающимъ  
 емени до времени наступающаго



ция. Живут Р. инфузории в пресных и морях, а многие ведут паразитический образ жизни, встречаясь на наружных покровах моллюсков или в кишечнике червей, насекомых, миснокожем, и млекопитающих, не исключая и человека (*Balanitium coli*). Наиболее известным представителем Р. инфузорий *Stentor* или *Stentor* (Ср. О. Bütschli, «Protozoa. Т. III.», (Лпц., 1887—89); У. Delage et Héroulet, «Traité de Zoologie concrète. Т. I. Les Protozoaires» (Пар., 1896), Fr. Der Organismus der Infusionsthier. Т. I. Protozoa» (Лпц. 1867).

**Разноспоровые** (*Heterosporeae*), т. е. высшие споры растений (папоротники), у которых споры двух размеров (микроспоры) и крупные (макроспоры). Различаются эти два рода споры по своей величине, но и своим размерам макроспоры дают женские заростки, споры — мужские. Папоротники и Плауны современных хвощей споры одного рода, но у ископаемых хвощей также двух родов (макроспоры и микроспоры). С. Р.

**Число** *a* и *b* есть число, которое прибавлено к *b* дает в сумме *a* с тем анализ разности функции выражение  $f(x+h) - f(x)$ , в котором *x* можно придавать различные значения, а *h* сохранять одно и тоже значение различный вопросы при разности составляет особый отдел анализа, наз. *исчислением конечных разностей* (XIII, 530). Здесь прибавлено слово *разности*, чтобы подчеркнуть, что вышесказанное число *h* остается неизменным. В частях математики встречаются *малые разности*, т. е. выражения  $f(x) - f(x)$ , в которых *h* принимает значения, стремящихся к нулю.

**Разночленицы жуков** (*Heteroceridae*) — подотряд жуков, характеризующийся четырьмя передними и средними и 4-членистыми задними лапками. Сюда принадлежат семейства, наиболее богато представленные в жарких странах и вполюс отчасти в полярных: *Trictenotomidae*, *Tenebrionidae* (ок. 6000 в.), *Alleculidae* (300 в.), *Petridae* (3 в.), *Nilonidae*, *Rythidae* (ок. 50) *Melanandryidae* (ок. 150), *Antrichidae* (ок. 600), *Chalcididae* (ок. 30), *Mordellidae* (ок. 350), *Meloidae* (более 100), *Meloidae* (ок. 1000), *Meloidae* (ок. 300). Представители этих жуков встречаются во всевозможных частях земного шара, кроме воды, но большинство держится под камнями или под корою деревьев, выползая или вылетая за добычей.

**Разночленицы бабочки** (*Heterocera*) — подотряд бабочек, к которому относятся все прочие бабочки, кроме булавовусых или дневных бабочек (ср. *Diurna*; см. II, стр. 611), либо же бабочек, но за исключением дневных бабочек или бражников (*Closteropiscularia*, см. IV, стр. 537). Таким образом относящиеся сюда бабочки обладают

щетинковидными, гребенчатыми, пилообразными и т. п. усиками (саяжками), постепенно утончающимися к концу. Сюда принадлежат: шелкопряды (*Bombyces*), ночницы или совки (*Noctuidae*), пяденицы (*Geometridae*) и все мелкие чешуекрылые (*Microlepidoptera*). Г. Я.

**Разночленицы жуков** (*Heteroceridae*) — семейство жуков из подотряда *Heteroceridae*, характеризующееся четырьмя члениковыми лапками, когательными передними ногами, очень короткими саяжками с большим основанием и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытым непроницаемым для воды покровом волосков телом. Единственный род — *Heterocerus*, разделимый на несколько подродов, характеризуется плоским телом, по большей части претокрашенным сверху, очень широким щитом переднегруди и 10—11 члениками саяжек; длина тела 1,1 до 7 мм. Больше 100 видов, распространенных главным образом в палеарктической и неарктической областях, немного видов свойственно также индомалайской области. Живут в иль и тинь пресных стоячих вод, очень немногие (1—2 вида) также в опресненных заливах моря, выкапывая длинные ходы, напоминающие крошечные. См. Монографию Kuwert'a в «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (В. 1890). Г. Я.

**Разночленицы** (*Heterocerci*) — один из подотрядов ганноидных рыб (см.), характеризующийся несимметричным, гетеродермальным хвостом, обладанием гурга, впадин хрящевым внутренним скелетом и черепом (не считая кожных костей) и присутствием спинной струны. Вместо названия Р. в зоологии употребительно название: хрящевые (*Chondrostei*), название же Р. общепринято — палеонтологами. Большинство Р. принадлежат к ископаемым формам: из 6 сем. только два (осетровые, *Accipenseridae* и лопаторыльные, *Spatularidae* s. *Polyodontidae*) имеют представителей в современной фауне, прочие же 4 сем. (*Acanthodidae*, *Palaeoniscidae*, *Platysomidae* и *Doryptidae*) известны только по многочисленным отпечаткам их тела и остаткам костных щитков, найденным главным образом в девонских, каменноугольных и пермских отложениях.

**Разноцветковые** — растения, у которых цветки не одинаковы между собою. Простейший пример таких растений представляют растения с однополыми цветками (мужскими и женскими), далее следуют растения с однополыми и обоеполыми цветками (так наз. полигамные растения), затем идут такие растения, у которых некоторые части цветка в целях оплодотворения и опыления развиты в разных частях различно, напр. у первоцвета одни цветки с короткими столбиком, другие с длинным (явление гетеростилии) есть растения, у которых столбики бывают длинные, короткие и средней длины. Наблюдаются растения, у которых одни цветки открытые, яркие цветки, другие закрытые, не яркие (так наз. клейстогамные цветки) и т. д.; см. Цветок. С. Р.

**Разночленицы** — законодательный термин, встречающийся в Своде Законов (ст.







сь его необходимыми атрибутами — вомъ источника и авторитета. Союзъ народный не есть союзъ правовой; онъ движается составляющія его государства органически связанное цѣлое и во его вѣтъ общаго авторитета власти. вѣвъ, во главѣ каждого отдѣльнаго госу- стоятъ авторитетъ *верховой* власти, огушій внести разьединеніе въ меж- союзъ. Такой союзъ имѣеть, посто- ючительно нравственное обоснованіе; ннымъ регуляторомъ междугосудар- ственныхъ отношеній является свободное и нное соглашеніе — договоръ. Но одного ннаго обоснованія, по свойству чело- природы, недостаточно: въ сознаніи комъ нравственные принципы, даже нтіе справедливости, не имѣють або- характера. Какъ соглашеніе сво- добровольное, договоръ можетъ и не я; если же онъ не состоялся, а воз- тожкованіе интересовъ требуетъ раз- стается одно неизбежное средство — . Влюхъ, въ своемъ сочиненіи «Бу- ойна» (СПб., 18 8 г., т. VI), изобра- сѣданіе фантастической конференціи ителей европ. государствъ, созванній аго разрѣшенія главныхъ вопро- ожающихъ войною (эльзасъ-лотаринг- осточнаго и др.) и рядомъ доводовъ етъ необходимость и возможность зрѣшенія. Нельзя забывать, однако, эти вопросы имѣють за собой мно- давность и въ значительной мѣрѣ свою жгучесть — а война всего опас- ный моментъ столкновенія инте- Разсчитывать въ этотъ моментъ на вость спорящихъ, а также тѣхъ го- лъ, съ которыми та или другая изъ къ сторонъ наиболее близка, рѣши- евозможно. Въ иномъ видѣ пред- я идея объ ограниченіи вооруженій. ество великихъ европей- ржавъ въ увеличеніи сво- ныхъ силъ и въ техниче- овершенствованіи средствъ вѣтъ нынѣ только одинъ -предѣлъ фактической воз- , поскольку онъ обусловли- есленностью населенія и ескимъ богатствомъ стра- и этотъ предѣлъ еще не тигнуть, то, во всякомъ го достиженіе весьма близ- государства испытыва- ое крайнее напряженіе и и материальныхъ силъ и . Между тѣмъ, каждому государству абсолютная численность его войскъ ктное совершенство боевыхъ кораб- и и пушекъ, а относительная: ему случай войны, оказаться не слабѣ а. Если бы всѣ европейскія державы атили численность войскъ, положимъ, ну и приняли, взамѣнъ нынѣшнихъ ныхъ ружей, ружья какого-либо ста- н, взаимное соотношеніе ихъ силъ не ь-бы несколько, а выгоды получи- ромадная: возрастаніе бремени на-

договъ и отвлеченіе отъ производительнаго труда цѣлѣ населенія сократились бы на половину; безплодныя траты на средства истребленія, «которые, сегодня представляясь послѣднимъ словомъ науки, завтра должны потерять всякую цѣну», отошли-бы въ область прошлаго. Радикальной мѣрой для ограниченія все увеличивающагося развитія вооруженій былъ бы отказъ континентальныхъ государствъ отъ системы натурального отира- вленія воинской повинности въ мирное время, съ замѣною ея образованіемъ въ военное время милиціонныхъ армій и съ примѣненіемъ системы найма къ постояннымъ кадрамъ. Большое значеніе имѣло-бы также установле- ніе предѣльныхъ для каждого государства военныхъ бюджетовъ. Практика международ- ныхъ отношеній знаетъ уже рядъ ограниченій фактической возможности причиненія вреда противнику на войнѣ: отказъ отъ употребле- нія разрывныхъ пуль, признаніе непри- косновенною частной собственности въ сухо- путной войнѣ и т. п. (см. XXIV, 880—882). Крупнымъ шагомъ по тому же пути будетъ и установленіе предѣла въ развитіи вооруже- ній. См. Война, Милитаризмъ, Международное право, Право войны. К.-К.

**Разрушеніе и восстановленіе мостовъ**— работы часто производимы въ военное время, когда нужно задержать наступленіе противни- ка или открыть дорогу для себя. Въ плыву- чихъ мостахъ разбираютъ настилку, переру- бають главныя скрѣпленія, канаты, сила- вляютъ по теченію или топятъ матеріалъ устоевъ; постоянные деревянные мосты сжи- гають, для чего устои обертываютъ соломе- ными канатами или хворостомъ, на настилкѣ раскладываютъ костры, ускоривъ горѣніе ке- росиномъ и смолой (имѣя 2 воза соломы на проездъ, можно сжечь мостъ въ 40 саж. дли- ной въ 2—6 часовъ времени); каменные и же- лѣзные (преимущественно желѣзно-дорожные)



мосты готовятъ ко взрыву пороховъ или пироксилиномъ, выдѣлывая пороховыя камеры въ толщѣ устоевъ и привязывая пироксили- новыя шашки къ желѣзнымъ фермамъ, но производятъ взрывъ лишь въ послѣдній мо- ментъ и не иначе, какъ по особому приказанію, такъ какъ на восстановленіе такихъ мо- стовъ, если бы они намъ самимъ понадобились, могутъ уйти многія недѣли и даже мѣсяцы. Мосты, охраняемые непріятелемъ, разрушаютъ- ся артиллерійскимъ огнемъ съ дистанціи не болѣе 2—3 вер. или спускомъ на мостъ по те-



ДЕЙСТВІЕ СНАРЯДОВЪ

и- одинаковой въ моментъ удара живой силой  
 б- двухъ снарядовъ одинаковаго устройства и  
 и- материала тотъ изъ нихъ, который легче (ско-



рость удара больше), проникаетъ глубже, бо-  
 лѣе же тяжелый (скорость удара меньше)  
 сильнее потрясетъ поражаемую постройку  
 и, углубясь меньше, произведетъ бо-  
 лѣе широкую воронку. Итакъ, имѣемъ:

$$(1) W = \alpha \frac{Pv^2}{2g}, \text{ гдѣ } P \text{ и } v \text{ — вѣсъ и ско-}$$

рость при ударѣ снаряда,  $\alpha$  — коэффи-  
 циентъ, зависящій отъ свойствъ сна-  
 ряда и постройки. Съ другой стороны,  
 изъ опыта найдено, что (2)  $W = \beta ls$ ,  
 $l$  — глубина воронки,  $s$  — площадь наруж-  
 ной поверхности воронки,  $\beta$  — коэффициентъ, за-  
 висящій отъ формы снаряда, при чемъ  $s$  про-  
 порционально скорости ( $v$ ) и квадрату калибра.

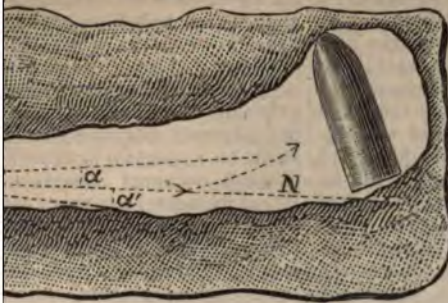
$$(3) W = \beta ls = \beta lvd^2. \text{ Сравнивая (1) и (3)}$$

$$\text{получаемъ: } \beta lvd^2 = \alpha \frac{Pv^2}{2g}, \quad l = Cv \frac{P}{d^2}, \text{ т. е. глубина}$$

воронки въ различныхъ постройкахъ можетъ  
 быть принята пропорционально скорости ( $v$ )  
 снаряда при ударѣ и отношенію вѣса къ квад-  
 рату калибра (поперечная нагрузка). Числен-  
 ные значенія коэффициента  $C$  опредѣлены опы-  
 тно. Если  $l$  и  $d$  — въ дюймахъ,  $v$  — футосекундъ,  
 то для продолговатыхъ снарядовъ съ живильною  
 головкою и длиною около 10 калибровъ,  $C$  при  
 дѣйствіи по землѣ отъ 1/20 до 1/40, по дереву  
 отъ 1/120 до 1/150. Чѣмъ плотнѣе слежалась зем-  
 ля, прочнѣе дерево и камень, тѣмъ больше  
 коэффициентъ  $C$  и глубина воронки.  
 Видъ воронки, получающейся при ударѣ сна-  
 ряда, зависитъ отъ матеріала поражаемой по-  
 стройки. Неснаряженные (безъ разрывнаго сна-  
 ряда), продолговатые снаряды, попадающіе въ  
 земляную насыпь, образуютъ воронку въ ви-  
 дѣ изогнутаго канала. Вершина воронки  
 всегда нѣсколько отклонена отъ касательной къ  
 траекторіи — если снарядъ падаетъ въ постройку  
 ось фигуры снаряда параллельна касательной траек-  
 торіи (нападающаго угла  $\alpha$ , то снарядъ подвер-  
 жается паре сопротивленій среды, направленной  
 противъ его вершины назадъ, и паре сопротивленій  
 среды, направленной вверхъ (фиг. 1); если при  
 паденіи снаряда ось фигуры снаряда не параллельна  
 касательной образуется воронка въ видѣ  
 воронки, снарядъ будетъ опрокидываться  
 назадъ и отклоняться тоже назадъ.  
 Если снарядъ падаетъ въ земляныхъ,



асыпяхъ. Въ болѣе прочныхъ дѣйстви большаго сопротивленіи среды, снаряды не



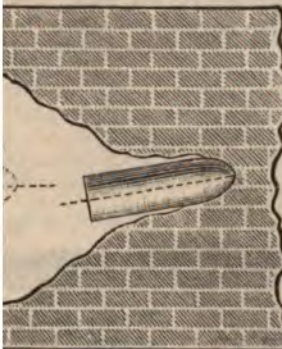
Фиг. 1.

ся вершиною назадъ (фиг. 2). въ острий видъ (фиг. 3) коническаго одающаго въ цилиндрическое



Фиг. 2.

иченіе размѣровъ наружнаго и по сравненіи съ калибромъ одить отъ осыпанія камня, верою сотрясенія. Въ дере-



Фиг. 3.

ическихъ постройкахъ сна- въ слегка изогнутое или пря- ское углубленіе; на лѣвой а иногда являются расходя- въ край лучеобразныя тре-

шины (фиг. 2). При дѣйствіи по постройкамъ снарядами, снабженными разрывными зарядами, видъ воронки зависитъ отъ углубленія снаряда до разрыва; если послѣдній происходитъ, когда снарядъ значительно углубится, то видъ и размѣры воронки снаружки остаются такими же, какъ отъ снаряда безъ разрывнаго заряда. Если же снарядъ успѣетъ углубиться немного въ постройку, то дѣйствіе разрывнаго заряда обращается на увеличеніе наружныхъ размѣровъ воронки; разрывъ снаряда можетъ послѣдовать раньше, чѣмъ кончится углубленіе снаряда, почему глубина воронки можетъ получиться меньшею, нежели

при неразрывномъ снарядѣ. Разрывной снарядъ можетъ образовать сквозную пробойную и разорваться, что имѣетъ мѣсто главнымъ образомъ при дѣйствіи бронебойныхъ снарядовъ по плитамъ, которыми прикрыты борты и палубы военныхъ судовъ. Опытъ и вычисленіи показываютъ, что толщина желѣзной, стажежѣзной или стальной плиты, пробиваемой насквозь снарядомъ, ударившимъ по нормали къ плитѣ (ось снаряда должна совпадать съ нормалію), пропорціональна квадрату корню изъ



Фиг. 4.

живой силы снаряда въ моментъ удара, приходящейся на единицу окружности поперечнаго

сѣченія снаряда, т. е.:  $b = A \sqrt{\frac{pv^2}{2g} \frac{1}{\pi d}}$ , гдѣ

$g$ —ускореніе силы тяжести,  $b$ —толщина плиты  $p$ ,  $d$ ,  $v$ —вѣсъ, калибръ и скорость удара снаряда.  $A$ —коэффициентъ, зависящій отъ матеріала плиты, снаряда и его формы. При нашихъ стальныхъ, бронебойныхъ снарядахъ, длиною около 3 калибровъ, коэффициентъ  $A$ : для желѣзныхъ плитъ 1,094, для стажежѣзныхъ плитъ 0,964; при этомъ  $p$  должно быть выражено въ тоннахъ,  $v$  и  $g$ —въ футо-секундахъ и  $d$ —въ дюймахъ, тогда и  $b$  выразится въ дюймахъ. Для стальныхъ плитъ формула для опредѣленія толщины пробиваемой брони имѣетъ видъ:

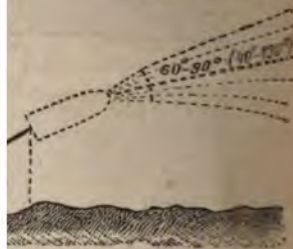
$$b^{0,7} = \frac{1}{1530} \frac{vp^{0,5}}{d^{0,75}}, \text{ гдѣ } p \text{—въ втр.}, v \text{—въ м.}, d$$

и  $b$ —въ десм. Если снарядъ ударяетъ косвенно, такъ что касательная къ траекторіи (съ нею должна совпадать ось фигуры снаряда) составляетъ съ нормалію къ плитѣ (фиг. 4) уголъ  $\theta$  (при условіи, что  $\theta$  не болѣе  $40^\circ$ , иначе оживальные снаряды соскальзываютъ съ плиты), толщина пробиваемой плиты, по даннымъ опыта, уменьшается и можетъ быть опредѣлена по вышеприведеннымъ формуламъ, только вмѣсто скорости ( $v$ ) надо подставить



фт., или большимъ 12 фт.,  
емли между 2 фт. и 12 фт.

Дѣйствіе разорвавшася  
мъ обыкновенно зависятъ  
и отъ скоростей поступательнаго  
движенія снаряда  
утренняго устройства по  
осколками исключительно  
ивного заряда происходитъ  
навѣсной стрѣльбы, когда  
лежатъ на мѣстѣ паденія  
землю, граната обыкновенно  
отраженія въ  $1\frac{1}{2}$ —2 раза  
евія) и разрывается рѣдко  
и твердомъ грунтѣ и дру  
ихъ условіяхъ (дистанція,  
отеря скорости малы, оков  
въ велика)—на высотѣ  $1\frac{1}{2}$   
вои осколки впередъ и вѣ  
фиг. 5): уголъ разлета ос  
ранаты въ среднемъ равенъ  
одростать до  $120^\circ$  и падать  
номъ сбѣженіи снопа осколки  
нообразно, но внутри, близъ  
азуется пустота—отсутствіе  
еня. Ширина полосы съ за  
ями при самыхъ благопрі  
на среднихъ (1000 саж.)  
лѣе 10 саж., при чемъ  $50\%$



осѣ, шириною 3 саж., гзу  
саж. по конницѣ и пѣхотѣ,  
по пѣхотѣ, лежа. Основное  
ствія гранаты—это способ  
видамъ Р. дѣйствія, хотя в  
въ какой пригодны для этого



ряды, именно: ударное дѣй  
благодаря прочности корпуса,  
віе осколками удовлетвори  
конструкція стѣнъ, дѣйствіе  
въ разрывного заряда—хоть  
зможно. Разрывъ шрапнели  
воздухъ (безъ потери частями  
и скорости цѣлаго снаряда)



ненномъ, въ зависимости отъ установочной трубки, разстоянія отъ *з. дальности разрыва*, и на определенность, наз. *высотой разрыва*; разрыву горизонтальному направленію отъ шрапнели до дѣли наз. *интервалом*. Осколки и пули разлетаются отъ центра, принимая нисходящее вращеніе вѣскольکو выше продолженія (фиг. 6). Уголъ разлета для полевой около 10°; въ поперечномъ сѣченіи разпредѣляются: 1) къ центру туго что скорости вращенія пуль, расхъ ближе къ оси снаряда, меньше вентрѣ имѣется пуста діаметромъ  $\frac{1}{3}$  діаметра всего снопа. Интервалъ можно регулировать, измѣняя время (становку) дистанционной трубки, въ очко шрапнели и составъ которой отъ воспламененія капсуля ударомѣщенія снаряда въ каналѣ орудія. разрыва можно измѣнять, при дановѣхъ трубкѣ, опуская или поднимая шрапнели соответственнымъ измѣноты прицѣла; принимаютъ, что разрыва отъ этого не измѣняется (и весьма мало); если дана высота о высота разрыва шрапнели измѣизмѣненіемъ установки трубки, измѣняется и интервалъ разрыва. ртечи происходитъ еще въ каналѣ давленіемъ газовъ боевого заряда; ея изъ канала—пули разбрасываидѣ снопа, вершина котораго по дула, уголъ разлета для полевой 8°; разлетъ увеличивается съ каисломъ пуль и вѣсомъ крышки. раженія картечью — 200 сж., на поражение вдвое сильнѣе. Пораженми (число пробоявъ) гранатъ и ситъ отъ: 1) вѣса корпуса снаряда олковъ, способныхъ выводить изъ ия дѣли (привариваютъ пробивагдѣданію осколка въ 1 дм. основной величина угла отраженія снаряда, й снаряда въ моментъ разрыва, 4) азрыва и б) размѣровъ дѣли. Число ри увеличеніи вѣса снаряда возначительно слабѣе, чѣмъ отъ увеа осколковъ; такъ батарейная о осколковъ) вдвое тяжелѣе легск.), между тѣмъ число пробоявъ только на 25% болѣе, чѣмъ отъ уская изъ легкой пушки тоже когува, что изъ батарейной, можно

$$\frac{2}{1,25} = 1,6$$

ь на поражение войскъ въ 60% больше. Число осколковъ въ снао калибра увеличиваютъ сообразствомъ стѣнъ, напр. полевая гратъ двухствѣнными (см. Снаряды). ененія угла паденія (сл. и угла отарастанія окончательной скорости (скорость вращенія постоянна) мичивается дальность, настѣлность полета осколковъ, отчего ая глубина поражения; и уголъ окончательная скорость зависятъ ии стрѣльбы, качества грунта и

наклона мѣстности у дѣли. При увеличеніи интервала разрыва увеличивается разлетъ осколковъ, отчего усиливается фронтальное поражение.

Пораженіе шрапнелю зависитъ: 1) отъ числа и вѣса пуль, 2) дистанція и наклона мѣстности у дѣли, 3) мѣста расположенія разрывного заряда и 4) высоты и интервала разрыва. Число пуль достаточнаго вѣса (отъ  $2\frac{1}{2}$  зол. до 6) увеличивается въ шрапнели даннаго калибра (на счетъ увеличенія внутренняго ея объема) отъ возможнаго утоненія стѣнъ, обусловливаемаго тѣмъ, чтобы шрапнель не разбивалась при движеніи по каналу; разлетъ пуль и осколковъ шрапнели происходитъ подъ вліяніемъ скоростей поступанія и вращенія снаряда и давленія газовъ разрывнаго заряда; послѣдніа два обстоятельства не зависятъ отъ дистанціи (они постоянны), первая же убываетъ съ возрастаніемъ дистанціи, сл. разлетъ увеличивается въ дистанціи. Вліяніе наклона мѣстности сказывается въ измѣненія величины поражаемаго пространства для траекторій осколковъ. Расположеніе разрывнаго заряда въ донной, пороховой камерѣ не вліяетъ на разлетъ пуль, но увеличиваетъ поступательную скорость пуль — производитъ сильное поражение въ глубину; при помѣщеніи заряда въ центральной трубкѣ пулямъ сообщается большій боковой разлетъ и такимъ образомъ усиливается фронтальное поражение. Варьированіе интервала и высоты разрыва шрапнели измѣняетъ наклонъ къ горизонту оси снопа пуль и степень разлета послѣднихъ (что даетъ возможность, сообразно съ видомъ и условіями положенія дѣли, усиливать поражение въ глубину, или по фронту) шрапнель употребляется исключительно для стѣльбы по войскамъ. Пораженіе картечью зависитъ главнымъ образомъ отъ свойствъ мѣстности и числа пуль. Разлетъ картечныхъ пуль начинается у дула, на 100 сж. дѣлается весьма значительнымъ (ширина по фронту около 15 сж.), почему дѣйствіе картечи въ извѣстныхъ предѣлахъ мало зависитъ отъ угла возвышенія, больше вліяетъ мѣстность: на твердой и ровной возможно многократное рикошетированіе пуль. Для сравнительной оцѣнки картечнаго дѣйствія снарядовъ разливнаго рода принимаютъ число пораженій въ болванкахъ (мишени, изображающія войска), разставленныхъ определеннымъ образомъ, приходящееся на одинъ выстрѣлъ, или на пулю выпущеннаго металла; чаще ограничиваются сравненіемъ числа пораженныхъ болванокъ. А. Як.

**Разрывной зарядъ** — порохъ или какое либо сильно взрывчатое вещество, заключенное внутри артиллерійскаго снаряда; оно воспламеняется посредствомъ снарядной трубки, при попаданіи въ поражаемый предметъ, или на полетѣ снаряда, въ зависимости отъ боевого назначенія послѣдняго.

**Разрывность.** — Функция  $f(x)$  непрерывна при  $x = a$ , если при приближеніи  $x$  къ  $a$  предѣлъ функции  $f(x)$  равенъ  $f(a)$ ; въ этомъ случаѣ

$$\lim f(x) = f(\lim x).$$

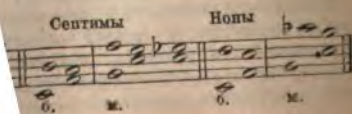
Если же это равенство не оправдывается, то говорятъ, что функция  $f(x)$  претерпѣваетъ



когда оно учинено по одному лишь детскому слю — денежнымъ взысканіемъ до 50 руб. Проектъ уголовного уложенія относитъ къ взыскательствамъ на ограждающіе вѣру законы только похищеніе и поруганіе усопшаго, преданнаго или не преданнаго землѣ (тюрма или испривт. домъ). Поврежденіе надгробныхъ памятниковъ и могилъ, если оно не было соединено съ поруганіемъ похороненнаго, составляетъ по проекту квалифицированный видъ поврежденія имущества (ст. 464). К. К.

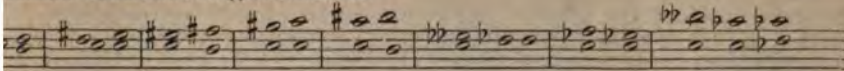
**Разрѣшающія средства** (Resolventia)—лѣчебныя средства, способствующія растворенію плотныхъ частей и разведенію жидкихъ. Они имѣютъ цѣлью уменьшать ростаніе тканей и содѣйствуютъ распаденію послѣднихъ, какъ, напр., при сифилисѣ, общей тучности и пр. Къ числу этихъ средствъ относится вода, особенно минеральная, соды, щелочей, ртутные и іодистые препараты, раздражающія ванны, массажъ и др. Г. М. Г.

**Разрѣшеніе** — въ музыкѣ плавный переходъ диссонанса въ консонансъ, при чемъ диссонирующій въ интервалѣ звукъ переходитъ на тонъ или полутона вверхъ или внизъ. Диатоническіе диссонансы, т. е. тѣ, которые образуются изъ ступеней диатонической гаммы секунды большая и малая, кварта чистая, септимы большая и малая, нона большая и малая), имѣютъ слѣдующее общее правило для разрѣшенія: диссонирующая нота идетъ на тонъ или полутона внизъ, другая остается на мѣстѣ. Секунды диссонирующею нотою считается нижняя, въ квартѣ, септимѣ и нонѣ—верхняя; въ слѣдствіе этого секунда и кварта разрѣшаются въ терцію, септима—въ сексту, нона—въ квинту. Въ септимѣ и нонѣ допускается еще Р. ходъ нижней консонирующей ноты на полутона вверхъ, вслѣдствіе чего септима разрѣшается въ терцію, а нона—въ квинту. Диатоническихъ диссонансахъ: чрезмѣрной квинты и уменьшенной квинты, оба ноты, верхняя, такъ и нижняя, переводится на полутона или тонъ вверхъ или внизъ. При чрезмѣрной квартѣ верхняя нота идетъ на тонъ вверхъ, нижняя—на полутона или тонъ внизъ. Такимъ образомъ чрезмѣрная кварта разрѣшается въ сексту малую или квинту. При уменьшенной квинтѣ верхняя нота идетъ на полутона или тонъ внизъ, а нижняя—на полутона вверхъ. Хроматическіе диссонансы (или альтерированные диссонансы; см. Альтерація), т. е. не состоящіе изъ ступеней диатонической гаммы, разрѣшаются на основаніи слѣдующаго правила: каждая нота диссонанса переводится или на полутона или на тонъ вверхъ при знакѣ повышенія и на полутона или на тонъ пониженія. Нота, не измененная хроматически, остается на мѣстѣ или переходитъ въ сосѣдную ноту. Это—пріемъ разрѣшенія, примѣняемый съ цѣлью получать консонансъ.





вшенія измѣненныхъ диссонансовъ.



**вшеніе задержанія**—см. За-

**вительная грамота**—см. Грамоты (XIII, 176). Ср. Дм. Θ. Корѣвительныя грамоты іерусалим-марховъ» (СПб., 1893).

**вительная молитва**—листъ которымъ напечатана особая молебенная священникомъ вслѣдъ надъ чернымъ (не моложе 7 лѣтъ) при послѣ прочтенія евангелія; по прочтеніи складывается и влагается въ руку умершаго. Обычай влагать молитву умершаго не есть установленіемъ церкви, а вошелъ въ употребленіе въ Россіи (въ XI в.) вслѣдствіе обстоятельствъ. Когда князь Святославъ просилъ у препод. Θεодосія Печерскаго благословенія какъ въ живыхъ и по смерти, то Θεодосій сплелъ «молитву іерейскія прощальныя завѣщала положить эту молитву при погребеніи его; съ тѣхъ поръ началъ въ обычай и для всѣхъ шить. Текстъ самой молитвы такой. Содержаніе ея заимствовано изъ вѣщальной молитвы, находящейся въ житіи апостола Іакова. Въ нынѣшней своей она приведена въ XIII в. писателемъ амаунтскимъ. Р. молитва для разрѣшенія отъ бывшихъ клятвъ и запрещеній, а не отъ которыхъ усопшіе не каются; рѣшаются ею окончательно, какъ живые, а только испрашивается отпущеніе особенно тѣхъ изъ нихъ, которые были при исповѣди. См. П. Неклюдовское руководство для священниковъ» (СПб., 1892); прот. К. Новоселовъ къ изученію устава богословской церкви» (СПб., 1888).

**виль**—приборъ, употребляемый лейденскихъ банокъ. Обыкновенно въ видѣ шипцовъ изъ двухъ рожней съ шариками на кондннмъ стержнямъ прикрѣплены ручки. Для разряда лейденской банки прикоснуться однимъ шарикомъ вѣншей оболочкѣ ея и затѣмъ другою шарикомъ къ шарикомъ, соединенной оболочкой, на столько, сколько искра. Употребляется *виль универсальный*. Въ этомъ виль стержни укрѣплены при помощи оправы съ шариками на столбикахъ. Стержни могутъ быть своихъ оправкахъ и на концахъ имѣются различныя наконечники, диски, острія. И. Б.

**виль**—служить для разряженія ающихся съ казны; онъ представляетъ полый мѣдный цилиндръ, на его имѣется дно съ круглымъ въ передней половинѣ цилиндра

по производящей сдѣлана выемка для помещенія чеки ударной трубки; заднюю половину цилиндра насаживается на деревянную колодку, къ хвосту которой прикрѣпляется желѣзная труба; Р. насаживается либо на отдѣльное древко, либо на одно со шеткою банника (для орудій малаго калибра).

**Разрядный архивъ**—какъ отдѣльное учрежденіе существовать съ 1711 г., когда былъ уничтоженъ разрядный приказъ (см. XXV, 190), до 1852 г.—времени образованія московскаго архива министерства юстиціи. Состоя первоначально изъ дѣлъ разряднаго приказа, Р. архивъ находился въ вѣдѣніи сената; съ 1723 г. перешелъ въ вѣдѣніе герольдмейстера или его товарища; въ 1733 г. къ нему былъ присоединенъ московскій сенатскій архивъ, и онъ сталъ называться сенатскимъ разряднымъ архивомъ. Впослѣдствіи въ его составъ вошли дѣла нѣсколькихъ другихъ приказовъ и коллегій и онъ сдѣлался богатымъ собраніемъ историческихъ матеріаловъ, преимущественно о военныхъ силахъ, о службѣ вообще и др. Въ теченіе всего XVIII в. правительствомъ озабочивалось приведеніемъ въ порядокъ и описаніемъ дѣлъ Р. архива; но изъ всѣхъ «старыхъ описей» сохранилось лишь 18 книгъ, остальные сгорѣли во время пожара 1812 г. Архивъ обязанъ былъ выдавать справки, но только учрежденіямъ и официально. Къ занятіямъ въ Р. архивѣ были допущены только Миллеръ и Максимовичъ. Описаніе Р. архива до 1842 г. было сдѣлано Ивановымъ, а исторію его съ 1711 до 1812 г. написалъ Гоздаво-Голомбѣвскій («Описаніе дѣлъ московскаго архива министерства юстиціи», т. V, 1835). В. Р.—67.

**Разрядный приказъ** или *разрядъ*—см. Приказы (XXV, 190).

**Разрядный столъ**—см. Герольдія (VIII, 546).

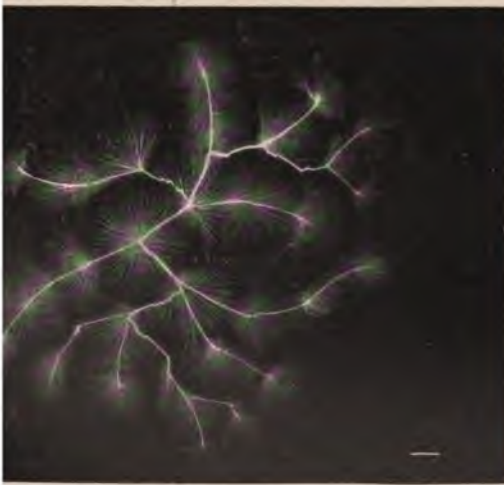
**Разрядныя книги** или *разряды* (по старинной терминологіи)—представляли собою официальный журналъ, въ которомъ отмѣчались поводы и порядокъ употребленія служилыхъ военныхъ силъ государства и вообще размѣщеніе служилыхъ людей. Кроме того, въ нихъ записывались «обѣзжіе головы въ Москвѣ для береженія отъ огня и отъ всякаго воровства» и «записи о счетныхъ дѣлахъ», въ концѣ каждаго года. Начали ихъ составлять съ 1471 г. и продолжали вплоть до 1681 г., когда почти всѣ они были преданы сожженію. Велись Р. книги въ разрядномъ приказѣ съ дѣльно опредѣленія чиновначалъ военной, придворной и гражданской службы и потомственнаго по службѣ старѣйшинства служилыхъ людей. Разрядами опредѣлялось развитіе мѣстничества. Особую часть ихъ, характера не-официальнаго, составляли такъ называемыя «Дворцовыя разряды» или «повседневныя дворцовыя записки», главнымъ содержаніемъ которыхъ были отмѣтки о мѣстахъ службы бояръ, по преимуществу при-



РАЗРЯДЪ ЭЛЕКТРИЧЕСКІЙ.



Фиг. 4.



Фиг. 5.



Фиг. 2.



Фиг. 5.



Фиг. 1.







тѣла, и предоста-  
 влять. Такой разрывной  
 ся свѣтовыми явле-  
 ниями въ различныхъ  
 формы разрывного Р.  
 три категоріи: Р. при  
 помощи кисти, Р. со-  
 сѣ или тигля Р. Всѣ  
 ой сходство въ томъ  
 на малую продол-  
 ныхъ представляет  
 хъ Р., т. е. при этихъ  
 деэлектричество не не-  
 щимся образомъ. Р.  
 является въ большин-  
 ствѣ (см. Колебатель-  
 ны искры образуются  
 ризованному тѣлу, на-  
 либо газъ не малой  
 сти, приближено до  
 е тѣло, проводящее  
 нное съ землею или  
 ротивоположно данно-  
 образоваться и то-  
 и двумя тѣлами бу-  
 какого-либо твердаго  
 учаѣ искра пробиваетъ  
 немъ сквозное отвер-  
 сопровождается все-  
 происходящимъ отъ  
 й среды, въ которой  
 искра коротка, она  
 рямолинейной черты.  
 условливается количе-  
 которое теряется на  
 въ при помощи этой  
 ния длины искры, она  
 вмѣстѣ съ тѣмъ от-  
 рямолинейной черты,  
 агообразной линіи, а  
 мѣ удлинении, развѣт-  
 переходить въ форму  
 При помощи вращаю-  
 обнаружить, что по-  
 гонитъ въ дѣйствитель-  
 отдѣльныхъ искорокъ,  
 угою чрезъ нѣкоторый  
 Длина образующейся  
 аемое разрядное раз-  
 разности потенциаловъ  
 ыми получается эта  
 одной и той же раз-  
 ности тѣла образую-  
 искры измѣняется нѣ-  
 отъ формы этихъ  
 разности потенциаловъ  
 же, когда она обра-  
 сками, чѣмъ въ томъ  
 на проскочить между  
 я различныхъ шаровъ  
 ны. Она тѣмъ длин-  
 нется другъ отъ друга  
 . При данной раз-  
 ности наиболѣе корот-  
 ется наименьшее раз-  
 томъ случаѣ, когда  
 я между двумя шар-  
 ровъ. Измѣненіе упру-  
 весьма большое влія-

ніе на величину разности потенциаловъ, не-  
 обходимой для образованія искры данной  
 длины. Съ уменьшеніемъ упругости газа эта  
 разность потенциаловъ также уменьшается.  
 Природа газа, въ которомъ является искра,  
 оказываетъ не малое вліяніе на величину не-  
 обходимой разности потенциаловъ. При одной  
 и той же длинѣ искры и при одной и той же  
 упругости газа эта разность потенциаловъ—  
 наименьшая для водорода, она больше для  
 воздуха и еще больше для угольной кислоты.  
 Для полученія искры въ жидкости требуется  
 разность потенциаловъ, болѣшая, чѣмъ для по-  
 лученія такой же искры въ газѣ. Вещество  
 тѣлъ, между которыми образуется искра, ока-  
 зываетъ весьма малое вліяніе на разность по-  
 тенциаловъ, нужную для возникновенія искры.  
 При малыхъ длинахъ искры въ воздухѣ или  
 въ другомъ какомъ либо газѣ образующая  
 искру разность потенциаловъ весьма близко  
 пропорціональна длинѣ искры. При болѣшихъ  
 длинахъ искры связь между длиною искры и  
 необходимою для этого разностью потенциа-  
 ловъ не такъ проста. Въ этомъ случаѣ при  
 возрастаніи разности потенциаловъ длина искры  
 увеличивается быстрѣе увеличенія разности  
 потенциаловъ. Въ слѣдующей таблицѣ содер-  
 жатся данныя для выраженія длины искръ  
 и соответствующихъ имъ разностей потенциа-  
 ловъ (искры образуются между двумя диска-  
 ми у одного поверхность мало выпуклая).

Длина искры въ см.	Разность потен- циаловъ въ вольтъ.
0,0205	1000
0,0430	2000
0,0660	3000
0,1176	5000
0,2863	10000
0,3378	11300

Электрическая искра имѣетъ цвѣтовой от-  
 тѣнокъ въ зависимости отъ природы тѣлъ,  
 между которыми она образуется. Такъ, она  
 окрашена въ зеленый цвѣтъ, когда появляется  
 между мѣдными или серебряными тѣлами;  
 она имѣетъ красноватый оттѣнокъ, когда по-  
 лучается между желѣзными тѣлами. Спектры  
 искръ состоятъ изъ свѣтлыхъ линій, при чемъ  
 часть этихъ линій соответствуетъ спектрамъ  
 тѣхъ металловъ, изъ которыхъ приготовлены  
 тѣла, разряжающіяся чрезъ эти искры; дру-  
 гая часть линій принадлежитъ спектрамъ га-  
 зовъ, въ которыхъ образуются искры. Чѣмъ  
 сильнѣе искра, тѣмъ ярче получаютъ метал-  
 лическія спектральныя линіи. Р. при помощи  
 кисти получается обыкновенно въ томъ слу-  
 чаѣ, когда изолированное проводящее тѣло,  
 находящееся въ газѣ, сильно наэлектризовано  
 и вблизи его нѣтъ другого тѣла на такомъ  
 разстояніи, чтобы могла образоваться искра.  
 Кисть появляется на болѣе выдающихся ча-  
 стяхъ поверхности тѣла. На конѣ острія  
 особенно легко получается кисть. Въ воздухѣ  
 кисть имѣетъ фіолетовый оттѣнокъ и состоитъ  
 изъ большаго числа развѣтвленій въ видѣ  
 весьма тонкихъ вѣточекъ. Всѣ эти вѣточки  
 какъ-бы исходятъ изъ одного корешка, болѣе  
 яркаго по свѣту и расположеннаго на положи-  
 тельно наэлектризованномъ тѣлѣ (фиг. 2). Другое



катода. Трубки съ такимъ разри-  
носятся названіе трубокъ Круксо-  
тисаемые катодомъ, такъ называе-  
мые лучи, встрѣчая стеклянную по-  
трубки, возбуждаютъ довольно яр-  
оресценцію въ стеклѣ, имѣющую  
тѣнокъ. Эти лучи возбуждаютъ  
енцію и во многихъ другихъ тѣ-  
только они падаютъ на эти тѣла  
нно ярко фосфоресцируютъ алма-  
и др. минералы. Катодные лучи  
тѣ съ твердыми тѣлами, находящи-  
и трубки, производятъ значитель-  
аніе этихъ тѣлъ и могутъ вызвать  
ое накаливаніе ихъ. Катодные лучи  
тѣ дѣйствіе магнита—они откло-  
слѣдимъ. Они производятъ давленіе,  
на которое падаютъ, и могутъ вы-  
женіе этого тѣла. Такъ, при по-  
ныхъ лучей можно заставить вра-  
енское мельничное колесико, помѣ-  
три Круксовой трубки. Изъ изслѣ-  
проды катодныхъ лучей оказалось,  
лучи представляютъ собою быстро-  
и, по направленію отъ катода, ма-  
частички, заряженныя отрицатель-  
ричествомъ. Тамъ, гдѣ катодные  
чаютъ твердое тѣло, возбуждается  
и, открыты Рентгеномъ (см. Рент-  
лучи).

*И. Борнманъ.*

**Изваніе орудій** производится:  
1) по сбереженію снарядовъ, остав-  
выпущенными изъ орудія, и 2) въ  
клиненія сварада въ каналъ при-  
Для Р. орудія открываютъ затворъ,  
рукою зарядъ и вводятъ въ ка-  
съ дула разрядникъ; упоревъ ста-  
дника въ головную часть снаряда,  
жимаютъ и выдвигаютъ послѣдній  
и. Передъ Р. орудій большихъ ка-

реводовъ,  
гбевачъ Пуши-  
статей (преиму-  
рической журн-  
мостахъ» и «Ру-  
Курьеръ» (1888  
рической запис-  
ской второй п

**Разсвѣтъ**

**Разсвѣтъ**

литературы дл  
ежемесячно въ  
Его издателемъ  
пизтъ; съ 1862  
Фирсовъ. Въ  
между прочимъ  
новичъ, М. И.  
М. Д. Хмыровъ  
турную дѣяте-  
принадлежать  
скому отдѣлу

**Разсвѣтъ**

еженедѣльный  
съ въ 1860—61  
А. Рабиновичъ  
О. А. Рабинов-  
ніе замѣнено  
Д. Леванда, в

**Разсвѣтъ**

еженедѣльное  
тербургъ съ  
состояли: А. С.  
бломъ, затѣмъ  
зенфельдъ, съ  
Ближайшее уч-  
шеръ, Н. М.  
редакціей Я.  
ганомъ палести-  
ско-еврейская

**Разсвѣтъ**

Иванъ



д, брюквы и другихъ огородныхъ. Капуста, Брюква, Огурцы, Табакъ и т. д.). Цѣль Р.—пока растение болѣе подвержено вѣшнимъ влѣжаніямъ его особо благоприятными тѣмъ гарантировать впоследствии быстрый ростъ его (см. Пересадка и гво).

*Е. К.*

**Иванъ Петровичъ**, 1831—гдѣль. Учился въ моск. унив. по истологическому факультету, былъ емъ русскаго яз. въ гимназіяхъ и школы садоводства. Кромѣ печатныхъ: «Александръ Сергѣевичъ» (М., 1880 г.) и много душевно обзоры русскої исторіи (истории) въ «Русскихъ Вѣдо-Русскомъ Курьерѣ». Ср. «Русскій 384, № 169) и Гулевичъ, «Исторіи о пятидесятилѣтій москов-гимназіи» (М., 1885).

**Иванъ**—см. Сумерки.

**Иванъ**—журналъ наукъ, искусствъ и для взрослыхъ дѣтвей. Издавался въ С.-Петербургѣ въ 1859—62 гг. емъ-редакторомъ былъ В. Кремль. къ нему присоединился Н. въ журналъ принимали участие, мѣ, В. И. Водовозовъ, Е. П. Кар-И. Семеновскій, В. Я. Стоюнинъ, овъ. Здѣсь началъ свою литера-ельность Д. И. Писаревъ; ему въ всѣ статьи по библиографиче-въ течение всего 1859 г. *Н. Л.*

**Иванъ**—органъ русскихъ евреевъ, й журналъ, выходившій въ Одес-61 г. Редакторами его были О. чъ и У. Тарнополь, затѣмъ одинъ вичъ. Съ юня 1861 г. это изда-журналомъ «Сіонъ» (см.). Ср. въ «Восходѣ» (1881; № 6).

**Иванъ**—органъ русскихъ евреевъ, издание, выходившее въ С.-Пе-1879 г. по 1883 г. Редакторами О. Цедербаумъ и А. И. Гольдеч-мѣ Г. И. Богровъ и Я. Л. Ровъ 1881 г. одинъ Я. Л. Розенфельдъ. участие принимали М. И. Кули-Минскій, С. Г. Фругъ. Подъ Л. Розенфельда газета стала органофильскаго движенія. Ср. Рус-я литература.

**Иванъ**—журналъ учениковъ 5-й спб. давался 6 разъ въ годъ ежемѣсяч-ами съ ноября 1895 г. по апрѣль исторъ А. Николаевъ; сотрудни-ченики гимназіи. Въ журналъ по-ги историческаго и литератур-нія.

**Иванъ животныхъ**—см. Пе-вотныхъ и Географическое рас-животныхъ.

**Иванъ**—с. Тамбовской губ., Там-при р. Лѣсномъ Тамбовѣ, въ 35 ова, близъ Рязанско-Уральской роги. Жит. 732. Въ Р. и со-нымъ пунктахъ 4 суконныхъ уренный зав., мыловаренный и йный зав.; много кожевенныхъ

завод. Суконныя фбр. выдѣлываютъ около 2½ милл. арш. (солдатскаго, частью другихъ дешевыхъ сортовъ и бобріка); рабочихъ до 3500. Главный сбытъ сукна—въ Тамбовѣ (въ интенданство). Винокуренный зав. производитъ около 1900000° спирта. Много кузнецовъ. Женское населеніе Р. занято вязаніемъ простыхъ шерстяныхъ чулковъ, сбытъ которыхъ огромный. Крупный хлѣбный рынокъ: на еженедѣльныхъ базарахъ сбывается (осенью) до 1000 возовъ хлѣба, а также много строительныхъ материаловъ. На ярмаркѣ (29 іюня) производится большая торговля живымъ скотомъ, дѣсомъ, щепнымъ товаромъ, кожами, мануфактурнымъ товаромъ, посудой, желѣзомъ. Земская больница, 2-хъ классное училище мин-ва народнаго просвѣщенія. *Н. Р.-новъ.*

**Иванъ** (Александръ Андреевичъ)— артистъ моск. Малаго театра, воспитаникъ моск. театральнаго училища. Въ 1850-хъ гг., когда зрѣніе С. В. Васильева (см.) стало ослабѣвать, почти всѣ роли послѣдняго стали переходить къ Р., успѣхъ его быстро росъ, но разстроенное здоровье заставило Р. оставить моск. сцену. На провинціальныхъ сценахъ онъ занимался антрепризой, и воспиталъ цѣлое поколѣніе артистовъ. Въ 80-хъ гг. выступалъ въ Москвѣ на частныхъ сценахъ. Особенно Р. отличался въ комедіи и водевилѣ. *Ум.*

**Иванъ**—родъ эпоса, близкій къ повѣсти (см. XXIV, 17), отличающийся отъ нея меньшими размѣрами и еще болѣею несложностью.

**Иванъ забавныхъ басень.** *служашихъ къ чтенію въ скучное время, или когда кому дѣлать нечего. Стихами и прозою*— периодическое изданіе, выходившее еженедѣльно въ Москвѣ въ 1781 г. «Издателемъ», вѣрнѣе авторомъ его былъ А. О. Аблесимовъ, который велъ изданіе въ обычномъ тонѣ сатирической журналистики XVIII в. См. Н. Тупиковъ (1 т. «Русской Позаи», С. А. Венгерова) и Губертъ, «Матеріалы».

**Иванъ**:—1) горячая похлебка на огуречномъ разсолѣ, съ потрохами, съ мясомъ или рыбою, съ приностями, приправами и соевыми огурцами; 2) посудица, въ которой яство подается, глубокое блюдо съ крышкою

**Иванъ**—см. Соха.

**Иванъ** или *Россохинъ* (Иларіонъ Калиновичъ, 1717—около 1770)—переводчикъ. Состоялъ при нашей пекинскій миссіи для изученія языковъ китайскаго, монгольскаго и маньчжурскаго и для перевода документовъ. Прибывъ въ СПб. (ок. 1745 г.), Р. назначенъ переводчикомъ при акад. наукъ и преподавателемъ вост. языковъ въ академич. гимназіи. Здѣсь онъ, вмѣстѣ съ Леонтьевымъ, перевелъ на русскій языкъ нѣсколько китайскихъ и маньчжурскихъ книгъ, въ томъ числѣ «Разговоры» и «Манджурскую исторію», оставшіяся непечатанными. Напечаталъ въ «Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ» Миллера за 1761 г. поправки извѣстій Дювальда о китайской шелковой промышленности и нѣсколько другихъ статей. Ср. Пекарскій, «Исторія Имп. Академіи Наукъ» (СПб., 1870—75); А. Неустровъ, «Указатель къ русскимъ повременнымъ изданіямъ» (СПб., 1898). *В. Р.-овъ.*



при неуплатѣ одного взноса  
вещь имѣть право требовать  
всей причитающейся вещи  
спору между контрагентами  
выбору по мѣсту пребыванія  
выгодѣ покупателя, который  
я въ судѣ, часто весьма уда-  
ча его жительство; покупатель  
права возражать по поводу  
ци; продавецъ имѣть право  
чаѣ просрочки платежа, но  
въ помѣщеніе покупателя,  
иратно вещь; покупатель огра-  
выборѣ помѣщенія для уста-  
д. Такія условія давали по-  
исленнымъ недоразумѣніямъ,  
авнымъ образомъ, для поку-  
Зап. Европѣ, главнымъ об-  
нїи и Австріи, движеніе пре-  
Р. Въ 1891 г. въ германскій  
подано 972 петиціи отъ торго-  
ховъ, учреждений, торговыхъ  
къ союзамъ и т. д., которые  
ведь, причиняемый торговлею  
и, въ 1886 г., произведенными  
опромышленною палатою въ  
ль собрать богатый матеріалъ  
поупотребленіямъ со стороны  
продажъ въ Р. Предлагались  
азныя мѣры къ урегулирова-  
Р.: подчиненіе ея правитель-  
ру; законодательное урегули-  
ихъ въ договоръ условій, ука-  
обложеніе ея особыми нало-  
преслѣдованіе ростовщичества  
одажи товара въ Р.; воспре-  
иченіе продажи въ Р. предме-  
тѣнсненіе дѣятельности аген-  
въ Р. и торговцевъ въ раз-  
ую же цѣлю предлагалось  
ку, посредствомъ публичныхъ  
и, съ неудобствами продажи  
вать продажу въ Р. предме-  
а и др., учреждать школы до-  
женщинъ, вліять на рабочихъ  
евъ и т. п. Въ концѣ 1892 г.  
герм. рейхстагъ законопроектъ  
., который и получилъ силу  
1894 г. Этотъ имперскій за-  
тъ въ себѣ лишь постановле-  
прекращенія договора купли-  
вслѣдствіе неисполненія поку-  
тыхъ на себя обязательствъ;  
ю время обсужденія проекта  
зличныя дополненія не были  
основаніи этого закона, если  
вижимой вещи цѣна ея уплы-  
стамъ, то за продавцомъ со-  
во отказаться отъ договора  
полненія покупателемъ лежа-  
обязанностей; обѣ стороны обя-  
заны, вернуть другъ другу полу-  
ги; если вещь была уже пе-  
релю, то продавецъ получаетъ  
особое вознагражденіе; по-  
енъ вознаградить продавца  
сходы, понесенные изъ-за до-  
по перевозкѣ вещи, по за-  
ора (пошлины и пр.), — такъ и



денія вещи, происшедшія по винѣ  
 орожности покупателя, а также за  
 вещь, при чемъ принимается во  
 и могущее оказаться уменьшеніе  
 вещи. Всякія соглашенія, противо-  
 закону, признаются недействи-  
 устанавливаемыя договоромъ чрез-  
 и неустойки могутъ быть соот-  
 уменьшаемы судомъ. Включеніе  
 статьи о томъ, что въ случаѣ  
 платежей наступаетъ для про-  
 требовать немедленной уплаты  
 щегося долга, допускается лишь  
 неуплаты, полностью или въ части,  
 предственно слѣдующихъ одинъ за  
 нсовъ, при чемъ недоямка должна  
 по крайней мѣрѣ, одной десятой  
 цости вещи. Постановленія закона  
 я также къ тѣмъ договорамъ, ко-  
 я видомъ другой юридической  
 буютъ въ виду тѣ же цѣли, что  
 о продажѣ въ Р. Законъ 1894 г.  
 о уголовного преслѣдованія воз-  
 оупотребленій при продажѣ въ Р.;  
 впрочемъ, вопли подлежатъ дѣй-  
 на 19 июня 1893 г., по которому  
 а наказанію тотъ, кто подѣ ви-  
 либо юридической сдѣлки (помимо  
 гъ въ ростъ), пользуясь нуждою,  
 иль или неопытностью другого ли-  
 въ видѣ промысла, выговаривать  
 тьему лицу такія выгоды, которыя  
 чрезмѣрно превосходятъ цѣнность  
 къ услугъ. Закономъ 1896 г. вос-  
 тавленія о товарахъ и приска-  
 на товары, если они продаются  
 ь договоръ включается условіе,  
 цѣ имѣетъ право отказаться отъ  
 и неисполненія покупателемъ де-  
 немъ обязанностей. Въ Австріи  
 ) г. былъ внесенъ въ парламентъ  
 оительно разработанный проектъ  
 одажѣ въ Р. движимыхъ вещей;  
 оектъ предусматривались двоякія  
 регулированію продажи въ Р.: 1)  
 цлью укрѣпить юридическое поло-  
 слабаго въ экономическомъ от-  
 купателя въ сравненіи съ болѣе  
 продавцомъ (объявленіе недействи-  
 словій о неустойкахъ въ пользу  
 едействительность отказа продав-  
 овать качества вещи; обязатель-  
 ца выдать покупателю копию съ  
 продажѣ въ Р.; предоставленіе  
 а свободно обсуждать доказатель-  
 асьменныхъ документовъ; воспре-  
 аживать въ договорѣ подсудность  
 мѣры предупредительныя, имѣющія  
 епятствовать заключенію сдѣлокъ,  
 въ экономическомъ отношеніи  
 ргующимъ товаромъ въ разностъ,  
 а склонять къ заказамъ и при-  
 зы съ Р. платежа на такіе то-  
 ме не составляютъ необходимомъ  
 ови или хозяйственныхъ потреб-  
 ателя). Наконецъ, проектъ уста-  
 казуемость профессиональнаго  
 тва при продажѣ вещей въ Р.  
 гъ подвергся большимъ сокраще-

ніямъ при обсужденіи его въ палатѣ господъ.  
 Въ своемъ окончательномъ видѣ законъ о про-  
 дажѣ въ Р., изданный въ 1896 г., устанавли-  
 етъ: ограниченіе права торговцевъ въ разностъ  
 продавать движимыя вещи съ разсрочкой пла-  
 тежа и передачей покупателю вещи до пол-  
 ной уплаты ея цѣны; способъ дѣйствій въ  
 случаѣ отказа продавца отъ договора, при  
 неисполненіи покупателемъ лежащихъ на немъ  
 обязанностей (подобно германскому закону);  
 право продавца требовать всю сумму, если  
 покупа-тель не уплатилъ двухъ слѣдующихъ  
 одинъ за другимъ взносов; недействитель-  
 ность включенныхъ въ договоръ условій о  
 неустойкѣ и о подсудности. Постановленія  
 этого закона распространяются и на другіе  
 договоры, которые имѣютъ въ виду дости-  
 женіе тѣхъ же цѣлей, что и договоръ про-  
 дажи въ Р. Не подлежатъ дѣйствію закона  
 тѣ продажи въ Р., въ которыхъ покупате-  
 лемъ является торговецъ. Мнѣнія о пользѣ  
 такихъ ограничительныхъ законоположеній  
 расходятся: указывается, что и до изданія  
 этихъ законовъ продавцы не прибѣгали къ  
 респрессивнымъ мѣрамъ немедленно послѣ  
 первой просрочки; съ другой стороны, уплата  
 продавцу, по новому закону, всѣхъ убытковъ  
 часто является для покупателя болѣе чувстви-  
 тельной, чѣмъ потеря сдѣланныхъ уже взно-  
 совъ (примѣнявшаяся до изданія закона). Для  
 предупрежденія злоупотребленій при продажѣ  
 лотерей и промесей былъ изданъ въ Австріи  
 въ 1878 г. законъ, по которому воссрещены  
 продажа въ Р. возможнаго выигрыша, выстав-  
 ка объявленій о продажѣ въ Р. лотерей и т. д.  
 Въ Венгрии въ 1883 г. изданъ законъ, по ко-  
 торому для продажи въ видѣ промысла цѣн-  
 ныхъ бумагъ въ Р. требуется специальное за-  
 явленіе властямъ; опредѣлены содержаніе до-  
 говора продажи въ Р. и правила счетоводства;  
 предоставлена возможность оспаривать сдѣлку,  
 если продажная цѣна бумаги превышаетъ кур-  
 совую цѣнность ея съ прибавленіемъ 15%  
 годовыхъ за время дѣйствія сдѣлки; устано-  
 влены періодическія ревизіи торговыхъ заве-  
 деній по продажѣ въ Р. Въ Германіи злоупот-  
 ребленія при продажѣ въ Р. цѣнныхъ бумагъ  
 караются на основаніи общаго закона о про-  
 дажѣ въ Р. Въ Австріи законъ 1896 г. при-  
 мѣненъ и къ продажѣ лотерей и цѣнныхъ бу-  
 магъ, которыя передаются покупателю; со-  
 гласно обычаю, лишь по совершенной уплатѣ  
 покупной цѣны.

Въ Россіи сдѣлки по продажѣ различныхъ  
 предметовъ промышленнаго производства съ  
 Р. платежа появляются недавно: онѣ про-  
 никли изъ Германіи и первоначально примѣ-  
 нялись при продажѣ швейныхъ машинъ. Съ  
 теченіемъ времени подобныя сдѣлки косну-  
 лись другихъ предметовъ движимости, напр.  
 сельско-хозяйственныхъ орудій, мебели, му-  
 зыкальныхъ инструментовъ, картинъ, велоси-  
 педовъ, принадлежностей электрическаго освѣ-  
 щенія, типо-литографій и т. п. По мѣрѣ рас-  
 пространенія этихъ сдѣлокъ, стали обнару-  
 живаться у насъ, какъ и за границей, зло-  
 употребленія со стороны, главнымъ образомъ,  
 продавцовъ, обусловливавшія отсутствіемъ  
 законной нормировки интересовъ контраген-



дебныхъ установленіяхъ: она допущена мировымъ судьей, а по сената—и мировымъ сѣздомъ, взимающія у обвиненной стороны изъ средствъ для внесенія прирѣшеніемъ денежной суммы; уплаты разсрочена на опредѣленные по количеству взыскапія и спонсика къ уплатѣ (ст. 136 Уст. гражд. суд.), по толкованію сената, допускается въ крайнихъ случаяхъ: судъ предварительно удостовѣриться въ обвиненной стороны никакихъ обязательствъ къ уплатѣ, и только затѣмъ приставъ Р. въ платежѣ присужденія Р. должно быть соблюденно отношеніе къ количеству присужденія (71/1116). Р. уплаты присудимой суммы можетъ быть допущена въ случаѣ ходатайства о томъ отвѣтчика, допустившій несправедливость сдѣланной ему Р., подвергшійся просьбѣ истца и по распоряженію судьи, немедленному взысканію всей суммы (ст. 137 Уст. гражд. суд.). ст. 136 и 137 ст. Устава гражд. суд. о Р. взысканія воспроизведены въ ст. 91 Правилъ о производствѣ гражданскихъ земскимъ начальникамъ и мировымъ судьямъ.

**внѣженіе** — способъ «снисканія» духовнаго сына, иначе — «изъ духовнаго сана», властію лицъ этого сана, виновныхъ въ преступленіяхъ. Для Р. нѣтъ особаго перенослѣдованія: способъ его указывается въ особомъ указѣ высшаго начальства (нынѣ — св. синодъ) его состоитъ въ томъ, что по

жобу, но не въ томъ случаѣ, когда онъ жилъ въ духовномъ санѣ, но если бы они могли. Тягостныя послѣдствія сѣбя самъ въ церкви съ 1848 г. издавъ сложившееся съ саномъ, зачисленіемъ (ріа), если владѣющіе (см.). опредѣлить добровольно, а не принудительно, ни на митрополитъ Кириллу, проклятіе на синодальномъ собраніи. По указу императора занимать учителями въ школахъ управленія». «столѣтій желаніи» сѣбя въ теченіи епархіальнымъ настоятелемъ этого наміренія мѣры съ него срядкомъ (чрезъ чинится въ то время до принятія св. епископа, если онъ имѣетъ санъ, епископъ, мулярномъ санѣ свѣтскихъ чинахъ никамъ ранѣе сѣбя сана, а дѣлается вступленіемъ служебную церковныхъ на «Объемъ суда» іогіу вселенски



(.) теряютъ права состоянія, если юрля; за дворянами по происхо- дужбѣ права дворянства остаются именные чрезъ Р. духовнаго сана гупать въ какую-либо службу, то- ю или общественную, не могутъ въ избирательныхъ сѣздахъ и собраніяхъ: бывший священ- доленіе 20 лѣтъ, бывший діакъ. Въ теченіе семи лѣтъ тотъ и бѣютъ права вѣзда въ столицы указаннаго числа лѣтъ, они мо- нъ вновь на государственную слу- тѣхъ епархіяхъ, гдѣ они слу- вномъ званіи. Въ военную служ- ть поступать только солдатами. ослѣдствія имѣеть и Р. или сня- ана *добровольное*, встрѣчающееся . У вѣка. Императоръ Гонорій (аль законъ, по которому лицо, вь себя добровольно духовный ялось или въ куріалы (см. Ку- адѣдо имуществомъ, или въ оф- . Четвертый вселенскій соборъ обвольныхъ разстригъ преда- и не допускать ихъ ни на граж- на военную службу. Въ Россіи Биприанъ (1896) также изрекаетъ свергающихъ съ себя доброволь- й санъ. Указомъ 1665 г. разстри- лось «быть у приказныхъ дѣлъ». г. Петра I разстригамъ дозволено гельскія должности въ архіерей- и «быть у дѣлъ въ духовныхъ . Съ 30-хъ годовъ нынѣшняго ющій снять съ себя священныіе е трехъ мѣсяцевъ увѣщается въ начальствомъ отказать отъ нія; въ случаѣ неуспѣха этой слагается санъ обычнымъ по- рь разстриженіе) и онъ возвра- состояніе, въ какомъ находился священнаго сана; свѣтскіе чины, влѣ ихъ до вступленія въ свя- ему не возвращаются, въ фор- нискъ прежняя его служба въ нахъ не обозначается. Священ- десяти лѣтъ по сложеніи съ (законамъ—шести лѣтъ, не дозво- ление въ къкую-либо государ- кбу. См. проф. Н. Суворовъ, «О казаніяхъ» (М., 187-); его же, и юрисдикціи церкви въ пе- нхъ соборовъ» (Ярославль, 1884); членей св. синода по дѣламъ о » (въ «Прав. Обзор.», 1891).

**ѣство рѣчи**—см. Рѣчь.

**ѣтъ**—увеличеніе діаметра канала о оружія на значительной его оеяется чувствительно на мѣт- . Пороховые газы, прорывавсь бду сварядомъ и стѣнками ка- ть на послѣдніа механически шія частицы металла), а про- нія пороха—химически, отчего и, постепенно увеличивается—

Увеличеніе діаметра канала *допускомъ*—наибольшей, тер- й между калибромъ оружія, по-

лучившаго Р., и нормальнымъ. Для повѣрки того, что калибръ оружія не перешелъ доу- скаемаго инструкціей предѣла, употребляютъ калибромѣры—стальные, тщательно изготовлен- ные цилиндры опредѣленныхъ діаметровъ. При желѣзныхъ ружейныхъ стволахъ былъ установленъ допускъ въ 3 точки, при сталь- ныхъ—въ 2 точки.

**Разстрѣліаніе**—см. Смертная казнь.

**Разсудокъ—разумъ** (въ тѣсномъ смы- слѣ) — два вида мыслительной дѣятельности человѣка, которыхъ различіе и взаимное отношеніе понималось неодинаково въ тѣхъ или другихъ философскихъ ученіяхъ. Независимо отъ этого, необходимо установить точный основной смыслъ терминовъ, что безъ произвола можетъ быть сдѣлано лишь на почвѣ этимологии и общаго сознанія. Такъ какъ наши понятія въ самостоятельной формѣ существительныхъ легко поддаются нежелательному гипостазированію, т. е. невольному представленію дѣйствій и функций человѣческаго мышленія какъ особыхъ сивъ или сущностей, то слѣдуетъ болѣе держаться формъ глагольных и отглагольных. Существенное различіе двухъ разсматриваемыхъ понятій видно уже изъ того, что *разумніе* бываетъ и безъ *разсужденія*; можно прямо воспринимать (*vernehmen*, откуда *Verunft*) смыслъ чего-нибудь, какъ это бываетъ, напр., съ истинными поэтами, интуитивное разумніе которыхъ не только не предполагаетъ, но и исключаетъ разсужденіе (въ качествѣ основы ихъ дѣятельности): о поэтическомъ произведеніи, сочиненномъ по разсудку, говорится только въ смыслѣ порицанія, какъ и о научномъ трактатѣ, внушенномъ фантазіей. Съ другой стороны, несомнѣнно, что можно разсуждать безъ разумнія. Вообще мы разсуждаемъ о какомъ-нибудь предметѣ для того, чтобы уразумѣть его истинный смыслъ; слѣдовательно, такое разумніе, какъ дѣйствительное состояніе мысли, является лишь въ концѣ, а не въ началѣ разсужденія. Различается такимъ образомъ двойное разумніе: интуитивное (присущее непосредственному сознанію и возымаемое поэтическимъ и всякимъ другимъ вдохновеніемъ), не основанное на разсужденіи, но могущее, а для полноты и ясности должствующее имъ сопровождаться — и разумніе дискурзивное, добываемое посредствомъ разсужденія. Нормальный мыслительный процессъ исходить, такимъ образомъ, изъ даннаго въ той или другой формѣ (во всякомъ случаѣ—въ формѣ человѣческаго слова) прямого разумнія, гдѣ нѣкоторое мысленное содержаніе берется въ своей *слитности*,—проходитъ затѣмъ черезъ разсужденіе, т. е. намѣренное *раздѣленіе* и противопоставленіе мысленныхъ элементовъ, и приходитъ къ ихъ сознательному и отчетливому *соединенію* или внутреннему сложенію (синтезу). Отношеніе разсужденія къ разумнію всего точнѣе и полнѣе представлено въ философіи Гегеля, тогда какъ у Канта оно затемнено его одностороннимъ субъективизмомъ и разными искусственными построеніями, а у Шеллинга недостаточно выяснено и отѣнено значеніе разсудочной стороны мышленія. Шопенгауэръ



турное значеніе этих дог-  
 весьма невелико: возможны  
 (такъ наз. приступъ къ вы-  
 стѣленію, безъ заключенія—  
 и ввести эти поправки. Ле-  
 значенія, теорія Р. важна  
 съ точки зрѣнія дидакти-  
 изъ средствъ научить вос-  
 вать въ послѣдовательной  
 ю мысль. Ср. Александрову  
 о разсужденіи», въ «Еже-  
 Галагана» (Кіевъ, 1897).

**и книжки, Расчетны**

**и. Расчетныя книжки и др.**

**строй**—отличается отъ

что люди располагаются на

значительномъ разстояніи

при чемъ образуется линия

стрѣлковъ или *стрѣлковая*

положеніе очень удобно для

шаетъ потери отъ неприя-

о дѣлаетъ цѣль мало спо-

хододнымъ оружіемъ, осла-

оддержку. Въ виду послѣд-

постоянно имѣть за цѣль

вѣшенія или резервы. При

естрѣльномъ оружіи Р. строй

бширное примѣненіе въ бою,

онѣ позволяетъ воспользо-

годными свойствами этого

является наиболѣе обезпече-

конницы разсыпной строй

тѣхъ случаяхъ, гдѣ на пер-

на быть быстрота движенія,

артиллеріи, стрѣлковой цѣли

о и уходящаго противника.

**іе выстрѣловъ**—заключи-

что при стрѣльбѣ изъ одного

льнаго оружія, несмотря на

заводитъ каждый отдѣльный

тождественныхъ условіяхъ,

даютъ въ одну и ту же точ-

вертикальной мишени, или

зарядовъ на мѣстности, рас-

вѣкоторомъ разстояніи другъ

ль образомъ снаряды, выпу-

естрѣльнаго оружія, повиди-

овыхъ условіяхъ, описываютъ

странствѣ свою отдѣльную

че говоря, является *откло-*

. Совокупность отдѣльныхъ

уетъ *пукъ* или *снопу траек-*

расходящихся съ удаленіемъ

тематическая ось снопа наз-

*орією*, точка пересѣченія по-

ностью (*о*) или вертикальной

изъ *центромъ попаданія* или

*попаданія* (пораженія). Если

раекторій въ какомъ либо уда-

а вертикальной или горизон-

стью, то на нихъ получаются

я или пробитыя (черт. 2).

рядовъ слѣдующія: 1) раз-

ступленія отъ нормы разлѣ-

снаряда и заряда и положе-

наль при заряданіи, отчего

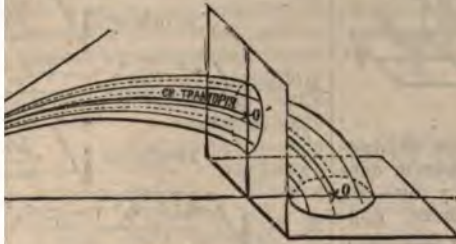
начальныя скорости поступа-

щательнаго движенія снаря-

образіе въ качествахъ пороха,



также различіемъ начальныхъ изображеніи въ направленіяхъ выстрѣла изъ канала оружія, вслѣдствіе разнообразія придаваемыхъ возвышенія и измѣненія послѣдствій оружія и откатъ лафета; 4) атмосферическихъ условий: измѣненія температуры воздуха, зависящей отъ температуры и влажности вліяетъ на сжатіе воздуха на снарядъ, вѣсѣ, дѣйствіе котораго зависящее отъ направленія, скорости, времени



Фиг. 1.

до цѣли, формы и вѣса снаряда и разнообразіе наводки наибольшее вліяніе на вѣненія снарядовъ. Траекторія, валь-бы снарядъ, если бы при существовало перечисленныхъ вѣненія снарядовъ, называется *векторіей*. Причины, отклоняющія нормальной траекторіи, случайныя и постоянныя; отъ дѣйствія отклоняются отъ нормальной въ различныя, совершенно равны, отъ вторыхъ — въ одну и другую сторону. Къ первымъ принадлежатъ различныя стороны отъ нормы снарядовъ и зарядовъ; къ вторымъ причинъ нельзя предвидѣть, гранатъ. Стрѣльба ведется при постоянномъ вѣсѣ снарядовъ, или при зарядахъ легче нормальныхъ, вслѣдствіе всѣхъ снарядовъ дѣйствія отклоняются въ одну и другую сторону, дѣйствіе такихъ причинъ можно предвидѣть и устранить его принятіемъ соответствующихъ мѣръ при наведеніи оружія. Вызываютъ еще особенныя причины отклоненія снарядовъ, являющіяся только при вѣкоторыхъ



Фиг. 2.

при отклоненія или не принимая во вѣсчетъ, а если принимаются, то въ такомъ образомъ исправленія въ только случайныхъ причинъ снарядовъ средняя траекторія съ нормальной; на прак-

тихъ же обыкновенно существуютъ и постоянныя причины отклоненій, отчего средняя траекторія отклонится отъ нормальной, а слѣдствіе и центръ пораженія (Ц) не совпадетъ съ центромъ цѣли (О), куда направляется нормальная траекторія (Фиг. 2). Опытъ удостоверяетъ, что при стрѣльбѣ изъ оружія по какой-либо вертикальной или горизонтальной (вмѣщающей всѣ выпускаемые снаряды) мишени: 1) пробитыя займутъ вѣкоторую площадь, группируясь около одной точки; 2) при безконечно большомъ количествѣ выстрѣловъ, съ одной стороны ясно опредѣлится граница этой площади, съ другой обнаружится полная симметричность пробитыя относительно одной, воображаемой точки, называемой центромъ пораженія; симметричность пробитыя относительно средней точки (центра) пораженія состоитъ въ томъ, что всякому отклоненію отъ нея въ одну сторону отвѣчаетъ такое же по величинѣ отклоненіе въ другую, противоположную сторону: въ этомъ заключается основное свойство

разбиванія выстрѣловъ, формулируемое такъ: алгебраическая сумма отклоненій (въ какомъ-либо одномъ направленіи — вертикальномъ, боковомъ, продольномъ) отдельныхъ точекъ попаданія отъ средней, при безконечно большомъ числѣ выстрѣловъ, равна нулю, и 3) группированіе пробитыя равномерно — съ удаленіемъ отъ средней точки попаданія число пробитыя становится меньше, у центра же замѣтно сгущеніе пробитыя; 4) степени густоты пробитыя можно судить потому, что, если по обѣ стороны центра пораженія на равныхъ отъ него разстояніяхъ провести двѣ параллельныя линіи съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ полученной полосѣ помѣстилась половина всѣхъ пробитыя, то наибольшія отклоненія превзойдутъ, не болѣе какъ вчетверо, половину ширины этой полосы. Свойство алгебраической суммы отклоненій пробитыя отъ средней точки попаданія, съ достаточною для практики точностью, примѣняется къ нахожденію средней точки попаданія по результатамъ 30—50 выстрѣловъ. Для нахожденія центра пораженія на мишени, гдѣ получено нѣсколько пробитыя, проводятъ (Фиг. 2) черезъ произвольную точку на ней двѣ прямоугольныя оси ( $ox$  и  $oy$ ) координатъ; положеніе пробитыя опредѣлится координатами ( $\pm x$ ,  $\pm y$ ), имѣющими опредѣленную числовую величину. Обозначимъ координаты искомой, ср. точки попаданія (относительно осей  $ox$ ,  $oy$ ) черезъ  $a$  и  $b$ , тогда координаты каждой полученной точки пораженія, относительно осей, проведенныхъ черезъ ср. точку попаданія ( $a$ ,  $b$ ), выразятся черезъ ( $\pm x$ ) — ( $\pm a$ ) и ( $\pm y$ ) — ( $\pm b$ ). Примѣняя свойство алгебраической суммы отклоненій къ данному случаю (пусть имѣется  $n$  пробитыя), имѣемъ:

$$\left. \begin{aligned} \sum (\pm x) - (\pm na) &= 0 \\ \sum (\pm y) - (\pm nb) &= 0 \end{aligned} \right\} \text{отсюда: } \begin{aligned} \pm a &= \frac{\sum \pm x}{n} \\ \pm b &= \frac{\sum \pm y}{n} \end{aligned}$$



отъ средней точки попаданія  
денія.

*атическое отклоненіе* (т.е. драгическая ошибка, см. Вѣ) по одному изъ трехъ, разна практикъ, направлений разному изъ суммы квадратовъ отклоненій по тому направлению, въ попаданій, т. е.

$$\frac{\sigma_2^2 + \dots + \sigma_n^2}{n} = \sqrt{\frac{\Sigma \sigma^2}{n}}$$

$$e = \sqrt{\frac{\Sigma b^2}{b-1}}$$

$$\frac{\sigma_2^2 + \dots + \sigma_n^2}{n} = \sqrt{\frac{\Sigma \sigma^2}{n}}$$

$$e = \sqrt{\frac{\Sigma \sigma^2}{n-1}}$$

$$\frac{\sigma_2^2 + \dots + \sigma_n^2}{n} = \sqrt{\frac{\Sigma \sigma^2}{n}}$$

$$e = \sqrt{\frac{\Sigma d^2}{n-1}}$$

среднія квадратическія от- ственно вертикальныя боко- ти;  $b_1, b_2, b_3, \dots, b_n$  — вертя ія отдѣльныхъ пробоявъ;  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  — отклоненія;  $d_1, d_2, \dots, d_n$  — дальности;  $n$  число пробоявъ вѣнно употребляемый для ія выстрѣловъ, это—опредѣ- лѣ отклоненій по трехъ ва- центра попаданія. *Вѣроят-* ѣ называется такое вообра- больше каждаго изъ отклоне- ны выстрѣловъ, расположе- ть или возрастающимъ ра- тной ихъ (отклоненій) вели- каждаго изъ отклоненій дру- (пр., серия 10-ти выстрѣловъ отъ центра попаданія:

-9, +1, +3, +5, -6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, -8<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, - а въ рядѣ 1, 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 3, 5, 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub>; здѣсь (при четномъ числѣ) лѣтное отклоненіе равно по- среднихъ отклоненій, т. е.

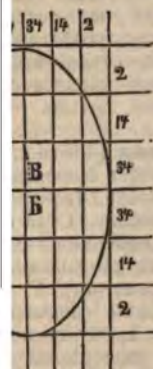
(при нечетномъ числѣ отк- лоненіе принимается сред- ній ряда). Иначе, вѣроятное отклоненіе считается еще, какъ половина ширины (середина полосы со- громъ попаданія) вертикаль- тальной полосы на мишеня, довину всѣхъ пробоявъ. Обо-  $V_e$  — вѣроятное вертикальное боковое и  $D_e$  — вѣроятное от- лонности. Для оцѣнки разбива- служатъ также среднія арве- отклоненія:  $B_1, B_2$  и  $D_1$  (вертя е и въ дальности), равныя ихъ величинъ отклоненій отъ отъ средней точки попаданія,



на число пробивъ. Между среднн-  
агическихми вѣроятными и средними  
(ескими отклоненіями, при большомъ  
стрѣловъ, обнаруживается постоян-  
нмость, именно:

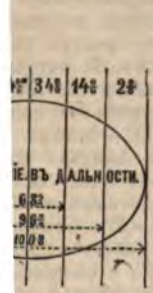
$$\begin{aligned} \frac{1}{4} B_1 \quad B_b &= \frac{2}{3} B_2 = \frac{5}{6} B_1 \\ \frac{1}{4} B_1, \quad B_b &= \frac{2}{3} B_2 = \frac{5}{6} B_1 \\ \frac{1}{4} D_1 \quad D_b &= \frac{2}{3} D_2 = \frac{5}{6} D_1 \end{aligned}$$

Вѣроятныхъ таблицахъ стрѣльбы помѣ-  
вроятныя отклоненія, въ прежнихъ  
квадратическія. Вѣроятныя откло-  
рактикъ получаютъ, вычисливъ средн-  
гическія и взявъ отъ каждаго изъ  
в. Въ теоріи вѣроятностей доказы-  
что среднія квадратическія откло-  
ненія, а слѣдов. и вѣроятныя (какъ



Черт. 4.

равринѣ одному изъ отклоненій (сред-  
ратическому, вѣроятному или сред-  
метическому), то каждая такая поло-  
опредѣленное и постоянное чис-  
в; 3) что всѣ пробивы будутъ  
въ эллисѣ, одна ось котораго равна  
ному среднему (вертикальному или  
му) квадр. отклоненію, другая — уше-  
среднему боковому квадр. откло-  
ширина каждой изъ полосъ (чер. 5)



Черт. 5.



Черт. 6.

дному вертикальному квадратиче-  
юненію ( $B_2$ ), то полосы будутъ со-  
акое количество (въ процентахъ)

$$\begin{aligned} \text{вѣроятная полоса} &= 1B_2 \quad 38\% \\ &> > &= 2B_2 \quad 68\% \\ &> > &= 4B_2 \quad 95\% \\ &> > &= 6B_2 \quad 100\% \end{aligned}$$

Такое же распредѣленіе будетъ въ полосахъ,  
ширина которыхъ равна  $B_2$  или  $D_2$  (чер. 6).  
Взявъ полосы по ширинѣ равныя вѣроятному  
отклоненію, получимъ слѣдующее:

Центр. пол. шир. — $1B_b$	вмѣщ.	25%	пробивны
> > > = $2B_b$	>	50	>
> > > = $4B_b$	>	82	>
> > > = $6B_b$	>	96	>
> > > = $8B_b$	>	99,2%	>
> > > = $9B_b$	>	100	>

При ширинѣ полосъ = среднему аримети-  
ческому отклоненію:

Въ центр. пол. шир. — $1B_1$	29%	пробивны
> > > > = $2B_1$	58	>
> > > > = $4B_1$	90	>
> > > > = $6B_1$	98—100%	>

Вслѣдствіе разсѣиванія выстрѣловъ не  
всѣ выпускаемые снаряды будутъ попадать  
въ цѣль. На практикѣ часто желательно, до  
начала стрѣльбы, опредѣлить вѣроятность по-  
паданія снарядовъ въ цѣль, т. е. отношеніе  
числа попавшихъ снарядовъ къ числу выпу-  
щенныхъ, выражаемое обыкновенно въ про-  
центахъ. На вѣроятность попаданія влияют:  
1) мѣткость оружія, характеризуемая вели-  
чиною среднихъ отклоненій (косвенно входитъ  
дистанція), 2) размѣры цѣли и 3) разстояніе  
между средней точкою попаданія и центромъ  
цѣли. Дѣйствительно, если центры мишени,  
опредѣленныхъ размѣровъ, совпадаетъ съ цен-  
тромъ попаданія снарядовъ, то въ нее, при  
стрѣльбѣ изъ данного образца на данную дис-  
танцію, попадаетъ опредѣленное число про-  
центовъ снарядовъ въ зависимости отъ вели-  
чины площади мишени по сравнению съ по-  
лною площадью разсѣиванія снарядовъ. При  
увеличеніи мѣткости, иначе уменьшеніи вели-  
чины отклоненій, процентное отношеніе по-  
падающихъ снарядовъ увеличивается; когда пло-  
щадь полного разсѣиванія снарядовъ, умень-  
шаясь, помѣстится на мишени, вѣроятность  
попаданія будетъ равна 100%. При сравне-  
ніи образцовъ огнестрѣльнаго оружія вѣроят-  
ность попаданія — число процентовъ попав-  
шихъ снарядовъ — можетъ служить мѣрою мѣт-  
кости только при одинаковости мишеней,  
дистанцій до нихъ и совпаденіи среднихъ то-  
чекъ попаданій съ центрами мишеней. Допу-  
стимъ, что площадь полного разсѣиванія (пло-  
щадь сѣченія пука траекторій — площадь  
эллипса) снарядовъ совмѣщена съ мишенью,  
представляющей собою полосу безконечной  
длины, такъ, что средняя точка попаданія  
приходится на серединѣ ширины полосы, а по  
длинѣ полоса совпадаетъ съ направлениемъ  
(однимъ изъ трехъ) какого-либо средняго квад-  
ратического или вѣроятнаго отклоненія. При  
увеличеніи ширины полосы отъ нуля до уше-  
стереннаго средняго квадратическаго или уде-  
вятереннаго вѣроятнаго отклоненія вѣроят-  
ность попаданія въ полосу возрастаетъ отъ  
0 до 100%. Зависимость между шириною  
центральной полосы, выраженною въ вѣроят-  
ныхъ, или ср. квадратическихъ отклоненіяхъ,  
и вѣроятностью попаданія въ нее выражается  
приводимой таблицей:



2,00 2,25 2,50 3 3,5 4 6

68 74 79 87 92 95 100

е въ дальности уменьшаю-  
внѣмъ дистанціи до 1000  
—15 саж., 1.000—12,5 саж.,  
затѣмъ увеличивающимся,  
по квадрату батарейное,  
нѣ въ дальности все время  
вличеніемъ дистанціи (на 600  
1500 саж.—12,5 саж.). Для  
скихъ вопросовъ стрѣльбы  
ейное вѣроятное отклоненіе  
ымъ 13 саж. (для легкой п  
т) и 17 саж. (для горной);  
нціяхъ оно болѣе ушесте-  
о, на предѣльныхъ—болѣе  
наго, вѣроятнаго отклоне-  
оковое вѣроятное отклоне-  
вдвое болѣе табличнаго.

А. Я.

**свѣта** (diffusion de la lu-  
ении отъ шероховатыхъ по-  
V, 751). Такой разсѣянный  
призованъ. Сила свѣта раз-  
гою поверхностью, разсма-  
нымъ направленіямъ, весъ  
Фотометрія). Р. цвѣтныхъ  
засѣяніе (dispersion de la  
: см. X, 661, также Спектръ).  
же подвержены разсѣянію  
чистая теплота, XVIII, 119.

старинный свадебный об-  
нившійся донинѣ; состоятъ  
дая, въ знакъ покорности,  
объ съ мужа сапоги. При-  
акъ своей власти, ударяетъ  
пинѣ. Жена принадлежала къ  
асалась челомъ его сапога,  
зе полой кафтана въ знакъ  
гельства и защиты. Иногда  
готъ сапогъ, который сви-  
евнѣйшее свидѣтельство о  
Лаврентьевской лѣтописи  
Рогнѣда говорить о кня-  
хочу розути сына раби-  
хочю». Р. встрѣчается въ  
ь былинѣ объ Иванѣ Гадъ-  
меня сафьянъ сапогъ!), въ  
двухъ пѣсняхъ. Въ Гер-  
отера молодая въ первую  
мала у мужа сапоги. Обы-  
ется и нынѣ въ Великорос-  
воніи. Въ Сербіи молодая  
замужества разувааетъ не  
свекра и свекровь. По на-  
афовъ, обычай этотъ повсе-  
изъ употребленія. Отъ сва-  
вошло гаданіе: парень ло-  
нимая одного сапога, и за-  
ной. Если во свѣ дѣвушка  
сапогъ, значить ему скоро

Н. Сумцовъ.

—св. мученикъ, римлянинъ  
пою Сикстомъ (257—258)  
въ чтеца, а въ царствованіи  
оло 275 г., за исповѣданіе



подвергнуть пыткамъ и обезглавленъ. переводъ греческаго Синетосъ (Созумный); у римлянъ онъ называе- тся. Память 12 декабря.

**ювеніе** — княжескій, графскій и ии родъ, происходящій отъ рядового кова Романовича Розума, имѣвшаго овей: Ивана—родоначальника угас- ной вѣтви Р., и Григорія († 1780), отораго, Алексѣй и Кирилль Р. (см.), графское достоинство въ Россіи. По- ыло только у Кирилла Р., имѣвшаго овей; изъ нихъ объ Алексѣй и Ан- иже, а младшій, бригадиръ Григо- 37), имѣлъ отъ брака, признаннаго едѣйствительнымъ, потомство, вы- ее въ австрийскомъ подданствѣ. Въ дъ графовъ Р. считается угасшимъ о означеннаго гр. Григорія. Родъ Р. былъ внесенъ въ V ч. род. кн. урской губ. (Гербовникъ I, 21).

*В. Р.*

**ювеній** (Алексѣй Григорьевичъ, 1699—1771)—одинъ изъ русскихъ «слу- юдей» XVIII в. Родился въ хutorѣ (нынѣ село Козелецкаго у., Черни- б.), въ семьѣ «реестроваго» мало- о казака Григорія Розума (розумъ ойскаго — умъ; такъ прозвали Гри- о, что онъ въ пьяномъ видѣ лю- зноситъ поговорку: «щѣ то за голо- за розумъ!»). Не смотря на то, что ене Р. было хорошо извѣстно со- амъ и потомкамъ, да и не скрыва- самими, появилась фантастическая , выводящая ихъ отъ польскаго Рожинскаго. Мальчикъ Р. пасъ об- е стадо, но у него проявилась ѣ ученію и пѣнію; онъ выучился дьячка сосѣдняго села Чемеръ. Въ ерезъ с. Чемеръ проѣзжалъ одинъ орныхъ, полк. Вишневскій, услы- еркви чудный голосъ Р. и взялъ ою въ Петербургъ. Оберъ-гофмар- а имп. Анны Ивановны Левенвольдъ Алексѣя Розума въ придворный хоръ; увидѣла и услышала цесаревна Ели- тровна, пѣвнившаяся его голосомъ остью—онъ былъ красавецъ въ пол- слѣ слова. Съ этого времени нача- ѣстрое возвышеніе; послѣ ссылки цесаревны, Шубина, онъ занялъ его ердцѣй. Потерявъ голосъ, Рѣ- ль должность придворнаго банду- ѣ, уже подъ фамиліей Р.—упра- днимъ изъ имѣній цесаревны, за- хъ ея имѣній и всего ея небольшого владеніе Анны Леопольдовны онъ ѣ камеръ-юнкеромъ цесаревны. ѣніе отразилось и въ Лемешахъ; ела тамъ корчму и выдавала хъ дочерей. Въ переворотѣ, воз- престолѣ Елизавету, Р. игралъ о роль и былъ пожалованъ въ по- кампаніи, съ генеральскимъ чи- коронаціи государыни Р. полу- оберъ-егермейстера и цѣлый въ Великороссіи и Малороссіи. Р. былъ отправленъ въ Лемеша

особый нарочный, и ее помѣстили со всѣмъ семействомъ во дворцѣ; но здѣсь ей чувство- валось не по себѣ и она скоро вернулась до- мой. Сознывая затруднительность своего по- ложенія на той высотѣ, на какую вознесъ его случай, Р. приблизилъ къ себѣ такихъ уче- ныхъ и талантливыхъ людей, какъ Тепловъ, Адауровъ (адъюнктъ академіи), Сумароковъ и Елагинъ. Самъ Р. стоялъ въ полѣтики, но на него опирались такіе представители рус- ской партіи, какъ канцлеръ Бестужевъ-Рю- минъ. Повидимому, не безъ вліянія этого по- слѣдняго состоялся и тайный бракъ госуда- рыни съ Р. Объ этомъ бракѣ считаетъ воз- можнымъ говорить совершенно опредѣленно авторъ спеціальной монографіи о семействѣ Разумовскихъ, г. Васильчиковъ. Событіе это онъ приурочиваетъ къ осени 1742 г. и къ под- московному селу Перову. Значеніе Р. послѣ этого окончательно упрочилось; на него смот- рѣли какъ на супруга императрицы, которая во время его болѣзни обѣдала въ его комна- тахъ, смежныхъ съ ея собственными аппа- ртаментами. Это исключительное положеніе онъ сумѣлъ удержать до самой смерти госу- дарыни, хотя въ послѣдніе годы мѣсто фаво- рита занялъ И. И. Шуваловъ. При дворѣ те- перь пошла мода на все малороссійское: за- ведены были бандуристы; въ штатахъ числи- лась «малороссійка-воспѣвальница»; пѣвчіе малороссы участвовали не только въ церков- номъ хорѣ, но и въ театральномъ, на ряду съ итальянцами (Р. любилъ музыку, и въ виду этого была заведена при дворѣ постоянная итальянская опера). Самъ Р. и теперь оста- вался такимъ, какимъ былъ въ Лемешахъ — простымъ, добродушнымъ, хитроватымъ и на- смѣшливымъ холмомъ, любящимъ свою родину и своихъ земляковъ. Имп. Екатерина II въ своихъ мемуарахъ пишетъ: «я не знаю дру- гой семьи, которая была-бы такъ любима всѣми». Въ 1744 г. Р. получилъ достоинство графа римской имперіи, при чемъ въ патентѣ было сказано, что Разумовскіе происходятъ отъ Романа Рожинскаго. Черезъ нѣкоторое время оба брата—Алексѣй и Кирилль—были пожалованы въ графское достоинство русской имперіи, а Р. сдѣланъ фельдмаршаломъ. Было два вопроса, въ которыхъ онъ всегда рѣши- тельно и открыто подавалъ свой голосъ, не боясь наскучать государынѣ своими ходатай- ствами — это просьбы за духовенство и за родину Малороссію. Имп. Елизавета также полюбила Малороссію, которую захотѣла лично осмотрѣть въ 1744 г. и въ которой ей оказанъ былъ чрезвычайно торжественный и вмѣстѣ съ тѣмъ сердечный приѣмъ; довольно долгое время она прожила въ домѣ Р., въ гор. Козельцѣ, и познакомилась тамъ со всею роднею бывшаго Лемешскаго пастуха; осо- бенно очаровала ее Кіевъ и она произнесла громко слѣдующую фразу: «возлюбилъ меня, Боже, въ царствіи небесномъ Твоемъ, какъ я люблю народъ сей благонравный и незлоби- вый». Казаки подали черезъ Р. прошеніе о возстановленіи гетманства и оно было мило- стиво принято государынѣй. Гетманомъ сталъ Кирилль Р. Умирая, Елизавета Петровна взяла съ наслѣдника престола обѣщаніе, что



образование: для него он  
тремя особым «институты»,  
перъ впервые ввелъ препода-  
н, подъ названіемъ «Позна-  
тва»; позже онъ слушалъ  
въ Варшавскомъ университетѣ. Силь-  
но придворную службу, но  
назначенъ сенаторомъ. Въ  
несогласіи одобрилъ пред-  
ложенію законъ, Р. вышелъ въ  
отставку въ службу только  
въ званіи онъ провелъ указы  
на три года (вмѣсто  
управлялъ обществомъ  
ны, отъ имени котораго вы-  
пущена экспедиція для изученія Мо-  
810 г. Р. былъ назначенъ  
просвѣщенія. Въ первые  
годы были открыты 72 пра-  
вительственныхъ училища, въ  
другихъ учебныхъ заведе-  
ніяхъ; усиленъ надзоръ  
инострѣцами; открыто въ  
обществе; учреждена при  
университетѣ первая кафедра  
истории, при личномъ содѣй-  
ствіи уставъ Царскосельскаго  
университета, его открытіе. После 1812  
охлаждалъ къ службѣ и по-  
тому не занимался дѣлами.  
Въ 1815 г. назначенъ членомъ  
государственнаго совѣта, послѣдователемъ А. По-  
лякова, долго состоялъ въ пере-  
пискѣ съ А. Васильчиковымъ въ  
отношеніи «Графа Жозефа де-Мэстра-  
но распоряжался имъ, да-  
же учить русскихъ и чему  
указанію, были выкачаны  
и программы Лидея грече-  
логии, естественная исто-  
рія и исторія филосо-  
фическая не озаряющая ума по-  
тому что помрачающая заблужде-  
ніями». Подъ вліяніемъ того  
онъ ввелъ новыя цензурныя  
мѣры въ борьбу съ виленскимъ  
университетомъ Чарторыйскимъ изъ-  
вѣстнаго края, сторонникомъ  
де-Мэстра. Неудача въ борь-  
бѣ и недовѣріе правитель-  
ства заставили Р. просить от-  
ставки, дана ему была въ 1816 г.  
послѣ этого Р. жилъ въ  
имѣніи въ подмосковномъ имѣніи,  
у него былъ заведенъ ботани-  
ческій садъ до 1830-хъ гг. од-  
нѣ изъ Москвитинъ. Съ 1818 г. онъ  
жилъ въ мѣстечкѣ Почепѣ,  
гдѣ и умеръ. По словамъ  
дочери гетмана Кирилла Р.  
французскую литературу,  
разныя формы, почитали  
демократическими, были любезны  
къ нему въ его аристокра-  
тическомъ кругу. А. Васильчиковъ прибавилъ  
изъ нихъ, Алексѣй, былъ



непомѣрной... и суровъ въ кругу семейства». Кромѣ двухъ законныхъ у Р. было пять «воспитанниковъ» ихъ (см. XXIII, 347 и сл.). См. Ганяна; Вигеля; «Записки» Греча; «Исторія московскаго университета» (1855); А. Васильчиковъ, «Семейные» (т. II, СПб., 1880) и о послѣднихъ годахъ жизни графа Разумовскаго въ Малороссіи, его коннохоронахъ» («Кіевская Старина», 1890).

**Разумовскій** (Андрей Кирилловичъ, 1736) — свѣтлѣйшій князь, дипломатъ, одинаковое съ братомъ Алексѣемъ е, Р. въ 1769 г. былъ посланъ въ къ адмиралу Спиридову и причастіе въ Чесменскомъ бою. Съ чинается его придворная служба его на цесаревича Павла Петровича не мало беспокоило Екатерину, вступившую въ 1776 г. даже удалить его; чрезъ 3 года она назначила его въ Неаполь. Здѣсь Р. скоро пришложеніе всесильной королевы Карли, но и самъ подчинился ея влѣдствіе чего нарушалъ инструкціи имъ. Въ 1784 г. онъ былъ переведенъ агентъ, черезъ два года — въ . Его дѣйствіями здѣсь и особенно, подробно излагавшими тогдашніе Швеція, Екатерина II была дѣла и, въ 1790 г. назначила его къ королю венгеро-богемскому, первыми депешами Р. изъ Вѣны имъ была довольна; въ 1792 г. его сталъ возобновленъ договоръ между Австріей; немало выпало хлопотъ о по второму и третьему раздѣлу. Но дальнѣйшія его дѣйствія, сближенія съ Тугутомъ, вызвали началъ итальянскаго похода Суварча и въ помощники Р. Колытъ поражения Римскаго-Корсакова къ Павелъ I приказалъ Р. оставить въ Батуриинъ; затѣмъ Р. былъ назначенъ Александръ I въ 1801 г. началъ его посломъ въ Вѣну. Во время вѣнскихъ войнъ Р. стоило большого уждать колебавшееся къ открытію дѣйствій австрійское правительство Франціи. Послѣ тильзитскаго Разумовскій вышелъ изъ отставку и въ Вѣнѣ, занимаясь, главнымъ образомъ устройствомъ своей знаменитой карьеры и не менѣе славившихся мученіями. Въ 1813 г. онъ вступилъ имп. Александра во время похода къ; въ началѣ 1814 г. былъ назначенъ помощникомъ для переговоровъ о частіе въ вѣнскомъ конгрессѣ на княжескимъ титуломъ. Съ 1815 г. до 1818 г. Р. проживалъ по преимуществу въ постоянной денежной нуждѣ, коимъ покрытъ и довольно частыя вѣнныя субсидіи. Подъ вліяніемъ той жены, графини Тюргеймъ, за вѣ до смерти онъ принялъ католицизмъ. Вѣнѣ его полу-дронически звали

«Erzherzog Andreas». Ср. князь А. Васильчиковъ, «Семейство Разумовскихъ» (т. III и IV, СПб., 1882—87). В. Р.—с.

**Разумовскій** (Василій Ивановичъ) — хирургъ, директоръ факультетской хирургической клиники въ Казани. Родился въ 1857 г.; образованіе получилъ сначала въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и самарской гимназій, затѣмъ на медицинскомъ факультетѣ казанскаго университета. Съ 1886 г. — приват-доцентъ, съ 1887 г. — профессоръ по кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей въ казанскомъ университетѣ. Въ 1889 и въ 1891 г. посѣждалъ заграничныя клиники (Billroth'a, Bergmann'a, Gosenbauer'a и др.). Ученые труды Р.: «Къ вопросу объ атрофическихъ процессахъ въ костяхъ послѣ перерѣзки нервовъ» (диссертация, 1884), «Beitrag zur Architektonik des Fuss-Skeletes» («Internationale Monatsschrift f. Anatomie und Physiologie», 1889), «Die osteoplastische Fussexarticulation etc.» («Archiv für klin. Chirurgie», т. 34; на русскомъ языкѣ въ газетѣ «Врачъ», 1889), «Очеркъ эпидеміи бѣздней въ Казани» (1881); «О причинахъ смерти послѣ хирургическихъ операцій и поврежденій» (Каз., 1887); «Къ изученію архитектуры стопы» (Каз., 1887); «О травматически диффузной аневризмъ art. axillaris» («Сборникъ», посвященный памяти проф. Н. И. Студенскаго, 1892 г.), «Die Operation der Nasenlarynxpolypen mit vorübergehender Tracheotomie» («Archiv für klin. Chirurgie», т. 54), «Радикальная операція паховой грыжи безъ погружныхъ швовъ» («Лѣтопись русской хирургіи», 1898) и др.

**Разумовскій** (Дмитрій Васильевичъ, 1818—89) — выдающійся историкъ церковнаго пѣнія, протоіерей, магистръ богословія. Его «Церковное пѣніе въ Россіи» составляетъ чуть-ли не единственный капитальный трудъ въ этой области. Не смотря на нѣкоторую разбросанность плана, оно отличается большою полнотою матеріала и сильно способствовало какъ возникновенію движенія въ пользу возстановленія древняго пѣнія, такъ и распространенію знакомства съ его техникой. Въ составленіи «Теоріи русскаго церковнаго пѣнія» Ю. К. Арнольда Р. принималъ дѣятельное участіе. Съ 1866 г. онъ состоялъ профессоромъ церковнаго пѣнія въ моск. консерваторіи. Написалъ еще: «О нотныхъ безлинейныхъ рукописяхъ церковнаго знаменнаго пѣнія» (1863), «Объ основныхъ началахъ богослужебнаго пѣнія православной греко-россійской церкви» (1866), «Патриаршіе пѣвчіе дьяки и подъяки» (1868), «Государевы пѣвчіе-дьяки» (1881 и 1895), «Церковное русское пѣніе» (1869), «Исслѣдованіе о знаменномъ пѣніи» (1884), «О пѣніи въ церковно-приходскихъ школахъ» (1888), «Богослужебное пѣніе православной греко-россійской церкви» и др.

**Разумовскій** (графъ Кирилль Григорьевичъ) — послѣдній гетманъ малороссійскій (1728—1803), младшій братъ Алексѣя Григорьевича Р. Въ дѣтствѣ пасъ отцовскій скоть, а послѣ «случая» брата, вѣроятно получилъ начатки образованія. Въ 1743 г. былъ



относятся его реформы, винокурения. Ко времени онъ снова прѣхалъ въ Малю, имѣлъ живое участіе въ вмѣстѣ съ Измайловскимъ м., которымъ онъ командовалъ. Р. оставался при дворѣ, до вѣрности новой императрицы, снова вернулся въ Малю, занялся за окончаніе начатыхъ делъ, получили однообразный видъ, вводятся регулярныя и были старинныя «градоморскіе» суды; поднятъ отвѣтственности гетманства, новымъ смысломъ составлена новая государственная конституція, которая и тогда же рѣшила унификацію Малороссіи. Гетманомъ былъ Г. Телловъ, ослѣпавшій, интриговавшій, встрѣчавшійся объятіями, такъ и при этомъ гр. Г. Орловъ, его же предаде». Государственный прошеніи объ отпущеніи, но, наконецъ, дошелъ. 10-го ноября 1764 г. уничтоженіи гетманства, генерал-фельдмаршала в Малороссіи. Управление Малороссіи, историка Малороссіянъ тягостіе въ Малю, хотя, быть можетъ, въ Малю, лучшимъ человекомъ правителей XVIII в. Неисхождение, Р. не зналъ Малю, родины и непосредственно въ Малю, старинно суровый и едва выжи. Положеніе послѣднее, еще болѣе ухудшилось, а и худшія времена, и Р. проводилъ болѣе большую часть въ Петербургѣ, мало занимался Малю, его пожеланіямъ, кралъ на старшину; но онъ, что-либо существенное болѣе или менѣе автономно самое назначеніе его исключительнымъ автономіи къ его брату Алексѣю, труднительнѣе сдѣлалось, царствованіе Петра III и Елизаветы II, которая постоянно вмешивалась въ Малю, и уничтоженію по Малю, въ томъ Малю. Последніе годы жизни въ Малю (въ Петровскомъ мѣстѣ въ Малороссіи (большая часть), гдѣ онъ и умеръ. Семейство Разумовскихъ, Менский, «Биографіи российскихъ»; Вантышъ-Каменскій, ора Малороссіи».

*Д. В—й.*

(ratio). — Кромѣ значенія Малю, мыслительной дѣятельности съ разсудкомъ (см. Разумовъ Р. въ болѣе широкомъ



нается существенная для человека способность мыслить всеобщие от непосредственно данных фактов, какими исключительное мышление прочих животных. особенность отвлечения и обобщения, включает в себя и разсудок, во в некоторых языках, например, коренного различия между Р. и В. вовсе не полагается (raison — Verstand). Действие Р., как мышление высшим образом связано с интуицией, закрепляющею одним значком неопределенное множество возможных и возможных (пространственных и воздушных) явлений или однородных между собою. Слово в его чистоте, нераздельно с интуицией выражается или изрекается, признает, что в словѣ и словах вневещная сущность разумнаго речи. λόγος—слово=Р.), из которого анализ выдѣляет его элементы и законы (см. Философия древней философии, послѣ того, какъ (опредѣливши Божество какъ logos — τὸς νοητικὸς λόγος) и стоики мировомъ Р.) признали за разумнымъ абсолютную чѣстность, сепарация разрѣшилась в неоплатоническомъ Р. и умственную дѣятельностью планъ и признававшимъ высшее со стороны объективной — за истиннымъ Благомъ или безразличнымъ, а со стороны субъекта—за умомъ восторгомъ (ἐκστασις). Во всемъ и умеренное выражение такая интуиция получила в общепризнанномъ различіи между Р. какъ естественнымъ (lux naturalis) и восторженнымъ или благодатнымъ проливомъ (illuminatio divina s. lux gratiae), различіе переходитъ в прямое и противоположеніе (какъ это было в средние вѣка, и в раннемъ лютеровомъ многихъ позднѣйшихъ сектахъ), логически неслѣпымъ, потому что естественное просвѣщеніе для принимающаго в дѣйствительныхъ душевныхъ явленіяхъ, наполняющихъ сознание своимъ содержаніемъ, тогда какъ Р. (вещно) не есть источникъ дѣйствительнаго для нашего мышленія, а лишь общая форма для всякаго воздержанія, какова бы ни была его интуиция. Поэтому противоположеніе просвѣщенія Р., какъ чему-то логически бессмысленно, какъ противъ высшей сорти вина сосуду вообще. естественному противоположенію, в новой философии между Р. и В. имъ опытомъ или эмпирией. Оно мыслитъ лишь при отожествленіи Р. с. В. (см. Гегель, утверждающаго, что разумное мышленіе создаетъ изъ себя, т. е. изъ себя какъ формы, всеобщее. Но такъ какъ это ученіе, по смѣлости замысла и по остроумію, в принципѣ невѣрно, такъ

какъ нашъ Р. получаетъ свое содержаніе изъ опыта, то прямого противоположенія между ними не можетъ быть допущено. Еще менѣе логично обратное стремленіе—выводить самый Р. или самую идею всеобщности изъ единичныхъ фактовъ опыта (см. Эмпиризмъ). О Р. в другихъ отношеніяхъ см. Рационализмъ и Философія.

**Разумѣніе** (въ угол. правѣ)—см. Малолѣтство и несовершеннолѣтіе (XVIII, 481).—Закономъ 2-го іюня 1897 г. (собр. узак. ст. 915) установлено особый порядокъ производствъ по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ 10 до 17 лѣтъ, для разрѣшенія вопроса о Р. По уставу угол. судопр. этотъ вопросъ подлежалъ разрѣшенію на общемъ основаніи, т. е. вѣ судебномъ засѣданіи, одновременно съ вопросомъ о винѣ или невинности. Новымъ закономъ установлено предварительное разрѣшеніе его в распорядительномъ засѣданіи суда. Судебный слѣдователь, если онъ признаетъ необходимымъ привлечь въ качествѣ обвиняемаго, несовершеннолѣтняго въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ, обязанъ произвести разслѣдованіе о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ служить для выясненія степени умственного и нравственнаго развитія обвиняемаго, сознания имъ преступности содѣяннаго, а также причинъ, которыя привели его къ совершенію преступленія (ст. 356<sup>1</sup>). Средствами для того циркуляръ министерства юстиціи отъ 3 іюля 1897 г. указываетъ разспросъ какъ самого обвиняемаго, такъ равно его родителей, родственниковъ, опекуновъ, воспитателей, обучавшихъ его мастеровъ и вообще лицъ, близко знающихъ обвиняемаго и семью, гдѣ онъ жилъ и получилъ воспитаніе. По собраніи всѣхъ этихъ свѣдѣній, судебный слѣдователь передаетъ все производство прокурору, который вноситъ его съ своимъ заключеніемъ въ окружной судъ. Судъ, по разсмотрѣніи производства въ распорядительномъ засѣданіи, опредѣляетъ, учинилъ ли несовершеннолѣтній преступное дѣяніе съ Р. или нѣтъ. При отрицательномъ отвѣтѣ, судъ прекращаетъ судебное преслѣдованіе и дѣляетъ распоряженіе объ отдачѣ несовершеннолѣтняго подъ отвѣтственный надзоръ родителей или другихъ изъяснившихъ на то согласіе благонадежныхъ лицъ, или объ обращеніи его въ исправительный пріютъ или въ колонію для малолѣтнихъ преступниковъ. Въ противномъ случаѣ судъ возвращаетъ дѣло прокурору, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ порядкѣ (ст. 356<sup>2</sup> Уст. уг. суд. и 137 Улож.). О дѣлѣ распорядительнаго засѣданія суда извѣщаются родители несовершеннолѣтняго или лица, на попеченіи которыхъ онъ состоитъ, личная явка для нихъ вообще необязательна, но когда несовершеннолѣтній обвиняется въ дѣяніи, влекущемъ наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, то судъ можетъ потребовать, чтобы они явились. Явившіеся допускаются къ представленію объясненій. Въ засѣданіи вызывается обвиняемый, но въ залѣ засѣданія онъ не присутствуетъ, а только призывается для объясненій. Эксперты (врачи, воспитатели, учителя или вообще лица, занимающіяся воспитаніемъ юношества) и спрошенные на



дства, употребляемая въ медное капи, бѣдая известь, лякупоросъ, хлористый плавкъ, азотная кислота, вѣясное тѣсто и къ прижигающихъ средствъ азотной кислотою.

Г. М. Г.

**Вѣя деньги** — деньги, отпущены должностнымъ лицамъ на вѣдѣнныя службы, или въ видѣ довыхъ окладовъ, или особа авдировку.

**Вѣя** — небольшая кавалерійскія конноенія войскъ, развѣдыванія о мѣстности и для поддержанія отдѣльными частями войскъ въ цѣляхъ, Р. бывають стороны для связи. Подробности о силѣ Р. въ разныхъ случаяхъ «Полевымъ уставомъ».

**Вѣя** или *разводныя трамоты* — X, 531).

**Вѣя разинка, мѣя** (Муз; см. Моллюски) — родъ пластинчатоллюсковъ изъ отряда *Eulimidae* семейства *razynicevye* (*Mylidae*). зрачная бѣлая раковина зяеть щель, особенно заднею; зѣва этого меньше правой; створка лѣвая кутякулой, замокъ съ бѣлымъ зубцомъ на лѣвой и чернымъ зубцомъ на правой. срослены, кромѣ щели, черезъ авляется нога; сифоны соединены, очень длинны, не вполне покрыты морщинистой кутякулой на концѣ вѣнецъ простыкъ; аленькая языкообразная нога Р. водятся въ моряхъ сѣверныхъ, глубоко зарываясь въ илослойныя массы и много держатся

они были учеными (см.).

**Вѣя** — Р. latala Ait., F. Pers., пирамидальное дерево до 2 м. высотой, обращенными къ стволу, все узкоконусообразные приросты благодаря чему маются только вѣтви съ о. Ивовыхъ (*Salix*) по дорогамъ на Кавказѣ. дѣтъ до Курска странная а ловия прош

**Вѣя** — мужская и женская губ. и у святыня — чудотворца, въ гоматери, въ

**Вѣя** (Сербскій) — учился въ к. родной учитель шель въ монахиандритом шая часть с вено - сербскій трудъ и народовъ, и сербовъ, из историческн 95, 2 изд. Б 1795 г. пере речатка о



ата L. съ болѣе зяющей, усѣченной концѣ раковинно (см. фиг.), длиною водится у береговъ сѣв. Европы, мерки, употребляется въ пищу и ту, но не имѣетъ такого значенія, идущая. Вмѣстѣ съ относящейся му семейству *Salicaceae* агіста этотъ гавляетъ главную пищу моржей.

Н. К.

Рабини — см. Франція.

Рабини — первое укрѣпленіе, основанное въ 1847 г. на Сырь-Дарьѣ, близъ ея въ Аральское море. Впослѣдствіи упразднено и перенесено въ Казань).

Рабини — *Populus pyramidalis* Roz., *P. dit.*, *P. italica* Mönch., *P. fastigiata* (амидальный или итальянскій тополь) до 25—35 м. высоты, съ вѣтвями, ими прямо вверхъ и прижатыми, вслѣдствіе чего общій видъ дерева образный. Листья ромбическіе, острознаки, какъ у осокоря (*P. nigra* L.), чему многими авторами Р. принято за разновидность осокоря. Р. разводится въ садахъ въ юго-зап. Россіи, въ Крыму, сѣв. Въ центральной Россіи Р. дохтурской, Харьковской губ. Распродъ эта разновидность во второй пошлаго столѣтія изъ Сѣв. Италіи.

С. Р.

Рабини — *Богородицкая* или *Равская пустынь*, 3-го класса — Казань и уѣзда. Основана въ 1613 г. Ея чудотворная икона Грузинской Во въ соборномъ храмѣ.

Рабини (Іоаннь, 1726—1801) — извѣстный историкъ, родомъ изъ Карловца; кievской академіи; занималъ на ительскія должности; въ 1772 г. поахи и вкорѣ былъ сдѣланъ артъ Ковыльскаго монастыря. Вдльочиненій Р. написана на слакомъ языкѣ, представляющемъ о-церковнаго съ сербскимъ. ГлавР.: «Исторія разныхъ славенскихъ иначе же болгаръ, хорватовъ и тмы забвенія изятая и въ свѣтъ произведенная» (Вѣна, 1794—уда, 1828; первая часть была въ печатана въ Петербургѣ, но пестальныхъ запрещена). Это — перъ сербской литературѣ попытка историческихъ преданій, и до охранившая нѣкоторую цѣну. Р. въ еще сборникъ церковныхъ поведенныхъ съ русскаго (языкъ ихъ движается къ народному), а также е: «Бой змая са орлови» (1791), воспѣта война противъ турокъ. очиненія Р. остались неизданографія Р. напечатана въ «Гласм. Шафарякъ, «Geschichte der teratur» (III); Пышинъ и Спасо-слав. литературѣ.

Семень Егоровичъ, 1792—1855) — вродчикъ. Фамилію свою Р по-

лучилъ въ семинаріи; настоящая его фамилія — Амфитентровъ; онъ былъ братъ Филарета, митроп. московскаго. Служилъ преподавателемъ русской словесности въ моск. университетскомъ пансіонѣ и другихъ моск. учебныхъ заведеніяхъ. Принадлежалъ къ числу тѣхъ скромныхъ, безталантныхъ, но трудолюбивыхъ дѣятелей, память о которыхъ или безслѣдно исчезаетъ, или же (какъ это было съ Тредьяковскимъ) возбуждаетъ улыбку. Онъ выпустилъ въ свѣтъ альманахи: «Новыя Аониды» (1823) и «Сѣверная Лира» (вмѣстѣ съ Ознобишинымъ); издавалъ журналъ «Галатею»; въ которомъ, между прочимъ, писалъ Пушкинъ. Свои стихотворенія, въ большинствѣ переводныя, Р. помѣщалъ въ своихъ издавіяхъ, въ альманахѣ «Уравія» и въ «Москвитининѣ». Изъ оригинальныхъ стихотвореній, характерными чертами которыхъ являются неулыбкая форма и меланхолическое содержаніе, получило извѣстность одно: «Друзьямъ» («Не дивитесь, друзья, что не разъ между васъ на пиру веселомъ я призадумывался...»). Тяжеловѣснѣйшими стихами онъ перевелъ Виргиліевы «Георгіки» (1821), «Неистовый Орландъ» Аріоста и «Освобожденный Иерусалимъ» Тасса (1828), одна строка котораго, относящаяся къ Готфриду Бульонскому, получила печальную извѣстность («Вскипѣлъ Бульонъ, течетъ во храмъ»). См. «Современникъ» (1855, т. XIV); «Москвитининъ» (1855, т. VI, №№ 21 и 22); Н. В. Гербель, «Русскіе поэты въ біографіяхъ и образахъ».

П. Ш.

Рай (по-евр. закрытый садъ). Различаются два Р.: 1) «земной», «Р. сладости», насажденный самимъ Богомъ для первыхъ людей и находившійся, по выраженію книги Бытія, «на востоцѣ» (отъ того мѣста, гдѣ написана эта книга, т. е. вѣроятно — Палестины), въ странѣ Едемской. Мѣсто о томъ, въ какомъ именно мѣстѣ находился этотъ Р., различны. При описаніи его, находящемся во 2 гл. книги Бытія, говорится, что потокъ, орошавшій Р., былъ источникомъ четырехъ рѣкъ — Фисона, Геона, Тигра и Евфрата. На этомъ основаніи одни ищутъ Р. въ восточной Азій, считая Р. цѣлую страну Едемъ; другіе находятъ его между Евфратомъ и Гангомъ, при чемъ въ названіяхъ Геона и Фисона видятъ библейскій Геонъ и Гифазисъ; третьи считаютъ мѣстонахожденіемъ Р. Сирію (принимая Фисонъ за Хризоррой и Геонъ — за Оронть), Месопотамію или Халдею. Существуетъ предположеніе, что всемірный потопъ смылъ съ лица земли первозданный Р., соемѣщавшій въ себѣ все, что было прекраснаго въ первозданной природѣ. 2) *Р. небесный* — «царствіе», уготованное Богомъ отъ начала міра, гдѣ обитаютъ души праведниковъ и святыхъ послѣ смерти земной и частнаго суда до воскресенія тѣлъ на землѣ и имѣющаго послѣдовать затѣмъ суда всеобщаго, не зная ни болѣзней, ни печалей, ни воздыханія, ощущая одно лишь непрестанное радованіе и блаженство. Сказанія Св. Писанія объ этомъ Р. очень кратки. Въ этотъ Р. вступилъ разлѣтый съ Иисусомъ Христомъ и увѣровавшій въ него разбойникъ (Лук. XXIII. 43); объ этомъ Р. Иисусъ Христосъ говорилъ



въ погребальныхъ. Въ древнѣйшей (александрійской) литургіи Богу молится, чтобы Богъ все въ вѣрныхъ «въ мѣсто златноденія, въ Р. веселія, откуда удали печаль и воздыханіе, въ свѣтъ молитвахъ помяновенія услоприсити, чтобы Богъ вселил мѣсто свѣта, златно, покойно, ведники упокоиваются, идѣе ни печаль, ни воздыханіе, но ечная». См. епископъ Святый Прав. Догмат. Богословія Митрофанъ, «Какъ живутъ по смерти» (1887); Г. К. Влѣйская Лѣтопись» (СПб., 1876); оковскій, «Обращеніе Савла» (Чтеніе), 1896); Н. И. Гюльгадъ на отношенія геологія къ сказаніямъ» (тамъ же, 1861); «О шестидневномъ твореніи» (Обозрѣніе), 1886—87); Е. И. Яблѣйское ученіе о твореніи» (1863); Н. А. Сергіевскій, «О Православное Обозрѣніе», 1873); («Христіанское Чтеніе», 1840); нають-ли святые на небѣ о на- на землѣ» (тамъ же, 1867); «О слѣ частнаго суда» (тамъ же, зности награды и наказаній по- же, 1826).

имое славянское божество. Въ пѣсняхъ синонимически употре- аженія: добро, Богъ, рай. Н. В. омъ основаніи видѣлъ въ Р. на- атвы. Фаминцынъ («Божества др. ) думаетъ, что Р. — сокращен- й (Урай). Потебня, рассмотрѣвъ нныхъ пѣсней и сравнивъ ихъ съ ми по размѣру свадебными, пред-

для Ревати) —  
дѣйской мвезд  
а именно пит  
деа-пурана ра  
денія, въ каче  
нимфы Реват  
Рудръ (см.). И  
западнаго скл  
С я доходящ

#### **Райвола**

дор.; состоит  
русской; насе  
въ XVIII в. з  
сліе, правосла  
страгивномъ  
СПб. уѣзда.  
ван мѣстност

#### **Райгоро**

томірскаго у.  
еврейскій мол

#### **Райгоро**

Гайсинскаго у.  
каплица, 2 ев  
ренный, пивов  
ко мельницъ.

#### **Райгоро**

Изямскаго у.  
нея въ 1891  
стей, начина  
кончая монет  
тоордынским

#### **Райгоро**

свой губ.,  
ложкѣ (рука  
Жит. 2813;  
училища ми  
рег. касса.

#### **Райгра**

три вида т  
злаковъ: 1) I  
2) L. italicu



, которому приписываются иконы Ригведы. Р. имѣлъ двухъ сыновъ Арвавасу и Паравасу. Последний, истребивъ проклятія Вхарадваджи, убилъ отца, принявъ его за авталолу, тогда до шель покрытый шкурой этого жива Арвавасу удалился въ дѣсу, чтобы иными упражненіями искупить вину и тогда онъ вернулся, Паравасу своего бремя своего грѣха; тотъ опять въ дѣсу, на новый подвигъ. Это такъ съ богами, что они вернули Р. жизнь.

**РАЙВАТА** (санскр. Raivata—сынъ Реватаги)—имя нѣсколькихъ героев вѣдологии: 1) одинъ изъ Ману (см.), пятый, сынъ Привраты. Маркандея рассказываетъ легенду о его рождествѣ сына царя Дургамы, отъ еваты; 2) одинъ изъ одиннадцати Р. (см.). Имя Р. носить у индусовъ отроги склона горы Вандхя, идущіе на западъ почти до р. Джамны.

**РАЙВАТА** — с. Выборгской губ., ст. жел. дорога изъ двухъ частей—финской и населеніе второй—поселенные здѣсь в. заводскіе рабочіе изъ Тулы, русско-славные, причисленные въ административныя отношенія къ Сестрорѣцкой вол. а. Ок. 1000 жит. Красивая, здоровая, много дачъ.

**РАЙВОЛЬ** — мст. Волынской губ. Жит. у. Жит. 1000. Правосл. церковь, молитв. домъ, школа.

**РАЙВОЛЬ** — мст. Подольской губ. Жит. у. Жит. 3000; правосл. церковь, еврей. молитв. домъ; заводы винокуроваренный, кожевенный; вѣскольце. Училище и аптека.

**РАЙВОЛЬ** — слоб. Харьковской губ. Жит. у., при р. Торца. Жит. 2200. Близъ 11 г. открыто множество древностей съ орудій каменнаго вѣка и вѣтами абиссидскими IX в. и золотыми XIII—XIV вв.

**РАЙВОЛЬ** (Половинское) — с. Астраханской губернии, при Малой Волжѣ, въ 95 вер. отъ у. г. 8 заводовъ, 1 рыболовная ватага, училище и церк.-приход., ссудо-сберегат. армарки.

**РАЙВОЛЬ** — подъ этимъ именемъ известны травянистыхъ растений изъ сем. Lolium repens L., англійскій Р. и 3) Arrhenatherum M. et K. (Avena elatior L., epaceus M. V.), французскій Р. и 4) R. и, иначе многолѣтній плевель представляетъ довольно высокую свѣтлолюбивую, до 100 стм. высотой, растущую дерновъ и прои-водящую цвѣтущіе стебли. Стебель слабый, стоящій, гладкій, какъ и отдѣляющіяся влагалища. Листья въ почкѣ сложены, потомъ плоскіе, узкіе маѣ—юніѣ, а во второй разъ образъ сложный, состоящій изъ кобращенныхъ острымъ краемъ къ срединѣ. Колоски ланцетные, о 7—10—прямостоячіе; колосковая чешуйка

значительно короче колоска; онѣ травянисто-перепончаты, тупы или острыя, иногда заостренныя (безъ ости), съ 5 не выдающимися жилками; верхняя цвѣтковая чешуйка уже нахлѣстной. Англійскій Р. дико растетъ по полямъ, лугамъ, при дорогахъ, по всей Россіи, отъ Финляндіи, Архангельской губ. до Таврической губ., на Кавказѣ. Иногда разводится какъ хорошая кормовая трава. 2) Итальянскій Р. многолѣтняя трава, весьма похожая на предыдущую, но отличающаяся отъ нея: листья въ почкѣ сложены свернутые, цвѣтковая чешуйка, съ остію, равную по длинѣ самой чешуйкѣ. Этотъ видъ дико въ Россіи не встрѣчается, иногда разводится какъ кормовое растеніе. 3) Французскій Р. — многолѣтняя трава, растущая густымъ дерновомъ и образующая стебли до 115 стм. высотой. Стебель гладкій, блестящій, трамостойчій или у основанія восходящій. Листья плоскіе, довольно узкіе, по краю шероховатые; въ почкѣ сложены свернутые, влагалища у нихъ голыя или немного шероховатые; язычекъ короткій, рѣсничатый. Цвѣтенье въ юніѣ-августѣ. Соцвѣтіе—узкая, удлиненная прямая метелка, съ короткими вѣтвями, обращенными во всѣ стороны. Колоски небольшіе, продолговатые, слегка сжатые съ соновъ. Каждый колосокъ состоитъ изъ двухъ развитыхъ цвѣтковъ (нижнего мужского и верхняго обоеполаго) и изъ стержневиднаго зачатка третьяго цвѣтка. Ось колоска между цвѣтками волосистая. Колосковая чешуйка перепончатая, равная цвѣтковымъ. Цвѣтковая нижняя чешуйка о 5—7 жилкахъ. Завязь волосистая; зерновка продолговатая, безъ борозды. Французскій Р. встрѣчается изрѣдка по лугамъ и разводится какъ лучшее кормовое растеніе.

**РАЙГРАСЪ** (сельско-хоз.) — см. Кормовыя травы.

**РАЙГРОДЪ** (Rajgród) — пос. Щучинскаго у., Ломжинской губ., на Райгородскомъ оз., близъ Прусской границы. Жит. 4.600. Ловля угрей. Въ польскую войну 1831 г. находившійся близъ Р. русскій отрядъ ген. Остенъ-Сакена атакованъ былъ 17 (19) мая почти вчетверо сильнѣйшимъ неприятельскимъ отрядомъ, подъ начальствомъ Геллуда (VIII, 268). Русскіе должны были поспѣшно отступить на Августовъ, понеся значительныя потери.

**РАЙ-ДЕРЕВО** (Rhus Cotinus L.) — кустарникъ изъ сем. Anacardiaceae (Terebinthaceae), достигающій иногда высоты небольшого дерева (до 3 м.); листья перистые, гладкіе. Цвѣтки небольшіе, правильные, собранные въ паушинныя метелки. Околоцвѣтнікъ двойной: чашечка пятилѣпная, вѣнчикъ бѣлый, пятилепестный; тычинокъ пять, прирѣзанныхъ къ расширенному цвѣтолозу; пестикъ одинъ, съ верхнею, одногнѣзною, односѣмянною завязью и съ простымъ головчатымъ рыльцемъ. Плодъ — сухая костянка. Цвѣтоножки послѣ того какъ плоды свалются, а также безплодные цвѣтоножки, сильно разрастаются въ длинныя, волосистыя нити, такъ что все соцвѣтіе получаетъ видъ сѣдова парика. Р.-дерево дико растетъ въ южной Европѣ и въ болѣе теплыхъ климатахъ разводится въ садахъ и







значеніи  $3 \frac{69}{484} = \left(\frac{39}{22}\right)^2$  и изла-  
 собъ опредѣленія этого значенія.  
 въ сочиненіи авторъ, между про-  
 дѣлетъ свои права на изобрѣтеніе  
 ра Тихо Браге, а въ четвертомъ  
 изложеніе изобрѣтеннаго около  
 нномъ Юнге способа опредѣленія  
 корней уравненій вмѣстѣ съ усво-  
 ваніемъ, внесеннымъ въ него са-  
 мостоявшимъ, повидимому, въ пред-  
 рать испытываемыми произволь-  
 ными неизвѣстнаго дѣлителей из-  
 ена. Однако, свойства корней  
 ыть дѣлителями извѣстнаго члена  
 енно неизвѣстно Р. Биографи-  
 ния о немъ см. въ «Allgemeine  
 rgraphie» (XXVII, стр. 179—180),  
 Rüd. Wolf's, «Astronomische Mit-  
 (№ LXVIII). В. В. Бобынинъ.

**Раймонди** (Antonio Raimondi, 1826 —  
 ественникъ - натуралистъ, родомъ  
 большую часть жизни провелъ въ  
 профессоромъ ботаники въ ме-  
 колѣ въ Лимѣ. Изъ трудовъ Р. по-  
 ечати лишь 3 тома соч. «El Peru»  
 80) и (въ 18-9 г.) первые 5 л.  
 карты Перу (1 : 500,000).

**Раймонди** (Marantonio Raimondi) —  
 итальянскій граверъ на мѣди, род.  
 около 1475 г. и получалъ худо-  
 образование въ мастерской живо-  
 пныхъ дѣлъ ма-тера Фр. Франчіи  
 подъ руководствомъ котораго  
 мался изготовленіемъ медальей, а  
 ялся гравировать рѣзцы. Самый  
 шедшихъ до насъ его эстамповъ,  
 Фисбаа, помѣченъ 1505 г. Въ  
 гравился въ Венецію, гдѣ произ-  
 шій съ гравюръ А. Дюрера, изо-  
 эпизоды житія Богородицы.  
 въ 1511 г. въ Римѣ, онъ продол-  
 вать Дюрера, но вскоре сблизился  
 ъ, который оцѣнилъ его необык-  
 вантъ и сталъ пользоваться имъ  
 зведенія своихъ композицій. Съ  
 ы, Р. сколь нельзя болѣе усвоилъ  
 великаго урбинскаго мастера и  
 нимъ его исполнителемъ. Гра-  
 ремени работали почти исключи-  
 сунковъ, эскизовъ или—что слу-  
 —съ картоновъ, но не съ гото-  
 в живописцевъ, вслѣдствіе чего  
 ия ни колорита, ни свѣтлѣни,  
 і переспективы и обращали свое  
 ственно на формы и экспрессію.  
 ке родѣ гравировалъ и Р.; его  
 читательны удивительно правиль-  
 агородствомъ рисунка, вырази-  
 увѣренными и красивыми штри-  
 жужили образцами, по которымъ  
 бдующія поколѣнія граверовъ, и  
 ни высоко цѣнятся любителями  
 искусства. Лучшею порою дѣ-  
 я были 51—24 гг. Онъ завелъ  
 олу граверовъ и, при помощи  
 овъ, Агостіно Венеціано, Марко  
 Іакобо Каральо и др., работав-  
 то надзоромъ, изготовилъ мно-

жество (свыше 360) отличныхъ гравирован-  
 ныхъ досокъ, передающихъ композиціи глав-  
 нымъ образомъ, Рафаэля, который, какъ гла-  
 ситъ преданіе, иногда самъ чертилъ на этихъ  
 доскахъ контуры, но также и нѣкоторыхъ дру-  
 гихъ художниковъ. Къ числу важнѣйшихъ про-  
 изведеній Р. принадлежатъ: «Богъ-Отецъ, по-  
 велѣвающій Ною строить ковчегъ», «Шибленіе  
 младенцевъ», «Богоматерь, плачущая надъ тѣ-  
 ломъ Спасителя», «Тайная вечеря», «Муче-  
 ніе св. Фелицаты», «Судъ Париса», «Парнасъ»  
 — всѣ семь съ Рафаэля, «Изгнаніе Адама и  
 Евы изъ земнаго рая», съ Мигеланджело, «Му-  
 ченическая кончина св. Лаврентія», съ Баччо  
 Бандинелли, и нѣкот. др. По смерти Рафаэля,  
 Р. много гравировалъ съ рисунковъ Дж. Ро-  
 mano и однажды, за воспроизведеніе 20 эротиче-  
 скихъ композицій (любвонныхъ сценъ между  
 богами) этого художника, подвергся папскому  
 гнѣву и тюремному заключенію. Лишившись,  
 при взятіи Рима испанцами, въ 1527 г., всего  
 своего имущества, онъ возвратился совѣмъ  
 нищимъ въ Болонью; съ этого времени пре-  
 кращаются всякія свѣдѣнія о немъ и объ  
 его дѣятельности, такъ что даже годъ его  
 смерти остается неизвѣстнымъ; полагаютъ,  
 что въ 1531 г. его уже не было въ живыхъ.  
 Ср. G. A. Armano, «Catalogo d'una insignie  
 collezione di stampe del celebre M. R.» (Фло-  
 ренція, 1830); Delaborde, «Marc-Antoine R.»  
 (II, 1-87). А. С. аз.

**Раймонди** (Pietro Raimondi, 1786—1853)  
 —итал. композиторъ и проф. контрапункта въ  
 палермской консерваторіи. Написалъ 62 оперы  
 21 балетъ, 5 ораторій, изъ которыхъ въ осо-  
 бенности выдается ораторія «Иосифъ», 4 боль-  
 шихъ мессы, множество духовныхъ хоровъ.

**Раймондъ** или *Раймундъ* — имя семи  
 тулузскихъ графовъ. Р. I-й (852—865), послѣ  
 продолжительной распри съ своимъ зятемъ  
 Стефаномъ, графомъ Овернскимъ, былъ из-  
 гнанъ изъ Тулузы (863), но въ 864 г. вновь  
 водворенъ тамъ королемъ Карломъ Лысымъ.  
 Р. II-й (918—921) прославился побѣдами  
 надъ сарацинами (919) и норманнами (923).  
 Р. III-й (923—950), сынъ предыдущаго, отразилъ  
 нападеніе венгровъ (924) и отодвинулъ  
 границы своихъ владѣній до Роны. Р. IV-й,  
 марграфъ прованскій, былъ графомъ тулуз-  
 скимъ съ 1083 по 1105 г. и считался самымъ  
 богатымъ и могущественнымъ владѣльцемъ въ  
 южной Франціи. Послѣ Клермонскаго собора  
 выступилъ въ крестовый походъ, вмѣстѣ съ  
 женою Эльвирой и маленькимъ сыномъ. Послѣ  
 его знамени собрался народъ «отъ Альпъ до  
 Пиренеевъ». Вмѣстѣ съ провансалцами Р.  
 пошелъ сухимъ путемъ черезъ Дамасцію и  
 претерпѣлъ множество испытаній; дороги были  
 очень плохи, населеніе враждебно относилось  
 къ крестоносцамъ. Въ іюнѣ 1097 г. началась  
 осада Нисей, которая пошла успешно, благо-  
 даря Р.: онъ подкопался подъ угловую башню  
 южной стороны. Когда, по взятіи Антиохіи,  
 начались раздоры между крестоносцами, Р. не  
 соглашался отдать Антиохію Боэмунду, такъ  
 какъ считалъ это нарушеніемъ клятвы, дан-  
 ной въ Константинополѣ. Попытка его овла-  
 дѣть Антиохіей не имѣла успѣха. Послѣ  
 взятія Іерусалима крестоносцы предложили



видъ ему такъ тяжело  
что Р. взялся за ору-  
женъ отъ церкви. На-  
ий походъ. Бъ Р. при-  
афы и рыцари. Взятъ  
, крестоносцы подсту-  
ь 1211), но потерявъ  
адежду на примиреніе  
я за помощію къ Пед-  
юму; тотъ выступилъ съ  
итъ, а войско Р. потер-  
оре (13 сент. 1213). Кре-  
улузъ, грабили и рѣзи-  
лась Симону Монфору.  
ылъ созванъ соборъ въ  
идъ Р. лишеннымъ всѣхъ  
ь Симону Монфору. Р.  
оттуда напрасно просилъ  
густа. Въ 1215 г. г., выѣ-  
въ Римѣ, но затѣмъ  
диль прежнее рѣшеніе.  
возобновили войну про-  
а. Къ нимъ присоеди-  
паніи, съ которыми Р.  
Его съ восторгомъ встрѣ-  
азвратилъ свои владѣнія,  
ни въ пользу сына. Когда  
католическое духовенство  
его. Р. VII, сынъ предъ-  
нъ отъ церкви, подобно  
борьба съ альбигойцами  
немъ. Преемникъ Симона  
тупилъ свои права коро-  
Крестовый походъ превра-  
кую войну между домни-  
мундъ) и монфортезими-  
лась въ 1226 г.; Р. велъ ее  
авая повода къ обвиненію  
зала, однако, поквиталъ Р.;  
ншь граждае Тулузы, съ-  
да боролся противъ коро-  
иселеніе Тулузы было из-  
чиль миръ въ Мо (1229),  
я распустилъ свое войско,  
всѣхъ рыцарей за потерю  
зывать поддержку церкви  
гами. 2 апрѣля, босой, въ  
рѣшника, Р. отрекся отъ  
ило свято отлученіе. Въ  
оставивъ тулузское граф-  
Жаннѣ, бывшей замужемъ  
ифомъ Пуату. Послѣ ея  
афство перешло во владѣ-  
орода, такъ какъ Альфонсъ  
ивика IX. П. К. ий.

**Агуйль** (Raymond d'Aguy-  
керь XI в. Во время 1-го  
(109) былъ капеланомъ  
фа тулузскаго и оставилъ  
нія источникомъ для исто-  
Днѣ напечатаны въ «Gesta

n-Michel Raymond, 1766--  
никъ. Образование получилъ  
единицѣ, но затѣмъ въ Па-  
ю подъ руководствомъ Фур-  
Вертоле. На мѣстѣ родины  
е (Drôme) устраивалъ зван-  
тканей. При комитетѣ обще-



асения состоялъ главнымъ инспекторомъ пороха и седитры, затѣмъ ректоромъ политехнической школы 1802 г. профессоръ химіи въ дюльдовской школѣ. Съ 1818 г. снова въ С.-Валье фабрикаціей химиче-скихъ веществъ («Раймондова синь») — краснаго лапечатала: «Essai sur le jeu con- tinu du rapport de la morale et du droit» (1806), «Souvenirs d'un oisif» (1836) — химіи не относящаяся

**Раймондъ** (Raymond) — рядъ французскихъ писателей и ученых. *Францискъ Р.*, жившій въ XVIII столѣтіи, написалъ «Traité sur l'efficacité de vesicatoire» и «Traité de l'elephantiasis» (Лозанна, 1705), «Mémoires sur les épidémies» (Пар., 1769), *Мари Р.* (1769 — 1839) написала «Essai sur la peinture, considérée dans ses rapports avec les hommes de toutes les classes» (1790 — 1804), «Métaphysique de la musique» (1811), «Plan de logique» (1811), «Les bases ématiques de l'art musical» (1813), «Essai de géographie moderne» (1822), «Essai sur l'histoire de la musique» (1823) и мн. др. *Луи-Доминикъ Р.* (1803—73), поэтъ, соеи филантропической дѣятельности: «Poésies diverses» (1836), «Essai sur l'association dans les sociétés modernes» (1837), «Essai noir sur la situation du clergé» (1838), «Association nationale en faveur des esclaves» (1849); «Guide ami du soldat» (1860). *Луи-Анжъ-Ксавье Р.*, жур-налистъ (1822—1886) — авторъ книгъ: «L'Afghanistan» (1856), «L'Inde» (1856), «Lettres sur l'histoire de l'Inde» (1856), «Les marines de l'Angleterre» (1863).

**Райнальдо де Мираваль** — французскій поэтъ около 1190—1220 гг.; отъ него осталось около 50 пѣсень, отличающихся оригинальностью, но безъ особенно глубокаго чувства. Онъ жилъ при дворѣ тулузскаго графа Р. и во время альбигойской войны своего замка. Рассказъ о бракѣ Р. и Гандагреньки (Gandagrènsa) и о томъ, какъ онъ въ любовныхъ похожденияхъ своихъ въ прозѣ, на древне-провансальскомъ языкѣ, этотъ сюжетъ обработалъ Поэтомъ стихотвореніи: «Die Dichterin» (1824). Ср. Diez, «Leben und Werke» (2 изд., Лпц., 1882).

**Раймундъ** (Фердинандъ Raimund) — австрійскій писатель (1790 — 1833). Въ началѣ игралъ въ Вѣнѣ, на леопольд-овскомъ театрѣ, и поемному сдѣлалъ дун-нонародной сцены. Р. — отецъ вѣ-нскихъ пьесъ («Zauberposse»). Писалъ: «Der Barometermacher berinsel» (1823), «Der Diamant-berg» (1824), «Der Bauer als Hirt» (1826), «Alpenkönig und Menschen-freund» (1826) и «Der Verschwendler» (1833). Р. своимъ усиліемъ ввелъ аллегорію въ драму, создалъ художественную ко-медию. Ему удаются самыя по-пулярныя самыя веселыя сцены; при все-

фаантастичности его сюжетовъ, всюду соблю-дены реальныя требованія сцены. Окончилъ жизнь самоубійствомъ. Его «Sämmtl. Werke» вышли (1891) вторымъ изд. въ Вѣнѣ. Жизнь Р. неоднократно служила темою для романовъ и драмъ. Съ 1893 г. въ Вѣнѣ суще-ствуетъ «Raimund-Theater».

**Раймундъ изъ Пеннафорте** — католическій каноникъ (1180 — 1275), доминиканскій монахъ родомъ изъ Каталоніи. Папа Григорій IX назначилъ Р. въ 1230 г. своимъ духовникомъ и великимъ пенитенціаріемъ и поручилъ ему редакцію каноническаго уложения, составленнаго, болѣею частью, изъ папскихъ декреталій; это уложение, извѣстное подъ названіемъ «Decretalium Gregorii P. IX libri V», образуетъ вторую часть «Corpus juris canonici». Въ сочиненіи «Summa de penitentiis» (впервые напечатано въ Гамбѣ въ 1603 г.) Р. придалъ церковной юриспруденціи схоластически-научную форму. Позже Р. былъ архіепископомъ таррагонскимъ и генераломъ доминиканскаго ордена. Католическая церковь въ 1601 г. канонизовала Р. Ср. Rockinger, «Berthold von Regeusburg und Raimund von Pennafort» (Мюнх., 1877); Danzas, «Saint Raymond de Pennafort» (Пуатье, 1885).

**Раймундъ де-Сабунде** (Raimund de Sabunde) — средневѣковой схоластикъ-философъ, родомъ изъ Барселоны, въ 1436 г. былъ учителемъ медицины, философіи и теологіи въ Тулузѣ. Онъ стремился примирить противорѣчія между природою или разумомъ и Библіей, при чемъ приближался къ мистикѣ. Въ своемъ сочиненіи: «Liber creaturarum s. theologie naturalis» (Страсбургъ, 1496) Р. представилъ особую систему ученія церкви. О Р. писали Matzke (Бреславль, 1816), Hutler (Аугсбургъ, 1851) и F. Nitzsch, въ «Zeitschrift für historische Theologie» (1859).

**Райна** — старинное названіе реевъ — см. Рангоуть.

**Райна** (Піо Raina) — итальянскій историкъ литературы, род. въ 1847 г., профессоръ романской филологіи въ Миланѣ, потомъ во Флоренціи. Напечаталъ рядъ цѣльныхъ статей объ итальянскомъ языкѣ въ «Rivista» и другихъ журналахъ. Отдѣльно вышли слѣд. труды Р.: «Ricerche intorno ai Reali di Francia etc.» (Болон., 1872), «Le fonti dell'Orlando Furioso» (Флор., 1876) и «Le origini dell'epopea francese» (Фл., 1884).

**Райнальдъ** (Рейнальдъ) *фонъ-Дассель* — архіепископъ вѣльскій; происходилъ изъ саксонскаго графскаго рода. Призванный имп. Фридрихомъ I, въ 1156 г., на должность канцлера, Р. оказалъ ему важныя услуги во время борьбы съ папскою куріей. Онъ составилъ для императора протестъ противъ притязаній папы на ленное господство надъ имперіей. Въ письмѣ, подлинность котораго, впрочемъ, подлежитъ сомнѣнію, Р. возбуждаетъ мысль объ учрежденіи вѣвскаго приматства въ Трирѣ. Въ 1159 г., послѣ покоренія Милана, Р. было поручено выполнить тамъ ронкальскія постановленія (см.); его строгость вызвала возста-неніе, и Р. вынужденъ былъ бѣжать переодѣтымъ. Въ 1164 г., послѣ смерти антипапы Виктора IV, Р. заставлялъ выбрать новаго антипапу, Пасха-



акотся обратить на себя  
быкновенный гол-сь Р.  
арканье воронъ. Тузен-  
цы ведутъ оживленную  
птицъ, шкурка стоитъ  
нтови до 1 голландскаго  
извѣстный видъ—безно-  
арода), ростомъ съ газ-  
вахъ Ару; коричневаго  
и шея темно-желтма.  
часть горла—золоти-  
разсученныя перья сам-  
—красныя. Ю. В.

— плодъ банана (Муса

л—въ народной словес-  
къ числу любимыхъ фан-  
авлений; встрѣчаются въ  
сказкахъ, куда занесе-  
шейскаго источника (Ве-  
тица, пѣнія которой не-  
ожеть слушать, является  
я благочестиваго монаха  
вленія гордаго. Монахъ,  
нню пѣсни Р. птицы, за-  
тлю, и свое подвижниче-  
тицей и пропаваетъ въ  
цѣлыя столѣтїя. Во-  
ину, въ монастырь, оны  
и, которые, какъ ему ка-  
въ слушанїи Р. птицъ—  
о современники перемер-  
юльскихъ сказкахъ пѣне  
юношу въ глухїя дебри.  
гонится за ней и любо-  
ется счастьемъ. Здѣсь  
съ символизируется уже  
енїи человѣка. Въ дре-  
хъ упоминаются райскїя  
нивь, адковость и си-  
ченно сладостное пѣне,  
кто не можетъ устоять;  
раблѣ и бѣгутъ на звукъ  
ьма вѣроятно, что въ по-  
имѣемъ дѣло съ отраже-  
млюа о спрѣнахъ. Въ на-  
ущественно малорусской  
ьчаемъ тотъ же образъ Р.  
вѣроятно, изъ легендарной  
(въ свадебн. пѣсняхъ) Р.  
бою «счастливае дерево»  
ь ряду другихъ образовъ,  
ожидающую невѣсту. Со-  
гъ Р. птицъ съ дерева не-  
ь замужества оканчиваетъ  
лая ея жизнь. В. И.

сно—древесина алоа.

сно—см. Помидоръ.

Заглавочичъ Раі-)—однѣ  
временныхъ беллетристовъ  
1859 г., сынъ зажиточ-  
учился въ реальной гим-  
нѣ институтѣ; занималъ  
сти въ разныхъ мѣстахъ  
значень директоромъ жев-  
дмѣсть Прага. Въ произ-  
сходно изучившаго особен-  
га сѣверо-восточной Чехїи  
педагогическаго поприща,







на томъ же поприщѣ, шій на нихъ въ бро- бен Darlehen-Kassen. сть пользоваться удо- ескихъ нуждъ нас- ле- дя возвышенія прав- еновъ товарищества, етъ участіе въ кредит- нѣ, живущихъ въ раз- лежащихъ къ различ- и, на томъ, между про- и въ разное время мо- распориченіе товара- я, а также въ разное услугахъ кредитнаго ономической силы кре- Шулце-Деличъ видитъ капитала, который дол- щимъ звеномъ между средства могутъ чер- в займовъ. Поставивъ денія, которые должнъ служанцами, на чело Шулце-Деличъ интере- о кредитоспособности немимъ ими обезпече- каго вниманія на на- занятой суммѣ. Суды ительно краткосрочныя фнью, быть выдаваемы и не-членамъ. Когда ось провести въ парла- е къ закону о товари- сиду котораго торговые зможности регистра- шества по системѣ Р. мль сдѣлать существен- нмъ образцовымъ устан- унѣ относительно со- итала. Время доказано исновнаго положенія, по на кредитнаго учрежде- къ народу, заключается свойствахъ его участ- итательныхъ задачахъ во главѣ союза товари- щественномъ интересѣ не только отдавать со- ть своего времени, но и въ средствъ его дефицита. но и устройство различ- ныхъ товариществъ, за- хъ онъ видѣлъ въ воз- уровня сельскихъ обы- ченіе имѣютъ изъ нихъ ислодія и сыроваренія, а винодѣловъ, которыя, но вино въ общ. мѣ по- его продажу изъ об- Рейнской Пруссіи това- транились далеко за пре- встрию, Францію, Италию, . государствахъ. Р. напи- skassenvereine als Mittel йвидъ, 1866; 5 изд. 1887), chäfts- und Buchführung vereine» (т. же, 4 изд. itung zur Gründung von nen» (т. же, 7 изд. 1889).



основаны въ Нейвидѣ журналъ: *Wittliches Genossenschaftsblatt*.  
 —р. Амурской обл., дѣвный при-  
 длина до 80 в., ширина 5—30 саж.  
 глубина 1 саж. и болѣе. Течение  
 каменное. Р. подвержена силь-  
 нымъ. Правый берегъ пологій, дѣ-  
 и крутой. Долина Р. состоитъ  
 изъ чернозема, пригоднаго для  
 водятся таймень, ленки, щуки  
 и ужающихъ долину дѣсахъ много

**Рак** (арабск. Ra'aja—множ. ч. *ra'ajet*—«стадо») — въ Турціи собирательное имя, для обо-  
 вообще немагометанскихъ под-  
 паха, а въ Персіи и другихъ  
 странъ это названіе рас-  
 и на нѣкоторыхъ мусульманъ  
 принадлежащихъ къ господству-  
 и). Въ Европѣ словомъ Р. обо-  
 турецкаго подданнаго-не-  
 въ Россіи подъ этимъ име-  
 ютъ, главнымъ образомъ, все  
 магометанства славянское на-  
 преимущественно земледѣль-  
 сельскихъ жителей. Положе-  
 днаго времени было крайне  
 была обременена всевозможны-  
 и повинностями, въ сущно-  
 собственной земли и почти  
 шества; даже личная непри-  
 члена Р. не была обезпече-  
 налогъ за освобожденіе отъ  
 ности (аскеріе, беделъ), за ка-  
 въ возрастѣ отъ 16 до 40 л.; въ  
 срокъ былъ пониженъ до 12  
 стали брать «беделъ» со всѣхъ  
 овно, включая и дѣтей. Кромѣ  
 имался сборъ съ недвижи-  
 а (верги), замѣненный въ кон-  
 тремя налогами: 1) «эмликъ» —  
 вности недвижимаго имуще-  
 ства» — налогъ на трудъ (30 съ  
 у подлежатъ всѣ Р. въ возрас-  
 5 л., 3) «ижаръ» (30 съ 1000) на  
 жимаго имущества. Такъ какъ  
 ия разсматривается какъ соб-  
 тана или правительства, то за  
 селянинъ долженъ платитъ  
 ятину (ошуръ), т. е. десятую  
 рожа; но при турецкомъ спо-  
 я эта  $\frac{1}{10}$  достигаетъ  $\frac{1}{4}$  и даже  
 его урожая. Кромѣ того, на Р.  
 и другіе поборы, въ томъ числѣ  
 налогъ съ рисовыхъ полей, сборъ  
 отдачу въ пользованіе обще-  
 ствѣ, налогъ съ каждой свиньи  
 налогъ на барановъ и козъ, ак-  
 и вина, соли и табаку. Прежде  
 рядъ другихъ обложеній, пря-  
 нныхъ. Самымъ тяжелымъ гнетомъ  
 Р., установленная съ самаго  
 каго владычества на Балкан-  
 тровѣ дань мальчиками, кото-  
 рь каждая пятъ лѣтъ и дава-  
 дя составленія корпуса яны-

Скаты.

**Ракша** (санскр. Rākā, вѣроятно отъ корня  
 гā=давать)—второстепенная индійская богиня  
 ведійской эпохи, весьма рѣдко упоминаемая  
 (только дважды въ Ригведѣ). Она изображает-  
 ся доброй и богатой и призывается въ гим-  
 нахъ вмѣстѣ съ другими богинями, между  
 прочимъ съ Синивали (см.). Въ позднѣйшихъ  
 ведійскихъ текстахъ Р. и Синивали связыва-  
 ются съ фазами луны, при чемъ первая яв-  
 ляется олицетвореніемъ полнолунія. Въ Риг-  
 ведѣ нѣтъ и намекъ на это позднѣйшее тол-  
 кованіе мнѣологическаго образа. Имя Р. по-  
 сить также одна ракшаси (см.) и мать двухъ  
 ракшасовъ (см.). С. В.—чк.

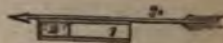
**Ракса** (греч.—μυρμαία, лат.—capsa, мон-  
 umentum, франц.—chasse, значеніе и проис-  
 хожденіе русскаго названія не опредѣлено)—  
 такъ называется въ христіанской церкви  
 устраиваемое въ храмахъ особое помѣщеніе  
 для мощей святыхъ. Названіе рака вполнѣ  
 соответствуетъ русскому слову «гробница»;  
 это не гробъ (τάφος, sepulchrum), а монументъ  
 большой ларецъ, продолговатый, въ  
 мѣру длины гроба, въ которомъ помѣщаются  
 мощи, чаще — вмѣстѣ съ гробомъ. Рака суще-  
 ствовала у евреевъ еще въ Ветхомъ Заветѣ,  
 какъ видно изъ словъ І. Христа о фарисеяхъ,  
 которые «зидуютъ гробы пророковъ и укра-  
 шаютъ *раки* (μυρμαία) праведныхъ» (Мѣ.  
 XXIII, 29). Это указываетъ именно на мо-  
 нументальное назначеніе раки, отличающее  
 ее отъ обычнаго мѣста погребенія. Христі-  
 ане съ самыхъ первыхъ временъ церкви бла-  
 гоговѣнно хранили и чествовали останки сво-  
 ихъ святыхъ, особенно мучениковъ (см. Мо-  
 щии). Послѣ того какъ христіанство востор-  
 жествовало надъ язычествомъ, тайное чество-  
 ваніе мощей, укрытыхъ въ простыхъ гробахъ,  
 уступило мѣсто созиданію ракъ украшенныхъ  
 снаружи, имѣвшихъ видъ монумента. Роскош-  
 ные раки, содержащія въ себѣ мощи святыхъ,  
 распространены были на Западѣ, особенно въ  
 VII в., вездѣ, гдѣ находились мощи. Ихъ по-  
 стоянной принадлежностью была какая-либо  
 особая форма (замка, башни и т. п.), а не  
 стереотипная удлиненная форма гроба, без-  
 условно господствующая для ракъ въ церк-  
 вяхъ православной. Есть немало въ католи-  
 ческихъ странахъ древнихъ ракъ изъ мас-  
 сивнаго серебра, обильно позолоченныхъ, съ  
 рельефной чеканкой отдѣльныхъ фигуръ, цѣ-  
 лыхъ группъ, картинъ изъ библейской или цер-  
 ковной исторіи и т. д. Эти рельефныя изобра-  
 женія ракъ особенно высоко цѣнятся въ исто-  
 ріи искусства, какъ произведенія болѣею  
 частью высокохудожественныя. Существуетъ  
 обширная французская литература, посвя-  
 щенная подробному описанію предметовъ  
 этого рода (эта литература исчислена въ  
 статьѣ «châsse», Prou, въ «La grande Ency-  
 clopédie», т. X, Пар., 1861, гдѣ приведены  
 хорошіе рисунки всѣхъ главныхъ достопа-  
 мѣчательностей этого рода, имѣющихся на  
 Западѣ). Общій каталогъ всѣхъ коллекцій ри-  
 сунковъ ракъ на Западѣ составленъ и изданъ  
 за границей нашими соотечественникомъ, гр.  
 Салтыковымъ. Первые Р., въ которыхъ по-  
 лагались мощи (цѣлое тѣло), были камен-  
 ные, какъ это видно изъ повѣствованія о мо-



которой еще раз въ от-  
дѣлахъ «Sept psaimes de la  
еперь онъ написалъ «Odes  
Poésies chrétiennes (6-40)  
Р. жилъ въ совершеннѣй-  
шю литературную атмосфе-  
ру литературныхъ атмосфе-  
рыхъ литературныхъ дѣ-  
лаго, и даже Буало отзы-  
жался съ похвалою. (Сент-  
и lundi) хвалить стансы  
обраны Кутелье (1724) и  
и (Пар., 1857); ср. статья  
Revue des deux Mondes  
Ар. Гд.

#### Ивротехнія.

—изобрѣтена китайца-  
ми (прототипъ современ-  
н. 1) изъ бумажной гильзы  
составомъ (2) и  
рѣзаетъ (3) такъ, что две  
одну сторону съ остро-  
мъ составъ, бросая стрѣ-  
ломъ; пороховые газы, про-  
дно гильзы, способство-  
вѣны. Европейскими госу-  
дственными размѣрами Р.



Черт. 1.

индѣйцами, повѣрилъ ези-  
войска и предложилъ извѣ-  
Въ 1807 г. англичане боя-  
юпенгагенъ. Позднѣе дѣ-  
малерь предложилъ сна-  
къ снарядамъ и для уве-  
полета высверливать въ  
и по оси Р. пустоту, отче-  
тъ съ поверхностью горн-  
образующихся въ единицу  
своная часть каждой Р.  
из ракетнымъ составомъ;  
и Р. для правильности по-  
прикрываютъ деревянныя  
и назначенію Р. бывающіе  
енныя въ передней части  
рядомъ, 2) свѣтящія — для  
сти и 3) сигнальныя — безъ  
ленныя такъ, что, подняв-  
ную высоту, допавъ въ  
ный звукъ. Боевая Р. (черт.  
гильзы (1), свернутой изъ  
скрѣпленной по шву за-  
ной. Внутренность гильзы  
и ракетнымъ составомъ (2);  
итры, 18% сѣры и 19%  
чающихся отъ пороха уве-  
ннѣемъ угля, съ цѣлью умень-  
ное дѣйствіе газовъ на стѣ-  
устранить разрывъ ея; въ  
ставомъ производится мады-  
гидравлическимъ прессомъ  
150 атм. по оси состава вы-  
идрическую, ракетную пус-  
не которой, увеличивая въ  
поверхность горнія соста-  
на счетъ давленія порохо-  
шную начальную скорость;



ты остается непросверленный — авь (1). Къ головной части гильзы штифтами снарядъ; при стрельбѣ Р. ударяетъ въ цѣль гильзой, при навѣсной—въ слѣдствіи полета—снарядъ отлетѣть, когда горѣніе состава снаряда. Позади снаряда, въ слѣдствіе мѣдная трубка (5) для ии разрывнаго заряда (6); слой отся отъ состава желѣзнымъ или ужомъ (8). Въ задней части гиль-

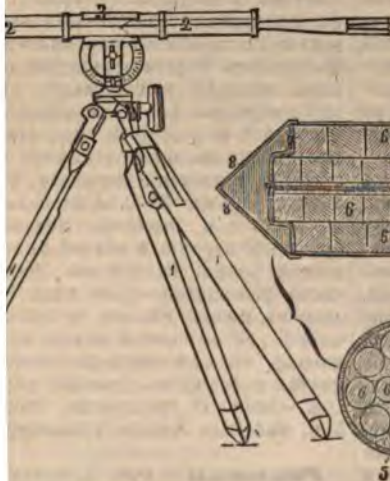


Черт. 2.

ся желѣзный поддонъ (черт. 2), единѣ навинтованное гнѣздо для въ которой укрѣпляется дестъ (1), а по окружности—иѣстей для зажженія черезъ нихъ хода пороховыхъ газовъ. Хвостъ соснового дерева и укрѣпляет-о (у насъ) или сбоку гильзы; для облегченія хвоста на три продольныхъ желѣза; дли-вое превосходить длину гиль- . получаютъ названія по ді-

разі горѣнія состава и большихъ уклоненій отъ вѣтра, мала; разрушительное дѣйствіе слабо; достоинство ихъ—малый вѣсъ, удобство и простота дѣйствія, немногочисленность прислуги, возможность доставки въ такіа мѣста (горныя, партизанскія войны), куда доступъ для артиллеріи невозможенъ, и сильное моральное дѣйствіе на необученнаго скопища азиатской кавалеріи. Свѣтлиція Р. (черт. 4) изготовляются 3-хъ дм. калибра и отличаются отъ боевыхъ только устройствомъ головной части, гдѣ надъ глухимъ составомъ (1) помѣщается мѣдный кружокъ (2) съ припаяной къ нему мѣдной трубкой (3), набитой медленно горящимъ составомъ и укрѣпленной стѣною обливкой (4); къ переднему концу гильзы приврѣпляется жестяной кошакъ (5), наполненный звѣздками (6)

—кусками свѣтлицяго состава (изъ селитры, сѣры и антимонія) въ видѣ цилиндриковъ, впрессованныхъ въ бумажныя гильзы; на концахъ цилиндриковъ сдѣлано по углубленію, заготовленному пороховою мякотью, въ промежутки между звѣздками пропущенъ стоепикъ (7), одинъ конецъ котораго продвѣвается черезъ отверстіе въ днѣ жестянки и вставляется въ мѣдную трубку (3), другой же—укладывается поверхъ звѣздокъ. Передъ приврѣпленіемъ крышки (8) кошака пространство, оставшееся надъ звѣздками свободнымъ, заполняется

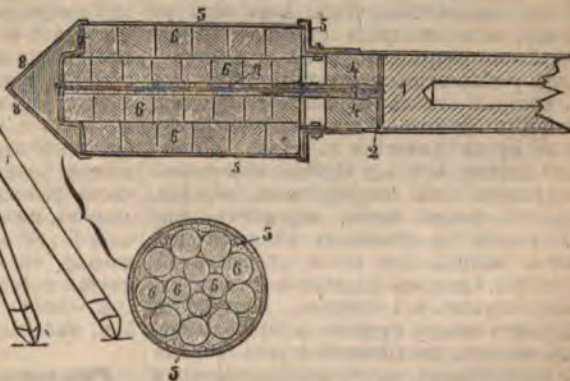


Черт. 3.

у насъ употребляются 2-хъ , вѣсящія 10 фн. Для спуска дужить станокъ (черт. 3), со-серееноснаго штатива (1) и укрѣ-слѣднемъ четырехгранной тру-ору укладывается гильза Р.; угловъ возвышенія имѣется пло-установки квадранта и труба-тса на горизонтальной и вер-ахъ, фиксируясь въ опредѣ-женія зажимами; вѣсъ станка Употребляются у насъ лѣшь въ-осягаемость Р. не превосхо-мѣткость, вслѣдствіе разнооб-

войлокомъ Р. вѣсить около пуда. Свѣтлиція Р., будучи спущена со станка подъ большимъ угломъ, обыкновенно 45°, подымается высоко надъ мѣстностью и, когда огонь отъ ракетнаго состава передается внутрь жестянки, послѣдняя разрывается—горящія звѣздки, падая, освѣщаютъ мѣстность на пространства  $\frac{1}{2}$  версты діаметромъ; наибольшая досягаемость—500 саж., время освѣщенія одною Р.  $\frac{1}{4}$  минуты; оно можетъ быть увеличено, по желанію, спускомъ Р. одною вслѣдъ за другою. Свѣтлиція Р. приносятъ значительную пользу въ крѣпостной войнѣ, освѣщая ночью осадныя работы или крѣпостныя верки не-

Черт. 4.





**камни** — употреблялись наши-  
ные и истолченные въ поро-  
шко отъ колотья. Въ ста-  
хъ это дѣкарство описан-  
акъ въ головѣ два камеш-  
въ камешки истерти мелко  
. Въ Киевѣ, въ 1682 г., въ  
хранилась между прочими  
выхъ глазъ дѣланныхъ 29  
ныхъ 2 зол. («Дополненія  
», X, 95). Въ 1686 г. велѣно  
ссылку съ женою и дѣи-  
новскаго дѣкаря Машку  
, что онъ дѣкарю Андрею  
о Р. глазъ отвѣсилъ въ  
тникъ суземы (Пол. Собр.

**заливъ** — въ южн. части Кан-  
гу Авачинской губы, длва  
ЮВ до 5 в., ширина <sup>2</sup>/<sub>3</sub> в.,  
3 саж. Грунтъ глинистый.  
шихъ заливу его называю-  
тъ, заливъ — Р. банка.

**коровашики** — чечевице-  
ныя пластинки, лежащія по  
гороны въ боковыхъ стѣн-  
бѣ желудка у рѣчного рапа  
длинки рака Р. жерновки  
иваются, во время лини-  
вѣстѣ съ жевательными  
и перевариваются; послѣ  
новыя Р. Предполагаютъ,  
тъ запасъ готовыхъ извест-  
ходный для болѣе быстра-  
сихъ покрововъ черепныхъ  
В. М. И.

**село** — с. Новгородской губ.  
отъ Новгорода, близъ оз.  
изъ древнѣйшихъ поселеній  
славянъ; въ 1015 г. здѣсь  
зане Ярослав I. Въ 1478 г.  
ель переговоры о сдачѣ и  
о Новгорода. Въ настоящее  
льное село, съ 600 жителей,  
родничествомъ и рыболов-

**раки** (Crustacea). — Содер-

дан организациа. — Конечности —  
тура. — Органы пищеваренія. —  
ганы чувствъ. — Кровеносная си-  
стема. — Выдѣлительные органы. —  
множеніе и развитіе. — Класси-  
фикація.

**раки и общая организація**. Р.  
вчатоногихъ (см.) или чле-  
норогихъ, заключающій въ  
себѣ видовъ, отличающихся  
строеніемъ Р. могутъ быть  
созваны, какъ водные су-  
ществы жабрами и снабжен-  
ны предрутовыхъ конечностей  
говы, многочисленными нож-  
ками, болѣею частію и на брюш-  
ной изъ отдѣльныхъ сег-  
ментовъ, число которыхъ весьма  
варьируетъ у низшихъ Р. —  
раки какъ для всѣхъ высшихъ  
является постояннымъ. Въ



## Ъ въ табл. РАКООБРАЗНЫЯ.

*ps canthocarpoides* Fisch. (веслонога). *an*<sub>1</sub>—усики; *o*—глазъ; *so*—яица; *ki*; *a*—порошина.

*hocamptus staphylinus* Jur. (весломецъ). *an*<sub>1</sub> и *an*<sub>2</sub>—усики; *p*<sup>1</sup>—*p*<sup>4</sup>—пять ножек; *te*—сѣмянники; *og*—половое отверстие; *s*—расширение *vas deferens*; *v*—губа.

*ilus foliaceus* (веслоногия). Самка той стороны. *ov*—яичники; *oc*—глазъ; уловительныя ножки; *l*—хвостовой *z*—присоска.

*proglena pulchella* Nordm. (веслобрюшная сторона); *an*<sup>1</sup>—*an*<sup>2</sup>—усики; туловищныя ножки.

*dracanthus triglae* Nordm. (веслолка).

*Na sagitta* L. (веслоногия). Самка. *chippus stagnalis* L. (жаберноногия). Боку; *an*<sub>1</sub> и *an*<sub>2</sub>—усики; *ap*—парапарный лобный органъ; *h*—печень; *m*; *gl*—железка; *c*—сердце; *in*—китесѣмянники; *pe*—penis.

*cancriformis* Schaff. (жаберноногия). брюшной стороны.

*cancriformis* Schaff. (жаберноногия). спинной стороны.

*hnia similis* (вѣтвистоусыя). Самка; *u*—усики; *l*—печень; *au*—глазъ; *d*—кишечникъ; *sd*—раковинная железка; *h*—выводковая камера; *ab*—жаберныя мѣшочки; *f*<sub>1</sub>—*f*<sub>5</sub>—туловищныя ножки; *g*—головной ганглий.

*ocerphalus vetulus* O. F. Müll. (вѣтвистоусыя). Самка. *an*<sup>1</sup>—*an*<sup>2</sup>—усики; *oc*—глазъ; *g*—головной ганглий; *p*—туловищныя ноги; *ko*; *in*—кишечникъ; *c*—сердце; *va*—раковинная; *x*—мѣсто прикрѣпленія раковины.

*as fasciata* (ракушковыя). Самка. *oc*—глазъ; *ab*—брюшко; *ov*—яичники; *pe*—печень; *md*—жавало; *m*—челюсть; *g*—головная железа.

*anatifera* (усоногия), сбоку; *scutum*—пластинка раковины; *c*—сагина; *p*—стебель или ножка.

*anatifera* (усоногия). Правая половина и покровы удалены; *m*—мускулы; *l*—печень; *ovd*—яичникъ; *ed*—цементная железа; *t*—сѣмянникъ; *ed*—*vas deferens*;

*us Hameri* Asc. (усоногия).

*us tintinnabulum* L. (усоногия); *scutum*—пластинка удалены съ одной стороны; *t*—*tergum*; *o*—перепонка

крышки; *r*—*rostrum*; *a*, *h*, *i*—мышцы; *l*—верхняя губа; *g*—слѣзные мѣшки личника; *f*—кожный мѣшекъ, въ которомъ помѣщается тѣло животного; *d*—отверстие слухового мѣшка; *cr*—*cirri*, видоизмѣненные конечности.

17. *Sacculina carcini* (усоногия) паразитирующая на краббѣ; *br*—жаберная область; *l*—область печени и *d*—кишечника хозяина (крабба); *ks*—туловище паразита; *p*—его ножка; *mb*—основная перепонка, отъ которой отходятъ корневидные отростки.

18. *Nebalia Geoffroyi* M. Edw. (Leptostraca). Самка; *an*<sup>1</sup>—*an*<sup>2</sup>—усики; *oc*—глазъ; *pa*—щупальца первой пары челюстей; *pe*<sup>1</sup>—*pe*<sup>6</sup>—брюшныя ножки; *ve*—жвательный желудокъ; *in*—кишечникъ.

19. *Gammarus Kietlinskii* Dyb. (амфипода).

20. *Orchestia cavimana* (амфипода). Самецъ. *s*+*1*—голова съ 1 грудн. сегментомъ; *II*—*VIII*—отдѣльн. грудн. сегменты съ конечностями; *p*<sub>1</sub>—*p*<sub>7</sub>—брюшныя сегменты; *a*<sub>1</sub>—*a*<sub>2</sub>—усики; *a*—глазъ; *oc*—пищеводъ; *kf*—челюсть. нога; *br*—жабры; *bm*—нервная цѣль; *g*—головной ганглий; *aoa*—передн. аорта; *sm*—желудокъ; *ud*—саѣльная кишка; *od*—яичникъ; *h*—сердце; *t*—сѣмянникъ; *es*—сѣмянной пузырь; *de*—сѣмяизвергательный каналъ; *ehd*—отверстие мочевого пузыря *hd* въ кишечникъ; *aop*—задняя аорта; *l*—печеночн. придатки; *ed*—задняя кишка.

21. *Caprella acutifrons* (амфипода). Самецъ. *A*—сбоку; *B*—со спинной стороны. *a*<sub>1</sub>—*a*<sub>2</sub>—усики; *b*<sub>1</sub>—*b*<sub>3</sub>—грудныя ножки; *br*—жабры (вмѣсто 4 и 5 грудн. ножек). *cth*+*I*+*II*—головогрудь съ 2 грудн. сегментами; *III*—*VIII*—свободн. грудн. сегменты; *ab*—рудиментарное брюшко.

22. *Idothea entomon* L. (равноногия) съ брюшной стороны.

23. *Porcellio scaber* (равноногия) Latr.—23a. Тоже самка съ брюшной стороны, выводковая камера наполнена яйцами.

24. *Diastylis stygia* (Симасаея). Самецъ. *a*<sub>1</sub>—*a*<sub>2</sub>—усики; *cth*—головогрудный щитъ; *IV*—*VIII*—грудные сегменты; *ab*<sub>1</sub>—*ab*<sub>7</sub>—брюшные сегменты; *p*<sub>1</sub>—*p*<sub>6</sub>—брюшныя ножки; *en*—эндоподить; *ex*—экзоподить.

25. *Squilla* (ротоногия) сбоку. *cth*—головогрудный щитъ; *VI*, *VII*, *VIII*—3 задн. свободн. грудн. сегмента; *a*<sub>1</sub>—*a*<sub>7</sub>—брюшные сегменты; *au*—глазъ; *a*<sub>1</sub>—*a*<sub>2</sub>—усики; 1—8—грудныя ножки; 1—3—челюстные ноги; *p*<sub>1</sub>—*p*<sub>6</sub>—брюшныя ножки; *br*—жабры на экзоподитахъ; *p*—penis.

26. *Siriella thompsonii* (расщепленогия). Самецъ. *cth*—головогрудный щитъ; *VII*—*VIII*—



тельн. пластинки; *em*—энто-

дная нога *Apseudes* (равно-  
фиг. 5 + 51; *ep*—эпиподить.  
дная нога *Apseudes* (равно-  
буквы см. фиг. 52; *ex*—эк-

дная нога *Asellus* (равно-  
фиг. 51.

удная нога *Asellus* (равно-  
я см. фиг. 52.

и разрывъ черезъ туловище  
*prae* (Amphiroda); *d*—кишеч-  
*bm*—брюшная нервная плъ-  
*br*—жабры; *brl*—выводковая  
йца въ выводковой камерѣ,  
си.

удная нога самки *Diastylis*  
*ep*—эпиподіальная пластинка,  
энтоподить; *ex*—экзоподить.  
дная нога того же.

удная нога того же; *brp*—  
ивка.

юстная нога личинки *Squilla*  
энтоподить; *ex*—экзоподить.  
трехъ грудныхъ ногъ той же.  
дная (челюстная) нога *Lopho-*  
*logia*; *I*, *II*—членики про-  
ченики энтоподита; *em*—энто-  
одить; *ep*—эпиподить (пла-

*is* (расщепленогія); значение  
2; *k*—жевательная пластинка.  
дная нога *Mysis*.

удная нога *Thysanoessa gre-*  
увъ см. фиг. 62; *br*—жабры.  
ошка *Diastylis stygia* (Сиппа-  
членики брюшка; *VII*—тел-  
пара брюшныхъ ногъ; *em*—  
кзоподить.

шная нога *Siriella Thompsonii*  
съ жаброй, экзо- и энтопо-

рюшка *Siriella*; *VI*—*VIII*—  
менты; *em*—энтоподить; *ex*—  
уговой органъ.

плавникъ *Anilocra* (равно-  
ой брюшной членикъ; *VII*—  
я пара брюшныхъ ногъ съ  
я энтоподитомъ *em*.

юшка *Lysianassa producina*  
4, 5 и 6 брюшной ногой *p*,  
брюшные сегменты; *em*—эн-  
оподить.

няющая механизмъ движенія  
накообразныхъ; тѣло въ выт-  
и; *st*—большій сегментъ, за-  
; наружный скелетъ обозна-  
чѣнъ, а сочленовыя кожные  
а сегменты соприкасаются  
(одвижныя точки рычаговъ);  
тъ, *s*—брюшной, *d*—спинныхъ  
ны; *tg*—спинныхъ сочленовыя  
пныя.

огнуто на брюшную сторону  
ченія брюшныхъ мышцъ *e*;  
с. фиг. 70.

*Asellus aquaticus* (равно-  
дъ; *km*—жевательный желу-













2017

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326



РАКООБЫЕ



16.



15.



21.



2







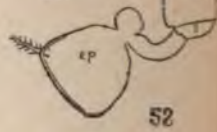
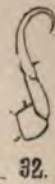
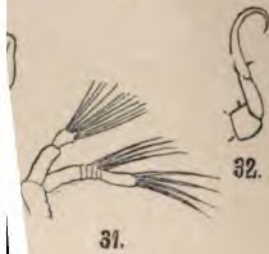




Handwritten scribbles at the top of the page.



РАКООБРА









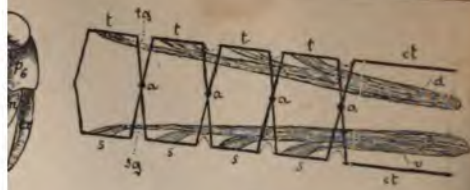




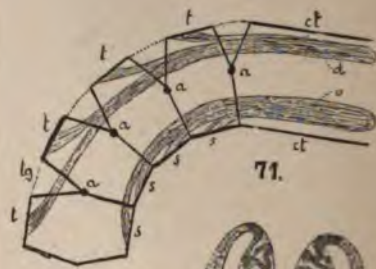
Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header, which is mostly illegible due to fading and bleed-through.

Main body of handwritten text, consisting of several paragraphs. The text is extremely faint and largely illegible, appearing as light grey smudges and lines against the white background. It seems to contain a list or a series of entries, but the specific details are not discernible.





70.



71.



83.



86.



88.















т  
о  
л  
зі  
ст  
яс  
ну  
ць  
ра  
ка  
ро  
8-  
де  
но  
об  
ті  
пла  
ств  
сто  
наб  
гес  
нвс  
вей,  
ряд  
ла (  
у по  
жен  
рост  
и слу  
щаго  
Ком  
состав  
бывает  
ной па  
ностей,  
чатых  
сокую  
Р. от  
сочлен  
ставов  
венных  
3) вм  
являяс  
гами. Э  
функці  
прикр  
ня) пи  
яць. И  
3



Въ случаяхъ эти членики не одинаково значущи или гетерономны и въ некоторыхъ низшихъ Р. они, за исключеніемъ несколькихъ переднихъ и заднихъ, болѣе или менѣе одинаковы по числу. У большинства Р. отдѣльные членики остаются или сливаются между собою болѣе или менѣе рѣзко въ отдельные или области тѣла, а именно (сарг), туловище (thorax) и брюшко (abdomen, фиг. 18—28). Обыкновенно у Р. сливается еще съ туловищемъ или мѣръ съ однимъ или несколькими члениками въ одинъ отдѣлъ, такъ грудь или cephalothorax (фиг. 24—26) которой слѣдуютъ оставшіеся членики. У некоторыхъ Р. слияніе сегментовъ такъ далеко, что не только въ Р. не бываетъ замѣтно членистости, но и между туловищемъ и брюшкомъ не видна и даже членистость почти вовсе (фиг. 5, 6, 17 и 90). Вообще формы тѣла среди Р. разнообразны царитъ большое разнообразіе Р. на спинной сторонѣ выроста складки кожи, которая, разрастаясь внизъ на брюшную сторону, на подобіе щита или панциря (фиг. 3, 8, 9—11), или двусторончатой большой или меньшей части тѣла, у некоторыхъ веслоногихъ (Copepod, листоногихъ (Phyllozoa, фиг. 12) и ракушковыхъ (Ortracoda, фиг. 12) и къ Decapoda). У большинства усоногихъ (фиг. 13—16) эта складка тѣла совершенно на подобіе манеры отлагаются еще известковая и тѣмъ самымъ довершается сходная моллюсковъ. Съ другой стороны въ некоторыхъ паразитическихъ Р. въ слѣдствіе образа ихъ жизни редуцирующійся въ полной утратѣ члениковъ что тѣло ихъ напоминаетъ червяка. Siphonostoma (фиг. 4—6) отогнуто (Copepoda), или Rhizocera (фиг. 7) отряда усонногихъ (Cirripedia); тѣло имѣетъ видъ мѣшка, снабженномъ концѣмъ корневыми отростками, которые вросаютъ въ тѣло хозяина паразиту для питанія, происходящимъ путемъ.

Каждый членикъ, входящій въ составъ Р., за исключеніемъ послѣдняго, снабженъ на брюшной сторонѣ односторонними отростками или конечностями, въ зависимости отъ ихъ функций (см.). Представляя болѣе видны различія дифференцировки, конечности делятся на три группы, что 1) и съ тѣломъ помощью особыхъ суставовъ состоятъ изъ отдѣльныхъ, сочлененныхъ между собою (членистыхъ) частей и 2) самостоятельную мускулатуру, такимъ образомъ подвижными рычагами конечности выполняютъ различныя функции и служатъ для плаванія, хожденія, хватанія, захвата и измельченія (жеванія, осязанія, совокупленія и носки) тѣла ту или другую изъ перечис-

ленныхъ функций, конечности измѣняются морфологически и весьма разнообразны по своему строенію не только у различныхъ представителей Р., но и въ разныхъ членикахъ одного недѣлимаго. Первые двѣ пары конечностей, усики или antennae помѣщаются у Р. въ предротовомъ отдѣлѣ тѣла и представляютъ изъ себя конечности первыхъ двухъ сегментовъ, перемѣстившихся во время эмбриональнаго развитія впередъ и инвертируемыхъ отъ глоточной комиссуры. Такимъ образомъ усики Р. существенно отличаются отъ усиковъ насекомыхъ (см.), соответствующихъ первичнымъ щупальцамъ кольчатыхъ червей (см.). Первая пара усиковъ Р. можетъ быть противопоставлена всѣмъ прочимъ конечностямъ, такъ какъ состоитъ лишь изъ одного ряда члениковъ, хотя и имѣетъ иногда 1—3 вторичныхъ придатковъ или жгутовъ (фиг. 1, 2, 4, 7, 10—12, 14, 18, —21, 24, 25, 29, 30). Они служатъ по преимуществу органами осязанія, но являются носителями и органовъ обонянія (фиг. 30), а подчасъ и слуха (фиг. 29). У некоторыхъ ракушковыхъ (фиг. 12) и веслоногихъ (ф. 10) они служатъ еще и для плаванія. Всѣ остальные конечности состоятъ изъ двухъ вѣтвей или двухъ рядовъ члениковъ и представляютъ такъ наз. *расщепленные ножки*, составляющія характерную особенность класса Р. Къ этимъ расщепленнымъ ножкамъ, считаемымъ за примитивную и родоначальную форму конечностей, могутъ быть сведены всѣ конечности всѣхъ Р., какъ бы разнообразно онѣ не были устроены. Въ расщепленной ножкѣ различаютъ три части: 1) основную часть или стволъ ноги (protopodit); 2) внутреннюю вѣтвь (endopodit) и 3) наружную вѣтвь (exopodit). Стволъ ноги состоитъ изъ двухъ члениковъ, изъ коихъ проксимальный сочлененъ съ сегментомъ тѣла, а дистальный несетъ обѣ вѣтви; каждая вѣтвь состоитъ изъ ряда члениковъ, при чемъ внутренняя обращена къ медиальной плоскости тѣла, а наружная—въ противоположную сторону. Въ разныхъ конечностяхъ, соответственно той или другой функции ихъ и у различныхъ Р., эти три части или отдѣлы представляютъ неодинаковое развитіе, а частью и совершенно исчезаютъ, обуславливая различную форму конечностей. Вторая пара усиковъ или вторая пара (фиг. 31—34) конечностей состоитъ у большинства Р. изъ двухъ рядовъ члениковъ и является по преимуществу органами осязанія; лишь у низшихъ Р. онѣ служатъ для плаванія (у водяныхъ блохъ среди листоногихъ и у ракушковыхъ), для захвата добычи (у жаброногихъ) и для прищипыванія (у паразитическихъ веслоногихъ); у некоторыхъ Р. онѣ рудиментарны (нѣкотор. амфипода и равноногія) или отсутствуютъ вовсе (у усонногихъ). Третья пара конечностей (фиг. 35—38) или жвалы (mandibulae) расположена впереди и съ боковъ ротового отверстія и служитъ для измельченія пищи. Онѣ первоначально являются типичными расщепленными ножками (и остаются таковыми у веслоногихъ и ракушковыхъ), которая, принимая на себя жевательную функцию, измѣняется многосторонне. Проксималь-







а добычи и несут пластинчатые придатки; 3 пары задних грудных—типичная расщепленная пара для хождения (ходильные конечности расщепленности у Leptostraca, с другими представляют переход к ногам высших Р., а именно к ракам (Decapoda). Все 8 конечностей довольно однородны типичные расщепленные Euphausiidae (фиг. 27) на 2 пары конечностей имются зачатки пластинок, у сем. Lophogastridae имется одна пара, а у сем. Decapoda см. Десятиногие раки, имются 3 пары чешуек, служащих только для прищипывания пар ходильных ног, из которых часто снабжены клешнями сильно развитыми на первой паре ног (относительно строения Decapoda см. Десятиногие раки, табл. и таблицу рисунков). Брюшная или абдоминальная ножка малакострака (фиг. 18—28, 66) встречается постоянно в конечностях, при чем последний (седьмой) называется также тельзоном, конечностей. У членистоногих (Arthrostraca) он представляет расщепленными ножками; у амфиног (фиг. 19—21, 69 и 83) 3 передние пары, хорошо развиты и служат для плавания, а три задние пары, короче и служат часто; у равноногих (Isopoda, фиг. 81) он пластинчатый и служит для плавания, а последние пары (у плавающих форм) вместе с последними образуют большой плавник (у наземных форм, напр. мокрица форма стилета. У цитогастрод (Cytogastraca) абдоминальные конечности также расщепленными ножками (Stomatopoda, фиг. 25) пары служат для плавания и звеньями жаберными парами срослась с тельзоном в плавник. У Сипасеа (фиг. 26—28 и 67) 6 пар звеньев и отсутствуют у самок, многообразна. У расщепленности (фиг. 26—28 и 67) 6 пар звеньев сегментом образует плавниковые пары у самцов являющимися ножками, при чем у Euphausiidae передние две пары к совокуплению. У десятиногих (Decapoda) 6 пар плеопод такая с последним сегментом и хвостовой плавник, а из пар у самцов две первые органы совокупления, а у рудиментарна, тогда как служат для носки яиц. У ко-

роткохвостых Decapoda все плеоподы недоразвиты (см. Десятиногие раки, X, 490, фиг. 1, 2, 3, 7, 8 и 12) или отчасти отсутствуют вовсе.

**Покровы и мускулатура.** Все тело Р. покрыто кожистым, твердым панцирем, представляющим наружный скелет и служащим помимо защиты внутренних органов еще для прикрепления мускулов. Панцирь покрывает со всех сторон сегменты, а между отдельными сегментами, т. е. на границах их, находится тонкая, эластичная сочленовая кожа, делающая возможным подвижность тела. При сокращениях и поворотах тела сегменты входят отчасти один в другой на подобие частей подзорной трубы (фиг. 70—71). Панцирь Р. состоит из хитина, т. е. рогового, органического азота содержащего вещества, нерастворимого в щелочах и кислотах, органических и минеральных; при кипячении с концентрированной серной кислотой хитин распадается на сахар и аммиак и отличается этим от других подобных образований, встречаемых в животном царстве, как напр. роговое вещество губок, конхилин раковин моллюсков и т. под. Хитиновый панцирь Р. представляет продукт выделения эпидермального эпидермиса или гиподермиса или так назыв. хитиновой оболочки. Последняя очень тонка, тогда как хитиновый панцирь достигает значительной толщины и имеет слоистое строение, указывающее на постепенный прирост его. На наружных покровах в разных местах тела встречаются различные отростки, шипы, волоски и т. под., представляющие выросты хитинового слоя. В хитиновом покрове Р. откладываются еще углекислые соли извести, которые, пропитывая его, делают плотным и твердым панцирем. Благодаря этим отложениям панцирь тернет свою эластичность, делается хрупким и легко раскалывается; само присутствие панциря послужило поводом к латинскому названию Р.—Crustacea или черепакожные. Этот панцирь сбрасывается у некоторых Р. периодически и замещается новым, представляя процесс, известный под названием линьки. В панцирь имется много пор, а под гиподермическим слоем залегают различные железы, число, расположение и строение которых весьма разнообразно; некоторые из них заведуют выделением. Некоторые брюшные и ножные железы соответствуют коксальным железам насекомых, а у наземных равноногих (мокрица) встречаются еще паутинные железы. Мускулатура хорошо развита и состоит из отдельных мышц или мускульных тяжей с сухожилиями, которые прикрепляются к внутренней стенке наружного скелета или его отросткам или перегородкам (фиг. 70—71). В общем мускулатура очень сложна и чрезвычайно разнообразна у различных представителей Р. и понята находится в тесном соотношении с общей формой тела и членистостью. Различают: 1) мышечные соединения между сегментами тела, 2) мускулатуру конечностей, 3) мышцы, соединяющие тело с конечностями. Мышцы Р. являются подоплетными и



изводима от нея. На осно-  
во-анатомическихъ и эмбри-  
ональныхъ нервная система Р.  
идущей схемѣ: на слани  
надъ глоткой, въ передн  
дается 1 пара надглоточны  
вной мозгъ, соединенны  
ремьчкой или комиссурой  
нервы, направляющіеся в  
тъ (anteopae), глазамъ и дру-  
вствъ. Всѣ остальные сег-  
одной парѣ гангліевъ, рас-  
брюшной сторонѣ тѣла, и  
печенкомъ, и соединенны  
перечными комиссурами, и  
ными комиссурами, так  
жности образуется брюш-  
ница или брюшная нервная  
соединяется съ надглоточ-  
при помощи окологлоточной  
каждомъ сегментѣ, отъ ка-  
къ отходятъ нервы, напра-  
нутреннимъ органамъ и в  
такимъ видѣ нервная си-  
я лишь въ эмбриональныхъ  
немногихъ взрослыхъ формъ  
всѣхъ прочихъ Р. наблюда-  
отъ описанной схемы. Всѣ  
ионенія отъ данной схемы,  
разныхъ представителей раз-  
Р., могутъ быть сведены къ  
торамъ: 1) постепенное сбли-  
женіе одной пары въ слѣдствіе  
перечныхъ комиссуръ, веду-  
полному слиянію двухъ ган-  
2) сближеніе послѣдующихъ  
ствѣ укорачиванія продол-  
; 3) слияніе и срастаніе вѣ-  
ющихъ гангліевъ и перемѣ-  
ругіе сегменты и 4) полное  
юющихъ гангліевъ въ одну  
У низшихъ Р. (Entomostraca)  
у листоногихъ (Phyllopora)  
митивное строеніе нервной  
овная лѣстница (фиг. 73), при  
а гангліевъ соединена двумя  
миссурами, тогда какъ въ  
этого подкласса имѣемъ боль-  
ую концентрацію нервной си-  
сти высшихъ Р. (Malakostraca)  
имѣется еще примитивное  
какъ число гангліевъ соответ-  
у сегментовъ; у равноногихъ  
имѣемъ также нервную лѣстни-  
наблюдается концентрація и  
абдоминальныхъ сегментовъ;  
хъ (Schizopoda)—мандибуляр-  
ные и торакальные ганглия  
с. I—VI) являются самостоя-  
сближены между собою и со-  
изъ двухъ гангліевъ и двухъ  
миссуръ, тогда какъ абдоми-  
и ихъ продольные комиссу-  
одну брюшную нервную лѣш-  
но мѣста слиянія ихъ остав-  
У десятиногихъ (Decapoda) мы  
можемъ сказать, что она произ-  
двухъ стволовъ (фиг. 76) и



ду 6-мъ и 7-мъ торакальнымъ ганглиямъ двѣ комиссуры, т. е. два проводника, образующихъ отверстие для брюшной артерій (art. sternalis). у короткохвостыхъ десятипогихъ всѣ ганглии брюшной цѣпи слѣдуютъ одну нервную массу (фиг. 77). традальной нервной системы у Малакострака еще симпатическая система (фиг. 76 s, 77 sg), иннервирующая пищеваренія и кровообращенія, соединяющаяся съ головнымъ мозгомъ непарнаго нерва.

**Устья Р.**, за исключеніемъ глазъ, изслѣдованы. **Органы осязанія** (фиг. 78) находятся на усикахъ, ножкахъ и другихъ тѣла и имѣютъ видъ маленькихъ или щетинокъ, отличающихся отъ щетинокъ тѣмъ, что у ихъ основанія обыкновенно гангліевая клетка, которая въ связи съ прочей нервной системой обоняетъ (фиг. 80 и 78) цѣль прозрачныхъ, нѣжныхъ колбочекъ или мѣшковъ съ тонкой хитиновой оболочкой и встрѣчаются обыкновенно у Малакострака (фиг. 79) въ передней части на переднемъ концѣ усиковъ; они имѣютъ форму шарика, покрытыхъ тонкими волосками отолиты, или замкнутыхъ пузырьковъ (фиг. 29 и 67 a), заключающихъ внутри. Кроме того у нѣкоторыхъ Р. есть еще особый парный **лобный органъ чувствъ** (фиг. 95), помещенный на переднемъ концѣ тѣла, физиологическое значеніе котораго еще не выяснено. У Малакострака двоякіе: 1) **непарный глазъ**, находясь у личинокъ низшихъ Р. (Entomostraca) (фиг. 1—2, 7, 10—12) является наупліусовымъ глазомъ; у Малакострака (фиг. 93) онъ встрѣчается въ личиночномъ состояніи, но при дальнѣйшемъ развитіи. Такой глазъ, какъ мы его встрѣчаемъ у вышнихъ веслоногихъ (Copepoda), состоитъ изъ сліяніемъ трехъ глазъ и состоитъ изъ ретинальных клѣтокъ, къ которымъ относятся нервные волокна, отходя отъ ганглія. 2) **Парные глаза** (т. VIII, стр. 817 фиг. 11) встрѣчаются у Малакострака (фиг. 28, 95—97), но попадаются и у Энтомострака (фиг. 3 и 7), иногда даже совмѣстимъ (непарнымъ) глазомъ. Нервъ, идущій отъ такой пары, подходит къ нему, образуя — ganglion opticum, отъ котораго нервные вѣтви, соединяющіяся съ гангліемъ, соединяются съ гангліемъ ретинальнымъ, имѣющимъ видъ отъ котораго радиально отходятъ развѣтвляющіяся къ сѣтчаткѣ или ретинѣ отдѣлена отъ нервныхъ створокъ называемой базальной перепонкой глазъ выступаетъ наружу на лантарнѣ или колбочкѣ. Retina состоитъ изъ отдѣльныхъ элементовъ — retinulae, изъ коихъ каждая состоитъ изъ 4—7 клѣтокъ, которыя въ мѣстѣ соединенія, выделяютъ

стекловидную, сильно преломляющую свѣтъ палочку — рабдомъ (см.). На поверхности ретинулъ собранъ пигментъ, который продолжается еще въ пигментный столбикъ — совокупность ихъ образуетъ такъ называемую Chorioidea. Далѣе идетъ стекловидное тѣло, которое выделяетъ сильно преломляющую свѣтъ кристаллическую конусъ, имѣющую видъ четырехгранной усѣченной пирамиды; за этимъ слоемъ идетъ рядъ кристаллическихъ клѣтокъ и, наконецъ, прозрачная роговая оболочка или Cornea, которая у высшихъ Р., соотвѣтственно каждой отдѣльной ретинулѣ, имѣетъ форму двояковыпуклой линзы или фасетки — совокупность ихъ образуетъ сложный или фасеттированный глазъ. Въ прежнее время полагали, что изображеніе получается въ каждомъ глазѣ особое или, иными словами, получается множество изображеній. Въ настоящее время эту теорію оставили, замѣнивъ ее такъ называемой теоріей мозаичнаго видѣнія, въ силу которой такой сложный глазъ долженъ давать прямое изображеніе предмета, отдѣльныя части или точки котораго образуются отдѣльными глазами.

**Кровеносная система.** У Р., какъ вообще у всѣхъ суставчатыхъ, нѣтъ замкнутой кровеносной системы; снабженные собственными стѣнками кровеносные сосуды находятся въ непосредственномъ сообщеніи съ кровеносными лагунами или синусами. Послѣдніе не имѣютъ особыхъ (собственныхъ) стѣнокъ, а образуютъ лишь щели или полости между отдѣльными органами и представляютъ такимъ образомъ полость тѣла. На основаніи современныхъ данныхъ сравнительной анатоміи и эмбриологіи весьма вѣроятно, что кровеносная система родоначальной формы Р. была устроена слѣдующимъ образомъ: на спинной сторонѣ тѣла, надъ кишечникомъ, помещался длинный, трубкообразный, сократимый сосудъ или сердце, занимавшій всю длину тѣла. Въ каждомъ сегментѣ этотъ сосудъ снабженъ одной парой отверстій или остій, помещающихся сбоку и чрезъ которыя содержимое трубки, т. е. кровь, находится въ сообщеніи съ окружающимъ спинной сосудъ синусомъ, представляющимъ часть полости тѣла (перикардіальный синусъ). Кровь поступаетъ изъ перикардіальнаго синуса чрезъ заднее отверстие и парныя остіи въ спинной сосудъ, передвигается въ немъ назадъ впередъ и выходитъ чрезъ переднее отверстие, попадая въ лагунарную систему, находящуюся подъ кишечникомъ и идущую въ конечности; окисляясь въ жабрахъ, кровь движется въ брюшныхъ лагунахъ въ обратномъ направленіи, т. е. спереди назадъ, и снова возвращается въ перикардіальный синусъ. По такой схемѣ устроена кровеносная система низшихъ Р., при чемъ она ближе всего подходитъ къ данной схемѣ у представителей листоногихъ жабровоногихъ (Phyllopora Branchiopoda). У прочихъ Энтомострака сердце имѣетъ форму мѣшка или пузыря (фиг. 10), снабжено лишь одной парой остій и переходитъ на переднемъ концѣ въ короткій сосудъ. Такая кровеносная система встрѣчается у вѣтвистоусыхъ (Cladocera), нѣкоторыхъ веслоногихъ (Copepoda) и



## РАЗНЫ

имѣютъ видъ расщепленныхъ или развѣтвленныхъ пластинокъ или кустистыхъ отростковъ см. Конечности, фиг. 42—65), помѣщающихся на различныхъ конечностяхъ. Такъ напр. у *Amphipoda* (фиг. 19—21) и *Decapoda* жаберы размѣщаются на торакальныхъ (грудныхъ), а равноногихъ (*Isopoda*, фиг. 81—82) и ротоглихъ (*Stomatopoda*, фиг. 25) на абдоминальныхъ (брюшныхъ) ножкахъ. У десятиногихъ жаберы прикрыты головогруднымъ щиткомъ или боковыми отростками, такъ что находятся въ особой, такъ назыв. жаберной полости (фиг. 84). Благодаря этому приспособленности жаберы долгое время могутъ оставаться открытыми, такъ что Р. могутъ пользоваться даже тогда, когда имъ приходится дышать въ воздухѣ. У некоторыхъ представителей даже особая приспособленія для этого дыханія; такъ у одного средневетвиста (*Apothuga*) рака *Birgus* (см. Десятиногие, X, 493), живущаго на сушѣ въ жаберной полости (фиг. 85) перегородкою на два отдѣла: верхній, довольно малый, содержащій воздухъ и функционирующій на подобіе легкихъ отдѣлъ, и нижній, въ которомъ находятся рудиментарныя жаберы.

**Выделительные органы** Выдѣленіе продуктовъ обмена веществъ совершается двойнымъ путемъ: 1) при помощи выходовъ и 2) особыхъ выделительныхъ т. е. раковинныхъ железъ или аяканыхъ железъ. Раковинныя железы встрѣчаются у низшихъ Р. (*Eptomostoga*) и лишь у *Malacostraca*, т. е. у некоторыхъ *Cumacea*; онѣ открываются наружу въ второй паре челюстей и состоятъ изъ небольшого мѣшечка и извитого канальца, передъ самымъ наружнымъ концомъ которымъ резервуаромъ (пузыремъ). Антенальныя или усиковыя железы встрѣчаются у высшихъ Р. и имѣютъ аналогичное строеніе. У *Lepidostoga* встрѣчаются раковинныя и усиковыя железы вмѣстѣ, являются рудиментарными, такъ что въ нихъ только усиковыя железы. Выделительная функція этихъ железъ была доказана лишь въ недавнее время, касаясь ихъ морфологическаго строенія онѣ соответствуютъ сегментарнымъ органамъ червей.

**Половые органы** Всѣ Р. за очень немногими исключеніями раздѣльнополы. Гермафродитизмъ встрѣчается лишь у некоторыхъ сидячихъ формъ, а именно у паразитическихъ усонюгихъ (*Cirripedia*) и паразитическихъ равноногихъ. Первые представляютъ весь классъ гермафродитовъ, такъ какъ въ нихъ, помимо обоеполюхъ встречаются еще пигмейныя самцы, на подобіе паразитовъ на мантии) гермафродитовъ. По строенію и внутренней организаціи они не походятъ на гермафродитовъ.



недвдливомъ, а скорѣе на ихъ личин-  
 ереобразны, лишены ротового от-  
 имѣютъ рудиментарный кишечникъ,  
 сего 4 пары недоразвитыхъ конеч-  
 другихъ усоногихъ, имѣющихъ пиг-  
 самцовъ, крупныя и вполне разви-  
 являются не обоеполыми, а сам-  
 являющаяся такимъ образомъ примѣръ  
 диморфизма, столь распространен-  
 Р. У паразитическихъ усоногихъ  
 нихъ встрѣчается протоандрический  
 итизмъ, т. е. у обоеполыхъ недвдл-  
 иваются сначала мужскіе половые  
 и они функционируютъ какъ самцы,  
 по атрофіи первыхъ и созрваніи  
 половыхъ продуктовъ, функциони-  
 ь самки. Рядомъ съ этимъ у нѣко-  
 нихъ встрѣчаются еще добавоч-  
 ные самцы. Раздвднополюе Р. от-  
 обыкновенно и по наружному виду  
 друга: такъ самцы (фиг. 2, 7, 9,  
 24, 26—28 и 91) большею частью  
 часто подвижныѣ самокъ, бываютъ  
 обонятельными нитями на перед-  
 ихъ и вооружены различными при-  
 ями (видоизмѣненными конечности),  
 и вспомогательными органами при-  
 яи, т. е. для ловли, захвата и удер-  
 амки. У самокъ (фиг. 1, 3, 5—6, 8,  
 23а, 90), въ свою очередь, встрѣ-  
 обья приспособленія, служація для  
 яи и хранения оплодотворенныхъ  
 зуюція у нѣкоторыхъ формъ такъ  
 одковыя полости или камеры (фиг.  
 торыхъ изъ яицъ развивается мо-  
 скіе и женскіе половые органы Р.  
 по одному типу и занимаютъ одно  
 оженіе въ тѣлѣ. Они являются пар-  
 анами и только у нѣкоторыхъ Р.,  
 слянія между собою или появленія  
 янаго отдѣла, становятся какъ-бы  
 . Въ половыхъ органахъ Р. (фиг.  
 ичаютъ: 1) отдѣлы, гдѣ приготавли-  
 ые продукты или у самокъ сѣмян-  
 а), а у самокъ яичники (ovarii), ко-  
 ачаль образованія трудно отянимы  
 друга; 2) выводные протоки—у сам-  
 проводы (vasa deferentia) и яйце-  
 asti) у самокъ, 3) конечные отдѣлы  
 протоковъ, отличные анатомиче-  
 генетически (эктодермальнаго про-  
 ), а именно сѣмянзвергательный ка-  
 e ejaculatorius) у самокъ и влагали-  
 et vulva) у самокъ; у послѣднихъ  
 я еще у нѣкоторыхъ Р. сѣмяприѣм-  
 aticulum seminis); 4) органы сово-  
 представляющіе большею частью  
 нныя конечности. Будучи устроены  
 ому типу, половые органы Р. варь-  
 ько по формѣ и величинѣ. Они  
 я обыкновенно на спинной сторонѣ  
 у желудкомъ и сердцемъ; половыя  
 находятся обыкновенно на брюш-  
 ѣ и только у нѣкоторыхъ Энтомо-  
 твистоусыхъ и нѣкоторыхъ весло-  
 спинной, при чемъ у высшихъ Р. са)  
 въ опредѣленныхъ сегментахъ,  
 цовъ въ послѣднемъ грудномъ (13)  
 у самки въ 3 грудномъ съ конца

(11); у низшихъ Р. (Entomostraca) положеніе  
 половыхъ отверстій непостоянно у различныхъ  
 отрядовъ, но обыкновенно находится на гра-  
 ницѣ передняго отдѣла и задняго, лишеннаго  
 конечностей.

*Размноженіе и развитіе.* Р. размножаются  
 исключительно половымъ путемъ, а бесполого  
 размноженія совершенно не встрѣчается,  
 точно также какъ итъ и регенерация, а воз-  
 можна только регенерация отдѣльныхъ конеч-  
 ностей или частей ихъ. Въ видѣ компенсации  
 бесполого размноженія у нѣкоторыхъ Р., а  
 именно у листоногихъ (вѣтвистоусыхъ и не-  
 многихъ жаберноногихъ) встрѣчается партено-  
 генезъ (см.). У этихъ формъ самцы гораздо  
 рѣже самокъ и появляются только періодиче-  
 ски, такъ у вѣтвистоусыхъ лишь осенью.  
 Тонкостѣнными лѣтнія яйца развиваются пар-  
 теногенетически (безъ оплодотворенія) и изъ  
 нихъ получаютъ самки, дающія нѣсколько  
 партеногенетическихъ поколѣній. Осенью по-  
 являются, наконецъ, самцы, которые опло-  
 дотворяютъ болѣе крупныя, толстостѣнными,  
 снабженныя питательнымъ матеріаломъ зимнія  
 яйца; послѣдніе перезимовываютъ и весною  
 изъ нихъ развиваются вновь самки. Яйца гро-  
 маднаго большинства Р. мезолецитаальными, ко-  
 торыя продвдываютъ частичную, а именно  
 поверхностную сегментацию, и только у очень  
 немногихъ Р. яйца имѣютъ полное дробленіе.  
 Лишь весьма немногія Р. продвдываютъ пря-  
 мое развитіе, тогда какъ для большинства ха-  
 рактеренъ своеобразный метаморфозъ, заклю-  
 чакщійся въ постепенномъ превращеніи, со-  
 провождающійся линькой, резултатомъ кото-  
 раго являются весьма характерныя свободно-  
 плавающія личинки. Такъ, для низшихъ Р.  
 (Entomostraca) характерна личинка наупліусъ  
 (Nauplius, фиг. 92), которая покидаетъ яйцо въ  
 видѣ овальнаго, сплюсненнаго въ спинно-брюш-  
 номъ направленіи организма, съ недарнымъ  
 глазомъ и лобнымъ (фронтальнымъ) органомъ  
 чувствъ. На спинной сторонѣ личинка прикрыта  
 щиткомъ, а на брюшной сторонѣ несетъ три  
 пары конечностей, изъ коихъ первая пара не-  
 развѣтвленная, дающія со временемъ 1-ю пару  
 усиковъ (antennulae), вторая пара развѣт-  
 вленная, дающія—2-ю пару усиковъ (antennae)  
 и третья пара, также развѣтвленная,  
 дающія—жвалы (mandibulae). Кишечникъ со-  
 стоитъ изъ трехъ отдѣловъ и имѣется нервная  
 система. Послѣ линьки появляются челюсти  
 (maxillae) и зачатки торакальныхъ ножекъ, а  
 задняя часть растетъ въ длину и можетъ об-  
 разовать брюшко (abdomen). У паразитиче-  
 скихъ Р. личинка прикрывается къ посторо-  
 ннему предмету и претерпѣваетъ регрес-  
 сивный метаморфозъ, выражающійся особенно  
 рельефно у усоногихъ (см.). Для высшихъ Р.  
 (Malacostraca) характерна личинка зоа (Zoea,  
 фиг. 96). Изъ яйца, однако, вылупляется ли-  
 чинка наупліусъ (фиг. 93), которая продвд-  
 ваетъ затѣмъ рядъ измѣненій или отдѣльныхъ  
 стадій—метанаупліусъ и протозова (фиг. 94  
 и 95) и которыя были описаны въ пре-  
 жнее время какъ самостоятельныя живот-  
 ныя, пока болѣе внимательное изученіе ихъ  
 исторія развитія не показало, что мы имѣемъ  
 дѣло съ личиночными формами. Измѣненія



венныя статьи.  
тура по Р., касающаяся отде-  
рядовъ, приведена въ соответств-  
твяхъ, а поэтому ограничимся то-  
омъ сочиненій, трактующихъ Р. в  
ости или нѣкоторые общіе вопро-  
: Milne-Edwards, «Histoire naturelle  
acés» (П., 1834—1840, съ атласом);  
ecker, «Bronn's Klassen u. Ordnung  
Thierreichs. Bd. V. Arthropoden» (1  
Hälfte, 1866—79, 2 Hälfte, еще вы-  
пусками); J. Dana «Crustacea of  
Kloring expedition under Captain  
Wilkes» (Филадельфія, 1852, съ ат-  
С. Claus, «Untersuchungen zur Er-  
der genealogischen Grundlage des  
systems» (В., 1876); его же, «Neue  
zur Morphologie der Crustaceen»  
a. d. zool. Inst. zu Wien», т. VI,  
Boas, «Studien über die Verwand-  
ziehungen der Malacostraken» («Mor-  
rb.», т. VIII, 1883); C. Grobben, «Die  
drüsen der Crustaceen» («Arb. aus d.  
st. zu Wien», т. III, 1880); Fritz Müll-  
Darwin» (Лпц., 1864); Th. Hutley,  
fish. An introduction in to the study  
» (Лпц., 1881, есть нѣмецкій перев.);  
«Lehrbuch der vergleichenden Ana-  
wirbellosen Thiere» (Лена, 1894).

*В. Шевяковъ.*

**образыли** (рыбов.)—составляютъ  
главнѣйшихъ элементовъ пищи рыбъ,  
въ молодомъ ихъ возрастѣ. Это об-  
ство дало мысль разводить ихъ не-  
то въ бассейнахъ и прудахъ, пред-  
ныхъ для помѣщенія молоди раз-  
рыбъ. На этомъ основано рыбовод-  
еніе г. Люгрена (Lugrin) во Фран-  
биходѣ котораго совершенно исклю-  
кій искусственный кормъ, замѣняе-  
ь «живой пищей». Ее составляютъ  
и Р.: бокоплавъ (Gammarus pulex),  
блоха (Daphnia), Cypripis, циклопъ  
quadricornis) и мн. др. Благоприятная  
для быстрого размноженія низшихъ  
показываетъ опытъ многихъ любите-  
мевъ и рыбоводовъ, создаются удо-  
почвы органич. веществами, дѣй-  
вечныхъ лучей на неглубокой слой  
моразиваніемъ дна водоема зимою.  
то въ качествѣ удобрения прибѣгаютъ  
помету, бросаемому въ воду. Лю-  
дѣль способъ (составляющій его  
множенія Р. въ любомъ количе-  
разсчету въ бассейнѣ въ 35 м.  
ширины и 0,40 м. глубины мож-

чается въ то  
которомъ воз-  
вается сист-  
рыхъ даютъ  
рублетчатая  
зываютъ въ  
рая перево-  
одного вмѣ-  
гое. Ср. Д.  
1896); Н. В.  
64, 216); К.  
fahren etc.

**Ранон**

**Ранон**

силванскі  
судьбахъ  
замѣчате  
быль Сиги  
IV, 514) в  
сутствіа  
гизмундъ  
трансильв  
году выну  
Сынъ Си  
борьбой  
Ветлена I  
коронъ (1  
чиковъ и  
судтана и  
вполнѣ о  
быль дк  
чивость  
рался у  
стоялъ.  
ванскій  
преемн  
слѣдук  
ній до  
гатымъ  
Ферди  
протес  
ратил  
въ на  
дами  
мощи  
грію,  
ной с  
лемъ.  
ключ  
вслѣд  
(1645  
влен  
возву  
кви  
мят  
тять



не мѣсяца получить отъ 300—350 въ Р. Въ такой бассейнъ можно 1000 молодыхъ форель, для которыхъ не менѣе 10 кгр. этой пищи въ день. В такомъ режимѣ растутъ очень быстра къ 6 мѣсяцамъ такого роста, что и на рынокъ. По мѣрѣ поѣданія въ одномъ бассейнѣ или прудѣ реводятся въ другой сосѣдній, въ уже размножены Р. Этотъ же принципъ видоизмѣненіемъ проектируется въ прудовое хозяйство (Воецелъ). Сущность его проекта заключаетъ, что по окраинамъ пруда, въ ринтятся разводная рыба, устраивается мелкія канавки, въ которыхъ свободно размножаются Р. Черезъ перегородки Р. свободно проскальзываютъ канавки для рыбы, которые по мѣрѣ использования изъ гнильца для разведения Р. въ друш, «Размноженіе дафній» (Од., родина, «Рыбоводство» (стр. 58—Wozelka, «Neues Fischzucht—Ver» (Прага, 1893).

**Уасы**—см. Пантопода.

**Уасы** (Racoszy)—владѣтельный трансильванскій родъ, игравшій большую роль въ исторіи Трансильваніи и Венгріи. Первымъ представителемъ этого рода считается Р. сподвижникъ Бочкай (см. Амбститель его во время его отъ Трансильваніи. Въ 1607 г. Сипротивъ своей воли былъ избранъ княземъ, но въ слѣдующемъ году былъ отказанъ отъ власти. Имунда Р., Юрій, воспользовался этимъ, наступившей послѣ смерти ора, и продолжилъ себѣ дорогу къ Р.; онъ сталъ на сторону противника Фердинанда II и призналъ своимъ вѣдѣтелемъ Трансильваніи; сеймъ отъ него рѣшеніе. Лично Юрій не былъ за корыстолюбіе и неразборчивость. Онъ всячески старался поддержать свое государство и на 1642 г., на томъ, чтобы трансильванскій назначилъ еще при его жизни Р. ему его сына. Женившись въ 1644 г. на наследницѣ всѣхъ имѣній, онъ сдѣлался самымъ богатымъ въ Венгріи. Между тѣмъ

III сталъ всячески притѣснять Р. въ Венгріи. Въ 1643 г. они обрелись къ Юрію Р. Послѣдній, въ 1644 г., заключилъ союзъ со шведцами, получилъ обѣщаніе полководца и затѣмъ двинулся въ Венгрію ея политической и религіозной. Венгры выбрали Р. своимъ королемъ, что было удачно, но Р. пришлось заключить миръ съ Фердинандомъ III, а настоятельные требованія Турціи о мирномъ договорѣ была объявлена протестантскаго богослуженія и отнятія у протестантской церкви Р. получилъ 5 венгерскихъ комитатовъ затѣмъ онъ отказался платити. Ибрагимъ хотѣлъ наказати

Р., но умеръ скоропостижно, а преемникъ его Магометь II не рѣшился на войну. Трансильванія стала свободной, но не надолго. Юрій I Р. умеръ въ 1648 г.; ему наследовалъ сынъ его Юрій II (1648—1660), вновь ставшій въ вассальныя отношенія къ Турціи. Онъ задумалъ сдѣлаться польскимъ королемъ, какъ раньше сдѣлался господаремъ Валахіи и Молдавіи, но это ему не удалось, а затрудненія, испытанныя при этомъ, превратили его въ врага врага Польши. Въ 1657 г. онъ заключилъ союзъ съ шведскимъ королемъ и началъ войну съ Польшею, не смотря на требованія султана прекратить военныя дѣйствія. Война была неудачна; Юрій долженъ былъ заключить постыдный миръ. По требованію султана онъ былъ низложенъ и трансильванскимъ княземъ былъ избранъ Редей. Въ слѣдующемъ году Юрій воспользовался смутами въ Турціи и снова сдѣлался княземъ Трансильваніи, съ утвержденія сейма. Въ Турціи въ это время великимъ визиремъ былъ воинственный Кѣпрли; онъ вторгся въ Трансильванію и страшно опустошилъ ее. Трансильванскимъ княземъ былъ назначенъ Борчай; между нимъ и Р. возгорѣлась война, во время которой Р. былъ смертельно раненъ, въ сраженіи у Самошфалвы. Сынъ его, Францискъ Р., былъ лишенъ княжескаго трона. Онъ сблизился съ венгерскими протестантами. Составился заговоръ противъ Австріи, но былъ открытъ. Участники заговора были коварно заманены въ Вѣну и тамъ казнены. Францискъ Р. спасся отъ смерти только благодаря своей матери, Софій Батори, ревностной католички, имѣвшей большее значеніе при дворѣ. Онъ составилъ молитвенникъ, очень распространенный въ Венгріи и извѣстный подъ названіемъ «Officium Racosianum». Сынъ его, Францискъ II, самый значительный изъ рода Р., род. въ 1676 г. Матерью его была Елена Зрини; потерявъ мужа, она вышла замужъ за великаго борца венгерской независимости, Текели. Возстаніе, поднятое послѣднимъ, окончилось полною неудачей: Австрія не только удержала за собою Венгрію, но заставила Турцію отказаться отъ Трансильваніи. Текели бѣжалъ, а его пасынокъ былъ захваченъ австрійцами и отданъ на воспитаніе иезуитамъ; но они не могли измѣнить свободолюбиваго характера Р. Онъ скоро началъ готовить возстаніе въ Венгріи, страшно угнетаемой Австріею, и завелъ сношенія съ Версальскимъ дворомъ; это открылось; Р. былъ арестованъ, но бѣжалъ, его заочно присудили къ смертной казни. Въ Венгріи, между тѣмъ, вспыхнуло возстаніе, во главѣ котораго сталъ Р. Онъ велъ партизанскую войну; инсургенты проникли даже въ окрестности Вѣны, все опустошая на своемъ пути. Императоръ Леопольдъ вынужденъ былъ начать переговоры съ Р., но они остались безъ результата, такъ какъ Р. ставилъ непременнымъ условіемъ возвращеніе венгерскому народу всѣхъ его прежнихъ привилегій. Война возобновилась, и Р. потерпѣлъ первое серьезное пораженіе. Подъ вліяніемъ Англіи и Голландіи состоялся въ Тирнау конгрессъ для примиренія враждующихъ сторонъ, также не имѣвшій успѣха, не смо-



**Рактаниджа** (санскр. Rakta-tija)— индйской миеология (въ *пуранахъ*) джако асура, бой котораго съ богиней Чамундой (см. г. описывается въ эпизодѣ Маркандея-пураны). — Деви Магатмья. Каждая капля крови падающая на землю, превращалась въ такого же асура, какъ Р. Такимъ образомъ удары богини намолили все болѣе и болѣе затруднили побѣду, и демоны, народившіеся изъ крови Р., заставили боговъ испугаться. Увидавъ испугъ боговъ, Чамунда нанесла Р. ударъ своимъ копьемъ такъ, чтобы струя крови Р. брызнула прямо въ ротъ, послѣ чего она пожрала всѣхъ другихъ демоновъ-асуръ.

**Ракушь** (Procyon lotor), иначе *полоскушка* или *енотъ*— млекопитающее изъ семейства медвѣдей (Ursidae). См. Енотъ (XI, 686).

**Ракусы** (чешск. Rakousy, Rakousky oльск. Rakusy); въ русскихъ летописяхъ встрѣчается также земля Ракушка— славянское название для австрійскихъ земель; произошло, вѣроятно, отъ имени стариннаго имения Reuz, нѣм. Rötze, который по-чешски называется Rakous.

**Ракуша** (Urbio) — родъ пластинчатыхъ мягкотѣлыхъ изъ сем. наядъ (см.) характеризующійся толстою, обыкновенно раковиною съ укороченною переднею и удлинненною заднею частью и съ зазубренными зубцами, на правой створкѣ изъ 2-хъ, состоящими на правой частью крупными и на лѣвой— изъ четырехъ очисленными, болшею частью крупными Р. водятся въ прѣсной водѣ и распространены по всей землѣ. Нѣкоторые виды *U. sinuatus* и *U. gequienii* на ЮЗ и, и разные виды— въ Америкѣ) употребляются въ пищу. Наиболѣе обыкновенный европейскій видъ, Р. прудовая (*U. prasinum*) распространена по всей средней и южной частямъ, имѣетъ продолговатую, съ почти равными спиннымъ и брюшнымъ краями, достигающую одной четверти длины, ископаемые Р. встрѣчаются, на юго-западныхъ пластовъ.

**Ракуша прудовая** — см. Ракуша.  
**Ракушечій проранъ** (продолжение называется Тухтаркинымъ)— старое устье въ настоящее время превратившееся въ заливъ. Служить пристанью горныхъ заводовъ (склады) для хранения рыбы и принадлежностей. При устьѣ Р. находится другой проранъ, на которомъ устроены базаръ и фабрика по обработке рыбы.

**Ракушка** — см. Ракуша.  
**Ракушечники** (Ostracoda)— см. Остракиды.

**Ракушечниковыя** (Mytilidae) — сем. двуклапчатыхъ мягкотѣлыхъ, съ раковиною безъ ушковъ съ толстымъ слоемъ и съ выдающимися краями створок. Замокъ безъ зубцовъ. Замочный тяжъ безъ зазубренъ. Замочный мускулъ безъ зазубренъ. Замочный мускулъ безъ зазубренъ. Нога рудиментарная— великъ. Нога рудиментарная— развитымъ биссусомъ (см. Биссусъ). Большинство Р. живетъ въ моряхъ.



торные (*Dreissensia*)—въ солоноватой водѣ. Болѣе известные роды: ракушникъ (*Mutilus*, см.), морской финикъ (*Littorina*) и *Dreissensia*. Одинъ изъ видовъ (*Littorina*) представляетъ интересъ благодаря быстрому распространению при помощи. Прикрѣпляясь посредствомъ уса къ подводнымъ частямъ судовъ, изъ Каспійскаго и Чернаго моря въ время распространился почти по всей Европе. Судоходнымъ ракушникомъ изъ Ископаемыхъ Р. известны уже въ Европе системы.

Ю. В.

**Ракушникъ съдобный**, *мидія* (*Mytilus*) — моллюскъ изъ класса пластинчатыхъ (см.) отряда Filibranchia ракушниковыхъ (*Mytilidae*) — см. III Моллюски. У представителей изъ раковина равностворчатая, полуцилиндрическая, очень неравнобочная, клиновидная, съ слабо развитыми ребрами или безъ нихъ. Передней мускулистой створки, очень малъ, задняя створка удлинненная, языкообразная; биссусъ развитъ, края мантии утолщены и выростами, анальный сифонъ въ длину до 70 видовъ этого рода водится въ водахъ, особенно въ умеренныхъ и арктическихъ и антарктическихъ водахъ. Въ состояніи встрѣчаются не только въ тропикахъ. Съдобный Р. (*M. edulis*) — одностворчатый, синеватобурый или желтый, въ защищенныхъ отъ свѣта мѣстахъ до 6—8 см. Водится въ большомъ количествѣ по берегамъ Европы, также Азии, преимущественно въ предѣлахъ приливовъ и отливовъ или вообще на малой глубинѣ. Отдѣльные экземпляры входятъ и въ составъ прибрежныхъ сообществъ, прикрѣпившись съ помощью своихъ усъ къ различнымъ подводнымъ предметамъ. Прикрѣпляясь одна къ другой, образуютъ колонны, затѣмъ обрывая нѣкоторыя изъ нихъ, тянутся къ другимъ, ракушки двигаются. Служатъ предметомъ промысла, такъ какъ употребляются въ пищу; въ большомъ количествѣ собираются въ качествѣ наживки для рыбъ и др. рыбъ, а также мѣстахъ удобренія полей (въ Голландіи и др.).

Н. К.

Важное разведеніе съдобной Р. производится во многихъ мѣстахъ по берегамъ Атлантическаго океана и по берегамъ Средиземнаго и Балтійскаго морей. Названіе Р. относится къ XIII столѣтію. Известенъ ирландцу Патрицію Вальтеру (*Walton*), потерпѣвшему крушеніе на Франціи возлѣ Ла Рошели. Ракушникъ Р. у береговъ Франціи соорудилъ морскія длинные плетни, нѣсколько изъ которыхъ и направлены однимъ къ открытому морю, а другимъ къ берегу. Пара такихъ плетней, называемыхъ «les bouchots», сходится сѣмью въ направленіи къ морю, гдѣ между ними одной пары остается лишь одна ракушка. Здѣсь укрѣпляются ловчихъ

свайки, на которыя раннею весною осѣдаютъ плавающія личинки Р., развившіяся изъ яицъ Р., живущихъ на плетняхъ. Въ юль мѣсяцѣ молодые Р. на ловчихъ свайкахъ достигаютъ величины фасолины и тогда производится сборъ ихъ для переноски на сами плетни, къ которымъ они подвѣшиваются отдѣльными партиями въ грубыхъ подугнилыхъ холщевыхъ мѣшкахъ. Съ ростомъ Р. мѣшки снимаются окончательно, и освободившіяся Р. переселяются сами на плетень. Спустя нѣкоторое время, ихъ снова собираютъ и пересаживаютъ на тѣ же плетни ближе къ берегу, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ производятъ еще одна пересадка Р. на ближайшіе къ берегу участки плетня, которые во время отливовъ обнажаются изъ воды. Замѣчено, что Р., которые то покрываются водою, то снова обнажаются, растутъ быстрѣе и приобрѣтаютъ лучшій вкусъ. Пересадка Р. производится главн. образомъ съ цѣлью болѣе просторнаго размѣщенія ихъ по мѣрѣ ихъ роста. Полное развитіе заканчивается въ теченіе одного года. Сборъ Р. во Франціи производится во вторую половину года (юль—январь). Пара хорошихъ плетней приносятъ ежегодно 400—500 кипъ Р. въ 150 кгр. каждая, что при средней цѣнѣ въ 5 фр. за кипу составляетъ доходъ въ 2000 фр. Въ 1890 г. въ окрестностяхъ только одной Ла-Рошели было добыто 30—37 т. кгр. Р. По берегамъ Германіи для улавливанія Р. опускаютъ обыкновенно въ море срубленные деревья (т. наз. *Musseltrud*, *Muschelbäume*). Здѣсь Р. не пересаживаются; все развитіе происходитъ на одномъ и томъ же деревѣ подъ водою, вслѣдствіе чего ростъ ихъ происходитъ гораздо медленнѣе. Полнаго развитія Р. достигаетъ при такихъ условіяхъ лишь на третій годъ. Деревья съ Р. вынимаются зимою, обыкновенно черезъ проруби. Точно также безъ пересадокъ производится разведеніе Р. и по берегамъ Италіи на особыхъ плотахъ, къ которымъ подвѣшиваются снизу вертикально доски, служащія мѣстомъ прикрѣпленія Р. (Венеція). Въ Европ. Россіи, въ Черномъ морѣ, сборъ Р. производится прямо съ естественныхъ ракушниковыхъ банокъ, посредствомъ драгъ, и не имѣетъ большого значенія.

Ю. В.

Р. (мед.; отравленіе ими). 1) Состояніе отравившагося похоже очень на брюшной тифъ, но кривая температуры не такъ типична и сыпь имѣетъ видъ просянки (*millaria*) или оспенныхъ гнойничковъ, а опухоль селезенки бываетъ не всегда; затѣмъ, послѣ явлений со стороны желудка (тошнота), наступаетъ бредъ, опѣненіе, буроватый налетъ на языкѣ, кашель съ кровавой мокротой, носовыя кровотечения и петехіи по тѣлу; или же 2) прямо наступаетъ общій параличъ, въ особенности при употребленіи въ пищу ракушекъ, въ которыхъ патологически развится особый алкалоидъ (метилтоксинъ); психическое возбужденіе, головокруженіе и шатаніе, тошнота, рвота, охлажденіе тѣла, расширеніе и неподвижность зрачковъ, одышка—всѣ эти явленія при сохраненномъ сознаніи; или же 3) наблюдается сразу выспяная форма: появляется въ особенности крапивница. Въ тяжелыхъ случаяхъ



## Ракшевидныя

когда онъ ѣсть или пьетъ. Попавъ въ воду они начинаютъ терзать его внутренности и причиняютъ болѣзнь. Они же—причина свѣчествія. Вечеромъ Р. пугаютъ людей, причѣмъ пляшутъ вокругъ ихъ жилища, крича по обезьяньему, шума и громко смѣясь, а ночью летаютъ, принявъ образъ птицъ. Гибельная ихъ власть и сила—ночью или вечеромъ; ихъ прогоняетъ восходящее солнце. Особенныя старанія обнаруживаютъ Р., когда хотятъ помѣшать жертвоприношенію; противъ нихъ тогда обыкновенно призываютъ Агни, роговатошаго тьму и убивающаго Р. Вѣроятнѣйшей индѣйской мифологіи Р., въ обществѣ ихъ и зловредныхъ силъ природы. Не всѣ Р. одинаково злы, такъ что ихъ можно раздѣлить на три класса: 1) безобидныя существа, въ родѣ ша (см.), 2) гиганты или титаны, враги Рамы и 3) Р. въ обычномъ значеніи этого слова: демоны, обитатели кладбищъ, нарушители жертвоприношеній, которые оживляютъ вѣщевъ, пожираютъ людей, нападаютъ на честивыхъ и вообще причиняютъ всякаго рода вредъ. Главой этихъ полемъ они являются потомкамъ Пуласты. По другимъ источникамъ, ракшасы происходятъ изъ ноги Брахмы. Вишну-пураи говоритъ ихъ отъ мудреца Кашьяпы (см.) и его Кхасы, дочери Дакши. Въ Рамѣ разсказывается, что Брахма, создавъ Р. для охраненія (raksh—защищать, охранять) этого же эпоса дается описаніе одного вида Р., какими они представились Рамѣ, Гануману, когда онъ прогноргоду Ланку въ образѣ кошки. Р. изображены въ образѣ кошкіи и наклонно отталкивающія свойства и наклонныи воры жертвъ, ночные бродяги, кровопійцы, чернолицыя и т. д.

С. Б.—ч.

**Сидиальи** (Coraclae)—по общему въ настоящее время классификаціи относятся къ подотряду дятловыхъ птицъ. Сюда относятся, на основаніи названныхъ признаковъ, кромѣ ракшевыхъ, кронокъ (Coraclidae) и курола (Ierodidae) еще стрижей (семейство Сурингидеи (сем. Corrimulgidae), бѣлобрюхихъ (сем. Steatorniidae) и шурокъ (сем. Мегалоптеридеи) дятловыхъ отличаются отъ другихъ дятловыхъ отъ отличиями: большая палецъ которыхъ сгибающею мышцею переднихъ крыльевъ, — невытяжнымъ языкомъ и развѣтвляющейся на верхней части спинной птеригиальной перепонки. По вѣншему виду и образу жизни Р. резко отличаются отъ другихъ дятловыхъ (сем. отдѣлы семейства) и относятся ближе къ кукушкамъ (сем. Cuculidae) и соединяютъ въ одинъ отрядъ (отр. касатковыхъ, Mascopidae).

Ю. В.



(Cancer) — зодиакальное созвездие (Созвездия), расположенное между прямого восхождения и 10° и 30° склонения. Его окружают созвездия: Малый Песль, Гидра, Близицы. димых просто глазом—92, изъ яркая β Canceri, только четвертой Вь этомъ созвѣдїи находится копление Презопе (см.). Тройная асгї является примѣромъ движе- взаимно притягивающихся, тѣль наковой массы. Такъ называемую тѣль (см. Тяготѣіе) современ- атическій анализъ не въ силахъ потому наблюденїа ξ Canceri пред- значительный интересъ. Изъ числа тѣ звѣздъ созвѣдїа замѣчательна осгї, типа Альголя (см. Перемѣн- ); ея периодъ равенъ 9,5 дней, ѣняется отъ 8 до 12 величины. Т Canceri, съ периодомъ въ 1½ ается ярко-краснымъ цвѣтомъ.

**В. С.**

четвертый знакъ зодїака (см.) отъ долготы, обозначается ☉. Вступ- а въ этотъ знакъ называется на- а. болѣзнь у растений, Krebs, сшап- тротрфія тканей, сопровождаемая Подъ этимъ именемъ подразумѣ- сновенно различныя патологическія , имѣющія очень мало общаго меж- Спичный Р. выражается въ за- въ вѣтвей и стволовъ древесныхъ характеризующихся болѣе или менѣе постепенно увеличивающимися взду- т вздутїа образуются вслѣдствїе го, ненормальнаго производства дре- еныхими, происходящаго отъ измѣ- нкцій камбїальнаго кольца подъ вѣншихъ причинъ. Въ мѣстахъ тїй кора растрескивается, древе- ается и образуется рана, которая в затыгивается, а напротивъ по- еличивается. Появленїе Р. зави- олжныхъ причинъ, дѣйствующихъ о въ послѣдовательномъ порядкѣ. нствѣ случаевъ Р. беретъ свое на- вѣчїй, производимыхъ морозомъ, че- животными и насекомыми вѣтвямъ , деревьевъ. Эти раны производятъ раздраженїе на обнаженный камбїй, рязуетъ въ этомъ мѣстѣ наплывъ паренхимы, чрезвычайно богатей ь. При удаленїи причинъ пораненїа, можетъ зажить, но обыкновенно на появляются споры различныхъ па- грибовъ, мицелїй которыхъ раз- въ тканяхъ, способствуя разложе- ны. Такъ, напр., на раковыхъ ихъ лиственныхъ породахъ встрѣ- мчатый грибокъ *Nectria ditissima* ли и соснѣ—*Nectria cucurbitula* ственникѣ—*Dasyscypha Wilkoni* дубѣ—*Aglaospora taleola* Tul. (*Dia- ola* Sak.). Но не одни грибы, посе- лучайныхъ ранахъ, способствуютъ : на оливковыхъ деревьяхъ встрѣ- ковые наросты, производимые бак-

теріями (*Bacillus Oleae* Trév.). Другая бакте- рія (*Bacillus Pini* Vuill.) образуетъ точно та- кіе же наросты на алепской соснѣ (*Pinus halepensis*). Р. особенно часто поражаетъ пло- довыя сѣмянные деревья, которая очень легко погибаетъ отъ него. Во избѣжанїе по- явленїа Р. слѣдуетъ тщательно замазывать глиной или смолой всякія пораненїа. Когда же Р. уже обнаруженъ, то необходимо вырѣ- зать всѣ больныя тѣани и точно также за- мазать глиной или смолой. Всѣ другія забо- лѣванїа растенїй, именуемая въ общежитїи ракомъ, не имѣютъ ничего общаго съ этой бо- лѣзнью. Р. клевера состоитъ въ томъ, что стебли и листья его увядаютъ и бурѣютъ; на отмершихъ частяхъ показывается бѣлый паутинистый мицелїй, а потомъ черные скле- роци, изъ которыхъ впоследствии образуются плодики, принадлежащіе къ сумчатому грибку *Sclerotinia triflorum* Eriks. Р. ко- нопли: растенїе имѣетъ желтый, болѣзнен- ный видъ и не производитъ цвѣтвовъ. Въ сердцевинѣ стволотъ находится бѣлый па- утинный мицелїй, а впоследствии встрѣчаются большіе склероци, изъ которыхъ образуются плодики грибка *sclerotinia Sclerotium* Lib. Этотъ паразитъ нападаетъ и на морковь, фасоль, подсолнечникъ, картофель и т. п. Р. сосны—см. Вертунъ сосновый. Р. пшты— см. *Aecidium elatinum* у ржавчинныхъ. Ср. Sarauer, «Handbuch der Pflanzenkrankheiten» (Берл., 1886); Frank, «Die Pflanzenkrankhei- ten» (II издание, Берлинъ, 1896); Prillieux, «Maladie des Plantes agricoles» (Пар., 1897); Вородинъ, «Краткій очеркъ микологїи» (СПб.; 1897); Ячевскїй, «Паразитные грибы рус- скихъ лѣсныхъ породъ» (СПб., 1897).

**А. Ячевскїй.**

**Ракъ** (мед.) или эпителиальная карцинома —злокачественное новообразование (см. Опу- холь) при главномъ участїи эпителиальной ткани покрововъ или железъ. Эпителий плоскій въ Р. кожи и цилиндрическій въ Р. слизистыхъ оболо- чекъ занимаетъ круглыя или веретенообразныя пространства, въ промежуткахъ которыхъ на- ходится содержащїя сосуды соединительно- тканый остовъ. Эпителий проникаетъ въ тка- ни мѣста развитїа опухоли, пронизываетъ ихъ, вслѣдствїе чего Р. рѣзкой границы въ видѣ сумки не имѣетъ; онъ является съ самаго на- чала въ видѣ разлитаго новообразованїа. Опу- холь дѣлится на нѣсколько формъ. Если проме- жуточное вещество, строма, мало развито или состоитъ изъ грануляціонной ткани, а раковыя клѣтки находятся въ состоянїи жирового пере- рожденїа, то опухоль мягкой консистенціи. Изъ поверхности разрѣза такой опухоли вы- дѣляется молокоподобная жидкость—«кѣлоч- ный сокъ». Если строма очень развита — опухоль плотна, съ поверхности разрѣза во- все не выдѣляется сока. Между этими фор- мами средину занимаетъ такъ называемый обыкновенный Р. По характеру перерожде- нїа эпителиальной ткани различаютъ: сѣтча- тый, коллоидный и пигментный Р. (см. Пе- рерожденїе). Если строма разрастается на поверхности опухоли въ видѣ сосочковъ, то Р. называется ворсистымъ, при богатствѣ кро- веносными сосудами — теломъ эластическимъ;







роstrаненныхъ видовъ, въ Россіи и виды съ болѣе узкимъ распространеніемъ: на Кавказѣ—*A. colchirestaui*—*A. Kessleri*. Амурская елена двумя мелкими видами—*A. Schrenkii*, приближающимися къ видамъ. Согласно гипотезѣ Гексли—расселеніе рѣчныхъ Р. Европейско-Азіатики шло изъ Понто-Каспійскаго ствовавшаго въ третичную эпоху. входцами были подвиды *A. torrensi* и ими послѣдовалъ *A. fluviatilis*, въспилъ своихъ предшественниковъ, но и самъ былъ вытѣсненъ поцами, именно *A. leptodactylus* и *A. fluviatilis* и сохранился въ западной частяхъ Россіи, а также въ Дуная, тогда какъ въ Понто-бассейнѣ, говоря вообще, онъ уже *A. leptodactylus*, дѣйствительно, выходець: онъ доселѣ сохранилъ жить въ соленой водѣ, къ чему уже другіе виды. Онъ не проникъ западные бассейны Россіи, такъ ли уже вполне отдѣлены отъ понто ко времени расселенія этого въ установленіемъ искусственнаго омовію каналовъ онъ проникаетъ западъ, а равно путемъ пересадчатыхъ годахъ купцомъ Фетосотими) распространяется по Сибири лишены рѣчныхъ раковъ. ышь уже заселенъ длинноогимъ (о наружной и внутренней орга. Десятиногие раки). Ср. Huxley, sh); статьи Кесслера въ «Bullet. de Moscou» (1872) и въ «Трулогическаго Общества».

*В. М. Шм.*

вля и разведеніе). — Въ пищу гвенно мышцы хвоста (раковыя ейки) и клешней (длинныхъ перь). Ихъ употребляютъ просто въ дѣ, а также готовятъ консервы ахъ. *Ловъ Р.* производится прено особымъ орудіемъ, называемымъ (она же зовется *рачешней*), и морями). Рачешня состоитъ изъ двухъ стой желѣзной проволоки, діамо изъ нихъ нѣсколько меньше друучамъ прикрѣпляется сѣтъ мѣшюю съ 1 четв. арш.; на дно сѣтки ся приманка, а къ верхнему, ручу—три веревочки, сходящіяся и привязанныя къ одной длин, служащей для спусканія раду. Р. забираются на кругъ къ худое мясо) и, будучи подняты остаются въ сѣткѣ. Десяткомъ выбирая ихъ черезъ 2—3 мин., вить, при благоприятныхъ услоо до 600 Р. Морда для лова Р. тивчается отъ тѣхъ, которая уподля рыбной ловли (см. Рыболовнии внутрь морды на приманку, въ вылѣтъ обратно. Кромѣ навухъ способовъ Р. ловятъ еше сщепляемую съ одного конца на щепь, на разстояніи 1—2 дм.

отъ конца, вставляють, какъ приманку, кусокъ тухлаго мяса, затѣмъ прикрѣпляютъ къ этому же концу камень и опускають палка въ разныхъ мѣстахъ рѣки, недалеко отъ берега. Вдѣлывшіеся въ добычу Р. легко вытаскиваются вмѣстѣ съ палкой; для предупрежденія ухода, ихъ подхватываютъ сачкомъ. 10—20 лѣтъ назадъ Р. водился въ изобиліи въ Зап. Европѣ, но за послѣднее время онъ сталъ весьма немногочислененъ, подвергшись вымиранію во многихъ бассейнахъ отъ особой болѣзни, извѣстной подъ именемъ *раковой чумы*. Болѣзнь эта вызывается микроорганизмами. Появившись во Франціи, болѣзнь распространилась по всей Европѣ и перешла въ Европ. Россію, хотя у насъ пока большого опустошенія чума среди Р. не произвела, почему за послѣдніе годы весьма сильно развился экспортъ Р. изъ Россіи за границу. Р. средней величины въ Парижѣ продаются 20—25 фр. за 100 шт., въ Берлинѣ 1½—2½ марки за Schock, т. е. 60 штукъ. Въ Россіи дѣны стоить весьма различныя. Въ Самарской губ. и Уральской обл. въ 1897 г. скупали Р. крупныхъ по 10 руб. за 1000. Цвѣтъ Р. и качество мяса сильно варьируютъ въ зависимости отъ качества воды и грунта. Особенно хороши Р. изъ рѣчекъ съ песчанымъ грунтомъ и известковой водой. При подходящихъ условіяхъ жизни Р. весьма легко *размножается* и акклиматизируется. Такъ, извѣстно распространіе Р. изъ Европ. Россіи въ Сибирь путемъ перевозки ихъ изъ бассейновъ рѣкъ, впадающихъ въ Каспійское море, въ сибирскія рѣки. Перевозить для заселенія выгодно однѣхъ самокъ съ оплодотворенной уже икрой, которую онѣносятъ на нижней сторонѣ брюшка (хвоста). Доставлять живьемъ ихъ всего лучше въ корзинахъ, въ перекладку съ влажнымъ мхомъ. При *искусственномъ разведеніи* Р. въ изолированныхъ частяхъ рѣкъ, прудахъ, озерахъ, по выходѣ рачатъ стараются ихъ отдѣлить отъ взрослыхъ, такъ какъ Р. самцы поѣдаютъ молодыхъ рачковъ. Пруды для разведенія Р. устраиваютъ такъ: выбираютъ не пересыхающій дѣломъ ручей, на его пути вырываютъ яму въ 1½ арш. глубины, 7 саж. длины и 3 саж. ширины. При началѣ и концѣ ея перегородиваютъ ручей желѣзною сѣткой и такимъ образомъ получаютъ очень удобный бассейнъ для разведенія Р.; бока ямы забираются деревянными досками. Дѣлаютъ также искусственные цементные бассейны, при чемъ вмѣсто простыхъ норъ въ землѣ, въ бассейнѣ, по его краямъ, кладутъ дренажныя трубы (рыбное хозяйство г. Шустера, въ Зельценгофѣ). См. В. Максимовъ и П. Сивковъ, «Р. и его ловля» (СПб., 1891); М. Борне, «Рыбоводство» (1-е изд., стр. 219); Н. Бородинъ, «Отчетъ войскового техника рыболовства» за 1897 г.; его же, «Рыбоводство и рыбный промыселъ въ Зап. Европѣ и Сѣв. Америкѣ» (ч. I, стр. 37, СПб., 1898).

*Н. В.—из.*

**Ракъ стрѣлки** (ветер.)—довольно опасная болѣзнь, такъ какъ онъ вообще трудно излѣчимъ и въ большинствѣ случаевъ совершенно обезцѣвливаетъ животное, дѣлая его непригоднымъ къ работѣ. Причины даннаго заболѣванія до сихъ норъ точно не выяснены: одни авторы



мерикѣ. Въ 1586—88 гг. Р. совершил путешествие къ р. Ориноко. Его называли придворным интриганом; Р. был удаленъ отъ двора, но потомъ примирилась съ нимъ, и въ 1595 г. онъ отправился въ Америку. По возвращеніи въ Лондонъ Р. описалъ свое путешествие въ сочиненіи: «The Discovery of the rich and beautiful empire of Guiana, a relation of the great and golden city and of the provinces of Erucria» (Лондонъ, 1597). Когда вступилъ на престолъ І. Р. сталъ въ ряды оппозиціи индіанъ въ заговорѣ, предпринятомъ въ видѣніи на престолъ Арабеллы Стюартъ, присужденъ къ смерти. Приговоръ отмененъ, и Р. провелъ 12 лѣтъ (1604—1616) въ Тауерѣ, гдѣ написалъ свою «Всемирную исторію» («History of the World»; изд. Фишеромъ въ Лондонѣ, 1736). Послѣ смерти Елизаветы Стюартъ Р. былъ освобожденъ, и сдѣланному имъ заманчивому предпріобрѣтенію для Англіи «Эльдорадо», сказалъ Іакову, что ему извѣстно существованіе золотыхъ рудниковъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ испанскихъ поселеній. Въ него слово не нападать на испанскую территорию, король ввѣрилъ ему небольшой отрядъ (юль, 1617). Р. поплылъ къ мѣстамъ, чтобы оттуда двинуться съ отрядомъ въ Эльдorado. Направившись черезъ море, занятую испанцами, отрядъ захватилъ и разграбилъ фортъ Св. Феликса, богатыхъ рудниковъ не нашелъ. Разбитый испанцами, Р. отступилъ, но предпринялъ, по дорогѣ въ Англію, испанцамъ отобрать съ золотомъ, чтобы этимъ загладить неудачу. Экипажъ отказалъ ему въ помощи; Р. вернулся въ Англію, а тамъ не позаботился о формальной отплатѣ за нанесеннаго надѣнимъ смертнаго приговора. Іаковъ немедленно приказалъ его казнить, чтобы удовлетворить Испанію за нанесенное оскорбленіе. Р. спокойно вздохнулъ и сказалъ: «Лѣкарство острое», сказавъ оное, бросилъ на топоръ, «но испытывающее отъ времени». Онъ извѣстенъ и какъ поэтъ («The Works of Robert Boyle, with an introduction by Brydges»). Собраніе его соч. издано въ Оксфордѣ въ 1829 г. П. К—ій.

**Раль** или *на ралець*—такъ назывались въ Россіи въ XVII и XVIII вв. приносимыя сборы, дѣлавшіяся два раза въ годъ, на праздники Рождества и Пасхи, людьми, жившими въ пользу тѣхъ, отъ кого они собирались, давали «на Р.» прихожане сво-

казачьихъ и постепенно въ мѣра. Въ псковскомъ и черниговскомъ поручается по сбору на Р. Братствахъ съ многими ихъ ствуютъ и тавской и Кладѣ налога съ чинովъ 20-ти годахъ

**Раль** въ Маршалы Микронезіи, параллельно и 173°30' в. адмираломъ

**Rallent** требующій при исполненіи

**Раль** дарственные профессоромъ надеждъ ромъ былъ Сотиропулдъ. Когда вождь отъ войны съ кабинета нета (а также неудачествомъ 1897 г. пошелъ)

**Рало** на Руси и *ролю*, употребленіи венной зской области названіе соза

**Раль** художникъ (1843), гдѣ ра, въ В 1839 г. (ми художническую ремесленности)



скому священнику, крестьяне—мѣщане—магистратскимъ чинамъ, оспоелство—сотенной и полковой еховые—своему пехмистару, брату старшему. Въ приходахъ, цехахъ и подарки этого рода всегда имѣли роль подношенія и въ церквяхъ шли не въ пользу какаго-либо учреждения; но у полковой старшины и магистратского сбора. Первоначальная форма соборной была натуральная, но въ магистратскомъ мирѣ перешла на денежную, опредѣленного размера гетмана Скоропадскаго къ полковнику Подуботку, 1722 г., послѣднему воспретить незаконный сборы или жертвы въ цехахъ и въ названіемъ Р. встрѣчаются во уставахъ и записяхъ; они существовали въ нѣкоторыхъ селахъ Подольской губ. Тотъ же сборъ, въ названіемъ Р. встрѣчается въ на мѣщанъ въ пользу магистраты, производился въ Киевѣ еще въ XIX-го ст.

(Ralick-Chain)—цѣпь острововъ въ архипелагѣ Мюльгрева, въ зап. части Тихаго ок., почти Радакской цѣпи, подь 7°30' с. ш. д.; открыта и описана русскимъ Копебу.

**ando** — музыкальный терминъ, задерживанія. замедленія движенія.

Димитръ Раллъсъ)—греческій государственный дѣятель, род. 1844, былъ адвокатомъ. Въ палатѣ онъ принадлежалъ къ партіи Трикуписа, при которомъ министромъ юстиціи; въ кабинетѣ (1893) Р. былъ министромъ вн. дѣлъ, первымъ министромъ былъ Дезаньяль мѣсто Трикуписа, какъ вице-президентъ. Послѣ неудачнаго начала войны въ Турціи, привелъ его къ паденію кабинета, Р. сталъ во главѣ кабинета (1897), продолжавшаго войну съ Турціей и обратившагося за посредничествомъ великимъ державамъ. 30 сент. 1902 г. выразила ему недоувѣріе, и онъ вышелъ въ отставку.

**ар.**—такъ называлась въ старину вымышленная соха, именуемая иногда и другое какое-либо орудіе, употребляемое для паханія. Кромѣ обыкновеннаго вида, въ Р. и воловь; отсюда **арало волово**. Съ XIV в. названіе арало-по-малу вытѣснило Р.

**ahl)**—фамилія двухъ нѣмецкихъ писателей. 1) **Карль-Геррихъ Р.** (1779—1841) — поэтъ, учившійся у Фюгендана, трудился въ этомъ городѣ и съ 1812 г. профессоромъ тамошней академіи. Онъ работалъ сначала пунктиромъ, а потомъ исключительно бюрократически. Имъ исполнено значительное количество гравюръ, отличающихся въ особенности прекраснымъ рисункомъ. Важнѣй-

шія между ними—«Ювъ» и «Велизарій», съ композиціей Э. Вектера, «Рождество Христово» (La Notta) и «Марія Магдалина» (съ Корреджіо), «Св. Маргарита», съ неизвѣстнаго художника школы Рафаэля, «Св. Юстина», съ Моретто-да-Врешія, «Срѣтеніе Господне», съ Фра-Бартоломмео, два пейзажа, съ Н. Пуссена, и «Битва при Аспернѣ», съ Крафта. 2) **Карль Р.** (1812—65), сынъ предыдущаго, даровитый историческій живописецъ и портретистъ, учился въ вѣнской академіи художествъ, гдѣ за необузданность своей фантазіи и склонность къ эксцентричностямъ въ искусствѣ былъ прозванъ «днимъ Тициномъ». По полученіи, 19-ти лѣтъ отъ роду, римской преміи, онъ много путешествовалъ. Въ 1850 г. получилъ мѣсто преподавателя въ вѣнской академіи, но вскорѣ, вслѣдствіе политическихъ причинъ, потерялъ его и открылъ собственную, частную школу, изъ которой въ короткое время вышло нѣсколько хорошо подготовленныхъ живописцевъ, какъ напр. Виттерлихъ, Эйзеншенгеръ, Гауль, Лотцъ, Гринкерль и Ромако. Р. долженъ быть причисленъ къ тѣмъ немногимъ художникамъ, которые, воздвигая идеалистично-историческій родъ живописи, проявили самостоятельность въ отношеніи стиля. Въ большинствѣ его произведеній композиція красива и величественна, кисть сочна, колоритъ блестящъ и напоминаетъ отчасти Рубенса, отчасти Тициана. Съ особеннымъ блескомъ талантъ Р. обнаруживается въ его монументальныхъ работахъ, какъ-то: стѣнная живопись парадной залы въ Ольденбургскомъ дворцѣ (1860), двѣнадцать большихъ фигуръ, олицетворяющихъ собою мирныя и культурныя искусства, въ Гейнрихсгофѣ, въ Вѣнѣ (1861), фрески въ восьми залахъ во дворцѣ Тодеско, тамъ же (сцены изъ мѣста о Парисѣ, 1862), аллегорическіе сюжеты въ вѣнскомъ Оружейномъ музеѣ, картоны для живописи въ новомъ оперномъ театрѣ, также въ Вѣнѣ (исполненной уже по смерти Р. его учениками) и пр. Изъ станковыхъ картинъ Р., которыя онъ писалъ преимущественно въ первую пору своей дѣятельности, наиболее замѣчательны: «Находка трупа Манфреда, павшаго въ битвѣ при Беневентѣ» (1836), «Христіане, преслѣдуемые въ римскихъ катакомбахъ» (1844; въ гамбургскомъ музеѣ; повтореніе ея въ небольшомъ видѣ—въ берлинской національной галлерей) и «Вступленіе Манфреда въ Лудерію» (1846).

**Ральстонъ** (Вильямъ R. S. Ralston)—англійскій писатель (1829—1889); писалъ главнымъ образомъ о Россіи, которую между 1863 и 1875 г. посѣтилъ четыре раза. Сочиненіе Р.: «Russian Folk-tales» (Л., 1873) даетъ прекрасный переводъ русскихъ народныхъ сказокъ. Знакомый съ сборниками сказокъ почти всѣхъ народовъ, Р. пользовался при объясненіи смысла и значенія русскихъ сказочныхъ мотивовъ сравнительнымъ методомъ изслѣдованія и пришелъ къ заключенію, что между всѣми народными сказками существуетъ сходство, обусловливаемое заимствованіями не только въ содержаніи, но часто и во внѣшней формѣ. Сказка неясная, темная есть несомнѣнно заимствованная; отсюда Р. выво-



нет срок изгнания, назначенный отцом  
 Бхарата согласился быть наместником сво-  
 его брата. Одна из ракшасок, сестра Ра-  
 ны (см.), влюбилась в Р.; отвергнутая ар-  
 мией ракшасок, уничтоженной, она  
 армией ракшасок, уничтоженной, она  
 роюем. Тогда она удалилась къ Раване и  
 винушила ему своими описаніями страсти  
 любовь къ Ситѣ, которую онъ хитростью по-  
 китилъ (см. Равана). Въ погонѣ за поэ-  
 елемъ особенно полезной для Р. оказалась  
 оводца Сугривы, сына вѣтра, министра вша-  
 йтѣ, Сита возвращена супругу. Чтобы о-  
 яться отъ подозрѣнія въ вынужденной не-  
 рности, Сита, въ присутствіи людей и бо-  
 ѣ, вошла въ пламя; Агни вывелъ ее спу-  
 невредимой и вручилъ Р., который пе-  
 агается въ Айодхѣ. Окончаніе исторіи Р.  
 яющемся въ послѣднемъ отдѣлѣ Рама-  
 іи Р., разрушенныя испытаніемъ  
 ѣю огня, опять возобновились, и онъ ст-  
 илъ Ситу въ уединеніе мудреца Вальми-  
 Здѣсь она родила двухъ сыновей, Кун-  
 ву, сходство которыхъ съ Р. было оче-  
 . Когда имъ минуло 15 лѣтъ, она ст-  
 попали въ Айодхю и были узнаны  
 аны своимъ отцомъ. Сита, которую при-  
 къ себѣ Р., въ народномъ собраніи при-  
 въ свидѣтели своей невинности земли  
 я разверзлась и скрыла навсегда отъ  
 вѣрную жену. Не желая жить безъ не-  
 ился послѣдовать за ней, что было  
 о и богами. Любимый братъ Р., Лакш-  
 отѣлъ пожертвовать собой, чтобы Р.  
 въ живыхъ, но боги взяли его въ  
 ры. Р. отправился къ рѣкѣ Шарапѣ и  
 воду, былъ прѣдствозанъ голосомъ  
 съ неба, послѣ чего «слился со славою  
 Подобно Кришнѣ, Тезею, Георгію Храб-  
 авляется героемъ - истребителемъ  
 ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ — олицетвореніе  
 гва, добровольнаго подчиненія дому,  
 доброты, великодушія и прочія  
 ей. Въ легендѣ о Р. есть нѣсколько  
 и стертыхъ мифическихъ воспомина-  
 га родилась изъ борозды, прове-  
 отномъ кругомъ жертвенника; въ  
 гимнахъ встрѣчается также оли-  
 борозды, какъ богини земледѣ-  
 родія; это же имя носить богиня,  
 , призываемая въ грхьясутра-  
 ки и постѣва. Этимъ, можетъ быть,  
 и первичное тожество Р., мужа  
 Галахрты (Nalabhi = носитель  
 илежащаго къ циклу сказаній о  
 имъ образомъ едва-ли можно со-  
 то въ исторіи Р., какъ ее пере-  
 я, мы имѣемъ дѣло съ позднѣй-  
 -таки очень древней) переработ-  
 древняго, быть можетъ до-ве-  
 отъ котораго уцѣляли только  
 ии, въ видѣ нѣкоторыхъ соб-  
 нѣ и случайныхъ тожествъ,  
 ялая возстановить древнѣйшую  
 до сихъ поръ является пред-  
 особенно въ его роднѣ Аудѣ  
 отъ культъ, повидимому, до-

ро  
 въ  
 XI  
 къ  
 род  
 ср.  
 З П  
 мож  
 бли:  
 Р. и  
 мою  
 (Суд  
 горо  
 пить  
 допу  
 (з 1  
 О Р.  
 (У,  
 боду  
 прочі  
 подк  
 въ В  
 собы  
 въ Р  
 плач  
 яма  
 XXX  
 шені  
 30; X  
 Рамъ  
 ду Га  
 стран  
 лѣном  
 роі ре  
 гребен  
 называ  
 жкое в  
 маванн  
 быть д  
 Р. Са  
 Цар. X  
 въ нез  
 же и с  
 18-24)  
 завъ бы  
 не этой  
 кновени  
 чеством



дьяго происхождения (литературники его всё, несомненно, поздние) было мало распространено. Характер не подвергся такой дегенерации, как у многих других божеств: сладострастия и распущенности в культуру Р., что объясняется истинностью самой легенды: Р. и Сиорения чистой супружеской любви, верности и великодушия—не допускали примеси, а популярность и литературность легенды предохраняла от искажения, которое могло бы по той же причине и искажение самого культа. Отвое начало цѣлый ряд туземных легенд (особенно раджпутских), а также начало особой формы привѣтствія: «Привѣтъ», употребительной донынѣ.

## С. Б.—чз.

вр. «высота», «возвышеніе», «возвышеніе») — названіе нѣскольких городов: Галастия; изъ нихъ наиболѣе извѣстенъ городъ колѣна Вениаминова (Нав.) въ С отъ Іерусалима, по дорогѣ недалеко отъ Гивы Вениаминовой, упоминается (Суд. XIX, 13; Исая X, 29; X, 26; 3 Цар. XV, 17, 22). Изъ упоминаемыхъ городовъ въ Парал. XVI, 1, 5—6, упоминается, что городъ этотъ лежалъ на холмѣ Ефремова. Между этой горой и пророки Девора, подъ пальмой Ефремовой, судила Израиля (3 Цар. XV, 17). Эту же Р., какъ пограничный городъ, царь израильскій, хотѣлъ укрѣпить царства іудейскаго, но не успѣлъ, потому что Асоу, царемъ іудейскимъ, разрушилъ (2 Парал. XVI, 1—6). упоминаются также Исая (X, 29) и Осія пророкъ Іеремія получили свое имя отъ Р. и плѣна, тогда какъ собраны были Навузарданомъ, разрушилъ Навуходоносора, для отвода (Іерем. XL, 1). Изображая этотъ городъ писалъ: «Голосъ слышенъ былъ и горькое рыданіе; Рахиль плакала своихъ, и не хочетъ прияти, потому что ихъ нѣтъ» (Іерем. В Р. жили іудеи и по возвращеніи (1 Ездры II, 26; Неем. VI, 1) былъ на мѣстѣ Р. лежитъ Эрмее селеніе, съ развалинами, между Гевой. 2) Городъ нагорной на Ефремова, на границѣ съ каменистымъ выемъ. Это—та Р., въ которой имѣлъ пребываніе и былъ похороненъ Самуиль. Иначе городъ этотъ Рамава и Рамаваимъ, т. е. двойное или двѣ высоты, также Рафимъ, или Рамаеимъ, можетъ означать отъ Р. Вениаминовой. Въ Р. имѣлъ школу пророческую (1 Цар. XVIII, 19; XX, 1); сюда приходилъ Саулъ, спасаясь отъ Саула; а такъ какъ Саулъ, преслѣдуя Давида (XIX, 1), Р. Саулъ первоначально и поманимомъ (Ів. X, 1). Мѣстоположеніе точною не извѣстно. Ее обозначаютъ съ Армаеимомъ, отсифа Армаеимскаго (см. XIII,

757), и полагаютъ къ СЗ отъ Іерусалима, недалеко отъ Лиды. См. прот. П. Солярскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. III, СПб., 803).

**Рамы** — въ архитектурѣ, рельефный бордюръ, окружающій на стѣнѣ или плафонѣ зданія четырехугольное, круглое, овальное или какой-либо другой формы пространство, занятое глѣбнымъ орнаментомъ, декоративною живописью или совершенно пустое и гладкое. Р. обыкновенно состоитъ изъ ряда тягъ, валиковъ, желобковъ, каблучковъ и другихъ архитектурныхъ обломовъ и нерѣдко украшается каннелюрами, рядами перловъ или овъ и различными мотивами растительнаго орнамента, съ прикрытіями въ видѣ листьевъ, раковинъ и т. п. по угламъ, если она четырехугольная. Вообще архитектурная Р. должна соответствовать своимъ отдѣламъ помѣщенія, въ которомъ она употреблена и, вмѣстѣ съ тѣмъ, содѣйствовать эффекту окружающей ея скульптуры или живописи. Въ строительномъ дѣлѣ и художественно-промышленномъ производствѣ, Р. называются сдѣланныя изъ дерева или иного матеріала, простыя или украшенныя какимъ-бы то ни было образомъ пазлы для вставки чего-либо, какковы, напр., Р. закладныя, оконныя, зеркальныя и пр. Особенно важное значеніе представляютъ Р., служащія для вставки картинъ, гравюръ и рисунковъ съ цѣлью ихъ изолированія отъ прочихъ предметовъ комнатнаго убранства и приданія имъ болѣе эффектной. Картины Р. на Западѣ Европѣ первоначально имѣли чисто-архитектурный характеръ и употреблялись исключительно для алтарныхъ и вообще церковныхъ иконъ. Онѣ изготовлялись изъ дерева, мрамора и, что случалось рѣже, изъ металла. Деревяныя Р. иногда составляли одно цѣлое съ самою иконою, будучи заранѣе вырѣзываемы по краямъ доски, на которой предстояло работать живописцу. Рѣзныя изъ дерева Р. получали раскраску и мѣстами позолоту, впоследствии же ихъ стали золотить цѣликомъ. Мраморныя Р. вначалѣ также раскрашивались и золотились, а потомъ украшались разноцвѣтною инкрустаціею, и только въ концѣ XVI стол. явилось предпочтеніе къ оставленію ихъ совсѣмъ бѣлыми. Въ томъ же столѣтіи вошло въ обычай окружать Р., преимущественно деревянными, также и картины нерелигіознаго содержанія, при чемъ ихъ рѣзная орнаментація все болѣе и болѣе утрачивала свой прежній архитектурный характеръ и, подчиняясь общимъ декоративнымъ законамъ и требованіямъ вкуса эпохи, приобрѣтала болѣе сложную и изящную. Во времена стиля бароко, въ XVII в., и стиля рококо, въ XVIII стол., въ Италіи, Испаніи и Франціи употреблялись для картинъ исключительно золоченыя Р. съ обильною, тяжелою, нерѣдко вдавшею въ крайнюю вычурность рѣзбою, тогда какъ въ Нидерландахъ и Германіи продолжали быть въ ходу излюбленныя тамъ еще съ конца XV стол. черныя или темныя Р., безъ всякихъ украшеній, обведенныя лишь тонкою золоченою полоскою по внутреннему краю. Въ началѣ настоящаго столѣтія распространилась изъ



...се, предвѣстие...  
отъ такъ назыв. паспарту (см.); изъ  
яго, самый выгодный для акварель-  
ныхъ многими красками—бѣлый или  
блѣдный, а для однотонныхъ рас-  
графюръ—сѣрый или синеватый.

А. С—п.

**Рамаданъ** (араб.) или *Рамазанъ* (турецк.)  
мѣсяцъ магометанскаго дуннаго  
этотъ мѣсяцъ магометане проводятъ в  
шемъ постѣ (орудж), вслѣдствіе че-  
дѣ слово Р. употребляется часто в  
мусульманскаго поста. Начиная с  
мента, когда становится возможно  
вѣ блѣую нитку отъ черной, и до захода  
воспрещено мусульманамъ ѣсть, пить  
и сношенія съ женой. Коранъ воспре-  
даже ставить въ это время клиз-  
н, вдыхать благовонный запахъ, про-  
сть слюну, цѣловать женщину; кто  
ааетъ лѣкарство, долженъ для очище-  
кормить бѣдняка, а по выздоровленіи  
наверстать пропущенное. Во время  
становятся всякія торговля счи-  
даже государственная дѣятельность,  
важныя дипломатическія дѣла откла-  
ся до слѣдующаго мѣсяца. Отъ соби-  
оста освобождаются лишь роженцы  
находящіеся въ походѣ или въ путе-

**Мидо**—итальянское названіе рыбы (Mido)  
изъ отряда колючекрыхъ (Аса-  
) сем. головлевыхъ (Mugilidae). Рыба  
длинами 40—50 см., живетъ въ Сред-  
мъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ, а  
встрѣчается и у сѣверныхъ береговъ

**Азановъ** (Александръ Николаевичъ)  
въ спб. певецъ. Дебютировалъ въ 1813 г.  
чачаніи курса въ спб. театральномъ учи-  
ль въ хорошихъ актеромъ въ комедіи,  
образомъ на амплуа слугъ, весьма  
въ то время, когда на русскомъ театрѣ  
шой модѣ были Мольеръ, Вольтеръ и  
Позже отличался и въ водевилѣ. Ум.  
г., тридцати одного году отъ роду.

Ум.

**Азановъ** (Николай Александровичъ,  
) — скульпторъ, сынъ предыдуща-  
1827 г. опредѣленъ въ своекоштные  
шки Императорской академіи ху-  
а въ 1833 г. перечисленъ въ штатъ  
емисты на казенное содержаніе.  
въ академіи ваянію подѣ глав-  
водствомъ профессора Б. Орлов-  
ыказалъ выдающіяся способности  
спѣхи былъ награжденъ въ 1836

нею памяти  
и Держави  
Гальберга),  
Италію и по  
лѣтали, ме-  
вншая бабо  
раа была  
Николай I.  
перевозкѣ  
каго срока  
былъ вызв  
столкнове-  
вскорѣ по  
вателя си  
живописи.  
мѣсто до  
образова-  
и за сво  
зовался  
скихъ х  
Въ 1849  
свои пр  
тельскую  
дентъ, д  
вел. кня  
ское зва  
вышеуш  
монумент  
рыя из  
нахъ с  
(горель  
«Св. пр  
«Анна  
терни  
Данил  
город  
сѣвер  
заним  
«Мос  
ниѣ»  
минаи  
графіи  
ныхъ  
Эти  
видѣ  
тері  
усп  
час  
рез  
Ра  
гой  
ма  
ны  
го  
ча



еребрян. медалями, малою нною за барельефъ «Искусъ пустыи») и въ 1838 г. юю (за группу «Милонъ мый львомъ»). Окончилъ въ 1839 г. съ званіемъ и большою зол. медалью, за исполненную по проравнъ, несущій козленка». съ этою наградою. право де края въ качествѣ пено отправки своей въ путеель въ работахъ по испол. Карамзину, въ Симбирскѣ, Казани (по проектамъ С. ко въ 1842 г. прибулъ въ и въ Римѣ. Здѣсь онъ вычимъ, статью «Нимфа, довшую ей на плечо», котоисполнена, по заказу имп. рамора, но разбѣлась при. Не окончивъ шестилѣтпенсіонерства, въ 1846 г. тно въ Россію вслѣдствіе о съ папскою позиціей, и получалъ мѣсто преподаи въ московскомъ училищѣ и водчества. Занявъ это ой жизни, способствовалъ съ молодыхъ скульпторствъ, юбовь къ искусству польажениемъ въ кругу московъ и любителей искусства. авъ академикомъ какъ за ты, такъ и за преподаваюсть, а въ 1858 г. возвеію президента академіи, Николаевны, въ профессоріа произведенія Р., сверхъ —барельефы на пьедесталъ колаю I въ СПб. и нѣкотоныхъ украшеній на вѣншовскаго Храма Спасителя (мірская Божія Матерь», идра», «Марія Магдалина», и «Великомученица Екачною порталѣ», «Св. кн. й» и «Преп. Сивва Звениной изъ оконныхъ арокъ»). Крімъ скульптуры, Р. литературу, помѣщая въ мостяхъ», «Русскомъ Вѣстной Лѣтописи» свои воспохъ художникахъ, ихъ біо, замѣтки о художественъ и др. подобныя извѣстія. задумалъ перепечатать въ ика, подъ заглавіемъ «Маи искусства въ Россіи», но въ свѣтъ только первую и (М., 1863). А. С.—*р.*  
или *Рамаватъ*—индійская (вишнуйтская), основанная. Образуетъ отпрыскъ друі вишнуйтской секты, раадается на многочислендѣленія. Характерной черкультъ Рамы или Рамощенія Вишну. Р. почита-

ютъ и прочія воплощенія этого бога, но выше всѣхъ ставятъ воплощеніе его въ образѣ Рамы. Почитаніе распространяется и на жену Рамы—Ситу, при чемъ оба супруга служатъ предметомъ культа и вмѣстѣ, и поодиночкѣ.]

**Раманандъ**—индійскій религиозный реформаторъ конца XIV-го и начала XV вѣка, дѣйствовавшій въ Аудъ и Бенаресъ. Самъ онъ былъ послѣдователемъ другого, болѣе раняго реформатора, Рамануджи (см.), и основалъ вишнуйтскую секту, названную по имени его *рамананди*. Секта эта не требовала никакихъ вѣшнихъ обрядовъ, не признавала кастъ и принимала въ ученики всѣхъ безъ разбора, при чемъ проповѣдь шла не на санскритѣ, какъ у Рамануджи, а на простонародныхъ діалектахъ. Ученіе Р. имѣло вліяніе и на большинство новыхъ вишнуйтскихъ сектъ Индіи; послѣдователи его распространены по всему полуострову. Къ нимъ принадлежалъ поэтъ Туласидада, авторъ хиндійской редакціи Рамаяны, жившій въ XVI вѣкѣ. Ближайшимъ ученикомъ Р. былъ Кабиръ (см.). Ср. XIII, 142.

**Рамануджа** (Rāmanuja)—индійскій религиозный реформаторъ XII вѣка; основатель вишнуйтской секты *рамануджей*. Какъ философъ, Р. ратовалъ противъ ученія Шанкары (см.) о такъ называемомъ *advaita* («не дуализмъ»), т. е. единствѣ души и тѣла. Этому ученію онъ противопоставилъ систему вишиштадванта, т. е. раздѣльной и конечной реальности индивидуальныхъ существъ. *Advaita* онъ допускалъ только въ верховномъ божествѣ Вишну. Р. отвергалъ и ученіе о великой иллюзіи Майя (см.). Ему принадлежатъ комментаріи къ Ведантасутрамъ и краткое изложеніе Веданты («Vedāntatattvasāra», изд. въ Калькуттѣ 1878 г.). Послѣдователи его—*рамануджи*, какъ и болѣе поздній отпрыскъ этой секты—*рамананди* (см.), дѣлаютъ особымъ предметомъ культа героя Раму и его жену Ситу, Ср. XIII, 142.

**Рамануджи**—индійская вишнуйтская секта; см. Рамануджа.

**Рама-сету** (санскр. Rāma-setu=мостъ Рамы)—воздушный мостъ, построенный для Рамы его полководцемъ Налемъ, сыномъ Вишвакармы, для переправы его арміи въ островъ Ланку (Цейлонъ). Это названіе придается ряду скалъ въ проливѣ между материкомъ и Цейлономъ, который на картахъ называется обыкновенно «мостомъ Адама».

**Раматананіонанншадъ** (санскр. Rāmātānānīyanishad)—одна изъ упанишадъ (см.), принадлежащая къ Атхарва-ведѣ и посвященная прославленію Рамы (см.), какъ верховнаго божества, и мудреца Яджнявалки, какъ его восхвалителя. Текстъ и нѣм. переводъ изд. А. Веберъ, въ «Indische Studien» (т. IX).

**Рамацини** (Бернардино Ramazzini)—итальянскій врачъ (1633—1714), ректоръ падуанскаго университета. Изъ трудовъ его, собранныхъ въ «Opera omnia» (Лондонъ, 1717), болѣе важны: «De morbis artificum diatriba» (Модена, 1701), «De principum valetudine tuenda» (Падуа, 1710), «De contagiosa epidemia quae in boves irrepit» (1712) и др.

**Рамачандра**—см. Рама.



со всем своим попомством вознесет  
самое высокое небо». Брахмъ во второй  
Р. вложены въ уста слѣдующія сло-  
ка горы и рѣки будутъ существовать на  
той поверхности, до тѣхъ поръ и исторія  
будетъ обходить свѣтъ».

*Литература. Изданія:* неполное, съ англійск.  
водомъ, остановившееся на второй квар-  
терной реп., Carey и Marshman (Се-  
ррей, 1806—1810); такое же изд. А. Р. Ф.  
елы, съ лат. перевод. (сѣверная редакция,  
1846). Полныя изданія туземныя: въ  
Калькутѣ (1859, 1881, 1-88 и 1889) и въ Каль-  
кутѣ (1859—60). Бенгальскую редакцію изд.  
Ю, съ итал. перев. (П., 1843—5) и 1701.  
ды всей поэмы: франц. Hipp. Гюис-  
1854—58, съ итал. перев. Горрезио,  
тихотворный Griffith (Бомб., изданіе,  
Лондон-Бенаресъ, 1870—89), англій-  
козаческій—Dutt (Кальк., 1891—94),  
и переводы *отрывковъ*: изд. 1 кв. Пе-  
(Бомбей, 1879); эпизодъ «Смерть  
ддattabhadra», П., 1829); тотъ же англ.  
А. L. Clézy, съ лат. пер. Вюртца  
(лат. стих. и фр., съ текстомъ, De-  
eurs de l'Inde etc., Нанси, 1857);  
Samprati e Animate; итал. перев.  
уринъ, 185.); фр. перев. 1-й кв.  
I., 1853); нѣм. переводъ Менрада  
нхенъ, 1897); франц. перев. Rosny  
Rama» (П., 1893) и т. д. Сокращ.  
поэмы — Wheeler, «History of In-  
Д., 1869). По-русски: отрывокъ  
Рамы» и краткій пересказъ  
Очеркъ важѣйш. памятн. санскр.  
П. П. Миннаева (Коршъ, «Всеобщ.  
вып. I, СПб., 1880). *Монографія:*  
ndian Epic Poetry» (Л., 1868);  
e R. au point de vue

этотъ отданъ  
городомъ убѣя  
(Нав. XIII, 2  
IV, 41—43; 1 П  
здѣсь имѣлъ  
1, II, 84). Здѣсь  
вами, получилъ  
XXII); здѣсь 4  
израильское (4  
Маккавейскія I  
твѣ свирѣка  
взялъ Р., истреб  
сжегъ (1 Макк  
Салтъ (es-Salt),  
ской, главный г  
Белла, по средн  
Заборданской зе  
намъ небольшой  
крѣпость.

**Рамбисе**—с  
кускуса, сумчата  
ся въ Австраліи

**Рамбальди**  
baldi, 1336—1337;  
жилъ въ Имолѣ  
жизни — въ Фер-  
викомъ Боклаччио  
скѣ съ Петраркой  
ней извѣстны к  
древнимъ авторамъ  
Максиму), а такъ  
и къ Божественн  
писалъ также нѣс  
ней: «Homolog  
торія отъ паденія  
stalis libellus»—и  
императорахъ отъ  
и извѣтныя толы  
сотворенія міра  
«Opusculum de u  
Каль гуманист



**Лехи** (евр. «брошенная челюсть», «челюстное», Суд. XV, 17)—место въ гористой области ранней земли Филистимской, гдѣ одною челюстію избилъ тысячу филистимлянъ.

**Мицфа** (евр. «возвышенность мѣста») — городъ галаадскій, въ ономъ; называется и просто Рамар. VIII, 29), и просто Мицфою (Суд. X, 17; XI, 11, 34). Здѣсь сражился съ Иаковомъ (Быт. XXXI, здѣсь земли обѣтованной городъ былъ девятию и служилъ жилищемъ для невинныхъ убійцъ (Быт. XX, 8; XXI, 38; Второз. XXXII, 6). Во времена судей, жители Иефеай (Суд. XI, 32) сражались съ Иаковомъ и сдѣлали смертельную рану (3 Цар. гл. I, 17) былъ помазанъ на царство (4 Цар. IX, 1 и сл.). Во времена Иуды Маккавей, ведя войну проискаго воссначальника Тимофея, избилъ всѣхъ мужчинъ въ городѣ Аккав. V, 35). Нынѣ это городъ (Иер.) при подошвѣ горы Галаадскій городъ теперешней провинціи Иерусалимъ; между сѣверомъ и югомъ Иерусалимъ; расположенъ по сторо- нѣ горы, на вершинѣ которой

есть — одно изъ названій пятнистаго члвчатого животнаго, встрѣчающагося въ Иерусалимѣ (см. Куескуст).

**Имолы** (Benvenuto da Imola Ram- — 1390) — итальянскій гуманистъ, поэтъ и Волонъ, подъ конецъ Феррарь, называлъ себя ученикомъ и находился въ перепискѣ сь Салутати. Изъ его сочи- нены комментаріи къ нѣкоторымъ поэтамъ (Лукану, Сенека, Валерію) и также къ Сапоніере Петрарки и трагедіи Комедія Данте. Онъ на- чинаетъ нѣсколько историческихъ сочи- неній — композиція римской исто- рии Трои до Диоклетіана, «Augustus» — краткія замѣтки о римскихъ императорахъ отъ Юлія Цезаря до Венцеслава, только по заглавіямъ хроника отъ міра до Рождества Христова и «de urbis Mediolani Magnalibus». Имолы, Р. предпочитаетъ язычес- кую религію, хотя и къ тѣмъ, кто относится одинаково критически; будучи католикомъ, онъ рѣзко критикуетъ представителей церкви и на- чинаетъ предразсудка. См. Lascia «Delle opere di Benvenuto» (Флорен- ція, 1855), «Di maestro B. da Imola».

**Имоль** — см. Маймонидъ.  
**Имоль** (Фридрихъ-Эбергардъ, 1767 — 1830) — немецкій философъ; былъ профессоромъ дерпт- ского университета. Писалъ драмы, романы подъ псевдонимомъ Ottokar Sturm; издавалъ «Zeitschrift für die Geschichte der Zeit» и «Jahrbücher der Monarchie».

**Рамбергъ** (Ramberg) — два нѣмецкихъ художника. 1) *Иоганнъ-Георгій Р.* (1763—1840), живописецъ, рисовальщикъ и гравёръ-аквафор- тистъ. Получивъ первоначальныя познанія въ перспективѣ и живописи отъ своего отца, въ теченіе десяти лѣтъ учился въ лондонской академіи художествъ подъ руководствомъ Дж. Рейнольдса, послѣ чего сдѣлалъ побѣдку въ Нидерланды и Италію и, наконецъ, состоялъ придворнымъ живописцемъ ганноверскаго короля. Отлично рисовалъ каррикатуры и юмо- ристическія сцены, изготовлялъ иллюстра- ціи и заглавныя виньетки для альмана- ховъ и карманныхъ книжекъ, бывшихъ въ большой модѣ въ началѣ нынѣшняго столѣ- тія, а также писалъ масляными краска- ми картины, изъ которыхъ наиболее извѣ- стна «Переходъ Александра Македонскаго чрезъ Граникъ». Въ послѣдній періодъ своей дѣятельности работалъ, какъ рисовальщикъ, слишкомъ поспѣшно и чрезъ то впадалъ въ по- верхностность и небрежность. Съ него гра- вировали Мурфи, Бартолоцци и др. Гравирова- ные имъ свои композиціи, онъ довольствовался очень простымъ приѣмомъ — исполнялъ эстампы почти въ очеркахъ, и потомъ собственноручно раскрашивалъ ихъ акварелью. 2) *Артуръ-Ге- орій Р.* (1819—75) — историческій живописецъ и жанристъ, двоюродный внукъ предыдущаго. приобрѣти художественную подготовку подъ его руководствомъ, посѣщалъ классы праж- ской академіи и въ то же время слушалъ лекціи въ тамошнемъ университетѣ, затѣмъ учился у Ю. Гюбнера, въ Дрезденѣ. Револю- ція 1848 г. заставила его удалиться отсюда въ Мюнхенъ, гдѣ онъ сперва писалъ по- разительно-характеристическія жанровыя кар- тины съ юмористическимъ отблескомъ («Да- хаускія женщины въ воскресный день», «Послѣ маскарада», «Прогулка съ гофмейстеромъ»), а потомъ занимался иллюстраціями къ Шиллеру («Лаура за фортепіанамъ», «Ди- дона», «Пѣснь пуншу», «Ожиданіе»). Будучи въ 1860 г. приглашенъ на должность препода- вателя художественнаго училища въ Веймарѣ, онъ исполнилъ здѣсь свою первую значитель- ную историческую картину «Фридрихъ II въ Палермо», для мюнхенскаго Максимилианеума, за которую слѣдовалъ рядъ другихъ подоб- ныхъ его работъ (между прочимъ, фрески въ лютеровской комнатѣ, въ Вартбургѣ, и сюже- ты изъ сказки о царѣ лягушекъ, въ веймар- скомъ великогерцогскомъ дворцѣ). Въ 1866 г. Р. возвратился въ Мюнхенъ, занялъ мѣсто профессора въ тамошней академіи художествъ и съ тѣхъ поръ писалъ почти только однѣ жанровыя картины (каковы напр. «Встрѣча на озерѣ», «Пляска», «Приглашеніе къ про- гулкѣ въ лодкѣ» и др.) и сочинялъ иллюстра- ціи къ произведеніямъ нѣмецкихъ поэтовъ (главнымъ образомъ къ Герману и Доротеѣ Гёте и къ Луизѣ Фоса). Какъ стороннику реалистическаго направленія, ему пришлось вынести немало нападковъ и несправедливостей со стороны противниковъ этого направленія.

А. С.—вз.

**Рамбергъ** (Евгеній Rambert) — француз- скій писатель, швейцарецъ, профессоръ въ Цюрихѣ. Род. въ 1830 г. Написалъ: «Cornelle».



чери маркизы и тревожные события времени Фронды вошли салонъ прежняго блеска и оживленія. Въ разное время въ отелѣ Р. появлялись Малербъ, Раканъ, Конраръ, Бюгакъ, Шапельнъ, Ларошфуко, г-жа Сезанъ, г-жа Лафайеттъ, Сюдери, Корнель, Ротт-Боссюэтъ и др. Въ салонѣ бесѣдовали о литературныхъ новинкахъ (когда появлялся «Христовъ послѣдствитель салона отстаивали его противъ западокъ академій), упражнялись въ имитации мадригаловъ и сонетовъ, слушали отрывки новыхъ произведеній, вели живой и острый разговоръ, наконецъ, просто разговаривались и веселились. Маркиза Р. была душою тѣснаго кружка и пользовалась общаго сподожениемъ; ее прославляли въ стихахъ и именемъ *Arthénice* (анаграмма *Cathérine selinde, Sestiane* и т. д. Въ честь ее до сих поръ остроумной и красивой *Julie*, вышедшей замужъ за герцога Монтозье, были собраны по инициативѣ ея жениха, роскошные сборники «*Guirlande de Julie*» (1641), 29 рисунками, изображавшими различныхъ м, и 62 мадригалами, написанными 19-ю членами салона. Примѣръ маркизы Р. послужилъ подражателемъ; въ Парижѣ и провинціи появились салоны, копировавшіе *Salon* въ нихъ вскорѣ возобладали та приторность и мианерность языка и обращенія, («*précieuses*»), которую осмѣялъ Мольеръ въ «*Précieuses ridicules*». При оцѣнкѣ значенія исторіи литературы расходятся мнѣнія; одни приписываютъ ему важную исторію французской культуры, другие считаютъ салонъ маркизы къ тѣмъ событіямъ, которыя осмѣялъ Мольеръ, всякомъ случаѣ *Salon bleu* содѣйствовало нравовъ, сближенію представителемъ надежныхъ партій между собою, пріоритету писателей, развитію въ придворныхъ вкуса къ изящной словесности языка отъ варваризмовъ, возвышенію значенія женщины въ обществѣ. *«Mémoire pour servir à l'histoire de la préciosité polie en France»* (П., 1833); *«Châcesieux et précieuses»* (П., 1870); *«Geschichte der französischen Literatur im XVII Jahrhundert»* (т. I, В., 1877); *«Le XVII siècle»* (П., 1882); *«Histoire de la littérature française du XVII siècle»* (П., 1892).

Ю. Веселовскій.

**спироваііе**—способъ покрытія гнѣяемый къ такимъ мѣстностямъ, данный пунктъ не находится въ вѣдѣньяхъ сношеній. Такъ напр., поручаетъ Б. въ Прагѣ возмѣндычи *траспироваііемъ* на В. въ нѣкихъ условіяхъ А. становится на В., а В., которымъ Б. рамбуррученію и за счетъ А. Термаііуются какъ въ международно въ внутреннихъ сношеніяхъ. рамбурсируется за счетъ Москву. Р. бываетъ и *привлеченіемъ*, когда рамбурсируется произведенные имъ пла-

те  
ли  
де  
то  
ся  
ис  
ис  
тр  
др  
ск  
пр  
У  
же  
со  
сл  
въ  
сач  
рак  
Р  
град  
скій  
преф  
член  
къ л  
мона  
фенто  
сдѣла  
Ра  
р. Га  
375 и  
Ра  
тектор  
въ дѣ  
шія с  
го 15  
тектур  
строит  
тически  
бралъ  
илъ зд  
сколы  
строй  
по вре  
шлясь  
планы  
родовъ  
велико  
По во  
цію, п  
и, как  
г. был  
«Jardin  
не, ехѣ  
горе et  
кративъ  
2) Дни  
въ мол  
ца въ п  
архитек  
нѣсколь  
Германі  
изведені  
жилъ въ  
Филипп  
скихъ п  
нимъ а







...и более известными историками  
отношения были только ученые: Андре  
польский математикъ Янъ Бро-  
зировавшее Broscius), и финляндск  
викъ Кекслерусъ, шедший въ святи  
исленныхъ сочиненияхъ по элементар  
тематикъ по стопамъ Р. и Пятику  
писалъ еще нѣсколько менѣе замѣ  
съ сочинений. См. статью Клятора в  
grift für Mathematik und Physik» (II  
V).

**Раме** (Франсуа-Альфредъ Ramé)—фран  
род. въ 1826 г. Главные его труды  
«Revue des monnaies de Bretagne de  
dele au XVI s.» (1846), «L'Art et  
» (1851), «Notes sur quelques châtaign  
sasse» (1855), «Histoire de la céramique  
en âge» (1856—57).

**Раме**—дворянскій родъ, происхо  
по сказаніямъ старинныхъ родослове  
въ выходца изъ Литвы Яна Августо  
прозвищу Канъ, выѣхавшаго въ Тверь  
5 г.; отъ него производятъ себя также  
арповы и Свиizeвы. Въ XVII в. многи  
жили дворянами московскими вь сто  
Родъ Р. внесенъ въ VI ч. род. кн.  
Тверской и Тверской губ.

**Рамель** (Жанъ-Шьеръ Ramel, 1768—1815)  
музейскій генералъ. Принималъ участіе  
иской кампаніи подъ начальствомъ Мор  
командовалъ гвардіей при директоріи  
го фронтндора былъ сосланъ. При На  
въ сражался на С. Доминго въ Испа  
Италіи, Людовикъ XVIII поручилъ ему  
еніе департаментомъ Верхней Гаронны,  
былъ убитъ при усмирении шийки  
никовъ, известной подъ именемъ «Ver  
Въ 1799 г., въ Лондонѣ, былъ напеча  
Journal ou témoignages de Ramel», впе  
цій интересными подробностями о 18-мъ  
идорѣ и о сосланныхъ въ Гвѣану.

**Рамель де Богаре** (Жакъ Ramel de  
1770—1839)—французскій государ  
ный дѣятель и экономистъ. Былъ членомъ  
тельного собранія, конвента и совѣта на  
министромъ финансовъ во время Ди  
и, позже префектомъ. Во время Реста  
вынужденъ былъ, какъ «цареубійца»  
иривалъ смерть Людовика XVI), эми  
въ Бельгію, гдѣ и умеръ. Соч. его:  
ances de la République Française»  
«Du change du cours des effets publics  
terêt de l'argent».

**Рамское** (Троицкое)—с. Московско  
ническаго у.; станція Московско-Ка  
дѣланой дороги. Жит. 7000. Бумаго  
брика, съ 6300 рабоч. и производ

Рамсеса и п  
48—я колонна

**Рамзай**  
на р. Рамзай  
железной доро  
ву. Жителей  
призрѣнія св  
много спорн

**Рамзай**  
происходитъ  
половина Х  
дился изъ I  
чиль дворян  
Р. (1799—1  
членомъ го  
товъ и пол  
вел. кн. С  
Георгій, с  
Финскіе м  
Ряскій м

**Рамза**  
поэтъ (166  
Лучшее ег  
«Gentle St  
ствовалъ с  
зія, собир  
вошла въ  
green» (Y

**Рамза**  
91)—англ  
Royal se  
(съ 187  
практич  
пени со  
стенъ с  
of Nor  
гіе тру  
of Gre  
rical g  
Sp. Ра

**Рам**  
Род. в  
въ Га  
водств  
образ  
(акад  
шагъ  
до 18  
унив  
физи  
въ  
затѣ  
верс  
чал  
до  
Дос



милл. руб. При фабрику училищъ, родильный пріютъ и залъ для теней.

**Сумъ** — название описанной Дюниции египетскаго царя Рамсеса ирныя развалины ея находятся пьего Мединегъ Габу, на зап. близъ Омвѣ. Среди развалинъ даются обломки колоссальной грани царя, лежаще передъ пилономъ: воей величиной превосходила изгую Мемнона. Замѣчательны еще и изображенія событій изъ войнъ ромадный залъ, поддерживаемый ми.

— село Пензенской губ. и уѣзда къ; станція Сырано-Вяземской. Принадлежало М. Н. Загосип-4363; 3 церкви, школа, общество ротъ, съ пріютомъ. Садоводство; овны и овчинниковъ.

— баронскій и дворянскій родъ, изъ Шотландіи и извѣстный съ V в. Джонъ Р. († 1649) переселотландіи въ Швецію, гдѣ полу-жій индигенатъ. Андерсъ-Эдуардъ (77) былъ генералъ-адъютантомъ, ударственнаго и военнаго совѣ-нилъ въ 1806 г. баронскій титулъ нландскаго. Его старшій сынъ, гоить съ 1880 г. начальникомъ йскъ. Родъ Р. внесенъ въ дво-икнулъ вел. кн. Финляндскаго.

(Alan Ramsay) — шотландскій (1758), парикмахеръ по ремеслу. произведение—пастушеская поэма herd» (1725). Онъ много спосо-раненію древней народной поэ-е балладъ. Многія изъ нихъ «Tea-table Miscellany» и «Ever-».

(Андрью-Кромби Ramsay, 1814—ій геологъ, съ 1851 г. профессоръ of mines въ Лондонѣ и директоръ знаменитаго лондонскаго музея геологіи, въ значительной сте-наго трудами Р. Наибольше извѣ-удъ о глетчерахъ: «Old glaciers les and Switzerland» (1860). Дру-«Physical geology and geography ain» (1861; 4 изд. 1894), «Histo- of Asia Minor» (1870) и др. Memoir of Sir A. C. R.» (1895).

(Вильямъ Ramsay) — химикъ. г. Отецъ его былъ инженеромъ дѣды имѣлъ фабрику для произ-усной кислоты. Первоначальное Р. получилъ въ глазговской школѣ затѣмъ съ 1868 до 1871 г. слу-въ глазговскомъ унив., а съ 1871 стоялъ студентомъ тюбингенскаго получилъ въ 1871 г. степень д-ра въ 1872—74 гг. былъ ассистентомъ ѣскомъ колледжѣ въ Глазго, а 74—80 гг. ассистентомъ въ уни-неэдру профессора получилъ сна-стога въ 1880 г., гдѣ и состоялъ послѣ чего получилъ кафедру въ профессорствуетъ и понывѣ.

Главнѣйшія работы Р., если не считать перво-начальными изъ области органической химіи (объ ортогаллуиловой кислотѣ, пиколинѣ и его производныи), слѣдуетъ отнести къ физической химіи. Таковы изслѣдованія удѣльных объемовъ, изслѣдованіе дассоціаціи различнаго рода веществъ, изученіе расширенія метиловаго, этиловаго и другихъ спиртовъ (ра-бота сдѣлана совместно съ Сиднеемъ Юнгомъ). Самой замѣчательной изъ работъ въ этомъ на-правленіи является открытіе метода опредѣ-ленія молекулярнаго вѣса жидкостей. Изслѣ-дованіе это, произведенное вмѣстѣ съ Чайл-сомъ («Zeitschr. phys. Chem.», 12, 434), въ 1893 г., представляетъ событіе въ области физической химіи. Если поверхностное натя-женіе жидкости  $\gamma$  (опредѣляется по величинѣ поднятія жидкости въ капиллярной трубкѣ),  $M$ —молекулярный вѣсъ жидкости,  $v$ —удѣль-ный объемъ,  $t$ —температура опыта, то между этими величинами существуетъ соотношеніе  $\gamma \cdot (Mv)^{2/3} = kt$ , гдѣ  $k$ —нѣкоторая постоянная величина, оказывающаяся для различныхъ веществъ равной  $\frac{1}{3}$ ; таковы: хлористый угле-родъ, бензолъ, хлоробензолъ. Величина  $k$  при-нимается одинаковою для всѣхъ веществъ, частицы которыхъ Р. считаетъ обладающими простымъ молекулярнымъ составомъ — «неас-соціирующими» веществами. Если теперь для другаго какого-нибудь вещества  $k$  получить новое значеніе, то по равенству  $\frac{2}{k} = x^{2/3}$ ; гдѣ

$x$  есть степень сложности частицъ, возможно опредѣлить сложность молекулъ. Такимъ образомъ, напр., метиловый спиртъ обладаетъ уплотненной частицей, состоящей изъ 3 мо-лекулъ, равно какъ спирты этиловый, пропи-ловый и изопропиловый. Высшіе спирты по-строены изъ двумолекулярныхъ частицъ, му-равейная кислота, вѣроятно, построена изъ частицъ, составленныхъ изъ 4 молекулъ и т. д.; вода также принадлежитъ къ ассоціи-рующимъ тѣламъ, формулы ея надо писать  $(H_2O)_x$ . Довольно много толковъ вызывало въ последнее время открытіе Р. (совмѣстно съ Ралеємъ) аргона въ атмосферномъ воздухѣ («Chem. News», II, 1895 и сл.). При сравне-ніи этими учеными азота, полученнаго изъ воздуха и выдѣленнаго химическимъ путемъ, было обнаружено, что азотъ, приготовленный изъ химическихъ соединений, вѣсиль на  $\frac{1}{2}\%$  меньше атмосфернаго азота. Этотъ фактъ, въ связи съ другими соображеніями, заставилъ признать, что въ воздухѣ, лишенномъ кисло-рода, углекислоты и влажности, находится, кромѣ азота, еще одна составная часть; по-слѣдняя и была названа аргономъ. Какъ по-казали новѣйшія изслѣдованія, аргонъ обла-даетъ плотностью около 19,5, отличается край-ней неактивностью: неизвѣстно ни одного со-единенія, которое бы онъ образовалъ; въ атмосферѣ находится аргона въ количествѣ до 1% и съ увѣренностью пока еще нельзя сказать, представляетъ ли аргонъ однородное вещество или смѣсь нѣсколькихъ газовъ; по-слѣднія изслѣдованія въ этомъ направленіи заставляютъ предполагать далѣе, что аргонъ есть смѣсь нѣсколькихъ газовъ (несомнѣнно



при томъ болѣе высокой и пло-  
дотворности, а потому приурочива-  
ется къ южнымъ частямъ, какъ Остъ-Индія,  
Ирландія, Испанія, Италия и прочее.  
Предѣлъ распространения  
Indicans лежитъ нѣсколько севернее,  
доходность ниже, особенно в  
Южной Р. отличается слѣдующимъ  
(1) благодаря своей длинѣ и  
наиболѣе крѣпкое изъ всѣхъ  
о сихъ поръ:

Рама.	Пеньма.	Лепъ.	Шелкъ.	Цанна.
100	36	25	13	11
100	75	66	400	100
100	95	80	600	400

подвергается разложенію, при-  
чемъ всѣ остальные прядильныя  
дѣлаютъ его особенно пригоднымъ  
для парусовъ и канатовъ; 3) сла-  
бый блескомъ, подобнымъ блеску  
с этой стороны находятъ прядиль-  
ныя роскошныхъ матерій;  
4) задерживаетъ и удерживаетъ краску,  
благодаря своей шелковитости.

Изъ волона Р. различныхъ тка-  
ч и Японія производилась издавна.  
Накопилась съ ними впервые в  
Елизаветы, когда въ Англіи  
своими вѣжными тканями изъ китайской  
на ввѣномъ образомъ нидерландцы  
на Явы подобныя ткани изъ кра-  
пиво (ск), носившія во Франціи названіе  
Голландцы же выдѣлывали изъ  
индійской Р. Серьезное вниманіе  
уделили первые — англичане, которые  
уру Р. въ Калькуттѣ, а затѣмъ  
въ Индустанѣ. Съ начала нынѣш-  
ня дѣлаются попытки ввести куль-  
туру Р. въ Европѣ, на югѣ Франціи и  
Италіи, въ Бельгіи, а также въ А-  
мерикѣ и въ С.-А. Соед. Штатахъ,  
именно въ Луизианѣ и Калифорніи.  
Въ южныхъ частяхъ Р. появилась на  
островахъ и въ Южной Америкѣ,  
въ Россіи и Туркестанѣ, и на-  
особенно на Черноморскомъ побере-  
жьи. Главнымъ препятствіемъ къ устро-  
енію культуры Р. было незнакомство съ раз-  
личными культурами и отсутствіе  
машинъ для отдѣленія волона  
(въ Китаѣ, Японіи и Остѣ Индіи  
о производилось руками). Въ на-  
стоящее время имѣются двѣ машины: Фавье  
и Гюгера (Faive); на первой стебли от-  
дѣляются въ сухомъ, на второй — въ зел. номъ  
состояніи. Главнымъ препятствіемъ было от-  
сутствіе прядильныхъ станковъ, при-  
чемъ специально для пряжи изъ Р.

Р. — Р., какъ растение тропиче-  
ское, требуетъ богатой почвы, чѣмъ ближе  
къ экватору. Богатство почвы, обиліе влаги  
и высокая температура — главные условія  
для Р. На родинѣ она родится на  
горныхъ склонахъ, но въ болѣе сѣверныхъ широтахъ  
ее разводятъ на легкихъ глубо-  
копахъ, искусственно орошаемыхъ.  
Р. многолѣтнее и даетъ отъ 2 до 4  
урожаевъ въ годъ: въ Индіи и другихъ



странах, Египтѣ, Алжирѣ, юж- и южных штатахъ Сѣв. Аме- — 3 сбора, на югѣ Франціи, и, 2 сбора. Благодаря большому въ корѣ танина, не подвергается съѣдомыхъ и паразитовъ, боится (опыты культуры въ сѣв. Франціи не увѣчались успѣхомъ), гровъ. Одна десятая при благо- ловіяхъ и при четвертомъ сборѣ по 2—3 т. пд. зеленыхъ стеблей, 10 п. волокна. Размножается Р. ии и корневищами, или сѣменами. Дняхъ лѣтъ показали, что раз- ненами, хотя и требуетъ боль- сти и въ первый годъ—даетъ воз- всего одинъ сборъ, даетъ вооб- ультаты. Къ тому же, при посто- вѣ черенками или корневищами, ождаются, сами же корневища пересылкѣ легко подвергаются . Такъ какъ стебли становятся ше, чѣмъ сѣмена вызрѣютъ, то е количество лучшихъ растений сѣмена. Высѣваютъ сѣмена въ женныя грядки изъ тщательно земли въ смѣси съ полупрѣ- имъ навозомъ. Задѣлку сѣмянъ гь, а лишь прикрываютъ слоемъ рую время отъ времени опры- ой. Поливку всходовъ примѣ- зь того времени, какъ они выпу- зьные листочки; по достиженіи доймовъ, ихъ пересаживаютъ и, а на слѣдующій годъ уже на ри пересадкѣ отпрысками (са- слѣдніа кладутъ въ особая бо- в. глубиной и въ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. шири- тоянніа другъ отъ друга въ 7 в., вынудой изъ бородазъ земель гь въ заранѣ сдѣланныя на хъ ямки, окучивая обыкновен- нѣ. Какой бы посѣвъ ни былъ, грядки дѣлаютъ параллель- другой, на разстояніи 1 арш; роводитъ оросительныя канавки. странахъ, въ Индіи, Египтѣ, Ал- Испаніи, сажаютъ Р. въ тече- —съ конца октября до апрѣля, — въ мартѣ-апрѣлѣ и частью въ зь Туркестанѣ и Черноморскомъ , апрѣлѣ, на Кавказѣ—въ апрѣ- и дальнѣйшемъ уходѣ за план- мваніе производится лишь въ такъ какъ сорныя травы вско- совершенно; мотыженіе тоже изъ опасенія повредить раз- корневищамъ. Пустыя мѣста въ дствіе гибели отдѣльных расце- нно тотчасъ же заповнять пе- краинныхъ рядовъ, иначе расте- съ погибшими, дадутъ развѣт- редно отзывается на качествѣ еніе примѣняется сообразно стъ чвой и метеорологическими усло- го года. Въ Испаніи и Амери- воду одинъ разъ въ 7—12 дней, и одинъ разъ въ 12 — 15 дней. ть и всякая поливка, произво-

дится рано утромъ или вечеромъ. Обработка земли (пропашка междурядіи) и удобрение ея необходимы послѣ каждого съема стеблей. На роднѣхъ Р., въ Аннамѣ и Китаѣ, на план- тации напускаютъ жидкое удобреніе. Въ Ев- ропѣ и Алжирѣ, послѣ каждого съема или одинъ разъ осенью, запахиваютъ въ почву перепрѣлый хлѣбный навозъ, жмыхи, гуано и различныя химическія удобрения, съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждому сбору соотвѣ- ствовали 500 пд. навоза. Сообразно съ со- ставомъ, Р. требуетъ главнымъ образомъ азо- тистыхъ и калийныхъ удобрений, съ небольшою примѣсью фосфорныхъ, а если почва бѣдна из- вѣстью,—то и известковыхъ.

Анализъ полного экземпляра Р. 8-хъ лѣт- няго возраста. —Вѣсъ высушеннаго при 100° Ц. матеріала, въ килограммахъ: корни — 1,855, стебли—0,899, листья — 0,781, все растение— 3,535 кгр. Въ 1000 кгр. сухого матеріала каждой рубрики содержится:

	Корни.	Стебли.	Листья.	Все ра- стеніе.
Азота . . . . .	7,26	10,32	34,02	13,91
Кали . . . . .	12,59	20,59	28,18	18,02
Натра . . . . .	4,88	1,36	3,00	3,19
Фосфорн. кисл. . . . .	3,45	2,73	5,40	3,69
Извести . . . . .	25,71	17,84	110,12	42,24
Кремнекислоты . . . . .	21,64	15,13	98,14	36,78
Магnezія . . . . .	7,48	5,74	9,42	7,45
Сѣрной кисл. . . . .	2,78	2,22	7,58	3,69
Окиси желѣза . . . . .	1,84	1,38	4,46	2,29.

Время жатвы на Ю Франціи: первый сборъ приходится на июнь—июль, второй—на сентябрь—октябрь. Зрѣлость стеблей узнается по побурѣнію нижнихъ ихъ частей. Передъ сборомъ полезно обнажить стебли отъ листь- евъ, проведя рукой по стеблю сверху внизъ; листья идутъ въ комость. Жатву произво- дятъ въ сухой день, стебли срѣзаются близъ поверхности почвы острыми серпами или сѣчками. Стебли связываются въ пучки и становятся стоймя для просушки (дней на 10), при чемъ они теряютъ до 80% заключа- ющейся въ нихъ воды; затѣмъ складыва- ются въ сухой сарай, крестъ на крестъ, для возможно большаго провѣтриванія, или черезъ нѣсколько часовъ послѣ съема постунаютъ безъ просушки прямо въ машины. На 1 гект. (0,9 дес.) приходится 35 тыс. кустовъ, которые даютъ (Ю. Франціи, сѣв. Испанія, Луизиана) въ 1-й годъ 50 гр. съ куста, всего 1750 кгр.

во 2-й	>	100	>	>	>	>	3500	>
> 3-й	>	150	>	>	>	>	5250	>
> 4-й	>	200	>	>	>	>	7500	>

**Обработка стеблей.**—Съ поля стебли посту- паютъ въ машину для отдѣленія коры и дре- весины отъ дуба (волокистой части) — les machines décorticeuses. Лучшими машинами считаются Форэ и Фавье (см. выше). Изъ этихъ машинъ волокно выходитъ не только очищеннымъ, но и прочесаннымъ. Машина Форэ требуетъ 1 лошади силу и даетъ въ 10 час. отъ 160 до 200 фн. сухого волокна, что составляетъ 5% взятыхъ зеленыхъ стеблей. Машина Фавье перерабатываетъ въ 12 час. 215 кгр. сухихъ стеблей и даетъ 43 кгр. при-



и в водных растворах  
поляризация влево. В щелочном  
растворяется, образуя соли Р. с  
группы  $\text{CH}_3$ ,  $(\text{CH}_3)_2$ ,  $\text{CO}_2\text{H}$ , и  
из солей последняя теряет ш  
оды, что и видно по изменению  
именно Швелле и Толленс  
ление только что выделенной из  
створа стронциевой соли Р.  $n_D^{20}$   
— 7,7°, а через 5 суток  $n_D^{20}$   
[ $\alpha$ ]  $D = -30,1$ , между тем  $n_D^{20}$   
свежеприготовленного раствора  
[ $\alpha$ ]  $D = -31,3^\circ$  почти не изменяется  
(через 3 суток [ $\alpha$ ]  $D = -34,0^\circ$ ).  
в равновесии Р. кислота образует фе  
дъ, состава  $\text{C}_6\text{H}_{11}\text{O}_5 \cdot \text{N}_2\text{H}_2\text{C}_6\text{H}_5$ , пр  
ующийся в безцветных листоват  
с разложением при  $186-190^\circ$  (З.  
Морреель).

**А. И. Г.**  
**Ипунтъ** (Рамбоис, новогреч.  $\text{C}\alpha$   
= еврейское укрѣпленіе) — дѣль  
въ 60 стадіяхъ отъ Мараѳона, г  
ная крѣпость. Здѣсь былъ храмъ Нав  
Оемиды; культъ первой преданіе  
съ мараѳонской битвой. Статуя  
дъ, приписывавшаяся то Фидію, то  
у и любимцу Агораkritу, была  
какъ говорилъ, изъ глыбы мрамора, пр  
ой персами, для изваянія изъ нея т  
бѣды, въ которой они были твердо  
Фрагменты статуи и базы найдены  
ся частью въ Аѳинахъ, частью въ Лос

**А. Ш.**  
**Рамбо** (Jean-Philippe Rameau) — знамени  
французскій композиторъ и теоретикъ  
— 1764). Еще будучи органистомъ в  
онъ, написалъ трактатъ о гармоніи, вы  
въ Парижѣ въ 1721 г., а также  
могетовъ, кантатъ, пьесъ для клави  
Перѣбывавъ въ Парижѣ, Р. издалъ «Nou  
système de musique théorique» (1726) и  
tation sur les différentes méthodes d'ac  
nement pour le clavecin et pour l'orgue.  
Въ своихъ теоретическихъ сочиненіяхъ  
ановилъ законъ терцеобразнаго слож  
тордовъ и вывелъ изъ основныхъ, тер  
ано составленныхъ созвучій ихъ обра  
Видными послѣдователями теорій Р. бы  
дамбергъ (1717—1783), Марпургъ (1718  
, «Handbuch beim Generalbass und der  
sition») и Кирибергеръ (1721—1783,  
unst des reinen Satzes in der Musik»)  
опера Р., «Самсонъ», музыка которой  
стви была передѣлана для его же «Зо  
», была написана, когда ему было 50  
тѣмъ онъ написалъ еще 22 оперы и  
но мелкихъ музыкальныхъ сочиненій.

ной исторіи въ  
совершалъ пут  
и Mont-Perdu.  
faites dans les  
табл.), «Voyag  
partie adjacen  
», съ 16 т  
Mont-Perdu» (

**Французскіе**  
(Sajal) — проф  
патологическо  
въ мадридско  
чилъ курсъ в  
поступилъ въ  
и былъ ассис  
ловѣка. Въ 18  
чемъ на Кубе  
ragоссу и въ  
тетъ мѣсто д  
въ 1881 г. к  
днц факульт  
переходить  
нымъ образо  
человѣка и  
которая в со  
перемѣнать  
мальной гас  
въ Варцелон  
унив. Заслу  
стоали, во  
Гольджи; в  
посвященн  
системы и  
факторы; в  
обширныя  
новленія т  
нервными  
не вслѣдст  
думали пр  
косновенн  
четвертыхъ  
въ области  
ной систе  
хотя эти  
менѣе, чѣ  
системы.  
80 и, кр  
учебника  
de Hist  
«Element  
1897), «I  
eural» (I  
la struct  
me et  
«Memoir  
nière»



особенно выдается его «Castor ycaющая въ себѣ много преци и долго державшаяся въ авиѣ съ операми Гюка. См. historique de R.» (П., 1766); biographique de Jean-Philippe», «Réflexion sur divers ouvra- нтъ, 1760).

Н. С.

(Марія-Летича), мать Напо- напарты, IV, 3. 8—9.

ouis-François-Elisabeth, Baron bonnières) — путешественник ылъ профессоромъ естествен- тарбской центральной школѣ; шествія на горы Pic du Midi Известны его «Observations Puyénées» (Пар., 1789, съ 3 au Mont-Perdu et dans la des Hautes-Puyénées» (П., 1.) и «Voyage au sommet du ., 1807).

Э. Р.

**Насаль** (Santiago, Ramon соръ нормальной гистологии и анатоміи на медіц. факультетѣ унив. Род. (въ 1852 г. Окон- ципецъ въ Илнескѣ, а потомъ едич. школу въ Сарагоссѣ, гдѣ томъ по кафедрѣ анатоміи че- г. отправился военнымъ вра- черезъ 2 года вернулся въ Са- 1877 г. получилъ при универси- нта (professeur auxiliaire), а дру анатоміи человѣка на ме- въ Валенсіи. Впослѣдствіи Р. занятіямъ гистологіей, глав- къ изученію нервной системы оныхъ, т. е. той области, да его славу. Съ 1887 г. Р. ведру и дѣлается проф. нор- гии и патологической анатоміи въ 1892 г. — въ мадридскомъ Р. въ области гистологии со- ныхъ, въ упрощеніи метода ыхъ, въ рядѣ изслѣдованій, строенію центральной нервной тившихъ науку массою новыхъ ьныхъ, въ созданіи наиболѣ еперъ теоріи нейроновъ и уста- общаго положенія, что между ами сообщеніе устанавливается дліанія ихъ отростковъ, какъ а вслѣдствіе простаго сопри- тактъ) этихъ отростковъ; въ- намѣтилъ нѣсколько путей и дованія периферической нерв- отчасти, нервныхъ окончаній, ы имъ разработаны все-таки просъ о строеніи центральной е число работъ Р. достигаетъ ого, имъ написано нѣсколько авѣйшіе учебники: «Manual normal» (Валенсія 1885—89), Histologia normal» (Мадридъ, de Anatomia patologica ge- 06), «Les nouvelles idées sur système nerveux chez l'hom- Vertebrés» (Парижъ, 1891), la structure de la moelle épi- Anz.», 1890), «Du cervelet»

(«Intern. Monatschrift», 1889—90), «du lobe optique des oiseaux» (ib., 1891), «De l'écorce cerebrale» (La cellule, 1891), «de la rétine» (La cellule, 1892). Кроме того: «Beiträge zur Studien der Medulla oblongata» (Линц., 1896), «Die Retina der Wirbelthiere» (Висбаденъ, 1894), «L'Anatomie fine de la moelle épinière» («Atlas der Patholog. Histol.», В., 1895), «El sistema nervosa del huomo y de las vertebrados» (1898). Большая часть мемуаровъ Р. напечатана въ «Revista trimestral micrografica», редактируемомъ и издаваемомъ съ 1896 г. Рамономъ.

В. М. III.

**Ранонъ** (Заболотное) — с. Воронежской губ. и у., при р. Воронежѣ, въ 30 вер. отъ г. Воронежа. Вблизи Р., въ имѣніи князья Ольденбургской, обширная свекловичная плантация, свекло-сахарный и винокуренный зав., метеорол. станція, училище, больница.

**Ранопахьяна** (санскр. Rānōpākhyāna = эпизодъ, рассказъ о Налѣ)—эпизодъ Магабхараты (см.), въ которомъ рассказывается простѣйшая редакція сюжета Рамааны (см.). Здѣсь не упоминается имя автора Рамааны, Вальмики, и самъ Рама изображается, какъ человѣкъ и великій герой, но не какъ божество.

С. Б. чѣ.

**Раноринно** (Джироламо Ramorino, 1790—1849) — генералъ и итальянскій патриотъ. Служилъ въ наполеон. войскахъ; послѣ второй реставраціи подалъ въ отставку и возвратился въ Италію. Въ 1821 г. принималъ дѣятельное участіе въ неудавшемся возстаніи Пиемонта и въ другихъ движеніяхъ, охватившихъ полуостровъ; затѣмъ удалился во Францію и снова взялся за оружіе только въ 1831 г., сражаясь за поляковъ противъ русскихъ. Принималъ участіе въ попыткахъ Мадзини возбудить революціонное движеніе въ Италіи. Въ 1848 г., по приглашенію короля Карла-Альберта, поселился въ Пиемонтъ и былъ выбранъ депутатомъ. Въ 1849 г. командовалъ пиемонтскою арміею и потерѣлъ пораженіе при Новарѣ (23 марта), за что былъ осужденъ на смерть и разстрѣлянъ.

**Ранни** — въ театрахъ рядъ лампъ въ уровенъ съ поломъ, передъ авансеною, для освѣщенія послѣдней.

**Ранпаль.** (Rampalle) — французскій писатель; ум. въ 1660 г. Соч. его: «L'Hermaprodite» (поэма, 1639), «L'erreur combattue» (1641), «Discours académiques» (1647), «Idylles» (1648).

**Ранпола** (Маріано, маркизъ Гландаро, род. 1843) — кардиналъ, ближайшій совѣтникъ папы Льва XIII-го; ведетъ политику св. престола въ направленіи враждебномъ тройственному союзу и стремится къ сближенію съ Франціей и Россіей.

**Ранпуръ** (Ranpuroo) — вассалъ туз. госуд., въ сѣв.-зап. провинціи Брит. Индіи. 2417 кв. км., жит. (189 ) 551249, въ томъ числѣ 309874 индуса, 241'07 магометанъ. Управляется туземнымъ государемъ, съ титуломъ, набоба. Гл. гор. того же имени, съ первобытными укрѣпленіями, на лѣв. бер. Козила. Обширная мечеть, нѣсколько незначит. пагодъ. Жит. 76730, въ томъ числѣ 53550 мусульманъ и 23020 индусовъ.



в Пентаура (см.). Война закончилась в 21-ый год царствования Р. и обеспечила вѣчный миръ и дружелюбныя сношенія между двумя государствами. Договоръ былъ выгравированъ на серебряныхъ доскахъ, а копии изъ него были выгравированы на южн. стѣнѣ карнакскаго храма. Р. женился на дочери царя Ливуа, и затѣмъ посѣтилъ Египетъ. П. славнаго и расточительнаго Г. и Нубія. Въ виду продолжительныхъ сношеній съ Азіей, Р. имѣлъ резиденцію на С. въ Танисѣ; здѣсь онъ избралъ себѣ столицу, красота и роскошь которой бывали предметомъ похвалъ греческихъ поэтовъ, придумавшихъ для него имя: «Анахту—Великая цѣль однимъ изъ наиболее почитаемыхъ боговъ въ Египтѣ; народъ называлъ его своимъ именованъ имъ именемъ Сетсу-ра, и греками въ Сесостриса (см.). П. вѣдали легенды, дѣлали его героемъ, возводили къ нему мифическія происхожденія — словомъ, онъ сталъ символомъ египетскаго могущества. Др. П. II — въ туринскомъ и берлинскомъ папирусахъ. Р. III — знаменитый фараонъ, главнымъ источникомъ историческихъ свѣдѣній о немъ оставленное имъ завѣщаніе (Papirus I въ брит. музеѣ), сохранившееся въ одномъ изъ известныхъ папирусовъ (Papirus I) и изображеніе его подвиговъ на стѣнахъ храма въ Фивахъ сооруженнаго имъ, теперь подъ именованъ имъ именемъ Мединет-нахт, и на стѣнахъ храмовъ, въ которыхъ надписей торжественнаго характера, мало понятныя; ему соответствуютъ изображения, нагромождающихъ фактъ движеніе до каррикатуръ, пришло въ царствованіе вѣроятно въ переходномъ времени; онъ былъ водворившаго периода. Сетнахта пришлось вести много войнъ въ которыхъ дѣлъ его 32-лѣтняго царствования воевалъ съ амореями, идуеми и морскими разбойниками. Два раза повторяли при немъ походы въ Египтѣ, какъ и при Менепта, были отбиты. Филистимляне на сушѣ у финикійской границы въ большомъ морскомъ сраженіи. П. союзниковъ упоминаются дановъ данайцы. Другіе памятники, относящіеся къ времени Р. III, рассказывающіе (въ папирусахъ) о переворотѣ, составленномъ противъ него (два другихъ туринск. папир.). П. о рабочихъ въ египетскомъ некрополѣ. Р. III былъ однимъ изъ послѣднихъ фараоновъ. Сохранилась память о его богатствахъ, благодаря рожденіямъ его и огромнымъ вкладкамъ въ храмы. Греки, на основаніи легендъ, рассказывали о немъ, и писали о немъ, разные анекдоты. Р. III находятся въ Кембриджѣ. Р. III, сынъ и преемникъ предыдущаго, недолго; отъ него сохранилось, болѣею частью религіознаго характера, упоминаетъ о какой-то гран-



едини в Гаммаматъ (см.), при бо 8364 человекъ.—Еще менѣе слѣдующихъ царей этого имени, вѣроятно. Египетъ шелъ бытъ по пути упадка. Была потеряна вѣдались внутренняя неурядица и вѣ, которые, наконецъ, свергли съ сидовъ и сами завладѣли имъ.

Б. Т.

—туземное племя в Остинди и овиондйскій языкъ маратти, но нѣсколько выражений своего природнаго дравидическаго языка вочисленныя поселенія Р., перешла съ Ю, изъ Пелинганы, на треугольникъ, образуемомъ на С. З. Вомбеи и на Ю Шолану-руши в странѣ махратговъ, слухомъ частью сторожами. Имя Р. нѣкоторыхъ бродячихъ племена, гоу-хиндйскимъ, полу-дравидическимъ. См. Cust, «A sketch of the ages of the East Indies» (Л., 1878, 9).

С. Б.—ч.

(Петръ)—см. Рама.

Христианъ)—датскій математикъ

Быль профессоромъ математики в Копенгагенскомъ университетѣ: актриса съ 1831 г. и ординарнымъ съ олько раше, именно съ 1831 г., е делцій в Копенгагенской по- й школѣ, которое продолжалъ за- да жизни. В 1833 г. былъ из- ны королевскаго датскаго обще- Первымъ печатнымъ трудъ его «Re-

«équation  $\varphi (fx) = \varphi x \cdot \frac{dfx}{dx}$ » по- 1832 г. въ журналѣ Крелля которомъ затѣмъ были напеча- го статьи: «Solution générale e d'analyse combinatoire» (XI, nstration de la formule générale in-léfinie, proposée par Mr. 839); «Remarques sur les fracti- périodiques» (XX, 1810); «The- ricum ad trianguli rectilinei the- » (тамъ-же); «Sur une propriété différentielles linéaires à deux » (XIII, 1842); «De integralibus algebraicorum» (XXIV, 1842); n d'un théorème sur quelques uies» (тамъ-же); «Démonstration sur les équations différentielles x variables» (тамъ-же). В отеч- ченомъ изданіи «Danske Selsk. Р. напечаталъ: «Reduction af en graler beslægtede med de ellip- », V, VI, 1837); «Bidrag til The- brøker» (VII 1838); «Undersø- ten in Lagrange's Række» (IX Egenskab ved de lineare Diffe- med to Variable» (тамъ-же).

В. В. Б.

—**Рамунъ Рой**—индйскій рели- маторъ (1772—1833), основатель «Самаджъ (см. IV, 531), бра- изъ зажиточной семьи в ниж- Онъ былъ прекрасно знакомъ съ богословіемъ, для изученія ко-

торого выучился языкамъ латинскому, грече- скому и еврейскому, и зналъ его, пожалуйъ луч- ше, чѣмъ вѣды, хотя и въ этой области ему было извѣстно все, что можно было знать въ то вре- мя. По его мнѣнію, ведйскія книги, особенно упанишады, при правильномъ ихъ толкованіи, являются источниками чистѣйшаго деизма, къ которому онъ и старался обратить своихъ со- отечественниковъ, уговаривая ихъ отказаться отъ идолопоклонства. Съ этой цѣлю онъ пе- ревелъ нѣсколько ведйскихъ трактатовъ и самъ написалъ нѣсколько оригинальныхъ разсужде- ній. Взгляды его скоро сдѣлались предметомъ нападокъ какъ со стороны его земляковъ, такъ и со стороны нѣкоторыхъ европейскихъ миссіонеровъ. На эти нападки онъ отвѣтилъ рядомъ трактатовъ, въ которыхъ богословскія знанія соединялись съ возвышеннымъ строемъ мысли и которые до сихъ поръ могутъ слу- жить образцами полемическаго богословія. Таковы его «Precepts of Jesus», «The Guide to Peace and Happiness», «First, Second and Final Appeal to the Christian Public». Онъ два- ды ѣздилъ въ Англію, гдѣ и умеръ. Его борь- ба съ обычаемъ сожженія вдовъ немало спо- собствовала его уничтоженію. См. Marshman, «Defence of the Deity and Atonement of Jesus Christ» (Л., 1821).

С. Б.—ч.

**Рамъ-наоми**—индйскій праздникъ въ честь дня рожденія Рамы, совершаемый около 12 апрѣля. Въ теченіе 9 ночей читаются про- повѣди и Рамаяна. Вечеромъ 9-го дня изобра- женіе Р. кладется въ колыбель, съ разными об- рядами. Праздникъ этотъ главнымъ образомъ соблюдается вшнуитами.

С. Б.—ч.

**Рамосъ** (Жозефъ-Маріосъ Ramus) — французскій скульпторъ, род. въ 1805 г., учил- ся сперва въ академіи художествъ въ Э (въ Провансѣ), а потомъ въ парижскомъ училищѣ изящныхъ искусствъ. Получивъ въ 1830 г. такъ наз. римскую премію за статую «Тезея, побѣдителя Минотавра», совершенствовался въ Италіи, по возвращеніи откуда въ 1836 году жилъ и трудился въ Парижѣ. Главныя изъ его многочисленныхъ произведеній—ста- туя архангеловъ Михаила и Гавріила (въ па- рижской црк. св. Евстафія), св. Стефана и св. Іоанна (въ црк. Сентъ-Эстами-до-Монъ), Порталіса (исполнен. для камеры паровъ), Анны Австрійской (въ Люксамбургскомъ саду), скульптора Пюжэ (на національной площади въ Марсели), бюсты канцлера П. Сегье (въ луврск. музеѣ), «Дидона» (во дворцѣ Лувра), группы «Дафнисъ и Хлоя» (въ музеѣ Э), «Цефаль и Прокрида» и «Давидъ, побѣдитель Голиафа» (въ музеѣ Труа).

**Рама**—титулъ, носимый владѣтелями Ме- вара, раджпутской династіей, столицей ко- торой служитъ Удайпуръ. Титулъ этотъ находится въ этимологическомъ родствѣ съ другимъ индйскимъ титуломъ владѣтельныхъ особъ—*раджа* (см.). Титулъ Р. носилъ так- же владѣтели гор. Поробандаръ (въ Гудзе- ратѣ).

**Ранаваало-Маньока** (1800—1861) — мадагаскарская королева; вступила на пре- столъ послѣ смерти Радама I (см.), за отсут- ствіемъ прямыхъ наследниковъ. Прeday из- біенію всѣхъ главныхъ членовъ королевской



**Ризосъ**, точнѣе *Rhizos* (*Rhizos*)  
Александръ Ризосъ (1810—92)—греческій  
поэтъ и государственный дѣлать,  
въ Константинополѣ въ знатной фе-  
вской семьѣ (въ IX ст. изъ рода  
динъ византийскій императоръ), учил-  
ся въ Мюнхенѣ. Послѣ вслѣдствіи  
ужбы баварскимъ артиллерійскимъ офи-  
церомъ, онъ перѣхалъ въ Грецію и посту-  
пилъ на службу въ министерство просвѣ-  
щенія, способствовалъ основанію школы и въ  
1845 г. занялъ кафедру археологичес-  
кихъ наукъ; въ 1856—59 г. былъ министромъ  
иностранныхъ дѣлъ въ кабинетѣ Булариса,  
посланникомъ въ Вашингтонѣ Паризъ  
и др. На берлинскомъ конгрессѣ (1878 г.)  
былъ вторымъ уполномоченнымъ Греціи  
въ сѣ министромъ иностранныхъ дѣлъ  
(исомъ). Р. былъ и лирическимъ по-  
этомъ, драматургомъ, и переводчикомъ  
иныхъ поэтовъ, и археологомъ, и историкомъ,  
филологомъ, и юристомъ, и даже изобрѣ-  
тателемъ; онъ составилъ французско-грече-  
скій словарь, новогреческую грамматику,  
новую хрестоматию для учебныхъ заведе-  
ній, исторію древней Греціи, исторію древ-  
нихъ конституцій, исторію античнаго  
искусства, не говоря уже о многочисленныхъ  
трактатахъ по политическимъ вопросамъ для  
школы; сборникъ его лирическихъ и драма-  
тическихъ произведеній появился подъ  
названіемъ «*Διάφορα Ποιήματα*» (Ав. 1837—40). Исто-  
рическая новелла—«*Διάφορα διηγήματα*» (1838)  
инициативѣ Р. и его друга Титтагаса.  
Въ 1874 г. возникло въ Афинахъ археологиче-  
ское общество, поставившее себѣ цѣлью все-  
стороннее изслѣдованіе греческихъ древностей.  
Органомъ этого общества явилась основанная  
Р. и др. лицами археологическая газета  
(«*Ἐφημερίς ἀρχαιολογική*»), существующая  
до настоящаго времени. Наибольше замѣча-  
емое сочиненіе Р. и вмѣстѣ съ тѣмъ пер-  
воначальный трудъ по эпиграфикѣ, при-  
надлежащій греческому ученому—«*Antiqui-  
tés Héniques*» (Ав., 1842—55), не утратив-  
шее значенія и доселѣ. Собраніе сочиненій  
Р. вышло въ Афинахъ въ 1874 г. и сл. См.  
1. «*Griechische Epigraphik*» (Мюнх.,  
1874). Некрологъ Р. напечатанъ въ «Зап.  
и Древн.» (т. 1896). 2) *Κλασικὸς Ρ.*, старшій сынъ пре-  
дого, греческій дипломатъ и поэтъ.  
Родился въ 1842 г., учился въ Берлинѣ и Гейдель-  
бергѣ. Занималъ разные дипломатическія долж-  
ности; съ 1891 г. греч. посланникъ въ Бер-  
линѣ. Написалъ изслѣдованіе о домашней жи-  
зни Гомера въ гомеровскую эпоху («*Ὁ κἀὶ  
τὸ οἶκος βίος*», 863; 2 изд. Лпц., 1873),  
и о трагедіи («*Herzogin von Athen*» —  
перев. въ «*Universalbibliothek*» Реклама)  
и много лирическихъ стихотвореній  
на греческомъ языкѣ: «*Ἀλγὴ, λυγρὰί Ποιήσεις*», Лпц.,  
1873). 3) *Ἐμίλιος Ρизосъ Р.* (1853—74),  
сынъ перваго, служилъ офицеромъ въ  
арміи, участвовалъ въ походѣ 1870  
и оставилъ поэтически написанный  
его (пѣм. перев.: «*Erinnerungen aus  
dem deutsch-französischen Krieg*» въ «*Univer-  
salsbibliothek*») и нѣсколько стихотвореній.



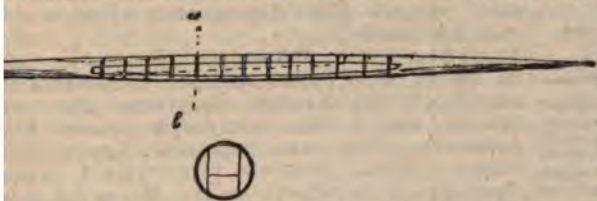
в (сь) — см. Рангабе.  
 — ранджпутское племя в Ост-Индии длинная и влажная земля.

ть (см. Паруса — т. XXII, стр. названемъ Р. на судахъ прежняго флота подразумевались всѣ части паруснаго вооружения судна. ение частей Р. идетъ такъ наз. сь, отъ котораго требуется, кромѣ прочности, требующихся вообще строевого дѣла, еще легкость, гибкость. Наиболее подходящими породами дѣла для этого служатъ: сосна, пихта и ель. На части Р. большихъ размѣровъ идетъ нѣсколько штукъ деревьевъ, напр. на изготовленіе мачтъ, реевъ и т. п. у большихъ парусныхъ судовъ. Составныя мачты напр. дѣлались изъ нѣсколькихъ брусевъ (фиг. 1); сть назыв. *шпинделемъ*, боковыя *усьлами*, переднія и заднія накладки. Составной рей, напр., состои- хъ деревъ, соединенныхъ комля-



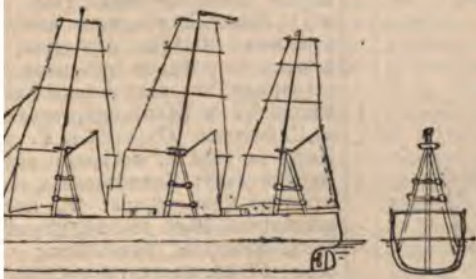
спиндель, брусель, бугель.

сть назыв. *шпинделемъ*, боковыя *усьлами*, переднія и заднія накладки. Составной рей, напр., состои- хъ деревъ, соединенныхъ комля-



2. Составной рей—сѣченіе по *аб* въ увеличенномъ видѣ.

твомъ длиннаго замка, съ боковыми (фиг. 2). При переходѣ отъ судостроенія къ желѣзному—части изготовлять также изъ желѣза и астонщее время на всѣхъ почти ваго плаванія главныя части Р.—



рангоуть капитана Кольза. А—поперечное сѣченіе—мѣсто установки треножника.

бушпритъ—склепаны изъ стальной, изъ дерева же изготовляются ги, небольшіе рей и т. п. Такой Р. дешевле и легче деревяннаго, при большихъ размѣрахъ трудно

было найти большой величины дерева, обладающія всеми условіями необходимыми для хорошаго мачтоваго дѣла. На мелкихъ и каботажныхъ судахъ рангоуть продолжаютъ дѣлать деревянными. Для военныхъ судовъ въ 1860-хъ годахъ былъ предложенъ желѣзный Р. англійскимъ капитаномъ Кользомъ; по его проекту, вмѣсто вантъ, мачты имѣли желѣзные боковыя упоры, такъ что образовывали треножникъ, для большаго укрѣпленія котораго дѣлались поперечины, на которыхъ устраивали мѣста для помѣщенія стрѣлковъ во время боя. Послѣ гибели фрегата съ этимъ Р. «*Captain*», опрокинувагося въ 1870 г., онъ больше не применялся, вслѣдствіе своей чрезмѣрной тяжести. Желѣзныя мачты иногда дѣлаются со стѣнками, опускающимися внутрь ихъ; такія мачты носятъ названіе *телескопическихъ*. По мѣрѣ развитія типа боевыхъ судовъ, надобность въ парусномъ стала уменьшаться, такъ какъ на судахъ съ 2-мя и болѣе двигателями вѣроятность остановки изъ-за неисправности машины уменьшилась; кромѣ того большой рангоуть въ бою неудобенъ, такъ какъ, по разрушеніи его выстрѣлами, можетъ осколками перебить команду, а такелажъ, попавшій за бортъ, можетъ запутаться около руля и винта. Поэтому въ послѣднее время совершенно отказались отъ употребленія Р. для парусовъ на новыхъ боевыхъ

судахъ и къ Р. стали примѣнять лишь слѣд. требованія: 1) служить для подъема сигналовъ; 2) для помѣщенія скорострѣльной артиллеріи на нѣкоторой высотѣ — на боевыхъ марсахъ; 3) для помѣщенія электрическаго прожектора. Затѣмъ, мачты, какъ поляя внутри, служатъ хорошимъ средствомъ для вентиляціи помѣщеній; для подъема же тяжестей, которыя въ прежнее время поднимались при помощи реевъ, теперь дѣлаются особыя грузовыя стрѣлы, поднимающія главнымъ образомъ тѣ шлюпки, которыя, за недостаткомъ мѣста, помѣщаются не у борта на шлюпбалкахъ, а на рострахъ около середины судна. Болѣе подробный видъ мачты показанъ на фиг. 4. Вслѣдствіе своего большаго діаметра (до 6' у наиболѣе широкаго конца) мачты почти перестали требовать примѣненія вантъ. Внутри мачты установлена труба для подачи патроновъ скорострѣлокъ на марсъ. Между этой трубой и мачтой имѣется винтовая лѣстница для прохода на марсы. Первый марсъ служитъ для скорострѣлокъ, которыхъ ставится до 10 шт. — у насъ обыкновенно 37 мм. пушекъ Готчисса. Борта марса стальные, иногда выше роста человека, и тогда для пушекъ дѣлаются въ нихъ порта. Верхній марсъ—для электрическаго прожектора. С

пра-



**Рангри бхаша** или просто Рангри (санскр. bhāshā—языкъ)—подъ этимъ именемъ некоторые ученые (напр. Maicela, Central India, II, 191) разумѣли группу индскихъ диалектовъ, на которыхъ говорятъ население центр. областей Индостана и западныхъ границъ Раджпутаны. По словамъ Маджума, Р. изучается во всѣхъ школахъ средней Индіи. По справедливому замѣчанію Сатт («A sketch of the modern languages of the East Indies», Л., 1878, стр. 49), понятія Р. и Хинди совпадаютъ; подъ Р. разумѣется вообще совокупность всѣхъ мѣстныхъ индскихъ говоровъ. С. Е. и.

**Рангунова смола**, рангуново масло—одинъ изъ сортовъ нефти, добываемой въ Индіи, именно около горъ Ренангонга (Ranangong, Yenan - Guong) въ Бирмѣ близъ Ирравади. Мѣсторожденія разрабатываются уже около 200 лѣтъ; ежегодная добыча достигаетъ только 12000 тоннъ. Р. смола представляетъ массу, консистенціи гусиного жира, имѣетъ зеленовато-бурый цвѣтъ, битуминозный запахъ и уд. вѣсъ 0,885—0,890. Р. смола въ главной массѣ состоитъ изъ углеводовъ, въ томъ числѣ содержитъ до 50 проц. парафина; кромѣ того, она заключаетъ смолы и смолы вещества. Р. смола употребляется въ стѣноу на мѣстѣ въ Индіи, частью перерабатывается въ Англіи на парафинъ для свѣчей, извѣстный подъ названіемъ «белмонтинъ» отъ фирмы завода «Belmont-works».

В. Рудневъ. А.

**Рангунъ** (Rangoon) — гор. въ Нижней Бирмѣ, въ Брит. Индо-Китаѣ, на лѣв. бер. р. Иравади, образующей здѣсь прекрасную гавань, доступную самымъ большимъ океанскимъ кораблямъ. Окруженъ парками и садами, строенъ узкими дерев. домами на бамбуковыхъ сваяхъ. Много буддійскихъ храмовъ, ступъ Будды и монастырей; баптист. коллегіумъ, богосл. семинарія. Главная достопримечательность Р. — большой буддійскій храмъ — Дагонъ. Промышленность и торговля Р. значительны, со времени водворенія британскаго владычества. Особенно важны верфи, гдѣ строятся корабли изъ тикового дерева и разныя крупорушки. Главные предметы вывоза — рисъ, тикъ, катеха и хлопчатобумажныя издѣлія. Два дока, эллингъ. Прямое пароходное сообщеніе съ Калькуттой, Бангалуромъ, телеграфное сообщеніе съ Пномомъ и Банкомомъ, кабельное — съ Пуангангомъ. Съ 1753 г. Р. былъ столицей Бирмы, въ 1824 г., во время войны Англіи съ Бирмой, взятъ Кампбелемъ, а въ 1853 г. окончательно присоединенъ къ англо-индійскимъ владѣніямъ. Жит. 180924, изъ которыхъ только 10000 европейцевъ; буддистовъ — 79357, индуистовъ — 745, магометанъ — 28836, христіанъ — 1000, очень много китайцевъ.

Ранда (Антонъ Randa) — чешскій законоучитель, въ 1834 г.; проф. гражд. права въ Прагѣ, членъ университета г. Праги, поживавшій въ палатѣ господъ и имперскаго двора. Его произведеніе, написанное на чешскомъ языкѣ — «Der Besitz nach österreichischen Rechte etc.» (Лпц., 1865, 4 изд., 1095)



труды: «Der Erwerb der Erb-  
 1867); «Beiträge zum osterrei-  
 (Asserrecht)» (3 изд., Прага, 1891);  
 nimsrecht nach österreichischem  
 п., 1-84; 2 изд. 1893); на чешскомъ  
 ководство торговаго права» (2 изд.,  
 в статей и монографій.

**у** — терминъ, употреблемый въ  
 комъ дѣлѣ; означаетъ мѣсто встрѣ-  
 и нѣсколькихъ судовъ, заравѣ  
 е.

**ель** (Randers) — гор. въ Даніи,  
 а; жит. (1890) 16617; оживленная  
 озъ хлѣба, отрубей, масляной из-  
 ра, керосина, каменнаго угля,  
 юзъ въ особенности коровьяго  
 го мяса и яицъ); рыбная ловля;  
 остъ значительно развита.

**евій заливъ** (Randersfjord) —  
 со стороны Каттегата на 22 км.  
 восточномъ берегу Ютландіи; до-  
 судовъ съ осадкою на 4 м.;  
 въ себя р. Гуденаа.

**дтъ Сингъ** (1780—1830) — знаме-  
 араджа сикховъ, прозванный «Пен-  
 львомъ» Воспользовавшись распри  
 авганскимъ шахомъ и его братьями,  
 отложился отъ него и сдѣлалъ не-  
 въ властителемъ, болѣе могуществен-  
 въ его прежній государь. Въ 1806 г.  
 идъ въ союзъ съ англичанами и толь-  
 распространилъ свою власть на Каш-  
 штанъ и Пешауръ, когда убѣдился  
 обвѣхъ намѣреніяхъ своихъ союз-  
 шлоченная имъ монархія, однако,  
 въ недолю; его слабые преемники  
 сдерживать фанатизма сикховъ, и  
 вынуждены были присоединить ихъ  
 см. XIII, 153). С. В.—чл.

**нъ** (Жакъ-Луи Randon, 1795—  
 аршалъ Франціи. Началъ службу въ  
 вскихъ войскахъ. Во время реста-  
 получалъ никакого повышенія, такъ  
 извѣстенъ за бонапартиста. Послѣ  
 революціи посланъ въ Африку, гдѣ  
 противъ Абделькадера. Одно время  
 алжирскими дѣлами въ военномъ  
 твѣ. Въ 1861 г. Р. сталъ военнымъ  
 съ, но вышелъ въ отставку еще до  
 а 2 декабря и былъ сдѣланъ гене-  
 наторомъ Алжира; при немъ по-  
 ѣсколько крѣпостей, проведены посѣ-  
 желѣзные дороги. Когда разрази-  
 лянская война Р. былъ призванъ  
 ть альпійской арміей, но затѣмъ  
 этотъ постъ и вновь получилъ пор-  
 ннаго министра, который сохра-  
 867 г.

**нъ** (Жильберъ Randon, 1814—84) —  
 рисовальщикъ, въ течение почти  
 юмѣщавшій въ «Journal amusant»,  
 oug gite» и др. изданіяхъ свои за-  
 олныя жизни картинки, изображаю-  
 и военнаго и простонароднаго быта,  
 умныя карикатуры съ политиче-  
 ѣнкомъ. Онъ былъ родомъ изъ Лиона  
 я владѣть карандашемъ самоучкою.

**ьфордъ** (Randsfjord) — большое,  
 ро въ южной Норвегіи (Christians-

amt), съ поверхностью въ 131 кв. км. при  
 днѣ въ 70 км., на высотѣ 132 м. надъ мо-  
 ремъ; принимаетъ въ себя р. Докка (Dokkaelv)  
 и въ свою очередь посредствомъ р. Гандъ  
 (Randselv) сообщается съ Тюрійскимъ зали-  
 вомъ (Туріфjord). Его берега во многихъ мѣ-  
 стахъ покрыты прекрасными хвойными лѣса-  
 ми и только на сѣверномъ его концѣ дости-  
 гаютъ болѣе значительной высоты. Населеніе  
 его береговъ наиболѣе зажиточное во всей  
 Норвегіи. По Р. совершаютъ правильные рей-  
 сы парходы, а желѣзною дорогою онъ сооб-  
 щается съ Драмменомъ и Христианіей.

**Рандю** (Амбруазъ Rendu, 1820—64) —  
 фр. юристъ; былъ адвокатомъ и занималъ су-  
 дебныя должности. Написалъ: «Cours de pé-  
 dagogie ou Principes d'éducation publique»  
 (1841), «Traité de la responsabilité des com-  
 munes» (1847), «Traité pratique de droit in-  
 dustriel» (1855), «Traité pratique des marques  
 de fabrique et de commerce et de la concu-  
 rence déloyale» (1858) и др.

**Рандю** (Евгеній Rendu, род. въ 1824 г.)  
 — французскій публицистъ клерикальнаго на-  
 правленія; горячій сторонникъ всеобщаго и  
 обязательнаго обученія, но противникъ свѣт-  
 ской школы. Написалъ: «Mancel de l'ensei-  
 gnement primaire» (много изданій), «Sur l'ob-  
 ligation de l'enseignement» (1840), «Condi-  
 tions de la paix dans les Etats romains» (1849),  
 «Commentaire théorique et administratif de la  
 loi sur l'enseignement» (1850), «La souverai-  
 neté pontificale et l'Italie» (1862), «Guide des  
 écoles primaires» (1861), «L'instruction pri-  
 maire devant l'Assemblée» (1873).

**Рансвалъ древесника** — рыхлая, со-  
 стоящая преимущественно изъ тонкостѣнной  
 древесной паренхимы (см. Ткани растений) —  
 древесина, образующаяся въ мѣстахъ поране-  
 нія стволовъ и вѣтвей древесныхъ породъ.

**Рансвалъ пробка** или *Р. перидерма* —  
 пробковая ткань, появляющаяся въ мѣстахъ  
 пораненія растенія. См. Перидерма и Проб-  
 ковая ткань.

**Раневбургъ** (Ораніенбургъ) — уѣз. гор.  
 Рязанской губ., при слияніи Становой и Ягодной  
 Ряссы. До 1702 г. на мѣстѣ Р. было с. Слобод-  
 ское; Петръ I подарилъ его кн. А. Д. Менши-  
 кову, который построилъ на горѣ крѣпостцу  
 и назвалъ ее Ораніенбургомъ; остатки валовъ  
 и рововъ сохранились до настоящаго времени.  
 Р. былъ первоначально мѣстомъ селки кн.  
 А. Д. Меншикова, а при имп. Елизаветѣ — прав-  
 вительницы Анны Леопольдовны. Въ 1779 г.  
 Р. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Рязанскаго  
 намѣстничества. Жителей (1897) 15347. 6 цер-  
 квей, уѣздное училище, 2 приходскихъ и цер-  
 ковно-приходская школы. Общество пооченія  
 о бѣдныхъ, городская богадѣльня. Земская  
 больница на 40 кроватей. 2 судо-сберег.  
 кассы. Фабрикъ и заводовъ (1896) 12, съ обо-  
 ротомъ въ 48 тыс. руб. Значительная хлѣб-  
 ная торговля. Станція желѣзной дороги. Са-  
 доводство и огородничество.

**Раневбургскій уѣздъ** — занимаетъ 2701,7 кв.  
 вер. или 280974 дес. Поверхность уѣзда не-  
 ровная, во всѣхъ направленіяхъ перерѣзанныя  
 глубокими оврагами и рѣчными долинами.  
 Особенно возниста сѣв. и средняя часть у., по-







увлеченіи иностранными доктринами  
сиря «Историко-Политический Журнал»  
Р. поневоле должен был разбираться  
и в своих занятиях: то он рассуждал  
какой-нибудь вопрос немецкой истории,  
стол, то останавливается на характере  
прусского режима при Фридрихе Великом,  
то развешивает перед читателем новую  
картину организации итальянских городов,  
то оспаривает современные доктрины,  
ясняет вопросы, относившиеся к истории  
и реставрации. В 1834 г. Р. основал  
свой исторический семинарий, где рассуждал  
по преимуществу вопросы из истории  
европейских императоров и Гогенштауфенов.  
Впрочем, труды Раумера и Шлегеля,  
Гогенштауфенов и салич. императоров  
оказали влияние на выбор именно этих предметов  
для семинарских занятий. В исторических  
занятиях в семинарии возникла известная  
историческая школа Р.; назвали будущия светила немецкой исторической  
науки — Георг Вайц, Гизебрехт  
Вейдман, Деннингес, Гирш, Зибель. В 1837 г.  
вышел первый труд этих молодых ученых  
— «Jahrbücher des deutschen Reiches»  
Вайцель. Введение к первому тому  
«Jahrbücher» было написано Р. Университетские  
курсы, которые читал Р., утверждали  
его убеждение, что каждый отдельный  
исторический факт имеет важное значение по своему  
отношению к всемирно-историческому процессу.  
Р. начинаешь все сильнее подчеркивать  
свою интерес именно к универсальной  
истории; «ея напавъ ему не удалось  
поймать». В полном свете — говорится  
— частности может выступить только  
тогда, если она будет поставлена в общность  
с другими событиями. В 1834 г. вышел первый  
том «Die römischen Päpste» Р., в 1835 г.  
2-й и 3-й томы. Своей задачей Р. ставил  
рассказать значение римских пап в VI и  
XVII стол., когда наступил период  
распада, духовно светского могущества их.  
Труд протестантского историка не был  
лишен какой-либо вражды, тенденция или пристрастия,  
что вызвало по его адресу нареки  
негодосажденных протестантов. Построен  
труд Р. исключительно на архивных источниках;  
в приложении к нему (так называемый  
«Anhang») Р. дает критическую оценку  
исходных источников, в особенности двух  
источников по истории триентского собора —  
Паллавичини. На «Историю пап» обратило  
внимание все ученые Европы. В 1847 г.  
вышел перевод ее на франц. язык,  
сделанный иезуитом Габером; он фальсифицировал

изучить архивы  
и Парижа (после  
V). В 1839 г.  
публикация  
форяция («Die  
Reformation»  
в 1847 г. Р.  
вышел как  
Германия той  
страны; эт  
еднажды; эт  
каль ее с  
нецкий наро  
нее единств  
но выступал  
убеждены  
скрывать.  
Р. изучал  
литической  
до него, в  
ный ее х  
лава с  
зультат  
Р. — больш  
форменны  
самые ак  
теперь не  
ного мн  
Mutter N  
Из этих  
ствовал  
труд. О  
историче  
ными п  
XVI ст.  
мации п  
следовал  
ligionsfr  
(1869; 3  
Р. обра  
которое  
империи  
Кромх  
вать и  
ларист  
Прусс  
между  
Прусс  
ского  
ляиски  
риаль  
1847  
cher  
невыс  
Büch  
чисто



рядъ мѣстъ подвизника въ чисто историческомъ духѣ. Это вынудило Р. обратиться противъ сдѣланныхъ историческѣхъ вѣдѣцкаго историка при выдающихся ученыхъ Франціи, Минье, Вильменъ и др. Въ Австрійско-переводовъ сочиненія въ задуманнаго труда—«Исторія» — Р. изучилъ до 70 том. актовъ въ томъ (на Майнѣ) архивѣ, заключивъ себѣ матеріалы какъ для политическаго исторіи Германіи, такъ и для церковнаго въ ней. Ему пришлось также и въ Дрездена, Веймара, Брюсселя послѣдніе два—для исторіи Карла V. г. вышелъ первый томъ Р. мой исторіи Германіи въ эпоху реформации «Deutsche Geschichte im Zeitalter d. R.»; послѣдній, 6-й томъ ея вышелъ Р. находилъ, что новый трудъ его не нелзя болѣе своевременно. Въ гда все болѣе и болѣе распро- идея о нѣмецкомъ національномъ и тенденціи современности сбли- реформационной эпохой, когда нѣ- дь впервые позналъ свое внутрен- о. Въ исторіи реформации рельеф- отъ религиозныя возрѣвія Р.; онъ— протестантъ, чего и не желаетъ. ѣтъ не менѣе эпоху реформации главнымъ образомъ со стороны по- всѣ историкъ, изучавшіе эту эпоху (выдвигали исключительно конфессіон- ный характеръ. Критика источниковъ сдѣ- разительнымъ мастерствомъ. «Рен- ныхъ архивныхъ занятій—писать и, объемистый томъ, столь же без- нѣодѣланный и растянутый, какъ . Но всѣ событія эпохи получили ю окраску и освѣщеніе—до осталь- нѣ дѣла: mir ist zu Mute, wie der ir, als sie den Elefanten machte». словъ Р. видно, что онъ самъ чув- ствистическіе недостатки своего выдвигаетъ въ немъ и всемірно- моменты, что дѣлаетъ его важ- къ пособие къ всеобщей исторіи исторіи Германіи въ эпоху рефор- маціи еще два спеціальныхъ из- «Zur deutschen Geschichte vom Ren- bis zum dreissigjährigen Krieg» (1888) и «Wallenstein». Затѣмъ ся къ исторіи того государства, ю возвышаться по мѣрѣ упадка исторіи Бранденбурга—Пруссія, евангелической идеи, Р. старается по- разить ту своеобразную партику- лярную жизнь, которая развилась въ 1818 г. Р. посѣтилъ Парижъ, гдѣ, имъ, нашелъ важныя для исторіи III ст. письма Валора, француз- при дворѣ Фридриха Вел. Въ Бер- хивѣ онъ отыскалъ цѣнный мате- торіи Фридриха-Вильгельма I. Въ ель первый томъ его «Neue Böh- scher Gesch.», внослѣдствіи допод- озданный подъ названіемъ: «Zwölft- s Gesch.» (1874 и 1878—79). Кромѣ исторической цѣнности, «Исторія Прус-

сін» любопытна и по ея прусско-патріотиче- скому направленію. «Я считаю счастьемъ при- надлежать государству, съ направленіемъ ко- торого я вполне согласенъ», писалъ Р. Книга Р. чужда, однако, шовинизма послѣдующихъ прусскихъ исторіографовъ. Это видно изъ вполне объективнаго отношенія его къ Австріи и Маріи-Терезіи. Р. и въ «Исторіи Пруссія» всего болѣе интересуется политической исторіей; внутренняго механизма прусскаго госу- дарства онъ мало касается. По исторіи Прус- сии Р. принадлежатъ еще слѣдующіе труды: «Der Ursprung des Siebenjährigen Kriegs» (1871), «Die deutschen Mächte und der Für- stenbund» (1871), «Ursprung und Beginn der Revolutions-Kriege 1791—92» (1875), «Aus d. Briefwechsel Friedrich Wilhelms IV mit Bun- sen» (1873), «Zur Gesch. von Oesterreich und Preussen zwischen den Friedenschlüssen zu Aachen und Hubertusburg» (1875), а также изданныя Ранке «Denkwürdigkeiten von Har- denberg». Въ 1850 г. Р. въ третій разъ посѣ- тилъ Парижъ, гдѣ собиралъ въ архивахъ и библиотекахъ матеріалъ для исторіи Франціи въ XVI и XVII ст. Первый томъ этой образ- цовой исторіи («Französische Geschichte») вы- шелъ въ 1853 г. Для продолженія ея Р. при- шлось еще разъ сѣздить въ Парижъ и Вер- саль (гдѣ находятся рукописи г-жи де-Менте- нонъ), а затѣмъ и въ Брюссель. Онъ окончилъ свой трудъ въ 1861 г. Французскій его критикъ отмѣчаетъ изумительно вѣрно сдѣланныя характеристики Екатерины Медичи, Генриха IV и Ришелье. Тьеръ назвалъ Р. величайшимъ историкомъ Германіи и, быть можетъ, всей Европы. Въ 1854 г. вышелъ переводъ исторіи Франціи на французскій языкъ. Отъ исторіи Франціи Р. перешелъ къ изученію судьбы англійскаго государства въ тѣхъ же вѣкахъ, XVI и XVII. Съ этою цѣлью онъ трижды посѣтилъ Англію, затѣмъ собиралъ мате- ріалы и въ Парижѣ, и въ Гаагѣ. О своемъ пребываніи въ Англии и Франціи Р. обстоя- тельно говоритъ въ своихъ письмахъ. Въ Лон- донѣ онъ сошелся съ Маколеемъ и Гротомъ. Въ введении къ исторіи Англии («Englische Geschichte») охарактеризована церковная ре- форма и намѣчены основныя проблемы, вы- ставшія на долю Англии въ XVII ст. Едва ли кто-либо до Р. такъ мастерски выяснилъ сущ- ность религиозно-политической борьбы, разы- гравшейся въ XVII ст. Противоположность католич. и протест. системъ (Филипп II и Ели- завета), столкновение ихъ, отношеніе Англии къ Франціи и вообще къ Европ. матеріку—все это освѣщено у Р. совершенно новымъ, своеоб- разнымъ свѣтомъ. Рядомъ съ политической исторіей Р. интересовался и литературой Ан- глии; онъ далъ прекрасную характеристику ли- тературныхъ гениевъ Англии въ XVI, XVII и XVIII вѣкахъ. Въ 1875 г. исторія Англии была переведена на англійскій языкъ. Англій- ская критика съ величайшей признательностью отнеслась къ труду нѣмецкаго ученаго. Въ Гер- маніи въ это время возникъ любопытный споръ между двумя историческими школами, Ранке и Шлоссера. За методъ Шлоссера выступилъ Гервингусъ, идеи Р. горячо защищалъ Лёббель. Самъ Р. держался въ сторонѣ отъ этой поле-



ости школы. Первое впечатлѣніе, какое произвелъ Р. какъ профессоръ, было, по словамъ Зибеля, впечатлѣніе удивленія. Незабываемыми досадами, онъ обыкновенно сопровождалъ свою рѣчь частыми и живыми жестами. Онъ говорилъ быстро, иногда останавливался, выдыхивая болѣе мѣткое выраженіе, а затѣмъ увлекался, снова ускоряя рѣчь своею дѣятельностью, что трудно было слѣдить за нимъ. Особенностямъ Р.—я увлеченіе имъ безгранично. Въ его курсахъ богатство держанія шло руку объ руку съ удивительною по своей пластичности формой. Р. считалъ каждую свою лекцію и трагическую подготовку ихъ много времени. Какъ учитель Р. предоставлялъ своимъ ученикамъ полную свободу въ выборѣ темы; онъ исходилъ изъ того взгляда, что дѣло школы—не дрессировка индивидуальныхъ силъ, а развитіе ихъ. Критическій методъ Р. нигдѣ имъ самымъ не поженъ. Основываясь въ своихъ изслѣдованіяхъ всегда на архивномъ матеріалѣ, онъ въ своихъ лекціяхъ требовалъ критическаго отношенія къ источникамъ; онъ напоминалъ ихъ, приступая къ изученію того или другаго предмета, они должны помнить, что истиннее передаетъ не самый фактъ, а личное впечатлѣніе, произведенное имъ на повѣствующаго. Субъективный элементъ усиливается мѣръ того, какъ разсказъ передается имъ, третьимъ и т. д. лицами. Критикъ не стремится дойти до первоисточника, бы отдѣлить субъективный элементъ отъ другого сообщенія, необходимо правдоизсчитать индивидуальную природу сообщенія, възвѣситъ обстоятельство, среди которыхъ онъ жилъ. Историкъ долженъ, такъ же, какъ физикъ, который извѣдываетъ свойства стекла при ходитъ къ выводу первоначальномъ направленіи и краснорѣчиваго черезъ это стекло луча. Для того историкъ долженъ обладать мало одними личностями передающаго мало одними степенями и творческой фантазіей, онъ долженъ быть и ученымъ, и художникомъ. Исторія возникаетъ изъ соединенія философскаго изслѣдованія съ философскимъ и художественнымъ воспроизведеніемъ. Р. не желалъ, чтобы его ученики свои выводы на непрочномъ фундаменте не желалъ и того, чтобы они возвысшей дѣлю своей дѣятельности постройку крѣпкихъ подвальныхъ *die Errichtung fester Kellergewölbe*. Р. въ «Allg. Deutsche Biographie»; «Zur eigenen Lebensgeschichte» (Лпц., 1890); Eugen Guglia, «L. v. Ranke's Leben und Werke» (Лпц., 1893); Fr. v. L. v. Ranke's Leben und Werke» (Лпц., 1893); Oit. Lorenz, «Die Geschichtswissenschaftlichen Hauptrichtungen und Aufgaben» (Лпц., 1893); «L. v. Ranke. Die Generationen der Geschichtsunterricht», Берл., Цепкинъ, «Автобіографія Л. Ранке» (Лпц., 1893). О критическомъ методѣ Р. въ «Hist. Zeitschrift», Цепкинъ, въ «Запискахъ Новорос.

Ум  
Ран  
Гер  
sche  
из  
пре:  
ский  
пант  
«Дел  
bis»  
Р  
и по  
Его  
(В.,  
inne  
land  
да,  
1871,  
burg  
(Вѣн  
ais (

Ранке  
(1816—1886)  
стяхъ: «At  
конкурен  
«Neue Ge  
«Eine Mut  
Leute», «Ei  
См. Pröll,  
Ранков  
Прови (бас



к G. Waitz, «Zur Würdigung v. Kritik»; ряд статей Маколей, рье и др. Ср. Acton, «German togu» (186). В последнее время себя внимание полемика Дам-ставителями школы Р. На рус-реведены: «Исторія римскихъ яри и народы Южн. Европы», симиліану II) и «Исторія Сер-Г. Форстенъ.

рнсть Ranke) — нѣм. богословъ (—88), профессоръ въ Марбургѣ. as kirchliche Perikopensystem» ritische Zusammenstellung der evangelischen Kirche Deutschen neuen Perikopenkreise» (тамъ hier aus grosser Zeit» (Марб., 875), «Die Schlacht im Teuto» (тамъ же, 1875), «Rythmics» ереводъ въ стихахъ книги То-р.

оргуръ Ranc) — французскій по-теель; изучалъ юриспруденцію участие въ демократическомъ при Наполеонѣ III сосланъ откуда ему удалось бѣжать.

и 1859 г. возвратился въ Пар-сия сотрудничкомъ оппозиціон-Послѣ паденія имперіи былъ арижскаго округа. 14 октября жъ на воздушномъ шарѣ и сбав-еттой, который сдѣлалъ его на-аль — бы министромъ) политикъ.

1871 г. въ національное собри-голось противъ мирнаго дого-ятія его сложилъ съ себя пол-членомъ парижской коммуны, комитету юстиціи и иностран-такъ какъ онъ не одобрялъ де-пикахъ, онъ вышелъ, 6 апрѣля, ммуны. Съ конца 1871 г. онъ изъ редакторовъ «République

1873 г. департаментомъ Роны въ национальное собраніе, въ мѣсто на крайней лѣвой. Тогда было возбуждено судебное пре-часть въ комунѣ; онъ бѣжалъ былъ заочно приговоренъ къ (13 окт. 1873 г.). Возвратив-амнистіи 1879 г., во Францію, République française» и въ «Vol-гно защищая Гамбетту. Въ лавнымъ редакторомъ «Paris».

8-5 г. Р. былъ депутатомъ, въ въ сенатъ. Онъ написалъ по-антъ «Sous l'Empire» (1872 и an d'une conspiration» (1886—leaux à Versaillss» (1877; исто-го собранія).

сифъ Raub) — нѣм. писатель въ своихъ деревенскихъ повѣ-т Bohmerwalde» онъ успѣшно съ Ауэрбахомъ. Написалъ еще: hien aus dem Bohmerwalde», om Lande», «Gesichte armer gbrutus», «Aus Dorf und Stadt».

erb Rank» (Прага, 1892). р. Рязанской губ., пр. прит. ки), беретъ начало въ Данков-

скомъ у.; направленіе теченія къ С, дл. 150 вер., шир. 15—20 саж. Много мельницъ. Бе-рега въ верхнемъ теченіи высоки; обниженія известняковъ и сланцевыхъ глинъ; въ ниж-немъ теченіи берега низменны и болотисты. Прибрежная мѣстность густо заселена.

**Риностагонія летучія мыши** (Vesperugo) — тѣ изъ летучихъ мышей, которыя вылетаютъ съ поисками за добычей еще до заката солнца. См. Кожанъ (XV, 566).

**Рансе** (Dominique-Armand-Jean le Bouth-llier de Rancé, 1626 — 1700) — основатель ордена траппистовъ (см.), священникъ, док-торъ богословія. Велъ сначала крайне распут-ную жизнь, но въ 1660 г., вслѣдствіе какого-то потрясающаго обстоятельства, покинулъ столицу и предался самому строгому аскетиз-му. Онъ пожертвовалъ все свое имущество парижскому Hôtel-Dieu и въ монастырѣ La Trappe ввелъ самый строгій уставъ, требую-щій отъ братія полнѣйшаго самоотреченія. Ср. Marssolier, «Vie de Rancé» (Пар., 1703; нов. изд., 1758); Chateaubriand, «Vie de Rancé» (тамъ же, 1844); Dubois, «Histoire de l'abbé de Rancé» (2 изд. П. 1869); F. L. G. v. Gœc-kingk (Б., 1820).

**Рантидева** (санскр. Rantidēva) — благо-честивый и добрый индійскій царь изъ «лу-ной» династіи, шестой по порядку послѣ Бхараты; въ Магабхаратѣ и пуранахъ изобра-жается богатымъ, благочестивымъ и благодѣ-тельнымъ. Поэма Мегхадута передаетъ леген-ду, по которой онъ принесъ въ жертву такъ много коровъ, что кровь ихъ образовала цѣ-лую рѣку Чарманвати (теперь Чамбалъ).

**Рантуализованіе картинъ** — пере-водъ на новый холстъ. См. Реставрація про-изведеній искусства.

**Ранцау** (графъ Генрикъ Rantzau) — дат-скій историкъ (1526—1798). Написалъ: «Histo-ria belli dithmarsici» (Базель, 1550), «Catalogus imperatorum, regum ac principum, qui ar-tem astologiam amant» (Антверпенъ, 1580), «Horoscopographia» (Страсб., 1585), «Epigram-mata et carmina varia» (Лпц., 1585).

**Ранукуль** — см. Лютки.

**Ранцъ** или Ranz des vaches — пѣсня швейцарскихъ пастуховъ.

**Ранчеросъ** (испанск. Rancheros, отъ rancho произв. ранчо — отдѣльный домъ, усадь-ба, хуторъ) — такъ называются въ бывшихъ испанскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ земледѣль-цы, происшедшіе отъ смѣшанія испанской и индійской крови. Проводя съ самыхъ юныхъ лѣтъ большую часть своей жизни въ сѣдлѣ, они славятся какъ отличные наѣзники и охот-ники и часто образуютъ конные отряды, сво-его рода нерегулярную кавалерію.

**Раны** (vulnēra) — всякое поврежденіе, свя-занное съ нарушеніемъ цѣлости обихъ по-крововъ или слизист. оболочекъ, чѣмъ оно от-дичается отъ *садинъ* (экскориаций), при ко-торыхъ толща покрововъ не разъединена. Р. характеризуется *зѣніемъ*, *наруженіемъ* *покро-вовъ*, *кранотеченіемъ* и *болію*. По происхожде-нію, различаютъ Р. *порязанія*, *рубленія*, *колотія*, *ранія* и *ущибленія*. Первые произ-водятся острыми рѣзущими инструментами, дѣйствующими продольными







и знаки (рѣш. угол. кас. дпт. Сь другой стороны Р., лишаю тѣлеснаго органа или при бездѣйствіе, считается увѣчорудіемъ нанесена Р. — это онга — Снегиревъ). Германское ялось отъ различія Р. отъ рить о тѣлесныхъ поврежде- Французское законодательство тѣжкія, которыми причинена къ работѣ въ теченіе болѣе 2) —причинившія неспособность течеііе менѣе 20 дней; первая какъ преступленія, вторая — . По нашему уложенію также ѣ. тяжелой и легкой, при чемъ ѣ опредѣленія тѣхъ и другихъ; ѣ призналъ (рѣш. угол. кас. дпт. что вопросъ о свойствахъ Р. осомъ факта и подлежатъ раз- разныхъ засѣдателяхъ. Такъ какъ раздѣляетъ всѣ тѣлесныя по- ихъ послѣдствіямъ на три груп- пия, неизлѣчимыя и излѣчимыя, жедыхъ Р. слѣдуетъ отнести , каждая въ отдѣльности, при- тѣчимое поврежденіе въ здо- шаго, продолжительную болѣзнь неспособность его къ работѣ. ихъ ранъ, наоборотъ, относятся оція жизнь получившаго ихъ угрозыція ему ни увѣчаемъ, ни стройствомъ здоровья. За на- обдуманнѣмъ заранѣе намѣре- е подвергаются ссылкѣ въ Си- нте или отдачѣ въ исправ- нтскія отдѣленія (отъ 1½ г. до чинены тяжелыя Р., или же арест. отдѣл. (отъ 1 до 1½ г.) ѣ въ тюрьмѣ (отъ 8 м. до 1 г. 4 инены легкія Р.; мѣра наказанія зависимости отъ рода Р. и для нанесенія ея орудія, отъ ершейся Р. части тѣла и отъ ьнейшей продолжительности бо- о или неспособности его къ тиямъ и работамъ. За нанесе- думаннаго заранѣе намѣренія, сти и раздраженія, но не слу- іе понижается до отдачи въ о отдѣленія отъ 1 до 1½ г. при до заключенія въ тюрьмѣ отъ и легкія Р. Еще болѣе пони- іе въ случаяхъ нанесенія Р.: и ссорѣ, безъ всякаго намѣре- рату; наказаніе — заключеніе въ м. до 1 г. 4 м., если извѣстно, нанесены Р., въ противномъ еніе въ тюрьмѣ отъ 2 до 8 м. аки и подстрекавшіе къ ея арестъ отъ 7 дней до 3 нед. ики драки), и 2) при превы- ѣ необходимой обороны — зар- ьмѣ отъ 2 до 4 м., арестъ отъ дѣль или выговоръ въ присут- кое же выказаніе полагается и е причиненіе Р., бывшее по- кого-либо запрещеннаго зако- а общественного порядка. Если

послѣднее по закону обложено болѣе стро- гимъ наказаніемъ, то наказаніе назначается по совокупности преступленій. Наказаніе за причиненіе Р. увеличивается: 1) если отъ нихъ послѣдовадъ смерть потерпѣвшаго — ссылка въ каторжныя работы отъ 8 до 10 лѣтъ, при нанесеніи Р. съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣ- реніемъ, и отдача въ исправительныя арест. отдѣленія отъ 3 до 3½ л., при причиненіи ихъ въ запальчивости и раздраженія; 2) если Р. были причинены священнослужителю во время совершенія имъ службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ — ссылка въ каторжныя работы до 6 лѣтъ (при отсутствіи прямого умысла), до 10 л. (при умышленномъ нанесеніи Р.) и до 15 л. (въ случаѣ смерти потерпѣвшаго); 3) если Р. нанесены отцу или матери — на три степени, или кому-либо изъ родственниковъ въ восходящей линіи и лицъ, особо близкихъ къ виновному — на двѣ степени выше нормальнаго. Наряду съ ранами законъ упоминаетъ «иныя поврежденія», подъ которыми слѣдуетъ понимать всякія повре- жденія не составляющія ни увѣчья, ни Р., ни побоевъ, ни разстройства здоровья; такъ напр., сюда подойдутъ переломы костей и вывихи, не причинившіе увѣчья. Дѣла о неосторожномъ нанесеніи Р., объ умышленномъ и предумыш- ленномъ нанесеніи легкія Р., а между су- пругами—и дѣла о нанесеніи тяжкія Р., если онѣ не имѣли послѣдствіемъ лишенія жизни, разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла, начинаются не ина- че, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Причине- ніе Р. при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній преслѣдуется все- гда въ публичномъ порядкѣ; равнымъ образомъ преслѣдуется независимо отъ жалобы потер- пѣвшаго причиненіе военносуджащими легкія Р. См. Снегиревъ, «Ученіе о несмертельныхъ поврежденіяхъ по русскимъ законамъ» (1869); Остроглазовъ, «О не-смертельныхъ поврежде- ніяхъ» («Архивъ Судебной Медицины», 1-6); Гиммельштинъ, «Исслѣдованіе тѣлесныхъ по- врежденій» («Архивъ Судебной Медицины», 15 6); Гвоздевъ, «Къ ученію о тѣлесныхъ поврежденіяхъ» (1885); фонъ-Резонъ, «О тѣ- лесныхъ поврежденіяхъ, преслѣдуемыхъ лишь по жалобѣ потерпѣвшаго» («Журналъ Граж- данскаго и Угол. Права», 1881. № 5); Berner, «Körperverletzung» («Gerichtsaal», 1866 —1867); Geier, въ Holtzendorf's «Handbuch des Strafrecht» (II, 517); Thomsen, «Verhand- lungen des XXII deutschen Juristentages».

А. С. Ликошинъ.

**Раньина** (Динко, т. е. Доминикъ Ranj- ina, 15 16—16 17)—одинъ изъ видныхъ лубров- ницкихъ поэтовъ; принадлежалъ къ знатному роду; долго жилъ въ Италіи, ведя торговые дѣла своего отца; на родинѣ занималъ видныя должности и даже нѣсколько разъ былъ избираемъ княземъ. Его произведенія состоятъ изъ посланій и стихотвореній, дидактическаго и идиллическаго характера; особенно цѣнятся его любовныя пѣсни. Онъ переводилъ также латинскихъ и греческихъ поэтовъ.

**Раньяръ** (Arthur - Cowper Ranyard, 1845—94)—адвокатъ, извѣстный своими ра-







колющее оружіе. Распространяется в Испаніи. Р. замѣнила сошпагу, съ гардою въ формѣ га. При фехтованіи рапирами ется желѣзная маска. Ум.

**Рарисарди** (Mario Rapisardi)—итальяндецъ въ 1843 г.; проф. университета. Въ поэмѣ «La Palingenesi» даетъ исторію развитія человѣчества проникнуть въ его будущее «Lucifero» (1877), послѣ ввѣромъ вкратцѣ и въ мистической заются предшествующія событія жизнь народовъ новаго вренности борьбу нѣмцевъ и французовъ—71 гг. и новѣйшія судьбы принадлежать еще: драма въ стихахъ, собранія стихотвореній—«Rit. 3-е изд. 1881», «Poesie relig. Elegie» (1889), «Empedocle ed 92), трилогія «Atlantide» (1894) г. выходитъ въ Катаніи сочиненій Р.: «Opere ordinate e con-

(Rhapis L.)—родовое названіе сем. пальмъ. Извѣстно пять видико растущихъ въ восточной большія пальмы, растущія густыми (см. XXII, фиг. 4, табл. нихъ тонкіе, а листья небольпальчато-надрѣзанные. Цвѣтки боеполюе, собранные въ кисти, съ тонкими вѣтвями. Чашечка рехзубчатая; вѣнчикъ въ мужъ булавовидный, въ женскій ный; тычинокъ шесть. Плодъ—е обыкновенный видъ—Rh. Пал. изъ Японіи, часто разводится анжеренхъ. С. Р.

**Рарисарди** (Соломонъ: Іуда)—еврей—790—1867), родомъ изъ Львова; гь въ Тарнополь и Прагѣ. Своей Р. обязанъ, главнымъ образомъ, еврейскихъ ученыхъ X и XI «Вактуре га-Иттимъ», 1828—31 ихъ малоизвѣстную ранше эпоисторіи и литературы. Позже зданіе обширной талмудической но успѣлъ выпустить только я, подъ заглавіемъ «Эрехъ-Мил-1852). Цѣнный научный матется въ письмахъ Р. къ Луцда въ 1885 г. См. А. Kurlaender, гь, 1868); «Das Centenarium Ra-1, 1890).

— служебная бумага, которую остное лицо сносится съ высвустный докладъ по службѣ въ формѣ.

**Рарисарди** (Rappahannock)—р. въ гатахъ Виргиніи, беретъ начало ныхъ горъ въ граф. Кольпенперь съ на ЮВ, впадаетъ, пройдя м., въ Чезапикскій зал. Атлантоситы иногда назв. Сѣв. рѣки ки (North River или North мя междоусобной войны долго аздыломъ непріятельскихъ армій. Рарисарди—см. Гранитъ (IX, 558).

без. Словарь, т. XXVI.

**Рарисарди** (Маврикій Якимовичъ)—музыкальный критикъ (1824—1884); велъ музыкальный отдѣлъ въ «Сынѣ Отечества»; съ 1856 г. былъ редакторомъ и издателемъ «Музыкальнаго и Театральнаго Вѣстника». Сотрудничалъ еще въ «Пантеонѣ», «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», «Русскомъ Мирѣ» и «Свѣтѣ».

**Рарисарди** (Морицъ)—нѣмецко-еврейскій поэтъ (1808—80), родомъ изъ Львова, гдѣ былъ врачомъ. Лучшими произведеніями его считаются поэмы: «Mose» (1842), «Goethe» (1852), «Bajazzo» (1863) и «Hebräische Gesänge» (1860).

**Рарисарди** (Аксель-Фердинандъ, бар. Rarre)—шведскій военный писатель, род. въ 1838 г. Въ 1870 г., состоя на франц. службѣ, участвовать во многихъ сраженіяхъ противъ нѣмцевъ; позже служилъ въ Алжиріи и принималъ участіе въ усмиреніи мятежныхъ племенъ арабовъ и кабилевъ. Съ 1892 г. состоитъ шведскимъ военнымъ министромъ; провелъ законъ объ увеличеніи срока всеобщей воинской повинности и другія важныя военныя реформы. Главнѣйшія сочиненія Р.: «Franska nordarméns fälttåg, 1870—71» (Стокгольмъ, 1874, франц. перев. 1884); «Reserapport angående franska härens organisation» (1875), «Hvad innebär det kongl. härordningsförslaget?» (1883), «Carl XII's plan för fälttåget mot Ryssland, 1708—1709» (1892).

**Рарисарди**—древній египетскій инструментъ, до сихъ поръ встрѣчающійся на Востоцѣ. Состоитъ изъ металлическаго кольца съ натянутой на немъ кожей, подъ которой продѣта металлическая палка съ висащими на ней маленькими кольцами и другими шумящими предметами. Въ древности египтяне считали его средствомъ отгонять злого духа. Р. примѣнялся также при служеніи въ честь Изиды и на войнѣ. Н. С.

**Рарисарди** (Rapperswyl или Rapperschwyl)—гор. въ швейцарскомъ кантонѣ С.-Галленъ, на косѣ, вдающейся въ Цюрихское озеро; пароходная станція. Извѣстенъ основаннымъ здѣсь гр. Плятеромъ польскимъ національнымъ музеемъ, въ которомъ съ 1895 г. хранится сердце Косцюшки. 3000 жителей. Лѣсопильня. Исторію Р., основанную графами фонъ Р., см. Rickenman'a, «Geschichte d. Stadt R.» (1879); Dierauer, «R. und sein Uebergang an die Eidgenossenschaft» (1892); Erpenberger, «Die Politik R. von 1531 bis 1712» (1894).

**Рарисарди**—мст. Юрьевского уѣзда, Лифляндской губ., при рч. Воо. бл. рукава Теплага, соединяющаго Чудское оз. съ Псковскимъ. Жит. 3000. Львоводство и рыболовство. 2 учил., русское и астонское.

**Рарисарди** (Rappoltsweyer, франц. Ribeauvillé)—г. въ Эльзасѣ, у подножья Вогезовъ, 7000 жит. Минеральный источникъ (Каролабадъ). Хлопчатобумажная и ткацкія фабрики. Торговля виномъ и хлѣбомъ. Ср. Bernhard, «Recherches sur l'histoire de la ville de R.» (1888); Kube, «R. und das Karolabad» (Страсбургъ, 1892).

**Рарисарди** или Гогенъ-Рарисарди—развалина замка въ Верхнемъ Эльзасѣ, въ 2 км. отъ Рарисарди, на



ой церкви. Въ 1804 г. онъ осн  
иттсбургомъ колонию, среди  
дарили полное равенство, общес  
твъ и безбрачїе. Въ 1823 г. Р. према  
у Оуану построенный въ 1814 г. п  
ю (Harmony) въ Индіанѣ и осн  
юмъ берегу р. Охайо колонию Эшман  
ому), сдѣлавшуюся главнымъ центромъ  
истовъ и резиденціей Р., ихъ провозг  
атора. Каждая семья получила зем  
омъ, но зато каждый взрослый член  
кевъ былъ въ теченіе 12 час. дл  
час. зимою работать въ полѣ или о  
ѣ. Такимъ образомъ община скоро  
исключительный характеръ общест  
омышленными дѣлами и для заведе  
блемъ. Большой ударъ нанесъ общин  
рдъ Мюллеръ, который, подъ влияніемъ  
или графа Леона, присоединился к  
къ Р., а затѣмъ покинулъ его, вѣст  
приверженецъ, и основалъ съ инд  
липпсбургъ Новоиерусалимскую общ  
бщина Р. таала съ каждымъ годомъ  
землемъ въ качествѣ главы гармон  
былъ купецъ Беккеръ. Ср. Wagner,  
ichte der Harmoniengesellschaft» (Vie  
, 1833); von Bonnhorst, «Der Abenteuer  
oli» (Франкф., 1834); Nordhoff, «Comm  
societies of the United States» (Лонд.  
Palmer, «Die Gemeinschaften und Soz  
ürtembergs» (Тюбингенъ, 1877); Knorr,  
christlich-communistische Kolonie der  
ten» (Лпц., 1892).

**ШЪ** (Евгеній Кирилловичъ)—писатель  
1841 г. Учился въ военномъ училищѣ  
лерійской академіи; служилъ мировымъ  
никомъ; участвовалъ въ сербско-турецк  
нѣ 1876 г. добровольцемъ и командо  
онной полубатареей; позже былъ управ  
мъ акцизными сборами Тульской губ.  
0 г. принималъ участіе въ «Судебномъ

### **Рансовый**

(*Psylliodes chryso-*  
ли «Стождовъ» (*Chr*  
козъ» (*Halticini*).  
odes: 10-членик  
чатыя надкрыль  
лужныя впадины  
признаки *Ps. Ch*  
редили часть п  
бронзовый; пере  
дающихся углов  
Личинка грязно  
части бурья; у  
до 7 мм. длино  
ловины мая до  
крестоцѣвтныхъ  
разомъ на рап  
обгладывая мол  
дывають яички  
втачиваются в  
маго корня, от  
а потомъ подл  
чительный вре  
гдѣ воздѣлывае  
Европѣ и Сиб  
Изъ другихъ в  
лываемыхъ кр  
суапортага и  
встрѣчается —

### **Рансодія**

не связанной  
щется преим  
духъ, какъ-би  
ческимъ Р. I  
ли венгерскі  
послѣднее в  
норвежским  
цюзомъ Дал

### **Рансод**

(*tia*)—у грек



(авцигъ, чтобы там сосредоточилась; вскорѣ онъ былъ запертъ; эти и храбро защищала ее, пока г. голодъ не принудилъ его къ Ста дней командовалъ рейномъ былъ оттъсненъ австрийцами и заключилъ здѣсь перемирие. Лучилъ званіе пѣра Франци. были мемуары (П. 1823).

**масло**—см. Сурьбное ма- да жирныя и Маслобойное про- II, 723, 724, 749.

**жукъ** или *P. блошакъ* (*soserphala*) — жукъ изъ сем. *lygusmelidae*, подсем. блоша-. Родовые признаки р. *Psylli-* ювые усики, точно-борозд- бы и замкнутыя сзади вер- ты переднихъ ногъ. Видовые *lygusoserphala*: темносиній, пе- голы и ноги красныя, лобъ еднеспянка не образуетъ вы- въ по бокамъ; длина 3—5 мм. овато-блѣлая, всё хитинистыя сажена рѣдкими щетинкамъ; ю. Жуки попадаются съ по- глубокой осени на разныхъ растеніяхъ, главнымъ же об- сь, прорывавшая листья и одне стручки. Самки откла- въ пазухи листьевъ. Личинки стебля, проѣдая его до са- него стебля сначала бурьютъ, амываются. Причиняютъ зна- едь въ Средней Европѣ всюду, ется рапсъ. Водится во всей бири, кромѣ крайняго сѣвера. видовъ того-же рода на воздѣ- рестоцвѣтныхъ попадаются: *Ps.* *Ps. nari*; на коноплѣ и хмѣлѣ *Ps. attenuata*. Г. Я.

**рапсоды** — родъ музыкальной фантазій, опредѣленною формой. Р. пи- существовао въ національномъ въ подражаніе народнымъ гре- наибольшую известность получи- Р. для фортепiano, Лиета. Въ емя писались Р. для оркестра композиторами, а также фран-

Н. С.

**мантія** (греч. *Rhapsodoman-* и римлянъ гаданіе по стихамъ Энеиды, при чемъ въшью силу рывый попавшійся на глаза га- сь, или стихъ, оказавшійся на дѣльномъ мѣстѣ страницы. Это идовъ библиомантии или гаданія которое въ прежнія времена было ю и у насъ. Съ этою цѣлью въ особенности Псалтирю. Вла- ахъ говорить во вступленія къ нію»: «вземъ Псалтырю въ пе- ю, и то ми ся выня: въскую ше? въскую смущаши мя?» Въ емя этому гаданію соответствую- тасть назыв. «Соломонъ», къ ко- простонародье нерѣдко приѣ- возможныхъ затруднительныхъ

**Рапсоды** (*ῥαψῳδοί*)—исполнители и мо- жетъ быть творцы древнегреческихъ эпиче- скихъ пѣсень. Вопросъ о происхожденіи рапсо- довъ и ихъ первоначальной дѣятельности представляется спорнымъ. Древнѣйшее сви- дѣтельство (Геродотъ, V, 67) относится къ 607 г. до Р. X., когда сикіонскій тиранъ Кле- оенъ, по случаю войны съ Аргосомъ, запре- тилъ Р. въ Сикіонѣ речитировать Гомера, такъ какъ послѣдній прославилъ въ своихъ поэмахъ Аргосъ и Аргивянь. Вѣроятно Р. существо- вали и раньше, но съ какого времени они ведутъ свое начало, какова была ихъ дѣ- тельность, гдѣ именно существовали школы рапсодическаго искусства—на всё эти во- просы можно отвѣчать лишь догадками, надѣ построеніемъ которыхъ много трудилась по- вѣйшая филологія, начиная съ конца прошлаго вѣка. Самое слово Р. въ до-геродотовской ли- тературѣ не встрѣчается, если не считать одного мѣста у Гезіода (*frag. 34*), который называетъ себя и Гомера *ῥαψαντες ἀοιδῶν*. Ничто, впрочемъ, не говоритъ противъ древ- ности этого слова, и отсутствіе его у Гомера можно объяснить, какъ это дѣлаетъ Bergk, метрическимъ свойствомъ формы *ῥαψαῖος*, которая не укладывается въ гексаметръ. По- пытки уяснить понятіе слова этимологиче- скимъ его анализомъ не привели къ опредѣ- леннымъ результатамъ. Одни, исходя изъ пе- рифразы Пиндара, который опредѣлилъ Го- меридовъ какъ *ῥαπτῶν ἐπέων ἀοιδοί*, производили слово Р. отъ глагола *ῥάπτω* (шить) и вѣдѣли въ Р. слагателей («сшивателей») пѣ- сень, при чемъ, по мнѣнію Бергка и Вольфа, въ понятіи «шить» указывается творческая дѣятельность поэта, искусно слагающаго («сши- вающаго») изъ словъ цѣлую пѣснь. К. О. Мюл- леръ видѣлъ въ Р. составителей («сшивате- лей») непрерывнаго ряда одинаковыхъ сти- ховъ, не разбивающихся на строфы; при та- комъ объясненіи Р.—то же, что эпические по- эты, такъ какъ эпическій размѣръ (гекса- метръ), не допуская дѣленія на строфы, со- стоялъ изъ одинаковыхъ метрическихъ еди- ницъ. Представители теории пѣсень (Лихманъ и др.) видѣли въ Р. составителей цѣлыхъ поэмъ изъ отдѣльныхъ пѣсень. Другіе (Bern- hardy, Ed. Meyer) разлагали слово *ῥαψῳδός* на *ῥάβδος* (трость) и *φῶν* (пѣснь) и видѣли въ Р. пѣвцовъ исполнителей, державшихъ въ ру- кахъ, вмѣсто лиры, символъ своей дѣятель- ности—*ῥάβδος*. Эти Р. исполнители, по мнѣнію Мейера, смѣнили творцовъ-авдовъ, отмѣнивъ свою дѣятельностью вторую стадію развитія греч. поэзіи, когда музыка отдѣлилась отъ рецитация и эпосъ началъ декламироваться, при чемъ въ первое время рапсодическое ис- кусство не исключало творчества. Третьи (Croiset) считаютъ оба первыя толкованія неудовлетворительными, отказываясь, за не- имѣніемъ другихъ данныхъ, отъ объясненія слова. Во всякомъ случаѣ большинство уче- ныхъ признаетъ, что Р., современные гомер- овскимъ поэмамъ, не были похожи на позд- нѣйшихъ Р., которые въ историческую эпоху являлись профессиональными декламаторами и толкователями преимущественно гомеров- ской поэзіи. Общественное положеніе древ-







прямымъ, сверху вѣтвистымъ, сѣроземнымъ листьями; нижнеовидные, черешковые, верхние овальные, цѣльнокрайніе съ распродвиднымъ основаніемъ, поднимъ стебель. Цвѣтки золотобранные въ негустыя кисти; вѣтви идутъ въ восходящей ости. Стручекъ сильно отклоня, почти горизонтальный. С. Р.

**сурьница**—два различныя имъ, но сходныхъ въ сельско-отношеніи растенія. Р. стонко къ сурьницѣ, какъ обыкновенъ рѣдкѣ. Р. и сурьница представляютъ видоизмѣненія, лишенныхъ корневыхъ мякн. Масла, получаемыя отъ Р. рѣдка употребляются въ пищу; а къ разряду невысыхающихъ себѣ большое употребленіе: при мыловареніи (какъ вотному салу), на суконныхъ жевенныхъ заводахъ, въ кра-а также для освѣщенія. Обыкновенныхъ маслосемянныхъ различія у Р. и сурьницы: изъ этого получается масла 35—37, 33 част. Большое значеніе для растенія имѣютъ остающіяся послѣ на изъ сѣмян—жмыхи, употребляемые изъ нихъ, при помощи бага остраго вещества, въ кормъ учаѣ порчи—на удобреніе патка такъ какъ содержатъ въ себѣ количества азота, фосфорной кислоты. Кромѣ зеренъ находятъ себѣ въ хозяйствѣ мякина отъ обеихъ которая нерѣдко скормливается въ орешками или бардою коровамъ иногда и солома, впрочемъ главнымъ отъ сурьницы, тоже какъ кормо. Какъ масличное растеніе Р. вѣтви въ старину. Въ Европѣ въ стали его воздѣлывать во Фландрій, культура его перешла постепенно, Швейцарію и Францію, и видное мѣсто среди воздѣлываемыхъ растеній. Въ Россіи, по 1881 г., подъ Р. и сурьницей было 100 тыс. дес., при чемъ около половины количества приходило на долю сурьницей, повидному, увеличеніе хорошаго спроса на сѣмена Р. легкой сбыта и сравнительно чь. Вообще экспортъ сѣмянъ Р. за границу довольно значительный около 5 милл. пд. въ годъ 2 милл. (1892 г.) до 11 милл. и менѣе важнымъ предметомъ націи торговли являются и жмыхи (см. Жмыхи). У насъ подъ и названіями разводять не только и сурьницу, но иногда и другія, наружному облику, виды и различныхъ растеній изъ семейства хь. Напр., подъ именемъ сурь-

ницы въ Екатеринославской, Полтавской, Бессарабской и нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ ними губ. разводять до 3 разновидностей растеній *Sinapis arvensis*, произрастающаго въ дикомъ видѣ какъ сорная трава въ яровыхъ посѣвахъ. Въ общемъ, оба названныя растенія часто смѣшиваются другъ съ другомъ и названіе одного прилагается къ другому. Кромѣ общихъ для обоихъ этихъ растеній названій: рѣпка и колы, каждое изъ нихъ извѣстно у насъ подъ нѣсколькими различными мѣстными именами: для Р. такими служатъ—репсъ, остолопъ, тельпель, для сурьницы—сурьпа или сурьпка. Такое частое смѣшеніе двухъ различныхъ растеній можетъ быть объяснено большимъ сходствомъ формы и цвѣта ихъ зеренъ. Къ тому же наблюдаемыя различія между нормально развитыми сѣменами Р. и сурьницы, заключающіяся въ нѣсколько большей величинѣ первыхъ передъ вторыми, болѣе темной ихъ окраскѣ и отсутствіи у нихъ особаго возвышенія (продолговатаго валика), часто ступенчатыя подъ вліяніемъ условій образованія зеренъ. Настоящій Р. (*Brassica napus oleifera* DC; нѣм. Raps, франц. Colza) сѣется у насъ въ Привислянскомъ краѣ, юго-западныхъ и частью въ южныхъ губ.; сурьница же (*Br. Napa ol.* DC; нѣм. Rübsen, фр. Navette d'été) пользуется большимъ распространеніемъ; она воздѣлывается какъ въ центральныхъ и восточныхъ губ. Россіи, такъ и на югѣ и юго-западѣ \*). Оба растенія воздѣлываются въ двухъ своихъ разновидностяхъ—озимой и яровой. Последняя отличается болѣе слабымъ развитіемъ и меньшей урожайностью. Озимый Р. имѣетъ нѣсколько сортовъ. По Стебуту («Основы полевой культуры», т. I и II), въ Германіи различаютъ: обыкновенный мелкозернистый Р., отличающійся урожайностью, сравнительной скороспѣлостью и малотребовательностью по отношенію къ почвѣ; своими качествами онъ превосходитъ голландскій крупнозернистый, тоже довольно распространенный сортъ; кенигсбергскій, менѣе урожайный, русскій голодный Р. выносить хорошо холодныя зимы, мало осыпается, зацвѣтаетъ на 2—3 недѣли позднѣе другихъ сортовъ, почему менѣе страдаетъ отъ рапсовой блестянки; съ послѣднимъ сортомъ сходны—укермаркскій и карликовый Р.; зонтичный Р. отличается сильнымъ развитіемъ надземныхъ органовъ (благодаря чему требуетъ рѣдкаго посѣва) и поздноспѣлостью. Во Франціи зонтичный Р., съ бѣлыми цвѣтами, представляетъ весьма урожайный сортъ. Кромѣ того, хорошими сортами считаются: новозеландскій, французскій, британскій озимый Р. и др. Для сурьницы приводятся (Лангета-земъ) двѣ разновидности—бивицъ и авель, которые, впрочемъ, одни признають за промежуточные формы между Р. и сурьницей, другіе же считаютъ ихъ помѣсями между Р. и сурьницей. Бивицъ по сравненію съ сурьницей сильнѣе развитъ, на хорошихъ зем-

\*) Особенность культуры этихъ растеній въ Россіи заключается въ томъ, что она сосредоточена по преимуществу во владѣльческихъ хозяйствахъ; крестьяне высѣваютъ Р. и сурьницу въ ничтожныхъ количествахъ.



СЫ  
СО  
НІЄ  
ПО  
ШН  
И  
ФС  
ОР  
ОС  
НН  
НЗ  
НС  
РВ  
СТ  
ВІ  
М  
И  
И  
П  
С  
С  
С  
С  
С





холода. Весною посѣвы озимыхъ иногда оживляются еще боронован-2 слѣда; иногда же практикуютъ его удобрение мелкимъ перепрѣвшимъ, компостомъ, навозной жижей или минеральными туками (супер-известью и калиемъ). Часть удобо-хозяйствами вносится также и съ посѣвъ въ разбросъ перечислен-по уходу за растеніемъ про-долшею частью руками, боро-рѣдко ручною мотыгой. Эти особенности же Р., весьма ча-тъ отъ неблагоприятныхъ вѣтш-, больше же всего отъ нападенія чьхъ насѣкомыхъ, истребляющихъ сурьницы иногда до тла (озирьница, погибшіе отъ морозовъ, яровыми сѣменами). Изъ разныхъ же всего страдает Р. отъ ржав-няемой паразитнымъ грибомъ *exiltiosum*. Нападеніе грибка гса позеленіемъ чернобурыхъ ця-тахъ, стебляхъ и стручкахъ, а гмъ осыпаніемъ сѣмянъ. Средства, я Кюномъ отъ этой болѣзни, со-выборъ соответствующей почвы, рядовой посѣва и уборки въ по-остояніи. Рѣже на Р. нападаетъ *parasitica*, который покрываетъ вью, вызываетъ загниваніе раске отпаденіе цвѣточныхъ почекъ. бльшей степени, чѣмъ отъ болѣз-тъ Р. отъ различныхъ вредныхъ особенно же насѣкомыхъ. Изъ чнихъ злѣйшими врагами Р. явля-ныя блохи (*Naltica peltogaster* по-гуосерphala (блестянка рапсовая), нападающая также на макъ. Во нія нападаетъ на Р. блестянка, я, что нерѣдко заставляла пре-вѣкоторое время посѣвы назван-я. Боротся съ нею можно только ряющими развитіе Р. Опаснымъ гаются также гусеницы озимаго вой ноциды, рѣднаго пилильщика гихъ. Сурьница терпитъ отъ на-взгоды гораздо меньше: между почти не причиняетъ вреда рап-ка. Довольно сильный вредъ рап-мъ наносятъ также птицы. Смо-гѣ мѣста, подъ которой воздѣлыва-тенія, полная ихъ зрѣлость насту-личное время: Р. созрѣваетъ отъ до половины юля, сурьница не-ьше. Наиболее удобно убирать Р. когда поле приобретаетъ желтозе-съ красноватымъ оттѣнкомъ. Са-производится жнеями, косомъ, сер-держиваніемъ съ корнемъ (на дер-ъ), во всякомъ случаѣ возможно ы избѣгать чрезмѣрнаго созрѣва-и связаннаго съ этимъ осыпанія й Р. связывается въ мелкие сно-торыхъ составляютъ бабки, су-тры. Поворачиваніе Р. въ проко-его въ снопы, нагузка и пере-рѣгахъ должны производиться съ ю, чтобы не вызвать напрасной по-

тери сѣмянъ. Обмочивается цѣпами, катками, молотильными машинами (что слѣдуетъ пред-почесть) или вытаптывается животными. Для устранения порчи зерна раннего обмолота изъ не вполне дозрѣвшаго Р. прибѣгаютъ къ сушкѣ на солнцѣ на брезентахъ, при посто-янномъ переворачиваніи. И высушенное зерно рекомендуется хранить тонкимъ слоемъ и вре-мя отъ времени перекопачивать и провѣвать, такъ какъ сѣмена масляныхъ растений во-обще сохраняются довольно трудно. Урожай Р. и сурьницы весьма непостоянны. На 10 лѣтъ воздѣлываніе оз. Р. приходится 2—3 неуро-жайныхъ года; для сурьницы неурожай слу-чается примѣрно разъ въ 7 лѣтъ культуры. Низшіе урожаи озимаго Р. колеблются отъ 0 до 45 пуд. съ дес., высшіе для заграницы 180—220 пд., для насъ 150—180 пд.—а сред-ній до 90 пуд. Средній урожай яр. Р. около 60 пуд. Урожай озимой сурьницы болѣе равно-образны, но вообще ниже урожаявъ Р.: они исчисляются чаще всего въ 75—80 пуд., рѣже въ 120 и очень рѣдко въ 150 пуд. съ десят. Яровой сурьница даетъ въ среднемъ около 50 пуд. Рапсовой соломы получается по вѣсу въ 1,5—2 раза болѣе зерна, при чемъ изъ общаго ея количества  $\frac{1}{2}$  приходится на долю мякны. Г. К.

**Рапты** (*Raptee*)—р. въ Индостанѣ, беретъ начало въ горахъ Нипала и, направляясь къ ЮВ, пройдя путь въ 560 км., впадаетъ въ р. Гоггру или Канаръ, притокъ Ганга.

**Рапушцель** (*Rhuteisma L.*)—родовое на-звание растений изъ сем. колокольчиковыхъ (*Campanulaceae*). Известно до 40 видовъ, ди-ко растущихъ въ средней и южной Европѣ и въ умѣренномъ климатѣ Азіи. Это—многолѣт-нія травы, развивающія вѣтвистые стебли, съ прекрасными листьями, иногда собранными въ розетку. Цвѣтки мелкіе, голубые, бѣлые или пурпурные, собранные въ колосья, ме-телки или головки; вѣнчикъ глубоко пяти-раздѣльный, съ линейными долями, расто-ченными или долго остающимися соедине-ными своею верхушкою; нити тычинокъ рас-ширены у основанія, пыльники свободны, рыльце 2—3-раздѣльное; завязь двухъ-трехъ-гвѣздная; плодъ—округлая коробочка. Въ Европейской Россіи встрѣчаются три вида Р.: *R. orbiculare L.*, *spicatum L.* и *salicifolium W. K.*; всѣ виды юго-западные. Въ сыромъ видѣ Р. употребляется въ пищу въ качествѣ са-лата; культивируется въ огородахъ. С. Р.

**Рапчевскій** (Иванъ Филиповичъ)—рус-скій бактериологъ. Род. въ 1855 г. Въ 1878 г. кончилъ курсъ спб. медико-хирург. акд. Въ 1881 г. признанъ докторомъ медицины по за-щитѣ диссертациі «О патолого-анатомическомъ измѣненіи слизистой оболочки желудка при остромъ воспаленіи». Съ 1885 г. — прив.-доц. клиники внутреннихъ болѣзней. Въ 1885 г. за-нимался въ Испаніи вопросомъ о предохра-нительныхъ прививкахъ при холерѣ, изученію которой посвятилъ нѣсколько крупныхъ работъ. Въ 1888 и 1889 гг. занимался въ Средней Азіи изслѣдованіемъ Пендинской язвы. Точно так-же Р. принадлежитъ рядъ работъ по во-просу о лѣченіи бугорчатки туберкулиномъ Коха. Въ 1891 г. на коммиссіонномъ междуна-



локъ, шерст. издѣлій, вагоновъ, плутовъ, ло-  
докъ, серебрян. издѣлій, насосовъ, роннъ,  
др.; оживленная торговля. Университетъ, на-  
ская академія св. Екатерины, академія Во-  
Минне и Макъ-Мерфи, высшая школа в  
среднихъ и низшихъ гор. школь. Жит. 21  
ей (1890).

**Расинь** (Жанъ-Батистъ Расинъ) — зна-  
итый французскій драматургъ, род. въ Фре-  
Мидонъ 21 дек. 1639, ум. въ Парижѣ 29 м.  
1699 г. Оставшись круглымъ сиротой по-  
рехъ лѣтъ отъ роду, онъ перешелъ на воспита-  
ніе бабушки и тетки, усердныхъ послѣди-  
тельницъ ученія янсенистовъ; онъ старался  
насадить эти воззрѣнія и въ душѣ вѣнчана  
тельнаго мальчика, чтобы потомъ сдѣлать изъ  
него духовное лицо. Въ Поръ-Рояль (см.) при  
руководствѣ опытныхъ учителей, онъ ста-  
приобрѣлъ такіа познанія въ греческомъ языкѣ  
и греческой литературѣ, что шестнадцатилѣт-  
нимъ юношей уже свободно читалъ въ пер-  
линикѣ Софокла и Еврипида. Рядомъ съ  
этими влияніями истиннаго классицизма на-  
вліяніе школы Ронсара (см.), выразившееся  
въ сочиненіи вычурныхъ и сентиментальныхъ  
стихотвореній, которыя ему приходилось то-  
тельно скрывать отъ строгихъ профессоровъ.  
Изъ этой обстановки девятнадцатилѣтній Р.  
прямо переходитъ въ парижскій свѣтъ, зна-  
мится съ актрисами, для одной изъ нихъ, осо-  
бенно плѣвившей его сердце, пишетъ двѣ ве-  
ленькіа пьесы (до насъ не дошедшіа), проведя  
цѣлыя дни въ увеселительныхъ мѣстахъ со  
своимъ новымъ другомъ, баснописцемъ Лафатеномъ,  
и своимъ образомъ жизни такъ устраи-  
ваетъ своихъ бабушекъ и тетусекъ, что онѣ  
снова извлекаютъ изъ этой грѣховной среды и  
усылаютъ въ Uzès, подъ опеку славившагося  
своими добродѣтелями священника. Тамъ же  
еще свѣтъ, особенно женщины, продолжаютъ  
интересовать Р. гораздо больше назидательныхъ  
нѣтъ, которыми его обременяли, все еще  
дѣясь устроить ему положеніе въ духов-  
номъ вѣдомствѣ. Когда эти надежды оказались  
несущественными (по чисто матеріальнымъ  
ображеніямъ и обстоятельствамъ), Р. возвра-  
тился въ Парижъ (въ 1663 г.) и жилъ въ  
кварталѣ художниковъ и писателей (Мольеръ,  
Лавантенъ, Буало), а затѣмъ и при дворѣ, ко-  
гда онъ начинаетъ покровительствовать ему за-  
вѣтъ. Первые его драматическіе труды —  
трагедія «Thébaïde» (1664) и «Alexandre  
le Grand» (1665) — написаны въ ту пору, когда онъ  
еще находился еще подъ влияніемъ двухъ напра-  
вленій: Корнелевскаго (которому подчинялся  
еще многіе, хотя это было время упадка  
и упадка отца французской трагедіи) и во-  
зрожденія, въ которомъ все больше усиливает-  
ся основные элементы романтизма. Писа-  
тель въ вполнѣ самостоятельнымъ Р. явился  
трагедіей «Andromaque» (1667) — трагедія, которая от-  
крыла собою новую эпоху во французской  
драматической литературѣ, смѣнивъ ту, кото-  
рой дожилъ начало «Сидъ» Корнеля. «Р.  
и Гейне — былъ первый поэтъ новаго  
направленія, какъ Людовикъ XIV — первый король  
этого времени. Въ пьесахъ Корнеля еще ды-  
шатъ старыя вѣка; въ немъ еще хрипитъ  
голосъ рыцарства... Но въ Р. нѣтъ уже



дневкового образа мыслей; впадают новые чувства; в его калли перья фалки нашей но-  
 Если эта новизна дала себя  
 нать уже в «Андромахъ» (чѣмъ  
 я главнымъ образомъ ея громад-  
 въ тогдашнемъ *новомъ* поколѣнн),  
 ательно развилась в послѣдовав-  
 драмохой) и обнимающихъ ровно  
 по 1677 г.) трагедіяхъ: «Britanni-  
 », «Bajazet», «Mithridate», «Iphi-  
 dre». Слава Р. достигла своего  
 ютра на противодѣйствіе, которое  
 наторъ въ старомъ лагерѣ; вмѣстѣ  
 ались на него со стороны двора и  
 а отличія и почести. Въ самый  
 дѣятельности, послѣ предста-  
 ры) — пьесы, въ которой глав-  
 ость творчества Р. выразилась  
 номъ и яркомъ видѣ, онъ — вдругъ  
 гвенную клятву передъ Богомъ  
 мше для театра. Враги Р. убѣ-  
 писателя, Прадона (см.), напи-  
 «Федру» и слугѣли доставить  
 еменный успѣхъ, превосходившій  
 ры» Р. Раздосадованный и рань-  
 ненною оппозицію, за которую  
 до болѣе значительной части пу-  
 награждала его граничившее съ  
 сознание собственного достоин-  
 востью знаменитѣйшихъ трагедій  
 (къ которымъ примыкала еще  
 терезъ годъ послѣ «Андромахъ»  
 комедія въ аристофановскомъ  
 «Lairdeurs») дѣйствительно пере-  
 . Онъ оставался при дворѣ ко-  
 назначилъ его своимъ историко-  
 вель по болѣе части уединен-  
 тельно-мистическую жизнь. Ре-  
 троение до такой степени овла-  
 одно время онъ хотѣлъ посту-  
 и только увѣщанія друзей удер-  
 исполненія этого рѣшенія. Это  
 ние наша себѣ выраженіе въ тѣхъ  
 вѣднихъ) трагедіяхъ, которыми,  
 цатилѣтнаго молчанія, онъ возо-  
 драматическую дѣятельность, на-  
 мѣ образомъ, свой обѣтъ — но на-  
 его собственному заявленію, все  
 религіозною цѣлью. Эти трагедія  
 и «Athalie», написанныя имъ по  
 ить де-Ментенонъ для воспитан-  
 скаго монастыря и доказавшія —  
 «Athalie», — что долговременный пе-  
 лько не повліялъ на ослабленіе  
 а. Прекрасною характеристикой  
 , лицъ, эффектностью драматиз-  
 еннымъ воспроизведеніемъ борь-  
 совнымъ и свѣтскимъ деспотиз-  
 не уступаетъ лучшимъ произ-  
 если не превосходитъ ихъ въ  
 тношеніяхъ. Два года спустя  
 ия «Athalie», Р., отчасти огорчен-  
 тью къ нему короля, отчасти  
 вни печени, умеръ. Похоронили  
 его желанію, въ Port-Royal-des  
 ротекло его дѣйство; послѣ раз-  
 ства (1709) останки поэта  
 ны въ Парижъ и погребены въ

перкви St.-Etienne du Mont. Кромѣ произведе-  
 ній драматическихъ, Р. написалъ еще много одъ,  
 между которыми самыя лучшія — духовныя,  
 нѣсколько эпиграммъ, «Историческій очеркъ  
 Поръ-Рояля» и двѣ-три мелоча въ прозѣ; но  
 значеніе его въ литературѣ зиждется исключи-  
 тельно на дѣятельности его какъ драматурга.  
 Историко-литературное новаторство Р. заклю-  
 чается въ замѣнѣ господствовавшего до тѣхъ  
 поръ въ драматической поэзіи элемента геро-  
 ческаго элементомъ чисто-человѣческимъ; въ  
 этомъ различіе (отмѣченное уже Ла-Брюеромъ)  
 между Р. и Корнелемъ, «изображавшимъ лю-  
 дей такими, какими они должны быть, а не  
 какіе они на самомъ дѣлѣ» — различіе анало-  
 гичное съ тѣмъ, какое Аристотель усмотрѣлъ  
 между идеалистомъ Софокломъ и реалистомъ  
 Еврипидомъ. Р. проложилъ путь тому про-  
 никновенію поэтическаго творчества въ жизнь  
 человѣческой души, съ ея обыкновенными ра-  
 достями и страданіями, которое сдѣлалось  
 одною изъ отличительныхъ чертъ литературы  
 XVIII в., но началось уже въ вѣкѣ предше-  
 ствовавшемъ, по инициативѣ такихъ филосо-  
 фовъ, какъ Декартъ, рекомендовавшей обращать  
 все вниманіе на челоѣка и его духовныя си-  
 лы. Съ такою задачею находится въ тѣсной  
 связи — или, вѣрнѣе, ею обуславливается — пси-  
 хологическій характеръ творчества Р. Свою  
 драматическую теорію онъ хорошо опредѣлилъ  
 самъ, сказавъ, что трагедія есть «дѣйствіе  
 простое, никогда не отдаляющееся отъ нату-  
 рального, чтобы кинуться въ необыкновенное  
 (extraordinaire), идущее къ своему концу  
 постепенно (par degrés), будучи поддержи-  
 ваемо только интересами, чувствами и страстями  
 дѣйствующихъ лицъ». Отъ этого у него въ  
 трагедіи мало чисто внѣшнихъ случаевъ, какъ  
 двигателей характеровъ — а тѣ, которые есть,  
 «рождаются изъ движенія характеровъ и имѣ-  
 ютъ своимъ источникомъ людскія страсти». Эти  
 послѣднія — главный, почти исключительный  
 предметъ психологическаго наблюденія и ма-  
 стерскаго драматическаго воспроизведенія Р.;  
 достаточно указать хотя-бы на «Федру», въ  
 лицѣ которой съ такой художественной прав-  
 дивостью изображена борьба женщины съ охва-  
 тившею ее роковою и преступною страстью,  
 или на Герміону (въ «Андромахѣ»), которая,  
 ненавидя виновника своего несчастья, продол-  
 жаешь, однако, глубоко любить его... Человѣ-  
 ческую страсть и вообще разные отбѣнки че-  
 ловѣческаго чувства Р. наблюдаетъ преимуще-  
 ственно, почти исключительно въ женщинѣ,  
 при чемъ ему болѣе по сердцу и болѣе  
 удаются (какъ и при изображеніи мужчинъ)  
 характеры энергическіе, сильныя. Съ траге-  
 діей Р. (по замѣчанію Брюнетьера) начинает-  
 ся въ новой французской литературѣ господ-  
 ство женщины, въ противоположность пре-  
 жнимъ писателямъ, которые всѣ принимали ея  
 социальное значеніе. У Р. женщина, въ лицѣ  
 Андромахи, Герміоны, Беренисы, Федры и др.,  
 впервые представляется личностью вполне  
 независимой въ своихъ чувствахъ и отвѣт-  
 ственной за свои поступки. Стоя на общече-  
 ловѣческой точкѣ зрѣнія, Р., вмѣстѣ съ тѣмъ,  
 писатель вполне національный. Слово: націо-  
 нальность надо принимать здѣсь, однако, въ



## СКЛАДКА ПОДАТЕЙ

Поливанова (М., 1892); несколько переработан «Ифигения въ Авлидѣ» (1796 и др.); «Сказка о рыбаке и рыбѣ» (1796); «Сказка о царице-воле», перев. гр. Д. Хвоста; «Беседа о добродѣтели» (1783); то же, въ стихахъ П. Оллина (СПб., 1816) и О. Чюминой («Воспитатель», 1898 г., № 1—3); «Федра» (стихами, перев. В. Анастасевича, СПб., 1805); то же, перев. М. Лобанова (СПб., 1823), Окулова (СПб., 1827) и И. Чесновскаго (1827) и др.; «Вазель» (стихами, П. Оллина, СПб., 1827); «Женскіе типы въ трагедіи» (СПб., 1827); «Сынъ» («Сѣв. Вѣстникъ», 1896, № 7); И. Чесновскаго, «Расинъ и его трагедія» («Артистъ», 1896, № 5).

**Расинъ** (Луи де Расин, 1639—1699) — франц. поэтъ, второй сынъ Жана Р.; изучил юриспруденцію, впоследствии сдѣлался адвокатомъ, вѣдомымъ лицомъ. Живя въ распущенномъ Парижѣ Людовика XV, Р. считался образцомъ религиозныхъ и гражданскихъ добродѣтелей. Известны дидактическія стихотворенія «De la grâces» (1720) и «La religion», отличающіяся болѣе религиознымъ, чѣмъ французскимъ жаромъ. Высоко цѣнятся его трагедіи и посланія Р. Два сочиненія его: «Méthode pour la vie de Jean R.» (П., 1717) и «Remarques sur les tragédies de Jean R.» посвящены памяти его отца. Собраніе сочиненій Р. вышло въ Парижѣ въ 1808 г.

**Расказанъ** — с. Саратовской губ., Саратовскаго у., въ 40 в. отъ уѣзда, городъ. Жителей 4200.

**Раскладка податей** (répartition) — способъ взиманія такъ назыв. *раскладныхъ* (окладныхъ) или *репартиціонныхъ* налоговъ (XX, 504—505); производится совмѣстно правительствомъ и обществомъ, которое устанавливаетъ общую сумму налоговъ, подлежащихъ взиманію съ данной группы плательщиковъ (прованція, области, общества), вторично распределяетъ эту сумму между отдѣльными плательщиками, при чемъ открывается возможность сообразоваться съ индивидуальными условіями. Раскладочная система въ сущности имѣется почти исключительно въ отношеніи къ налогамъ, но дѣлались попытки ввести ее и къ косвеннымъ налогамъ, чѣмъ въ концѣ 18 в. достигалось, напр., въ Англіи, введеніемъ обязательнаго количества соли, за которую каждая семья должна была платить ежегодно (такъ наз. соляная конскрипція). Въ Россіи характеръ Р. въ отношеніи къ сахарному акцизу, введеніемъ «контингентовъ», какъ въ 18 в. и въ наше время испытано, напр., въ Англіи, въ отношеніи къ сахарному акцизу, въ пользу преимуществъ прямыхъ репартиціонныхъ налоговъ принадлежитъ дешезизму, такъ какъ правительство, опредѣляя сумму обложенія не отдѣльныхъ плательщиковъ, а цѣлыхъ, болѣею частью обширныхъ группъ, имѣя, далѣе, возможность частаго пересмотра и измѣненія суммы, сообразно измѣненіямъ въ экономическихъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей, можетъ довольствоваться менѣе точно, но болѣе справедливо, и болѣе дешевыми операціями въ выясненіи налоговоспособности плательщиковъ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что въ Англіи, въ концѣ 18 в., репартиціонные налоги были болѣе распространены, чѣмъ въ Россіи.



твенно репартиционными, тогда время, по мѣрѣ усовершенствованія кадастраціи и переписей, предназначено приобрѣтаютъ въ припадѣ налоги долевыя. Такъ, въ

Германіи имущественныя налоги характеръ раскладочныхъ: сословія, города и т. п. нагная сумма, которая затѣмъ между плательщиками сокорпорациею или общиною, а на основаніяхъ, выработанныхъ. Раскладочнымъ является (ущественный налогъ до-реванціи—такъ назыв. *taille*, которая была частью по недвижности (*taille réelle*), частью по аиле *personnelle*). Старинныя (*scutagia, Tallagia*) взимаются, рѣ отчасти, путемъ Р. Въ наво Франціи изъ пяти главъ прямого обложенія три (позель, личная подать и сборъ съ иѣ) являются раскладочными, поземельный налогъ въ Прус-

Общія размѣры и распредѣлентамъ личной подати (*copnelle et mobilière*) устанавливаціи ежегодно въ законодательствѣ. Эта подать слагается изъ личнаскладываемого на основаніи ко дня, дѣлаемой въ каждой обквартирнаго; послѣдній распрея что недостающее до суммы, приа общины, за вычетомъ суммы, личнымъ налогомъ, раскладиртиры, сообразно съ ихъ цѣй подати внутри департаментна на основаніи таблицы, ежеемой директоромъ прямыхъ наорой указывается, по округамъ число лицъ, подлежащихъ лична стоимости ихъ квартиръ. Эта ить руководствомъ генеральнымъ совѣтамъ при Р.: сперва исчисля сумма личного налога, по затѣ, въ каждомъ округѣ и община часть контингента пополняетквартирнымъ Р. между отдѣльщиками дѣлается по списку иѣ, подлежащихъ налогу и поимости квартиры каждого изъ бь эти составляютъ и ежегодно омиссары-раскладчики, при поера прямыхъ налоговъ. Списокъ и муниципальному совѣту, которель, кого слѣдуетъ освободить бора и кого подвергнуть одному гу. Города, имѣющие острого, моль сборъ личного и квартирнаго изъ этого сбора, сплона или ислѣднемъ случаѣ недостающая ивается исключительно въ видѣ залога. Отдѣльные плательщики руговою порукою, которая водится въ неразрывной связи съ системою взаимна налоговъ: условно предполагаетъ ту или нь самоуправленія. Въ до-Се-

тровской Руси вся организаціа прямого обложенія основана была на раскладочной системѣ. Правительство опредѣляло лишь размѣры налоговъ, причитавшихся съ цѣлой земли, чаще всего—съ каждаго отдѣльнаго уѣзда, для котораго, на основаніи книгъ писцовыхъ и переписныхъ (XV, 457), составляло «окладную роспись». Дальнѣйшая Р. производилась уже міромъ. Мірская Р. по идеѣ своей должна сообщать налогу характеръ подоходнаго. Даже устанавливая новый налогъ (напр., новыя стрѣлечкія деньги) въ видѣ дворовой подати, московское правительство предписывало крестьянамъ чинить разверстку по землямъ и угодыямъ, а посадскимъ людямъ — по промысламъ, «чтобы богатые и полные люди передъ бѣдными во льготѣ, а бѣдные передъ богатыми въ тягости и никто бы въ избытокъ не были». Сумма налога, наложенная на уѣздъ, распредѣлялась между податными группами уѣзда—волостями и селами—сообразно числившихся въ волости сохъ или дворовъ, для чего сѣздами волостныхъ старостъ производились *разводы* \*). Послѣ развода производился дальнѣйшій *разрубъ* или *разметъ* внутри каждой отдѣльной группы, ея выборными властями. Основаніемъ разруба служили размѣры земельного участка, принадлежавшаго каждому плательщику, при чемъ доля каждаго опредѣлялась по измѣренію участка («вервленію»), результаты котораго заносились въ «вервенныя книги». Иногда доля платежа отдѣльныхъ плательщиковъ опредѣлялась не извѣстнымъ количествомъ веревковъ, а условною цифрой денегъ, колебавшейся пропорционально ихъ животамъ и промысламъ. Въ посадахъ мірская Р. въ значительной мѣрѣ напоминала такую же Р. въ уѣздѣ. Разница вызывалась тѣмъ обстоятельствомъ, что объектомъ обложенія былъ здѣсь, вмѣсто земли, дворъ, а источникомъ обложенія, вмѣсто земледѣльческой — торгово-промышленная дѣятельность. Со времени Петра I въ основу прямого обложенія крестьянъ кладется понятіе о ревизской душѣ, къ которой приурочивается и оброчная подать (XXI, 574). Подушная подать считалась лежащею не на каждомъ лицѣ отдѣльно, а на цѣломъ обществѣ или селеніи, по числу ревизскихъ душъ. Р. ея между отдѣльными хозяевами должна была производиться, по Уставу о податяхъ, «соотвѣтственно количеству земли, отведенной каждому семейству и сообразно другимъ принятымъ между крестьянами мѣстнымъ правиламъ». При освобожденіи крестьянъ они надѣлены были землею по числу ревизскихъ душъ, вслѣдствіе чего эта единица понятія сохраняетъ значеніе въ распредѣленіи земли между общинами, а, слѣдовательно, и въ разверсткѣ выкупныхъ платежей. Къ этой единицѣ приурочивается у крестьянъ и Р. другихъ сборовъ—казенныхъ, земскихъ и мірскихъ. На основаніи мірскихъ Р., которыя, вообще, не связаны никакими законодательными нормами, не остались, однако, безъ вліянія и

\*) Образцы разводовъ см. въ «Обозрѣніи документовъ Чароидской земской избы» Н. Оглоблина (СПб., 1898).



о платежей, тяготящихся на крестьян, къ числу которыхъ относятся подати въ Закавказь (см. Дымъ, XI, 30). Подать, замѣнявшая подушную (см. XXIV, 129), — раскладочными и многіе другіе наши прямыя подати; поземельный налогъ (XXIV, 227) въ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ (см. Подомовый налогъ, 104), большинство налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства (ср. Дымъ, XI, 302), ибноточна (XV, 42), ясакъ (см.), подать со скотомъ и налогъ взаменъ исполненіемъ этой повинности натурою на Кавказѣ (см. XXIV, 44). Наконецъ, *раскладочная* является важнѣйшею частью доплатъ по промысловаго налога (X XV, 42).

**складка продовольственная** — Положеніемъ о ротномъ хозяйствѣ предана нормальная Р. припасовъ для дневной варки пищи нижнихъ чиновъ по 10 человекъ, какъ въ скоромныхъ, такъ въ постные дни, показывающая, сколько именно продуктовъ должно быть введено въ котель. Примѣнительно къ этой Р. зависимости отъ мѣстныхъ условий климата, цѣны на продукты и размѣра припасовъ склада, въ каждой войсковой части делятся *частныя* Р., утверждаемыя закономъ дивизіи. Частныя Р. рассчитаны на 5, 10, 25, 50 и 100 человекъ и вносятся въ кухню, для руководства при приготовленіи пищи.

**складка рекрутской повинности** — см. Рекрутская повинность.

**расколъ** — (объ отличіи его отъ ереси, см. XI, 671). I. *Научная разработка* — о расколѣ. *Значеніе раскола въ русской исторіи*. Р., у самихъ раскольниковъ называлась *старообрядствомъ, старообрядствомъ*, возникла въ половинѣ XVII вѣка; научное изученіе его началось собственно лишь съ 1860-хъ годовъ. До того времени преобладали

субъективной, откуда дѣянiя по исторіи Макаріа (впослѣдствіи) воспринимается, но она ведется. темъ же смысломъ. «Исторія русской литературы» — фактовъ по исторіи, что въ то время. Дѣятели, обнаруженіе и чуждымъ собственнымъ. Макаріа вънутреннемъ собраніи дѣятели духовныя, скимъ и кончая, не была осуществлена, открывались, духовныхъ акция, даря этому въ архивъ и библиотечка собора и рья, а въ казарна Соловецкаго времени почтеніемъ собирались, преимущесвенно (Хлудовская) чекъ къ сербскому Р., доброй разрабатывались, Александръ II, ныхъ ему, что, не смѣя, книгъ и рукописей, и заботливо обработка, ство не только, чавъ о рѣ



исторіи поповщины. Въ главѣ снова было пере- дѣлано тѣмъ заглавіемъ, подѣ въ наше время: «Полное о древнихъ строгольничьихъ». При всѣхъ не- да, онъ имѣетъ и теперь какъ заключаетъ въ себѣ свѣдѣній по Р., а также Книга Журавлева выдер- жана и до появленія «Исторія (1855), была един- но было почерпнуть свѣ- Трудъ преосвященнаго и митрополита москов- а себѣ свѣды полемики, койномъ тономъ и не за- сторическихъ фактовъ. » долго была въ рус- ственнымъ систематиче- тическимъ изложеніемъ Р. Въ ней было собрано было доступно для из- томъ, что собраніе и словъ по исторіи Р. на- е послѣ появленія труда ѡвда, еще въ 1846 г. м- дѣлъ возбудилъ вопросъ сящихся къ Р., изъ ар- оства, начинала синод- сторскими; но эта мысль . Въ 1850-хъ годахъ ста- нверскія отдѣленія при ь и семинаріяхъ. Благо- уховную акд. поступили изъ новгородскаго Софій- облоозерскаго монасты- дух. акд.—изъ монасты- зовой пустыни. Въ тоже данинъ А. Хлудовъ за- ьдкихъ книгъ и рукопи- о относящихся къ Р. ка). Все это дало тол- аучной разработкѣ во- ѣ, что потребность по- уствовалась и самимъ 1858 г. императоръ Але- смотрами представлен- аскольничьихъ, замѣтилъ, биде у насъ печатныхъ записокъ, исторія, ста- ство Р. еще весьма ма- затрудняетъ правитель- рѣшенія частныхъ слу- хъ, но и при избраніи й системы дѣйствія въ и; по тому же предмету , большое различіе во о духовенства и нѣкото- ѡвъ, и вслѣдствіе этого я нужными полныя си- овательно обработанныя вѣтомъ этого замѣчанія 8 г. «Собранія постано- состоявшихся по мин. по 1858 г., а въ 1860 г. же постановленій синода. Въ 1863 г. вышелъ 8-й изданія: «Исторія мин.

внутр. дѣлъ» Н. Варадинова, всецѣло посвя- щенный обзоръ борьбы министерства съ Р. Еще въ 1855 г. при казанской духовной ака- деміи основанъ былъ журналъ «Православный Собесѣдникъ», «съ преимущественнымъ на- правленіемъ противъ Р. въ разныхъ его ви- дахъ». Послѣ передачи въ академію соловед- кой бібліотеки этотъ журналъ сдѣлался однимъ изъ главныхъ и сравнительно безпристраст- ныхъ духовныхъ органовъ, занимающихся раз- работкой вопроса о Р. съ исторической точки зрѣнія. Здѣсь увидѣли свѣтъ многие докумен- ты, изслѣдованіе А. П. Шапова: «О причи- нахъ происхожденія и распространенія Р.» (1857), матеріалы для біографіи Аввакума и т. п. Въ тоже время синоды предписали и другимъ духовнымъ журналамъ помѣщать статьи о Р. Изъ журналовъ, возникшихъ въ 1860-хъ годахъ, особенно много сдѣлано по исторіи Р. «Православное Обозрѣніе» въ Мо- сквѣ и «Странникъ» въ Петербургѣ. Цѣнные статьи по исторіи Р. появлялись также въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи», въ «Душеполезномъ Чтеніи» и въ нѣкоторыхъ «Еперхіальныхъ Вѣдомостяхъ». Въ 1875—76 г. при московскомъ братствѣ митр. Петра, подѣ редакціей профессора московской дух. академіи Н. И. Субботина, выходилъ журналъ: «Братское Слово», специально посвященный изученію Р.; онъ возобновился въ 1883 г. При «Братскомъ Словѣ» издаются («Матеріа- лы для исторіи Р. за первое время его суще- ствованія» — въ высшей степени цѣнные сбор- ники. Съ конца 1850-хъ годовъ начинается разработку вопроса и въ свѣтской литературѣ. Профессоръ казанской духовной академіи А. П. Шаповъ высказалъ совершенно новый взглядъ на Р., какъ на явленіе не только религиозное, но исторически-бытовое и соци- альное («Русскій Р. старообрядства», Ка- зань, 1859; статья «Земство и Р.», въ «Отеч. Запискахъ» 1862 г. и отдѣльно). Подѣ влі- ніемъ Шапова написана статья его ученика, проф. Н. Я. Аристова: «Устройство раскол- ничьихъ общинъ» («Библіот. для Чтенія», 1863, № 7). Въ «Отечеств. Зап.» 1866 г. яви- лась статья В. Фармаковскаго: «О противого- сударственномъ элементѣ въ Р.», въ которой отразились взгляды Шапова, хотя авторъ и не говоритъ о немъ. В. В. Андреевъ, авторъ большого труда: «Р. и его значеніе въ рус- ской жизни» (1870 г.), прямо говоритъ, что развиваеетъ взгляды Шапова. При «Колоколѣ» Герцена было основано въ 1862 г. «Общее вѣче» и начато изданіе, подѣ редакціей Кель- сіева (см.), документовъ и матеріаловъ по исторіи Р. Въ 1863 г. въ Лондонѣ было перепе- чатано «Собраніе постановленій по части Р.» министерства внутреннихъ дѣлъ, а еще ран- ше начать изданіемъ «Сборникъ правитель- ственныхъ свѣдѣній о раскольничьихъ», пре- имущественно за новѣйшее время. Въ 1860— 1862 г. вышло 4 выпуска этого сборника, со- держащихъ въ себѣ очень важные матеріалы. Въ Россіи Кожанчиковъ издалъ «Описаніе раскольничьихъ сочиненій» (1861), «Исторія Выговской пустыни» И. Филиппова, «Раскол- ничьи дѣла XVIII ст.», Г. Есипова; Н. И. По- повъ—«Сборникъ изъ исторіи старообрядче-







вержены постановленія собора правленъ служebníкъ, который и манъ въ томъ же 1655 г. въ и на соборѣ было постановлено служebníкъ «согласно сотворя чesкимъ и славенскимъ», но, по изслѣдованіямъ, исправленіе греческому евхологію, напечатана въ Венеціи въ 1602 г., что и дало паденіямъ на исправленный служавъ лицъ, занимавшихся дѣломъ книгъ, стояли теперь Епифаній и другіе кievскіе ученые, хорошо греческимъ языкомъ. Былъ вычтенный патріархомъ Іосифомъ рвеній Грекъ. 23 апрѣля 1656 г. собралъ соборъ русскихъ арнозгласившій проклятіе на двустное знаменіе. На этомъ же предложена Никономъ для разведенная съ греческаго книга и соборъ одобрилъ ее къ печати. Она составлена греческимъ іероанномъ Нафаназіомъ и заключеніе дитургія, таинствъ и томъ видѣ, какъ ихъ понимали юмъ Востокѣ. Въ приложеніяхъ были напечатаны дѣянія собора 1654 г. и константинопольскаго постановленія московскаго патріарховъ антиохійскаго и крестномъ знаменіи; слово о акона Петра Дамаскина; слово е и увѣщательное противъ реперстгія; мѣніе Максима Грека о Зиновія о неприкосновенности и т. п. Словомъ, въ «Скрижаліи» многія изъ тѣхъ разнобья и теперь, главнымъ образомъ въ православную церковь отъ нъ. И до сихъ поръ, поэтому, служатъ предметомъ усиленнъ со стороны старообрядцевъ, она вызвали протестъ какъ со бь не сочувствовавшихъ дѣлу считавшихъ греческую церковь и, а потому ея указанія неза и довѣрія, такъ и со стороны греческихъ справщиковъ, — трудъ которыхъ признавались негоднъ Павлу коломенскому и прото-Неронову, заявившимъ свое не исправленіемъ книгъ еще на совскорѣ присоединились Авваинъ Юрьевца повольскаго, Даниль костромской, Логинъ—проскій, и другіе справщики при ифъ. Они подали царю Алексѣю «общее прошеніе на многомяна», въ которомъ жаловались, претилъ въ великій постъ 1654 г. ны въ церкви, кромѣ четырехъ ввелъ троеперстное крестное сто двуперстнаго. Царь оставленіе безъ отвѣта. Послѣ этого разжалъ противъ четырехъ кончатрегубой альялуин. Іоаннъ Неизалъ у себя въ церкви троять о являлся къ патріарху и спо-

рилъ съ нимъ. Изъ Москвы недовольство исправленіемъ книгъ и Никономъ стало проникать и въ другія мѣста. Этому способствовало и то обстоятельство, что Никонъ сурово расправился со своими противниками; посланные по разнымъ мѣстамъ и обруженные въ глазахъ народа ореоломъ мучениковъ за старую вѣру, они подготовили почву для быстраго распространенія Р. Епископъ Павелъ коломенскій былъ лишенъ сана (былъ слухъ, что его подвергли даже тѣлесному наказанію) и сосланъ въ Палеостровскій монастырь; Іоанна Неронова лишили скуфи и сослали въ Каменскій монастырь; Давида разстригли и, по приговору свѣтскаго суда, заключили въ астраханскую тюрьму, гдѣ онъ скоро и умеръ; разстригли и Логина и сослали въ Муромъ, гдѣ онъ вскорѣ умеръ. Лазарь былъ сосланъ въ Тобольскъ; туда же сослали и Аввакума, котораго, говорятъ, не лишили сана только благодаря заступничеству царя. Аввакумъ упорно продолжалъ отстаивать свои мѣнія и приобрѣталъ все больше и больше сторонниковъ. Его, поэтому, сослали дальше, въ Даурію. Не пострадалъ только одинъ хитрый и уклончивый придворный протополь Стефанъ Вонифатьевъ. Удаленіе Никона съ патріаршества и затѣмъ его окончательное паденіе на время дало успѣхъ его противникамъ. Аввакумъ былъ помидованъ и возвратился въ Москву. Къ числу его ревностныхъ приверженцевъ принадлежали дворецкій и любимецъ боярина Салтыкова, Исаія, боярыня Феодосія Морозова, женщина богатая и очень близкая ко двору, сестра ея княгиня Евдокія Урусова и др. Въ духѣ Аввакума дѣйствовали и бывший справщикъ при патріархѣ Іосифѣ, дьяконъ Успенскаго собора Федоръ. Главными соучастниками ихъ были архимандритъ Покровскаго монастыря Спиридонъ Потемкинъ, игуменъ Златоустовскаго монастыря Θεоктистъ, тихвинскаго—Досифей и Корнилій. Досифей и Корнилій странствовали въ олоонецкіе предѣлы и на Донѣ и тамъ подготовили почву для Р.; монахъ Іосифъ Истоминъ, сосланный въ 1660 г. въ Сибирь, сдѣдался въ тѣхъ мѣстахъ главнымъ насадителемъ Р. Со всѣхъ сторонъ къ царю поступали челобитныя съ жалобами на Никона и заведенныя имъ новшества. Даже вятскій епископъ Александръ, одобвившій Скрижалю, прислалъ въ 1663 г. челобитную противъ новшествъ Никона. Это заставило царя Алексѣя Михайловича созвать въ февралѣ 1666 г. соборъ, призвавшій восточныхъ патріарховъ и вост. церковь православными, книги, употребляемыя ими при богослуженіи, правильными, соборъ 1654 г., постановившій начать исправленіе книгъ—также правильнымъ. Епископъ вятскій Александръ принесъ на соборѣ покаяніе, но протопопъ Аввакумъ не покаялся, былъ преданъ анаемѣ, лишенъ сана и, послѣ напрасныхъ увѣщаній, переданъ гражданскому суду, который сослалъ его на заточеніе въ Пустозерскій острогъ. Попъ Никита также былъ преданъ анаемѣ и сосланъ въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь, но вскорѣ покаялся и былъ опять присоединенъ къ православной церкви. Въ тотъ же монастырь былъ со-



много отступлений от старинных обрядов. Въ случаѣ нужды допускались, напр., вѣнчаніе въ церкви, освященіе церкви безъ благословенія, дозволялъ мирскимъ людямъ младенцевъ, исповѣдаться другъ другу и т. д.; причащать могъ каждый себя. Не всѣ соглашались съ раскольниковъ съ самого начала, но много единомыслия. Аввакумъ съ другими препирались, напр., о непорочности Богородицы, о святой Троицѣ и т. д. Препирательства, отличавшіеся борьбой расколоучителейъ разразились, возобновились раскольниковъ, отступивъ въ Москвѣ, но и въ отдаленныхъ мѣстахъ. Расколоучители не терпѣли вернуть «никонианъ» къ стариннымъ обрядамъ. Въ этой цѣли они подавали челобитныя царю и патриарху. Въ 1666 г. Лааръ подалъ одну челобитную патриарху Иоасафу II, другую — на имя царя Михайловича; въ 1670 г. царю челобитныя Аввакумъ и Авраамій. Они просили, умоляли, умоляли о принятіи старой вѣры, грозили на страшномъ судѣ, ссылались на бывшія имъ видѣнія, домогались отъ суда и изъявляли готовность идти за старую вѣру. На челобитныя никто не отвѣчалъ. Рядомъ съ этимъ сказанъ теоретическимъ протестомъ въ риторич. борбѣ, въ которой расколъ выступилъ уже не противъ только церкви, но и государства. Въ 1657 г. — значитъ, за рожденіе раскола на соборѣ 1666 г. — въ монастырѣ былъ присланъ испрошенъ тогда же служебный и другіе писанія. Архимандритъ Илья велѣлъ написать въ кладовыя, а въ слѣдующемъ году составилъ приговоръ не стѣснять вѣрныхъ книгъ. Къ братіи присослали многие богомолды и часть вѣрныхъ сего сѣкта. Мезначество

отступленіяхъ нив  
Въ заключеніе чел  
мощь лучше умер  
книгъ. На эту челоб  
челомъ отняли у м  
говящихъ вотчины, а  
шли употребить  
самыя просили при  
тѣбуть отъ меча  
Во главѣ соловейц  
перъ находившійся  
другъ Саввина мон  
Геронтій и келарь  
большіе запасы хл  
порока; монастыр  
ствнами; защитни  
момъ. Осада мона  
семи лѣтъ; за это  
водителя царских  
взять 22 января  
измѣны одного и  
наховъ дошло до  
1678 г. на соборѣ  
государи богомо  
ники, впрочемъ, и  
влеченію; непослу  
силою, и они бы  
монастыря. Посл  
Никаноръ былъ к  
сланы въ остроги  
принесшіе повин  
были прощены и  
Защитники м-ря  
за старую вѣру  
«страдальцами»  
не способствова  
бенно въ Помо  
вакумъ написал  
подобную тѣмъ,  
рашался къ ца  
онъ позволилъ с  
противъ Алексѣ  
между мною и



ались его увещаний и снова битую, в которой грозили стря, если имъ не позволятъ вымъ книгамъ. Въ 1667 г. на нея былъ назначенъ Иосифъ, не приняли. Въ сентябрѣ того же къ царю была отправлена раскольниками *соловецкая* писанная казначеемъ Геронворидось о близкой кончинянн христианъ отъ православчесокій вѣры и книгъ, о всѣхъ иконянъ отъ старой вѣры. челобитчики выражали рѣшиереть, чѣмъ принять новыя лобитнуж царь отвѣтилъ снау монастыря богатыхъ береа когда это не помогло, рѣгь силу. Соловецкіе монахи рилать войско, готовясь поа въ борьбѣ за старую вѣру. цднихъ монаховъ стояли теіся тамъ на покоѣ архиманонастыря Никаноръ, казначейрь Азарій. У монаховъ были хлѣба, 90 пушекъ, до 900 пдрь былъ укрѣпленъ толстыми ники его дрались съ фанатизнастыря продолжалась болѣе то время смѣнялись три предхъ войскъ. Монастырь былъ а 1676 г. только вслѣдствіе изъ братія. Ожесточеніе моо того, что они 28 декабря рѣ остановили: «за великаго ѣе оставить». Не всѣ священподчинились этому постаноинныхъ принуждали къ тому ыли вынуждены ѣхать изъ дѣ взятія м-ря архимандритъ казначей, его товарищи разои Кольскій и Пустозерскій; нную церковь и государству е остались жить въ монастырѣ. стали считаться мучениками; въ народѣ ихъ называли соловецкими». Это не могло ть распространенію Р., осорскомъ краѣ. Въ 1681 г. Авъ царю Феодору челобитную, оь которыми онъ прежде обрю Алексѣю. Въ челобитной себѣ непочтительныя выходки бѣ Михайловича: «Вогъ судить и царемъ Алексѣемъ. Въ муъ, слышалъ я отъ Спаса: то ему ту». Вѣроятно за это челобитѣ стѣ съ товарищами по заклюоженъ «за велика на царскій апрѣля 1681 г.). Раскольники испуганы. По инициативѣ ДоТроицкаго монастыря въ Олои, они написали къ царю новую исправленія вѣры». По жрею эту довелось везти въ Моюргію, который сыгралъ тамъ дѣ во время стрѣльцкихъ бунники воспользовались этими своихъ цѣлей, при чемъ ру-

ководителями ихъ явились суздальскій попъ Никита, прозванный потомъ Пустосвятомъ, и волоколамскій инокъ Савватій. Они познакомились съ Сергіемъ; скоро къ нимъ присоединилось еще три волоколамскихъ инокъ. Совѣщанія происходили у Сергія. По совѣту Никиты, была написана челобитная къ царямъ безъ указанія лицъ, отъ кого она подается. Челобитчики стали подговаривать стрѣльцовъ, среди которыхъ было много приверженцевъ старой вѣры, написать челобитную «отъ лица всѣхъ полковъ и черносободцевъ». Стрѣльцы согласились; челобитную для нихъ написалъ Сергій, исчисливъ въ ней, по образцу соловецкой, всѣ ереси иконянъ. Предводитель стрѣльцовъ, Хованскій, сочувствовалъ движенію раскольниковъ и указалъ на попа Никиту, какъ на человѣка, который можетъ быть отвѣтчикомъ предъ властями, можетъ имъ «заградить уста». 25 іюня было назначено вѣчаніе царей Іоанна и Петра. Раскольники желали, чтобы служба въ этотъ день шла по старымъ книгамъ и на семь просфорахъ. Съ этою цѣлью они старались устроить 28 іюня публичный диспутъ съ духовными властями; но, благодаря, кажется, главнымъ образомъ политикѣ Хованскаго, диспута въ этотъ день не произошло, а были поданы только челобитныя. Хованскій, впрочемъ, обнадежилъ Никиту, что служить будутъ на 7 просфорахъ, съ печатями осьмиконечнаго креста. Никита напекъ подобныхъ просфоръ, но, вслѣдствіе тѣсноты на Кремлевской площади и въ Успенскомъ соборѣ, не могъ протиснуться къ алтарю, и служба въ день коронаціи происходила на пяти просфорахъ. 3 іюля раскольники пришли въ патриаршую крестовую палату и спорили о вѣрѣ съ патриархомъ. 5 іюля, благословившись у Никиты и взявъ старыя книги, кресты, икону страшнаго суда, они зажгли свѣчи и явились на Кремлевскую площадь, вызывая духовенство на публичный диспутъ. Диспутъ состоялся въ Грановитой палатѣ, въ присутствіи царевны Софіи, царицы Натальи Кирилловны, царевенъ Татьяны Михайловны и Марьи Алексѣевны и патриарха. Кругомъ царилъ шумъ, беспорядокъ; спорящіе не понимали другъ друга и ни до чего не договорились; тѣмъ не менѣе раскольники, выйдя изъ Грановитой палаты, кричали, что они побѣдили и, поднимая вверхъ два пальца, говорили, что такъ нужно креститься. Софія круто расправилась съ главными вождями этого раскольничьяго движенія. Никита былъ казненъ 11 іюля, за оскорбленіе царской чести; Сергій сосланъ въ ярославскій Спасскій м-рь; остальные были разосланы по разнымъ монастырямъ. Духовная власть издала въ томъ же году новую полемическую книгу противъ Р.: «Увѣтъ духовный», а свѣтская власть отвѣтила на раскольничье движеніе суровымъ указомъ 7 апр. 1685 г. (см. ниже). Около этого времени Р. раздѣлился на двѣ главныя секты — *безпоповщину* и *поповщину*. Пока вся задача Р. ограничивалась борьбою съ иконянами, раскольники были единодушны; но какъ скоро имъ пришлось организовать свою собственную церковь, начались существенныя разногла-



при и онъ думалъ по смерти Андрея Денисова  
 Р. занять его мѣсто, но это ему не удалось.  
 Когда вѣнокъ Выгорѣцкой пустыни думалъ  
 ли молиться за царя, Филиппъ гортанъ  
 стоваль и былъ за это наказанъ Сенинъ  
 Денисовымъ и братіею обитателя. Съ  
 кими единомышленниками онъ ушелъ въ  
 настыря и построилъ келін на р. Умѣ.  
 родъ сталъ прибывать къ нему. Выгорѣцкіе  
 иноки старались сначала возвратити за  
 Филиппа увѣщаніями; когда это не удалось,  
 они отправили противъ него воинскую команду  
 при приближеніи которой въ 1743 г. Филиппъ  
 заперся въ избѣ вмѣстѣ съ 70 своими  
 женцами и сгорѣлъ. Во главѣ филипповцевъ  
 сталъ ѳото Терентій, но и онъ, въ 1760 г.  
 сжегъ себя, вмѣстѣ со своими 98 привержен-  
 цами. Въ 1760 г. сжегъ себя, съ ѳисками  
 десятками лицъ обоего пола, новый  
 старецъ Магвѣй. Съ той поры самоубій-  
 считается у филипповцевъ мученичествомъ  
 за вѣру. Дробленіе безпоповщины вообщемъ  
 быстрыми шагами. Споръ изъ-за тата-  
 рскіхъ крестѣ повелъ къ отдѣленію въ концѣ  
 XVIII в. отъ федосѣевщины особаго согласія,  
 названнаго *аристовщиной* (см.). Постановленія  
 синода въ С.-Петербургѣ (1809), свѣдѣ-  
 льно отнесшася къ федосѣевцамъ, а  
 вѣнцамъ въ бракъ, создали особое  
 согласіе или *аристовщину*, которая не  
 имѣла на послабленіе. Отъ филиппов-  
 щины отдѣлились *пастухово согласіе* (см.) и  
*аристовщина*, основанная въ концѣ XVIII в.  
 Андреемъ Жуковымъ, прозваннаго  
 имени Аароновымъ. Онъ считалъ отреченіе  
 имени христіанна завесеніе въ расколѣ  
 въ списки, но не требовалъ отреченія  
 а и допускалъ браки, совершенные  
 оми. Какъ протѣсть противъ комаровъ  
 допуславшихся, въ концѣ XVIII в.  
 сѣвщиной и филипповщиной, сложилъ  
*странниковъ* (см.) или *блуждающихъ*. Въ  
 прошедшаго вѣка въ Москвѣ образовалась  
 сѣе *пріемлющихъ браки* (XXV, 295). Ея  
 те зародилась *«итовщина»* или *козья*  
 (по имени основателя ея Козьмы). Въ  
 ѳитовщины лежитъ убѣжденіе, что въ  
 шее время итъ и не можетъ быть  
 ельных тайнъ и общественнаго блага,  
 итъ, такъ какъ благодать взята на небѣ.  
 ѳитовщина называется *спасовымъ* (см.),  
 потому что, по мнѣнію ѳитовцевъ,  
 единъ Спасъ знаетъ, какъ можно спа-  
 саться. Отъ ѳитовщины слѣдуетъ отличать  
*итовщину*. Послѣдователи ея хотя  
 и считаютъ православную церковь еретиче-  
 ской, но въ бракъ въ православной церкви  
 и бракъ въ православной церкви  
 товцы рѣшили вопросъ о крещеніи  
 бразомъ, что каждый можетъ самъ  
 гить, войдя въ воду. Эти *самокре-*  
 ерѣ уже исчезли; появились же оны  
 ть, въ половинѣ XVIII в. Есть  
 рядъ мелкихъ безпоповщинскихъ  
 ившихся, болѣею частью, въ кон-  
 цѣ XIX вв. Такова, напр., *дья-*  
 (см.), названная такъ потому, что  
 олько крестъ, сдѣланный изъ рябя-

ни  
 не  
 пр  
 во  
 до  
 мо  
 вр  
 ср  
 му,  
 осв  
 жат  
 слез  
 при  
 таи  
 довз  
 чтоб  
 битъ  
 в до  
 стр.  
 (V, 2  
 IV  
 мизд  
 Вѣрв  
 одну  
 вой  
 гавш  
 Хр.,  
 исхо  
 міра  
 сіе  
 авит  
 черн  
 га о  
 звы  
 шапа  
 и са  
 мо не  
 666;  
 Иго  
 предо  
 жеть  
 торъ  
 невія  
 отъ в  
 бы чт  
 испра  
 зомъ,  
 вѣру,  
 говори  
 правой  
 отступе  
 Орель  
 Ефремы  
 колоучи  
 уже пр  
 христа;  
 до 166  
 бѣшену  
 дуря,  
 дрей и  
 по немъ  
 жество  
 раамій,  
 не самъ  
 его. Ст  
 ня 1666  
 собствен  
 казисич  
 мѣстахъ



ни, что въ Писавиі словомъ начнется рыбина. *Дырники* молятся нужно только на устраиваютъ у себя въ на востокъ, въ которыхъ (и см.) ведутъ такое счисленіе. Пасха падаетъ на нашу *сочеластіе* названо такъ потому сожитіе по любви, ожидая въ будущей жизни; *воздываніи* своеобразныхъ исчиной «седмивъ Даниловыхъ», въ настоящее время нѣтъ можно быть и никакихъ обрядовъ въздыхать и молить Бога, въ оставленныхъ имъ. Дрожа безпоповщина продолжаетъ. О *поповщинѣ* — см. т. XXIV, и Бѣлокриницкая іерархія

*кольниковъ о пришествіи антихристовъ* и *раскольниковъ*. Это антихриста составляетъ гернѣйшихъ чертъ значительнаго объ антихристѣ, перепутано 1000 лѣтъ спустя послѣ Р. христианъ въ 1492 г., при тысячи лѣтъ отъ сотворенія ея исчезала въ Россіи. Русоубрены, что антихристъ пошло на Западъ, въ римской г. въ Москвѣ явилась «Книжкой авторъ прямо доказали послѣднія времена, что антихриста, что скоро явится г-папа: «много предотечевъ, изъ есть по числу еже о немъ, овѣческо есть антихристово. въ сихъ 1666 явственныхъ или того самого не указъ пришествія антихриста ав- появленіи уніи: «по испол- 1666, не непотребно и намъ пасеніе имѣти, да не въкое адати». Когда Никонъ сталъ и и отпадать такимъ обра- раскольниковъ, въ латинскую во антихристово, всѣ они за- ествіи антихриста: «книга о ворили они, указа ихъ (т. е. о перстомъ въ лице, и книга май) сказа намъ время се». нъ, однанъ изъ видныхъ рас- повѣдывалъ, что антихристъ аввакумъ даже видѣлъ анти- дія моя — пишеть онъ око- видѣлъ антихриста, собаку ть у него вся смрадь и зѣло пишеть изъ-рта, а изъ ноз- ой пламя смрадное исходить; послѣдуетъ и «власти, и мно- . Другой раскодоучитель, Ав- дывалъ, что Никонъ если исть, то, навѣрное, предтеча идать конца міра. Съ осе- ршествія антихриста ждали 1669 г., на основаніи апо- вычисленій) въ нѣкоторыхъ сили поля, а весной 1669

г. бросили и избы, исповѣдывались, причащались, ждали архангельской трубы. Когда назначенный срокъ прошелъ, тогда отсрочили гибель міра на 33 года, предполагая, что сатана былъ связанъ клятвою на тысячу лѣтъ не отъ Рождества, а отъ Воскресенія Христова. Антихристъ, слѣдовательно, явится въ 1666 + 33 = 1699 г., а міръ погибнетъ черезъ 3 года послѣ этого, т. е. въ 1702 г. Въ 1698 г. возвратился Петръ I изъ-за границы и началъ кровавую расправу со стрѣльцами. Совпаденія во времени было достаточно, чтобы признать Петра I за антихриста и съ этой точки зрѣнія смотрѣть на всѣ его реформы. Стали опять ждать кончины міра, опять исповѣдывались, приобщались, дожидлись въ гробы, ожидая трубы архангела. Она не звучала, міръ стоялъ по прежнему; ожидавшіе его гибели были сбиты съ толку; въ то же время исчезла и надежда убѣдить или побѣдить никоніанъ. «Самые упорные — говоритъ П. Н. Милюковъ — должны были, наконецъ, сознаться, что приходится подумать не о загробной жизни, а о продолженіи земного существованія, и притомъ не въ видѣ господствующей церкви, а въ качествѣ отдѣльной отъ нея религіозной общины. О правильной организаціи этой общины нужно было теперь позаботиться». Забота эта привела къ окончательному распаденію Р. на *поповщину* и *безпоповщину*, которыя затѣмъ дифференцировались въ цѣлый рядъ толковъ и согласій. Но не всѣ раскольники шли этимъ путемъ; нѣкоторые изъ нихъ, ожидая кончины міра или же мрачно смотря на жизнь, какъ на царство антихриста, рѣшались уйти отъ соблазновъ міра и кончали жизнь самоубійствомъ, считая самоубійство за вѣру равнымъ мученичеству. Насильственная смерть за вѣру вождѣнна — училъ Аввакумъ; поэтому нужно «стоять въ вѣрѣ» непоколебимо, «страха человеческого не бояться, а надѣяться на Бога всенадежнымъ упованіемъ и смѣло по Христу страдать...», хотя и битъ стануть или жець... Что лучше сего? Съ мученики въ чинъ, съ апостолы въ полкъ, со святители въ ликъ... А *въ оны* то здѣсь небольшое время потерпѣть. Вонься печи той? Дерзай, плюй на нее, не бось! До печи страхъ-отъ, а егда въ нее вошелъ, тогда и забывъ вся... Словѣтъ Аввакума находилъ себѣ ревностныхъ послѣдователей. «О братіе и сестры — говорили они — полно вамъ плутати и понамъ окупъ давати; елицы есте добріа, свое спасеніе возлюбите и скорымъ путемъ, съ женами и дѣтьми, въ царство Божіе теките. Радѣйте, не ослабѣйте; великій страдалецъ Аввакумъ благословляетъ и вѣчную вамъ память воспѣваетъ: тецете, тецете, да вси огнемъ сгорите». Подъ вліаніемъ подобныхъ проповѣдей составлялась обыкновенно кучка людей, готовыхъ на смерть. Иногда энтузіазмъ проходилъ, но иногда какое-нибудь вѣщнее обстоятельство, напр. правительственное преслѣдованіе, заставляло энтузіастовъ привести свое намѣреніе въ исполненіе. Такіе «гонимые» считали себя мучениками; чтобы добиться мученичества они часто искусственно вызывали гоненіе, совершая какое-



тая надъ вами муромазане. Тогда  
яконовщины стали хлопотать о  
и съ господствующею церковью, и  
вершилось въ 1800 г. въ видѣ  
(см.). Примирительное направле  
вщинѣ, склонное внести въ Р. д  
ости, стало вообще одерживать  
XIX вѣкѣ. Образовалась партія  
ственно изъ московской староб  
ой интеллигенція), которая, истори  
а приема старообрядцами бѣглым  
, доказывала, что и въ господств  
ви существуютъ остатки истиннаго  
авія. Выразителемъ этого взгляда  
ообрядецъ Иларіонъ Егоровъ Бос  
авитель извѣстнаго, надѣлавшаго въ  
ного шуму «Окружнаго посланія», въ  
мъ доказывалась близость поповщин  
одствующей церкви. По этому  
икла горячая полемика; большинство  
рядцевъ оказалось на сторонѣ о  
посланія, и въ настоящее время  
фнїемъ П. Н. Милюксва) изъ 19 ст  
ющихъ въ Россіи архіерейскихъ ста  
идческихъ каедръ только 3 заняты  
никами «Окружнаго посланія», а 13—  
онниками. Иное дѣло—безпоповщина. О  
уетъ полного разрыва съ православ  
овью и принимаетъ присоединяющ  
ей православныхъ не иначе, какъ пер  
сывая. Впрочемъ, требованія жизни  
длди и безпоповцевъ дѣлать много  
. Уже въ 1691 г. одинъ изъ учителей  
овщины, вооружавшійся противъ самос  
ий, Ефросинъ, проповѣдывалъ умѣренн  
нды: «спызаемы отъ невѣрныхъ на тр  
, во славу Божию идите и вся предст  
мая вамъ ими ядите; также и на торго  
вся продаваемая купите, ничто же не ст  
еся за совѣсть». Ученіе Ефросина пре  
злось въ Выгорѣцкой общинѣ, которая  
и большимъ торгово-промышленнымъ пред  
тіемъ и, слѣдовательно, постоянно вхо  
сь въ сношеніяхъ съ міромъ, съ явн  
ами. Противъ этого возстали федос  
и, но и они въ концѣ концовъ должны  
и сдѣлать уступку. Тогда противъ фе  
цевъ стали возражать филипповцы. Есм  
и, по необходимости, сближала безпо  
евъ съ никоніанами, то ихъ ученіе, во  
ищее изъ положенія о господствѣ аян  
та, отрицающее священство, бракъ и  
е всѣ таинства, рѣзко отдѣляло и отд  
ѣ ихъ отъ господствующей церкви. Враж  
е отношеніе Р. къ церкви перешло  
государство, разъ оно взяло церковь  
свое покровительство и стало преслѣ  
раскольниковъ. Послѣ собора 1666 г.  
учители стали говорить, что «напома

никъ римскія  
снѣ царя ав  
представителей  
они царствуют  
царствуетъ въ  
Для подтвержд  
старались нахо  
именяхъ русскі  
въ нихъ измѣне  
команды). Изъ по  
амтекло логиче  
—значить мол  
ати христа. Е  
чтѣ, и все ис  
законы, суды  
авти христа. Д  
присхожденіе  
люди, звѣри и  
въ, а двѣ гла  
коновъ — «Бо  
тедьныя, ду  
лица—слуги  
скій синодъ  
вѣтъ»; дѣло  
ніанскій бол  
кують раск  
новаго года  
ной подати:  
описанія не  
антихристъ  
кого сатанъ  
няли народ  
своа пагуб  
сирѣчь съ  
время рас  
чая, проти  
слѣдній ра  
тивныхъ р  
ществован  
водѣйствіа  
раскольни  
Въ 1693 г.  
Емельянов  
пала на І  
новъ, завл  
несли во  
служеніе  
ревы люд  
бивались  
1696 г.  
вершали  
морѣ. В  
стрено  
нимаютъ  
ханском  
что Пет  
Данова  
проповѣ



Алексѣя Михайловича пана встѣанскую кровлю и своимъ нѣмъ прелести, и ограбляли атія и разбойницы духовнымъ, драгую ризу православія и въ многошвенная своя и развѣчестія многого». Царь ловичъ «отсѣчеса отъ колѣна встѣю восхитивъ власть, нѣсть рестола наслѣдникъ, но восла римскаго, сирѣчь преембры». Съ того времени русыются, въ глазахъ крайнихъ Р., слугами антихриста; не но антихристъ, который вождомъ изъ нихъ по-очередіи своего ученія раскольники ть число антихрислово(666) въ в царей посредствомъ разныхъ й (напр. вмѣсто Николай—Нитія о царѣ, какъ антихристѣ, и положеніе: молиться за царя тся объ укрѣпленіи царства и царь—антихристъ, то, знадающее отъ царской власти— т. п.—носить на себѣ печать главный орелъ, по ихъ мнѣнію, цемонскаго, потому что всѣ тичи имѣють по одной голоу одного дьявола. Сводъ замъ ненавидимыя, кривосказаборбная книга»; должностныя антихрисловы; синодъ—«жидовь»; сенатъ—«антихрислово соизводство по законамъ—«никонортній судъ». По своему толъники перенесеніе Петромъ I 1 января, учрежденіе подуш. Петра, говорятъ они, не было да, «а сей гордый князь міра, асный, и одушевленъ образъ саю образу Августа Кесаря учъ описаніе и по записаніи въ книги, требуя дани душевныя, шъ человѣческихъ». Въ своеыники вооружались и противъ кофе, даже картофеля, когда постраждался путемъ администраораженій. Въ первое время субывали случаи активнаго протиравительству. Въ 1687 и 1689 гг. падали на Палеостровскій м-рьдъ предводительствомъ Васильяи, въ числѣ 200 человѣкъ, нажскій погостъ, разграбили поа перковыя, омыли иконы, выкинки и стали совершать боговоему. Когда пришли госудаони, пока было возможно, отгѣмъ заперыся и сожглись. Въскіе люди и *раскольники* сожи на Волгѣ и Каспійскомъное настроеніе Р. было обоами Петра. Раскольники прильное участіе въ бунтахъ астраавинскомъ. Создается легенда, озванецъ, жидовинъ изъ колѣна Ю г. о пришествіи антихриста иконописецъ Григорій Талицкій;

въ 1707 г. въ Новгородѣ про царя-антихриста говорятъ посадскій человѣкъ, священникъ, офицеръ и т. д. Не имѣя силъ для открытаго сопротивленія, раскольники бѣгутъ, укрываются или ихъ укрываютъ. Правительство старается разыскать бѣглыхъ, наказываетъ жестоко и ихъ, и укрывателей. Раскольники не чувствуютъ себя безопасными внутри государства и бѣгутъ на далекія окраины или за границу (см. Выгорѣцкая пустынь, XII, 486—487; Вѣтка, 688—689). Не раскольники подготовили и организовали пугачевщину (см.), но они приняли въ ней участіе, какъ одинъ изъ крупныхъ враждебныхъ правительству элементовъ. Отъ пугачевщины они ждали возвращенія къ старой вѣрѣ и разрушенія царства антихриста на землѣ. Крестомъ, бороною и уничтоженіемъ всѣхъ тягостей, которыя созданы были правительствомъ и которыя Р. считалъ произведеніемъ антихриста, жаловалъ Пугачевъ своихъ приверженцевъ. Пугачевщина была послѣднимъ актомъ, когда Р. активно заявилъ свое противодѣйствіе власти; не прекратилась только пассивная оппозиція его, наиболѣе ярко выразившаяся въ сектѣ бѣгуновъ или *странниковъ* (см.). Суровое для раскольниковъ царствованіе Николая I, разрушеніе ихъ молель, уничтоженіе скитовъ, не вызвало какого-нибудь массоваго сопротивленія, за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ. Въ 1857—58 гг. у раскольниковъ-поповцевъ возникла мысль просить защиты у Наполеона III. Мысль эта, говорятъ, была приведена въ исполненіе въ 1862 г. 15 іюня 1862 г. при «Колоколѣ», подъ редакціей Кельсѣва (см.), было основано «Общее Вѣче», предназначенное специально для русскихъ старообрядцевъ. «Общее Вѣче» имѣло въ виду пропаганду революціонныхъ идей среди раскольниковъ; но Р. представлялъ для этого неблагоприятную почву. Въ одномъ изъ политическихъ сочиненій федосѣевцевъ противъ филипповцевъ находится слѣдующее мѣсто: «дабы никто не имѣлъ на насъ гнѣва во еже до конца обидѣти, аще требуетъ врагъ злата, дадите; аще ризу—дадите; аще почести—дадите; аще вѣру хотите отъяти, мужайтесь всячески. Мы въ послѣднее время живемъ—и потому всяку дань даемъ всякому просящему, дабы не предалъ врагъ на муку, или бы не заточилъ въ незнакомое мѣсто». Такова, болѣею частью, и была политика Р.

VI. *Мѣры духовной и правительственной власти противъ Р.* Со времени образованія Р. постоянно принимались и принимаются мѣры къ тому, чтобы удержать распространеніе Р. и обратить раскольниковъ къ православной вѣрѣ. Мѣры эти двойкаго характера: духовныя (увѣщанія, обличенія, поученія) и принудительныя. Первыя примѣнялись духовной властью, вторыя—гражданскою, но нерѣдко по настоянію духовенства; послабленія суровыхъ законовъ противъ Р. часто встрѣчали непріязненный пріемъ въ духовной литературѣ. Уже соборъ 1667 г. обнародовалъ повелѣніе и завѣщаніе, которымъ убѣждалъ всѣхъ православныхъ слушаться церкви и пользоваться при богослуженіи вновь исправленными книгами, проклиная всякаго, кто осмѣлится на по-



отсылать на патриаршую дворю...  
ния, а потом отдавать за поручи...  
духовнымъ подь строгій надзоръ...  
обвиняемый въ Р. оправдается и...  
его будеть удостовѣрена его духовн...  
и, то отдавать его подь строгій надз...  
нымъ; если же не оправдается и...  
запираться, а потомъ будеть узн...  
тъ его кнутомъ и сослать въ одинъ...  
города, даже если-бы онъ и раскол...  
будеть укрывать у себя раскольник...  
имъ помѣщеніе, пищу и питье, ст...  
тся, то, смотря по винѣ, бить палк...  
ми или же, кромѣ того, сослать въ...  
е города; 9) кто держалъ у себя раск...  
ь, не зная объ ихъ Р., и потребо...  
поручку, въ доказательство того, что...  
скольники, съ тѣхъ брать пени по...  
человѣка, кто поручки не потребовал...  
по 50 р. съ человѣка; кто держалъ р...  
никовъ хотя съ поручкою, но звалъ...  
Р. и не довѣсь начальству, тѣхъ б...  
мъ и сослать, а съ поручителями б...  
по 50 р. за человѣка; 10) если кто...  
е въ Р. будутъ запираться, а очка...  
къ имъ нельзя будеть устроить, то о...  
тъ ихъ сосѣдей, духовныхъ отцевъ и...  
и они оправдаютъ, то обвиняемого о...  
тъ; если же не оправдаютъ, то посту...  
съ обвиняемыми по закону; 11) все...  
раскольниковъ и недобросовѣстныхъ ш...  
ей, сосланныхъ въ разные города, пр...  
въ пользу казны, такъ какъ изъ...  
много денегъ на жалованье смичжан...  
оводу нападенія раскольниковъ на Д...  
ровскій монастырь велѣно было «сн...  
накрѣпко, чтобы раскольники въ мѣст...  
волостяхъ не жили, а гдѣ объявятся...  
имать, приставица ихъ разорать, и...  
о продавать и деньги присылать въ Мос...  
Всѣ эти жестокия мѣры не оставяли...  
а, напротивъ, усиливали распростра...  
При Петрѣ I, указомъ 1716 г., раскол...  
было разрѣшено открыто жить въ с...  
и городахъ, подь условіемъ платежа...  
ого оклада. Пропаганда раскольниковъ...  
наказывалась смертью или ссылкой въ...  
у. Раскольники не имѣли права зани...  
общественныя должности и быть свид...  
на судѣ противъ православныхъ. Они...  
и были носить особаго рода платье...  
ны — крашенную однорядку съ лежа...  
ожерельемъ и сермяжный зипунъ, съ...  
мъ клеенымъ козыремъ краснаго сукна...  
ны — опашни и шапки съ рогами. Рас...  
ны могли носить бороду, но за нее по...  
ь особая подать; особую подать пла...  
вскій, кто не вѣнчался у правосла...  
щенника; раскольниковымъ попамъ за...

заво было крес...  
уиръ вѣвательство...  
тязькия наказан...  
Розыскъ «пота...  
ходитъ чрезъ...  
атемъ говъ. При...  
кольникамъ въ...  
Петрѣ II и ос...  
Елизаветѣ Пет...  
кольникъ сн...  
иаря (1738); он...  
рекр утской пови...  
при всякихъ о...  
они обязаны б...  
производилось с...  
мѣстѣ отлучки (...  
ло запрещено п...  
свои скиты, на...  
скими общежит...  
а велѣно было...  
Въ 1753 г. былъ...  
нашивать на в...  
мѣдные знаки...  
тагота, съ бор...  
ники убѣжали...  
чиновниковъ, д...  
ной статью; и...  
мало приносили...  
ковныхъ особ...  
тивъ Р. мѣст...  
стола Стефан...  
позвать Іовъ...  
родскій епис...  
скому прин...  
шествія аят...  
саній Вожег...  
ученія раск...  
ста. Когда...  
раскольник...  
христа», Іовъ...  
заглавіемъ: «...  
саній», и р...  
ствія зготъ...  
Іовъ много...  
Семеновъ...  
вымъ. Дми...  
во-первыхъ...  
и подобн...  
тѣхъ, кото...  
родъ иск...  
«Розыскъ...  
Послѣдн...  
сти: въ...  
вѣра рас...  
что учен...  
ихъ неч...  
см. XXI...  
дѣла въ



совершать требы; у них отбраники и отсылались въ синодъ; раскольникамъ запрещалось; монаховъ и монахинъ раскольничьямъ подь строгій надзоръ, а ми къ горнымъ работамъ; праценники должны были вести аги по приходамъ, исполнять въ требы по православному о слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ дѣи; дѣтей раскольниковъ прикаать по православному обряду; раскольниковъ влекло за собой а, какъ противодѣйствіе власти. ныхъ» раскольниковъ проносредство особыхъ военныхъ Екатерина I строгость къ раскольникамъ уменьшилась, но при бенно при Аннѣ Иоанновнѣ и ювнѣ опять усилилась. Раскою заставляли молиться за а привлекали къ отбыванію нности и деньгами, и натурой; лучахъ съ мѣста жительства ли брать паспорта, при чемъ прогое слѣдствіе о причинахъ и (1745). Въ томъ же году имъ быинимать кого-бы то ни было въываться «старовѣрцами, скителами и пустынно-жителями», называть ихъ раскольниками. повторенъ указъ Петра I, чтобы рхнемъ платѣ раскольниковъ а надпись: «борода—лишняя ды пошлина взята». Раскольнѣса, за границу, подкулали а которыхъ Р. сдѣлался доходѣдствіе этого двойной окладѣ а выгоды казнѣ. Изъ лицъ дуенно отличались усердіемъ протоблюстителъ патриаршаго прель Яворскій, новгородскій митроостовскій Дмитрій и нижегородъ Питиримъ. Стефану Явордежить книга: «Знаменія прихриста и кончины вѣка отъ пиченныхъ», направленной противъ ьниковъ о пришествіи антихри. 1707 г. въ Новгородѣ появилась брошюра: «О рожденіи антинаписалъ ея опроверженіе, подѣ Утѣшительный отвѣтъ отъ Пислалъ ее по епархіи; впоследѣтъ былъ напечатанъ въ Москвѣ. порилъ также съ вожаками Р., исосымъ и Θεодосіемъ Васильею Ростовскому принадлежить. Разсужденіе объ образѣ Божіи человекѣ», написанное противъ а утверждали, что братьемъ боаъ образъ Божій; во-вторыхъ, аскольнической брынской вѣрѣ», нига распадается на три чаой Дмитрій доказываетъ, что никовъ неправда, во второй — а вредно, въ третьей—что дѣла Богу. О дѣятельности Питирима 35. Первоначально раскольничья приказъ церковныхъ дѣлъ; съ

учрежденіемъ св. синода всѣ дѣла по расколу были переданы ему, но въ 1725 году была учреждена особая *раскольничья контора* (см.), къ которой перешли административно-полицейскія дѣла по расколу; въ вѣдѣніи синода осталась одна только миссіонерская дѣятельность. Синодъ учредилъ должность синодальнаго миссіонера, по разнымъ поводамъ издавалъ «утѣщанія» и не разъ вызывалъ желающихъ на диспутъ, но никто не являлся. Въ 1722 г. въ поморскіе «раскольничьи станы» былъ посланъ іеромонахъ Неофитъ. Онъ предложилъ поморцамъ 106 вопросовъ и чрезъ нѣсколько времени получилъ отвѣтъ (см. «Поморскіе отвѣты»). Миссія Неофита была неудачна; подобно Питириму, онъ сталъ требовать содѣйствія гражд. властей и борьбы съ расколомъ путемъ насилія. Возраженіе на «Поморскіе отвѣты» было поручено, въ 1723 г., тверскому архіепископу Θεофилактору Лопатинскому, но онъ только въ 1734 г. представилъ свой трудъ на «апробацію» синода. Синодъ поручилъ Арсенію Мацѣвичу приготовить этотъ трудъ къ печати, и въ 1745 г. онъ былъ изданъ подь заглавіемъ «Обличеніе неправды раскольнической». Миссіонеромъ въ Стародубѣ былъ отправленъ Іосифъ Рѣшняловъ, бывшій раскольникъ и ученикъ Питирима нижегородскаго; но онъ позволялъ себѣ такіа насилія надъ жителями, что скоро былъ отозванъ въ Петербургъ. Въ 1740 г. была основана миссія въ Екатеринбургскомъ краѣ, но успѣха она не имѣла. При Петрѣ III, въ 1762 г., послѣдовали одинъ за другимъ два указа: однимъ раскольники, въ отношеніи религиозной свободы, приравнивались къ иновѣрцамъ, живущимъ внутри Россіи; другимъ были прекращены слѣдствія о раскольникахъ, въ виду часто повторявшихся случаевъ самоосожженія. При Екатеринѣ II, 14 декабря 1762 г., дозволено было раскольникамъ, ушедшимъ за границу, возвратиться въ Россію и селиться особыми слободами, при чемъ они должны были быть положены въ двойной окладъ, но съ освобожденіемъ отъ всякихъ податей и работъ на шесть лѣтъ, а также отъ указаго платья и бритья бородъ. Въ 1763 г. была унчтожена раскольничья контора, и раскольники подчинены вѣдѣнію общихъ присутственныхъ мѣстъ. Въ 1768 и 1778 гг. изданы указы, запрещавшіе раскольникамъ строить церкви и часовни и имѣть колокола. Въ 1769 г. было признано за раскольниками право выступать свидѣтелями на судѣ; въ 1782 г. они были освобождены отъ двойного оклада; въ 1783 г. запрещено употреблять слово *раскольникъ* въ официальныхъ бумагахъ и въ разговорѣ; въ 1785 г. разрѣшено раскольниковъ выбирать на общественныя должности. Тогда же возникли Ирязскіе мон-ри, Преображенское и Рогожское кладбища, Покровская мѠннская часовня въ Москвѣ. При Павлѣ I положеніе раскольниковъ фактически ухудшилось; нѣкоторые облегченія получали при немъ исключительно старообрядцы, т. е. поповцы и единовѣрцы. Императоръ Александръ I, въ указѣ отъ 21 февр. 1803 г., такъ опредѣлилъ свое отношеніе къ расколу: «не дѣлая насилія совѣсти и не входя въ розысканіе внутренняго исповѣданія



стерства внутренних дѣлъ. Въ 1862  
стерство внутренних дѣлъ обратило  
вѣдѣній синоды съ просьбой устроить  
именно изъ раскольничьихъ сектъ  
признаются духовнымъ начальствомъ  
вно противнымъ учению св. Церкви  
комъ порядкѣ слѣдуетъ одна изъ  
ую по степени вреда для вѣры пра  
ой. Оберъ-прокуроръ графъ Протасовъ  
эмилъ министерство, что секты раско  
ль, наиболее извѣстныя, могутъ быть  
ны на три степени такимъ образомъ  
и вреднѣйшія: 1) *иудействующіе*, ибо  
нежели ересь; это совершенное отпа  
отъ христіанства и существенная вражде  
ивъ христіанства. 2) *Молокама* хотя, по  
тому, и держатся Священнаго Писан  
еруть изъ него только то, что имъ  
я: не признаютъ ни таинствъ, ни таинствъ  
Не принимаютъ присяги, никакой  
не признаютъ богопоставленную; помнятъ  
и, только поколику нельзя противиться  
а разрушительная. 3) *Духоборцы*. Схожде  
ство, одинаковаго духа съ молоканами. 4)  
*стосовщина*. Ересь богохульная, потому что  
твергая наружнаго общенія съ христіан  
церковію, вводитъ челоукообожаніе.  
имъ. Также богохульная ересь, потому что  
льника секты почитаютъ Христомъ. Вра  
обществу, оуждая бракъ, искажая ш  
и истребляя потомство. 6) *Тѣ безчестнѣ  
кія* секты, которыя отвергаютъ бракъ  
гву за царя: онѣ пишутъ и провозносятъ  
окія хулы на церковь и таинства и всю  
власть вышшняго времени почитаютъ  
ристовою. II) *Секты вредныя*—тѣ изъ безчест  
щныя, которыя принимаютъ бракъ (вѣ  
ны) и не отказываются молиться за царя  
имъ чертамъ могли бы считаться не  
зредными; но рѣшительно вредны, по  
что отвергаютъ священство и таинство  
истія и, кромѣ сказаннаго, все замѣст  
тъ худшихъ отраслей безчестныхъ, а  
прочныя дѣла...

Секты, которыя  
ми и начетникам  
ныи; раскольни  
свои браки въ  
было принимать  
ничѣмъ учрежде  
а состоявшия пр  
учреждения, полу  
ваніе еще въ цар  
Александра I, ма  
вѣдѣнію приказовъ  
освобождены отъ  
Раскольники не  
тавъ православны  
гражданскихъ;  
тедьствъ отъ уче  
на право обучен  
и университеты  
студать только п  
раскольники не  
мыхъ имѣній вл  
даться въ пог  
дять за границу  
пеки, содержа  
ники принима  
правъ» (1853);  
менянымъ видамъ  
ностей (1843), а  
шались отлучен  
должностей, сое  
дователямъ бол  
воспрещено (18  
нымъ заводчи  
янками въ имѣ  
единовѣрцевъ.  
1835 г. было  
купеческихъ  
чальственныхъ  
явиемъ должн  
родового стар  
мѣщались не  
новѣрцами, и  
ныя же мѣс



офицера и дѣйствовали въ соединяющіе ихъ органы и комитетъ въ Петербургѣ. ревностно слѣдилъ за расколомъ. Раскольники не признавались обществомъ или классомъ; раскольничьи учрежденія, поэтому, права приобретать не могли имѣть печатей, выборов подаяній; метрическія списки раскольничьи поповы считались недѣйствительными и обязанности были записывать въ метрической полиціи. Запрещено пожертвовать отъ раскольниковъ. Раскольничьи кладбища и ихъ благотворительныя дѣла лишены права на существованіе Екатерины II или по малу были подчинены общественнаго призрѣнія и раскольничьяго характера». могли быть свидѣтелями прощенья въ дѣлахъ тяжбныхъ и не могли получать свидѣтельныхъ заведеній и начальствъ и дѣтей (1839); въ гимназіи раскольничьи дѣти могли принятию православной вѣры; могли приобретать недвижные Остзейскихъ губерніяхъ, селенныхъ губерніяхъ и ухаживаться въ иконописные этапы; въ гильдіи раскольниковъ только на «временномъ» учаться они могли по письмальному для законныхъ надобностей (1853). Занятіе, по вѣбору, невинныхъ съ властью, послѣ вредныхъ сектъ было вовсе и (1838); помѣщикамъ и горь рекомендовалось начальство дѣлать преимущественно православныхъ (1834). Въ писано наблюдать, чтобы въ ищанскихъ обществахъ соединенныя съ особымъ вѣдомствомъ, напр. градскаго главы, города, головы ремесленнаго, заочно православными и единокровныя естъ; присутственныя пополняться по выбору, чтобы число членовъ и единовѣрцевъ превышало помѣщиковъ. Занятіе раскольниковъ по выборамъ было затруднено отъ нихъ присяги въ правахъ (1836). Поповцамъ не жать въ услуженіи правды, но за ними были учреждены надзоръ. Правилами 13 разъясненными 12 апрѣля раскольники болѣе вредныхъ въ права на общественныя могли быть возводимы въ вѣдомство, если не будутъ изостранены Р. Раскольники

болѣе вредныхъ сектъ не могли приписываться къ городскимъ сословіямъ (кроме Закавказскаго края), не могли принимать православныхъ дѣтей въ свои семейства, быть опекунами, нанимать вмѣсто себя православныхъ въ рекруты; дѣти ихъ считались незаконнорожденными; жены записывались по IX ревизіи въ тѣхъ семействахъ, изъ которыхъ происходили. Раскольники могли пользоваться только тѣми молитвенными домами, которые существовали до 1826 г.; строить новые, исправлять старыя, обращать въ публичныя молебны крестьянскія избы строго воспрещалось; существующія молебни запрещено было называть церквами, ставить на нихъ кресты, вѣшать колокола, производить колокольный звонъ. Вѣтхія часовни—такъ теперь официально назывались раскольничьи церкви—вѣдѣно было запечатывать, съ цѣлью окончательнаго уничтоженія. Законъ Александра I о бѣглыхъ поповъ былъ отмѣненъ; побить священника былъ признанъ преступленіемъ, которое влекло за собой лишеніе сана и ограниченіе личныя правъ; бѣжавшіе до изданія этого закона попы были оставлены у раскольниковъ, но имъ запрещено было перѣзжать изъ губерніи въ губернію, останавливаться въ Москвѣ проездомъ, подавать о себѣ ревизскія сказки, называться священниками. Они должны были называть себя «остающіеся у раскольниковъ попы» или «исправляющіи у раскольниковъ духовныя требы». Раскольничьи монахи считались простыми простодинами; предписывалось въ скиты никого не принимать, опустѣлые въ скитахъ дома ломать и т. п. Были уничтожены Иргизскіе монастыри (см.). Съ начала 1850-хъ годовъ отношеніе правительства къ раскольникамъ дѣлается еще болѣе суровымъ. Объясненія этому нужно искать съ одной стороны въ событіяхъ революціоннаго характера, имѣвшихъ мѣсто въ то время на Западѣ, съ другой—въ томъ характерѣ, который старались придать расколу его официальные изслѣдователи, чиновники министерства внутр. дѣлъ (Дяпранди, Мельниковъ и др.), доказывавшіе политическую и социальную его опасность. 18 февр. 1853 г. былъ учрежденъ особый комитетъ для пересмотра постановленій о раскольникахъ, а въ апрѣлѣ того же года министръ внутр. дѣлъ Бибиковъ вошелъ къ императору съ представленіемъ, чтобы «всѣ мѣры, предполагаемыя вновь въ отношеніи къ раскольникамъ, приводить постепенно, безъ всякихъ оглашеній, въ видѣ точнаго исполненія законнаго порядка, статьи же изъ Свода Законовъ о раскольникахъ, при будущемъ изданіи Свода, или вовсе исключить, или ограничиться одними общими постановленіями въ духѣ принимаемыхъ мѣръ». Императоръ не согласился на исключеніе статей изъ Свода, но предписалъ строго исполнять то, что постановлено противъ Р. Для завѣдыванія дѣлами о Р. былъ учрежденъ въ томъ же году особый секретный комитетъ. Въ мѣстахъ, гдѣ проживали раскольники, была усилена полиція; министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено право постепенно упразднить скиты, монастыри, кладбищенскія заведенія и «прочія противозаконныя раскольничьи обо-



еръ миссій много вредящъ дѣл  
веряхъ раскольники привыкали  
полицію, только въ рясахъ, больша  
твовали къ нимъ, по выраженію  
инода, «отвращеніе». Поэтому са  
озложилъ миссіонерскую дѣятель  
ходскихъ священниковъ, издавъ  
Наставленіе священнику относитель  
дающихъ отъ истины вѣры» (181  
я миссій посылались только въ мѣ  
дѣ наиболѣе распространены раскол  
г. при академіяхъ и семинаріяхъ рѣ  
крыть небольшія миссіонерскія  
Программа обученія обнимала, кром  
и и обличенія раскола, статистику  
нне сочиненій, написанныхъ какъ ра  
иками, такъ и противъ нихъ, и прак  
педагогика, т. е. искусство вести дѣло  
Для руководства въ отдѣленіяхъ бы  
ны книги преосв. Григорія—«Истин  
я и истинно-православная Христи  
въ»—и ректора петербургской акаде  
дѣдствія московскаго митрополита) М  
—«Исторія русскаго раскола». Сего  
дѣ слѣдствіемъ народнаго невѣств  
вскій митрополитъ Филаретъ находи  
одимымъ учреждать побольше школъ,  
чтобы школы эти находились въ рука  
ченства. Въ 1836 году было распор  
ено на всѣ губерніи дѣйствіе особа  
вилъ первоначальнаго обученія дѣт  
янскихъ, особенно раскольническимъ  
ы заводились при монастыряхъ и цер  
, въ особыхъ зданіяхъ; обучали въ на  
инники или члены причта Закону Божи  
о и письму. Всѣ подобныя школы пре  
безслѣдно для раскольниковъ. Въ цар  
аніе императора Александра II нѣкото  
изъ особыхъ миссій были упразднены  
образованы. Новый семинарскій  
1867 г. исключилъ изъ обязательныхъ  
етовъ семинарскаго образованія учені  
солѣ. Въ то же время стали заводятъ

Слѣдствіемъ, московской  
пре «Священныя  
про возмашеніемъ  
нѣ: «отворъ вѣрот  
Р., для миссіонер  
ате. Школы духов  
ся широкая почва  
сколовъ въ Каза  
просъ объ учреж  
дой епархіи, что  
слѣдомъ; въ 18  
устройство мисс  
сіонеровъ прихо  
кромѣ, освобод  
тельности. Съ 1  
городской армар  
начались собес  
Съ 1881 г. учр  
духовныхъ семи  
1884 г. ввелъ у  
тельныхъ предм  
Въ 1882 г. при с  
на изданіе прот  
По ходатайств  
слѣзда, въ 18  
каталогъ книгъ  
библіотекъ. Так  
даться при при  
хихъ, и епархі  
дѣть за тѣмъ, чт  
употребленія.  
ской дѣятельно  
миссіонерскіе  
журналы ведут  
или же соби  
ской дѣятельно  
стіанское Чтен  
никъ», «Стран  
ніе» (сначала  
«Исторія русс  
Смирнова, рек  
полезное посо  
ныхъ семина



ку, ведеть собесѣдованія и (въ 1837 г.—42708) экземпляры книгъ, брошюры и 25 мая 1874 г. о начальствѣ преподаванія Заключенію православной церкви, труднаеть посвѣщеніе училищниковъ.—Въ области поаются за это время труды ховныхъ академій: петербургской, казанской — Ивановъ — Голубинскаго, а также

Никанора и Макарія. Съ закономъ 3 мая 1833 года дерзости по отношенію къ ерской и просвѣтительной дѣвенства должна была открыва. Миссіонерскій съѣздъ епипани въ 1885 г. возбудилъ вожденіи миссіонеровъ въ како въ 1886 г. и было рѣшено 1888 г. изданы «Правила обьсий». Съ учрежденіемъ мисодскіе священники не были, оджены отъ миссіонерской дѣ-1883 г. въ Москвѣ, на Нижеркѣ, въ Казани и др. мѣстахъ ѣдованія съ раскольниками. еждаются каедры по Р. въ нарилахъ; семинарскій уставъ ченіе о Р. въ число обязаеетовъ семинарскаго обученія. инодѣ былъ образованъ фондъ ивораскольничьихъ сочиненій. о казанскаго миссіонерскаго 90 г. св. синодомъ изданъ для противораскольничьихъ а библиотекы должны учрежодахъ, благочинныхъ и епаральные архіереи должны слѣобы книги не оставались безъ ля объединенія миссіонерти съ 1885 г. собираются ѣзды. Нѣкоторые духовные догматичесую полеміку съ Р. ають свѣдѣнія о миссіонерсти по Р.: таковы, напр., «Хриде», «Православный Собесѣдикъ», «Миссіонерское Обзорѣ въ Кіевѣ, теперъ въ СПб.), каго Р. старообрядства», П. С. омендуется оффиціально какъ ѣе при изученіи Р. въ духояіяхъ.

Р.—см. Сектанство.

(кромѣ сочиненій, названныхъ ы и общихъ трудовъ по рус-ХVII — XIX в.): Н. Тихорына Морозова («Рус. Вѣстѣ 9); И. Я. Сырцовъ, «Возвекскихъ монаховъ-старообряд.» (Каз., 1881); Г. Е. Есиповъ, «вѣка»; его же, «Раскольничья»; Н. С. Соколовъ, «Р. въ Саѣ» (Сар., 1889); В. Витевскій, томъ войскъ и отношеніе къ и военно-гражданской власти III и въ началѣ XIX в.); Р. на Дону въ концѣ XVII в.;

(СПб., 1889); Д. И. Сапожниковъ, «Самосожженіе въ русскомъ Р.» («Чтеніе Общ. Ист. и Др.», 1891); Н. Варсовъ, «Братья Андрей и Семень Денисовы»; Ив. Филипповъ, «Исторія Выговской старообрядческой пустыни»; проф. Нильскій, «Семейная жизнь въ русскомъ Р.»; П. И. Мельниковъ, «Историческіе очерки поповщины». Библиографическіе труды по Р., далеко неполные, изданы А. С. Пругавнымъ — «Р.-сектанство. Вып. 1. Библиографія старообрядчества и его развѣтвленій» (М., 1887), и Сахаровымъ — «Указатель литературы о Р.» (1887 и 1892). Н. В.

**Расколь великій** (схизма) *западной церкви* (1378—1417)—былъ подготовленъ слѣдующими событіями. Долговременное пребываніе папъ въ Авиньонѣ сильно подрывало нравственный и политическій ихъ престижъ. Уже папа Іоаннъ XXII, опасаясь окончательно потерять свои владѣнія въ Италіи, намѣревался перенести престолъ если не въ Римъ, то, по крайней мѣрѣ, въ Болонью. Этотъ планъ окончился неудачей, къ великому огорченію всѣхъ итальянскихъ патриотовъ и прежде всего Петрарки, изображавшаго Римъ въ видѣ «печальной, свѣдаемой горемъ матроны, тоскующей по своему далекомъ супругу». вмѣсто папы, въ Италію явился съ арміею кардиналъ-легатъ Эгидіо Альборнось. Экспедиція его принесла куріи обильные плоды. Гибеллины убѣдились въ безсиліи имперіи; римляне разочаровались, послѣ неудачной попытки Ренци, въ республикѣ; буржуазія Рима была подкуплена выгоднымъ для нея юбилейнымъ торжествомъ. Мало по малу церковная область, наполненная хищными тиранами и революционными городами, была умиротворена; съ имперіей были восстановлены добрыя отношенія. Правда, въ Италіи свирѣпствовали кондотьеры, смѣявшіеся надъ приглашеніемъ папы двинуться на турокъ, а взаимное недовѣріе разстроило коалицію городовъ и князей, образовавшуюся противъ кондотьерскихъ бандъ; но Альборнось вступилъ съ ними въ соглашеніе, послѣ чего въ церковной области стало спокойнѣе. Не то было въ жной Франціи. Послѣ мира въ Бретини (1360) тамошнія банды остались безъ занятій. Одна изъ нихъ взяла съ папы большой выкупъ; кондотьеръ Арно Серваль обращался со св. отцомъ, какъ владѣтельный государь. Ослабленная Франція перестала служить надежной покровительницей для авиньонскаго папы. Черная смерть произвела ужасное опустошеніе въ Авиньонѣ и унесла многихъ кардиналовъ. Тогда папа Урбанъ V, уступая настойчивымъ просьбамъ римлянъ и императора Карла IV, переѣхалъ, 16-го окт. 1367 г., въ Римъ, не смотря на протесты французскихъ кардиналовъ, привыкшихъ къ роскошному Авиньону и ненавидѣвшихъ опустѣвшій, безпокойный вѣчный городъ. Анонимный авторъ одной французской «инвективы», появившейся въ отвѣтъ на ликуція посланія Петрарки и написанной на текстъ ев. Лук. X, 30 («человѣкъ нѣкій иде изъ Іерусалима въ Іерихонъ и впаде въ руки разбойниковъ»), называетъ Авиньонъ Іерусалимомъ, а Римъ — Іерихономъ, городомъ разб... Въ доказатель-



ство своей мысли онъ ссылается на великое прошлое богатство Галліи, удостовѣренное христіанскими и античными авторами, и приводитъ всѣ мѣста въ литературѣ, въ которыхъ дурно рисуются Римъ и Италия. По мысли автора, «гдѣ папа, тамъ и Римъ» (ubi Papa, ibi Roma). Итальянскіе патриоты, устами Петрарки, дали ему рѣзкую отвѣдь, нападаая на Авиньонъ, осмѣивая все французское, выставляя на видъ униженіе Франціи и Парижа, безнравственность франц. кардиналовъ и т. п. Вскорѣ бурный, раздраемый смутами Римъ сталъ тяготить Урбана, который въ сентябрѣ 1368 г. вернулся въ Авиньонъ, не смотря на просьбы римлянъ и на предсказанія пророчицы Бригитты Шведской, что въ Авиньонѣ его скоро постигнетъ смерть. Бѣгство папы исторгло поэтическіе вопли у Петрарки и вызвало общее раздраженіе противъ французскаго вліянія. Миланъ, Флоренція, Неаполь и 80 городовъ составили лагу для уничтоженія ита. королевскаго папы и начали конфисковать церковныя имущества; въ Римѣ возобновились смуты; буря грозила уничтожить плоды завоеваній Альборноса и свѣтскую власть папъ. Избранный послѣ смерти Урбана V папа Григорій XI (1371—1378), побуждаемый св. Екатериной Сиенской, рѣшилъ, для спасенія папства, вернуться въ Римъ. Однако, часть кардиналовъ осталась въ авиньонскомъ дворцѣ. Впереди папы шель съ войскомъ, набраннымъ изъ франц., англ. и испанскихъ наемниковъ, кардиналъ Робертъ Женеvскій. Послѣ отчаянной борьбы папа прибылъ къ Риму, куда въѣхалъ 17 янв. 1377 г., но уже въ маѣ переселился въ Ананьи, вручивъ власть надъ Римомъ сенатору Гоцеу Альборносу. Разочаровавшись въ надеждахъ возстановить папское могущество и значеніе церкви, благородный и образованный, но болѣзненный и слабыхарактерный Григорій вскорѣ умеръ. Замокъ св. Ангела, гдѣ собрался конклавъ, былъ осажденъ римлянами, которые грозно требовали избранія на папскій престолъ итальянца. Впопыхахъ былъ избранъ архіепископъ барійскій Бартоломео де Приньяно (8-го апрѣля 1378 г.); но кардиналы не успѣли еще обнародовать этого имени, какъ ворвалась шумная толпа и разогнала конклавъ. Четыре оставшихся кардинала провозгласили Бартоломео папой, подъ именемъ Урбана VI (1378—1389). Въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ ни откуда не послѣдовало протеста противъ каноничности выборовъ, а римляне были рады папѣ-итальянцу. Не только итальянскіе кардиналы, возвратившіеся въ Римъ и присутствовавшіе при коронованіи, но и авиньонскіе признали Урбана. Этотъ суровый, надменный и мелочной человекъ, врагъ французовъ, вскорѣ, однако, вызвалъ образованіе враждебной партіи. Оскорбленные имъ франц. кардиналы удалились въ Ананьи, объявили избраніе Урбана неканоническимъ (какъ не-свободное) и предложили папѣ сложить съ себя власть. Послѣ неудачной попытки Урбана вступить въ переговоры, сепессионисты съѣхались въ замкѣ Фонди съ авиньонскими кардиналами (20 сент. 1378 г.) и провозгласили папой епископа камбрейскаго, кар-

динала Роберта Женеvскаго, принявшаго имя Климента VII (1378—94). Такъ начался Р., продолжавшійся безъ малаго 40 лѣтъ и доведшій уже давно поколебленное зданіе церкви до крайней степени нравственнаго и матеріальнаго разстройства. Папы вступили между собою въ кровавую борьбу; иноземные наемники Климента были разбиты итальянскими кондотьерами, служившими Урбану, послѣ чего Климентъ удалился въ Авиньонъ, подъ покровительство королевы Иоанны Неаполитанской и французскаго короля Карла V. Императоръ Венцеславъ тщетно пытался прекратить схизму; онъ призналъ Урбана VI и склонилъ къ тому же имперскій сеймъ, но многіе германскіе князья стояли за Климента. Христіанство раздѣлилось на два враждебныхъ лагеря, при чемъ Италия, Германія и славост. государства тянули преимущественно къ Риму, а Франція, Неаполь, испанскія государства и Шотландія — къ Авиньону. Оба папы молили о возстановленіи единства, но не думали поступаться своими правами и сыпали проклятіями и отлученіями на противниковъ своихъ, такъ что весь христіанскій міръ оказался отлученнымъ отъ церкви. Св. Екатерина Сиенская не пережила несчастій, разразившихся надъ церковью во время Р., и скончалась отъ горя (1380). Схизма сильнѣе всего отразилась на Итали. На сѣверѣ ея грозно усилились на счетъ сосѣдей миланскіе Висконти; въ Римѣ и другихъ городахъ Средней Итали постоянно вспыхивали смуты; въ Неаполѣ происходила борьба за престолъ между Карломъ Дураццо и Людовикомъ Анжу. Чтобы отомстить Иоаннѣ за содѣйствіе Климента, Урбанъ отлучилъ ее отъ церкви и, въ качествѣ леннаго государя Неаполя, лишилъ ее престола и призвалъ Карла; тогда Иоанна усмирила Людовика Анжу, брата Карла V французскаго, а Климентъ, также претендовавшій на верховныя права надъ Неаполемъ, короновалъ его и поручилъ ему завоевать всю Церковную область, кромѣ римскаго дуката, въ свою пользу. Борьба склонилась на сторону Карла, который занялъ Римъ и Неаполь; Людовикъ Анжу скончался во время похода (1384), завѣщавъ права на Неаполь и Провансъ своимъ сыновьямъ Людовику II и Карлу Манскому. Но вскорѣ Урбанъ VI поссорился со своимъ союзникомъ Карломъ Дураццо; чтобы утвердить свои верховныя права надъ Неаполемъ и раздать лучшія части королевства своимъ nepотамъ, папа двинулся на югъ и остановился въ Ночерѣ, вызвавъ неудовольствіе кардиналовъ и Карла, которые пытались возвратитъ св. отца въ Римъ. Вспыльчивый и упрямый первосвященникъ, подозрѣвавшій измѣну, бросилъ кардиналовъ въ смрадное подземелье и объявилъ Карла изложеннымъ и отлученнымъ отъ церкви (1385). Полководецъ Карла, Альберихъ, осадилъ Ночеру, откуда Урбанъ бѣжалъ, захвативъ съ собою опасныхъ кардиналовъ, въ Геную; здѣсь плѣнники сдѣлали попытку спастись, но были схвачены и казнены. Такая жестокость вызвала народный бунтъ; папа бѣжалъ въ Лукку, отсюда вернулся къ Неаполь, гдѣ послѣ смерти Карла (1386) насту-



пили смуты. Королева-регента и ея малолѣтнія дѣти Владиславъ, провозглашенный королемъ, и Иоанна (будущая королева Иоанна II) очутились въ ужасномъ положеніи, вслѣдствіе ссоры съ римскимъ папой и ненависти авиньонскаго, который всѣми силами стремился посадить на неаполитанскій престолъ Людовика II Анжу. Въ Провансѣ также шла ожесточенная борьба между партиями. Послѣ смерти Урбана VI, который скончался въ охваченномъ анархіей Римѣ, не переставая мечтать о походѣ на Неаполь, римскимъ папой избранъ былъ неаполитанецъ Пьеръ Томачелли, принявшій имя Бонифація IX (1389—1404). Онъ примирился съ Владиславомъ Дураццо, короновалъ его и усердно помогалъ ему въ борьбѣ съ франц. партией. Талантливый и неразборчивый на средства Владиславъ одолѣлъ своего французскаго соперника, произвелъ кровавую расправу надъ всей его партией и укрѣпилъ королевскую власть въ Неаполѣ. Его союзникъ и покровитель Бонифація также оказался энергичнымъ государемъ: онъ подавилъ два возстанія римской черни и бароновъ, снова завоевалъ Умбрию и Мархию, заставилъ покориться мелкихъ династій, укротилъ изступленныхъ «флагеллантовъ» (см.), обогатилъ Римъ новымъ юбилеемъ и умиротворилъ всю Церковную область. Но нравственный обликъ папы былъ далеко не привлекательный: это былъ виртуозъ въ дѣлѣ изысканія средствъ, осквернившій св. престолъ жадностью, корыстолюбіемъ и вымогательствами. Послѣ его смерти въ Римѣ избранъ былъ Иннокентій VII (1404—06). Въ Авиньонѣ послѣ Климента VII возвели на папскій престолъ Бенедикта XIII (1394—1417). Открывается самый мрачный періодъ великаго Р. Слабый Иннокентій VII не совладалъ съ народной партией, стремившейся вернуть прежнія права и поднявшей бунтъ противъ папы, окруженнаго недостойными nepoтaми. Призвавъ на помощь Владислава, папа бѣжалъ въ Витербо (1405); но попытка неаполитанскаго короля захватить Капитолій и оттуда соединить Италію подъ своей властью заставила народъ примириться съ папой. Владиславъ получилъ санъ «дефенсора, консерватора и gonфaлoнepa aпoстoлcкoгo престола» и сталъ фактическимъ распорядителемъ въ Церковной области. Между тѣмъ произошелъ Р. и въ имперіи. 20 августа 1400 г. курфюрсты собрались въ Рензе, смѣстивъ слабого Венцеслава и возвели на германскій престолъ Рупрехта Пфальскаго, князя талантливаго и энергичнаго, но не обладавшаго достаточными средствами для борьбы съ княжевластіемъ и крамолой. Галеаццо Висконти разбилъ Рупрехта при Брешіи (1401) и заставилъ его позорно возвратиться въ Германію, гдѣ подняла голову партия Венцеслава. Такимъ образомъ Италия была на время предоставлена собственной участи. Въ ноябрѣ 1406 г. скончался Иннокентій VII; кардиналы избрали на его мѣсто венеціанца Анжело Корраро, который принялъ имя Григорія XII. Немошный старецъ, окруженный nepoтaми, сдѣлался игрушкой партий. Такъ какъ онъ сочувствовалъ плану прекраще-

нія схизмы путемъ соглашенія обоихъ папъ, то навлекъ на себя этимъ гнѣвъ Владислава, который отъ подобнаго соглашенія ожидалъ усиленія партіи французскаго претендента на неаполитанскій престолъ. По прояскамъ Владислава, въ Римѣ вспыхнуло возстаніе. Папа бѣжалъ въ Витербо, потомъ въ Сиену. Владиславъ воспользовался анархіей и быстро завоевалъ всю Церковную область, занявъ римскій Капитолій гарнизономъ и поручивъ управление назначенному имъ сенатору. Съ этого момента неаполитанскій король могъ мечтать объ итальянской коронѣ (1408). За Альпами, между тѣмъ, продолжалась борьба между двумя королями. Не смотря на свое униженіе, не смотря на золотую буллу, папство стояло еще такъ высоко, что имѣло возможность вмѣшиваться въ споръ о замѣщеніи германскаго престола. Въ сущности Рупрехтъ, стремившійся утвердить права короны и разрѣшить схизму, былъ только человѣкомъ изъ партіи Григорія XII, поддержка котораго болѣе всего помогла ему въ борьбѣ съ Венцеславомъ и крамольными князьями. Въ это время рѣзко обнаружилась *нибельнская послѣдствія Р.* Онъ причинилъ огромный матеріальный вредъ Европѣ, разорявшейсѣ на содержаніе двухъ расточительныхъ папскихъ дворовъ и на безконечныя войны. Папы изоцрѣлись въ добываніи денежныхъ средствъ и создали сложную систему вымогательствъ подъ видомъ резервацій, конфирмацій, аннатовъ, коммendaцій, уній, инкорпорацій, диспенсацій, индульгенцій, юбилеевъ, крестовыхъ налоговъ и т. под. Еще ужаснѣе было нравственный вредъ Р. Во время Р. папство должно было молчаливо отказать отъ своего важнѣйшаго права—высшаго нравственнаго контроля, вслѣдствіе чего духовенство и монастыри впали въ нравственное одичаніе, соперничая со своимъ духовнымъ главою въ алчности, развратѣ и безумной роскоши. Въ сферѣ церковныхъ отношеній царилъ настоящій хаосъ, такъ какъ на духовныя мѣста заявляли претензіи одновременно кандидаты изъ партий обоихъ папъ. Сильно пострадали и общественные интересы Европы; не проповѣдь мира среди христіанъ и войны съ невѣрными стала важнѣйшею цѣлью папъ, а пріобрѣтеніе союзниковъ для борьбы съ врагами. Ближайшимъ результатомъ Р. было образованіе оппозиціи противъ омирщенной церкви и утратившаго свой мистическій авторитетъ папы, появленіе религиозныхъ братствъ и сектъ (Виклефъ, Гусъ), усиленіе мистицизма и внезапныхъ взрывовъ болѣзненнаго религиознаго чувства (процессія самоубійчателей). Многие умы усердно работали надъ вопросомъ о способѣ устранить Р. Ни германскій, ни французскій, ни англійскій короли не были достаточно сильны и авторитетны для подобнаго предпріятія; они отвлекались, притомъ, тягостной борьбой съ внутренними и внѣшними врагами (политическій Р. въ Германіи, столѣтняя война Франціи съ Англійей). Отдѣльныя попытки въ этомъ направленіи на собраніяхъ нѣмецкихъ князей не имѣли успѣха. Тогда иниціативу въ улаженіи схизмы взялъ на себя парижскій университетъ, высшій въ то время авторитетъ



въ вопросахъ вѣры и разума. Въ 1393 г. \*) онъ разослалъ циркуляръ, приглашая христіанство указать лучший способъ для улаженія церковнаго Р. Такихъ способовъ было указано три: 1) добровольное отреченіе обоихъ папъ, 2) соглашеніе ихъ и 3) созваніе собора. Первый способъ, какъ наиболее простой, нашелъ наибольшее число сторонниковъ, и университетъ тотчасъ примѣнилъ его, но натолкнулся на неодолимое упорство Климента VII авиньонскаго. Преемникъ его, Бенедиктъ XIII (Педро-де-Луна), сначала удачно успокоилъ вожакъ оппозиціи (Клеманжи, Герсона, Альн); но въ 1395 г. отъ обоихъ папъ было потребовано отреченіе. Цѣлыхъ три года тянулись переговоры, пока выведенный изъ терпѣнія университетъ и французское духовенство, на собраніи въ 1398 г., не рѣшили прибѣгнуть къ репрессаліямъ. Французская церковь отказала папѣ въ повиновеніи, большинство кардиналовъ покинуло его; кастильскій король также послѣдовалъ общему примѣру; маршалъ Бусико осадилъ Авиньонъ. Упрямый и хитрый испанецъ не пошелъ, однако, на уступки и въ концѣ концовъ остался побѣдителемъ; оппозиція, увидѣвъ неудачу своей попытки и создавая огромный вредъ ея для французской церкви, оставшейся безъ духовнаго главы, на собраніи французскаго духовенства 1402 г. возобновила повиновеніе Бенедикту XIII. Теперь обратились ко второму способу: общедному соглашенію папъ. Этотъ путь былъ несравненно труднѣе, такъ какъ Владиславъ неаполитанскій, фактической господинъ Италіи и римскаго престола, изъ политическихъ интересовъ противился соглашенію римскаго папы съ авиньонскимъ. Между тѣмъ вымогательства Бенедикта XIII и протесты университета вновь вызвали бурю противъ авиньонскаго папы. Король и парламентъ объявили въ 1408 г. нейтралитетъ и автономность французской церкви; за Франціей послѣдовали Германія, Богемія, Венгрія и Наварра. Грозная булла папы не привела ни къ чему; онъ принужденъ былъ бѣжать въ Перпиньянъ. Со всѣхъ сторонъ стали раздаваться голоса о необходимости созвать соборъ и на немъ уладить распадѣніе церкви; особенно народныя массы съ тоской ждали окончанія схизмы. Итальянскіе и авиньонскіе кардиналы покинули своихъ папъ и на общемъ съѣздѣ въ Ливорно (1408) рѣшили собраться въ слѣдующемъ году въ Пизѣ, куда созванъ былъ вселенскій соборъ. Первое засѣданіе собора состоялось 25 марта 1409 г. Авторитетъ его былъ довольно сомнителенъ, такъ какъ онъ былъ созванъ безъ папскаго разрѣшенія. Григорій и Бенедиктъ осыпали проклятіями кардиналовъ и предаговъ, засѣдавшихъ въ Пизѣ, и созвали свои соборы: Григорій — въ Чивидале, во Фриуль (1409), Бенедиктъ — въ Перпиньянѣ (1408—1409); такимъ образомъ одновременно засѣдали три собора и всѣ три называли себя вселенскими. Арагонскій король стоялъ за Бенедикта; Владиславъ неаполитанскій соединился съ Григоріемъ XII въ общей враждѣ къ пизанскому собору, на которомъ

\*) Первая попытка, въ 1380 г., была неудачна.

преобладало французское вліяніе; Рупрехтъ Пфальцскій также не сочувствовалъ собору. Пизанскому собору предстояло возстановить единство церкви и провести ея реформу. Гертонъ, въ двухъ трактатахъ, защищалъ два тезиса: 1) что церковь самостоятельна; 2) что она властна низложить папу. Оба папы, отказавшіе въ повиновеніи собору, торжественно были объявлены еретиками и низложенными. Конclave кардиналовъ собрался для выбора новаго главы церкви, при чемъ члены его покланисъ, въ случаѣ избранія кого-либо изъ нихъ, не распускать собора ранѣе коренной реформы церкви. Выборъ папъ на престрѣлаго миланскаго архіепа. Петра Филаргу, принявшаго имя Александра V (1409—1410). Это былъ человекъ добродушный, но крайне нерѣшительный, слабый и вполнѣ поддавшійся вліянію кардинала Коссы. Несмотря на свое обещаніе, онъ отложилъ вопросъ о реформѣ церкви до другого собора, который долженъ былъ собраться черезъ три года, и ограничился отъ одной самыхъ вопіющихъ злоупотребленій куріи. Пизанскій соборъ оказался вполнѣ безплоднымъ: важнѣйшая его задача и завѣтная мечта всѣхъ благомыслящихъ — реформа — не была проведена. Не только не было возстановлено единство церкви, но еще увеличенъ разладъ: Р. изъ «двуглаваго» сталъ «треглавымъ»; готовилась борьба между членами «папской троицы». За Бенедикта XIII авиньонскаго продолжали стоять испанскія монархіи и Шотландія; Григорій XII опирался на Владислава, короля Рупрехта и часть Германіи. Александръ V провозгласилъ обоихъ антипапъ и ихъ союзниковъ, и призвалъ права Людовика II Анжу на неаполитанскій престолъ. Кардиналъ-легатъ Вальтазаръ Косса, вмѣстѣ съ Людовикомъ II, двинулся на Римъ. Общественное мнѣніе было на сторонѣ ставленника пизанскаго собора, и Григорію XII приходилось плохо; созваніе его, Владиславу, былъ выгнанъ изъ Рима, гдѣ подняли знамя Александра V. Впрочемъ, новому папѣ не суждено было увидѣть Рима; онъ скончался въ Болоньѣ 3 мая 1410 г. Тиару получилъ теперь кардиналъ-легатъ Вальтазаръ Косса, въ высшей степени развращенный, нажившій огромныя деньги преступными путями. Богатая казна и ловкая дипломатія новаго папы, принявшаго имя Іоанна XXIII (1410—15; † 1419), склонили наего сторону огромную партію. 19 мая 1410 г. онъ вступилъ въ Римъ, съ арміей, рассчитывая одолѣть Владислава, посадить на неаполитанскій престолъ Людовика Анжу и возстановить главенство папы надъ Неаполемъ. Р. въ имперіи обострился послѣ смерти Рупрехта (18 мая 1410 г.); низложенный Венцеславъ не оставилъ своихъ притязаній на корону, а часть курфюрстовъ высказалась за Сигизмунда, между тѣмъ какъ другая выбрала Іуста Моравскаго. Такимъ образомъ въ церкви были три папы, а въ имперіи три претендента на императорскую корону. Принципъ единства (principium unitatis), этотъ краеугольный камень средневѣковаго міровоззрѣнія, былъ нарушенъ окончательно. Только внезапная смерть Іуста и уступчивость Венцеслава дали побѣду Сигизмунду, который поки-



нулъ своего союзника Григорія XII и призналъ папой Иоанна XXIII (1411). Сигизмундъ горячо принялся за улаженіе церковнаго Р. Громкій голосъ всего христіанства взывалъ о необходимости собора, какъ единственнаго цѣлительнаго средства противъ злѣвъ церкви и общества. Иоаннъ XXIII, далеко не сочувствовавшій идеѣ реформы церкви, думалъ обмануть міръ, созвавъ въ Латеранѣ (1412) соборъ, оказавшійся пустой комедіей. Отсюда общее негодованіе, которымъ воспользовался Владиславъ и выгналъ Иоанна изъ Рима (1413). Долго скитался онъ по Италіи, пока не нашелъ пріюта въ Болоннѣ. Повинуясь необходимости, Иоаннъ, на личномъ свиданіи съ Сигизмундомъ, согласился созвать соборъ внѣ Италіи, въ германскомъ городѣ Констанціи, на 1 ноября 1414 г. Съ сокрушеннымъ сердцемъ отправился Иоаннъ на это великое собраніе представителей всѣхъ націй и церквей (окт. 1414); впрочемъ, онъ полагался на свое дипломатическое искусство и огромныя средства, а для большіей вѣрности заключилъ тайный договоръ съ Фридрихомъ IV австрійскимъ, которому принадлежалъ Констанцъ, герцогомъ Иоанномъ бургундскимъ, могущественнымъ архіепископомъ майнцскимъ Иоанномъ и маркграфомъ баденскимъ. Иоанна и его партію, состоявшую преимущественно изъ итальянскихъ кардиналовъ и прелатовъ, ожидалъ, однако, рядъ разочарованій. Стараніями представителей парижскаго университета констанцскій соборъ объявленъ былъ самостоятельнымъ отъ пизанскаго (а не простымъ продолженіемъ его, какъ требовала итальянская партія, чтобы отстоять законность Иоанна XXIII). На время папѣ удалось поставить на первую очередь догматическіе вопросы (causa fidei), связанные главнымъ образомъ съ защитой церкви противъ ересей, и отодвинуть опасныя для его понтификата вопросы реформы (causa reformationis) и схизмы (causa unionis). Вскорѣ, однако, стали раздаваться голоса, что только отрѣшеніе всѣхъ трехъ папъ и восстановление единства церкви можетъ привести къ цѣли. При обсужденіи епособовъ голосованія итальянская партія потерпѣла второе пораженіе: рѣшено было голосовать по націямъ — а большинство оппозиціи находилось въ рядахъ нѣмецкой, французской и англійской націй. Иоанну XXIII грозилъ формальный процессъ за симонію и неслыханный развратъ; впрочемъ, отцы собора не хотѣли этого процесса, который могъ опозорить понтификатъ, и удовольствовались торжественнымъ отреченіемъ Иоанна (1 марта 1415 г.). Черезъ 20 дней папа бѣжалъ изъ Констанца, объявивъ свое отреченіе вынужденнымъ и надѣясь разстроить соборъ; Фридрихъ австрійскій послѣдовалъ за нимъ; Иоаннъ майнцскій, участвовавшій въ заговорѣ, покинулъ соборъ, которому стало грозить разложеніе. Въ возникшей борьбѣ консервативной партіи съ реформаціонной одолила послѣдняя, благодаря усиліямъ Сигизмунда, разыгрывавшаго роль протектора собора, и вліянію д'Альи и Герсона. Побуждаемый необходимостью, соборъ провозгласилъ новую теорію отношеній церкви къ папѣ, нарушавшую принципы дѣй-

ствовавшего до тѣхъ поръ каноническаго права. По этой теоріи соборъ, какъ законный представитель всей воинствующей церкви, объявляется вселенскимъ (не смотря на отсутствіе папы), получающимъ свою власть непосредственно отъ Бога (immediate a Deo); каждый, не исключая и папы, обязанъ повиноваться собору во всемъ, что касается вѣры, уничтоженія Р. и преобразованія церкви во главѣ и членахъ. Здѣсь мы видимъ примѣненіе идей народодержавія, развитыхъ въ соч. Марсилю, Оккама и другихъ мыслителей, къ вопросамъ церковной политики. Папская власть исходитъ отъ римскаго народа; право выбора отъ народа перешло къ кардиналамъ; еретическій папа теряетъ власть, которая переходитъ къ народу, въ лицѣ его представителей — соборныхъ отцовъ. Изложивъ ученіе о главенствѣ собора въ декретѣ Sacrosancta, соборъ вступилъ въ борьбу съ Иоанномъ и его партіей. Императоръ Сигизмундъ наложилъ на Фридриха австрійскаго опалу, стѣснилъ его въ его собственныхъ владѣніяхъ и заставилъ смириться. Фридрихъ обѣщавъ доставить папу въ Констанцъ. Между тѣмъ открылся формальный процессъ противъ Иоанна, по обвиненію въ симоніи, ереси и другихъ преступленіяхъ. 29 мая 1415 г. папу торжественно отрѣшили; спустя нѣкоторое время его перевезли въ Гейдельбергъ, гдѣ онъ въ латинскихъ стихахъ оплакивалъ свою участь. Григорій XII, который, въ сущности, былъ законнымъ папой, объявилъ своимъ неповиновенію собору, но, послѣ свиданія съ Сигизмундомъ, бѣжалъ, покинутый арагонскимъ и наваррскимъ королями, въ горную крѣпость Пенисколу (около Валенсіи). Члены его партіи соединились съ констанцскими отцами собора (Кастилія — только въ 1417 г.), который, послѣ тщетныхъ призывовъ упрямаго папы къ суду, объявилъ его низложеннымъ, какъ закоребнаго схизматика, еретика и клятвенно-преступника. Такъ было восстановлено единство церкви (юль 1417 г.). Германская и англійская нація стали теперь настаивать на необходимости реформъ; но преобразованія церкви во главѣ и членахъ грозили массѣ интересовъ. Три романскія націи стояли за немедленный выборы папы, утверждая, что церковь безъ главы нельзя преобразовать и что соборъ получить большую авторитетность послѣ избранія папы. Огромная партія герм. князей, опасавшихся реформы государства въ духѣ усиленія центральной власти, присоединилась къ послѣднему мнѣнію; кромѣ того, собору хотѣлось отдѣлаться отъ вліянія императора на церковныя дѣла. Не помогло и торжественный манифестъ (14 сент. 1417 г.) партіи реформы, руководимой Сигизмундомъ; «необходимо прежде удалить порчу изъ Вожьяго дома — говорилось въ манифестѣ, — а затѣмъ чистыми и святыми устами избрать чистаго и святаго папу». Распри въ нѣмецкой націи и вліяніе черновъ парижскаго университета, опасавшихся новаго Р. отъ замедленія выборовъ, склонили побѣду на сторону романскихъ на-



ций. Было рѣшено, что прежде будетъ избранъ папа, а преобразования будутъ обезпечены соборнымъ декретомъ (9 октября 1417 г.). Въ составъ конклава вошли кардиналы и по 6 членовъ отъ каждой изъ 5 націй. Послѣ трехдневнаго засѣданія конклава остановился на кардиналѣ Одонѣ Колоннѣ, блестящемъ представителѣ римской аристократіи (11 ноября 1417 г.). Новый папа принялъ имя Мартина V. Такъ прекратилась великая схизма. Догматическая и преобразовательная части программы собора были выполнены неудовлетворительно. Тяготясь опекой собора и императора и порываясь въ родной Римъ, новый папа поспѣшно объявилъ нѣсколько декретовъ относительно общихъ реформъ (см. Констанцскій соборъ), заключилъ съ націями отдѣльные конкордаты и, закрывъ 22 апр. 1418 г. засѣданія собора, направился въ Римъ, гдѣ ожесточенно боролись 3 партіи: народная, неаполитанская (королева Иоанна II) и папская. Во Флоренціи къ ногамъ Мартина V палъ Вальтазаръ Косса и получилъ помилованіе, вмѣстѣ съ саномъ кардинала легата. Только въ 1420 г. Мартинъ вступилъ, при народномъ ликованіи, въ обнищавшій и опустѣвшій Римъ и, «какъ добрый кормчій, сталъ у руля». Бенедиктъ XIII продолжалъ отстаивать свои права. Въ 1423 г. арагонскій король, поссорившись съ Мартиномъ, снова призналъ его. Умирая (1424), Бенедиктъ завѣщалъ 4 вѣрнымъ своимъ кардиналамъ избрать ему преемника; кардиналы избрали одного арагонскаго прелата, подъ именемъ Климента VIII, но въ 1429 г. онъ былъ покинутъ арагонскимъ королемъ и сложилъ съ себя папскій санъ.

*Литература* (кромѣ общихъ сочиненій по исторіи церкви, папства и соборовъ): L. Gayet, «Le grand schisme d'Occident, d'après les archives secrètes du Vatican» (1889 и сл.); Scheuffgen, «Beiträge zur Geschichte des grossen Schisma» (1889); Noel Valois, «L'élection d'Urban VI et les origines du grand schisme d'Occident» («Revue des quest. histor.», 1890, т. XLVIII); Hüttenbrücker, «Der Minoritenorden zur Zeit des grossen Schismas» (1893).

**Раскольническая литература.**— Съ самаго возникновенія раскола появляется длинный рядъ сочиненій, главная цѣль которыхъ — доказать правоту старыхъ возрѣтій и обвинить заблужденія никоніанствующей церкви. Съ вѣршей стороны въ этихъ сочиненіяхъ замѣтно стремленіе къ сохраненію старинныхъ формъ языка и стиля; но такая тенденція не всегда выдерживается, такъ какъ съ одной стороны Р. писатели волей-неволей приближаются къ языку православной свѣтской и духовной власти, съ которой имъ часто приходится имѣть дѣло, а съ другой стороны и на самихъ писателяхъ незамѣтно отражается духъ времени. Иногда сознательно, чаще бессознательно они начинаютъ употреблять новыя формы рѣчи, пользоваться тѣми новыми приемами, которые имѣются въ распоряженіи православныхъ полемистовъ. Кромѣ борьбы съ православною церковью и кромѣ самозащиты, Р. литература съ самаго начала своего существованія занглась разрѣ-

шеніемъ вопросовъ, возникавшихъ внутри самой Р. общины, напримѣръ, о таинствахъ, бракѣ, священствѣ, объ отношеніи къ свѣтской власти, о молитвѣ за царя, объ антихристовомъ царствѣ и т. п. Въ основѣ всѣхъ этихъ вопросовъ лежитъ интересъ религиозный; тѣмъ не менѣе несомнѣнно присутствіе довольно сильной національно-соціальной окраски не только въ формѣ, но и въ самомъ содержаніи Р. литературы, а также медленнее, но все же постоянное движеніе впередъ. Рядомъ съ литературными родами, распространенными въ древней русской письменности (поучительныя и обличительныя посланія, бесѣды о предметахъ, упоминаемыхъ въ Священномъ писаніи, житія подвижниковъ), мы съ самаго начала находимъ у расколоучителей въ немаломъ числѣ челобитныя и такъ называемыя «Отвѣты», т. е. такая форма, которая раньше имѣла исключительно дѣловое значеніе, а съ этого времени начинаетъ употребляться раскольниками въ цѣляхъ литературно-богословской полемики. По своему содержанію Р. литература, ограничиваясь кругомъ богословскихъ вопросовъ, стараясь строго держаться стариннаго преданія, почти совсѣмъ чуждается творчества. Не сѣдуетъ, однако, забывать, что произведенія Р. писателей составляли (да частью и теперь составляютъ) единственную духовную пищу для огромной массы русскаго народа, отдѣлившейся отъ православной церкви. Есть въ нихъ и нѣкоторая доля поэтическаго элемента—въ многочисленныхъ духовныхъ стихахъ, проникнутыхъ аскетическимъ настроеніемъ, въ сатирическихъ произведеніяхъ, направленныхъ противъ нѣкоторыхъ лицъ свѣтской и духовной іерархіи или противъ нѣкоторыхъ мѣропріятій (напр. противъ единовѣрія), въ легендарныхъ сказаніяхъ о чудесахъ Р. подвижниковъ или о нечестивыхъ дѣяніяхъ православнаго духовенства, въ апокалипсическихъ изображеніяхъ будущаго антихристаго прішествія и страшнаго суда. Не смотря на интересъ, представляемый Р. литературой, она до сихъ поръ остается почти незатронутою изслѣдователями. Самые многочисленные памятники Р. литературы далеко не вполне приведены въ извѣстность. Наибольше богатыхъ собраній Р. рукописей находятся въ Петербургѣ (въ Имп. публичной библиотекѣ—коллекція Толстого, Погодина и особенно Богданова—и въ духовной акад.), въ Москвѣ (въ Румянцевскомъ музеѣ—коллекція Ундольскаго и Пискарева, въ библиотекѣ гр. Уварова, въ синодальной библиотекѣ и въ особенности въ Художеской библиотекѣ, принадлежащей Никольскому единовѣрческому монастырю), въ Киевѣ (рукописи московскаго митрополита Макарія и Е. В. Барсова), въ Казани (Соловецкія и другія рукописи въ духовной академіи), въ Черниговѣ (въ духовной семинаріи), въ Ярославлѣ (у гг. Вахрамѣева и Титова). Въ этихъ собраніяхъ есть весьма цѣнные матеріалы, но масса памятниковъ находится еще въ частныхъ рукахъ, у разныхъ Р. начетчиковъ и почти совсѣмъ недоступна для представителей науки. Напечатано памятниковъ Р. литературы сравнительно мало: въ 60-хъ годахъ кое-что было



издано книгопродавцем Кожанчиковымъ, под редакціей Тихонравова, Есипова, Максимова, въ 70-хъ и 80-хъ гг. вышло собраніе «Матеріаловъ для исторіи раскола за первое время его существованія», Н. И. Субботина; позже изданы нѣкоторые матеріалы Е. В. Барсовымъ, А. К. Бороздинымъ, В. Г. Дружининымъ, Х. М. Лопаревымъ, А. Н. Пылинымъ, П. С. Смирновымъ, а также и самими раскольниками, въ заграничныхъ типографіяхъ (между прочимъ въ Мануиловскомъ монастырѣ были напечатаны знаменитые «Поморскіе отвѣты»). Первымъ памятникомъ Р. литературы, о которомъ мы знаемъ со словъ протопопа Аввакума, была челобитная, поданная имъ вмѣстѣ съ протопопомъ Даниломъ Костромскимъ царю Алексѣю Михайловичу о земныхъ поклонахъ во время молитвы Ефрема Сирина и о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія; эта челобитная до насъ не дошла, но объ ея содержаніи можно отчасти догадываться по статьѣ Аввакума: «О сложеніи перствъ», представляющей, по всей вѣроятности, позднѣйшую переработку этой челобитной, которая, по указаніямъ Аввакума, заключала въ себѣ главнымъ образомъ выписки изъ Св. Писанія. Позже, подъ диктовку сосланнаго въ Спасокаменный м-рь прот. Неронова, златоустовскій игумень Теокистъ писалъ письма къ царю, царю, царю, Стефану Воняфатьеву и весьма многочисленнымъ почитателямъ ссыльнаго протопопа. Возставая противъ Никоновыхъ новшествъ, Нероновъ во всемъ винялъ грековъ и малороссовъ и особенно нападаетъ на Арсенія Грека, повторяя обычныя, во многомъ справедливыя противъ него обвиненія. Наставляя на необходимость провѣрить явныя исправленія на соборѣ, Нероновъ рѣшительно высказываетъ противъ участія въ этомъ соборѣ малороссовъ и грековъ, какъ людей нетвердыхъ въ вѣрѣ и причастныхъ всяческимъ порокамъ и преступленіямъ. Въ противоположность подозрительнымъ ему исправителямъ Нероновъ выставляетъ своихъ «любезныхъ сверстниковъ» Павла, еп. коломенскаго, и протопоповъ Аввакума, Данила, Логина, какъ людей, «любящихъ Божій законъ». Онъ предостерегаетъ царя и своихъ послѣдователей отъ имѣющаго въ скоромъ времени явиться антихриста, который, притворяясь сторонникомъ добра, въ сущности будетъ покровительствовать только злымъ людямъ и подниметъ гоненіе на рабовъ Христовыхъ. Идея о приходѣ антихриста, высказанная Нероновымъ и имѣющая свой ближайшій источникъ въ предсказаніяхъ Кирилловой книги, Книги о вѣрѣ и Ефремовой книги, нашла благодарную почву въ обществѣ защитниковъ старины, и мы вскорѣ находимъ ее весьма обстоятельно развитою въ сочиненіяхъ архимандрита Покровскаго м-ря, Спиридона Потемкина. Этому расколучителю принадлежитъ общирный сборникъ изъ 9 «словъ», называемый «Книгою о правой вѣрѣ» и посвященный обвиненію исправителей, при чемъ главнымъ основаніемъ всѣхъ обвиненій является мысль, что исправленія вѣры нельзя ожидать въ послѣднія времена. Что конецъ міра наступилъ или по крайней мѣрѣ очень близокъ — это

для Спиридона Потемкина не подлежитъ никакому сомнѣнію; смута, происходящая въ русской церкви, объясняется имъ какъ дѣйствіе сатаны, уготовляющаго путь антихристу. Но кто же этотъ антихристъ? есть ли это опредѣленное лицо, или только символъ? Последнее рѣшеніе мы находимъ въ довольно распространенномъ «словотвореніи соловецкаго инока Теокиста объ антихристѣ и о тайномъ царствѣ его», въ которомъ доказывається, что приходъ антихристовъ будетъ только духовный, и всѣ относящіяся къ нему пророчества надо понимать также духовно. Теорія Теокиста, найдя не мало послѣдователей и сохранившись даже до нашего времени, встрѣтила немало и противниковъ, для которыхъ гораздо доступнѣе было болѣе реалистическое пониманіе царства антихристового, воплощеніе этого антихриста въ лицѣ какого-нибудь выдающагося, ненавидимаго имъ дѣтеля. Таковъ былъ монахъ Ефремъ Потемкинъ, проповѣдывавшій, что антихристъ уже народился и есть не кто иной, какъ патріархъ Никонъ. Эта проповѣдь имѣла значительный успѣхъ. Къ тому же времени, повидимому, надо относить возникновеніе цѣлага ряда легендъ о Никонѣ, записанныхъ въ «Житіи инока Корнилія» и въ Р. «Повѣсти о рожденіи и воспитаніи и житіи и кончинѣ Никона, бывшаго патріарха Московскаго и всея Россіи». Согласно этимъ легендамъ, старецъ Елеазаръ Анзерскій, уже задолго до патріаршества Никона, провидѣлъ въ немъ «смутителя и мятежника», замѣтивъ у него на шеѣ огромнаго чернаго змѣя, а какой-то чудовскій старецъ Симеонъ видѣлъ страшнаго змѣя, обвившагося вокругъ Грановитой палаты, въ которой царь бесѣдовалъ съ Никономъ; разные лица свидѣтельствовали, что Никонъ попиралъ ногами святыню и т. д. Всѣ подобныя рассказы усиленно распространялись противниками Никона; но особенно яркимъ протестъ противъ новшествъ сдѣлался со времени оставленія Никономъ патріаршаго престола. Царю подаются челобитныя романовоборисоглѣбскимъ попомъ Лазаремъ и суздальскимъ священникомъ Никитомъ, извѣстныя подъ именемъ Пустосвята, а также особенно уважаемая раскольниками челобитная возмущившихся соловецкихъ монаховъ; въ челобитныхъ по пунктамъ излагаются многочисленные заблужденія, въ которыя яко-бы впадала русская церковь, по винѣ Никона. Обвиненія отличаются крайнею мелочностью и казуистикой, въ каждой чисто-формальной поправкѣ усматривается искаженіе основнаго христіанскаго догмата, въ родѣ отрицанія истинности Св. Духа. Въ томъ же духѣ пишутъ и нѣкоторые расколуучители, вернушіеся изъ ссылки, особенно Аввакумъ, подавшій царю челобитную о смѣнѣ патріарха и возстановленіи старыхъ порядковъ. Послѣ ссылки главныхъ защитниковъ старины Пустозерскъ становится центромъ борьбы съ православною церковью и внутренней устроительной работы самаго раскола. Это время въ исторіи Р. литературы самое живое, горячее; вожаки Р. были талантливы, проникнуты «огнепальною» ревностью; у многихъ, при отсутствіи знаний,



была замѣчательная «острота тѣлеснаго ума». Общій духъ раскола и многія существенныя стороны его доктрины выработались именно въ это время: будущему предстояло только выясненіе нѣкоторыхъ деталей, усиленіе той или другой стороны движенія — социальной, національной или чисто религіозной, мистической. Больше всего за это время дѣйствуетъ Аввакумъ, которымъ написано около полусотни посланій, бесѣды по вопросамъ обрядовымъ, нравственнымъ, догматическимъ, а также весьма замѣчательная автобиографія, напоминающая житія святыхъ. Простота и яркость языка, приравненная къ пониманію пастырь, заставляющая признать Аввакума не только выдающимся расколуучителемъ, но и человекомъ, занимающимъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ исторіи русской литературы XVII в. Вслѣдствіе неясности нѣкоторыхъ его выраженій, Аввакумъ сталъ апостоломъ самоожженія, что и вызвало въ концѣ XVII в. замѣчательный трактатъ раскольничьяго старца Евфросина: «Отрагительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей». Та же неясность выраженій породила догматическій споръ между Аввакумомъ и дьякономъ Ѳеодоромъ, отразившійся въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Аввакума и въ очень интересномъ, какъ историческій памятникъ, посланіи Ѳеодора къ его сыну, Максиму. Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи лучше всего выражены черты, отличающія Ѳеодора, какъ писателя, отъ другихъ расколуучителей: спокойствіе, систематичность и доказательность изложенія. Въ Пустозерскѣ, какъ даютъ основаніе предполагать повѣщія изслѣдованія, созрѣлъ планъ подачи челобитной царю о возстановленіи старой вѣры — планъ, осуществленный въ правленіи царевны Софіи, во время извѣстной стрѣльцкой смуты (см. выше, Расколъ). Съ этимъ фактомъ связаны челобитная Сергія и «Исторія о вѣрѣ» Саввы Романова, весьма любопытная по своей объективности. XVIII в. выдвинулъ такихъ дѣятелей, какъ братья Денисовы, изъ которыхъ Семенъ особенно замѣчательный какъ первый раскольничій исторіографъ, авторъ «Винограда Россійскаго», т. е. собранія вѣтвеватыхъ житій раскольничьихъ подвижниковъ, и «Исторіи объ отцѣхъ и страдальцахъ Соловецкихъ», а Андрей выдается какъ человекъ, получившій правильное школьное образованіе и внесшій схоластическіе приемы изложенія въ раскольничью полемику, что, напр., видно изъ весьма любопытнаго его сочиненія, сохранившагося въ рукописи: «Толкованіе російскаго реченія: благочестіе». Въ своихъ «Поморскихъ отвѣтахъ», подвергнувъ безпощадной критикѣ подложные «Дѣяніе противъ еретика Мартина» и «Ѳеогностовъ трепникъ», Андрей Денисовъ явился чуть-ли не первымъ въ нашей литературѣ представителемъ историко-филологическаго анализа, первымъ нашимъ палеографомъ. «Поморскіе отвѣты» послужили образцомъ для нѣсколькихъ послѣдующихъ сочиненій въ защиту раскольничьей доктрины отъ нападокъ православныхъ полемистовъ; таковы, напр., «Дьяконовы отвѣты», «Архангелогородскіе отвѣты» и др. XVIII в. богатъ также со-

чиненіями по внутреннимъ вопросамъ, возникшимъ въ расколѣ, напр. по вопросу о бракѣ и священствѣ, преимущественно интересовавшимъ такъ назыв. еедосѣвское согласіе. Особенно выдается, въ этой области, дѣятельность Ивана Алексѣева; ему принадлежатъ около 30 сочиненій, изъ которыхъ наиболѣе важны «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» и «О тайнѣ брака». Въ первомъ Алексѣевъ сильно возстаетъ противъ приѣма бѣглыхъ поповъ и, стоя на строго-канонической почвѣ, категорически отвергаетъ законность бѣгопоповства; кромѣ своего полемич. значенія, «Исторія» очень важна и по сообщаемымъ ею фактическимъ свѣдѣніямъ. Сочиненіе «О тайнѣ брака», внося поправку въ ученіе еедосѣвцевъ, послужило основаніемъ для доктрины такъ наз. новоженновъ. По своему фантастическому характеру любопытно путешествіе инока Марка Топозерскаго: этотъ старецъ черезъ Китай добрался до «Опоискаго царства», у «Вѣловодья», т. е. океана. Тамъ онъ обрѣлъ патриарха и церкви «аспрскаго языка», отъ которыхъ можетъ явиться истинная іерархія. Къ XVIII в. относятся еще большое число полемическихъ сочиненій и памфлетовъ раскольниковъ противъ едновѣрія. Къ литературѣ памфлетовъ принадлежатъ также нѣкоторыя злые нападки на Петра Вел. XIX в. не представляетъ чего-либо важнаго въ качественномъ отношеніи: количественно Р. литература разрастается чрезвычайно широко, но ея произведенія являются вариациями на старыя темы, такъ что упоминавша заслуживаетъ только дѣятельность Павла Лубовытнаго (см. XVIII, 218), раскольничьяго библиографа и исторіографа, которому принадлежатъ вѣтвеватый, но обстоятельный «Каталогъ или библіотека старовѣрческой церкви» и обширнѣйшее «Хронологическое ядро старовѣрческой церкви, объясняющее отличія ея дѣянія съ 1650 по 1814 г.» — сочиненіе типичнаго характера, не всегда точное и главнымъ образомъ занятое исторіею поморской секты. Языкъ и стиль значительно подновлены. Это подновленіе особенно сильно начинается сказываться въ произведеніяхъ ближайшихъ къ намъ Р. писателей, Иларіона Егоровича Кононова (автора «Окружнаго посланія»), Онуся Шведова, Антона Егорова, Автонія Шуртова, Конона, еп. новозыбковскаго, еврея Карловича и др. Новосты являлись и тѣ источники, которыми пользуются раскольники-полемисты нашего времени: это — произведенія православныхъ писателей, преимущественно свѣтскихъ, каковы Т. И. Филипповъ, Н. Ѳ. Каптеревъ, Е. Голубинскій и др. Ср. описанія рукописей Александра В., А. Н. Попова, Дилеева, И. А. Вычкова, Викторова и др.; А. К. Бороздинъ, «Протопопъ Аввакумъ»; Нильскій, «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ»; Мельниковъ, «Историческіе очерки поповщины»; П. С. Смирновъ, «Внутренніе вопросы въ расколѣ» А. Бороздинъ.

**Раскольничья контора** — была учреждена 8 янв. 1725 г. и за все время своего существованія считалась учрежденіемъ, состоящимъ при сенатѣ. Съ 1736 по 1742 г. она была подчинена генералу Волкову, какъ



«главному командиру», которому был поручен контроль над ее деятельностью, особенно с финансовой стороны; но зависимость конторы от сената вследствие этого не изменилась. Первоначально Р. контора была учреждена для заведывания сбором с раскольников и бородачей и для выдачи знаков на право ношения бороды. Впоследствии она иногда преследовала потаенных раскольников, вдала дѣла о бородачах и раскольниках, взятых в неуказномъ платьѣ, дѣла о совершеніи требъ по старопечатнымъ книгамъ о Р. бракахъ, о перекрещиваніи. Иногда она выдавала и паспорта раскольникамъ, но обыкновенно этимъ занималась общая администрація. Съ облегченіемъ положенія раскольниковъ при Екатеринѣ II Р. контора была, 15 декабря 1763 г., упразднена; раскольниковъ приказано вѣдать въ губернскихъ, провинціальныхъ и воеводскихъ канцеляріяхъ, а купцовъ — въ магистратахъ; сборы съ нихъ отсылались въ штатскъ-контору. Дѣла Р. конторы были сданы въ разрядный архивъ при московскихъ департаментахъ сената. Ср. В. В. Нечаевъ, «Р. контора» (въ «Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. арх. мин. юстиціи», кн. 7, М., 1890).

**Раскопки** — способъ изслѣдованія древнихъ поселеній, зданій, могилъ и т. п., ведущій свое происхожденіе отъ случайныхъ находокъ или намѣренныхъ, съ цѣлью полученія матеріальной выгоды поисковъ въ землѣ, въ могилѣхъ, подѣ фундаментомъ и т. п. Въ научную систему Р. возведены лишь недавно. Слой земли, въ которомъ производится Р., бываетъ, обыкновенно, наносный, но различнаго происхожденія. Почва всѣхъ населенныхъ мѣстъ постоянно заносится пылью и всякими отбросами, накапливающимися, въ теченіи долгаго времени, въ значительномъ количествѣ, такъ что старыя дома, какъ говорятъ, «врастаютъ въ землю». Постройка (конечно — не монументальная), возводимая на мѣстѣ обветшавшаго зданія, пользуется обыкновенно, какъ основаніемъ, его фундаментами. Подѣ всѣми домами и уллицами такихъ древнихъ городовъ, какъ напр. Аѳины, Римъ, находятся фундаменты и мостовыя болѣе раннихъ эпохъ. Въ Римѣ, напр., древнѣйшая церковь св. Климента превратилась въ подземную; мостовая и остатки древняго форума найдены на глубинѣ 13 м. ниже уровня современнаго города. Въ особенно древнихъ поселеніяхъ, напр. Гиссарлыкѣ (древней Троѣ и Иліонѣ болѣе позднихъ эпохъ), остатки различныхъ строительныхъ временъ лежатъ въ нѣсколько ярусовъ другъ надъ другомъ. Слой съ остатками зданій, утвари и т. п. носятъ у археологовъ техническое названіе «культурныхъ слоевъ». Имъ противопоставляется «материкъ», всегда легко отличимый и до котораго при научныхъ Р. древнихъ поселеній всегда рекомендуется доходить. Напр., въ Олимпіи материкъ найденъ, въ среднемъ, на глубинѣ 7 метровъ подѣ слоемъ земли, нанесенной рѣкою Алфеемъ; а такъ какъ священныя участки, расчищенный раскопками германскаго правительства въ 1875—80 гг., равняется приблизительно 350 X 50 метровъ, то пришлось вынуть и вывезти

на повозкахъ болѣе 120000 куб. метровъ земли. Р. обошлись въ 800 т. марокъ. Другая колоссальная работа такого рода, производимая теперь французскимъ правительствомъ въ Дельфахъ (см.), технически легче: почва Дельфъ представляетъ уклонъ приблизительно въ 45°, что даетъ возможность посредствомъ рельсоваго пути автоматически удалять выкапываемую землю. Если дѣло идетъ о Р. могилъ, то, за удаленіемъ рѣдко значительнаго въ такихъ случаяхъ наноснаго слоя, приходится вскрывать различные способы, смотря по ея устройству. Если это обычнаго типа вырытая вертикально въ глубь материка шахтовая гробница, ее раскапываютъ, тщательно просѣивая вынимаемую землю, которая часто бываетъ смѣшана съ пепломъ и костями жертвъ и мелкими вещами. Если это подземная гробничная камера, подобно купольнымъ гробницамъ Микенъ и гробницамъ этрусскимъ, то достаточно найти входъ въ нее. Особый типъ могилъ представляютъ «курганы» (см.), приемы Р. которыхъ выработаны русскими археологами. Во всѣхъ случаяхъ Р. мѣстъ погребенія настоятельно рекомендуется вести точный дневникъ даже самыхъ мелкихъ находокъ, съ упоминаніемъ слоя, въ которомъ онѣ сдѣланы, положенія предметовъ и т. д. Фотографированіе предметовъ въ томъ видѣ, какъ они лежатъ въ могилѣ, особенно желательно. Можно сказать, что точный, иллюстрированный дневникъ удваиваетъ научное значеніе находки (см. А. А. Свиглицъ, «Производство археологическихъ раскопокъ», СПб., 1895; его же, «Разборъ, обработка и изданіе археологическаго матеріала», «Зап. Имп. Рус. Археол. Общ.», X, русское отдѣленіе, стр. 346—57). Смотри по характеру Р., въ особенности если онѣ ведутся долго, въ каждомъ данномъ мѣстѣ вырабатываются свои особыя приемы и у изслѣдователей развивается своеобразное чутье; такъ напр., въ Помпеяхъ чрезвычайно тонко разработана техническая сторона Р. Помимо собственно раскопки, изобрѣтенъ рядъ приемовъ для сохраненія и реставраціи памятниковъ. Въ пустыя мѣста, оказывающіяся иногда подѣ слоемъ пепла, засыпавшаго городъ, вливаютъ гипсъ и получаютъ отливки истлѣвшихъ труповъ и утвари. Всѣ упомянутые приемы развились только недавно, когда Р. стали производить ученые специалисты.

Факты случайныхъ находокъ и даже формальныхъ Р. извѣстны намъ уже изъ древности. Такъ, позднѣйшіе вавилонскіе цари, приступая къ реставраціи древнихъ святилищъ, старались найти подѣ ихъ фундаментами документы, заложенные при основаніи, и, если находили, вносили ихъ текстъ въ надписи о реставраціи. Копируемы были и случайно находимые тексты. Фукидидъ (I, 8) говоритъ о раскопкахъ могилъ на Делосѣ, когда очищали этотъ островъ во время пелопоннесской войны. По оружію онъ признаетъ погребенныхъ карійцами и этимъ подтверждаетъ свои соображенія о первоначально не-греческомъ населеніи острова. Въ бытность Павсанія въ Олимпіи были найдены древнія бронзовыя вещи (V, 20). Въ хри-



стиванскую эпоху и средние века мы нередко слышим о находках в землях и о Р. Такковы были, напр., изследования св. Елены в Иерусалиме для разыскания пещеры св. Гроба, разыскания наиболее важных мест катакомб, засыпанных в эпоху гонений — при папѣ Дамази (IV в.), и реликвий — при Пасхалии I (IX в.). Нахождение катакомб в 1578 г. также произошло путем Р. или, по крайней мере, земляных работ. Вообще в эпоху Возрождения Р. уже начинают предприниматься во имя научных интересов. В 1515 г. Левъ X издалъ бреше, предписывающее доносить о всѣх находках древностей. Къ 1519 г. относится фантастический планъ, приписываемый Рафаэлю, изследовать раскопками и освободить от позднѣйших надстроекъ весь древнй Римъ. Въ эпоху Возрождения открыты были многія в послѣдствіи прославившіяся статуи (Аполлонъ Вельведерскій, Лаокоонъ, Ниобиды, Гераклъ Фарнезскій и др.), наполняющія Ватиканъ и другіе европейскіе музеи, напр. Лувръ. Въ XVII в. извѣстія о находках затихаютъ. Въ XVIII в. всеобщій интерес возбуждаетъ открытіе Геркуланума (1719) и Помпей (1748). В 1799 г. найдена при земляных работахъ знаменитая розеттская надпись, послужившая ключомъ къ пониманію египетской древности. Особенно умножились Р. въ XIX столѣтіи.

Въ Египтѣ (см. Егип. искусство, Египтология) съ начала XIX столѣтія производились Лепсіусомъ, Мариеттомъ, Дюмикеномъ Р., приведшія къ изследованію многихъ гробницъ разныхъ родовъ. Изъ раскопокъ, главнымъ образомъ французскихъ, образовался знаменитый Вулакскій музей. Въ настоящее время, на ряду съ французской Mission archéologique au Saïde, въ Египтѣ дѣятельно занимается раскопками англійскій Egypt Exploration Fund, учрежденію котораго предшествовали самостоятельныя работы Флиндерса Питри. Р. англичанъ производились главнымъ образомъ въ области Дельты и дали много важныхъ результатовъ не только для египетской, но и для греческой археологии (въ Навкратисѣ, Дафнахъ и др. мѣстахъ). Особенное значеніе для египетской археологии имѣетъ находка мумій знаменитыхъ фараоновъ въ Дейрель-Багари и глиняныхъ табличекъ въ Тельель-Амарий (см.), содержащихъ документы древнѣйшихъ сношеній Египта съ Азіей (см. Б. А. Тураевъ, «Новѣйшіе успѣхи и современное состояніе египтологій», «Историч. Обзорнѣ», т. IX). Въ *Ассиро-Вавилоніи* главнѣйшія изследованія принадлежатъ также французамъ и англичанамъ. В 1843—46 гг. первыя открытія сдѣланы здѣсь франц. консуломъ Ботта. Затѣмъ развалины Ниневіи изследовали Лэйярдъ и англ. консулъ Ормуздъ Рассамъ; за ними слѣдовали Пласъ, Смитъ, Френель, Оперть. Особенный интересъ возбуждали въ недавнее время Р. Сарзекъ въ Телло (1877—81), давшія памятники древнѣйшей халдейской культуры. Замѣчательнѣйшія развалины въ Месопотаміи — остатки Вавилона (Бирсъ-Нимрудъ), Урука, Дуръ-Сарукляна, Калаха, Ниневіи (Куонджиль). Главные музеи, куда перевезены найденные предметы — Бри-

танскій и Лувръ (ср. Fr. Kaulen, «Assyrien und Babylonien nach den neuesten Entdeckungen», 4 изд., Фрейбургъ, 1891). Въ *Сиріи, Финикіи и Палестинѣ* научныя Р. начались весьма недавно. Въ Санджирлы производитъ изследованія восточный комитетъ при Берлинскомъ музеѣ, куда и перевозятся важнѣйшія находки. Памятники Сиріи изследованы Вогуэ («La Syrie Centrale», II, 1865—77). Въ Пальмирь и Джерамъ изследованія производилъ кн. С. С. Абамелекъ-Лазаревъ («Пальмира», СПб., 1884; «Джерамъ», СПб., 1897). Для Финикіи важны французскія экспедиціи Ренана въ 1860 г. и Клермонъ-Ганно въ 1881 г. Главные памятники — въ Лувръ и Константинополь (напр. знаменитые сидонскіе саркофаги. См. Б. А. Тураевъ, «Очеркъ исторіи изученія финикійской древности», СПб., 1893, «Историческое Обзорнѣ», т. VI). Въ Палестинѣ работаютъ «палестинскія общества» разныхъ національностей и исповѣданій, въ томъ числѣ наше Имп. Православное Палестинское Общество (см. XXII, 625). Здѣсь интересъ обращается почти исключительно около памятниковъ библейскихъ и христіанскихъ. Въ Персіи главнѣйшія открытія принадлежатъ французамъ Coste et Flandin («Voyage en Perse», II, 1843—54) и Dieulafoy («L'art antique de la Perse», II, 1884—85; «L'Asie de Suse», II, 1890—99). Замѣчательнѣйшіе результаты Р. послѣдняго — части дворца Дарія Гистаспа — находятся въ Лувръ. Въ области *греческой культуры* Р. было производимо такое множество, что мы имѣемъ возможность упомянуть лишь о важнѣйшихъ. В 1811—12 гг. обществомъ англичанъ и нѣмцевъ раскопаны были храмы на о-вѣ Эгинъ и въ Фигалии (въ Аркадіи). В 1820 г. была найдена Венера Милосская. В 1823—31 гг. французская экспедиція въ Морю изследовала всѣ главные памятники Пелопоннеса и положила начало Р. Олимпіи. Со времени основанія греческаго королевства весьма многое, при скромныхъ средствахъ, сдѣлалъ Л. Россъ, въ особенности для изследованія острововъ. В 1862 г. раскопавъ Штракомъ театръ Діониса въ Афинахъ. Греческое археологическое общество раскопало древнее кладбище Керамия въ Афинахъ, близъ воротъ Дипила. Съ 1871 г. начинается исключительная по важности дѣятельность Шлиманна (см.), раскрывшаго цѣлую новую культурную эпоху въ развалинахъ Трои (см.), Микенъ (см. Микенскія древности) и Тиринеа. Поощряемая примѣромъ Шлиманна, усиливаютъ свою дѣятельность по части Р. греческое археол. общество и французская археол. школа въ Афинахъ. Первое раскопало Елезвинъ, Оропское святилище Амфисарая, святилище Аскленія въ Эпидаврѣ, Ликосурское святилище Владычицы, продолжало съ успѣхомъ Р. Микенъ, предприняло изследованіе всѣхъ кургановъ Атики. Главною его заслугою является полное изследованіе раскопками афинскаго Акрополя, совершенное имъ вмѣстѣ съ правительствомъ въ 1832—88 гг. Французская школа производила Р. на Делосѣ, въ Мантиней, въ святилищѣ Аполлона Птоискаго въ Акрафій (въ Беотіи). Въ настоящее время (съ 1891 г.) французское



правительство производить грандиозныя Р. Дельфъ, упомянутыя выше. Германское правительство раскопало Олимпію. Германскій археологическій институтъ раскопалъ святилище Кабировъ близъ Олвѣ, американская школа—театръ въ Сикюнѣ и святилище Диониса въ Икаріи. На *Критѣ* производили Р. съ 1884 г. главнымъ образомъ итальянцы (Гольбергеръ и др.), на *Самоеракіи*—австрійская экспедиція, въ 1875 и 1880 гг., на *Кипрѣ*—Пальма ди Чеснола въ 1870-хъ годахъ и Онефальшь-Рихтеръ съ 1888 г. Большая часть кипрскихъ древностей попала въ Америку. Въ *Малой Азии* замѣчательны Р. Ньютона въ мавзолеѣ Галикарнасскомъ (находки—въ британскомъ музеѣ) въ 1876 г., Вуда—въ Ефесѣ, въ 1876 г. (британ. муз.), австрійцевъ—въ Гьолбашѣ (въ Лакіи) въ 1882 г. (Вѣна), Гумана и Конце—въ Пергамѣ (1878—87, Берлинъ), Райе и Томѣ—въ Милетѣ и французской аеинской школы—въ Миринѣ (1880—1886), гдѣ найденъ богатѣйшій некрополь съ 5000 гробницъ (находки, главнымъ образомъ терракоты, въ Луврѣ и Константинополѣ. Литературу раскопокъ въ Греціи см. у Зиттля, «Archaeologie der Kunst», VI г. «Handbuch der klass. Altertumswissenschaft» Müller'a; съ 1883 г. подробныя данныя у S. Reinach, «Chroniques d'Orient», 1883—95, въ «Revue Archéologique» и отдѣльно; см. также начатую А. Шукаревымъ и продолжаемую С. А. Жебелевымъ «Хронику греческаго Востока», въ «Филологическомъ Обозрѣніи». Въ *Италіи* Р. стали производить раньше чѣмъ въ Греціи. Р. Геркуланума и Помпей начались еще въ прошломъ столѣтіи. Въ 1820-хъ годахъ открылись сокровища этрусскихъ некрополей; такъ, въ Вулчи въ 1828 г. было найдено болѣе 3000 расписныхъ вазъ, собственно греческихъ, но долго считавшихся этрусскими, много другой мелкой утвари и любопытнѣйшія стѣнописи въ гробницахъ. Тарквиніи (Corgneto), Клузіумъ (Chiusi), Церра (Cervetri), Волатерры и другіе некрополи Этрурии и до сихъ поръ еще не истощены. Въ Южной Италіи интересныя находки дѣлаемы были въ гробницахъ Капуи, Каносы, Руво. Въ Римѣ очищены на средства правительства новаго итальянскаго королевства форумъ, Палатинъ и другія части древняго города. Германскій археологическій институтъ принималъ участіе въ раскопкахъ храмовъ въ Алатри и въ Локрахъ. Другіе пункты, недавно изслѣдованные при помощи Р.—Сибарисъ, Тарентъ, Сиракузы, Селинунтъ и т. д. Въ римской Африкѣ французскими археологами производятся Р. въ Карагенѣ, Тебесѣ, Тимгадѣ и другихъ мѣстахъ. Въ *Германіи* особенно оживленныя Р. производятся въ прирейнскихъ мѣстностяхъ. Особою коммиссіею (Reichslimeskommission) производятся Р. и изслѣдованія древняго римскаго пограничнаго вала. Во *Франціи*, *Англіи*, *Испани*, на мѣстахъ древнеримскихъ городовъ и укрѣпленій, также не мало производилось Р., имѣющихъ болѣею частью мѣстный интересъ (литература—также у Зиттля). Въ *Россіи* давно уже дѣлалась археологическія находки, особенно въ курганахъ южно-русскихъ степей и въ Крыму. Находи-

мы были цѣныя клады монетъ. Въ Сибири еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ находимы были русскими въ курганахъ золотыя и серебряныя вещи и посуда. Большая часть этихъ вещей пропала безслѣдно; только сравнительно немногія сохранены заботами Петра Великаго и находятся въ Императорскомъ Эрмитажѣ. Въ Пермскомъ краѣ съ прошлаго столѣтія, преимущественно въ обширныхъ имѣніяхъ графовъ Строгановыхъ, находимы были предметы искусства сасанидскаго, греко-римскаго (позднѣйшаго времени), византийскаго, наконецъ, варварскаго азіатскаго, имѣющаго подчасъ сродство съ древнѣйшимъ месо-потамскимъ искусствомъ (Имп. Эрмитажъ и собранія гр. Строгановыхъ въ С.-Петербургѣ и Римѣ). Въ Крыму и Новороссійскомъ краѣ съ начала нынѣшняго столѣтія дѣлаемы были Р. кургановъ скивскихъ царей, давшія цѣлый рядъ весьма цѣнныхъ и въ историческомъ, и въ художественномъ отношеніи вещей. Ни одинъ музей въ мірѣ не обладаетъ такимъ громаднымъ количествомъ золотыхъ вещей, какъ Имп. Эрмитажъ, благодаря именно южно-русскимъ раскопкамъ. Уже въ 1850 г. коллекція Имп. Эрмитажа была такъ богата, что было предпринято специальное изданіе: «Древности Восточнаго Климмерійскаго, хранящіяся въ музеѣ Импер. Эрмитажа» (СПб. 1854). Учрежденная въ 1850 г. Имп. археологическая коммиссія стала систематически руководить раскопками нашего юга. Съ 1859 г. она издаетъ «Отчеты», при которыхъ до 1888 г. помѣщались научныя изслѣдованія (принадлежащія главнымъ образомъ академику Стефані) предметовъ классической древности, найденныхъ при Р. Съ 1889 г. дѣятельность коммиссіи значительно расширилась. 11 марта 1889 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, даровавшее коммиссіи право высшаго надзора за всѣми вообще древностями и памятниками Россіи, равно какъ и за производствомъ ихъ реставраціи и раскопокъ на земляхъ казенныхъ и общественныхъ. «Отчеты» Имп. археологической коммиссіи заключаютъ теперь документальныя свѣдѣнія о всѣхъ вообще раскопкахъ и случайныхъ находкахъ древностей, о которыхъ доходили свѣдѣнія до коммиссіи, о распредѣленіи находокъ по общественнымъ учрежденіямъ и музеямъ (кромя Императ. Эрмитажа, коммиссія разсылаетъ древности еще въ московскій историческій музей и многіе провинціальныя музеи при ученыхъ обществахъ, архивныхъ коммиссіяхъ и т. д.). Кромя «Отчетовъ», она издаетъ «Матеріалы по археологіи Россіи», посвященные различнымъ группамъ памятниковъ и находкамъ. Кромя изданій коммиссіи, свѣдѣнія о Р. заключаются еще въ изданіяхъ императорскихъ археологическихъ обществъ московскаго и с.-петербургскаго, императорскаго одесскаго общества исторіи и древностей, «Трудахъ» археологическихъ съѣздовъ и множествъ мѣстныхъ изданій и сборниковъ. Кромя указанной въ текстѣ литературы, см. гр. И. Толстой и Н. Кондаковъ, «Русскія древности въ памятникахъ искусства» (вып. I—V, СПб., 1887—97); Вестужевъ-Рюминъ, «Русская исторія» (т. I, стр. 148—165); «Археологическія извѣ-



стія и замѣтки», издаваемые имп. московскимъ археологическимъ обществомъ.

А. Шукаревъ.

**Раскосъ**—наклонный элементъ строения, передающій усилие отъ нижняго узла верхнему, напр. въ фермахъ мостовъ (откуда раскосные мосты), стропилахъ и другихъ конструкціяхъ. Р., составляя существенный элементъ рѣшетки или промежуточного сквозного заполнения мостовой фермы, соединяются съ поясами фермы, верхнимъ и нижнимъ, при помощи заклепокъ (европейская система—жесткіе узлы) или шарнирами (американская система—шарнирные узлы). См. также Мосты (XX, 26).

**Раскрываніе плодовъ**—см. Плоды (у растений).

**Раскрываніе цвѣтковъ** или *распу-сканіе цвѣтковъ*—состоитъ въ томъ, что цвѣтки выходятъ изъ состоянія почки (бутона) и доставляютъ черезъ это пыльцѣ возможность выпастъ изъ пыльниковъ, а рыльцу опылиться. Явленіе Р. происходитъ въ то время, когда важнѣйшія части цвѣтка (пыльники или рыльце) созрѣли и способны къ выполнению предназначенной имъ функціи: пыльникамъ высыпать пыльцу, а рыльцу—воспріять ее. Р. цвѣтковъ у различныхъ растений происходитъ различно, что зависитъ во первыхъ отъ почкосложенія цвѣтковъ (см.), а во вторыхъ отъ той роли, какую должны играть второстепенныя части цвѣтка (околоцвѣтникъ). Первоначальное назначеніе всякаго околоцвѣтника состоитъ въ томъ, чтобы прикрывать молодыя развивающіяся и притомъ важныя части цвѣтка (тычинки и пестикъ), защищая ихъ отъ внѣшнихъ неблагоприятныхъ условий. Если назначеніе околоцвѣтника, всего или части (напр. чашечки), только въ этомъ и состоитъ, то, какъ только внутреннія части цвѣтка разовьются и перестанутъ нуждаться въ защитѣ, такъ околоцвѣтникъ спадаетъ весь или только наружныя листки его (т. е. чашечка). Первый случай наблюдается сравнительно рѣдко, напр. у винограда, гдѣ листки околоцвѣтника, при Р. цвѣтка, отдѣляются своимъ основаніемъ отъ цвѣтоложа, оставаясь соединенными своими верхушками, такъ что изъ нихъ получается какъ-бы шапочка, надвинутая на пучекъ тычинокъ; потомъ она сваливается, а тычинки и пестикъ обнажаются. Подобное же явленіе наблюдается у мака, гдѣ чашечка сваливается во время Р. цвѣтка. Гораздо чаще наблюдаются другіе способы Р. цвѣтка; въ этихъ случаяхъ околоцвѣтникъ сохраняетъ свое значеніе, и послѣ Р. либо какъ органъ защиты (зеленый околоцвѣтникъ, чашечка), либо какъ органъ привлеченія опылителей (яркій околоцвѣтникъ, вѣнчикъ). Части околоцвѣтника, сложенныя въ плотную почку, начинаютъ расходиться одна отъ другой и распрямляться, если онѣ были свернуты, складчаты и т. п. Въ некоторыхъ случаяхъ, напр. у рапунцеля (*Phyteuma*), части околоцвѣтника расходятся весьма мало, только внизу, гдѣ образуются щели, черезъ которыя могутъ опылители добираться до тычинокъ и рыльца. Въ большинствѣ случаевъ части бо-лѣе или менѣе совершенно отходятъ одна отъ

другой. Расхожденіе частей и распрямленіе ихъ смятыхъ и складчатыхъ частей въ плоскости совершается обыкновенно весьма быстро, иногда моментально, напр. *Oenothera grandiflora* листки околоцвѣтника расходятся и распрямляются въ полминуты; также у многихъ тропическихъ орхидей расхожденіе частей околоцвѣтника почти внезапное.—Р. цвѣтковъ у разныхъ растений совершается въ различные часы дня и ночи. У однихъ растений цвѣтки раскрываются самымъ раннимъ утромъ, напр. у *Ipomaea rugosa* при самомъ восходѣ солнца, у шиповника нѣсколько позже; у льна, Иванъ-чай, кислицы позднимъ утромъ, у золототысячника, лапчатки въ полдень. Послѣ полудня до вечера Р. п. п. происходитъ, наступаютъ нѣкоторыя паузы; подъ вечеръ начинаютъ раскрываться цвѣтки *каприфоля*, *Oenothera*, горичцвѣта, *Hesperis matronalis*, *Datura*; поздно вечеромъ раскрываются цвѣтки *Silene longiflora*, камнеломки, виргинскаго табака; ночью цвѣтеть такъ наз. царица ночи, кактусъ—*Cereus pustisacalis*. Р. цвѣтковъ совершается до того явно въ извѣстные часы дня, что Линней удалось составить такъ назыв. «цвѣточные часы». Конечно, такіе часы могутъ быть пригодны для одной только мѣстности и не годятся для другой. Напримѣръ въ Упсалѣ *Cichorium Inthybus* зацвѣтаетъ въ 4—5 ч. утра, а въ Инсбрукѣ въ 6—7. У некоторыхъ растений, а именно у тѣхъ, у которыхъ цвѣтеніе длится продолжительное время, цвѣтокъ можетъ периодически раскрываться и закрываться до тѣхъ поръ, пока окончательно не опцѣтѣтъ (см. ст. Цвѣтеніе); закрываніе происходитъ обыкновенно на ночь, въ цѣляхъ предохраненія внутреннихъ частей цвѣтка отъ вредныхъ вліяній, напр. отъ сильнаго охлажденія, нагрѣванія, отъ обильной росы и т. д. При составленіи цвѣточныхъ часовъ принимается во вниманіе и время закрыванія цвѣтковъ. Напр. въ Упсалѣ одуванчикъ закрывается въ 8—10 ч. утра, а въ Инсбрукѣ въ 2—3 ч. пополудни, позже на 5—6 часовъ. Периодическое Р. и закрываніе цвѣтковъ обуславливается измѣненіемъ напряженія тканей, тургора клеточекъ въ различныхъ частяхъ цвѣтка. Причина этого измѣненія находится въ зависимости отъ дѣйствія свѣта и тепла. Замѣчено было, что въ пасмурный день, при облачномъ небѣ, цвѣтки остаются закрытыми; изъ опытовъ извѣстно, съ другой стороны, что при дѣйствіи тепла цвѣтки раскрываются и въ темнотѣ. Надо добавить еще, что периодически закрываться и раскрываться могутъ только растущіе цвѣтки. Какъ только ростъ цвѣтка прекратится, цвѣтокъ утрачиваетъ эту способность. Р. и закрываніе цвѣтковъ стоитъ, конечно, въ связи съ другими биологическими особенностями цвѣтка (см. Цвѣтокъ).

**Раскъ** (Расмусъ-Христіанъ Rask)—знаменитый датскій лингвистъ и ориенталистъ (1787—1832). Еще студентомъ обнаружилъ блестящія лингвистическія способности; по окончаніи курса сдѣлался помощникомъ бібліотекаря университетской бібліотеки въ Копенгагенѣ и скоро написалъ первое по



времени «Руководство къ исландскому или древнесъверному языку» («Vejledning til det Islandske eller gamle Nordiske Sprog», Копенгагенъ, 1811; сокращенная обработка его — «Kortfattet Vejledning» — вышла въ 1832 г., 4 изд. 1861); издалъ также исландскій словарь Бьерна Хальдорсена (Копенгагенъ, 1814). Съ 1813 до 1815 г. изучалъ въ Исландіи мѣстную исторію; здѣсь же онъ составилъ собраніе сагъ и окончилъ сочиненіе о происхожденіи древнесъв. или исландскаго языка («Undersøgelse om det gamle Nordiske eller Islandske Sprogs Oprindelse», Копенг., 1818), имѣющее первостепенное значеніе въ исторіи сравнительнаго языкознанія и германской филологіи. Первая часть его является первой по времени попыткой методологич. сравнительной грамматики; вторая, съ помощью методическаго изслѣдованія фонетическаго и формальнаго строя исландскаго языка, доказываетъ его близкое родство съ прочими «готскими» (т. е. германскими) языками; третья часть посвящена доказательству его родства съ другими европейскими языками, особенно съ литовско-славянскою ихъ группой; всего подробнѣе разсматриваются родственныя отношенія герм. языковъ къ греческому и латинскому языкамъ, которые Р. считаетъ самыми южными отпрысками «еракійскаго» языка. Въ этой же части, устанавливая звуковыя соотвѣтствія между германскими и родственными языками, Р. является предшественникомъ Гримма въ формулировкѣ знаменитаго закона передвиженія согласныхъ въ германскихъ языкахъ, намѣчая почти всѣ его главныя и основныя черты. По своему историческому значенію это сочиненіе должно быть поставлено наряду съ трудами Боппа и Гримма. Съ цѣлью изученія на мѣстѣ азиатскихъ родичей германскихъ языковъ Р. предпринялъ путешествіе въ Индію, основавъ передъ отъѣздомъ «Исландское Литературное Общество» и издавъ объ Эддѣ, поэтическую и прозаическую (со шведск. переводомъ, Сток., 1818), англосаксонскую грамматику («Angelsaksisk Sproglaege», 1817) и шведскую обработку своей исландской грамматики («Anvisning till Isländskan eller Nordiska Fornspråket», 1818). Черезъ Финляндію Р. отправился въ С.-Петербургъ, гдѣ пробылъ почти цѣлый годъ, и въ 1819 г. прибылъ въ Персію. Изучивъ здѣсь въ 6 недѣль персидскій языкъ настолько, что могъ свободно объясняться съ персами, Р. проѣхалъ въ Индію, гдѣ пробылъ два года, главнымъ образомъ въ Бомбей, среди парсовъ-огнепоклонниковъ, изучая ихъ священную литературу, и на Цейлонѣ. Во время пребыванія своего здѣсь онъ напечаталъ въ «Transactions of the Literary and agricultural Society of Colombo» разсужденіе: «A Dissertation respecting the best Method of expressing the sounds of the Indian languages in European Characters» и «Singalesisk skriftlaege» (1821). Въ 1823 г. Р. вернулся въ Копенгагенъ, привезя съ собой богатое собраніе древне-иранскихъ и буддійскихъ рукописей, и получилъ званіе профессора исторіи литературы въ копенгагенскомъ унив. Позднѣйшія сочиненія его: «Spansk Sproglaege» (1824), «Fri-

sisk Sproglaege» (1825), «Italiensk Sproglaege» (1827), «Dansk Retskrivningslaege» (1826), разсужденіе о подлинности Зенда («On the Age and Genuineness of the Zend language», въ «Transactions of the Liter. Society of Bombay», т. III, и по-датски: «Om Zendsprogets og Zendavestas ælde og ægthed», Копенг., 1826; Р. доказываетъ здѣсь заподозрѣнную англичанами подлинность Авесты и ея языка — зенда, ближайшаго по его мнѣнію родича санскрита). Въ 1825 г. онъ содѣйствовалъ основанію «Королевскаго общества сѣверной археологич.», въ 1830 г. издалъ по-англійски датскую грамматику (2 изд., 1846); въ 1831 г. получилъ профессуру восточныхъ языковъ. Послѣ его смерти издана еще его «Engelsk Formlaege» (1833). Оставшіеся послѣ него недоконченныя труды и собранія были его братомъ принесены въ даръ копенгагенскимъ бібліотекамъ. Часть ихъ вошла въ собраніе сочиненій Р. («Samlede Afhandling», изданныя братомъ Р., 1834—1838). Ко времени своего путешествія въ Индію Р. зналъ 25 разныхъ языковъ и диалектовъ. При всемъ влияніи его на развитіе сравнительнаго языкознанія, главное его вниманіе было обращено на точное описаніе отдѣльных языковъ и овладѣніе ими. Широкая комбинація фактовъ, почерпнутыхъ изъ отдѣльных языковъ, и построеніе ихъ въ видѣ смѣлыхъ сравнительныхъ системъ, какъ это дѣлали Боппъ и Гриммъ, были ему мало по душе; къ капитальнымъ трудамъ Я. Гримма онъ относился отрицательно. Біографія Р. дали N. Petersen въ «Samlede Afhandling» (т. I, Копенгаг., 1870) и Rönning, «Rasmus Kristian R.» (Копенгаг., 1887). См. оцѣнку дѣятельности Р., какъ германиста, у Г. Пауля, «Geschichte der germanische Philologie» («Grundriss der germ. Philol.», т. I, вып. I, § 68).

С. Б.—чл.

**Расловлевы** (Рославлевы, Рословлевы) — дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ литовскихъ выходцевъ Станислава и Казимира Немиричей, выѣхавшихъ въ 1436 г. въ Москву, принявшихъ православную вѣру и получившихъ отъ великаго князя прозваніе Рословлевыхъ. Потомки ихъ служили по Коломнѣ, а въ XVII в., по московскому списку, въ дворянахъ, стольникахъ и жильцахъ. Родъ Р. внесенъ въ VI ч. род. кн. Московской и Симбирской губ. (Гербовникъ II, 57). Есть еще два рода Р., позднѣйшаго происхожденія.

**Раснополь** — мст. Одесскаго у., Херсонской губ., на частновладѣльческой землѣ, при рч. Цариголѣ. Жит. 400. Црк., синагога, школа, земск. больница; базары, лавки, фруктовые сады, каменоломня.

**Расова** — небольшой торговый гор. въ румынской Добруджѣ, на р. Дунаѣ, между Чернаводой и Силистріей; населенія (преимущественно болгаре) около 2000 чел.; прежде Р. была довольно сильною крѣпостью и имѣла около 8000 жит. Въ началѣ апрѣля 1854 г. была осаждена русскими войсками. Недалеко отъ Р. начинается Траяновъ валъ.

**Распайль** (Франсуа-Венсанъ Raspail) — французскій натуралистъ и революционеръ



(1794—1878); изучал богословіе, потомъ естественныя науки; участвовалъ въ революціи 1830 г.; писалъ статьи въ республиканскихъ органахъ, сидѣлъ за нихъ въ тюрьмѣ. 24 февр. 1848 г. онъ во главѣ народной толпы проникъ въ залу засѣданій временнаго правительства, чтобы принудить его немедленно провозгласить республику. Его журналы «L'ami du peuple», «Démocratie pacifique» — принадлежали къ числу крайнихъ революціонныхъ изданій этой эпохи. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ вождей возстанія 15 мая, за что былъ приговоренъ къ 5 лѣтнему тюремному заключенію, въ 1853 г. замѣненному пожизненнымъ изгнаніемъ. Въ 1869 г. возвратился во Францію и былъ избранъ въ законодательное собраніе, гдѣ принадлежалъ къ крайнимъ радикаламъ. Съ 1876 г. былъ членомъ палаты депутатовъ. Р. не былъ въ точномъ смыслѣ социалистомъ; онъ продолжалъ традиціи якобинизма, стоялъ за самодержавіе народа и за сильную центральную власть, представляющую народъ. Изъ его научныхъ трудовъ известны: «Essai de chimie microscopique appliquée à la physiologie» (П., 1831), «Nouveau système de chimie organique» (1833, 2 изд., 1838), «Nouveau système de physiologie végétale et de botanique» (1837, съ атласомъ), «Mémoire comparatif sur l'histoire naturelle de l'insecte de la gale» (1834), «Histoire naturelle de la santé et de la maladie chez les végétaux et les animaux» (1839—43, 3 изд., 1860), «Cigarettes de camphre et camphatières hygiéniques contre une foule de maux lents à guérir» (1839; неудачная попытка созданія своеобразной терапевтической системы), «Almanach et calendrier météorologique» (1861—1877). Съ 1846 г. Р. издавалъ «Manuel annuaire de la santé», который выходитъ и понынѣ подъ редакціей его сына С. Saint-Martin, «Fr. V. R.» (П., 1877).

**Распаль** — расширение канала близъ дульной сръза, которое дѣлалось въ гладкихъ орудіяхъ, для уменьшенія сбиванія дульной части отъ ударовъ снарядомъ при заряданіи.

**Распе** (Рудольфъ-Эрихъ Raspe) — нѣм. писатель (1737 — 94). Кромѣ большого количества цѣнныхъ статей по археологіи, Р. напечаталъ первый сборникъ «Лживыхъ или вымышленныхъ исторій» («Lügengeschichten») Мюнхгаузена. Онъ принадлежалъ къ числу первыхъ, обратившихъ въ Германіи вниманіе на поэмы Оссиана.

**Распльвнопоследныя животныя** — млекопитающія, у которыхъ послѣдъ (placenta, см.) снабженъ ворсинками, болѣе или менѣе равномерно распределенными по всей поверхности серозной оболочки (chorion), и называется распльвнымъ или разлитымъ (placenta diffusa). Сюда относятся: непарнокопытныя (Perissodactyla), свиньи (Suidae), бегемоты (Hippopotamidae), китообразныя (Cetacea), нѣкоторыя неполозубыя (Edentata: Manis), сирены (Sirenia) и немногія жвачныя (Ruminantia: Tylopoda, Tragulidae).

**Распознаваніе болѣзней** — см. Діагнозъ (X, 7-9).

**Распони** (Фелица Rasponi) — итал. монахиня (1623—79). Принужденная своею ма-

терью поступить въ монастырь св. Андрея въ Равеннѣ, Р. все свободное время посвящала изученію латинскаго яз. и овладѣла имъ вполнѣ. Остальныя монахини, завидуя ея красотѣ и учености, относились къ ней несправедливо, но, наконецъ, тронутыя ея снисходительностью, набожностью и самоотреченіемъ, избрали ее своей настоятельницею (1576). Кромѣ стихотворныхъ произведеній, она написала «О познаніи Бога» (изд. въ Болоньѣ) и «Рассужденія о превосходствѣ монашескаго состоянія» (1572).

**Распонишкаа** — казачья станица Усть-Медвѣдскаго окр., Области Войска Донскаго, въ 24 в. отъ окр. стан., на р. Донѣ. Жит. 15333; главныя занятія — рыболовство, конно-скотоводство. Станичное и приходское учил., 2 ярмарки (торговля снотомъ).

**Распоница** (Нина Николаевна, ум. 1865 г.) — писательница, воспитанница Смольнаго монастыря, вполнѣтвѣтствіи воспитательница великихъ княженъ Ольги и Вѣры Константиновны. Напечатала: «Годъ за границей, 1856—57 г.» («Лучи», 1858, №№ 3, 10, 11 и 12), «Письмо къ русскимъ друзьямъ за границей» (ib., № 9), «Нѣсколько разсказовъ и описаній для дѣтей отъ 8 до 14 л., переводы и сочиненія» (СПб., 1863), «Черты русскаго народнаго воспитанія» («Лучи», 1852, т. V); «Поѣздка на гору св. Креста» (ib., 1854, № 3 и 5), «Гривно» (ib., т. XII), «Лампада вдовы» (ib., т. XVIII), «Мертвый левъ» (ib., т. XIX) и «Хроника Смольнаго монастыря въ царствованіе Екатерины II» (СПб., 1864).

**Распорка** — брусъ, вставляемый между двумя частями, чтобы препятствовать ихъ сближенію, напр. при работахъ въ узкихъ рвахъ или подземныхъ галлереяхъ, для предупрежденія обвала земли, бока траншеи обшиваются досками, закладываемыя за вертикальныя стойки, а послѣднія распираются Р., противодействующими напоромъ грунта. Другой примѣръ: для образованія составной деревянной балки, крѣпость которой, при томъ же количествѣ матеріала, увеличивается вмѣстѣ съ высотой (см. Балка, II, 807), прокладываютъ между двумя брусьями Р., располагающія другъ отъ друга въ разстояніи около 1 м., а стягиваютъ оба бруса хомутами или болтами.

**Распорки** — различные виды промысловыхъ орудій: 1) небольшой якорекъ, на короткой палкѣ, всовываемый въ пасть медвѣды, при охотѣ на него инородцевъ (см. Медвѣдъ, XVIII, 8-8); 2) небольшіе желѣзные якорьки (кошки), привѣшиваемые, съ приманкою, къ деревьямъ на такой высотѣ, что звѣрь долженъ подпрыгнуть для того, чтобы схватить лакомый кусокъ, при чемъ, съ размаху, прокалываетъ себѣ нѣбо и другія части рта и повисаетъ; 3) расщепъ на большихъ деревьяхъ, съ староживающимъ приборомъ, дѣйствіе котораго заключается въ томъ, что когда бѣлка задѣваетъ за пасторожку, расщепъ сжимается и задавливаетъ бѣлку. С. Б.

**Распорный неводъ** — подвижная сѣть, связанная изъ толстой грубой пеньковой пряжи съ ячеей въ 1 вершокъ, въ матѣ, въ вытянутомъ состояніи и  $2\frac{3}{4}$  врш. въ крыльяхъ, длина 300—350 саж., высота  $3\frac{1}{2}$



4 саж. Сътъ обыкновенно осмаливается. Толстая верхняя подбора (веревка, на которую садится сътъ) съ часто сидящим крупным корьемъ, нижняя съ подгрузками. Этотъ неводъ употребляется по заливамъ сѣв. Каспійскаго моря (култукамъ) для лова черной или частичковой рыбы, причеъ ловъ основанъ на розыскѣ *шупомъ* (шесть) косяковъ рыбы и на окруженіи ихъ неводомъ, который вытягивается не на берегъ, а на лодку (рыбницу). Для большей устойчивости послѣдней, она соединяется съ меньшей лодкой, служащей для забрасыванія невода (неводникъ) шестью, перекидываемыми съ одной лодки на другую (*распоры*, отсюда и названіе невода). Неводъ обычно снабженъ мачтой. Очень ловиное орудіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; въ водахъ уральскихъ казаковъ запрещено; проектируется къ запрету и во всемъ Каспій.

Н. В.—н.

**Распорь**—горизонтальное давленіе внутри свода, вызываемое собственнымъ вѣсомъ и дѣйствіемъ нагрузки (см. Сводъ).

**Распорядитель**—терминъ торговаго права, употребляемый обыкновенно въ соединеніи съ такимъ словомъ, которое яснѣе опредѣляетъ функція, присвоенныя Р. (товарищъ-Р., директоръ-Р.). Когда на основаніи товарищескаго (учредительскаго, компанейскаго) договора, отдѣльные члены полнаго товарищества устраняютъ себя отъ личнаго участія въ дѣлахъ предпріятія, они возлагаютъ все *распоряженія* на одного изъ товарищей, которому и присвоивается названіе *товарища-распорядителя*. Личное распоряженіе его дѣлами предпріятія можетъ заключаться или только во внутреннемъ управленіи, или, вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ вѣншемъ представительствѣ; послѣднее является наиболѣе частымъ. Порученнаго ему управленія товарищъ-Р. не въ правѣ передавать другому во всей его цѣлости, но можетъ предоставить отдѣльныя отрасли управленія выбраннымъ имъ для того лицамъ, которыя являются доверенными не товарища-Р., назначившаго ихъ, но всего товарищества. Товарищъ-Р. обязанъ воздерживаться отъ участія въ другихъ предпріятіяхъ. Западно-европейскія торговыя уложенія воспрепятствуютъ ему и производство торговли единолично, отъ своего имени, но только однородной съ тою, какую производить само товарищество. Дѣйствія товарища-Р. обязательны для товарищества, если они совершены отъ имени послѣдняго, а не отъ имени самого товарища. Все сказанное о товарищѣ-Р. относится, въ болѣе или меньшей мѣрѣ, и къ *директору-Р.*, съ тою только разницею, что въ качествѣ послѣдняго можетъ выступить и лицо, вкладомъ или имущественною цѣнностью не причастное къ данному товариществу и лишь назначаемое (приглашаемое) для распорядительныхъ функцій, отъ которыхъ вкладчики или товарища (пайщики, акціонеры) себя добровольно отстраняютъ. Если директоръ-Р. состоитъ одновременно и пайщикомъ (акціонеромъ), и Р., онъ является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и членомъ правленія.

**Распорядительные комитеты**—см. Земскіе финансы (XII, 517—519).

**Распорядительные по эвакуаціи комитеты**—см. Эвакуація больныхъ и раненыхъ.

**Распорядительныя засѣданія**—см. Судебныя и распорядительныя засѣданія.

**Распоряженіе**.—Въ русскомъ административномъ и государственномъ правѣ значеніе этого слова, какъ технического термина, не вполне еще опредѣлилось. Въ настоящее время распоряженіями нерѣдко называются, какъ въ судебной практикѣ, такъ и въ литературѣ, простыя заявленія компетентной власти, что данный законъ или обязательное постановленіе должны быть примѣнены къ извѣстному конкретному случаю—т. е. Р. отождествляется съ требованіемъ. Между тѣмъ, наше законодательство несомнѣнно различаетъ эти два понятія (напр. ст. 29 Уст. о нак.), ближайшимъ образомъ, впрочемъ, не опредѣляя, въ чемъ состоитъ различіе. До послѣдняго времени въ наукѣ, а также въ судебной практикѣ административныя Р. отождествлялись съ обязательными постановленіями (см.); но въ тѣхъ частяхъ свода Законовъ, въ которыхъ содержатся положенія о правѣ отдѣльныхъ правительственныхъ и общественныхъ установленій издавать обязательныя постановленія, эти послѣднія иногда не смѣшиваются съ распоряженіями. Если сопоставить заголовокъ сенатскаго сборника: «Собраніе узаконеній и распоряженій правительства» съ его содержаніемъ, то нетрудно убѣдиться, что Р. сливается иногда съ закономъ; во всякомъ случаѣ разграничительная линия между ними весьма неясна. Въ нашемъ законодательствѣ можно прослѣдить, однако, тенденцію называть распоряженіями самостоятельныя проявленія власти, предоставленной тѣмъ или инымъ исполнительнымъ органамъ при осуществленіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей. Такая мѣра можетъ носить и строго индивидуальный характеръ (напр. увольненіе чиновника въ отпускъ), и самый общій (напр. издаваемая въ силу особаго полномочія закона министромъ финансовъ общія мѣры по томоженному вѣдомству).

Н. Л.

**Расправа**—по положенію о губерніяхъ 1775 г. судебное мѣсто для дворянъ и другихъ разныхъ вѣдомствъ казенныхъ поселенъ (черносошные, государственные крестьяне, экономическіе, дворцовые, приписные къ заводамъ и другимъ мѣстамъ и т. д.). Р. были нижнія и верхнія. Нижнія Р. учреждались по усмотрѣнію генералъ-губернатора, по одной на каждыя 10—30 тысячъ душъ, въ составѣ расправнаго судьи и 8 засѣдателей, изъ которыхъ двое командировались для присутствования въ нижнемъ земскомъ судѣ и двое—въ совѣтномъ судѣ, по дѣламъ, до ихъ селеній касающимся. Расправный судья назначался губернскимъ правленіемъ, а засѣдатели избирались на 3 года селениями, подвѣдомственными Р. Нижняя Р. была судомъ для гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ; окончателно она рѣшала дѣла цѣнностью ниже 25 руб. По прочимъ дѣламъ рѣшенія ея могли быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ въ верхнюю Р. (см. VI, 78). Въ 1781 г. казаки



были также подчинены въ своихъ судебныхъ дѣлахъ верхнимъ и нижнимъ Р. Въ 1796 г. Р. упразднены въ Лифляндіи, Эстляндіи и Малороссіи, а по новымъ губерскимъ штатамъ 31 декабря того же года верхніи и нижніи Р. упразднены повсемѣстно.—По учрежденію объ управленіи государственными имуществами 1838 г. были учреждены въ каждомъ сельскомъ обществѣ государственныхъ крестьянъ *сельскія Р.*, какъ домашній судъ первой степени. Сельскія Р. состояла, подъ предсѣдательствомъ сельскаго старшины, изъ двухъ, избираемыхъ крестьянами на три года, сельскихъ добросовѣстныхъ, одного старшаго и одного младшаго. Сельскія Р. разсматривала гражданскія дѣла государственныхъ крестьянъ подвѣдомственнаго ей сельскаго общества, а также ихъ проступки, но не уголовныя преступленія. Приговоръ сельской Р. былъ окончательный, если касался имущества не свыше 5 руб., или присуждалъ къ штрафу до 1 руб., отдачу въ общественныя работы до 6 дней и наказанію розгами до 20 ударовъ. По остальнымъ дѣламъ второй степенью домашнего суда являлась *волостная Р.*; она состояла изъ младшаго и старшаго добросовѣстныхъ, подъ предсѣдательствомъ волостного головы. Волостная Р. рѣшала окончательно дѣла не свыше 15 руб., а также дѣла о проступкахъ. Въ качествѣ первой инстанціи она разсматривала дѣла по спорамъ о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ крестьянъ, явленныхъ въ волостномъ правленіи. Въ руководство Р. составленъ былъ специальный «Сельскій судебный уставъ» (см.), имѣвшій цѣлью ограничить «полный произволъ» обычнаго права. Волостныя и сельскія Р. просуществовали до 1858 г.

**Расправная палата**—судебное учрежденіе при правительствующемъ сенатѣ, вѣдавшее, по жалобамъ, спорныя дѣла, вершенныя въ приказахъ и коллегіяхъ. Хотя въ официальныхъ документахъ Р. палата значится только съ 1712 г., но она существовала и ранѣе, при боярской думѣ. Указомъ 4 сентября 1713 г. она возведена на степень высшей судебной инстанціи при сенатѣ; кромѣ спорныхъ дѣлъ ей подлежали еще дѣла фискальныя и подчинялись приказы и губернаторы. Въ 1719 г. Р. палата была замѣнена, съ уменьшеніемъ компетенціи, с.-петербургскимъ надворнымъ судомъ. Любопытные приговоры Р. палаты за 1712 и 1713 гг. хранятся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. См. Петровский, «О сенатѣ въ царствованіе Петра Вел.» («Описание документовъ Моск. Архива Мин. Юстиціи», кн. III, М., 1876) и Голубевъ, «Р. палата» (ib., кн. V, М., 1888).

**Распределение** (хим.)—см. Средство химическое и Химическая реакція.

**Распределение** (экон.)—есть отдѣлъ науки политической экономіи, изучающій законы, по которымъ происходитъ раздѣленіе вновь произведенныхъ цѣнностей или чистаго народнаго дохода между участниками производства. Въ томъ стрѣбъ экономической жизни, который носитъ названіе натурального хозяйства (см.), Р. продуктовъ происходитъ по волѣ главы хозяйства и въ предѣлахъ этого хозяй-

ства. Съ развитіемъ раздѣленія труда и обмена, въ производствѣ одного и того же товара принимаетъ участіе цѣлый рядъ независимыхъ другъ отъ друга лицъ, представляющихъ право на часть вновь созданныхъ ценностей. Теорія Р. устанавливаетъ два основныхъ вида народнаго дохода: доходъ отъ капитала или отъ средствъ производства и доходъ отъ труда, при чемъ первая категорія дохода въ свою очередь распадается на ренту, процентъ отъ капитала и предпринимательскую прибыль. Сообразно тому, насколько въ народномъ хозяйствѣ дифференцировались отдѣльныя группы производителей, указанныя виды дохода поступаютъ въ однѣ и тѣ же руки или въ руки различныхъ лицъ. Такъ напр., земледѣлецъ-собственникъ, ведущій хозяйство при помощи собственныхъ орудій и личнаго труда, получаетъ какъ ренту и прибыль, такъ и заработную плату. Наоборотъ, при веденіи земледѣльческаго хозяйства капиталистами-фермерами на чужой землѣ посредствомъ труда наемныхъ рабочихъ, доходъ отъ хозяйства распадается на три части: ренту идетъ собственнику земли, заработная плата—рабочимъ и доходъ отъ капитала (процентъ и прибыль) фермеру-капиталисту. Возможны и другія комбинаціи Р. отдѣльныхъ частей дохода между участниками производства.

**Распределение животныхъ**—см. Географическое распространеніе животныхъ.

**Распределение между кредиторами** взысканной съ должника или вырученной черезъ продажу его имущества суммы входитъ въ составъ процесса исполненія судебного рѣшенія. По нашему уставу гражд. суд. существуютъ три способа Р. денегъ: а) если взысканная съ должника или вырученная черезъ продажу его имущества сумма покрываетъ всѣ предъявленныя взысканія, то деньги распределяются и выдаются *судебнымъ приставомъ* (ст. 955); б) въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полного удовлетворенія всѣхъ взысканій, судебный приставъ представляетъ ее въ судъ, и она можетъ быть распределена въ теченіе опредѣленнаго въ законѣ срока между кредиторами, по *добровольному между ними и должникомъ соглашенію* (ст. 966 и 1216); в) при отсутствіи такого соглашения Р. производится *судомъ* (ст. 1215 и 1219). Послѣдній способъ Р. чаще всего встрѣчается на практикѣ. Къ участию въ Р. допускаются лица, представившія свои исполнительныя листы въ теченіи шести недѣль со дня представленія денегъ въ судъ. Исполнительныя листы, выданные вслѣдствіе обезпеченія судомъ предъявленнаго, но еще не признаннаго иска, принимаются въ расчетъ при Р., но причитающаяся сумма выдается кредитору лишь по *присужденію* ему обезпеченнаго взысканія и по обращеніи рѣшенія къ исполненію. Точно также принимаются въ расчетъ лежащія на проданномъ имѣніи запрещенія въ опредѣленной суммѣ, наложенныя въ обезпеченіе иска или вслѣдствіе обращенія взысканія на проданное имѣніе, согласно ст. 1096 устава (кассац. рѣш. №№ 117, 364—1879 г., 75—1895 г.). При Р. денегъ, вырученныхъ черезъ продажу имѣнія,



преимущественным удовлетворением пользуются, в порядке постепенности, числящаяся на имении по день продажи недоимки в государственных податках, земских и городских повинностях всякого рода, издержки по производству описи и продажи, суммы, затраченные на принятие мѣръ, указанных в ст. 404 уст. строят, и претензии, обеспеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ (ст. 1163, 1215); остальные взысканія, какого-бы свойства они ни были (напр. акцизы съ питей, патентный сборъ съ заводовъ, денежные штрафы и взысканія въ пользу казны и разныхъ учреждений), удовлетворяются по соразмѣрности (кассац. рѣш. № 276—1879 г.). Дѣла о Р. подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установлений (а тамъ, гдѣ введено Полож. о зем. пол.—земскихъ начальниковъ, городскихъ судей или уѣздныхъ членовъ окружнаго суда), если распределяемая сумма не превышаетъ 500 руб. и между исполнительными листами нѣтъ ни одного, выданнаго общими судебными установлениями; въ остальныхъ случаяхъ Р. производится въ окружномъ судѣ (рѣш. общ. собр. № 7—1873 г.). Членъ суда составляетъ расчетъ о Р. денегъ и представляетъ его наличнымъ кредиторамъ, для чего они вызываются въ судъ. Въ течение семи дней со дня, назначеннаго для предъявленія расчета, кредиторы могутъ заявить противъ него споръ, который разрѣшается судомъ въ сокращенномъ порядкѣ, подобно жалобамъ и спорамъ по исполненію рѣшенія. Споры о самомъ правѣ кредитора участвовать въ Р., по качеству его претензии, могутъ быть разбираемы лишь исковымъ порядкомъ (кассац. рѣш. № 50—1880 г.). По истеченіи семидневнаго срока назначается засѣданіе для рассмотрѣнія расчета, не ожидая просьбы кого-либо изъ кредиторовъ. Судъ повѣряетъ правильность расчета, хотя бы не было заявлено спора, и можетъ его измѣнить. Выдача денегъ приостанавливается возбужденіемъ дѣла о признаніи должника несостоятельнымъ (ст. 6, ч. 12, Прилож. VI къ ст. 1400 Уст. гражд. суд.; кассац. рѣш. №№ 82—1880 г., 62—1884). Въ варшавскомъ судебномъ округѣ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ институтъ Р. нормированъ соотвѣственно съ дѣйствующею въ этихъ мѣстностяхъ ипотечною системою. Производство Р. отнесено во всѣхъ случаяхъ къ юрисдикціи окружнаго суда. Въ варшавскомъ округѣ изъ суммы, вырученной отъ продажи *ипотекованнаго* имѣнія, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и затѣмъ Р. производится въ порядкѣ постепеннаго удовлетворенія сперва привилегированныхъ и ипотечныхъ претензій, а затѣмъ непривилегированныхъ личныхъ долговъ. Изъ суммы, вырученной отъ продажи ипотекованнаго имѣнія, на которомъ нѣтъ привилегированныхъ долговъ, но которое находится въ заставномъ владѣніи, претензія заставнаго владѣльца удовлетворяется предпочтительно передъ претензіями личныхъ кредиторовъ, а между послѣдними деньги распределяются по соразмѣрности ихъ требованій (ст. 1592—1597). Относительно Прибалтійскихъ губерній система Р. денегъ между привилегированными ипотечными и лич-

ными претензіями и требованіями, въ порядкѣ постепенности, изложена съ большою подробностью въ ст. 1889—1892 Уст. гражд. суд. Нашъ проектъ «Положенія о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній», сообразуясь съ проектомъ «Вотчиннаго устава» и «Учрежденія вотчинныхъ установлений», возлагаетъ Р. взысканной съ имѣнія должника суммы на начальника вотчиннаго установленія, гдѣ происходилъ торгъ. Различая имѣнія записанныя и незаписанныя въ вотчинной книгѣ, проектъ принимаетъ въ общемъ, за немногими отклоненіями, систему Р., существующую въ варшавскомъ округѣ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Г. Верблюскій.

**Распределение новобранцевъ**—см. Разбивка.

**Распределение электрическое**—см. Электричество.

**Распределительные списки** (воен.)—такъ называются особые списки офицерамъ и чиновникамъ запаса, въ которыхъ обозначается, на какія должности эти лица предназначаются въ случаѣ мобилизаціи.

**Распродажа**—весьма употребительный въ торговомъ мѣрѣ способъ скорѣйшаго сбыта товаровъ по удешевленнымъ цѣнамъ, вслѣдствіе прекращенія или перемѣны торговли или по другимъ причинамъ. Являясь, въ большинствѣ случаевъ, выгодною какъ для покупателя, такъ и для продавцовъ, Р. иногда даетъ послѣднимъ поводъ къ злоупотребленіямъ: съ одной стороны Р. являются средствомъ недобросовѣстной конкуренціи, продолжаясь долгое время и часто пополняясь новыми товарами, чѣмъ наносятся большіе убытки солиднымъ купцамъ, отъ которыхъ отвлекаются постоянные ихъ покупатели; съ другой стороны, и публика впадаетъ въ обманъ, такъ какъ на Р. часто сбывается покупателямъ товаръ худшаго качества. Эти злоупотребленія вызвали въ послѣднее время требованія о принятіи мѣръ къ урегулированію Р., но до сихъ поръ лишь въ одной Австріи изданы, въ 1895 г., законъ, по которому публично, заранѣе объявленныя Р. могутъ производиться лишь съ разрѣшенія промышленныхъ учреждений. Въ разрѣшеніи должны быть указаны какъ товары, подлежащіе Р., такъ и время и мѣсто Р. До выдачи разрѣшенія должны быть запрошены торговпромышленная палата и промышленный союзъ, къ которому принадлежитъ проситель, а также мѣстныя полицейскія власти. Разрѣшеніе на Р. выдается промышленными учреждениями на срокъ не выше 3 мѣсяцевъ; разрѣшеніе на болѣе продолжительный срокъ, но не свыше 1 года, выдается общими областными властями. Предпріятіямъ, существующимъ менѣе 2 лѣтъ, разрѣшеніе на Р. можетъ быть выдано лишь по случаю смерти владѣльца предпріятія, стихійныхъ бѣдствій и въ другихъ особо уважительныхъ случаяхъ. Въ 1896 г. во всей Австріи было подано 357 прошеній о разрѣшеніи Р.; изъ нихъ разрѣшено 289. Указанныя въ прошеніяхъ причины Р.: въ 201 случаѣ (178 разр.)—прекращеніе торговли; въ 108 случаяхъ (76 разр.)—перемѣненіе торговли; въ 9 случаяхъ (всѣ разрѣшены)—смерть владѣль-



предпріятія; въ 8 случаяхъ (4 разр.) плохія дѣла; въ 3 случаяхъ (2 разр.)—переходъ дѣла къ другому владѣльцу; разныя причины—въ 28 случаяхъ (20 разр.); въ 2-хъ случаяхъ не было указано причинъ (разрѣшенія дано не было). Отъ предпріятій, существующихъ менѣе 2 лѣтъ, поступило 65 прошеній (разр. 41). Изъ 209 выданныхъ разрѣшеній 13 были выданы на срокъ до 14 дней, 32—до 1 мѣсяца, 217—до 3 мѣсяцевъ и 27—свыше 3 мѣсяцевъ. Нарушенія закона о Р., влекуція за собою уголовную отвѣтственность, были обнаружены въ 60 случаяхъ. Въ Россіи, за отсутствіемъ законодательныхъ опредѣленій о Р., принималась по временамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ С.-Петербургѣ) административныя мѣропріятія къ ограниченію злоупотребленій при Р.

**Распространеніе растений** по земной поверхности совершается различнымъ образомъ и при содѣйствіи различныхъ агентовъ. Растенія размножаются отводками, корневищами, корнями, клубнями, луковицами, спорами и сѣменами (см. ст. Размноженіе); вѣтрами, рѣчными и морскими теченіями, животными и человѣкъ принимаютъ участіе въ распространеніи этихъ органовъ. У нѣкоторыхъ растений органы размноженія (споры или сѣмена) чрезвычайно мелки, легки; они переносятся съ мѣста на мѣсто малѣйшимъ дуновеніемъ вѣтра. Сѣмена и плоды у многихъ растений бываютъ даже различнымъ образомъ приспособлены къ «полету»; у нѣкоторыхъ изъ нихъ развиваются обширныя воздушныя полости, черезъ что относительный вѣсъ сѣмени или плода уменьшается, въ другихъ случаяхъ развивается даже особый «летательный аппаратъ», въ видѣ крыльевъ, пуха, пучка волосковъ въ формѣ парашюта и пр. Впрочемъ, вѣтромъ сѣмена переносятся сравнительно на не очень далекія разстоянія. Хотя морскими теченіями сѣмена и плоды нѣкоторыхъ тропическихъ растений приносятся къ берегамъ Европы и къ островамъ арктической области, но сѣмена эти отъ дѣйствія соленой воды обыкновенно не всхожи. Движенія же прѣсной воды (рѣкъ, ручьевъ, озеръ и пр.), напротивъ того, содѣйствуютъ широкому распространенію растений. Рѣками могутъ переноситься сѣмена, плоды и другіе органы размноженія, на далекія разстоянія, и растенія расселяются такимъ путемъ не только по берегамъ рѣкъ, но во время наводненія переносятся на далекое разстояніе отъ рѣкъ. Животныя распространяютъ растенія или со своими испражнениями, когда они поѣдаютъ мясистые плоды, а не переваренныя сѣмена выбрасываютъ вонъ, или разносятъ цѣпкія сѣмена и плоды на своей шерсти и т. п. Птицы во время перелетовъ переносятъ сѣмена иногда на далекое разстояніе; такъ, они распространяютъ паразитическія растенія (напр. омелу). Наконецъ, человѣкъ въ значительной степени распространяетъ растенія, умышленно и не умышленно, съ товарами, съ кормовыми средствами и пр. (подробности см. Плодъ и Сѣмя; см. также ст. Географія растеній, VIII, 390).

**Распусканіе листьевъ**—происходить тогда, когда листовые зачатки, находя-

щіеся въ почкѣ, начинаютъ разрастаться, такъ что почка набухаетъ, почечныя чешуйки расходятся, разбухаютъ и листья обнажаются. вмѣстѣ съ ростомъ листьевъ происходитъ и вытягиваніе въ длину междузлій, такъ что ось почки вытягивается, а листья расходятся одинъ отъ другого. Въ почкѣ листовая зачатокъ состоитъ изъ основанія листа (такъ въ первичнаго листа) и пластинокъ; пластинки бываютъ или плоскою, или складчатою, свернутою и т. д. (см. Листосложеніе), въ первомъ случаѣ, при распусканіи, она только разрастается, въ остальныхъ случаяхъ она также и расправляется. Во время распусканія начинается и ростъ черешка, котораго въ почкѣ обыкновенно не бываетъ. Всѣ явленія распусканія листьевъ находятся въ связи съ ихъ ростомъ.

**Распускающіеся Цвѣтки**—сборникъ, состоящій изъ разныхъ сочиненій и переводовъ, принадлежащихъ питомцамъ воинскаго благороднаго пансіона, учрежденнаго при московскомъ университетѣ. Изданъ въ 1787 г., подъ руководствомъ пансіонскихъ наставниковъ В. С. Подшивалова и М. М. Снѣгирева. Продолженіемъ его служитъ такой же сборникъ: «Полезное Упраженіе Юношества» (ст. XXIV, 275). См. Неустровъ, «Историч. Разысканіе», стр. 483; «Исторія Имп. Моск. Univ.» (1855, стр. 262).

**Распустная книга**—выраженіе славянской Библіи (Ме. XIX, 3; Марк. X, 4 и др.), относящееся къ акту развода мужа съ женою у евреевъ, о которомъ говорится въ книгѣ Второзаконія (XXIV, 1—4). Распустную книгу или разводное письмо мужъ давалъ женѣ, отпуская ее отъ себя, когда находилъ въ ея поведеніи нѣчто позорное; въ этомъ случаѣ онъ лишался права возвратитъ ее къ себѣ, послѣ того какъ она была уже женою другого. Выраженіе: «нѣчто позорное» (ervath dabar) толкуется различно. Во Второз. XXIII, 15, оно имѣетъ значеніе физическаго оскверненія израильскаго стана. Онкелосъ толкуетъ его какъ «преступное» дѣло. Гиндель считаетъ достаточнымъ основаніемъ для дачи распустной книги «всякую вину» и «все неприличное». Шаммай понимаетъ ervath dabar исключительно «въ смыслѣ разврата жены или другихъ ея непристойностей». Позднѣйшее еврейское законодательство, на основаніи указанныхъ словъ Второзаконія, создало рядъ казуистическихъ опредѣленій процесса расторженія брака.

**Распыляющіе приборы**—см. Пульверизаторъ.

**Расситіе**—см. Кресть.

**Рассамъ** (Ормуздъ)—уроженецъ Востока; въ 40-хъ годахъ былъ англійскимъ консуломъ въ Мосулѣ и помогалъ Лэйарду въ его раскопкахъ на почвѣ древней Ассиріи; позже былъ англійскимъ резидентомъ въ Аденѣ. Въ 1876 г. ему поручено было Британскимъ музеемъ руководство раскопками на ассирійской почвѣ. Онъ открылъ храмы въ Куянджикъ и въ Балаватъ; изслѣдовалъ дворецъ Синахериба и Ассурбанипала въ Куянджикъ и нашелъ въ нихъ 1400 глиняныхъ дощечекъ такъ назыв. ассурбанипаловой бібліотеки и десятисторон-



ную глиняную призму, съ 1200 строкъ дѣтописей Ассурбанпала.

**Рассевать** — деревня въ Болгаріи, на прав. бер. Дуная, въ 15 в. выше Черноводъ. Въ кампанію 1809 г. кн. Багратионъ, овладѣвъ линією Траянова вала (см.), сосредоточилъ 2 сентября у Черноводъ до 18 т. чел., при 45 орудіяхъ, и двинулся къ Сидистріи. Для прегражденія ему пути къ этой крѣпости, турки, въ числѣ около 12 т., подъ начальствомъ Хозрева-паши, скопились у Р. 4 сентября. Багратионъ атаковалъ ихъ укрѣпленный лагерь, выславъ 6 казачьихъ полковъ въ обходъ, на путь отступленія противника. Узнавъ объ этомъ, Хозревъ-паша приказалъ своимъ войскамъ очистить укрѣпленія и отходить къ Сидистріи. Отступленіе турокъ, настойчиво нами преслѣдуемыхъ, скорѣе обратилось въ безпорядочное бѣгство, при которомъ они потеряли нѣсколько тысячъ чело-вѣкъ, 30 орудій и весь свой лагерь.

**Рассманнъ** (Августъ Rassmann)—историкъ германской литературы; род. въ 1817 г.; былъ пасторомъ. Главные его труды: «Die deutsche Heldensage und ihre Heimat» (Ганноверъ, 1857—58) и «Die Niflungasaga und das Nibelungenlied» (Гейльбр., 1877).

**Раставецкій** (Эдуардъ Rastawiecki, 1805—74) — польскій историкъ. Главные его труды: «Mapografija dawniej Polski» (Варш., 1846), «Słownik malarzów Polskich» (1856—57), «Wzory sztuki s'rednio-wiecznej z epoki odrodzenia w dawniej Polsce».

**Растворимая лазурь** — получается при дѣйствіи солей окиси или закиси желѣза соответственно на желтую соль  $K^4Fe(CN)^6$  или красную соль  $K^3Fe(CN)^6$  при избыткѣ этихъ послѣднихъ. Она является результатомъ неполнаго замѣненія калия въ  $K^4Fe(CN)^6$  или  $K^3Fe(CN)^6$  желѣзомъ, напр.,  $2K^4Fe(CN)^6 + 2FeCl^3 = K^2Fe^4(CN)^{12} + 6KCl$ . Р. лазурь представляетъ изъ себя аморфное вещество синяго цвѣта, растворимое въ водѣ. Свойства раствора указываютъ, что здѣсь имѣется дѣло съ веществомъ въ коллоидальномъ состояніи. Присутствіе въ растворѣ въ небольшомъ количествѣ различныхъ солей, напр.  $NaCl$ ,  $KCl$  желтой соли и пр., или кислотъ выдѣляетъ Р. лазурь изъ раствора. Этимъ объясняется, что при приготовленіи Р. лазури она получается вначалѣ въ видѣ нерастворимаго осадка и только послѣ достаточной промывки приобретаетъ способность растворяться въ водѣ.

С. В. А.

**Растворимое стекло, Фуксово стекло** (силикатъ; Wasserglas, verre soluble, water-glass, soluble glass) — Р. стекло состоитъ изъ растворимыхъ въ водѣ кремнекислыхъ солей щелочныхъ металловъ, именно калия или натрія, или обохъ вмѣстѣ. Растворимое кремнекислородное соединеніе калия было извѣстно еще алхимикамъ въ XVI столѣтіи, но ихъ работы были забыты, такъ что полученіе Р. стекла приписывается обыкновенно Фуксу (J. H. Fuchs), описавшему его приготовленіе въ 1818 г. и впервые указавшему его практическія примѣненія. Р. стекло по внѣшнему виду очень сходно съ настоящимъ стекломъ, представляя прозрачную стекловидную массу,

бесцвѣтную, зеленоватую или буровато-желтую, имѣющую раковистый изломъ съ острыми краями. Р. стекло бываетъ тройнаго рода: калиевое, натриевое и двойное (Doppelwasserglas), содержащее кремнекислый калий и кремнекислый натрій вмѣстѣ. По техническимъ свойствамъ, всѣ эти роды Р. стекла одинаковы, а потому обыкновенно готовятъ и употребляютъ натриевое стекло, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. для прибавленія къ мягкимъ мыламъ, примѣняется калиевое стекло. Количественный составъ различныхъ сортовъ Р. стекла не одинаковъ, напр. составъ продажнаго натриваго стекла измѣняется въ предѣлахъ отъ  $2Na^2O$ ,  $5SiO^2$  до  $Na^2O$ ,  $4SiO^2$ . Р. стекло употребляется въ практикѣ и поступаетъ въ продажу въ видѣ болѣе или менѣе концентрированныхъ водныхъ растворовъ, желтоватаго или буровато-желтаго цвѣта, содержащихъ до 66 проц. силиката; обыкновенно же они содержатъ только 33 проц. стекла, имѣя плотность въ 33° В.

Р. стекло готовятъ: 1) посредствомъ сплавленія и 2) мокрымъ путемъ. По первому способу, для полученія калиеваго стекла, сплавляютъ 45 кгр. измельченнаго кварца, 30 кгр. поташа и 3 кгр. древесноугольнаго порошка (по Фуксу) или 180 ч. бѣлаго песка, 125 ч. поташа (содержащаго 90 проц.  $K^2CO^3$ ) и 3 ч. древесноугольнаго порошка (по Шюру). Полученную послѣ сплавленія стекловидную массу, окрашенную отъ угля въ темный цвѣтъ, размельчаютъ и оставляютъ нѣкоторое время на воздухѣ. Масса притягиваетъ влагу, постороннія соли вывѣтриваются и могутъ быть удалены посредствомъ промыванія холодной водой, въ которой само стекло растворяется весьма медленно. Затѣмъ нагреваютъ съ водою при кипяченіи, при чемъ стекло вполне въ ней растворяется и образуетъ при извѣстной концентраціи сиропообразный растворъ, тянущійся въ нити. Для натриваго стекла матеріалы сплавляютъ въ слѣдующихъ пропорціяхъ: 45 кгр. кварца, 23 кгр. прокаленной соды и 3 к. древесноугольнаго порошка или 109 кгр. кварца, 60 кгр. сульфата и 20 к. древеснаго угля (по Бухнеру) или 180 ч. бѣлаго песка, 100 ч. прокаленной соды (въ 90 проц.) и 3 ч. древеснаго угля. Сплавленную массу растворяютъ въ водѣ, нагревая ее съ послѣдней, лучше всего въ закрытыхъ котлахъ паромъ. Сплавленіе массы для Р. стекла производятъ или въ газовыхъ стекловаренныхъ печахъ, въ горшкахъ или въ ваннахъ (см. Стекланное производство), или прямо на подѣ пламенныхъ печей. Изъ стекловаренныхъ газовыхъ печей примѣняются преимущественно печи съ такъ называемыми регенераторами, т. е. печи, въ которыхъ подогревается только поступающій въ нихъ воздухъ, между тѣмъ какъ сжигаемый въ нихъ генераторный газъ не подвергается подогреванію; въ этихъ печахъ направление пламени не измѣняется периодически, какъ напр. въ печахъ съ регенераторами Сименса, а остается постояннымъ. Изъ газовыхъ печей, примѣняемыхъ для приготовленія растворимаго стекла, можно указать на печь системы Неезе (Nehse) и на печь Пютча (A. Pütch). Изъ обыкновенныхъ пламенныхъ печей



примѣняется непрерывнодѣйствующая печь Капитена (Capitaine), дающая до 1250 к. въ сутки при расходѣ до 1500 к. угля. Плавка массы въ этой печи происходитъ на ея подѣ; готовое стекло стекаетъ черезъ отверстие въ подѣ въ желѣзные ящики.

Мокрый способъ приготовления Р. стекла состоитъ въ нагрѣваніи растворимыхъ въ щелокахъ видоизмѣненной кремнезема съ ѣдкими щелочами; именно для этого употребляютъ кремень и инфузурную землю. При приготовленіи Р. стекла изъ инфузурной земли\*) ее нагрѣваютъ съ ѣдкимъ щелокомъ или подѣ обыкновеннымъ, или подѣ повышеннымъ давленіемъ. Напр., при приготовленіи натріевого стекла нагрѣваютъ при кипяченіи инфузурную землю съ растворомъ ѣдкаго натра уд. вѣса 1,15, по раствореніи прибавляютъ немного известковой воды для очищенія отъ органическихъ веществъ, при чемъ образуется бурый осадокъ. Изъ 120 част. инфузурной земли получается до 240 — 250 част. студенистой массы, содержащей 47 проц. безводнаго натріевого стекла. Изъ 120 ч. инфузурной земли, обработанной 263 ч. калийнаго щелока уд. вѣса 1,135, получаютъ 230 ч. студенистой массы съ 59 проц. сухого калиеваго стекла. По Капитену, инфузурную землю нагрѣваютъ съ натровымъ щелокомъ уд. вѣса 1,22 — 1,25 въ закрытомъ котлѣ съ мѣшалкой; нагрѣваніе производятъ паромъ подѣ давленіемъ 3 атмосферъ въ теченіе 3 часовъ; относительныя количества употребляемыхъ материаловъ должны быть таковы, чтобы на 1 ч. ѣдкаго натра приходилось 2, 8 ч. кремнезема. Признакомъ конца реакціи служатъ темнокрасный цвѣтъ раствора отъ взвѣшенныхъ въ немъ нерастворимыхъ веществъ и быстрое освѣтленіе при оставаніи; если былъ употребленъ избытокъ кремнезема или нагрѣваніе было недостаточно продолжительно, а также при пользованіи болѣе крѣпкими натровыми щелочами, то жидкость не освѣтляется при оставаніи. Уд. вѣсъ получаемаго раствора стекла обыкновенно 1,16—1,18; если уд. вѣсъ выше, то растворъ разбавляютъ до этой концентраціи водою; при такихъ условіяхъ жидкость обыкновенно освѣтляется черезъ сутки. Для медицинскихъ цѣлей употребляютъ калиевое стекло, по возможности, насыщенное кремнеземомъ, и для его приготовленія берутъ на 10—15 проц. кремнезема больше противъ обыкновеннаго, а также нагрѣваютъ 1—2 часа болѣе. При этомъ получаютъ растворъ уд. вѣса 1,32, застывающій въ студенистую массу. При приготовленіи Р. стекла изъ кремня не достигаютъ насыщенія кремнезема щелочью въ такой степени, какъ при употребленіи для этого инфузурной земли. Поэтому весьма часто поступаютъ такъ, что сначала нагрѣваютъ размельченный кремень съ натуральнымъ щелокомъ въ закрытомъ котлѣ до возможно полнаго насыщенія, а затѣмъ, для окончательнаго насыщенія кремнеземомъ, растворъ переводятъ въ другой котелъ, въ которомъ нагрѣваютъ съ инфузурной землей.

\*) Если инфузурная земля сильно окрашена отъ присутствія органическихъ веществъ, то ее предварительно прокаливаютъ.

Р. стекло употребляется нынѣ въ большихъ количествахъ въ мыловаренномъ приг водствѣ, при приготовленіи такъ наз. мыловаренныхъ мылъ. Въ строительномъ дѣлѣ Р. стекло примѣняется для напильванія стѣнъ изъ рыхлыхъ горныхъ породъ и для смыванія оштукатуренныхъ стѣнъ; это примѣненіе основано на дѣйствіи щелочныхъ силикатовъ на кальцевыя соли, изъ которыхъ, напр. аморфная углекислая соль (мѣлъ) дѣлается отъ дѣйствія силиката твердою, какъ мраморъ и непроницаемою для влаги. Р. стекло употребляется также при приготовленіи асбестовыхъ камней, для покрыванія дерева въ дѣла сдѣлать его негорючимъ, для ступенія такихъ красокъ, которыя не измѣняются отъ щелочей, а также для особаго рода живописи (стереохромія).

*В. Рудневъ, д.*

**Растворъ** (техн.) — смѣсь изъ известнаго песка и воды, приведенная въ состояніе какого тѣла и употребляемая для соединенія камней въ постройки. См. Известы, XII, 880—82.

#### Растворы. Содержаніе.

Понятіе о Р. Однородность Р. Растворимость. Напѣшеніе и пересыщеніе Р. Замораживаніе Р. Криогидность. Упругость пара Р. Удѣльные вѣса слабыхъ Р. Осмотическое давленіе и физико-механическая теорія Р. Цвѣтъ водныхъ Р. Солей. Химизмъ Р. Физико-химическая теорія Р. Образованіе Р.

Жидкости въ природѣ всегда представляютъ растворы. «Ключевая», «рѣчная», «морская», «метеорная» воды — все это Р. При изслѣдованіяхъ химическихъ превращеній при разнаго рода химическихъ операціяхъ, примѣняемыхъ въ заводскомъ дѣлѣ и обыденной жизни приходится также имѣть дѣло по преимуществу съ растворами. Изъ изученія представляетъ большой практической и теоретической интересъ здѣсь связующее звено между химіей и физикой и главное содержаніе физико-химіи. Образованіе Р. часто сопровождается внѣшними признаками химическаго соединенія, при чемъ, однако, процессъ не связанъ съ опредѣленными, постоянными отношеніями. Составъ Р., количества тѣлъ, образующихъ Р., могутъ непрерывно варіировать или безпредѣльно, или въ опредѣленныхъ границахъ безъ нарушенія однородности Р.; непрерывныя измѣненія состава и свойствъ Р. открываютъ здѣсь широкое поле для примѣненія физическихъ методовъ изслѣдованія. Подъ именемъ Р. разумѣютъ обыкновенно жидкія тѣла, непрерывно переимѣняющаго составъ въ послѣднее время именемъ Р. стали называть и твердыя тѣла, если онѣ при видимой однородности представляютъ непрерывныя измѣненія состава. Къ этой категоріи «твердыхъ Р.» относятъ сплавы, стекла, изоморфныя смѣси, явленія аклюзии (см. это слово). Наконецъ, именемъ Р. газообразныхъ предложено также называть смѣси газовъ, такъ какъ въ газовыхъ смѣсяхъ, по мѣрѣ увеличенія ихъ плотности и по мѣрѣ приближенія ихъ къ критической температурѣ, наблюдаются значительныя отклоненія отъ простыхъ законовъ для газовыхъ смѣсей. Такъ, наблюдается, что количество вещества, которое можетъ находиться въ данномъ объемѣ въ фор-



мъ пара, различно, смотря по тому, находятся ли въ томъ же пространствѣ другія газы и подъ какимъ давленіемъ, или нѣтъ. Напр., при испареніи брома въ пространство, наполненное сжатымъ до 300 атмосферъ кислородомъ, количество брома въ паряхъ разъ въ 6 больше, чѣмъ при испареніи въ пустоту; увеличеніе плотности насыщеннаго пара брома ясно замѣтно уже при давленіи кислорода въ 5 атмосферъ. Сжатый кислородъ «растворяетъ» бромъ. Водотный газъ и этиленъ, въ газообразномъ состояніи, при значительномъ давленіи, подобнымъ же образомъ «растворяютъ» многія органическія соединенія не только низко кипяща, но и такія, какъ парафинъ, стеариновая кислота, камфора (Вилларъ). Сжатые газы, не превращаясь въ жидкость, обнаруживаютъ свойство жидкости — способность растворять тѣла. Съ другой стороны, взявъ жидкій Р. и прибавляя все большія и большія количества одной изъ его составныхъ частей мы приводимъ другую въ состояніе разрѣженія, характерное для газа, т. е. получаемъ возможность осуществить въ жидкомъ состояніи какъ-бы переходъ къ газообразному состоянію. Если и на почвѣ явленій растворенія устанавливается связь между тремя состояніями тѣла, то все же въ наиболѣе полной, типической формѣ представлены Р. въ жидкой средѣ. Эти «жидкіе Р.», за которыми установилось названіе Р., и составляютъ предметъ настоящей статьи.

**Однородность Р.**—Гей-Люссака показалъ, что однородность Р. не нарушается, при продолжительномъ храненіи Р. при постоянной температурѣ, хотя бы образующіе Р. тѣла представляли значительную разницу въ удѣльномъ вѣсѣ. Позднѣе указывали (Вишофъ), что при этомъ происходитъ нарушеніе однородности Р. такъ, что внизу растворъ дѣлается богаче тою составною частью, которая имѣетъ большій удѣльный вѣс. Но опыты Сорэ показали, что такое нарушеніе однородности Р. происходитъ лишь при неодинаковости температуры Р.: если поддерживать продолжительное время въ верхнихъ частяхъ Р. солей болѣе высокую температуру, чѣмъ въ нижнихъ, то Р. дѣлается неоднороднымъ, въ верхнихъ частяхъ количество соли уменьшается, а въ нижнихъ (холодныхъ) увеличивается (см. Осмосъ). Теоретическія соображенія указываютъ необходимость нарушенія однородности Р. подъ влияніемъ разницы въ удѣльныхъ вѣсахъ составныхъ частей и при отсутствіи различія въ температурѣ Р., но приводятъ къ столь незначительнымъ различіямъ въ составѣ, какія при доступныхъ опытныхъ пробѣхъ условій не могутъ быть обнаружены.

**Растворимость. Насыщенные и перенасыщенные Р.** Весьма часто раствореніе прекращается, когда достигнута опредѣленная величина «крѣпости» или концентрація Р., т. е. опредѣленное вѣсовое количество растворяемаго тѣла въ единицѣ объема, или въ единицѣ вѣса Р., при которой дальнѣйшее раствореніе даннаго тѣла при данныхъ условіяхъ не происходитъ; такой Р. называется — *насыщеннымъ*. Насыщенные Р. представляютъ частный случай подвижнаго (химическаго) равновѣсія при не-

однородности среды. Независимо отъ тѣхъ или иныхъ представленій о природѣ Р., можно установить рядъ общихъ положеній относительно измѣняемости величинъ растворимости, — положеній, применимыхъ, какъ для переменнаго физическаго состоянія, такъ и для переменнаго, связанныхъ съ измѣненіемъ химическаго состава, если эти переменныя характеризуются *обратимостью* (XXI, 563). Насыщенные Р. представляютъ систему тѣла, способную испытывать обратимыя переменныя. Измѣненія температуры и давленія вызываютъ непрерывныя измѣненія крѣпости насыщеннаго Р., соприкасающагося съ избыткомъ растворяемаго тѣла, а по восстановленіи первоначальныхъ температуры и давленія крѣпость Р. тоже возвращается къ первоначальной величинѣ. Зависимость между температурой, давленіемъ и растворимостью подчинена, поэтому, прежде всего, *правилу фазъ* (XXIV, 852), согласно которому: если система при  $n$  компонентахъ представляетъ  $n+2$  фазъ (т. е. однородныхъ частей), то всѣ три величины, температура, давленіе и состояніе веществъ въ фазахъ (въ данномъ случаѣ концентрація веществъ въ Р.) вполне опредѣлены (система *инвариантная*); если  $n+1$  фазъ, то двѣ величины вполне опредѣлены, при опредѣленной третьей; при  $n$  фазъ, одна вполне опредѣлена, при опредѣленномъ значеніи двухъ остальныхъ и т. д. Съ помощью этого правила разборъ вопросовъ растворимости упрощается. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что знаніе числа «компонентовъ» вовсе не требуетъ никакихъ опредѣленныхъ предположеній о состояніи тѣла внутри Р. Компоненты системы—это тѣла, способныя переходить изъ фазы въ фазу обратимымъ путемъ. Весь остатокъ за вычетомъ этихъ компонентовъ изъ состава данной фазы составляетъ одинъ компонентъ, хотя бы это и былъ весьма сложный комплексъ химическихъ тѣлъ \*). Если Р. насыщенъ и сверхъ того имѣется избытокъ растворяемаго тѣла, то различаютъ прежде всего три случая, смотря по тому, находится ли избытокъ растворяемаго тѣла въ газообразной, жидкой или твердой фазѣ. Этому соответствуютъ выраженія: растворимость газовъ, жидкостей и твердыхъ тѣлъ. Особенности явленій, при этомъ наблюдаемыя, вовсе не указываютъ на необходимость допущенія, что и внутри Р. тѣла сохраняютъ то состояніе, въ какомъ они соприкасаются съ Р. При раствореніи газа, въ моментъ насыщенія Р. мы имѣемъ всего двѣ фазы (жидкую и газообразную), т. е. мы

\*) Ненасыщенный водный Р. солей, напр., представляетъ систему двухъ фазъ: жидкую (Р.) и паръ. Въ этой системѣ два компонента: вода, способная переходить изъ одной фазы въ другую обратимымъ путемъ, и весь комплексъ солей, находящихся въ Р. Какъ только Р. сдѣлается насыщеннымъ для одной изъ солей и она появится въ Р., прибавляется одна фаза и выстѣпъ съ тѣмъ одинъ компонентъ. Въ правилѣ фазъ мы имѣемъ дѣло съ «компонентами системы», а не съ компонентами Р. въ томъ смыслѣ, какъ мы говоримъ о компонентахъ газовой смеси. Не мало имѣется помысловъ для подобнаго же расчлененія и Р. на компоненты ихъ составляющіе, о чемъ будетъ рѣчь далѣе. Правило фазъ приводитъ къ выводамъ, основаннымъ прежде всего на данныхъ относительно состояній тѣла въ Р., т. е. данныхъ состояній, которыя образуютъ *отдаленныя фазы*.



имѣет систему дивариантную съ числомъ фазъ  $n$  (двѣ фазы при двухъ компонентахъ); и температура и давленіе въ такой системѣ могутъ измѣняться независимо и возможенъ рядъ равновсій, съ непрерывно мѣняющимися температурами и непрерывно мѣняющимися давленіями. Чтобы установить величину растворимости, нужно относить ее всякій разъ къ условно-избраннымъ температурѣ и давленію. Принято считать растворимостью газа при данной температурѣ то его количество (выраженное объемомъ), которое растворяется при 760 мм. давленія въ 1 или въ 100 об. жидкости. Когда избытокъ растворяемаго тѣла находится въ жидкой или твердой фазѣ, тогда (предполагая, что опытъ производится въ пустотѣ) система представляетъ  $n+1$  фазъ (при двухъ компонентахъ три фазы: твердую, жидкую и газообразную, или двѣ жидких и газообразную). Въ такой системѣ и давленіе, и температура могутъ мѣняться только одновременно и чтобы опредѣлить состояніе системы, нужно условно установить только одну изъ этихъ величинъ, ибо другая при этомъ неизбежно должна также имѣть опредѣленное значеніе. Отсюда особенности  $P$ . твердыхъ и жидкихъ тѣлъ: величина растворимости можетъ быть опредѣлена въ зависимости только отъ температуры и при данной температурѣ составъ насыщеннаго  $P$ . и давленіе его пара представляють опредѣленные величины. Насыщенные  $P$ . твердыхъ и жидкихъ тѣлъ при перегонѣ показываютъ постоянную температуру кипѣнія (см. Кипѣніе) до тѣхъ поръ, пока имѣются на лицо всѣ три фазы. Если изъ этой системы удалить одну изъ фазъ, то степень подвижности системы увеличится на единицу и мы будемъ наблюдать тѣже соотношенія, что и при растворахъ газовъ. Если напр. исключить газообразную фазу и производить наблюденія такъ, чтобы пространство сосуда было сплошь заполнено двумя фазами (жидкой и твердой, или двумя жидкими), то въ такомъ случаѣ растворимость будетъ зависеть не только отъ температуры, но и отъ давленія. Эта зависимость подчинена общему для обратимыхъ процессовъ закону: если раствореніе (превращеніе) связано съ уменьшеніемъ объема, т. е. если объемъ  $P$ . меньше суммы объемовъ, до растворенія (отнесенныхъ къ одному и тому же давленію), то увеличеніе давленія увеличиваетъ растворимость и наоборотъ. Измѣненія объема при раствореніи твердыхъ и жидкихъ тѣлъ незначительны, а потому и измѣненія растворимости съ давленіемъ незначительны; но, все же, справедливость этого положенія и въ данномъ случаѣ подтверждена прямыми опытами: при сжатіи напр. насыщеннаго при  $20^\circ P$ . нататыря давленіемъ въ 160 атмосферъ наблюдается уменьшеніе содержанія соли въ  $P$ . на 1%. а при сжатіи насыщенныхъ  $P$ , напр.  $NaCl$  или  $CuSO_4$ —наблюдается увеличеніе растворимости для  $NaCl$  на  $\frac{1}{250}$ , а для  $CuSO_4 \cdot H_2O$  на  $\frac{1}{25}$  при давленіи въ 100 атмосферъ (Сорби); въ первомъ случаѣ—уменьшеніе объема при выдѣленіи тѣла изъ  $P$ , во второмъ и третьемъ—наоборотъ. Если насыщеніе  $P$ . происходитъ при участіи двухъ фазъ, изъ коихъ одна газообраз-

ная, то здѣсь раствореніе, переходъ изъ газообразной фазы въ жидкую, неизбежно должно быть связано съ громаднымъ уменьшеніемъ или объема, или давленія; поэтому растворимость газовъ чрезвычайно сильно увеличивается съ увеличеніемъ давленія. Для случая сравнительно малой растворимости газовъ имѣетъ мѣсто законъ Генри-Дальтона: растворимость газа возрастаетъ пропорціонально его давленію, а при смѣси газовъ растворимость каждаго представляетъ ту же величину, какую онъ представилъ-бы, если бы находился одинъ подъ давленіемъ равнымъ его парціальному давленію въ смѣси \*). Вліяніе температуры на величины растворимости опредѣляется также общимъ для обратимыхъ процессовъ закономъ: если раствореніе сопровождается поглощеніемъ тепла, то повышеніе температуры вызываетъ увеличеніе растворимости и наоборотъ. Поглощеніе тепла наблюдается почти всегда при раствореніи твердыхъ тѣлъ, ибо здѣсь раствореніе сопровождается перемѣной состоянія, поглощающей тепло, а при раствореніи газовъ происходитъ выдѣленіе тепла. Растворимость газовъ уменьшается при нагрѣваніи, а растворимость твердыхъ тѣлъ почти всегда увеличивается при нагрѣваніи \*\*).  $P$ . жидкостей занимають среднее положеніе и представляютъ случаи и увеличенія, и уменьшенія растворимости при нагрѣваніи: иногда насыщенный  $P$ . жидкости мутится при нагрѣваніи, иногда при охлажденіи. При достаточномъ повышеніи температуры растворимость жидкостей стремится къ безграничной, т. е. смѣшеніе происходитъ, какъ въ газахъ, при всѣхъ пропорціяхъ. Это происходитъ, когда составъ обѣихъ жидкихъ фазъ сдѣлается одинаковымъ: при неполной растворимости жидкостей оба тѣла находятся въ двухъ жидкихъ фазахъ, но въ разномъ количественномъ отношеніи  $\frac{a}{b}$  и  $\frac{c}{d}$ ; при повышеніи температуры  $\frac{a}{b}$  и  $\frac{c}{d}$  стремятся сдѣлаться равными и, когда этотъ моментъ наступаетъ, различіе между фазами исчезаетъ,  $P$ . дѣлается однороднымъ и растворимость дѣлается безграничной. Наступленіе полной растворимости жидкостей аналогично появленію критическаго состоянія въ системахъ изъ жидкости и пара (О. Массонъ). Общія

\*) Согласно этому закону напо. воздухъ, растворенный въ водѣ, долженъ имѣть составъ, близкій къ отношенію 3 об. азота на 1 об. кислорода, ибо растворимости азота и кислорода относятся другъ къ другу приблизительно какъ 1 : 2 (при  $0^\circ$ —2 и 4.1 объема въ 100 об. воды, при  $20^\circ$ —1,4 и 2,8), а парціальныя давленія какъ 4 : 1, следовательно объемы азота и кислорода, растворенныя въ водѣ, соприкасающейся съ воздухомъ, будутъ относиться, какъ  $4 \times 1 : 1 \times 2 = 2 : 1$ .

\*\*) Обрѣченіями различій въ величинахъ растворимости твердыхъ тѣлъ при разныхъ температурахъ могутъ служить следующие примѣры:

Тѣло.	Растворимость въ 100 вѣс. частяхъ воды при температурахъ:			
	$0^\circ$	$25^\circ$	$50^\circ$	$100^\circ$
$NaCl$ . . . .	35,32	36,13	36,96	39,61
$K_2SO_4$ . . . .	8,3	11,7	17,2	25,9
$KNO_3$ . . . .	13,32	38,34	97,9	246,0

Формулу для выраженія зависимости между растворимостью и температурой см. въ ст. Химическія равновсія.



положении, выражающая зависимость между растворимостью, температурой и давлением, применимы при наличии тех фаз и того их числа, к которым они относятся. Если из системы удалить одну из фаз, то в остающихся фазах изменения температуры и давления не вызывают непременно тоже перемены, как бы имели место при наличии удаленной фазы. Точно также, если одну из фаз заменить новой фазой тех же тел, то сохранение равновесия необязательно. Эти соображения должны быть прежде всего приняты во внимание при обсуждении вопроса *пересыщенным* Р. Если насыщенный нагретый Р. твердого тела—напр. соли—охлаждать с прибавкой избытка твердого тела, то, по охлаждению, часть этого тела выделится и в Р. останется такое его количество, какое соответствует растворимости тела при данной температуре. Но, если охлаждение Р. производить без твердой фазы, то выделение твердого тела весьма часто не происходит и Р. по охлаждению остается «пересыщенным». Его состав неопределен и зависит от способа приготовления. В данном случае охлаждение применено к системе из двух фаз и, как при явлениях растворимости газов, каждой температурой может отвечать целый ряд растворов разного состава. Только когда мы введем третью фазу, состав Р. должен выразиться определенной величиной при определенной температуре. Пересыщенный Р. неизбежно выделяет избыток соли, если мы введем весьма малое количество твердой фазы, т. е. крупинку готового кристалла соли. Твердого тела представляют многочисленные случаи полиморфизма, а также многочисленные формы соединений с водой. Если все такие видоизменения растворимы в воде, то все они при растворении будут представлять фазы данного тела. Кристаллы каждой из этих разновидностей, будучи брошены в пересыщенный Р., вызовут выделение тела в той же фазе, т. е. в той же форме, какая уже соприкасается с раствором; наступит состояние равновесия, Р. становится насыщенным, при чем растворимость при данной температуре представляет одну и ту же величину, если твердая фаза одна и та же, и разные величины, при замене одной твердой фазы другой\*). При таких условиях одновременное образование из пересыщенного Р. двух твердых фаз невозможно, и если при кристаллизации опустить в Р. одновременно две разности,

то та, которой отвечает большая растворимость, исчезает и тело кристаллизуется в разности, которой соответствует меньшая растворимость. Одновременное присутствие в Р. двух твердых фаз дает систему с  $n+2$  фазами (при двух компонентах — четыре фазы: две твердые, жидкая и газообразная). Это система невариантная: все четыре фазы наблюдаются при определенных температурах и давлении. Ни нагревание, ни охлаждение не вызывают изменения температуры системы, а лишь исчезание одной из твердых фаз и, когда одна из твердых фаз исчезнет, наблюдаются обычные изменения Р. при одной твердой фазе. Такой случай представляет напр. нагретая до  $33^\circ$  глауберова соль  $\text{Na}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$ , образующая при этом Р.  $\text{Na}^2\text{SO}^4$  и водяной парь. Все эти четыре фазы могут быть наблюдаемы в одной системе только при  $33^\circ$ ; охлаждением системы  $\text{Na}^2\text{SO}^4$  превращает при неизменной температурой в  $\text{Na}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$ , а нагреванием  $\text{Na}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$  в  $\text{Na}^2\text{SO}^4$  при той же температурой (подробности см. Правила фаз). Невариантная система называется также «переходной точкой». В явлениях растворимости «переходная точка» обнаруживается резкой переменной в ходе растворимости, переломом кривой, выражающей зависимость растворимости от температуры, при чем каждая из ветвей кривой отвечает особой фазе. Следствием этого может явиться максимум растворимости, если составлять величины растворимости, соответствующие разным фазам. Примером могут служить растворимости глауберовой соли и хлора в воде. Выражением наблюдаемых здесь соотношений может служить прилагаемый схематический чертеж. Здесь максимум растворимости наблюдается потому, что *ab* отвечает растворимости твердых гидратов ( $\text{Na}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$  и  $\text{Ca}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$ ), образующих Р. с поглощением



тепла (восходящая кривая), а *bc* — отвечает растворимости хлора и  $\text{Na}^2\text{SO}^4$ , образующих Р. с выделением тепла (падающая кривая). Обозначенная пунктиром ветвь *bd* соответствует растворам, пересыщенным для гидратов и насыщенным для безводных тел. В «переходной точке» при данной температурой столько величин растворимо ти, сколько фаз для данного тела. Кроме возможности появления тела в нескольких твердых фазах необходимо принять во внимание и возможность появления тела в жидкой фазе, в виде переохлажденной жидкости, при температурой гораздо ниже температур плавения тела. Выделение из Р. твердых тел при обыкновенной температурой в жидком состоянии наблюдается не только для

\*) Образцами различий в величинах растворимости одного и того же тела при различии его фаз могут служить следующие данные для растворимости углекислого натрия:

	0°	10°	20°
$\text{Na}^2\text{CO}^3 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$ . . . . .	7,0	12,1	21,7
$\text{Na}^2\text{CO}^3 \cdot 7\text{H}^2\text{O}$ (квадрат.) . . . .	20,4	26,3	38,6
$\text{Na}^2\text{CO}^3 \cdot 7\text{H}^2\text{O}$ (ромбоэдр.) . . . .	31,3	37,9	45,8

Р., насыщенным в отношении последней фазы, будет сильно пересыщен в отношении двух первых; Р., насыщенный для второй фазы, будет пересыщен для первой и ненасыщен для третьей. Приготовили Р. с помощью любой из этих фаз, мы получим одна и ту же свойства Р. при одинаковой концентрации: различие в величинах растворимости зависит в данном случае от различия состояний вещества в Р., а не внутри Р.



таких легкоплавких тѣлъ, какъ фосфоръ и сѣра. Вызывая образование осадковъ солей подъ микроскопомъ, Ланкъ убѣдился, что мелкая мувь въ первый моментъ состоитъ изъ жидкихъ капелекъ, сливающихся другъ съ другомъ и затѣмъ принимающихъ кристаллическую форму. Выдѣленію тѣла въ жидкой фазѣ соответствуетъ образование пересыщенныхъ Р., весьма неустойчивыхъ, въ которыхъ кристаллизація происходитъ или сама собой, или отъ тренія о стѣнки сосуда, или толчка. Если же тѣло образуетъ нѣсколько твердыхъ фазъ, то пересыщенные его Р. часто представляютъ такую устойчивость, что безъ прикосновенія съ готовымъ кристалломъ тѣла \*) сохраняются неопредѣленное время. При разложеніи Р. на жидкія фазы явленія пересыщенія не наблюдаются. На этомъ основанъ простой методъ опредѣленія растворимости жидкости (Алексева), основанный на наблюдении температуры появленія муви въ Р. жидкостей известнаго состава. Опредѣленіе растворимости твердыхъ тѣлъ сложнѣе, требуетъ тщательнаго перемѣшиванія Р. съ изслѣдуемой твердой фазой, отдѣленія Р. при той же температурѣ и затѣмъ анализа Р. Въ газахъ явленія пересыщенія происходятъ также при отсутствіи газообразной фазы, т. е. отсутствія свободной поверхности, оттого Р. газа выдѣляетъ его при медленномъ нагреваніи въ видѣ пузырьковъ на поверхности сосуда, при чемъ въ массѣ жидкости Р. остается долгое время пересыщеннымъ, утрачивая это состояніе медленно путемъ диффузіи къ поверхности. Встряхиваніе Р., или всыпаніе какого-либо порошка вызываетъ въ такомъ пересыщенномъ Р. газа явленіе подобное кипѣнію. Опредѣленія растворимости газовъ производятся болѣею частью наблюдениемъ измѣненія объема и давленія газа, помѣщеннаго въ одномъ колѣвѣ манометра, послѣ прикосновенія газа съ данной жидкостью. Численныя данныя для величинъ растворимости см. Таблицы коэффициентовъ.

**Замерзаніе Р. Криогидраты.** Если водный Р. охладить ниже 0° и бросить кристаллъ льда, то при достаточномъ охлажденіи Р. выдѣлитъ новаго количества льда, наступитъ равновѣсіе, при чемъ Р. будетъ насыщенъ въ отношеніи твердой фазы одного изъ компонентовъ Р., именно воды. Такія явленія кристаллизаціи изъ Р., при температурахъ близкихъ къ температурѣ замерзанія даннаго тѣла въ чистомъ видѣ, называются замерзаніемъ Р. и представляютъ частный случай образованія изъ Р. твердыхъ фазъ, опредѣляющихъ величину растворимости. Здѣсь также наблюдается переохлажденіе, т. е. пересыщеніе Р., не растворъ замерзаетъ, а изъ него «вымерзаетъ» одинъ изъ компонентовъ въ чистомъ видѣ \*\*). Особенное названіе для этого явленія сохраняется потому, что цѣль такихъ наблюдений:

сравненіе температуры кристаллизаціи въ Р. съ температурой замерзанія даннаго тѣла въ чистомъ видѣ. Температура кристаллизаціи тѣла изъ Р. всегда ниже температуры замерзанія тѣла въ чистомъ видѣ; разность этихъ температуръ назыв. *депрессіей*, или показаніемъ температуры замерзанія. Величины депрессіи темп. замерзанія служатъ основаніемъ для важныхъ выводовъ, въ особенности въ приложеніи къ слабымъ Р. Въ такихъ Р., согласно закону Влагдена, величина депрессіи пропорціональна крѣпости Р., т. е. пропорциональна концентраціи находящагося въ Р. тѣла; депрессія, производимая единицей тѣла или специфическая депрессія, представляетъ слѣдовательно, въ слабымъ Р. постоянную величину, независимую отъ концентраціи Р. и характерную для раствореннаго тѣла. Исследования Рауля показали, что при одномъ томъ же растворителѣ специфическія депрессіи для ряда тѣлъ представляютъ величины обратно пропорціональныя частичному мѣру этихъ тѣлъ, или депрессіи, производимыя количествами тѣлъ, пропорціональными ихъ частичнымъ вѣсамъ, такъ наз. *молекулярная депрессія* темп. замерзанія, представляютъ величины постоянныя. Законъ Рауля имѣетъ мѣсто также для слабыхъ Р. Молекулярная депрессія получается дѣленіемъ величины депрессіи для Р. данной крѣпости на величину концентраціи и умноженіемъ на молекулярный вѣс.

Нѣкоторыя тѣла показываютъ величины молекулярной депрессіи аномальныя, болѣе или меньшія, чѣмъ *нормальная молекулярная депрессія*, наблюдаемая для ряда тѣлъ. Эти аномаліи объясняются образованіемъ болѣе сложныхъ частицъ или диссоціаціи. Нормальныя молекулярныя депрессіи  $D = \frac{m}{\gamma}$  представляютъ, напр., для нижепоименованныхъ растворителей слѣд. (среднія) величины: вода—18,5, бензолъ—49, уксусная кислота—39, бромистый этиленъ—117. Здѣсь  $m$ —молекулярный вѣсъ раствореннаго тѣла,  $d$ —депрессія, производимая при раствореніи  $p$  вѣсовыхъ частей тѣла въ 100 част. растворителя. Величины нормальныхъ молекулярныхъ депрессій тѣмъ больше, чѣмъ больше молекулярный вѣсъ растворителя. Точной пропорціональности здѣсь нѣтъ; особенно выдѣляется вода; молекулярная депрессія въ водныхъ Р. гораздо больше, чѣмъ можно было бы ждать по величинѣ молекулярнаго вѣса воды, что принимается за указаніе болѣе сложности частицъ воды въ жидкомъ состояніи, чѣмъ у другихъ жидкостей (см. ассоціація въ статьѣ Жидкости). При замерзаніи крѣпкихъ Р. особый интересъ представляютъ тѣ случаи, когда обѣ составныя части Р. кристаллизуются одновременно и Р. замерзаетъ цѣлкомъ. Если такое полное замерзаніе Р. не сопровождается измѣненіемъ его состава, то полученная твердая масса называется *криогидратомъ* (см.). Криогидратъ образуется изъ Р. опредѣленнаго состава, расплавляется и замерзаетъ нацѣло при постоянной температурѣ. Эти свойства криогидратовъ характерны и для химическихъ соединений опредѣленнаго состава и для неваріантныхъ системъ

\*) или тѣла съ нимъ изоморфнаго. Кристаллизація пересыщенныхъ Р. отъ прикосновенія съ воздухомъ обуславливается присутствіемъ въ воздухѣ кристаллической пыли.

\*\*\*) Оба компонента содержатся непремѣнно въ твердой фазѣ, если тѣла изоморфны, или, вообще, если она способна образовать твердый Р.е.



сь числом фазъ равнымъ  $n+2$ . Криогидраты отвѣчаютъ этому послѣднему условию, такъ какъ ихъ составъ не выражается простыми частичными формулами. Нонварьянтной система будетъ въ данномъ случаѣ, если криогидратъ представляеть смѣсь двухъ твердыхъ фазъ (льда и соли) и при плавленіи или замерзаніи криогидрата будетъ при двухъ компонентахъ четыре фазы: паръ, растворъ и двѣ твердыхъ фазы. Это опредѣленіе не рѣшаетъ, однако, вопроса о состояніи тѣла въ твердой фазѣ: криогидратъ будетъ представлять двѣ твердыхъ фазы и въ томъ случаѣ, если напр. почти вся масса воды будетъ образована соединеніемъ съ солью опредѣленнаго состава и въ твердой массѣ будетъ заключаться лишь незначительное количество льда.

*Упругость пара Р.* представляеть наиболѣе простая соотношенія въ томъ случаѣ, когда въ паръ переходитъ одна изъ составныхъ частей раствора. Система представляеть тѣ же особенности, что и Р. газа. Какъ и при замерзаніи Р., изслѣдованіе направлено и здѣсь на изученіе депрессій, именно разностей между упругостью пара чистаго растворителя и упругости пара Р. Упругость пара Р. меньше, температура кипѣнія выше, чѣмъ для чистаго растворителя (см. Кипѣніе). Депрессіи упругости пара обнаруживають въ слабыхъ Р. законности, аналогичныя тѣмъ, которыя указаны при замерзаніи Р.: при данномъ растворителѣ и данной температурѣ депрессія упр. пара пропорціональна концентраціи (Вьюльнеръ) и обратно пропорціональна молекулярному вѣсу раствореннаго тѣла (Рауль). Эти величины съ температурой возрастають, согласно Бабо, такъ,

что отношеніе  $\frac{p-p_1}{p}$  остается постояннымъ

(здѣсь  $p$  и  $p_1$ —упругости пара растворителя и Р.). Необходимость связи между депрессіей темп. замерзанія и депрессіей упругости пара указана теоретически Гюльдбергомъ и Колачевскимъ на основаніи положенія: при температурѣ замерзанія упругость пара, выдѣляемаго льдомъ (или вообще твердой фазой), и жидкостью, въ которой ледъ находится, должны быть равны. Пользуясь данными механич. теоріи тепла и предполагая законы Вьюльнера и Бабо справедливыми, т. е. пред-

полагая, что  $\frac{p-p_1}{p} = \alpha C$ , гдѣ  $C$ —концентрація

Р., а  $\alpha$ —постоянная величина, получимъ формулу для водныхъ растворовъ:  $d = 105\alpha C$ , гдѣ  $d$ —депрессія температуры замерзанія. Формула приближенная; она наглядно показываетъ связь между обѣими депрессіями. Величины молекулярныхъ депрессій упруго-

сти пара, т. е. величины  $\frac{p-p_1}{C} \times M$ , гдѣ  $M$

молекулярный вѣсъ раствореннаго тѣла, можно освободить отъ вліянія температуры, поль-

зуясь закономъ Бабо:  $\frac{p-p_1}{p} = \text{const.}$  Тогда, какъ показали Рауль, получается для сла-

быхъ Р. весьма простое выраженіе:  $\frac{p-p_1}{p} =$

$\frac{n}{N}$ , гдѣ  $n$ —число частицъ раствореннаго

тѣла,  $N$ —число частицъ растворителя, т. е. если составить растворъ въ такой напр. пропорціи, чтобы на 100 частицъ растворителя приходилась бы 1 част. раствореннаго нелетучаго тѣла, то упругость пара Р. будетъ на 1% меньше упругости пара чистаго растворителя. Этотъ законъ, также какъ и соответствующій законъ замерзанія Р., можетъ служить для опредѣленія молекулярнаго вѣса тѣла, пользуясь раствореніемъ, взаимнѣ испаренія тѣла (см. Газы). Кромѣ небольшихъ отступленій, приписываемыхъ приближенности закона, здѣсь также наблюдаются аномальныя величины молекулярныхъ депрессій, служація основаніемъ для такихъ же предположеній, какія указаны при замерзаніи Р.\*).

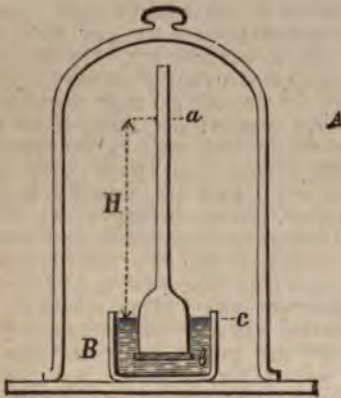
*Удельные вѣсы слабыхъ водныхъ Р. солей* подчинены, согласно наблюденіямъ Вальсона, простому закону, именно *правилу модулей*, т. е. правилу постоянныхъ разностей. Если сравнивать Р. различныхъ солей при содержаніи эквивалента соли (въ граммахъ) въ литрѣ Р., то оказывается, что разность уд. вѣса для солей разныхъ кислотъ будетъ одна и таже, каковъ-бы ни былъ металлъ соли, а для солей разныхъ металловъ—одна и та же, какова-бы ни была кислота. Такимъ образомъ уд. вѣсъ Р. соли можетъ быть вычисленъ, прибавляя къ уд. вѣсу какого-нибудь условно-выбраннаго Р. (Вальсонъ бралъ уд. вѣсъ Р. нашатыря) 2 постоянныя величины разностей (модулей). Увеличеніе уд. вѣса воды отъ растворенія въ ней соли можетъ быть, такимъ образомъ, представлено суммой двухъ величинъ, одной—постоянной для даннаго металла, другой—постоянной для данной кислоты. Тотъ же способъ выраженія, суммой двухъ величинъ, предложенъ Кольраушемъ для *электропроводности* (или гальванопроводности) солей въ слабыхъ Р. Возможность вычисленія величины молекулярной электропроводности при безконечномъ разведеніи сложениемъ величинъ «подвижностей» іоновъ служить однимъ изъ главныхъ аргументовъ въ пользу физико-механической теоріи Р. (см. Гальванопроводность).

*Осмотическое давленіе и физико-механическая теорія Р.* Для слабыхъ Р. уже указанъ рядъ правильностей, аналогичныхъ законамъ газообразнаго состоянія. Однакова не только форма зависимости свойствъ отъ концентраціи какъ въ газахъ, такъ и въ слабыхъ Р.; но кромѣ того и вліяніе природы раствореннаго вещества здѣсь по отношенію къ депрессіямъ температуръ замерзанія и упругости пара можетъ быть сведено къ величинѣ молекулярнаго вѣса, какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ плотностямъ газовъ. Эта аналогія между состояніемъ вещества въ слабыхъ Р. и въ газообразномъ состояніи доведена до высокой степени наглядности путемъ анализа величины *осмотическаго давленія* (см. Осмосъ). Когда Р. заключенъ въ оболочку, пропускаемую только для растворителя, и погруженъ въ ра-

\* Объ упругостяхъ пара Р. при летучести обѣихъ составныхъ частей см. Кипѣніе.



створитель, то состояніе равновѣсія наблюдается только въ томъ случаѣ, когда  $P$  сжать и когда величина производимаго на оболочку «осмотическаго давленія» представляетъ опредѣленную величину; въ противномъ случаѣ крѣпость  $P$  или уменьшается, или увеличивается отъ проицанія растворителя къ  $P$  или изъ  $P$ . Величина этого давленія какъ показали расчеты Вантъ-Гоффа, близка къ величинѣ газоваго давленія, т. е. къ величинѣ давленія, которое обнаруживало бы растворенное вещество, если бы оно въ томъ же количествѣ и въ томъ же объемѣ находилось въ состояніи газа (см. Осмось). Отношеніе этихъ величинъ обозначается черезъ  $i$ . Вантъ-Гоффъ показалъ, что  $i$  близко къ единицѣ, когда растворенное тѣло обнаруживаетъ нормальныя величины «депрессій». Необходимость такого соотношенія можетъ быть наглядно показана слѣдующимъ образомъ (Аррениусъ). На фиг. А—сосудъ съ по-



лупроницаемому (проницаемому только для растворителя) дномъ  $b$ , наполненный растворомъ,  $B$ —сосудъ съ растворителемъ. Растворенное тѣло не летуче и пространство, въ которомъ находится приборъ, наполнено парами растворителя. Требуется опредѣлить, какаю разницу уровней  $H$  отвѣчаетъ состоянію равновѣсія. Въ этомъ состояніи ни черезъ дно  $b$  не будетъ движенія растворителя путемъ осмоса, ни на поверхности  $a$ —путемъ испаренія. Въ самомъ дѣлѣ, выбравъ надлежащій столбъ  $P$ ,  $H$ , мы уравниваемъ осмосъ, и, если при этомъ мы не уравнивали бы испаренія, то получился бы родъ регретиумъ шовіе—постоянное движеніе пара отъ одного сосуда къ другому. Давленіе пара на поверхности  $c$  больше, чѣмъ на поверхности  $b$ , на величину вѣса столба пара высотой  $H$ . Этотъ вѣсъ даетъ мѣру депрессіи упругости пара на поверхности  $P$ . ( $a$ ). Съ другой стороны, высота  $H$  опредѣляетъ вѣсъ столба  $P$ , уравновѣшивающаго осмотическое давленіе. Предполагая извѣстную величину осмотическаго давленія, можно, слѣдовательно, вычислить депрессію упругости пара и наоборотъ. Предполагая что взять  $P$  столь слабый, что удѣльный вѣсъ его можно принять равнымъ удѣльному вѣсу растворителя, что паръ обладаетъ

при данной упругости нормальной плотності, т. е. соответствующей молекулярному вѣсу растворителя, и, произведя соответствующіе расчеты, получимъ, что при нормальной осмотическомъ давленіи, т. е. при  $i = 1$ , депрессія упругости пара будетъ представлять нормальную величину, соответственную закону

$$\text{Рауля: } \frac{p-p^1}{p} = \frac{n}{N}. \text{ Если } i \gtrless 1 = k, \text{ то}$$

$$\text{и } \frac{p-p^1}{p} = k \frac{n}{N}. \text{ Раньше была указана воз}$$

можность вывода отношенія между депрессіями замерзанія и упругости пара съ помощью механической теоріи тепла. Этотъ выводъ требуетъ знанія скрытой теплоты плавленія растворителя. Пользуясь приемомъ осмотическаго давленія и законами термодинамики, Вантъ-Гоффъ нашелъ зависимость между величиной молекулярной депрессіи температуры замерзанія, скрытой теплотой плавленія растворителя и величиной  $i$ . Если  $i = 1$ , то молекулярная депрессія темп. пла

$$D = 0,02 \frac{T^2}{W}, \text{ гдѣ } W \text{—скрытая теплота пла}$$

вленія, а температура плавленія растворителя въ абсолютныхъ градусахъ. Напр., для воды  $W = 79$ ,  $T = 273$ , слѣдовательно  $D = 18,9$ , а по Раулю нормальная молекулярная депрессія температуры замерзанія водныхъ  $P$  —18,5. Такое же согласіе найдено и для другихъ растворителей. Зная скрытую теплоту замерзанія растворителя, мы можемъ, слѣдовательно, заранее вычислить нормальную величину молекулярной депрессіи температуры замерзанія. Такая величина вмѣстѣ съ тѣмъ соответствуетъ нормальной величинѣ осмотическаго давленія, т. е.  $i = 1$ . Эти выводы основаны на законахъ механической теоріи тепла и теоріи  $P$ . не заключаютъ. Возникшая на почвѣ этихъ соотношеній физико-механическая теорія  $P$  начинается съ слѣдующихъ положеній: 1) состояніе вещества въ разбавленномъ  $P$  вполне аналогично состоянію газа; 2) въ нормальныхъ случаяхъ молекула раствореннаго вещества въ разбавленномъ  $P$  одинакова съ молекулой того же вещества въ газообразномъ состояніи; 3) «аномалія» при достаточномъ разведеніи  $P$  происходитъ исключительно или отъ увеличенія, или отъ уменьшенія числа молекулъ растворимаго тѣла, т. е. или отъ диссоціаціи раствореннаго тѣла, или отъ соединенія его молекулъ въ болѣе крупныя агрегаты. Особенно важное мѣсто въ этой теоріи принадлежитъ истолкованію явленій электропроводности растворовъ. Аномально большія величины  $i$  наблюдаются иногда въ такихъ случаяхъ, когда предположить явленія обычной диссоціаціи невозможно. Такъ, для растворовъ  $\text{HCl}$   $i$  близко къ двумъ, между тѣмъ никакихъ признаковъ свободнаго хлора и водорода, при томъ въ состояніи свободныхъ атомовъ,  $P$  не обнаруживаетъ\*). Такия аномаліи привели къ предположенію о существованіи особой диссоціаціи—электролитиче-

\*) Такая же величина  $i$  наблюдается, напр., и для  $\text{KCl}$ , но тамъ аномалію можно объяснить увеличеніемъ числа частицъ путемъ гидратизаціи:  $\text{KCl} + \text{H}_2\text{O} = \text{KHO} + \text{HCl}$ .



ской, результатом которой являются свободные частицы, ионы, заряженные электричествами противоположного знака (см. Гальванопробность). Существование такой диссоциации считается необходимым условием гальванопробности, с другой стороны, наличие гальванопробности считается указанием такой диссоциации. Роль среды, растворителя в этой теории чисто механическая, при чем большая или меньшая способность вызывать электролитическую диссоциацию приписывается большей, или меньшей величине диэлектрической постоянной растворителя. Зависимость степени диссоциации от объема  $P$  выражается такими же формулами, как для диссоциации газа в пустоте. В некоторых случаях получено превосходное согласие между опытом и расчетом. Применение теории встречается, однако, трудности. Так, для электролитов, хорошо проводящих ток, упомянутая формула диссоциации неприменима. При плохих проводниках ( $P$ . органических кислот) формула приложима, но теорию нельзя проверить другими путями, так как и в самых разбавленных  $P$ ., при которых еще возможно определение депрессий, их величины оказываются нормальными. Нормальные величины депрессий в  $P$ ., достаточно разбавленных, наблюдаются и для сернокислых солей формулы  $MSO_4$ . Аномально большие депрессии найдены и в тех случаях, когда их нельзя объяснить и электролитической диссоциацией: депрессии уругости паров ртути, производимы растворенными в ней металлами  $K$ ,  $Ca$  и  $Ba$ , вдвое больше, чем даже соответствует величина их атомного веса. Согласно этой теории, здесь надо было бы принять разложение атомов. Наконец, несоответствие с действительностью основного положения теории о полной аналогии состояния вещества в разбавленном  $P$ . и в газообразном состоянии видно, напр., из того, что при растворении газа выделяется большое количество тепла, а при распространении газа в пустоту не происходит заметного изменения запаса энергии\*). Физико-механическая теория  $P$ . является в настоящее время господствующей, что объясняется простотой ее основных положений и вследствие этого легкостью построения математических выражений при решении связанных с нею вопросов. Само собою разумеется, если такого рода выводы опираются на заимствованные из опыта данные и получаются рациональным приложением законов термодинамики, то

достоверность выводов не может служить в пользу теории. К этой категории относятся превосходные работы Нернста по вопросу об электровозбудительных силах токов, происходящих при разности концентрации  $P$ . В этих работах свободные ионы являются в сущности формой выражения для замещенных из опыта величин («подвижностей» ионов), слагающих при данной электровозбудительной силе величину электропробности  $P$ .

*Цвета водных P. солей* соответствует закону одинаковому с тем, которому подчинены уд. веса  $P$ . солей. Если взять ряд кислот, которые с каким-нибудь металлом дают безцветные  $P$ ., то, заменив этот металл другим, дающим окрашенные соли, мы получим одинаково окрашенные  $P$ . для всех этих кислот. То же относится и до кислот, способных давать соли окрашивающих  $P$ . Соли меди в растворах голубого цвета, никеля—зеленого, хромовой кислоты—желтооранжевого, марганцовой кислоты—красно-фиолетового и т. п. Цвета  $P$ . могут быть характеризованы положением темных полос в спектре поглощения через эти  $P$ . белого света (спектры поглощения). Взяв  $P$ . соли какого-нибудь металла, мы найдем в спектре поглощения  $P$ . характерную для металла часть, какою бы ни была кислота; то же самое имеет место и по отношению к кислотам. Спектр поглощения  $P$ . солей слагается из двух спектров поглощения, одного—характерного для основания, другого—характерного для кислоты. Законы имеют место для разбавленных  $P$ . При увеличении крепости  $P$ . не только увеличивается густота окрашивания, но часто значительно изменяется и окраска. Так цвет  $P$ .  $CuCl_2$ , при возрастающей крепости, из голубого переходит в зеленый и, наконец, буро-желтый, цвет  $P$ .  $CoCl_2$  из розового—в синий. И в слабых  $P$ . наблюдаются иногда различия цвета, обнаруживающие приближенность этого закона. Этот закон приводился как один из сильнейших аргументов в пользу гипотезы свободных ионов, которые сообщают  $P$ . окрашивание, при достаточном разбавлении (при полной диссоциации) исключительно от ионов зависящее. В пользу такого толкования приводился также тот факт, что цвет и разбавленного  $P$ . соли резко меняется, если она с безцветной солью образует прочную (комплексную) двойную соль, при чем металл взятой соли переходит из состояния свободного катиона в состав сложного аниона. Здесь, однако, необходимо обратить внимание на то, что цвета водных  $P$ . солей находятся в явном соответствии с цветами их твердых гидратов, проводящих тока, и что самое окрашивание связано с атомом гидратации, напр.  $CuSO_4$  безцветно, а кристаллы  $CuSO_4 + 5H_2O$  (медный купорос), проводящие тока, голубого цвета, как и  $P$ . Затем, изменения густоты окрашивания, как показали исследования Вернона и Кастле, при разбавлении  $P$ . противоположны тем, какие требуются по теории: красящая способность соли в  $P$ . не возрастает,

\*) В числах доказательств полной аналогии, «почти тождества» газообразного состояния и состояния вещества в слабых  $P$ . Вант-Гоффа приводит описанное выше явление нарушения однородности  $P$ ., производимое разностью температур: в нагретой части  $P$ . концентрация вещества становится меньше, как и в нагретой части газа. Вычисление коэффициента нарастания концентрации, однако, только в одном из опытов Сорэ дает величину, близкую к 0,00366; во всех же остальных—во много раз меньшую. Такие же результаты получили в недавнее время Аррениус. Эти явления сложны, чем предполагал Вант-Гоффа, и их теория еще дело будущего. Неосуществим же также прием, при помощи которого Вант-Гоффа доказывает, что газ, сдвинутой в отношении растворимости закону Генри-Дальтона, должен обнаруживать в  $P$ . «нормальное» осмотическое давление.



а уменьшается съ разбавленіемъ. Это заставило Вернона предположить, что окрашиваніе обусловливается гидратами въ Р., а ослабленіе цвѣта Р. при разбавленіи происходитъ отъ образованія, путемъ электрической диссоціаціи, безцвѣтныхъ, свободныхъ іоновъ. Этимъ предположеніемъ всякое значеніе теоріи электрической диссоціаціи для истолкованія этихъ явленій уничтожается, такъ какъ причина окрашиванія сводится къ образованію гидратовъ, а исчезаніе окрашиванія, которое могло-бы служить указаніемъ полнаго превращенія соли въ безцвѣтные свободные іоны, и при весьма большомъ разбавленіи Р. — не наблюдается.

**Химизмъ Р.** *Физико-химическая теорія Р.* по существу заключается уже въ ученіи Вертолле, установившаго понятія о химическомъ равновѣсіи. И современные представленія этого рода сводятся къ тому, что внутри Р. мы имѣемъ систему подвижнаго равновѣсія. Эти представленія получили болѣшую определенность благодаря открытію явленій диссоціаціи. Возникшая во времена Вертоллы грань между химическими соединеніями и Р., созданная закономъ определенныхъ пропорцій, какъ характернымъ признакомъ химическихъ явленій — устранена. При наступившей диссоціаціи, актъ химическаго взаимодѣйствія непрерывно тянется, съ измѣненіемъ дѣйствующихъ массъ, подобно тому, какъ это свойственно силамъ, ведущимъ къ образованію Р. Конечный результатъ дѣйствія этихъ силъ — *ассоціація*, т. е. образованіе соединеній молекулъ. Идеи ассоціаціи прилагаются и къ истолкованію особенностей въ свойствахъ жидкостей (см. Жидкости). Въ этомъ смыслѣ жидкость и до растворенія въ ней чего-бы то ни было представляетъ растворъ, т. е. систему равновѣсія ассоціаціи и диссоціаціи частицъ. Чѣмъ меньше ассоціація, тѣмъ ближе состояніе жидкости къ состоянію «нормальнаго газа», тѣмъ ближе Р. къ смѣси газовъ. Непрерывность газообразнаго и жидкаго состояній, облеченная Ванъ-деръ-Ваальсомъ (V, 461) въ форму общаго закона, указываетъ на необходимость участія въ образованіи свойствъ жидкостей (а слѣд. и Р.) постоянныхъ величинъ, характеризующихъ свойства газа. Однако, оба состоянія не тождественны и переносятъ цѣлкомъ пріемы оцѣнки этихъ величинъ, принимаемая къ газообразному состоянію, — на жидкое, не представляется возможнымъ. Физико-химическая теорія Р. не даетъ въ настоящее время точныхъ математическихъ выраженій для характеристики «аномалій» растворовъ; но еще не найдено закона для выраженія всѣхъ особенностей и чистыхъ жидкостей. Основное же положеніе теоріи представляетъ полную определенность: рѣзкія перемѣны свойствъ при образованіи Р. обуславливаются явленіями ассоціаціи. Гальвано-проводность Р. не представляетъ исключенія. Не въ однихъ дѣйствіяхъ тока, а при всякаго рода химическихъ превращеніяхъ наблюдается, что, взявъ тѣло А и приведя его въ прикосновеніе съ тѣломъ, способнымъ образовать съ нимъ нестойкія, диссоціирующія соединенія, мы возбуждаемъ химическую по-

движность тѣла А, дѣлаемъ его часто способнымъ къ такимъ превращеніямъ при комнатной температурѣ, для которыхъ подчасъ требуется весьма высокая температура. Въ числѣ возбудителей химической дѣятельности особенно выдѣляется вода, и никакое другое тѣло не въ состояніи образовать такого огромнаго числа нестойкихъ диссоціирующихъ соединеній, гидратовъ, какъ вода. Именно она также въ высокой степени сообщаетъ раствореннымъ въ ней электролитамъ способность подвергаться при комнатной температурѣ дѣйствію тока, т. е. испытывать то разложеніе, которое свойственно этимъ тѣламъ въ отсутствіи растворителя лишь при весьма высокой температурѣ. Во множествѣ случаевъ образованіе Р. сопровождается явными признаками химизма и чѣмъ тоньше средства наблюденія Р., тѣмъ легче убѣдиться въ томъ, что никогда свойства Р. не представляютъ въ точности результатъ сложения свойствъ составныхъ частей. Законъ суммированія въ свѣдѣнныхъ условіяхъ приложимъ, какъ первое приближеніе и для вычисленія многихъ свойствъ химическихъ соединеній определенного состава, каковы: теплоемкость, удѣльный объемъ, преломленіе свѣта, температуры кипѣнія. Въ Р. этотъ законъ, какъ показывае выше, находитъ также широкое приложеніе. Но и здѣсь постоянныя отступленія: они то и весьма характерны. Теплоемкость слабыхъ водныхъ Р. солей, щелочей и сильныхъ кислотъ всегда меньше средней, и при слабыхъ Р. настолько, что теплоемкость Р. меньше, чѣмъ теплоемкость содержащейся въ Р. воды: очевидно, произошли измѣненія въ самомъ растворителѣ, подобныя тѣмъ, вслѣдствіе которыхъ теплоемкость напр. углеводовъ оказывается меньшей, чѣмъ теплоемкость полученной изъ нихъ воды. Разборъ огромнаго числа данныхъ для уд. вѣса водныхъ Р. привелъ Менделѣева къ заключенію, что точное выраженіе уд. вѣса Р. въ зависимости отъ состава не можетъ быть достигнуто формулами даже съ весьма большимъ числомъ постоянныхъ. Превосходное согласіе, однако, получается и при помощи формулъ со второю лишь степенью (параболическихъ), если ограничиваться нѣкоторыми предѣлами состава Р.; предѣлы прижимости такихъ простыхъ формулъ отвѣчаютъ Р., составъ которыхъ выражается простыми частичными формулами. Простымъ частичнымъ формуламъ отвѣчаетъ также часто наибольшее отступленіе свойствъ Р. отъ средняго арифметическаго.

**Образованіе Р.** Обычный способъ образованія Р.: приведеніе тѣла въ прикосновеніе съ жидкостью. Тогда немедленно наступаютъ явленія *диффузіи* (см.), заканчивающіяся образованіемъ однороднаго Р. Эти условія образованія Р. необязательны. Р. можетъ быть полученъ, комбинируя всѣ состоянія тѣл. Весьма часто наблюдается *распльваніе* солей, т. е. превращеніе ихъ въ Р. на счетъ водяныхъ паровъ воздуха. Это явленіе происходитъ неизбѣжно, если упругость водянаго пара въ воздухѣ больше, чѣмъ упругость пара насыщеннаго Р. данной соли при данной температурѣ. Распльваются легко при обыкновен-



ныхъ условияхъ влажности воздуха вообще соли съ большою растворимостью, такъ какъ при большой растворимости неизбежна малая упругость пара насыщеннаго Р. Примѣры образования Р. путемъ расплыванія представляютъ также превращеніе въ Р.  $\text{NH}_4\text{NO}_3$  въ атмосферѣ  $\text{NH}_3$ . Образование Р. при взаимодействіи паровъ представляютъ дымящіяся кислоты, сѣрная, азотная, хлористоводородная. Наконецъ, образование Р. происходитъ неизбежно и при соприкосновеніи двухъ твердыхъ тѣлъ, если они приведены въ прикосновеніе при температурѣ не выше, чѣмъ температура плавленія ихъ криогидрата; при этомъ оба тѣла какъ-бы плавятся, образуя Р., и вслѣдствіе поглощенія тепла стремятся понизить температуру вплоть до температуры плавленія криогидрата, на чемъ и основано дѣйствіе такъ наз. охлаждающихъ смѣсей. Весьма замѣчательныя явленія въ твердыхъ тѣлахъ, подобныя растворенію, происходящія безъ образования жидкаго Р., т. е. явленія образования твердыхъ Р. Наиболее близко къ обычнымъ явленіямъ растворенія образование твердыхъ Р. при сильномъ сжатіи тѣла. Спрингъ показалъ, что при достаточномъ сжатіи (давленіемъ въ сотни, а иногда и въ тысячи атмосферъ) можно при комнатной температурѣ превратить порошокъ смѣси металловъ въ однородный сплавъ, съ температурой плавленія, гораздо высшей, чѣмъ комнатная температура. При такихъ давленіяхъ металлы и въ отдѣльности обнаруживаютъ значительную пластичность, т. е. приближаются къ жидкому состоянію. Образование сплавовъ на поверхности металловъ наблюдается и при небольшихъ давленіяхъ, если поверхности чисты, что происходитъ при треніи частей машинъ безъ смазки. При помощи нагреванія можно и безъ давленія вызвать образование твердаго Р. гораздо ниже температуры плавленія. Такъ, при нагреваніи мѣди и цинка въ трубкѣ, изъ которой выкачанъ воздухъ (при температурѣ ниже температуры плавленія металловъ), происходитъ образование сплава даже въ томъ случаѣ, если металлы помѣщены на нѣкоторомъ разстояніи. Если на поверхности стекла образовать тонкій слой серебра, то при нагреваніи стекла при температурѣ ниже температуры полного размягченія стекла, серебро проникаетъ въ стекло, окрашивая его на известную глубину въ желтоватый цвѣтъ. Если слой серебра нанесенъ фотографическимъ путемъ, то при этомъ сохраняется и характеръ рисунка. Тоже происходитъ и съ другими металлами. Если подобныя явленія могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для распространенія понятій о раствореніи на твердыхъ тѣлахъ и для введенія термина «твердые Р.», то они же наглядно показываютъ, что въ твердыхъ тѣлахъ явленія, подобныя растворенію, обнаруживаются при условіи известной пластичности твердыхъ тѣлъ (въ силу пластичности, летучести) къ жидкостямъ, т. е. къ тому состоянію, которое является обычной ареной проявленія типическихъ свойствъ Р.

*Д. Коноваловъ.*

**Растеніе.**—Если оставить въ сторонѣ низшія Р. и имѣть въ виду только высшія

представителей ихъ, имѣющихъ корни, стебель и листья, то каждый безошибочно узнаетъ Р. и отличить его отъ животнаго. Формулировать же въ немногихъ словахъ, какіе именно признаки составляютъ характеристическія черты Р. вообще (не только высшаго) и его отличіе отъ другихъ живыхъ существъ—представляется невозможнымъ. Въ сравнительно недавнее еще время въѣтомъ случаѣ говорили, что Р. *sunt et crescunt*, но не двигаются и не чувствуютъ. Но теперь известно, что и Р. двигаются и не только низшія—столь похожа на животныхъ, что относительно многихъ изъ нихъ до сихъ поръ существуетъ сомнѣніе, къ которому изъ двухъ царствъ ихъ слѣдуетъ отнести,—но и высшія. Правда, у этихъ послѣднихъ движенія въ большинствѣ случаевъ очень медленны и слабы; но известно уже немало примѣровъ высшихъ Р., столь быстро передвигающихъ своими органами, что вполне напоминаютъ движенія животныхъ (см. Передвиженіе низшихъ растений и Передвиженіе органовъ растений). Что касается способности чувствовать, то и въ этомъ никакъ нельзя отказать Р. (см. Раздражимость растений). Долгое время господствовало убѣжденіе, что въ актѣ размноженія лежатъ существенныя особенности Р., что это—безполныя существа, не знающія полового размноженія. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ жизнью Р., и это предвзятое мнѣніе, вытекавшее изъ упорнаго взгляда на Р., какъ на что-то среднее между животнымъ и мертвымъ физическимъ тѣломъ, не оправдалось. И у Р. оказались полы, и даже половой актъ ихъ, въ своихъ основныхъ чертахъ, оказался тождественнымъ съ половымъ актомъ животныхъ. Пропастъ между Р. и неживою природою еще болѣе выросла, а различіе между животнымъ и Р. еще болѣе сгладилося (подробнѣе см. Размноженіе растений и Оплодотвореніе растений). Наконецъ, когда познакомились съ химическими процессами, происходящими въ Р., думали найти характеристическую черту Р. въ ихъ способѣ питанія и вообще обмѣна веществъ съ окружающею средою. Здѣсь на первыхъ порахъ растительная жизнь обрисовалась весьма крупными и рельефными чертами. Вотъ схема Дюма и Буссенго изъ ихъ знаменитаго сочиненія: «Опытъ химической статистики живыхъ существъ»:

*Растеніе:* выдѣляетъ кислородъ  
 > поглощаетъ углекислоту  
 > связываетъ энергію  
 > образуетъ бѣлки, жиры и углеводы

*Животное:* поглощаетъ кислородъ  
 > выдѣляетъ углекислоту  
 > освобождаетъ энергію  
 > разрушаетъ бѣлки, жиры и углеводы

Въ дальнѣйшемъ оказалось, однако, что указанная схемою противоположность получается только отъ того, что при этомъ принята во вниманіе только одна сторона жизни Р. Дѣйствительно, Р. питается простѣйшими химическими соединеніями и изъ нихъ образуетъ органическія вещества, указанные въ схемѣ; но съ этого момента химическіе процессы



оказываются тождественными в обоих царствах: и Р. поглощает кислород, выделяя углекислоту (т. е. дышит), как ни странно казалось это первым исследователям, удивившимся, что в Р. одновременно осуществляют два прямо противоположных процесса—поглощение и выделение углекислоты. Точно также и Р. разрушают органические вещества в своем жизненном процессе, только продукты этого распада они не выделяют наружу, а употребляют для новых синтезов. Таким образом, при ближайшем изучении и здесь повторилось то же, что в предыдущих случаях: различия ступевались, а сходство двух форм жизни—растительной и животной—выступило более рельефно. Несомненно однако, что способность к синтезу пищи составляет важное характеристическое свойство Р.; в строении Р. оно выражается в том, что элементарная единица живых существ—клеточка—имеет у Р. один характерный орган—пластиду (зеленая пластиды, хлоропласты, см.), крошечное тельце, играющее, однако, огромную роль, так как в нем сосредоточен синтез органических веществ. Мы могли бы поэтому сказать, что Р.—такое живое существо (объ отличия живого от неживого см. Жизнь), которое питается простейшими минеральными соединениями—углекислотой, водой и проч. Но дело в том, что существовать обширная группа несомненных Р., лишенных этой способности и питающихся, подобно животным, готовыми органическими соединениями. Таковы все (или почти все) Р., лишенные хлорофилла, например, грибы, многие цветковые Р. и др. Таким образом, нельзя указать ни одного признака, который определенно характеризовал бы растения и служил бы для отличия их от других живых существ.—Но если, по существу, Р. и животное характеризуются одними чертами, отличающими их от неживой природы, то в деталях, признаках второстепенного значения существуют различия, позволяющие нам, с большей или меньшей увренностью, отнести один организм к Р., другие к животным. Законченной *естественной* системы Р., т. е. такой, которая выражала бы *средство* растительных форм или постепенный ход развития растительного царства, не удалось еще создать, не смотря на многочисленные попытки в этом направлении со стороны выдающихся ботаников прошлого и нынешнего столетия. Одна из наиболее старых и, по-видимому, наиболее удачных классификаций состоит в том, что все царство Р. (более 10000 видов) делят на два подцарства: 1) *споровые*, Sporophyta (иначе тайнобрачные) и 2) *семенные*, Spermatophyta (иначе явнобрачные). Об основаниях этого разделения см. эти слова. Существует и другое деление, основанное на строении вегетативных органов: 1) *слоевые*, Thallophyta и 2) *листочковые*, Cormophyta. Первые лишены дифференцировки на корни, стебель и листья, их тело представляет неопределенное слоевище разнотипной формы; вторые имеют настоящие корни, стебель и листья. О строении этих

органов см. соответственные статьи. Оба деления не вполне соответствуют друг другу, так как отдел папоротниковых относится к листочковым по одному делению и к споровым по другому. Подцарство споровых состоит из отделов: *водоросли*, с принадлежащими к ним *бактериями, грибами*, и *папоротникообразными*. Подцарство семенных составляют: *голосеменные* и *покрытосеменные*. Характеристика всех этих отделов изложена в соответственных статьях. О жизненных проявлениях Р.—питание, рост, дыхание, движение и размножение см. также соответственные статьи. Д. Н.

**Растениеводство**—так называют ту часть агрономической науки, в которой изучается учение об условиях развития культурных растений, в зависимости от климата, обработки, удобрения и других приемов сельскохозяйственной техники. Первая часть такого учения называется *общим Р.*; вторая, где рассматриваются культурные растения по группам и каждое в отдельности, носит название *частного Р.* Все эти выражения использованы немцами: Landwirtschaftliche Pflanzenbau, allgemeine und specielle Pflanzenbau (строение растений). У нас это выражение замещено словом Р. и отнесено по преимуществу к растениям полевым. Но так как растения возделываются и на дачах, садах и огородах и т. д., то в параллель слову Р. у нас явились луговоеводство, садоводство, огородничество и т. д., что также стоит в связи с немецкими словами: Wiesenbau, Gartenbau, Gemüsebau. Русским агрономам следовало бы вместо терминов: Р. общее и частное употреблять более благозвучные и общепонятные слова—земледелие, общее и частное.

**Растения и животные, различие между ними.**—Это различие является количественным, а не качественным, т. е. выражается в преобладании тех или других функций и особенностей строения, а отнюдь не в исключительной свойственности их животным или растениям. Низшие животные и Р. одинаково являются в виде простых, часто подвижных клеток (Protozoa и Protophyta). Особенность многоклеточных животных (Metazoa) состоит в том, что тело их снабжено многочисленными полостями, которые могут быть рассматриваемы, как сложный результат вворачивания покровов внутрь тела животного. В большинстве случаев эти полости именно так и образуются или же иногда возникают вследствие расщепления тканей, образующих тело животного. Таким образом, развитие животного может быть сведено к образованию ряда складок и заглубов внутри организма. Многоклеточная Р. (Metaphyta) лишена полостей в этом смысле. Если у них есть сосуды, то они образуются путем слияния и прободения рядов клеток. Развитие же Р. сводится к образованию ряда выступов плотного зачатка наружу, что и приводит к образованию разнообразных придатков растительного организма, как-то листья, корни и т. д. Затем, в связи с большей подвижностью животных их клетки



являются по большей части голыми, тогда как у малоподвижных растений клетки одеты плотной оболочкой из клетчатки (целлюлозы). Хотя подвижность и раздражительность не составляют исключительного свойства животных, но все-таки у них эти особенности достигают высшего развития. Однако, не только одноклеточные растения, но и многоклеточные подвижны. Между одноклеточными животными и одноклеточными растениями или зародышевыми стадиями многоклеточных сходство наблюдается даже и в способах движения: как животных, так и Р. свойственны движения при помощи непостоянных отростков или псевдоподий (амёбозное); тем и другим свойственно движение при помощи жгутов; тем и другим свойственно движение при помощи выделений из тела вещества, что заставляет организм двигаться в сторону противоположную той, куда направлено истечение вещества (грегарины и диатомовые водоросли). Высшие, многоклеточные Р. поворачивают свои листья известным образом к свету, некоторые складывают листья на ночь, представляя явления так наз. сна Р.; другие отвечают движениями на сотрясение, прикосновение и другие раздражения. Дарвин показал, что кончики стеблей и корней всех Р. находятся во вращательном движении. Но только у многоклеточных животных мы имеем обособление особой сократимой мышечной ткани, которая берет на себя функцию движения; только у многоклеточных животных есть обособление особой нервной ткани, берущей на себя функцию раздражимости и обособление органов чувств, служащих для восприятия раздражений. Но опять таки и между многоклеточными животными есть такія, которые не имеют обособленных ни мышечной, ни нервной тканей, ни органов чувств (некоторые губки, Trichoplax). Главнейшее отличие животных и Р. сводится к способу их питания: а именно, Р. при помощи зеленого пигмента — хлорофилла — создает органическое вещество из водорода, углерода, кислорода, находящихся им в воздухе и воде. Таким образом создается крахмал, клетчатка и др. не содержащая азота вещества, а через присоединение находящего в виде азотистых солей в почве азота Р. создает и содержащая азот белковые вещества. Р. находят таким образом свою пищу всюду и движение в жизни Р. не может играть той роли, как у животного. Животное может жить только на счет уже готовых органических соединений, которые оно получает от других животных или от Р., т. е. в конце концов от Р. Животное должно добыть себе пищу, и отсюда большая его подвижность. Р. создает органические соединения, а животное разрушает, сжигая их в своем теле и выделяя продукты разрушения в виде углекислоты и мочи. Животное постоянно из атмосферы выделяет в атмосферу угольную кислоту, освобождает при жизни через мочеиспускание и после смерти при разложении азот. Р. берет угольную кислоту из атмосферы, особыми нитрогенными бактериями переводят азот

в почву, откуда он опять потребляется Р. Дыхание, которое сопровождается поглощением кислорода и выделением углекислоты, одинаково свойственно животным и Р., но у первых оно гораздо энергичнее. Поэтому у Р. оно заметно лишь тогда, когда противоположный ему процесс питания (поглощения углекислоты с освобождением части кислорода в атмосферу) не совершается, напр. в темноте, при проростании семян. Так как у животных процесс горения энергичнее, то поэтому у них и повышение температуры сильнее и заметнее, чем у Р. Таким образом, не смотря на существование дыхания у Р., все-же главная их роль в круговороте веществ состоит в освобождении кислорода, поглощении углекислоты, потреблении азота атмосферы (через посредство бактерий), а роль животных обратная: поглощение кислорода и освобождение углекислоты и азота (тоже отчасти через посредство бактерий — при гниении) в атмосферу. Но уже частные факты показывают, что это различие постоянно нарушается: грибы, не содержащие хлорофилла, питаются готовыми органическими веществами, хотя с другой стороны некоторые бактерии и жгутиковые (*Mastigophora* s. *Flagellata*) обладают способностью создавать органическое вещество, будучи лишенными хлорофилла. Наскомоядные растения захватывают и переваривают животные ткани подобно животным. Некоторые жгутиковые, содержащая хлорофилл, как напр. *Euglena*, на свету вырабатывают зерна, сходные с крахмальными и слѣд. питаются растительным способом, а в темноте питаются сапрофитически, т. е. на счет разлагающихся веществ, всюю поверхностью тела. Точно также нельзя найти прочного различия между животными и Р. в химическом составе элементов их тела. Правда, действительный хлорофилл свойственен исключительно Р. и в тех случаях, когда его находили в теле высших животных, он принадлежал не этим последним, а водорослям, живущим в теле животного симбиотически. Но мы уже знаем, что многие Р. лишены хлорофилла, а с другой стороны имеющая действительный хлорофилл *Euglena* и другие ей подобные формы едва ли не с таким же правом могут быть отнесены к животным, как и к Р. Сходство зеленого пигмента крыльев прямокрылых насекомых с хлорофиллом не доказано и во всяком случае там пигмент этот не функционирует так, как хлорофилл. Присутствие клетчатки характерно для растений, но облегающая некоторых морских животных оболочка (*Tunicata*) состоит из туника, вещества сходного с клетчаткой. Крахмал — вещество характерное для Р., но играющий в жизни животных столь важную роль гликоген (см.) является его изомером, а у слизистых грибов или миксомицетов вместо крахмала находим именно гликоген. Все это приводит к заключению относительно условности различий между животными и к Р. и к тому выводу, что те и другие произошли из одного общего источника, т. е. от форм, которые



съ полнымъ правомъ могутъ быть отнесены какъ къ животнымъ, такъ и къ Р. и которая отчасти сохранилась въ современномъ населеніи земли. Ср. Фредриксъ и Ньюэлъ, «Основы физиологии» (перев. Введенскаго, 1888); Фервортъ, «Общая физиология» (перев. Мензбира и Иванцова). В. Шимкевичъ.

**Растения ископаемыя.**—Свѣдѣнія наши объ ископаемыхъ Р. представляютъ значительныя пробѣлы, какъ въ виду нѣжности многихъ органовъ Р. лишь нрѣдка и не вполне совершенно сохраняющихся въ пластахъ земной коры, такъ и въ виду полного отсутствія сходства и опредѣленныхъ соотношеній между отдѣльными органами одного и того же растительнаго вида, почему нрѣдко нѣтъ возможности поставить между собой въ связь отдѣльно находимые плоды, сѣмена, листья, корни, стволы и проч. и приходится по одному какому-либо органу, иногда отдѣльному листику, возстановлять строеніе вымершаго растительнаго организма. Тѣмъ не менѣе, уже и въ настоящее время возможно въ общихъ чертахъ возстановить исторію развитія растительнаго міра, если не на всей земной поверхности, то по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ Европы и Сѣв. Америки, наилучше изученныхъ въ палеофитологическомъ отношеніи благодаря выдающимся трудамъ Геера, Гепперта, Эттинггаузена, Шимпера, Сапорты, Давсона и многихъ другихъ ученыхъ. Въ началѣ палеозойской эры климатъ и флора представляли значительное однообразіе и потому данныя о растительности Европы и Сѣв. Америки въ этотъ періодъ примѣнны къ всей земной поверхности; но уже въ концѣ этой эры замѣчается обособленіе климатическихъ и растительныхъ зонъ, почему изученіе ископаемыхъ растительныхъ остатковъ вышеупомянутыхъ мѣстностей даетъ возможность возстановить исторію развитія флоры только этихъ участковъ; изученіе флоры Внѣвропейскихъ странъ пока еще не подвинулось на столько, чтобы было возможно представить послѣдовательное развитіе флоры всей земной поверхности. Сомнительные остатки растительныхъ организмовъ, въ видѣ плохо сохранившихся отпечатковъ, приписываемыхъ морскимъ водорослямъ, встрѣчаются уже въ самыхъ древнихъ отложеніяхъ земной коры, начиная съ кембрийскихъ. Возможно существованіе ихъ и въ еще болѣе раннія эпохи, но сильная метаморфизация, которой подверглись архейскія породы, исключаетъ возможность сохраненія въ нихъ нѣжныхъ остатковъ Р. и только присутствіе въ архейскихъ известнякахъ углерода, въ видѣ вкрапленій, гнѣздъ и мощныхъ залежей графита, служатъ для нѣкоторыхъ ученыхъ слабымъ и въ послѣднее время сильно оспариваемымъ доказательствомъ существованія растительной жизни въ архейскую эру. Первые несомнѣнные остатки Р. встрѣчены только въ *верхне-силурийскихъ* отложеніяхъ Сѣв. Америки въ видѣ своеобразнаго Psilophyton, относимаго нынѣ къ папоротникамъ, и рѣдкихъ отпечатковъ хвощей. Изъ *девонскихъ* отложеній извѣстно уже значительное количество растительныхъ остатковъ, какъ въ видѣ отпечатковъ листьевъ,

такъ особенно часто—въ видѣ окаменѣвшихъ стволовъ. Наиболее распространенной формой остается вышеупомянутый Psilophyton, но на ряду съ нимъ въ нижне-девонскихъ отложеніяхъ встрѣчены многочисленныя морскія водоросли (Halysitites) и сигиллярии въ средне- и верхне-девонскихъ отложеніяхъ—липодендроны, древовидныя папоротники (Sphenopteris, Neuropteris), каламиты и первыя голосѣменные (Cordaites). Сосудистыя тайнобрачныя Р. достигаютъ чрезвычайнаго распространенія въ слѣдующій *каменноугольный* періодъ, подъ влияніемъ влажнаго, теплаго климата, съ измѣненіемъ котораго быстро склоняются къ упадку. Папоротники, хвощи, плауны каменноугольнаго періода, современные потомки которыхъ обладаютъ въ нашихъ широтахъ слабыми травянистыми стеблями, образовали въ то время непроходимыя и росли гигантскихъ деревьевъ. На ряду съ ними, но въ подчиненномъ количествѣ, продолжали свое существованіе и голосѣменные. О необыкновенномъ богатствѣ растительности каменноугольнаго періода неопровержимо свѣдѣтельствуютъ тѣ неисчерпаемыя залежи, въ которыхъ ежегодно извлекаются сотни милліоновъ пудовъ каменнаго угля. Несомнѣнно, однако, что уже и въ этотъ періодъ существовали на земной поверхности климатическія различія, обусловливавшія существованіе растительныхъ зонъ: мягкому, влажному климату Зап. Европы и Сѣв. Америки соответствовали во времени болѣе сухой, континентальный климатъ Африки, Австраліи, Индіи, а, судя по новѣйшимъ изслѣдованіямъ и восточной Европы, подъ влияніемъ котораго липодендроны и сигиллярии были замѣнены въ этихъ мѣстностяхъ широко распространеннымъ во времени и въ пространствѣ папоротникомъ *Lecanopteris*. *Пермій* и *триасовый* періоды относимые по стратиграфическимъ условіямъ и по характеру животныхъ организмовъ къ различнымъ эрамъ, по отношенію къ растительности представляютъ мало различій и примыкаютъ всецѣло къ палеозойской эрѣ. Начиная съ пермскаго періода замѣчается, однако, быстрое вымирание плауновыхъ деревьевъ, которыя замѣняются голосѣменными (Walchia, Ulmannia), тогда какъ папоротники и хвощи все еще сохраняютъ свое господство. Въ триасовый періодъ окончательно исчезаютъ древовидныя плауны и каламиты, появляются настоящіе хвощи (Equisetum) и много новыхъ родовъ голосѣменныхъ (Voltzia, Pterophyllum). Въ *юрскій* періодъ голосѣменные (дикадовые и хвойныя) уже не уступаютъ по распространенію папоротникамъ, а въ концѣ этого періода появляются первыя односѣмядольныя (Rhizosaulon). Нижнемѣловыми отложеніями заканчивается палеофитическая эра и съ сеноманскихъ слоевъ начинается эра неофитическая, флора которой носитъ совершенно иной характеръ, приближающійся къ современному. Если-бы классификація геологическихъ памятниконъ основывалась преимущественно на распрѣдѣленіи растительныхъ организмовъ, границу между палеозойской и кайнозойской эрой пришлось бы провести между нижнемѣловыми и верхне-



мѣловыми слоями. До послѣдняго времени переходъ отъ палеофитической флоры къ неофитической поражаѣтъ всѣхъ изслѣдователей своей рѣзкостью и внезапностью. Новыя формы растений — двусѣмядольныя листовныя деревья — сразу появляются въ верхне-мѣловыхъ отложеніяхъ въ значительномъ количествѣ и разнообразіи, не имѣя предшественниковъ въ болѣе раннихъ эпохахъ. Новѣйшія изслѣдованія ископаемыхъ растительныхъ остатковъ нижнемѣловыхъ отложеній Сѣв. Америки и Португаліи значительно смягчили рѣзкость этого перехода и показали, что уже въ нижнемѣловую эпоху на ряду съ палеофитическими папоротниками (*Sphenopteris*, *Pterophyllum*) и цикадовыми (*Zamites*) процвѣтали многія листовныя деревья (миртъ, ива, магнолія, лавровое дерево) и настоящія хвойныя (сосна, кедръ, ель). Въ сеноманскій вѣкъ въ предѣлахъ Европы и Сѣв. Америки покрытосѣмныя окончательно замѣщаютъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ растений, а цикадовыя уступаютъ мѣсто настоящимъ хвойнымъ и вмѣстѣ съ древовидными папоротниками отбѣсняются въ тропическій поясъ. Наиболѣе распространены въ верхне-мѣловую эпоху изъ двусѣмядольныхъ: панданы, пальмы, бамбуки; изъ двусѣмядольныхъ: тополь, платанъ, аралія, магнолія, фиговые деревья, свидѣтельствующія о мягкомъ ровномъ климатѣ Европы того времени. Также флора продолжаетъ развиваться и въ началѣ *третичнаго* періода, но скоро, повидимому, различіе между временами года дѣлается рѣзче, климатъ Европы становится болѣе сухимъ и жаркимъ и въ концѣ эоценоваго и въ олигоценовый вѣкъ господствуютъ: пальмы, драцены, камфарныя деревья, на ряду съ которыми встрѣчаются впрочемъ и представители болѣе умѣреннаго климата (дубы, акаціи, лавровыя и фисташковыя деревья). Въ вѣкъ міоцена и пліоцена средняя температура Европы начинаетъ постепенно понижаться, пальмы все болѣе и болѣе удаляются къ югу, замѣщаясь листовными деревьями умѣреннаго климата и хвойными (сосна, ель). Наибольшее напряженіе холода, сопровождаемое надвиганіемъ ледниковъ, замѣчается въ Европѣ въ ледниковую эпоху, когда карликовая береза, полярная ива и другія формы холоднаго пояса распространились по всей ея площади. Съ отступаніемъ ледниковъ и началомъ современной эпохи климатъ снова смягчается и флора медленно и постепенно приближается къ современному состоянію.

*Литература.* Schimper, «Traité de paléontologie végétale» (1869—1874); Zittel, «Handbuch d. Palaeontologie» (часть II); Schimper und Schenk, «Palaeophytologie» (1879—1889); Marlon et Saporta, «L'évolution du monde végétale» (1881—1885); Saporta, «Le monde des plantes avant l'apparition de l'homme» (1879); Graf zu Solms Laubach, «Einleitung in die Palaeophytologie» (1887). Изученіемъ русскихъ ископаемыхъ растений специально занимался проф. Шмальгаузенъ, многочисленныя труды котораго разбѣсны въ специальныхъ изданіяхъ. *В. Полног.*

**Растигорь** (*Teucrium Chamaedrus* L.) — многолѣтнее, почти полукустарниковое расте-

ніе изъ сем. губоцвѣтныхъ (*Labiatae*), растущее по холмамъ, между кустарниками. Вѣтви у него приподнимающіяся, душистыя или мохлатыя, покрытыя супротивными, при основаніи клиновидными листьями; нижніе изъ нихъ обратнойцевидные, верхніе продолговатыя, надрѣзванногородчатые; пурпурные, а иногда бѣлые цвѣтки собраны колѣцями, по 2—6, и обращены въ одну сторону; цвѣтоножка короче чашечки, чашечка въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза короче вѣнчика. Плодь — четыре орѣшка.

*С. Р.*

**Растительная слоновая кость.** — Подъ этимъ названіемъ извѣстны сѣмена южно-американскаго дерева *Phytelphas macrocarpa* Ruiz. et Pav., бѣлокъ которыхъ обладаетъ замѣчательною твердостью, близкою къ твердости слоновой кости, бѣлымъ (рѣже блѣдно-зеленоватымъ или буроватымъ) цвѣтомъ, очень однороденъ и представляетъ прекрасный матеріалъ для токарныхъ работъ. Отлично принимаетъ краску и потому служитъ, между прочимъ, для поддѣлки коралловъ. Химическій составъ его см. Инкрустир. вѣк. XIII, 21). *Phytelphas macrocarpa* представляетъ дерево, высотой 5—6 метровъ, образующее небольшіе дѣса въ Южной Америкѣ по обѣ стороны экватора, приблизительно до 8—9°. Плоды его, вѣсомъ около 18 килограммъ, состоятъ изъ сладкой съдобной мякоти (служащей, между прочимъ, для приготовления мѣстнаго напитка *Chica de Tagua*) и 6—7 сѣмянъ. Послѣднія, величиною въ каштанъ или даже яйцо, состоятъ главнымъ образомъ изъ бѣлка (эндосперма); небольшою зародышъ прилегаѣтъ съ боку. Въ Европѣ *P.* слоновая кость стала извѣстна около 1826 г.; нынѣ ввозится въ большомъ количествѣ. *Д. И.*

**Растительные паразиты.** — Растенія, живущія паразитами на живыхъ организмахъ и причиняющія имъ болѣе или менѣе значительныя поврежденія. Паразитизмъ этихъ организмовъ обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что всякое растеніе требуетъ для своего развитія извѣстныхъ питательныхъ веществъ, изъ которыхъ самое главное, необходимое — *углеродъ*. Большинство растений, подъ влияніемъ *хлорофилла* (см.), добываетъ углеродъ изъ углекислоты воздуха. Но растенія, не содержащія хлорофилла, неспособны разлагать углекислоту и добываютъ себѣ углеродъ только въ чистомъ видѣ, въ какомъ онъ находится въ органическихъ тѣлахъ животнаго или растительнаго царства. Если растеніе добываетъ этотъ углеродъ (равно какъ и другія питательныя вещества) изъ живыхъ организмовъ, оно называется *паразитомъ*; если же оно извлекаетъ его изъ мертвыхъ тканей, поселяясь на нихъ и способствуя ихъ разложенію, то оно считается *сапробитомъ* (см.). По де-Бари, различаютъ четыре группы растений, пользующихся углеродомъ и другими питательными веществами, извлекаемымъ изъ органическихъ тѣлъ, живыхъ или мертвыхъ: *чистые паразиты* — ведущіе паразитный образъ жизни во все время своего развитія (омела, ржавчинныя грибки); *полупаразиты* — способные продолжать свое развитіе на мертвыхъ органическихъ тѣлахъ (го-



довневные грибки; *нолусапрофиты* — сапрофиты, могущие в известных случаях сдвигаться паразитами (трутовики); *сапрофиты* — развивающиеся исключительно на мертвых тканях (орхидные, многие грибы). Р. паразиты могут принадлежать къ всевозможным группам Р. царства; высшие, сменные, паразиты живут исключительно на растениях (на корнях или стволах); некоторые из них отличаются на первый взгляд, благодаря отсутствию хлорофилла и листьев, замѣненными чешуями. Къ такимъ принадлежатъ: *Lathraea squamata* (Петровъ крестъ), встречающийся весной на корняхъ ольхи, различный *Orobancha* (заразиха), съ сочнымъ чешуйчатымъ стволу и красивыми губоцветными цвѣтами, изъ коихъ опасны для люцерна и клевера *O. minor* и для табака и конопли *O. ramosa*. *Cuscuta* (повилка) съ нитевидными, выходящими стеблями, обволакивающими многие растения (*C. epithimum* — на люцерне и клеверѣ, *C. densiflora* — на льнѣ, *C. europaea* — на коноплѣ и на хмѣлѣ). *Monotropa* (подземница или уразная трава) — на корняхъ хвойныхъ деревьевъ въ нашихъ лѣсахъ. Изъ тропическихъ цвѣтковыхъ паразитовъ укажемъ на *раффлезью* (см.), живущую на корняхъ различныхъ деревьевъ. Другіе Р. паразиты имѣютъ зеленые листья, но содержатъ мало хлорофилла и поэтому, хотя и разлагаютъ углекислоту воздуха, все-таки пользуются соками древесныхъ породъ, на стволахъ и вѣтвяхъ которыхъ они проживаютъ; *омела* (*Viscum album*) — на яблоняхъ, грушахъ, тополяхъ, хвойныхъ, *Loganthea europaea* — на дубѣ и каштанѣ. Наконецъ, есть еще полупаразитныя высшія растения, съ совершенно нормальными листьями и корнями, способными добывать питательныя вещества изъ почвы, но такіе корни, встречаясь въ землѣ съ корнями другихъ травянистыхъ растений, прикрепляются къ нимъ особыми присосками и пользуются ихъ соками; такими полупаразитами являются: *попрузки* (*Rhinanthus*), *мытникъ* (*Pedicularis*), *марьяники* (*Melampyrum*) и *очанки* (*Euphrasia*), часто встречающіеся на лугахъ и повреждающіе злаки (*Gramineae*) и другія травянистыя растения. У споровыхъ растений паразиты встречаются у водорослей (*Algae*, см.) и у грибовъ (*Fungi*, см.). Изъ зеленыхъ водорослей только немногія паразитируютъ на животныхъ тканяхъ; въ волосахъ различныхъ млекопитающихъ встречаются *Suaresia* *Bradypodis* (придающая имъ зеленый цвѣтъ) и *S. chloerodis* (придающая волосамъ фиолетовый цвѣтъ). Но въ Р. царствѣ некоторые водоросли причиняютъ значительный вредъ, особенно оранжевымъ растениямъ: *Phyllosiphon Arisari* Kühn — живетъ въ межклеточныхъ ходахъ листьевъ *Arisarum vulgare* и производитъ на нихъ желтыя пятна; *Mycosidea parasitica* живетъ въ эпидермическихъ тканяхъ листьевъ *Thea*, *Camellia*, *Citrus*, *Rhododendron*, *орхидныхъ* и *папоротниковъ*, образуя на нихъ бурныя или оранжевыя пятна, ткань которыхъ вымираетъ и отпадаетъ, такъ что листья оказываются пробурванными. *Phycopeltis tropica* паразитируетъ на листьяхъ орхидныхъ. *Бактеріи* (см.) имѣ-

ютъ, какъ паразиты, громадное значеніе и природѣ, причиняя различныя заболѣванія какъ человѣку, такъ животнымъ и растениямъ (см. т. II, стр. 756).

Въ группѣ грибовъ человѣческіе паразиты встречаются только какъ исключеніе; они обуславливаютъ болѣзни волосъ или кожи (дрожжевые грибки какъ *Achorion Schoenleinii* Remak, *Trichophyton tonsurans* Malmst, *Trichophyton pilae polonicae* Grünsberg причиняетъ болѣзнь, известную подъ названіемъ *колтуны*), *Monilia candida* Hansen (Syn. *Saccoglyphus albicans*) образуетъ во рту у дѣтей и взрослыхъ бѣлыя пленки, содѣйствующія порчѣ зубовъ. Въ ушахъ, страдающихъ ихотой, нерѣдко находится *Aspergillus* *asper* van Tieghem и некоторые мукоорыи. На животныхъ встречаются различныя грибныя паразиты: хитридевые живутъ на вѣтвяхъ флагеллатахъ (*Polyphagus Euglenae* Schr.) и на червяхъ. Сапролегіевыя (см.) причиняютъ, повидимому, эпидемическое истребленіе рыбъ и раковъ, какъ въ аквариумахъ, такъ и въ рѣкахъ. На наземныхъ живыхъ цѣлый рядъ паразитныхъ грибовъ изъ семейства антомофоровыхъ и *Laboulbeniaceae* и рода *Cordyceps* (см. Пиреномицеты) и его конидіальной формой *Isaria*. Къ этому же роду *Cordyceps*, очень вѣроятно, принадлежитъ конидіальная стадія *Botrytis Bassiana*, обуславливающая болѣзнь шелковичнаго черва известную подъ названіемъ *muscardine*. Въ самую главную роль играютъ грибы какъ паразиты растений, причиняя имъ всевозможныя эпидемическія заболѣванія. Паразитныя грибы встречаются положительно на всѣхъ растенияхъ, начиная со споровыхъ и кончая вышими: на водоросляхъ (хитридевые), на грибахъ (*Tuberculina*, *Sporodinia*), на мхахъ (*Isotonia*), на папоротникахъ (*Uredinopsis*, *Tarletonia*), на лишайникахъ (*Ticthothecium*), на цвѣтковыхъ травянистыхъ (ржавчинные) и древесныхъ (трутовики). Вліяніе грибныхъ паразитовъ на пораженныя растения бываетъ весьма различно; въ большинствѣ случаевъ оно только мѣстное (на известныхъ органахъ) и отражается на всемъ растеніи, причиняя ему смерть, лишь при продолжительномъ дѣйствіи. Есть грибы, живущіе на корняхъ (*Polyrogus annosus*), на листьяхъ (ржавчинные), на вѣтвяхъ и стволахъ (трутовики), въ плодахъ (*Sclerotinia*); иногда они развиваются только въ одной клеткѣ, въ большинствѣ случаевъ поражаютъ нѣсколько клетокъ опредѣленной ткани, при этомъ составныя части гриба могутъ находиться исключительно внутри пораженныхъ клетокъ (*Plasmodiophora Brassicae* въ корняхъ капусты) или же грибница развивается въ межклеточныхъ ходахъ и прускаетъ въ клеткахъ только отдѣльныя отростки, такъ называемыя присоски (Пероноспорыи, см.). Есть также грибы, грибница которыхъ развивается снаружи растенія, на поверхности его органовъ, и пускаетъ въ средину тканей только присоски, служащія для питанія и для прикрепленія (см. *Erysiphaceae*). Плодоносные органы паразитныхъ грибовъ образуются либо въ самихъ клеткахъ растенія-хозяина (хитридевые), либо въ межклеточныхъ



ходах (пероноспорные), либо наконец снаружи (трутовики). Развитие грибки паразитного гриба вызывает въ пораженных органах различныя измѣненія; во многих случаях раздраженіе, вызванное появленіемъ грибки, обуславливаетъ сильный наплывъ питательныхъ веществъ, вслѣдствіе чего замѣчается болѣе или менѣе значительная гипертрофія тканей растенія хозяина (ржавчинные) или образованіе новыхъ почекъ, въ мѣстахъ, гдѣ ихъ обыкновенно, при нормальныхъ условіяхъ, не бываетъ (см. Вѣдьмины метлы). Но въ другихъ случаяхъ гипертрофія не замѣчается, и грибки просто добываетъ, своими прососками, сокъ изъ кѣловокъ, которыя бурѣютъ и отмираютъ; при дальнѣйшемъ дѣйствіи грибки стѣнки кѣловокъ подвергаются также разложенію и, такимъ образомъ, получаютъ различныя состоянія растительной ткани, извѣстныя подъ названіемъ мокрой, сухой, красной, бѣлой гнили (см. Гниль). Микроскопическій осмотръ тканей, въ которыхъ поселилась грибка паразитного гриба, представляетъ иногда довольно рѣзкія перемѣны—замѣчается гипертрофія ядра, усиленное образованіе крахмала, кристалловъ щавелевой кислоты, или, наоборотъ, полное исчезновеніе этихъ продуктовъ въ такихъ органахъ, гдѣ ихъ находятъ, при нормальныхъ условіяхъ. Пораженіе растеній паразитными грибами происходитъ весьма различнымъ образомъ. Нѣкоторые грибы нападаютъ исключительно на зародыши (*Rhizorhthoga ovivoga*), другіе могутъ развиваться на растеніи во всякое время, если спора ихъ попадетъ на соответствующій органъ и будетъ найдена въ удобныхъ условіяхъ для проростанія. Если паразитъ наружный (*epiphytae*), то спора прямо прорастаетъ въ грибку, развивающуюся на поверхности извѣстныхъ органовъ растенія хозяина, прикрѣпляясь къ нему присосками. Если же паразитъ внутренней (*endophytae*), то нить, образующаяся при проростаніи споры, должна проникнуть въ средину тканей; при этомъ замѣчаются три случая: 1) когда она проникаетъ черезъ устьица, 2) когда она избѣгаетъ устьица и сама протачиваетъ себѣ отверстіе черезъ эпидерму, 3) когда грибка развивается только въ томъ случаѣ, если спора попадетъ на какую нибудь рану, причиненную случайно растенію. Весьма интересные случаи паразитизма встрѣчаются въ симбиозѣ (см.). Здѣсь паразитъ уже не вредитъ растенію хозяину, а, напротивъ, между обоими организмами устанавливается обмѣнъ процессовъ, служащихъ для общей пользы.

**Литература.** Ludwig, «Lehrbuch der niederen Kryptogamen» (Штутгартъ, 1892); Tuben, «Die Pflanzenkrankheiten» (1895); Prillieux, «Maladies des Plantes agricoles» (Пар., 1896); Вардлахъ, «Важнѣйшія болѣзни нашихъ культурныхъ растеній» (I, II, СПб., 1898); Бородинъ, «Краткій очеркъ микологии» (СПб., 1897); Ячевскій, «Паразитные грибы русскихъ лѣсныхъ породъ» (СПб., 1897). *А. Ячевскій.*

**Растительный воскъ**—по физическимъ свойствамъ напоминаетъ пчелиный и потому употребляется въ качествѣ суррогата

его; по химическому составу имѣетъ, однако, съ нимъ мало общаго. Р. воскъ принадлежитъ скорѣе всего къ группѣ жировъ, при чемъ изъ жирныхъ кислотъ больше всего содержится пальмитиновой кислоты; кромѣ нея, въ меньшемъ количествѣ, найдены стеариновая, олеиновая и миристиновая. Кислоты находятся частью въ соединеніи съ глицериномъ, частью въ свободномъ состояніи. Почти всегда Р. воскъ содержитъ, кромѣ того, небольшія количества красящихъ, пахучихъ и смолистыхъ веществъ. Растительный воскъ—вещество очень распространенное въ растеніяхъ. Обыкновенно онъ покрываетъ тончайшимъ слоемъ наружную (кроющую) ткань растенія—эпидерму; рѣже встрѣчается внутри кѣловокъ (*Rhus succedanea*). Подъ микроскопомъ, этотъ «восковой налетъ» (знакомый каждому хотя бы по тому тончайшему налету, который одѣваетъ зрѣлыя сливы) никогда не бываетъ гомогеннымъ, а состоитъ изъ различныхъ зернышекъ, палочекъ или листочковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отложеніе воска достигаетъ значительной величины, имъ пользуются для добыванія этого продукта. Таковы акотическія деревья *Copernicia cerifera*, *Coccoloba andicola*, *Ficus ceriflua* и др. Способъ добыванія, при поверхностномъ отложеніи, очень простъ: корки снимаютъ механическимъ путемъ, сдвигаютъ и или прямо пускаютъ въ продажу, или предварительно очищаютъ. При отложеніи воска внутри кѣловокъ его добываютъ, подобно маслу, дробленіемъ и прессованіемъ растенія. Въ продажѣ извѣстны, главнымъ образомъ слѣдующіе сорта: 1) *Карнаубскій воскъ*, добываемый съ карнаубской пальмы *Copernicia cerifera* въ Бразиліи (Регамбус, Рио-гранде); неочищенный грязно-желтовато-зеленаго цвѣта и содержитъ много обрывковъ тканей (эпидермы); послѣ очистки—свѣтлаго желто-зеленаго цвѣта, хрупкъ, твердъ, безъ запаха и вкуса. Уд. вѣсъ 0,999; темп. плавл. различными изслѣдователями указывается отъ 84° до 97°, что зависитъ, конечно, отъ неоднородности этого продукта; легко растворяется въ горячемъ алкохолѣ и въ эфирѣ. Примѣняется какъ суррогатъ пчелинаго воска, для выдѣлки свѣчей, а также для приготовленія восковыхъ лаковъ. 2) *Пальмовый воскъ* получается съ *Coccoloba andicola*, растущаго въ Кордильерахъ Новой-Гранады. На стволахъ и листьяхъ этого растенія восковой налетъ образуетъ корки до 6 мм. толщиною; съ каждаго дерева получаютъ около 25 фн. воска. Желтовато-бѣлаго цвѣта, темп. плавл. 72°. Въ торговлѣ рѣже предыдущаго. 3) *Японскій воскъ* добывается преимущественно изъ сѣмянъ двухъ видовъ *Rhus*—*R. vernicifera* и *R. succedanea*, растущихъ въ Японіи, Китаѣ и культивируемыхъ въ Ост-Индіи. Наиболѣе важный продуктъ въ торговлѣ, идущій въ большомъ количествѣ изъ Японіи и Сингапура. Добывается дробленіемъ и прессованіемъ сѣмянъ, въ которыхъ отложено главнымъ образомъ въ сѣмядоляхъ. Уд. в. 0,97—0,98; темп. плавл. 42—50°; слѣдно-желтоватаго цвѣта, при лежаніи темнѣетъ. Существоуютъ и другіе сорта, напр. яванскій (*Ficus ceriflua*), *Murica* и проч. *К. К.*



**Растительные волокна** — см. Волокна растений (XIII, 69) и Ткани растений.

**Растительные краски.** — Краски вообще щедро распределены в природе, как в животном, так и в растительном царстве. Краски в растениях находятся или в готовом состоянии, или в виде промежуточных безцветных веществ, так назыв. «хромогенов», только под влиянием тех или других факторов превращающихся в краски. Только в очень редких случаях краска в растении распределена совершенно равномерно во всех его частях; большую частью пигмент сосредоточивается или в той, или в другой его части. В дѣло идут иногда: *корни* (марена, альканна, куркума и др.), *древесина* (так наз. «деревянные краски»: кампеш, фернамбук, сандал, желтое, фиговое дерево и др. см. Деревья красильные), *кора* (иверцитронъ, ло-као, каштан и др.), *листья* (сумахъ, датижъ, некоторые виды пальм и др.), *цветки* (сафлоръ, шафранъ и др.), *плоды* (грушва, орлеанъ, бабла и др.), *растительный сок* (индиго, кашу, алоэ), *члени растения* (вайда, вау), *лишай* (орсейя, лакмусъ, кудбиръ), *смола* (драконова кровь, лакъ-дэй и др.). Весьма замѣчательно, что в природе синихъ пигментовъ, а также и желтыхъ встрѣчается очень много и весьма разнообразнаго состава, красныхъ — значительно меньше. Хорошихъ зеленыхъ красокъ не много; распространенный в природе хлорофиллъ употребляется лишь въ сравнительно ограниченныхъ количествахъ для подкраски жирныхъ маселъ. Съ распространениемъ искусственныхъ пигментовъ, естественныя Р. краски употребляются все въ меньшихъ количествахъ. Чрезвычайно рѣдко Р. краски употребляются въ дѣло непосредственно въ видѣ измельченнаго сырья; большую же частью это сырье подвергается той или другой обработкѣ и уже только затѣмъ употребляется для окрашивания. О составѣ важнейшихъ Р. красокъ и химической природѣ ихъ см. Краски органическия естественныя. А. П. Лидовъ. А.

**Растительныя слизи и камеди** — см. Слизни растительныя и Камеди.

**Растѣніе** (юрид.) — въ собственномъ смыслѣ лишеніе дѣвнцы, путемъ соитія, физической дѣвственности. Само по себѣ лишеніе дѣвственности, путемъ добровольнаго и не кровосмѣстительнаго соитія, не составляетъ уголовно-наказуемаго дѣянія. Оно получаетъ такой характеръ только тогда, когда объектомъ его былъ ребенокъ. При изнасилованіи Р. почитается моментомъ, квалифицирующимъ отвѣтственность (см. XII, 861). Тяжкія послѣдствія всякаго рода посягательства, съ пѣлю удовлетворенія половой похоти, для подвергшихся имъ малолѣтнихъ и лишенія дѣвственности — для женщинъ вообще, обуславливаютъ расширение въ уголовномъ правѣ понятія Р. отнесеніемъ къ нему случаевъ нарушенія чѣлости дѣвственной плевы безъ соитія, а равно посягательствъ на плотскую связь съ малолѣтними женскаго пола, хотя бы уже лишенными физической дѣвственности, и даже съ малолѣтними мужскаго пола (со стороны женщины). Дѣйствующее уложе-

ніе о наказ. опредѣляетъ Р. какъ соитіе съ дѣвнцей достигшей 14 л. возраста (а если преступленіе совершено въ Закавказскомъ краѣ, надѣ природной его жительницей — то достигшей 13 л.), «по употребленію во зло ея невинности и невѣднія» (ст. 1524 и 1525). Изъ такого опредѣленія вытекаетъ, что признакъ лишенія дѣвственности, при соитіи съ дѣвнцей, моложе 14 л., если были употреблены во зло ея невинность и невѣдніе, существеннаго значенія не имѣетъ. Если дѣвочка лишнная дѣвственности, сознательно и добровольно вступила въ соитіе, то практика Сената различаетъ (въ законѣ такого различія нѣтъ), была ли потерпѣвшая моложе 10 лѣтъ или старше, т. е. отъ 10 до 14. Въ первомъ случаѣ, дѣяніе должно быть признаваемо Р. (рѣш. 1876 г. № 96), во второмъ — составъ Р. нѣтъ (рѣш. 1870 г. № 1167). За Р. малолѣтней съ насиліемъ (ст. 1523) назначается вѣторга отъ 10 до 12 л., за Р. безъ насилія (ст. 1524) — вѣторга отъ 4 до 10 л., а если виновнымъ для совершенія преступленія была употреблена во зло предоставленная ему, по званію или по особой довѣренности родителей, опекуновъ или родственниковъ малолѣтней, власть — то вѣторга отъ 10 до 12 лѣтъ. Дѣла о Р. начинаются не иначе, какъ по жалбѣ самой потерпѣвшей, или лицъ, обязанныхъ имѣть о ней пооченіе, но прекращенію и примиреніемъ не подлежатъ. Проектъ уголовнаго уложенія различаетъ: соитіе съ ребенкомъ, не достигшимъ 12 лѣтъ (каторга отъ 10 лѣтъ) и соитіе съ малолѣтней отъ 12 до 16 лѣтъ «безъ ея согласія или хотя и съ ея согласіемъ, но по употребленію во зло ея невинности» (исправит. домъ на срокъ не выше 3 лѣтъ). Въ обоихъ случаяхъ лишеніе дѣвственности въ число признаковъ дѣянія не введено. Говоря о виновныхъ въ соитіи съ ребенкомъ моложе 12 л., проектъ, слѣдуя большинству новыхъ западныхъ кодексовъ, воспоминаетъ пробѣлъ дѣйств. уложенія объ отвѣтственности за плотскую связь женщины съ малолѣтними мальчиками. По этому поводу въ объясненіяхъ (т. VI, стр. 631) говорится: «какъ указываетъ жизненный опытъ, случаи такого развращенія малолѣтнихъ встрѣчаются весьма рѣдко, а между тѣмъ не подлежатъ сомнѣнію, что послѣдствія такой связи для мальчиковъ столь же пагубны и въ нравственномъ, и въ физическомъ отношеніи, какъ и для дѣвочекъ». Что касается до Р. безъ соитія, то въ дѣйств. улож. о наказ. любо-страстіе — т. е. различнаго рода проявленія половой похоти, не сопровождавшіяся соитіемъ (см. Непотребство, XX, 90) — особю не предусмотрено. Не предусмотрено и наиболѣе тяжкій его видъ — уничтоженіе дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія (насиліемъ и т. п.). Сенатъ (рѣшеніе 1869 г. № 1018) признаетъ въ такихъ случаяхъ признакомъ увѣчья. Проектъ уложенія, заноса въ свои постановленія общія опредѣленія о любострастіи, физическое Р., бывшее послѣдствіемъ любострастныхъ дѣйствій, почитаетъ основнымъ назначенія усиленныхъ наказаній.

К.-К.

**Растопчины** — см. Ростоппины.



**Расторженіе брака** — см. Разводъ (выше, стр. 181).

**Расторошша** (*Silybum Marianum Gaertn.*) — однолѣтнее или двулѣтнее травянистое растение изъ сем. сложноцвѣтныхъ (*Compositae*), дико растущее въ Крыму (?), на Кавказѣ и въ Закавказьѣ, часто разводимое ради красивой пестрой и остроколючей листвы (другое названіе растения — «остро-пестро»). Прямые стебли достигаютъ 1½ метра высоты; они, какъ и ланцетные, колюче-зубчатые и по жилкамъ бѣлопятнисты листьями, голы. Стеблевые листья сидячіе, стеблеобъемлющіе, цѣльные; нижніе перистолопастные, суженные въ черешокъ. Головка крупная; покрывало состоитъ изъ колючихъ зеленыхъ, внизъ отогнутыхъ листочковъ; цвѣтоложе волосистое; цвѣтки пурпурные, трубчатые; нити тычинокъ взаимно сдѣлены въ трубочку. Сѣминка съ летучкой, изъ многорядныхъ зазубренныхъ волосковъ. С. Р.

**Расточитель** — совершеннолѣтнее лицо, ограниченное въ своей гражданской дѣеспособности и приравненное въ этомъ отношеніи къ несовершеннолѣтнему или умалишенному. Многие цивилисты видятъ въ расточительности явленіе болѣзненное, нравственную слабость, которая «жертвуетъ заботу о будущемъ впечатлѣнію минутъ»; но для общественной власти важны только внѣшнія выраженія и послѣдствія расточительности, чѣмъ бы она ни вызывалась. Ограниченіе дѣеспособности Р. проводится уже въ законахъ XII таблицъ. Позднѣ попечительство надъ Р. могло быть установлено ихъ отцомъ, путемъ завѣщанія, и такое распоряженіе было обязательно для магистрата, хотя-бы онъ признавалъ мѣру эту излишнею. Магистратъ, въ лицѣ претора, могъ и по собственной инициативѣ установить попечительство надъ лицомъ, признаннымъ имъ Р. Впрочемъ, въ рим. правѣ не всякая расточительность вообще, а лишь расточительность въ отцовскомъ и дѣдовскомъ имуществѣ могла влечь за собою уменьшеніе дѣеспособности, что указываетъ на связь всего этого института съ родовыми союзами. Новѣйшее западно-европейское право не придаетъ значенія происхожденію расточаемаго имущества; съ другой стороны оно отказалось отъ непосредственного вмѣшательства государственной власти, предоставляя возбужденіе процесса о признаніи лица Р. исключительно родственникамъ его и близкимъ ему лицамъ. На нихъ же лежитъ обязанность доказать наличие расточительности. Постановленіе суда о признаніи кого-либо Р. должно быть объявлено ему лично и опубликовано. Въ томъ же судебномъ порядкѣ Р. можетъ просить о снятіи съ него попечительства. Послѣдствіемъ объявленія кого-либо Р. является, по общегерманскому гражданскому уложенію, установленіе надъ нимъ опеки и приравненіе его къ несовершеннолѣтнему. Въ одномъ отношеніи Р. даже болѣе ограниченъ въ своей дѣеспособности, чѣмъ несовершеннолѣтній: онъ не можетъ составить духовнаго завѣщанія, тогда какъ это право признается за несовершеннолѣтнимъ, которому исполнилось 16 лѣтъ. Опека надъ Р.

прежде всего ввѣряется женѣ, даже помимо согласія Р. Кодексъ Наполеона, какъ и дѣйствующее въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданское уложеніе 1826 г., даетъ Р. не опекуна, а назначаемого судомъ «совѣтника», безъ личнаго содѣйствія котораго Р. не можетъ ни искать, ни отвѣчать въ судѣ, совершать мировыя сдѣлки, дѣлать займы, принимать платежи, отчуждать недвижимыя имущества или обременять ихъ ипотекою. Мужъ, объявленный Р., не можетъ, безъ личнаго содѣйствія своего совѣтника, дозволить женѣ совершать такіа дѣйствія, которыхъ она сама не можетъ предпринять по отношенію къ собственному своему имуществу. Въ губерніяхъ Царства Польскаго просьбы о признаніи лица Р. или, какъ выражается законъ, «о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ» и «о назначеніи ему судебного совѣтника», подаются въ окружный судъ по мѣсту жительства лица и разсматриваются по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ выслушаніемъ заключенія прокурора. Возбужденіе процесса о признаніи Р. зависитъ отъ родственниковъ или супруга. Мѣстныя узаконенія губерній Прибалтійскихъ воспроизводятъ начала римскаго права и предоставляютъ государственной власти, въ лицѣ прокурора, инициативу въ возбужденіи процесса о признаніи Р.; попечительства надъ Р., устанавливаемого духовнымъ завѣщаніемъ отца, они не знаютъ. Относительно управления имуществомъ Р. приравнивается къ умалишеннымъ; онъ не только не можетъ составить завѣщанія, но не можетъ быть и свидѣтелемъ при его составленіи. Дѣла о признаніи Р. разрѣшаются окружнымъ судомъ въ порядкѣ сокращеннаго судопроизводства, по выслушаніи заключенія прокурора; на опредѣленія суда допускаются частныя и кассаціонныя жалобы. Опредѣленіе суда о признаніи Р. сообщается подлежащему опекунскому установленію, для назначенія надъ имуществомъ Р. попечительства. Лица, возбуждающія процессъ о признаніи кого-либо Р., могутъ ходатайствовать о немедленномъ принятіи мѣръ обезпеченія противъ растраты имущества; удовлетвореніе такого ходатайства зависитъ отъ суда или председателя суда, согласно правиламъ, установленнымъ для обезпеченія искомъ (общегерманское гражданское уложеніе допускаетъ установленіе временной опеки, впродъ до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла). Наложеніе ареста и запрещенія на имущество Р. не можетъ помѣшать ему, до объявленія его недѣеспособнымъ, выдавать разныя обязательства, которыя вполнѣдствіи должны погаситься изъ его имущества.

Въ Россіи постановленія о расточительности или мотовствѣ сливаются съ мѣропріятіями противъ роскоши, вслѣдствіе чего въ нихъ преобладаетъ не цивилизная, а полицейская точка зрѣнія, и изложены они не въ законахъ гражданскихъ, а въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. Зак., т. XIV, изд. 1890 г., стр. 149—152). Уже учрежденіе о губерніяхъ 1775 г. возлагало на начальниковъ губерній обязанность пресѣдывать рос-



кошъ безмѣрную и разорительную и обузды-  
вать излишества, безпутства и мотовство.  
Инструкция для внутреннего управления но-  
вороссійскихъ иностранныхъ колонистовъ 16  
мая 1801 г. предлагаетъ выборнымъ властямъ  
колонистовъ бороться съ расточительностью  
путемъ наложенія штрафовъ и усиленнаго при-  
влеченія къ общественнымъ работамъ; подъ  
роскошью она разумѣтъ «то, если кто неумѣ-  
ренныя имѣтъ расходы въ своемъ домѣ, час-  
тныя сборища гостей и сему подобное, подаю-  
щее поводъ къ расточенію имѣнія», а мотов-  
ство, по ея опредѣленію, есть «карточная и  
прочія на деньги и вещи игры, продажа соб-  
ственного скота или какого другого имѣнія,  
безъ вѣдома шульца и безъ всякой нужды, на  
пьянство или по удовлетворенію другихъ стра-  
стей». Назначеніе надъ Р. опеки впервые, по-  
видимому, имѣло мѣсто въ 1806 г. по распо-  
ряженію с.-петербургскаго военнаго генералъ-  
губернатора, но распоряженіе это было отмѣ-  
нено Сенатомъ, нашедшимъ, что такого рода  
опеки закономъ не предусматрѣны; дѣло восхо-  
дило на Высочайшее усмотрѣніе и указомъ  
4 апрѣля 1817 г. (I П. С. З., № 26766) было  
полснено, что «учрежденіе опеки есть луч-  
шее и надежнѣйшее средство» для борьбы съ  
мотовствомъ, почему генералъ-губернаторамъ  
и военнымъ губернаторамъ предоставлено бы-  
ло право учреждать такія опеки. Граждан-  
скимъ губернаторамъ тѣхъ губерній, гдѣ нѣтъ  
ген.-губернаторовъ, указъ 4 апрѣля 1817 г.  
предписывалъ предлагать учрежденіе опеки  
надъ Р. дворянскому сословію, рѣшеніе кото-  
раго подлежало утвержденію сената. Въ 1825,  
1827 и 1829 г. изданы были болѣе подроб-  
ныя правила о порядкѣ назначенія опеки  
надъ имѣніемъ дворянъ «за жестокость, мо-  
товство и тому подобныя причины», а въ  
1859 г.—аналогичныя правила относительно  
почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ. Ука-  
зы эти, съ нѣкоторыми позднѣйшими допол-  
неніями, и составляютъ наше дѣйствующее  
законодательство о Р., проникнутое сослов-  
нымъ характеромъ. Главный начальникъ гу-  
берній (т. е. ген.-губернаторъ), признавъ нуж-  
нымъ наложить опеку на имѣніе дворянина,  
оказывающагося Р. или «замѣченнаго въ без-  
мѣрной роскоши и мотовствѣ», предлагаетъ  
дворянскому сословію сдѣлать соответствующее  
постановленіе; если дворянское сословіе  
не согласится съ мнѣніемъ главнаго началь-  
ника, то послѣдній налагаетъ опеку собствен-  
ною властью. Въ томъ и другомъ случаѣ до-  
носится объ этомъ сенату (по I-му дѣл.), съ  
изложеніемъ обстоятельствъ дѣла. Сенатъ со-  
общаетъ объ учрежденіи опеки въ другія гу-  
берніи, въ которыхъ имѣются имѣнія того же  
дворянина, въ разсмотрѣніе же правильности  
учрежденія опеки входятъ лишь въ такомъ слу-  
чаѣ если получить жалобу. Въ тѣхъ губерніяхъ,  
гдѣ нѣтъ высшаго губернскаго начальства, гу-  
бернаторы передаютъ вопросъ о наложеніи опеки  
на имѣнія дворянина-Р. на разсмотрѣніе  
собранія предводителей и депутатовъ дворян-  
ства и о постановленіяхъ собранія доносятъ  
Сенату, при чемъ вперед до окончательнаго  
разрѣшенія дѣла Сенатомъ можетъ наложить  
запрещеніе на эти имѣнія. Инициатива въ

учрежденіи опеки надъ Р. изъ числа почетныхъ  
гражданъ, купцовъ и мѣщанъ принадлежитъ  
губернаторамъ. Приговоры купеческаго мѣ-  
щества о вложеніи опеки на имѣнія Р. изъ  
почетныхъ гражданъ и купцовъ приводятся  
въ исполненіе по заключеніямъ общаго пре-  
сутствія губернскаго правленія, въ которомъ,  
на правахъ члена, присутствуетъ прокуроръ  
окружнаго суда или его товарищъ; для мѣ-  
щанъ рѣшающею инстанціей является гу-  
бернское правленіе или главный начальникъ  
края, гдѣ онъ имѣется.—Р., надъ которымъ  
учреждена опека, лишается права продавать  
и закладывать свои имѣнія и вообще всту-  
пать въ какія-либо обязательства, но сохра-  
няетъ право искать и отвѣчать на судѣ; онъ  
обязанъ лишь о каждомъ дѣлѣ уведомлять  
опеку и безъ согласія послѣдней не можетъ  
избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло при-  
миреніемъ, дѣлать на судѣ уступки, предъ-  
являть споръ о подложіи акта и вступать въ  
отвѣтъ по такому спору (ст. 20 Уст. Гражд.  
Судопр.). Прекращается опека въ томъ же по-  
рядкѣ, какъ налагается.—Относительно Р. изъ  
числа крестьянъ въ законѣ нѣтъ постановленій.  
Обычное право знаетъ учрежденіе по при-  
говорамъ сельскихъ обществъ опеки надъ Р.  
не идущее, впрочемъ, далѣе отбиранія имуще-  
ства и передачи его особому попечителю.  
Вообще опеки надъ Р.-крестьянами учрежда-  
ются рѣдко, быть можетъ потому, что обыкно-  
венно домохозяева, замѣченные въ мотовствѣ,  
устраиваются отъ завѣдыванія хозяйствомъ,  
и жалобамъ другихъ членовъ семьи или по не-  
средственному усмотрѣнію міра. Мѣстами за-  
прещается покупать что бы то ни было у Р.  
при чемъ виновный въ нарушеніи этого запре-  
щенія подвергается денежному штрафу, а ку-  
ленная вещь отбирается. Бываютъ и случаи  
прямого ограниченія дѣеспособности Р.: въ  
благонадежномъ и пѣнствующимъ членамъ об-  
щины запрещается сдавать въ аренду надѣлы  
безъ согласія общества (ср. ст. Щербинъ о  
казачьихъ станичныхъ сходахъ въ «Сѣвер-  
номъ Вѣстникѣ», 1885 г., № 3). Вообще кре-  
стьянскій міръ стремится къ признанію за  
нимъ права учреждать опеку надъ Р., съ огра-  
нченіемъ гражданской ихъ дѣеспособности,  
но встрѣчаетъ въ этомъ отпоръ со стороны  
Сената. Законъ 18 марта 1886 г. предоставилъ  
сельскому сходу разрѣшать семейные раздѣлы,  
вопреки волѣ старшаго члена семьи, въ тѣхъ  
между прочимъ, случаяхъ, когда поводомъ къ  
раздѣлу служатъ расточительность домохозя-  
ина. Проектомъ новаго опекунскаго устава  
1891 г. дѣла о признаніи Р. отнесены къ  
вѣдомству окружнаго суда, по мѣсту ихъ  
жительства, и подчинены правиламъ охранительнаго  
судопроизводства.—У протестантовъ  
расточительность, грозящая разореніемъ, слу-  
жить поводомъ къ разводу.

**А. Я.**  
**Rastral** или *растра*—инструментъ для  
черченія параллельныхъ линий. Для черченія  
нотососца Р. состоитъ изъ 10 пластинокъ, со-  
единенныхъ и прикрѣпленныхъ къ ручкѣ. Об-  
макнувъ Р. въ чернила, водятъ горизонтально  
по листу бумаги и такимъ образомъ получается  
нотная бумага, снабженная пятилинейнымъ  
нотососцемъ.  
**Н. С.**



**Растрата** (юрд.)—см. Присвоение чужого имущества (XXV, 247).

**Растрелли** (Rastrelli)—два художника-итальянца, трудившиеся в Россіи. 1) *Бартоломео Р.*, литейщик из металла и скульптор. Время его рождения, равно как и смерти, неизвестно. Купил себѣ во Франціи графскій титулъ и въ 1716 г. былъ вызванъ Петромъ Великимъ въ Петербургъ для литья пушекъ и для художественныхъ работъ по украшенію новой русской столицы. Первые скульптурныя произведенія, исполненныя въ ней Р., были бронзовыя фигуры на мотивы басней Эзопа; онѣ были разставлены на лѣвомъ берегу Невы и были впоследствии подарены Екатерину II гр. Остерману и Вецкому, которые приказали ихъ перелить; такимъ образомъ онѣ уничтожены. Не сохранились также бронз. бюсты С. Вухвостова, отлитыя Р. по приказанію преобразователя Россіи, и свинцовыя статуи работы этого художника, украшавшія собою аллеи и фонтаны Лѣтнаго и Петергофскаго садовъ. Изъ скульптуръ Р. до насъ дошли только бронзовый бюстъ Петра Великаго, хранящійся въ такъ наз. Аполлоновой залѣ Зимняго Дворца, статуя этого государя верхомъ на конѣ и барельефы Петровскаго монумента на площади предъ Инженернымъ Замкомъ, и бронз. статуя имп. Анны Иоанновны въ сопровожденіи паж, недавно переданная изъ музея академіи худ. въ музей имп. Александра III. 2) *Графъ Бартоломео* (Варооломѣй Варооломѣвичъ) Р.—сынъ предыдущаго, талантливый архитекторъ, род. около 1700 г. Еще не окончивъ своего ученья, когда его отецъ переселился въ Петербургъ. По востествіи Екатерины I на престолъ, старшій Р. получилъ отъ императрицы позволеніе отправить сына, для довершенія его образованія, въ чужіе края. Отсутствіе молодого Р. изъ Россіи продолжалось около пяти лѣтъ, до прѣзда имп. Анны Иоанновны въ Петербургъ. Вскорѣ, по возвращеніи изъ своего путешествія, Р. подалъ, по требованію государыни, проектъ постройки Зимняго Дворца на мѣстѣ дома Апраксина, перешедшаго, по завѣщанію, отъ этого владѣльца въ собственность имп. Петра II. Проектъ первоначально былъ сочиненъ только на одинъ фасадъ, обращенный къ зданію Адмиралтейства, но потомъ распространенъ и на остальные фасады. Вся постройка дворца продолжалась подъ руководствомъ Р. съ 1735 по 1739 г. Она приблизила Р. къ придворной сферѣ и доставила ему возможность найти себѣ покровителей среди вельможъ того времени и войти въ милость къ всецѣльному Бирону. Р. былъ сдѣлавъ придворнымъ оберъ-архитекторомъ, съ ежегоднымъ жалованіемъ по 600 руб., которое, въ правленіе Анны Леопольдовны, возросло до 1200 руб. въ годъ. Въ это время Р. занимался сооруженіемъ, по своимъ проектамъ, дворца для Бирона въ Митавѣ (нынѣ губернскаго присутственнаго мѣста) и разныхъ построекъ на его мѣстѣ Ругендалъ. Кромѣ того, онъ руководилъ постройкою Анненгофскаго и Лефортовскаго домовъ въ Москвѣ. По воцареніи Елизаветы Петровны, курляндскія постройки для Бирона были въ

1741 г. остановлены, и даже дорогія двери и оконныя рамы изъ митавскаго дворца перевезены въ Петербургъ для строявшагося тогда дома гр. Разумовскаго, что нынѣ Аничковскій дворецъ (1743). Р. участвовалъ въ устройствѣ торжествъ по случаю коронаціи новой императрицы въ Москвѣ. Зданія, конфискованныя отъ вельможъ предшествовавшаго царствованія, были розданы приверженцамъ возсѣвшей на русскій престолъ дочери Петра Великаго, Разумовскимъ, Вестужеву, Шуваловымъ и др. Требовалось перестраивать ихъ и приспособлять къ новымъ назначеніямъ, и большинствомъ этихъ работъ поручалось Р. Тотчасъ по возвращеніи императрицы изъ Москвы, онъ началъ перестройку въ Царскомъ Селѣ скромнаго дома, принадлежавшаго Екатеринѣ I, въ громадный, существующій нынѣ дворецъ, составляющій одно изъ красивѣйшихъ зданій въ цѣлой Россіи. Вообще съ 1743 г. наступаетъ періодъ самой кипучей дѣятельности Р. Въ это время имъ возведены нынѣшній Воспитательный домъ (бывшій дворецъ Бобринскихъ, значительно передѣланный, но сохранившій главныя черты своей первоначальной архитектуры), дома Воронцова (нынѣ пажескій корпусъ), гр. Строганова, что у Полицейскаго моста, церковь Владимірской Богородицы, въ Спб., главная церковь въ Троицко-Сергіевой пустынь, близъ Стрѣльны, Андреевскій соборъ въ Кіевѣ и нѣсколько другихъ сооружений какъ въ обѣихъ столицахъ, такъ и въ провинціальныхъ городахъ, гдѣ проекты Р. были въ большинствѣ случаевъ приводимы въ исполненіе мѣстными архитекторами. Самымъ замѣчательнымъ созданіемъ Р. должно, однако, считать Смольный монастырь, въ Спб., заложенный въ 1749 г. и отстроенный вчерѣвь до 1755 г., въ которомъ окончаніе этой группы зданій было отложено на неопредѣленное время по неимѣнію денежныхъ средствъ вслѣдствіе огромныхъ расходовъ, потребовавшихся на участіе Россіи въ семилѣтней войнѣ. Смольный монастырь достроенъ только въ началѣ нынѣшняго вѣка В. П. Стасовымъ, при чемъ въ отдѣлкѣ зданія сдѣланы немаловажныя отступленія отъ первоначальнаго проекта. Пользуясь почетомъ и образовавъ нѣсколькихъ учениковъ, продолжавшихъ возводить въ Россіи зданія въ стилѣ итальянскаго барокко, характеризующимъ Растреллиевскія постройки (между прочимъ Савву Чевакинскаго, соорудителя собора Николая Морского, въ Спб.), гр. Р. ум. въ 1771 г. *Б. Веселовскій.*

**Растрелли** (Vincenzo Rastrelli)—итальянскій композиторъ и учитель пѣнія (1760—1839); четыре года прожилъ въ Москвѣ, позже былъ придворнымъ композиторомъ въ Дрезденѣ. Написалъ много духовныхъ музыкальныхъ сочиненій, ораторію «Товія», канцонетты, арии, дуэты и пр. Всѣ сочиненія Р. посредственны.

**Растрелли** (Giuseppe Rastrelli)—сынъ предыдущаго, скрипачъ-композиторъ (1799—1842). Шестилѣтнимъ ребенкомъ съ успѣхомъ выступалъ, какъ скрипачъ, въ концертѣ въ Москвѣ. Написалъ нѣсколько оперъ («Distruzione di Gerusalem», «La C...ssa», «Amina», «Salvator Rosa»).



tagne»), балетъ «Der Raub Zetulbeus», музыку къ трагедіи «Макбетъ», 3 мессы, 3 вечерни, мотеты и пр.

Н. С.

**Раструбъ** (ochrea) — плечатая трубка, находящаяся у растений изъ сем. гречишных на узлахъ у основания листа и обхватывающая стебель и пазушную почку. Она происходитъ вслѣдствіе срастанія двухъ пазушныхъ прилистниковъ.

**Растиулъ де-Монко** (Антуанъ-Симонъ Rastoul de-Mongéot) — франц. писатель, проф. исторіи въ Авиньонѣ (1800—1876). Написалъ: «Histoire de la nation française» (1832—34), «Tableau d'Avignon» (1835), «Pétrarque et son Siècle» (1846), «Léopold I, roi des Belges» (1846), «Lamarline» (1848), «Histoire de Hollande» (1850), «Vienne et Bruxelles» (1854).

**Растущій виноградъ** — ежемѣсячное сочиненіе, издававшееся слѣб. главнымъ народнымъ училищемъ въ 1785—87 гг., подъ редакціею Е. В. Сырейщикова, а затѣмъ В. Ф. Зуева. См. Неустровъ, «Историческое Розысканіе», стр. 379—385.

**Растяженіе.** — Твердое тѣло, закрѣпленное неподвижно, подъ дѣйствіемъ силы, стремящейся оторвать его отъ мѣста закрѣпленія, растягивается до тѣхъ поръ, пока частичныя силы сопротивленія, возрастающія по мѣрѣ растяженія, не уравновѣсятся съ растягивающею силою. Если растягивающая сила превосходитъ предѣльное сопротивленіе матеріала, тѣло разрывается, при чемъ непосредственно передъ разрывомъ происходитъ наибольшее  $P$ , зависящее отъ рода матеріала и размѣровъ тѣла. Для наиболѣе важныхъ въ техникѣ матеріаловъ (жѣлзо, сталь) удлиненіе, испытываемое призматическимъ брускомъ подъ дѣйствіемъ растягивающей силы, до извѣстнаго предѣла приблизительно пропорціонально длинѣ бруса и величинѣ силы и обратно пропорціонально площади поперечнаго сѣченія бруса. Предѣлъ, до котораго это отношеніе приблизительно сохраняется, называется *предѣломъ пропорціональности*. Если длина бруса  $l$ , растягивающая сила  $P$ , площадь поперечнаго сѣченія  $\omega$  и удлиненіе  $\Delta l$ ,

то относительное удлиненіе будетъ  $\lambda = \frac{\Delta l}{l}$ ,

а дѣйств. сила  $r = \frac{P}{\omega}$ . Коэффициентъ пропорціональности  $E$  въ формулѣ  $r = E\lambda$  для упругихъ удлинений, т. е. такихъ, которыя исчезаютъ послѣ прекращенія дѣйствія силы, наз. *коэффициентомъ упругости*. Вообще же относительное удлиненіе растягиваемого бруса можно разсматривать, какъ состоящее изъ двухъ частей: изъ упругаго удлиненія, которое исчезаетъ по прекращеніи дѣйствія силы, и остаточнаго удлиненія, замѣтнаго и послѣ отнятія силы. До нѣкотораго предѣла, наз. *предѣ-*

*ломъ упругости*, выражаемого для каждаго матеріала въ килограммахъ на кв. см., остающееся удлиненіе незначительно. Съ увеличеніемъ нагрузки остающіяся удлиненія дѣлятся все болѣе замѣтными, при чемъ приобретаетъ также влияние и время дѣйствія нагрузки, повтореніе напряженій и другія условія опытовъ. Съ увеличеніемъ напряженій за предѣломъ пропорціональности относительныя удлиненія увеличиваются и оказываются большими, чѣмъ дала-бы формула  $r = E\lambda$ , а въ достиженіи нѣкотораго предѣла  $r = r$  происходитъ быстрое и значительное удлиненіе, какъ бы истеченіе бруса, т. е. сильное возрастаніе удлинений при маломъ увеличеніи нагрузки. Брусъ, какъ выражаются, тянется или течетъ, и напряженіе  $r$ , соответствующее этому явленію, назыв. предѣломъ  $P$ . Какъ предѣлъ пропорціональности, такъ и предѣлъ растяжимости имѣютъ мѣсто не для всѣхъ матеріаловъ, напр. ихъ нѣтъ въ чугунахъ. При дѣйствіи увеличенія нагрузки наступаетъ, наконецъ, наибольшее напряженіе силы упругости, сопровождающееся нарушеніемъ связи между частицами, и брусъ разрывается, при замѣтномъ суженіи площади поперечнаго сѣченія. Это максимальное напряженіе, соответствующее разрушающему грузу, назыв. временнымъ сопротивленіемъ или крѣпкостью матеріала (при разрывѣ). Въ практикѣ для матеріаловъ, употребляемыхъ въ строительномъ и машинномъ дѣлѣ, допускается напряженіе, составляющее только извѣстную часть временнаго сопротивленія (коэффициентъ безопасности), и это напряженіе значительно ниже какъ предѣла упругости, такъ и предѣла пропорціональности матеріала, вообще довольно близкихъ между собою. Поэтому всѣ выводы строительной механики и теоріи сопротивленія матеріаловъ, относящіяся къ опредѣленію размѣровъ частей конструкціи, основаны на допущеніи пропорціональности между удлиненіями и напряжениями, при чемъ пренебрегаютъ также остаточнымъ удлиненіемъ. Часто смѣшиваютъ также коэффициентъ пропорціональности и коэффициентъ упругости, употребляя одинъ терминъ вмѣсто другого. Для правильнаго сравненія результатовъ, полученныхъ отъ разныхъ опытовъ надъ матеріалами, необходимо, чтобы испытываемыя образцы были одинаковой формы и размѣровъ. Поэтому установлены нормальныя размѣры образцовъ, подвергаемыхъ изслѣдованіямъ.

Коэффициенты и данныя, относящіяся къ сопротивленію при  $P$ . болѣе важныхъ строительныхъ матеріаловъ ( $R$  — временное сопротивленіе разрыву,  $E$  — коэффициентъ упругости,  $\lambda$  — относительное удлиненіе при предѣлѣ упругости,  $t$  — предѣлъ упругости.  $\lambda$  — число отвлеченное, остальные величины выражаются въ килограммахъ на кв. мм.).

А. Д е р е в о .	R	E	$\lambda$	t
Сосна (параллельно волокнамъ) . . . . .	10,5	1250	$\frac{1}{430}$	2,9
Букъ (параллельно волокнамъ) . . . . .	8,8	1110	$\frac{1}{570}$	1,6
Букъ (перпендикулярно волокнамъ) . . . . .	0,73	—	—	—



А. Д е р е в о .	R	E	$\lambda$	$t$
Ясень (параллельно волокнамъ) . . . . .	11	1140	$\frac{1}{845}$	3,3
Дубъ (параллельно волокнамъ) . . . . .	8,1	1200	$\frac{1}{420}$	2,7
Пихта (параллельно волокнамъ) . . . . .	8,0	1200	$\frac{1}{520}$	2,3
Ель (параллельно волокнамъ) . . . . .	9,7	1250	$\frac{1}{480}$	2,6
Лиственница (параллельно волокнамъ) . . . . .	11,3	1300	$\frac{1}{410}$	3,2
Хвойное дерево (перпендикулярно волокнамъ) . . . . .	0,48	—	—	—

Предѣлъ упругости для дерева, на основа- | лабораторіяхъ, составляетъ около  $\frac{1}{3}$  отъ со-  
 ній опытовъ, произведенныхъ въ различныхъ | отвѣтственного временнаго сопротивленія R.

Б. М е т а л л ы .	R	E	$\lambda$	$t$
Чугунъ . . . . .	13	10000	$\frac{1}{1500}$	6,5—7
Желѣзо полосовое . . . . .	40	20000	$\frac{1}{1300}$	15
Желѣзо листовое (вдоль прокатки) . . . . .	35	18000	$\frac{1}{1300}$	14
Желѣзо листовое (поперекъ прокатки) . . . . .	33	18000	$\frac{1}{1440}$	12,5
Желѣзная проволока (незакаленная, малаго діаметра) . . . . .	50—65	22000	$\frac{1}{880}$	25
Сталь обыкновенная (цементная) . . . . .	60—75	22000	$\frac{1}{800}$	27—30
Сталь литая . . . . .	80—100	25000	$\frac{1}{450}$	50—60
Стальная проволока . . . . .	100	—	—	40
Красная мѣдь (листовая) . . . . .	21	10700	$\frac{1}{4000}$	3
Мѣдная проволока . . . . .	40	12000	$\frac{1}{1000}$	12
Латунь . . . . .	12,5	6500	$\frac{1}{1330}$	4,9
Латунная проволока . . . . .	36,5	9870	$\frac{1}{740}$	13,3
Цинкъ литой . . . . .	5,5	9500	$\frac{1}{4150}$	2,3
Свинець . . . . .	1,3	500	$\frac{1}{500}$	1
Свинцовая проволока . . . . .	2,2	700	$\frac{1}{1450}$	0,17
Олово (литое и прокатное) . . . . .	3,2	3200	$\frac{1}{900}$	—
Бронза (колокольный металлъ) . . . . .	23	3200	$\frac{1}{1590}$	2,1
Алюминій . . . . .	20,3	6750	—	—

Сопротивленіе матеріаловъ R. испытывается въ настоящее время систематически на различныхъ испытательныхъ станціяхъ и въ механическихъ лабораторіяхъ, преимущественно при высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ (у насъ механическая лабораторія института инженеровъ путей сообщенія). Для этого примѣняются разрывныя машины: нѣмецкій—Бердера, Мартенса, Ваушингера, Мора и Федергафа, Польмейера; швейцарскія—Амслера-Лаффона; французскія—Шовена, То-

массе, Майяра, Оливье и др.; англійскія—Бектона, Викстиды, Гриввуда, Киркальди; американскія—Селлера, Эмери, Ольсена, Гейслера и др. Кромѣ того существуютъ приборы для изслѣдованія удлиненій отдѣльных частей конструкций, напр. элементовъ мостовой фермы при проходѣ поезда. Подробныя описанія приборовъ у Мартенса («Materialienkunde f. d. Maschinenbau», В, 1898). Подр. изслѣдованія надъ явленіями деформации при P. производились въ послѣднее время проф. Вахомъ.



Въ технических условиях на поставку материалов обыкновенно требуется какъ определенное временное сопротивление разрыву, такъ и известная степень сжатия при разрывѣ или устанавливается минимальный предѣлъ для удлинения при разрывѣ, или требуется и то, и другое. По нормальнымъ условиямъ, для русскихъ желѣзныхъ дорогъ, котельные листы сварочнаго желѣза для паровозовъ должны выдерживать не менѣе 34 кгр. вдоль и 30 кгр. сопротивления на кв. мм. поперекъ прокатки, съ удлинениемъ не менѣе 15% вдоль и 8% поперекъ волоконъ. Для листовъ, прокатываемыхъ въ обоихъ направленияхъ, сопротивление должно быть не ниже 32 кгр. на квадрат. метръ и удлинение не менѣе 12%. Литое котельное желѣзо должно давать при испытаніи на разрывѣ отъ 33 (для листовъ толщиной до 20 мм.) или отъ 30 (для листовъ толще 20 мм.) кгр. на кв. мм., при наименьшемъ удлинении 25%. При этомъ сумма цифръ сопротивления и двойного удлинения (качественное число Велера) должна быть не менѣе 90. Сварочное желѣзо для заклепокъ должно имѣть сопротивление на разрывѣ не менѣе 36 кгр. на кв. мм., при удлинении не менѣе 20%. Литое желѣзо для заклепокъ должно выдерживать отъ 36 до 40 кгр. сопротивления на кв. мм., при наименьшемъ удлинении 25%. Сумма цифръ сопротивления и двойного удлинения должна быть не менѣе 90. Для стали, употребляемой на выдѣлку движущихся частей паровоза, установлено, въ зависимости отъ назначенія, отъ 48 до 60 кгр. сопротивления на разрывѣ и отъ 10 до 20% наименьшаго удлинения. Для рельсовой стали разрывающее усилие должно быть не менѣе 65 кгр. на кв. мм., а относительное удлинение не менѣе 6%, причѣмъ сумма разрывающаго усилія, сложенаго съ двойнымъ удлинениемъ, должна быть не менѣе 82. Литое желѣзо для мостовъ должно выдерживать отъ 35 до 45 кгр. на кв. мм., а удлинение назначено отъ 15 до 20%, въ зависимости отъ толщины листовъ. При этомъ сумма цифръ сопротивления съ удвоеннымъ удлинениемъ должна быть не менѣе 85. Мостовое сварочное желѣзо должно давать временное сопротивление разрыву не менѣе 34 кгр. на кв. метръ вдоль прокатки и не менѣе 28 кгр. на кв. мм. поперекъ прокатки. Удлинение должно быть не менѣе 12% вдоль прокатки и не менѣе 2½ — 3% поперекъ прокатки, въ зависимости отъ назначенія желѣза. Въ Германіи требуется для сварочнаго желѣза вообще сопротивление разрыву отъ 28 до 36 кгр., въ зависимости отъ назначенія, и наименьшее удлинение отъ 3—4 до 12%. Литому желѣзу и заклепочному материалу ставятся болѣе высокія требованія. Отъ литой и кованой стали требуется 10% удлинения и сопротивление разрыву отъ 45 до 60 кгр. На австрійскихъ казенныхъ жел. дор. для прѣмки сварочнаго и литого желѣза, литой стали и мѣди установлены также минимальные предѣлы сжатія поперечнаго сѣченія, измѣняющіяся, смотря по роду материала, отъ 12 до 40%. Подробности и литературу см. Сопротивление материалов и Упругость. А. Т.

**Расходимость** и *сходимость* (платн.) — см. Рады.

**Расходникъ** (*Burhbalnum* L.) — редкое названіе растений изъ сем. сложноцвѣтныхъ (*Compositae*), группы *Inuleae*. Звучащія травы. Известны четыре рода, дико растущихъ въ Европѣ, Азіи и въ Сѣв. Америкѣ. Въ Европѣ встрѣчается одинъ видъ, *B. calyfolium* L. Прямой одиночный стебель достигаетъ высоты до 50 см., онъ покрытъ шестными, слегка зубчатыми листьями, изъ которыхъ самыя нижнія тупые; нижніе и средніе заостренные, а верхніе сидячіе узкіе. Стебель и листья мягковолосистые. Головы одна желтаго цвѣта; красныя цвѣтки язычковые, женскіе, средніе трубочато-ворончатые; обоеполые; сѣмянки язычковыхъ цвѣтковъ трехгранныя, трубочатые — сплюснутыя. Встрѣчается часто въ Альпахъ, въ Тиролѣ, Италіи, гдѣ употребляется народомъ противъ змѣиныхъ укусовъ. С. Р.

**Расходъ** — см. Счетоводство.

**Расходъ воды** — см. Рѣки.

**Расходы городскіе.** — По городскому положенію 1892 г. на средства городского поселенія относятся слѣдующіе предметы: Р. содержаніе городского общественаго управленія и производство пенсій и пособій служившимъ въ немъ лицамъ; содержаніе лежащихъ на отчетѣ городского поселенія общественныхъ зданий и памятниковъ; уплата причитающихся суммъ по займамъ и выполненіе принятыхъ обязательствъ; производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и ведомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общепользовныхъ заведеній; производство государственному казначейству пособій, занесенныхъ въ государственную роспись; издержки по отправленію воинскаго posta и другихъ воинскихъ потребностей, а также по устройству арестантскихъ помѣщеній при полиціи и по отопленію и освѣщенію мѣстныхъ тюремъ; участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ полиціи, снабженіе ихъ провантомъ, амунициею, вооруженіемъ и квартирнымъ довольствіемъ и пользованіемъ ихъ въ больницахъ; устройство или наемъ помѣщенія для мѣстнаго полицейскаго управленія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; устройство и содержаніе состоящихъ при полиціи пожарныхъ командъ и содержаніе общественныхъ пожарныхъ командъ; содержаніе лежащихъ на отчетѣ города улицъ, площадей, дорогъ, бечевниковъ, набережныхъ, пристаней, мостовыхъ, тротуаровъ, переправъ, общественныхъ садовъ, бульваровъ, каналовъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, канавъ, протоковъ и гатей, а также городское освѣщеніе. За удовлетвореніемъ этихъ и вообще указанныхъ закономъ потребностей, остальные средства городского поселенія могутъ быть употребляемы и на другіе предметы, относящіеся къ пользамъ городского поселенія, въ предѣлахъ ведомства городского общественаго управленія. При производствѣ Р. изъ городскихъ суммъ въ руководство принимается смѣта. При достаточности доходовъ, въ смѣту Р. могутъ быть вносимы особыя суммы на образованіе запаснаго и спеціаль-



ныхъ капиталовъ. Приводимыя ниже статистическія данныя свидѣтельствуютъ о значительномъ ростѣ городскихъ расходовъ Россіи за послѣднія три десятилѣтія; но все же русскіе города по суммѣ затратъ на городское благоустройство далеко отстали отъ западно-европейскихъ. Въ 1890 г. на одного жителя приходилось городскихъ Р. (во франкахъ) въ Парижѣ 125, Вѣнѣ 62, Берлинѣ 43, Ригѣ 38, Одессѣ 24, Петербургѣ 22, Москвѣ 22, Варшавѣ 19. При сопоставленіи этихъ данныхъ необходимо, впрочемъ, оговорить, что крупнѣйшею статьей Р. въ городскихъ бюджетахъ Зап. Европы являются эксплуатационныя расходы по содержанію промышленныхъ заведеній, предназначенныхъ для коммунальных цѣлей (водоснабженіе, освѣщеніе, трамваи, скотопригонные дворы, бойни, рынки и т. п.); эти расходы окупаются съ

избыткомъ. Такъ, въ Пруссіи эта статья обнимала въ 1890 г. почти 30% всѣхъ городскихъ расходовъ, а среди городскихъ Р. въ тѣсномъ смыслѣ первое мѣсто занимали траты на народное образованіе, поглотившія 18,5% всѣхъ городскихъ Р.; за ними слѣдовали Р. на благотворительность и общественное призваніе (11,1%). Р. по содержанію городского общественнаго управленія не превышали 7,2%. Въ послѣдніе годы министерство внутреннихъ дѣлъ побуждаетъ и у насъ городскія общественныя управленія къ непосредственной эксплуатаціи промышленныхъ заведеній, предназначенныхъ для коммунальных цѣлей. Ср. «Отчеты о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ» (изд. ежегодно хозяйственнымъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ); «Финансы крупнѣйшихъ русскихъ городовъ» (М., 1894).

Городскіе расходы по 50 губерніямъ Европейской Россіи, кромѣ городовъ Царства Польскаго.				Расходы городовъ Европ. и Азиатской Россіи, за исключеніемъ городовъ Царства Польскаго, Туркестанскаго края и Кавказа.	
1870	1874	1880	1884	1890	1894
16603106	24680827	37799088	42041963	56092868	62763552

Распределеніе городскихъ расходовъ по важнѣйшимъ статьямъ:

	Средній ежегодный расходъ за 1880—84 г.		За 1890 г.		За 1894 г.	
	Рубл.	Процентное отношеніе.	Рубл.	%	Рубл.	%
1 Городское общественное управленіе и помѣщенія его . . . . .	5347492	13,4	6605704	11,7	6938412	11,0
2 Городскія зданія, памятники, мостовыя, водопроводы и освѣщеніе . . . . .	5858592	14,7	6648898	11,9	6694841	10,6
3 Городскіе займы и обязательства . . . . .	2080990	5,2	3479276	6,2	5741490	9,1
4 Учебныя заведенія . . . . .	2941308	7,3	4742785	8,4	5181869	8,2
5 Благотворительныя и др. общественныя заведенія . . . . .	2015568	5,0	5714398	10,1	7203799	11,6
6 Содержаніе медицинской части (медицинскаго состава) . . . . .	430522	1,0	533312	0,9	746802	1,2
7 Полиція (и квартирные деньги полиціи) . . . . .	4270000	10,7	6154249	10,9	6033226	9,6
8 Пожарная команда . . . . .	2875726	7,2	3378280	6,0	3420625	5,5
9 Военскій постой и др. повинности . . . . .	3718959	8,3	4381907	7,8	4817168	7,7
10 Пособіе казнь . . . . .	860100	2,1	1037036	1,9	974737	1,6
11 Отопленіе и освѣщеніе тюремъ . . . . .	—	—	628236	1,2	686621	1,1
12 Пенсіи . . . . .	—	—	251209	0,4	370813	0,6
13 Расходы единовременныя (по строительной части и др. городскимъ надобностямъ) . . . . .	—	—	12537578	22,6	13947671	22,2

Расходы городовъ губерній Царства Польскаго:

1870	1874	1880	1884	1890	1894
2255198	2666365	3119398	4445869	5354654	6010276



Распределение городских расходов в Царствѣ Польскомъ по важнѣйшимъ статьямъ.

	Средній ежегодный расх. за 1880—84 г.		За 1890 г.		За 1894 г.	
	Рубли.	%, /10	Рубли.	%, /10	Рубли.	%, /10
Городское общественное управление и помѣщеніе его . . . . .	532745	15,2	1887210	25,9	1620042	27,0
Общественныя зданія, памятники, водопроводы, мостовыя и освѣщеніе . . . . .	781432	22,3	749681	14,0	964262	16,1
Городскія займы и обязательства . . . . .	195397	5,6	674313	12,6	856800	14,0
Учебныя заведенія благотворительныя и др. общепользныя заведенія . . . . .	372098	10,6	665809	12,4	820202	13,7
Разныя расходы . . . . .	—	—	144902	2,6	155353	2,6
Издержки по воинской части . . . . .	—	—	10273	0,2	34178	0,6
Единовременныя расходы . . . . .	—	—	1723466	32,3	1559439	23,7

Главные статьи расходовъ крупнѣйшихъ городовъ Россіи въ 1894 г.

	Содержаніе городского общественного управленія.	Учебныя заведенія.	Благотворительныя заведенія.	Воинскій постой.	Городская полиція.	Пожарная команда.	Содержаніе и устройство мостовыхъ.	Освѣщеніе города.	Расходы единовременныя (по строительной и др. надобностямъ).	Всего расходовъ.
С.-Петербургъ.	904685	747485	1981327	41003	1075965	442869	50000	498348	3696539	1076600
Москва . . . . .	765433	548965	1813060	320876	1181577	502890	377275	340468	2423584	962941
Варшава . . . . .	215700	144421	150489	8410	711939	169559	328299	187436	1161029	4291700
Одесса . . . . .	229810	306466	709863	413420	302440	42963	101635	64314	626621	3772506
Рига . . . . .	229413	208420	504556	96727	189822	29619	155285	67152	546420	275867
Кіевъ . . . . .	190186	106022	110248	274355	139013	49398	37995	55052	122328	123707
Харьковъ . . . . .	83601	43195	18753	157140	60586	53110	77703	47640	330002	102993

**Расходы государственные** — см. Бюджетъ, Роспись.

**Расчетная книга** — одна изъ бухгалтерскихъ книгъ, которая, вмѣстѣ съ двумя другими (товарною и кассовою), обязательна, по нашему закону, для всѣхъ разрядовъ торговли (оптовой, розничной и мелочной). Р. книга предназначается специально для открытія счетовъ отдѣльнымъ лицамъ, которыя должны торговому предпріятію и которымъ должно послѣднее. На практикѣ Р. книга называется книгою лядевыхъ счетовъ, а еще чаще — конто-коррентною книгою.

**Расчетная тетрадь** — ведется, въ силу закона, по установленной формѣ, при исполненіи казенныхъ подрядовъ. Сверхъ того присутственными мѣстами и должностными лицами ведутся *расчетныя тетради*, въ которыхъ означается, что именно слѣдовало по договору, когда надлежало исполнить, что и когда исполнено. Изъ означенныхъ Р. тетрадей составляется, по окончаніи операціи, общій расчетъ, выдаваемый подрядчику.

**Расчетный листъ** (терминъ морского права) — упрощенный договоръ, заключаемый между капитаномъ судна и служащими на немъ. Договоръ этого рода долженъ быть заключенъ въ письменной формѣ. Въ договорѣ должны были обозначены: 1) имена капитана и нанимающагося, 2) названіе судна; 3) мѣсто, откуда корабль имѣетъ отправиться, куда именно и по какому морскому пути (via);

4) размѣръ платы и форма ея. Договоръ долженъ быть составленъ въ двухъ образцахъ: для обоихъ контрагентовъ, и ими подписанъ; по русскому законодательству требуется, кромѣ того, явка договора нотаріусу или магистру. Для нѣкоторыхъ случаевъ допущена *упрощенная* форма совершенія договора, а именно — посредствомъ выдачи нанимающимся такъ называемыхъ Р. листовъ. Льгота эта въ Россіи предоставлена каботажнымъ судамъ, а также и нѣкоторымъ большимъ пароходнымъ компаніямъ. Р. листы должны имѣть содержаніе, указанное въ законѣ, а форма ихъ требуетъ утвержденія министерствомъ финансовъ.

**Расчетныя книжки** — форма договора между вкладчикомъ, съ одной, и лицомъ (учрежденіемъ), принимающимъ вкладъ на текущій счетъ — съ другой стороны. Суммы, вносимыя на текущій счетъ, вносятся въ расчетную книжку лицомъ, принимающимъ вкладъ, на одной изъ сторонъ (кредитовой), съ предоставленіемъ вкладчику самому отмѣчать на другой сторонѣ (дебитовой) тѣ суммы, которыя онъ извлекаетъ путемъ чековъ. Заключенное въ такой формѣ, обязательство, въ смыслѣ договора по Р. книжкѣ, не подлежитъ свободной *передачѣ* по надписямъ. Запѣта одного лица другимъ можетъ произойти лишь съ вѣдома банка, путемъ перевода вклада, по книгамъ банка, со счета одного на счетъ другого вкладчика.



**Расчетные и рабочие книжки.** — В государствах Зап. Европы рабочей книжкой называется удостоверение, выдаваемое рабочему надлежащею властью, съ последовательною отмѣткой всѣхъ фабрикъ, мастерскихъ и др. мѣстъ, гдѣ служилъ рабочий; въ книжкѣ обозначается имя, время рожденія, вѣроисповѣданіе и примѣты рабочаго, а также начало, условленная продолжительность и прекращеніе договора о наймѣ. Рабочій обязанъ при началѣ работы передавать Р. книжку хозяину, у котораго она хранится до прекращенія дѣйствія договора; полиція каждый разъ удостовѣряетъ правильность сдѣланныхъ работодателемъ записей. Существованіе рабочихъ книжекъ вызвало сильныя нападки на нихъ, главнымъ образомъ со стороны рабочихъ; съ другой стороны, онѣ находили многихъ защитниковъ. Доводы, приводимые въ пользу рабочей книжки, слѣдующіе: она служитъ удостовѣреніемъ личности рабочаго; такъ какъ въ большинствѣ случаевъ рабочихъ не имѣютъ основаній скрывать свое прошлое, то свѣдѣнія о его предыдущей безупречной дѣятельности могутъ быть для него лишь полезны; работодатель, въ случаѣ надобности, можетъ навести справки у прежнихъ хозяевъ; рабочему легче найти себѣ мѣсто, если изъ рабочей книжки явствуетъ, что онъ вездѣ исполнял свои обязанности; при спорахъ между работодателемъ и рабочимъ, рабочая книжка служитъ неопровержимымъ доказательствомъ условій договора; наконецъ, рабочая книжка является средствомъ предупрежденія нарушенія рабочимъ договора: стоитъ лишь работодателямъ усложниться между собою не принимать рабочихъ безъ рабочей книжки, и тогда рабочій, отошедшій отъ мѣста до срока, нигдѣ не получитъ новаго мѣста. Противъ существованія рабочихъ книжекъ выставляются слѣдующія соображенія: фабриканты, при недостаткѣ рабочихъ, не обращаютъ вниманія на отсутствіе рабочей книжки, строгое же наблюденіе и штрафованіе рабочихъ и работодателей повело-бы къ напраснымъ стѣсненіямъ промышленности; гарантія поведенія рабочаго, представляемая рабочею книжкою, не велика, такъ какъ въ книжкѣ нѣтъ никакихъ указаній о способностяхъ, прилежаніи рабочаго и т. д.; при потерѣ книжки честный рабочий можетъ невинно лишиться возможности снискивать себѣ пропитаніе. Сами рабочіе смотрятъ на книжку, какъ на излишнее стѣсненіе ихъ свободы, заставляющее ихъ слишкомъ часто вступать въ сношенія съ полиціей и отнимающее драгоценное рабочее время на совершеніе записей и явку ихъ; этотъ контроль, по мнѣнію рабочихъ, затрагиваетъ ихъ честь, и они видятъ въ немъ опеку надъ собой, отъ которой освобождены другіе граждане. Далѣе, свѣдѣнія, даваемые Р. книжкою, могутъ быть толкуемы различно: напр. записи въ книжкѣ рабочаго, который, имѣя цѣлью изучить различныя производства, перемѣнилъ много мѣстъ, даютъ поводъ считать его за непосѣдливаго человѣка; съ другой стороны, если рабочий, пробывъ долгое время на одномъ мѣстѣ, пожелаетъ перемѣнить его, тогда

у нанимателя является подозрѣніе относительно причинъ этой перемѣны. Наконецъ, работодатели иногда злоупотребляютъ рабочими книжками, дѣлая условныя значки на книжкахъ у нежелательныхъ имъ почему-либо рабочихъ; съ такими значками рабочіе не принимаются уже ни на одной фабрикѣ. Въ *Германи* въ прошломъ столѣтіи значеніе рабочихъ книжекъ имѣли «свѣдѣнія» (*Kundschaften*), которыя по имперскому закону 1731 г. выдавались странствующимъ подмастерьямъ при переходѣ съ одного мѣста на другое; въ этихъ «свѣдѣніяхъ» указывалось время, проведенное подмастерьемъ у мастера, и давался отзывъ о его поведеніи. Эти постановленія были подтверждены прусскимъ земскимъ уложеніемъ 1794 г.: подмастерье не могъ совершать своихъ странствованій, не имѣя «свѣдѣній» отъ мастера; «свѣдѣнія» не выдавались, если подмастерье совершилъ преступленіе или надѣлалъ долговъ; фабриканты не имѣли права принимать рабочихъ безъ письменнаго удостовѣренія предшествующаго хозяина. Изъ этихъ «свѣдѣній» съ теченіемъ времени образовались «дорожныя книжки» (*Wanderbücher*), введенныя въ Баварію въ 1818 г., въ Пруссію — въ 1831 г. По министерскому разъясненію 1835 г., фабричные рабочіе были освобождены отъ обязанности имѣть «дорожныя книжки», а въ 1845 г. отъ этого были освобождены и ремесленные подмастерья. Въ 1861 г. въ Саксоніи были введены рабочія книжки (*Arbeitsbücher*), обязательныя, за немногими исключеніями, для рабочихъ; помѣщать въ этихъ книжкахъ отзывы о поведеніи или способностяхъ рабочаго было воспрещено. Въ Рейнской провинціи до 1860 г. дѣйствовали французскія постановленія о рабочихъ книжкахъ (*livrets*) и Р. книжкахъ (*livres d'acquit*). Р. книжки велись на ткацкихъ фабрикахъ для каждаго ткацкаго станка въ отдѣльности; въ нихъ записывался текущій счетъ рабочаго и по окончаніи работы подводился итогъ; если рабочий оставался должнымъ хозяину, то новый работодатель обязанъ былъ дѣлать вычеты изъ заработка рабочаго до полной уплаты долга. Въ Эльзасѣ-Лотарингіи французскія постановленія дѣйствовали до 1889 г. Закономъ 1889 г. въ Германіи отмѣнена обязанность имѣть рабочія книжки; послѣднія были объявлены обязательными лишь для рабочихъ моложе 16 лѣтъ. Закономъ 1878 г. этотъ возрастъ повышенъ до 21 года, съ цѣлью пріучить молодыхъ рабочихъ къ большей осядлости и дисциплинѣ. Работодатель обязанъ при наймѣ несовершеннолѣтняго рабочаго потребовать рабочую книжку, предьявлять ее по требованію властей, возвращать ее рабочему при прекращеніи договора найма, отмѣчать въ ней время поступленія и ухода рабочаго и родъ занятій; эти отмѣтки удостовѣряются полиціей бесплатно; всякія замѣтки въ пользу или во вредъ рабочаго воспрещены. Рабочему выдается новая книжка, если работодатель сдѣлалъ въ старой какія-либо замѣтки или безъ законнаго основанія не выдалъ книжки. Работодатель, не выдавшій рабочему своевременно книжки или не сдѣлавшій надлежащихъ записей, или же сдѣлавшій воспрещенныя закономъ замѣтки, обя-



занъ вознаграждать рабочаго за убытки; сдѣланный воспрещеннымъ закономъ замѣтки въ рабочей книжкѣ подвергается, сверхъ того, штрафу въ 2000 мар. или тюремному заключенію до 6 мѣсяцевъ. Дѣти до 14 лѣтъ, а также 14—16 лѣтніе рабочіе, обязанные посѣщать народныхъ школы, до 1891 г. могли имѣть при работѣ на фабрикахъ, вмѣсто рабочихъ книжекъ, рабочія карточки (Arbeitskarten); теперь онѣ отмѣнены. По дѣйствующему законодательству, въ Германіи всякій рабочій имѣетъ право требовать отъ хозяина аттестатъ (Arbeitszeugnis) о родѣ и продолжительности занятій, а также о поведеніи и способностяхъ; при этомъ воспрещено ставить какіе-либо условныя между фабрикантами значки, могущія повредить рабочему; за нарушение этого постановленія грозитъ штрафъ въ 2000 мар. или тюремное заключеніе. Вообще, въ Германіи опытъ показалъ, что Р. книжки не популярны среди рабочихъ и даже, при обязательности ихъ, весьма часто игнорировались и фабрикантами, и рабочими, особенно въ моменты усиленнаго спроса на рабочія руки. Не смотря на это въ Германіи съ 70-хъ годовъ не прекращается агитация въ пользу введенія книжекъ, обязательныхъ для всѣхъ рабочихъ. Въ Австріи и Венгріи рабочія книжки обязательны для рабочихъ (законы 1885 г.); въ Италіи пользованіе ими предоставлено усмотрѣнію заинтересованныхъ сторонъ (зак. 1865 г.). Во Франціи обязательная рабочая книжка (livret d'ouvrier) введена еще закономъ 1781 г. Отмѣненная въ 1791 г., она была восстановлена общими фабричнымъ и ремесленнымъ закономъ 22 жерминаля XI г. (1803). Каждый рабочій обязанъ имѣть книжку, которая предъявлялась хозяину при самомъ поступленіи. Въ книжкѣ отмѣчалась время начала службы рабочаго, полученные задатки и срокъ найма. Рабочій не могъ требовать своей книжки до исполненія имъ своихъ обязательствъ. Время ухода съ должности рабочій долженъ былъ засвидѣтельствовать у мэра, при чемъ долженъ былъ показать, куда онъ намѣренъ перейти. Хозяинъ обязанъ былъ предъявлять книжку новаго рабочаго полицейскому комиссару въ теченіе 24-хъ часовъ; рабочій безъ книжки могъ быть арестованъ, какъ бродяга. Работодатель не могъ нанять рабочаго, въ книжкѣ котораго не было удостовѣренія въ исполненіи его обязательствъ у прежняго хозяина (congé d'acquit). Если рабочій оставался должнымъ хозяину, то послѣдній могъ или потребовать, чтобы рабочій отработалъ свой долгъ, или отпустить его, съ тѣмъ, чтобы записанный въ книжкѣ долгъ вычитывался новымъ хозяиномъ изъ заработка рабочаго, въ размѣрѣ не свыше  $\frac{1}{10}$  подневной платы. Рабочіе оказывались иногда какъ-бы прикрѣпленными къ извѣстной фабрикѣ: такъ, извѣстенъ случай, что рабочіе, зарабатывавшіе 40 сант. въ день, получали задатки въ 300 фр. Во избѣжаніе злоупотребленій, въ 1851 г. размѣръ задатка былъ ограниченъ 30-ю фр. и воспрещено было хозяевамъ удерживать книжки рабочихъ, желавшихъ уйти. Въ 1881 г. былъ внесенъ въ палату проектъ унichtigенія рабочихъ книжекъ, въ виду противорѣчія ихъ основнымъ положеніямъ

свободы труда, справедливости и равенства. Принятый палатой въ 1882 г., этотъ проектъ получилъ силу закона лишь въ 1890 г., вслѣдствіе противодѣйствія сената, желавшаго оставить Р. книжки факультативно. Такимъ образомъ, во Франціи въ настоящее время нѣтъ Р. книжекъ; рабочій имѣетъ лишь право требовать отъ работодателя удостовѣренія о проведенномъ въ его заведеніи времени. Ср. «Enquête sur les conseils de prud'hommes et les Livrets d'ouvriers» (П., 1869); Saurat, «Le Livret obligatoire des ouvriers» («Revue sociale de législation», 1890).

Русскому законодательству извѣстны книжки для подмастерьевъ (XIV, 93), Р. книжки для фабричныхъ рабочихъ (съ 1886 г.) и договорные листы для сельскихъ рабочихъ. По общему правилу, договоръ найма рабочаго на фабрику или заводъ можетъ быть включаемъ выдачею ему Р. книжки, хранящейся у рабочаго и передаваемой имъ в контору фабрики или завода лишь для необходимыхъ записей. Обязательна выдача Р. книжки, и при томъ не позднѣе семи дней допущенія рабочаго къ работѣ на фабрикѣ, и мѣстностяхъ, на которыя распространяются особенныя правила о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ (см. Фабричное законодательство). Образецъ Р. книжки утверждается губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіемъ. Въ ней должны быть означены срокъ найма рабочаго и вида его на заведеніе; размѣръ заработной платы, освѣщенія и исчисленія и сроки платежа; размѣръ платы за пользованіе устроенными при фабрикѣ квартирами, банею и т. п.; запись заработка, съ указаніемъ наложенныхъ на рабочаго высканій и поводовъ къ ихъ наложенію; извлеченіе изъ законовъ и правилъ внутренняго распорядка, опредѣляющихъ права, обязанность и отвѣтственности рабочихъ. Р. книжка, представленная въ контору для необходимыхъ записей, возвращается рабочему не позднѣе недѣли со дня ея представленія. За держаніе рабочаго безъ Р. книжки, равно какъ и за неправильное веденіе этой книжки, заведывающей фабрикой или заводомъ подвергается денежному высканію отъ 5 до 25 р. за каждое нарушеніе, соотвѣтственно числу рабочихъ, не снабженныхъ Р. книжками или имѣющихъ неправильно веденныя книжки; штрафъ этотъ, однако, не долженъ превосходить 500 р. по каждому изъ этихъ двухъ нарушеній. Такимъ образомъ Р. книжка, въ отличіе отъ книжки для подмастерьевъ и отъ западно-европейскихъ рабочихъ книжекъ, не имѣетъ у насъ характера документа, неразрывно связаннаго съ личностью рабочаго и ее до извѣстной степени квалифицирующаго: она является лишь основаніемъ для расчетовъ рабочаго съ работодателемъ по данному договору найма. Западно-европейскимъ рабочимъ книжкамъ соотвѣтствуютъ у насъ договорные листы, установленные для сельскихъ рабочихъ. Договорный листъ сопровождается Р. листомъ, въ который вносятся всѣ выдачи рабочему деньгами, вещами или припасами, а также дѣлаемые съ него вычеты и денежные штрафы. Договорный



листь, перехода отъ рабочаго къ хозяину, обезпечиваетъ интересы хозяина (см. Наемъ личный и Рабочіе сельскіе); Р. листъ, выдаваемый хозяиномъ рабочему, обезпечиваетъ интересы рабочаго. По прекращеніи договора найма, договорный листъ возвращается рабочему, а Р. листъ, по окончаніи расчета—нанимателю. Употребленіе договорныхъ листовъ, по закону 12 іюня 1886 г., факультативно. Изданію этого закона предшествовала агитация со стороны представителей помѣщичьихъ интересовъ, направленная къ признанію безусловной обязательности рабочей книжки для сельскихъ рабочихъ, чѣмъ предполагалось обезпечить сельскихъ хозяевъ отъ самовольнаго ухода нанявшихся на сельскія работы. Впервые понятие о рабочей книжкѣ для сельскихъ рабочихъ введено было въ наше законодательство временными правилами о наймѣ на сельскія работы, утвержденными 1 апр. 1863 г., но жизнью она усвоена не была: не будучи обязательною, она скоро совершенно вышла изъ употребленія. Съ тѣхъ поръ вопросъ о рабочей книжкѣ возникалъ каждый разъ, когда ставился на очередь пересмотръ законодательства о личномъ наймѣ. Первая попытка такого пересмотра была сдѣлана въ 1870—71 г. особю комиссіею, подъ предѣлительствомъ ген.-адъютанта П. Н. Игнатьева. Комиссія эта, допустивъ рабочую книжку факультативно, отвергла обязательность ея, признавъ ее съ одной стороны излишнею, такъ какъ дѣль, въ виду которой предлагается обязательность рабочей книжки, можетъ быть достигнута простою передачею нанимателю паспорта нанимаемаго, съ другой стороны—несправедливою и несоответствующею условіямъ нашего быта. Комиссія опасалась рѣзкаго разграниченія всего населенія, по правамъ, на два имущественныхъ класса—нанимателей и нанимающихся; признавая, что русскій рабочій, не порвавшій еще съ землею, далеко не всегда пролетарій, комиссія не хотѣла способствовать образованію у насъ «особаго рабочаго сословія». Проектъ «устава о личномъ наймѣ рабочихъ и прислуги», составленный комиссіею ген.-адъют. Игнатьева, былъ затѣмъ переработанъ министерствомъ внутр. дѣлъ, предполагавшимъ установить начало обязательности рабочей книжки для каждаго лица, нанимающагося въ работу или услуженіе. Законопроектъ министерства не получилъ дальнѣйшаго движенія, а въ 1874 г. вопросъ о личномъ наймѣ переданъ былъ на разсмотрѣніе новой комиссіи, подъ предѣлительствомъ министра госуд. имуществъ П. А. Валуева. Эта комиссія, въ составъ которой входили и «свѣдущіе люди», въ принципѣ признала обязательность рабочей книжки, но допустила и весьма существенныя исключенія: наемъ безъ рабочихъ книжекъ предполагалось допустить, между прочимъ, для сельскохозяйственныхъ работъ сдѣльныхъ, исполняемыхъ и поденныхъ, производимыхъ рабочими изъ смежныхъ или ближайшихъ съ хозяйствомъ нанимателя селеній. При разсмотрѣніи работъ комиссіи П. А. Валуева въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго

совѣта (въ 1876 г.), послѣдніе, по спросѣ «свѣдущихъ людей», пришли къ убѣжденію, что обязательными рабочія книжки быть не должны, а слѣдуетъ только предоставить имъ такое юридическое значеніе и такія юридическія преимущества, которыя способствовали бы введенію ихъ во всеобщее употребленіе. Попытка въ этомъ направленіи, не увѣнчавшаяся, впрочемъ, успѣхомъ, и сдѣлана закономъ 12 іюня 1886 г., предоставившимъ какъ нанимателямъ, такъ и нанимаемымъ, хотя и въ далеко неравной степени, извѣстныя преимущества при наймѣ по договорнымъ листамъ. Агитация, направленная къ установленію обязательной рабочей книжки для сельскихъ рабочихъ, не прекратилась и послѣ изданія закона 1886 г. Въ 1898 г. вопросъ этотъ вновь разсматривался въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ при министерствѣ земледѣлія и вновь рѣшенъ отрицательно. Ср. внутреннее обозрѣніе въ «Вѣстникѣ Европы» 1885, № 11, и 1886 г., № 9.

**Расчетныя палаты** (Ausgleichungs- oder Abrechnungshaus, Saldiranstalt, chambre de compensation, Clearinghouse) — учрежденія, служація для балансированія и зачета долговъ, выраженныхъ въ кредитныхъ знакахъ. Идея такого зачета была извѣстна уже древнему міру. Въ средніе вѣка ярмарки сдѣлались мѣстами погашенія взаимныхъ долговъ и учиненія окончательнаго расчета. Въ присутствіи ярмарочной власти наиболѣе крупныя торговцы въ опредѣленный день называли громкогласно имена своихъ должниковъ, которые, по признаніи заявленныхъ правъ и требованій, вносились кредиторами въ особую книгу (scartefacium). Записи эти служили основаніемъ къ учиненію взаимнаго зачета; остатокъ улачивался наличными только при отсутствіи у должника возможности перевести долговую сумму на его собственного должника. Въ настоящемъ своемъ видѣ Р. палаты являются продуктомъ новыхъ условій мѣноваго оборота, все болѣе и болѣе превращающихъ современное денежное хозяйство въ кредитное. Какъ ни велики услуги, оказываемыя деньгами народному хозяйству, значительная часть того многомиллиарднаго капитала, который представляютъ металлическіе денежные знаки, можетъ получить болѣе производительное назначеніе, съ освобожденіемъ ея отъ дѣйствительнаго посредничества при реализаціи различныхъ сдѣлокъ. Родиной Р. палатъ является Англія. Стародавній обычай держать кассовую наличность у банкировъ въ значительной степени содѣйствовалъ установленію тамъ обычая поручать имъ и полученіе валюты отъ должниковъ. Исполненіе этихъ порученій дало толчекъ къ основанію лондонской Р. палаты (между 1750 и 1770 годами). Банковые клерки, въ виду крайнихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ расхаживаніемъ по городу, съ чеками и деньгами въ рукахъ, изъ одного банкарскаго дома въ другой, условились встрѣчаться въ одномъ центральномъ пунктѣ города, для обмѣна чековъ и производства расчетовъ. Съ теченіемъ времени для этой дѣли ихъ патронами нанято было особое помѣщеніе. Ревниво оберегая свое право участія въ



операциях Р. палаты, лондонские банкиры (въ Сити) только въ 1854 г. допустили къ нему другіе столбичные, а въ 1865 г.—и провинціальныя банки. Въ томъ же году членомъ Р. палаты сдѣлался лондонскій банкъ, давшій участникамъ ей возможность производить окончательный расчетъ не съ помощью платежа металлической наличности, какъ это дѣлалось до тѣхъ поръ, а посредствомъ простой переписки счетовъ, основанной на переводныхъ чекахъ. Въ настоящее время число всѣхъ участниковъ лондонской Р. палаты 26. Въ кругъ операций лондонской Р. палаты включенъ и расчетъ по чекамъ и переводнымъ векселямъ провинціальныя банковъ. Свыше 2100 провинціальныя банковъ вмѣсто непосредственныхъ сношеній между собою, встречающихся на практикѣ нерѣдко непреодолима препятствія и сопряженныя во всякомъ случаѣ съ затратой большого количества матеріальныхъ и личныхъ силъ, имѣютъ возможность производить свои взаимныя расчеты благодаря допущенію лондонской Р. палатой, по предложенію Лэббока, погашенія провинціальныя чеконъ и переводныхъ векселей. Каждый провинціальныя банкъ, желающій производить расчеты по означеннымъ документамъ въ лондонской Р. палатѣ, избираетъ одного изъ членовъ послѣдней въ качествѣ своего агента, который дѣйствуетъ въ чужомъ интересѣ точно такъ, какъ и по документамъ, выданнымъ имъ и на него. Число чеконъ провинціальныя банковъ, проходящихъ ежегодно чрезъ лондонскую Р. палату, исчисляется въ 2 мил., представляющихъ цѣнность въ 450 мил. фун. стерлинговъ. О всей совокупности оборотовъ лондонской Р. палаты можно судить по слѣдующимъ распублкованнымъ даннымъ (въ мил. фунтовъ стерлинговъ).

1868 . . . 3425	1892 . . . 6481
1878 . . . 4992	1893 . . . 6478
1888 . . . 6942	1894 . . . 6337
1890 . . . 7801	1895 . . . 7592
1891 . . . 6847	

Лондонская Р. палата послужила прототипомъ для палаты въ Манчестерѣ, Бирмингамѣ, Лидсѣ, Шеффилдѣ, Глазго, Ливерпулѣ, Эдинбургѣ, Дублинѣ и др. городахъ. Провинціальныя англійскія Р. палаты усовершенствовали технику балансирования и совершения Р. операций главнымъ образомъ путемъ замѣны книгъ особыми листами, введенными впервые основанной въ 1872 г. манчестерской Р. палатой. Значительное развитіе въ наше время биржевыхъ фондовыхъ сдѣлокъ, специфическое значеніе мѣнливой цѣнности ихъ предмета и пріуроченіе ликвидаціи этихъ сдѣлокъ къ установленному сроку внушили мысль о мѣлсообразности и устройствѣ спеціальныя *фондовыхъ* Р. палаты (Stock Exchange Clearing). Такая палата существуетъ въ Лондонѣ съ 1874 г. (реорганизована въ 1880 г.) и функционируетъ съ согласія и подъ контролемъ биржевого комитета. Хотя пользованіе ея услугами не обязательно для членовъ биржевого общества и зачетъ требованій имѣетъ мѣсто лишь по куплѣ-продажѣ нѣкоторыхъ фондовыхъ цѣнностей (англійскія желѣзнодорожныя акціи и облигаціи иностранныхъ правительствъ), тѣмъ не менѣе лондонская фондовая Р. палата является чрезвычайно важнымъ факторомъ въ дѣлѣ уменьшенія потребности Англійскаго капитала обращенія.

На континентѣ возникли въ 1872 г. *вѣнскія* и *будапештскія* расчетныя палаты, организаціи которыхъ признается наиболѣе отвѣтственною требованіямъ взаимныхъ расчетовъ. Для облегченія и развитія расчетнопереводной операціи нѣсколькихъ торговыхъ и кредитныхъ учреждений, съ австро-венгерскимъ банкомъ во главѣ, образовали вѣнскій Р. союзъ (Wiener Saldirungsverein). Дѣлами этого союза управляютъ представитель австро-венгерскаго банка и комитетъ, избранный общимъ собраніемъ участниковъ. Предметомъ расчетовъ могутъ быть акцепты какъ членовъ палаты такъ и другихъ лицъ, если платежъ по нимъ долженъ быть учиненъ у первыхъ, кассовые процентныя билеты членовъ, по наступившемъ сроку платежа, ихъ чеки, переводы и салдыательства на сызныя копи. Составляя особые пакеты изъ оплаченныхъ и предназначенныхъ къ расчету документовъ, члены палаты посылаютъ ихъ ежедневно, вмѣстѣ съ счетомъ подлежащихъ передачъ цѣнности (incassoaviso), въ Р. палату, черезъ такъ называемый *салдантанта*. Инкассоавизо вручается органамъ контрольной администраціи расчетной палаты, руководствующей ими при составленіи *повѣрочныхъ ведомостей*; самыя же пакеты документовъ салдантанта вручаютъ соответствующимъ представителямъ другихъ участниковъ палаты, получая отъ нихъ, въ свою очередь, тѣ, по которымъ его фирма должна совершить платежи. Затѣмъ каждый салдантанта составляетъ свой *частный балансъ* (Saldantantensrazzo), въ дебетовую часть котораго записываетъ документы, подлежащіе оплатѣ его фирмой, и ретуры (документы, по которымъ участники отказались отъ платежа), а въ кредитовую—перечень документовъ, принадлежащихъ его фирмѣ, и тѣхъ, по которымъ онъ отказывается отъ платежа. Этотъ частный балансъ служитъ для составленія салдантанта *балансового формуляра*, съ означеніемъ въ немъ взаимно-компенсированной и подлежащей переводу суммы. На основаніи этихъ частныхъ балансовыхъ формуляровъ, сличенныхъ съ повѣрочными ведомостями и салдовыми формулярами, органы контрольной администраціи Р. палаты составляютъ *общій балансовый расчетъ*, со внесеніемъ въ него статей, которые не погашены зачетомъ, и окончательной суммой переводовъ на австро-венгерскій банкъ. Изъ статистическихъ данныхъ объ оборотахъ вѣнской Р. палаты видно, что дѣятельности австро-венгерскихъ банковъ недостаетъ той разнообразности сочетанія операцій, которое присуще англійскимъ и американскимъ банкамъ.—Австрію сдѣлалъ удачный опытъ включенія въ кругъ дѣятельности почтово-сберегательныхъ кассъ операцій по переводу денегъ изъ одного мѣста въ другое (Anweisung-Verkehr), какъ для платежа по чекамъ наличными деньгами (Checkverkehr), такъ и для производства простой расчетной операціи (Clearingverkehr), путемъ списыванія суммы со счета



одного лица и записи ея въ пользу другого (Gutschrift). На основаніи законовъ 1882 и 1887 гг., всякое лицо, проживающее какъ въ Австріи, такъ и внѣ ея, можетъ, съ согласія почтового управленія сберегательныхъ кассъ, сдѣлаться участникомъ или только чековаго, или и переводно-расчетнаго оборота, по представленіи основнаго вклада въ размѣрѣ не менѣе 100 флориновъ. Владѣльцы чековыхъ книжекъ могутъ производить взаимныя платежи путемъ простой переписки со счета одного лица въ пользу другого, посылая въ вѣнскій почтамтъ чеки съ соответствующей надписью. Исполнивъ порученіе кліента, почтамтъ предоставляетъ о томъ въ извѣстность участникамъ данной переводной операціи. По кредитовымъ же чекамъ участниковъ переводно-расчетнаго оборота почтамтъ производитъ такія записи въ ихъ пользу и безъ вышеуказанной надписи. Значительныя выгоды, доставляемыя участіемъ въ почтово-расчетномъ оборотѣ относительно храненія денегъ, пользованія ими для платежей, его доступность и близость къ населенію обусловили значительное его развитіе; въ 1895 г. почтово-расчетный оборотъ достигъ суммы въ 482 милл. фл., а число участниковъ этой операціи превзошло двадцать тысячъ. Кромѣ общей Р. палаты, Вѣна имѣетъ съ 1875 г. и специальную фондovou Р. палату. Венгрія до сихъ поръ имѣетъ лишь одну Р. палату въ Будапештѣ, которая по обороту своему значительно уступаетъ вѣнской (въ 1895 г. она представляетъ цифру въ 173,73 милл. флор., которые были погашены въ размѣрѣ 13,4% зачетомъ и въ размѣрѣ 86,6% переводными чеками).—Въ Германіи привычка держать кассовую наличность дома, широкое пользованіе огромнымъ количествомъ билетовъ государственнаго казначейства и въ особенности банкнотами, ставшими любимымъ орудіемъ платежа, препятствовали до недавняго прошлаго возникновенію Р. палаты. Съ измѣненіемъ основаній денежнаго обращенія и условій кредитнаго рынка, германскій имперскій банкъ, для исполненія возложенной на него обязанности содѣйствовать зачету взаимныхъ долговъ, долженъ былъ принять мѣры къ развитію жиро-оборота (см. Банки, II, 886), какъ необходимаго условія и прочнаго фундамента переводно-расчетной операціи. Допущеніе бесплатныхъ чековыхъ переводовъ для жиро-вкладчиковъ имѣло своимъ ближайшимъ послѣдствіемъ значительное увеличеніе жиро-операціи. Въ 1883 г. имперскій банкъ призналъ необходимымъ войти съ нѣсколькими берлинскими банками въ соглашеніе относительно устройства Р. палаты. При слабомъ развитіи чековаго оборота въ Германіи, имперскій банкъ вмѣнялъ въ обязанность своимъ жиро-клиентамъ пользоваться для платежа по векселямъ услугами или его, или одного изъ гѣхъ банковъ, съ которыми онъ производитъ ежедневный расчетъ; взаимный зачетъ распространяется на чеки, переводы и на тѣ векселя, которые участники желаютъ предъявить для означенной цѣли. Члены Р. палаты образуютъ особый союзъ, органами котораго являются общее собраніе и комитетъ выборныхъ, а обязательнымъ пред-

сѣдателемъ—представитель импер. банка. Дѣла въ общемъ собраніи, созываемомъ или по инициативѣ представителя имперскаго банка, или по предложенію пяти членовъ союза, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, кромѣ вопросовъ о приѣмѣ членовъ и измѣненіи устава и правилъ дѣлопроизводства, рѣшаемыхъ большинствомъ  $\frac{3}{4}$  голосовъ. Р. палаты открыты еще во Франкфуртѣ на Майнѣ, Штутгартѣ, Кельнѣ, Лейпцигѣ, Дрезденѣ, Гамбургѣ — въ 1833 г., въ Бременѣ, Бреславлѣ въ 1889 г. и въ Эльберфельдѣ — въ 1894 г. Развитие переводно-расчетной операціи (I) во всѣхъ германскихъ палатахъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы ихъ оборотовъ (въ милл. марокъ), съ указаніемъ и количества представленныхъ къ расчету документовъ (II), средней ихъ величины (III) и суммъ (въ милліонахъ марокъ), по которымъ расчетъ произведенъ выдачей переводныхъ чековъ (IV).

	I	II	III	IV
1884 . .	12130	1979012	6129	3121
1885 . .	12554	2085449	6020	3269
1886 . .	13356	2205563	6056	3516
1887 . .	14207	2334307	6036	3430
1888 . .	15514	2500183	6205	3676
1889 . .	18048	2709770	6660	4351
1890 . .	17991	2825314	6368	4162
1891 . .	17663	2895245	6101	4323
1892 . .	16762	2989835	5606	4148
1893 . .	18272	3205546	5700	4386
1894 . .	18398	3379730	5444	4403
1895 . .	21284	3678971	5785	4806
1896 . .	22904	3945979	5804	5248
1897 . .	24198	4133354	5854	5455

При современномъ состояніи промышленности въ Германіи и при значительномъ развитіи жиро-вкладовъ, общія суммы оборотовъ въ ея Р. палатахъ должны быть признаны умѣренными. Не смотря на это, какъ самый ростъ операціи, такъ и постепенное уменьшеніе средней суммы предъявляемыхъ къ платежу документовъ доказываютъ, что и германскія Р. палаты пріобрѣтаютъ все большее значеніе. Въ Германіи впервые возникли фондovыя Р. палаты, послужившія образцомъ для другихъ государствъ. Первая фондovая Р. палата была открыта въ 1867 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ, за ней послѣдовала берлинская въ 1869 г. и гамбургская въ 1870 г. Во Франціи, гдѣ еще нѣсколько вѣковъ тому назадъ практиковалась система зачета требованій въ гор. Лионѣ, теперь, вслѣдствіе ограниченности чековаго обращенія, существуетъ лишь парижская Р. палата, созданная въ 1872 г., подъ вліяніемъ опасенія, чтобы изытіе изъ обращенія значительной части бумажныхъ денегъ не повлекло за собою затрудненій въ денежномъ хозяйствѣ страны. Въ парижской Р. палатѣ участвуютъ 12 банковъ, включая французскій банкъ. Размѣръ оборотовъ (I) и суммъ, по которымъ обороты совершаются выдачей переводныхъ чековъ (II), изображаются въ тыс. фр., нижеслѣдующей таблицей:

	I	II
1884—1885 . . . .	4142562	947225
1885—1886 . . . .	3923923	795372
1886—1887 . . . .	4391616	867330



	I	II
1887—1888 . . .	4696363	864787
1888—1889 . . .	5418239	1038876
1889—1890 . . .	5140959	1004745
1890—1891 . . .	6003383	1282072
1891—1892 . . .	4868809	979194
1892—1893 . . .	4715230	891455
1893—1894 . . .	5379348	1019173
1894—1895 . . .	6143528	716892

Франц. банк имѣетъ свое собственное расчетное отдѣленіе, обороты котораго превосходятъ въ 7 или 8 разъ обороты парижской Р. палаты. Немного большей представляется сумма компенсаций, проходящихъ чрезъ биржи Парижа и другихъ значительныхъ пунктовъ торгово-промышленнаго оборота благодаря «Compagnie des Agents de Change de Paris». Особеннымъ характеромъ отличаются Р. палаты Соединенныхъ Штатовъ *Сва. Америки*. По примѣру Нью-Йорка, устроившаго Р. палату еще въ 1853 г., возникли 93 палаты въ наиболее важныхъ центрахъ промышленной жизни. Онѣ заключили между собою союзы (Clearing House Associations). Онѣ имѣютъ право выпускать подъ полное обеспечение, золотомъ, *денежные сертификаты*, для производства членами ихъ окончательно балансированныхъ платежей, а также *земные сертификаты* (Clearinghouse Loan Certificates), которыми всякій участникъ палаты, при недостаточности металлическаго резерва его кассы, можетъ погасить свои дебетовыя сальдо. Всякій членъ палаты, нуждающійся въ наличныхъ средствахъ для погашенія своихъ обязательствъ передъ другими участниками ея, можетъ получить отъ нея, съ уплатой 6% годовыхъ, ссуду въ размѣрѣ 75% представленнаго обеспечения. Р. палаты подчинены надзору, контролера обращенія и въ свою очередь, контролируютъ операциі своихъ членовъ, представляющихъ еженедѣльные о нихъ отчеты. Неодобреніе послѣднихъ можетъ повлечь за собою исключеніе изъ состава членовъ Р. палаты. Всѣ Р. палаты Соединенныхъ Штатовъ ввели, по примѣру манчестерской, листовую систему и имѣютъ однородную технику расчета и организацию, которая вполне рельефно иллюстрируется порядками, введенными нью-йоркской Р. палатой. Каждый членъ ея (21 мѣстный и 45 національныхъ банковъ) имѣетъ по два представителя—клерка и курьера, которые собираются ежедневно къ 10 часамъ утра. По сигналу управляющаго Р. палатой, всѣ курьеры одновременно обходятъ последовательно всѣхъ клерковъ, которымъ вручаютъ запечатанные пакеты выданныхъ на ихъ банки чеконъ, къ которымъ приклеена опись отдѣльныхъ статей и ихъ общаго итога. Не раскрывая пакетовъ, клеркъ вноситъ итоги въ особый печатный листъ и, по сопоставленіи съ листомъ требованій его банка, выводитъ свое кредитовое или дебетовое сальдо. По уходѣ курьеровъ, относящихся въ соответствующіе банки полученные пакеты, клерки остаются въ Р. палатѣ для представленія своихъ балансовъ управляющему послѣдней и для признанія подлежащаго по нимъ платежа. Этимъ и заканчивается вся процедура расчета, на которую уходитъ всего около часа.

Въ 1 ч. 30 мин. банки-должники платятъ за своимъ балансамъ, а вслѣдъ затѣмъ и банки-кредиторы могутъ получить слѣдующее изъ оборотовъ нью-йоркской Р. палаты за 1897 г. достигаютъ 33412 милл. долл. Общіе суммъ оборотовъ Р. палаты Соединенныхъ Штатовъ показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ, въ милл. долларовъ:

1884 . . .	44200	1891 . . .	56967
1885 . . .	41474	1892 . . .	62109
1886 . . .	49294	1893 . . .	54309
1887 . . .	51147	1894 . . .	45613
1888 . . .	49541	1896 . . .	51833
1889 . . .	56175	1897 . . .	57403
1890 . . .	60829		

Въ 1892 г. въ Нью-Йоркѣ устроена и спеціальная фондовая Р. палата, по образцу европейскихъ. Необходимость производства ежедневнаго расчета по огромной массѣ фондовыхъ дѣнностей (отъ 100000 до 1 милл. штукъ требующаго для расчетовъ около 30 милл. долларовъ) побудила членовъ нью-йоркской фондовой биржи устроить при ней особую палату для окончательнаго расчета по всѣмъ котирующимся на ней дѣньнымъ бумагамъ. О значеніи этой фондовой Р. палаты можно судить по тому, что дѣнность выдаваемыхъ чеконъ уменьшилась на сумму около 4,8 миллиардовъ въ годъ. — Въ *Россіи* проф. И. И. Кауфманъ еще въ 1884 г. предложилъ проектъ устройства Р. палаты въ Петербургѣ и Москвѣ, но только въ послѣднее время быстрый ростъ крупнаго производства и постоянное развитіе чеконнаго обращенія привели къ устройству особаго Р. отдѣла при спб. директорѣ государственнаго банка. Согласно утвержденнымъ 31 окт. 1898 г. временнымъ правиламъ, Р. отдѣлъ учреждается «для взаимнаго обмена между участниками ихъ долговыхъ требованій и ликвидаціи таковыхъ при посредствѣ открытыхъ въ конторѣ участникамъ текущихъ счетовъ». Предметомъ расчета могутъ быть денежныя документы разнаго рода (векселя, чеки, переводы, письменныя приказы, сеты, письма и пр.). Предъявленіе этихъ документовъ происходитъ въ утреннемъ засѣданіи (съ 11 часовъ), а окончательный расчетъ — съ 2 до 3 час. послѣдудни. Желающій принимать участіе въ Р. отдѣлѣ долженъ испросить на то разрѣшеніе управляющаго государственнымъ банкомъ и затѣмъ дать подписку въ томъ, что: а) починается какъ изданнымъ правиламъ Р. отдѣла, такъ и распоряженіямъ управляющаго госуд. банкомъ, которыя признаются окончательными и безспорными; б) несетъ отвѣтственность за послѣдствія принятія или непринятія предъявленныхъ къ платежу документовъ; в) обязавъ всегда держать въ конторѣ госуд. банка на текущемъ счетѣ сумму, могущую покрыть его дебетовое сальдо, г) и будетъ посылать особаго представителя для ликвидаціи расчетовъ въ установленное время. Расчетъ производится подъ ближайшимъ завѣдываніемъ директора отдѣленія денежныхъ вкладовъ и перевода суммъ. Въ утреннемъ засѣданіи участники раздаютъ другъ другу документы, подлежащіе расчету, по



предварительномъ ихъ занесенія въ специальную списъ и въ кредитную часть расчетнаго листа. Въ дебетовую часть его каждый вноситъ полученные имъ къ платежу документы, которые тутъ-же подвергаются провѣркѣ съ формальной стороны. Правила предвидать возвратъ документовъ какъ до выдачи квитанцій, удостоверяющей ихъ полученіе, такъ и послѣ ея выдачи. При провѣркѣ документовъ съ матеріальной стороны на дому и по окончательномъ ихъ акцентѣ, представители участниковъ собираются вторично въ 2 часа пополудни и, послѣ полученія новыхъ документовъ, выводятъ «на своихъ расчетныхъ листахъ *сальдо расчета съ каждымъ участникомъ порознь и общее сальдо всѣхъ расчетовъ даннаго дня*». Эти листы, вмѣстѣ съ ордерами и временными чеками, передаются бухгалтеру отдѣла, который и выводитъ *окончательный общій расчетъ*. По удостовѣреніи въ наличности надлежащаго покрытия, онъ производитъ по книгамъ вкладовъ на текущій счетъ надлежащій трансфертъ, который подкрѣпляется полученіемъ не позже слѣдующаго дня чековъ, установленныхъ для текущихъ счетовъ. Учинивъ о томъ отмѣтку на Р. листахъ, бухгалтеръ отдѣла возвращаетъ ихъ по принадлежности. Уже въ теченіе перваго мѣсяца къ участію въ Р. отдѣлѣ допущены 17 банковъ, погашающихъ ежедневно свои взаимныя требованія на сумму въ нѣсколько милл. руб.—14 янв. 1899 г. утверждены и вступили въ дѣйствіе новыя правила о Р. отдѣлѣ при слѣб. конторѣ государственнаго банка. На основаніи 3 ст. этихъ правилъ, нынѣшніе участники подписали актъ соглашенія, который долженъ быть подписанъ и всѣми новыми участниками Р. отдѣла (ст. 13). Предметомъ расчета, согласно ст. 19, *могутъ быть* денежные документы всякаго рода (передача процентныхъ бумагъ не допускается), но чеки предъявляются *исключительно* черезъ Р. отдѣлъ. Это отступленіе должно послужить первымъ шагомъ къ установленію обязательности и относительно нѣкоторыхъ другихъ цѣнностей. Запрещеніе передачи процентныхъ бумагъ не должно мѣшать производству и по нимъ расчета косвеннымъ образомъ, путемъ выдачи особыхъ мандатовъ или возвращенія счетовъ, при которыхъ были препровождены эти бумаги. Мандаты и счета могутъ служить орудіями взаимнаго расчета и зачета. Другимъ важнымъ улучшеніемъ правилъ является предоставленіе участникамъ права имѣть, кромѣ наличныхъ суммъ на текущемъ счету для покрытия результатовъ ликвидаціи (ст. 17), еще особый *фондъ въ процентныхъ бумагахъ*, дозволенныхъ къ приему въ залогъ по ссудамъ. Изъ этого фонда могутъ быть сдѣланы позимствованія въ случаѣ недостатка наличныхъ средствъ, путемъ перечисленія суммъ со счета фонда на текущій счетъ участника. Сохраняя прежнюю технику расчета, правила 14 января 1899 г. вводятъ въ его механизмъ новый важный органъ—контролера Р. отдѣла, которому должны вручаться Р. листы по выведеніи сальдо. вмѣстѣ съ особыми карточками свѣдѣній объ общей суммѣ требованій, предъявленныхъ и принятыхъ каждымъ

участникомъ (ст. 28). Онъ же составляетъ общій балансъ и, по полученіи отъ участниковъ ордеровъ или чековъ соответственно результатамъ выведенныхъ имъ сальдо, удостоверяетъ это на Р. листахъ, которые затѣмъ возвращаются по принадлежности. Опредѣляя, что участниками Р. отдѣла могутъ быть учрежденія и лица, занимающіяся банковыми операціями или торговопромышленными дѣлами, новыя правила устанавливаютъ два главныхъ органа управленія: 1) *общее собраніе* и 2) *постоянный комитетъ*, разсматривающій недоразумѣнія между довѣренными и неправильныя ихъ дѣйствія. Расходы по содержанію Р. отдѣла распределяются между участниками пропорціоально годовому обороту каждого.

Кромѣ вышеописанныхъ въ Англіи существуютъ также спеціальныя *товарныя Р. палаты* для зачета требованій, притекающихъ изъ сдѣлокъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ торговли. Въ 1888 г. возникла въ Лондонѣ такая товарная Р. палата (London Produce Clearing), которая занимается сальдированіемъ платежей по сдѣлкамъ, имѣющимъ предметомъ нѣкоторые колониальные и заграничныя товары, а именно кофе, сахаръ, пшеницу и серебро. Хотя главная задача этой ассоціаціи состоитъ въ предоставленіи участникамъ ея обезпеченія относительно надлежащаго исполненія сдѣлокъ по заключеннымъ поставкамъ, однако пріуроченіе ликвидаціи послѣднихъ къ опредѣленному моменту породило возможность производить расчеты относительно товаровъ опредѣленнаго качества и количества путемъ взаимнаго балансированія платежей. Лондонская свекосахарная ассоціація (Beetroot Sugar Association of London) ввела въ 1888 г. расчетную операцію для сахара извѣстнаго сорта, продаваемого партіями не менѣе 500 мѣшковъ опредѣленнаго вѣса. Совершенство организаціи и связанная съ нею огромныя выгоды, притекающія отъ значительной экономіи труда и пожеланыхъ складочныхъ расходовъ и отъ устраненія риска, сопряженнаго съ передачей вѣрранта изъ рукъ въ руки, обезпечили ей значительный успѣхъ. Изъ другихъ англійскихъ товарныхъ Р. палатъ заслуживаетъ особаго вниманія та, которая устроена при ливерпульскомъ отдѣленіи англійскаго банка для хлопчатобумажныхъ маклерсовъ (Cotton Clearing) при соучастіи спеціальнаго банка послѣднихъ (Cotton Brokers' Bank), какъ промежуточной инстанціи, чрезъ которую проходить ликвидація. Въ виду специфическихъ условій сдѣлокъ по доставкѣ хлопка, идущаго изъ Америки и Индіи, устройство взаимнаго по нимъ расчета представляло значительныя трудности и до недавняго прошлаго всѣ сдѣлки реализовывались на наличныхъ. Теперь же всѣ участники ливерпульскаго хлопчатобумажнаго банка посылаютъ всѣ свои чеки, векселя, переводы и другіе денежные документы своему банку, который къ концу дня составляетъ балансъ платежей, препровождаемый въ отдѣленіе англійскаго банка, для записи въ открытомъ для него конто по расчетному отдѣлу, и выдаетъ чеки лицамъ, уполномоченнымъ, по конечному итогу ихъ операцій, получить изъ



*Литература.* Ernest Seyd, «The London Banking and Bankers Clearing House System» (Л. 1872); Howarth, «Our Clearing System and Clearing Houses»; Gibbons, «The Bank of New-York, their Dealers, the Clearinghouse etc.» (Нью-Йорк, 1878); P. Coulet, «Les chèques et le Clearing House» (Пар., 1864); Н. Rauchberg, «Clearing u. Giro-Verkehr» (Вѣна, 1886); «Jahresberichte über Abrechnungsverkehr in Wien» (1890—1895); Rubenik, «Die Technik des Giro-Verkehrs bei der Oester-Ungar. Bank» (Вѣна, 1888); Н. Rauchberg, «Der Clearing- u. Giro-Verkehr in Oesterreich-Ungarn u. im Auslande» (Вѣна, 1897); R. Koch, «Abrechnungstellen in Deutschland und deren Vorgänger» (Штутгарт, 1883); К. Helferich, «Beiträge zur Geschichte der deutschen Geldreform» (Лпц., 1898); C. François, «Les chambres de compensation» (П., 1897); Prof. Hector Denis, «Check- u. Clearing-Verkehr beim österreichischen Postsparcassen-Amt u. Gesetzes Vorschlag f. Belgien» (Брюссель, 1897); проф. И. И. Кауфманъ, «Проектъ соглашения между участвующими въ расчетной палатѣ» (1884); Судейкинъ, «Расчетныя палаты и ихъ устройство» (СПб., 1886); Александръ Миклашевскій, «Расчетныя палаты, ихъ экономическое значеніе и организація въ главнѣйшихъ государствахъ Европы и въ Соедин. Штатахъ Сѣв. Америки» («Экономич. Обзоръ», 1898, № 8 и 9). *Г. Вьялковскій.*

**Расчетныя палаты желѣзнодорожныя**—организованный союзъ желѣзнодорожныхъ обществъ Великобританіи, съ центральнымъ управленіемъ въ Лондонѣ, имѣющей цѣлью низвести до минимума технику взаимныхъ расчетовъ и требованій желѣзнодорожныхъ обществъ во всемъ, что касается товарнаго и пассажирскаго движенія. Возникнувъ въ 1847 г. (по нѣкоторымъ даннымъ— даже въ 1842 г.), по инициативѣ Роберта Морисона, подъ названіемъ «Р. система» (The Clearing System), союзъ этотъ, актомъ отъ 25 іюня 1850 г., получилъ законодательную санкцію, при чемъ его цѣлью было указано облегченіе сквозного сообщенія по всемъ жел.-дор. линиямъ. Всякое жел.-дор. общество можетъ вступать въ члены союза, съ предвареніемъ о томъ за одинъ мѣсяць. Исключеніе изъ числа членовъ союза можетъ состояться по требованію двухъ третей всего числа соединенныхъ жел.-дор. обществъ, входящихъ въ составъ союза. Дѣятельность послѣдняго началась въ 1853 г. Въ настоящее время въ его составъ входятъ почти всѣ жел.-дор. общества Англій и Шотландіи, а также тѣ ирландскія жел.-дор. компаніи, которыя имѣютъ всего больше сношеній съ Англією. Остальныя ирландскія желѣзныя дороги образуютъ самостоятельный союзъ (Irish Railway Clearing House). Во главѣ союза стоитъ комитетъ, состоящій изъ депутатовъ отъ каждой изъ дорогъ, председателя, секретаря и казначея. Главныя части (отдѣленія) центральной конторы суть: 1) отдѣленіе грузового движенія, 2) отдѣленіе движенія пассажирскихъ поѣздовъ, 3) отдѣленіе пробѣга вагоновъ и 4) отдѣленіе затерянныхъ грузовъ. Задача перваго отдѣленія состоитъ въ ежемѣсячномъ рас-

предѣленіи доходовъ отъ перевозки принятымъ сообщеніемъ во всехъ поѣздахъ, кромѣ пассажирскихъ. Каждая станція представляетъ вѣдомости полученнымъ грузамъ, особа отъ отправленныхъ. Отдѣленіе группируетъ вѣдомости отправленнымъ грузамъ такъ, чтобы можно было легко ихъ сличить съ вѣдомостями полученныхъ грузовъ. Сомнительныя статьи исключаются изъ станціонныхъ вѣдомостей съ занесеніемъ ихъ въ книгу неоконченныхъ счетовъ. Мѣсячные счета, составляемые отдѣленіемъ для каждой дороги, составляютъ мѣры совершенства въ техническомъ отношеніи. Они показываютъ, между прочимъ, каку сумму каждый станціонный агентъ долженъ своему обществу. Подводятся также итѣ по сообщенію каждой станціи съ каждою другою. Отдѣленіе по движенію пассажирскихъ поѣздовъ ведетъ расчеты по переѣзду въ прямомъ сообщеніи, съ пассажирскими поѣздами, живого и мертваго грузовъ. Вѣсто ежемѣсячныхъ расплатъ здѣсь введена полугодовая. Дороги обязаны продавать билеты прямого сообщенія до всехъ станцій въ государствѣ. Для станцій слабого движенія имѣются бланковые билеты или билеты съ пробѣгомъ, въ который вписывается требующая станція назначенія. Отобранные отъ пассажировъ на станціяхъ назначенія билеты сортируются въ центральномъ контролѣ на станціяхъ отправленія и, затѣмъ, по нимъ проверяются станціонные отчеты. Отдѣленіе по пробѣгу вагоновъ слѣдитъ за пробѣгомъ подвижнаго состава (за употребленнымъ временемъ и за соблюденіемъ условій пользованія каждой дороги на чужихъ линияхъ и исчисляеть причитающуюся дорогамъ-собственницамъ плату за пробѣгъ, за засылку или неправильное задержаніе вагоновъ и пр. Каждые четверть года отдѣленіе извѣщаетъ дороги, какіе №№ ихъ вагоновъ и брезентовъ не возвращены. Отдѣленіе затерянныхъ грузовъ вѣдаетъ не только вопросы о затерянныхъ, пороченныхъ и испорченныхъ товарахъ, но и все касающееся товарнаго движенія вообще. Оно регистрируетъ потерянные и найденныя въ пассажирскихъ поѣздахъ, вокзалахъ и другихъ помѣщеніяхъ вещи. Такія Р. палаты, какъ англійская, оказываются очень удобными тамъ, гдѣ желѣзно-дорожное дѣло находится въ рукахъ частныхъ учрежденій, и тутъ прививаются въ странахъ, въ которыхъ желѣзно-дорожное дѣло сосредоточивается въ рукахъ государства. Продолжительный опытъ Запада показалъ, что принятіе на разныхъ дорогахъ различныхъ системъ счетоводства и отчетности затрудняетъ сличеніе счетовъ для производства расплатъ, отысканіе затерянныхъ грузовъ и полученіе вознагражденія. Это привело къ необходимости учрежденія въ Западной Европѣ, по примѣру Англій, особыхъ центральныхъ бюро для каждого государства. Прямое сообщеніе грузовъ безъ перегрузки совершается повсюду въ большихъ размѣрахъ, при чемъ нѣрѣдко вагоны (съ грузомъ или порожніе) какого-либо желѣзно-дорожнаго общества проходятъ не только по многимъ дорогамъ своего государства, но и по дорогамъ нѣсколькихъ другихъ государствъ.



На центральных бюро возложена обязанность не только слѣдить за нахожденіемъ и распределеніемъ вагоновъ и за производствомъ вытекающихъ отсюда расчетовъ, но и контролировать движеніе грузовъ прямого сообщенія, опредѣлять доли провозной платы, регулировать расплату между всѣми участниками перевозки и пр. Такая централизація частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, путемъ учрежденія центральныхъ Р. кассъ, дала возможность значительно улучшить финансовое положеніе желѣзныхъ дорогъ.

*Литература.* Cohn, «Untersuchungen über die englische Eisenbahnpolitik» (I, стр. 261, II, стр. 73 и сл., Лпц., 1875); Reitzenstein, «Ueber die Verwaltungseinrichtungen und das Tarifwesen auf den Eisenbahnen Englands» (стр. 158 и сл., В., 1876); Wehrmann, «Reisestudien über Anlagen und Einrichtungen auf englischen Eisenbahnen» Эльберфельдъ, 1877); «General Arrangements (relating to Coaching Traffic, agreed to and adopted by the companies parties to the clearing system»; E. Callewaert, «Du service des transports par voies ferrées au point de vue commercial et administratif» (1873); «Записка о центральной желѣзно-дорожной Р. конторѣ въ Англіи и о пользѣ учрежденія подобной конторы въ Россіи» (1850); А. фонъ-Вендрихъ, «Центральная желѣзно-дорожная Р. конторы», въ журналѣ «Счетоводство» (№№ 24, 26, 29, 32 и 36 за 1889 г.; статья не окончена). С. Баранъ.

**Расшива**—плоскодонное судно длиною до 25 саж., шириною до 6 саж.; при 11 четвертяхъ осадки, судно поднимало до 45 тыс. пд. груза. Спереди судно отягчалось острымъ носомъ съ наклоннымъ штевнемъ, корма въ надводной части ограничивалась транцемъ (плоскимъ отвѣснымъ щитомъ). На единственной мачтѣ судна поднимались два паруса, нижній—большой и верхній—малый, наз. бадуль. Суда нынѣ эти не строятся.

**Расширеніе вены** (Varices).—Вслѣдствіе застоя крови венозная система у человека обнаруживаетъ склонность къ расширеніямъ, извѣстнымъ подъ именемъ варикозностей. Особенно предрасположены къ варикозному расширенію геморроидальныя вены (см. Геморрой), вены сѣмянного канатика и венозная сѣть нижнихъ конечностей, вливающаяся въ большую бедренную вену. Варикозныя расширенія на нижнихъ конечностяхъ представляютъ собою узлы или извилистыя шнуры, которые легко распознаются: поверхностные—осмотромъ, болѣе глубокіе—прощупываніемъ. Застой крови въ венахъ, влекущій за собой ихъ расширеніе, обусловливается: 1) продолжительнымъ стояніемъ и ускоренной ходьбой (у прачекъ, солдатъ и лицъ другихъ профессій, вынужденныхъ до утомленія стоять и ходить); 2) давленіемъ внутрибрюшныхъ опухолей или беременной матки на верхнюю полую вену; 3) тромбозомъ, флебитомъ; 4) уменьшеніемъ присасывающей силы со стороны грудной кѣтки и праваго предсердія и другими причинами. Р. вень нижнихъ конечностей вызываетъ различнаго рода страданія, затрудняетъ ходьбу. Вены, утончаясь иногда, лопаются, изъязвляются и могутъ да-

вать опасныя кровотеченія. Лѣченіе можетъ быть палліативное (фанелевые и резиновые бинты и др.) и хирургическое (вырѣзываніе пораженныхъ частей вень).

**Расщельникъ**—см. Акростихумъ.

**Расщепноклювыя** (Fissirostres) — группа птицъ, въ которую раньше соединяли три семейства: ласточекъ, стрижей и козодоевъ, сходныхъ между собою устройствомъ своего клюва, шириною ротовой щęki (откуда и названіе «Р.») и формою крыльевъ. Въ настоящее время семейства ласточекъ въ видѣ особой группы ширококлювыхъ (Latirostres, см.) относятъ къ отряду пѣвчихъ птицъ (Oscines, см.), а сем. стрижей и козодоевъ соединяютъ или съ сиворовонками (подотрядъ Coraciæ отряда дятловыхъ птицъ), или съ сем. колибри (отрядъ касатковыхъ, Mascobires). Ю. В.

**Расщепленогія** (Schizopoda) —отрядъ ракообразныхъ изъ группы цитогурудовыхъ (стельчатоголазыхъ, Thoracostraca podophthalmata). Гибкій головогрудный панцирь покрываетъ всю грудь. Всѣ конечности двухвѣтвисты; изъ 8 паръ грудныхъ ногъ обыкновенно первыя двѣ измѣнены въ ногочленистыя, 6 паръ брюшныхъ (плеоподы) ногъ у самцовъ развиты гораздо сильнѣе, чѣмъ у самокъ; 6-я пара ихъ вмѣстѣ съ хвостовою пластинкою (telson) образуетъ сильнѣйшій хвостовой плавникъ. Большинство Р. представляетъ рачковъ незначительной величины, водящихся въ моряхъ и ведущихъ педальгической образъ жизни. Отрядъ Р., заключающій въ себѣ около 50 видовъ, дѣлится на 4 семейства. Сем. Mysidae, обнимающее собою до  $\frac{3}{4}$  всѣхъ видовъ Р., характеризуется отсутствіемъ жаберъ на грудныхъ ногахъ, полною рудиментарностью 5 первыхъ паръ брюшныхъ ногъ у самокъ, существованіемъ 5-ти свободныхъ грудныхъ сегментовъ, лишь прикрытыхъ сверху головогруднымъ панциремъ и обладаніемъ особымъ органомъ внутри шестой пары плеоподы, представляющимъ замкнутый пузырекъ, въ которомъ свободно заключенъ твердый шарикъ (отолилъ). Раньше этотъ органъ всѣми признавался за органъ слуха,—помѣщающійся, такимъ образомъ, у Mysidae въ хвостъ, — въ настоящее же время нѣкоторые видятъ въ немъ органъ равновѣсія. Самки Mysidae носятъ снесенныя яйца на груди, поддерживая ихъ посредствомъ большихъ пластинчатыхъ придатковъ двухъ послѣднихъ паръ грудныхъ ногъ. Оставляющія мать личинки во всѣхъ существенныхъ чертахъ походятъ на взрослыхъ раковъ. Нѣкоторые виды изъ морей ушли въ рѣки и приспособились къ жизни въ прѣсной водѣ; таковы Mysis vulgaris — встрѣчающійся въ Невѣ, но живущій преимущественно въ Нѣмецкомъ и Балтійскомъ моряхъ, гдѣ онъ имѣетъ большое значеніе, какъ главная пища нѣкоторыхъ рыбъ. Сем. Euphasidae характеризуется тѣмъ, что всѣ грудныя ноги, сходныя между собою, носятъ свободно свѣшивающіяся, развѣтвленныя жаберы; брюшныя ноги (плеоподы) вполне развиты и у самокъ, и у самокъ; двѣ первыя пары этихъ ногъ у самокъ измѣнены въ органы совокупленія; самки не имѣютъ хвоста



дышевой камеры. Личинки оставляют яйца в видѣ свободного-плавающего наутилуса (см.) и затѣмъ проходятъ довольно длинный рядъ другихъ стадій, изъ которыхъ нѣкоторыя были описаны раньше какъ самостоятельные роды (*Calypotropis*, *Furcilia*, *Surgitoris*). Представители *Euphasidae* интересны тѣмъ, что на основныхъ членикахъ второй и седьмой пары грудныхъ ножекъ, а также по бокамъ брюшка, между четырьмя передними парами его ножекъ, имѣютъ такъ назыв. добавочные глаза, которые походятъ на органы зрѣнія по своему устройству, но которыхъ функція въ точности неизвѣстна; эти органы обладаютъ способностью свѣтяться и поэтому нѣкоторые считаютъ ихъ за аналоги специальныхъ органовъ свѣченія, наблюдаемыхъ у различныхъ морскихъ животных. Ю. В.

**Раса**—по арабски мыслъ, встрѣчается во многихъ географическихъ названіяхъ въ Азій и Африкѣ; въ Абиссиніи также—звание владычныхъ князей.

**Раса-эль-хима**—гор. въ Аравіи, у Персидскаго зал., на песчаномъ полуостровѣ, перешеекъ котораго защищенъ батареями; морской берегъ, на протяженіи около 2 км., также прикрытъ небольшими вооруженными батареями. Р. долго была притономъ пиратовъ, но въ 1807 г. англичане овладѣли цитаделью и сожгли городъ.

**Расы** или *породы человечества*.—Существованіе между людьми физическихъ различій или раздѣленіе человечества на отдѣльныя породы сознается болѣе или менѣе всѣми народами, имѣющими сношенія съ другими. Даже у полудикахъ бушменовъ южн. Африки мы встрѣчаемъ на стѣнахъ пещеръ, служившихъ имъ жилищами, изображенія ихъ военныхъ стычекъ съ кафрами и европейскими колонистами, при чемъ какъ сами бушмены, такъ и ихъ противники представлены весьма натурально, со всѣми характерными расовыми ихъ особенностями. Болѣе сознательное представленіе о Р. типажъ мы находимъ у культурныхъ народовъ древняго Востока, въ особенности у египтянъ, изображавшихъ на стѣнахъ монументальныхъ построекъ побѣдные триумфы фараоновъ. Изъ этихъ изображеній мы можемъ наглядно ознакомиться съ типомъ различныхъ племенъ сѣв.-восточной Африки и западной Азій—негровъ, нубійцевъ, семитовъ, ликійцевъ, грековъ и др. Подобное разнообразіе племенныхъ типовъ представляютъ намъ и изображенія на памятникахъ ассирийскихъ и хиттитскихъ, а также на художественныхъ издѣліяхъ классической эпохи. Древними, однако, оставались неизвѣстными многія группы племенъ; съ другой стороны, не только древность, но и средние вѣка върили въ существованіе разныхъ «давнихъ» (см.) людей и народовъ. Все это затрудняло рѣшеніе вопроса о границахъ человечества и о «существующихъ» вариацияхъ человеческого типа. Уже въ средние вѣка замѣчается, однако, тенденція къ отдѣленію «настоящихъ» людей происходящихъ отъ общихъ прародителей Адама и Евы, отъ сходныхъ съ ними человѣкоподобныхъ существъ. По толкованію раввиновъ, негръ былъ созданъ Богомъ изъ другой

земли, чѣмъ бѣлый человѣкъ. Есть извѣстна, что на одномъ церковномъ соборѣ врем. Юстиніана обсуждался вопросъ, произошли ли негры отъ тѣхъ же прародителей, что и белые люди, и могутъ ли они быть христианами. Въ XVI в. Джордано Бруно утверждалъ, что и одинъ здравомыслящій человѣкъ не можетъ производить негровъ отъ одной и той же артоплазмы съ евреями. Когда была открыта Америка, то первое заключеніе, которое было сдѣлано европейцами относительно индейцевъ, состояло въ томъ, что они не могли проплыть туда изъ Стараго Свѣта и, слѣдовательно, не могутъ считаться потомками Адама. Потребовалась булла папы для разъясненія, что индейцевъ—*ut pote veros homines*—слѣдуетъ признавать такими же людьми, какъ и прочихъ, и способными къ воспріятію христiанскаго ученія. Извѣстный Парацельсъ еще въ 1520 г. доказывалъ, что обитатели «заморскихъ острововъ» не могли произойти отъ Адама «можетъ быть, не имѣютъ душъ». Нѣсколько десятковъ лѣтъ позже появившись сочиненіи Исаака де ла Перейра, «*Præadamitæ*» (1634), въ которомъ авторъ, основываясь на Библии, утверждалъ, что Адамъ и Ева были родоначальниками только евреевъ, а язычники имѣли иное происхожденіе, и прародичи ихъ были созданы въ 6-й день творенія, вмѣстѣ съ животными. Отъ этихъ «преадамитовъ» произошли и американскіе индейцы. Книга Перейры была признана еретическою; тѣмъ не менѣе взгляды его еще долго находили послѣдователей. Въ половинѣ XVIII в. въ кошеніе новыхъ и часто противорѣчивыхъ извѣстій о разныхъ дикаряхъ съ одной стороны и о человѣкоподобныхъ обезьянахъ—съ другой, вызвало значительное колебаніе во взглядахъ на границы человечества; одни были склонны отрицать человечность негровъ, готтентотовъ, папуасовъ и т. д., другіе вѣрили въ существованіе хвостатыхъ, лѣсныхъ, уродливыхъ людей. Къ концу XVIII в. антропологическій горизонтъ начинаетъ проясняться, извѣстія о баснословныхъ племенахъ подвергаются критикѣ, данныя о дѣйствительныхъ народахъ сводятся въ систему и классифицируются. Первыя попытки антропологической классификаціи относятся еще къ концу XVII и началу XVIII вв. (Берней, Врадлей), но онѣ еще не обнимали всѣхъ расъ. Линней, во 2-мъ изданіи своей «Системы природы» (1740), принималъ (кромѣ «дикаго» и «уродливаго» человѣка) четыре разновидности: европейскую, американскую, азіатскую и африканскую, характеризуетъ ихъ, прежде всего, цвѣтомъ кожи (*Europæus albus, Americanus rubescens, Asiaticus fuscus, Africanus niger*), а затѣмъ (въ 10-мъ изд.)—и нѣкоторыми другими признаками. Бюффонъ былъ вообще противникъ классификаціи; хотя въ 3-мъ томѣ его «Естественной исторіи» (1749) и приведены описанія многихъ Р. (*Races*—терминъ, примѣнявшійся ранѣе по преимуществу къ породамъ охотничьихъ собакъ), однако, трудно опредѣлить съ точностью, различалъ ли онъ 6 основныхъ Р. (какъ утверждаетъ Блаунбахъ), или 8, 10 и даже болѣе. Дѣленіе на четыре Р. принялось Лейбницомъ, Квантомъ, Циммерманомъ и



Форстером, хотя и съ некоторыми отступленіями отъ Линнея. Такъ, Кантъ дѣлалъ все челоѣчество на Р. бѣлую, черную, гуннскую (мунгалскую или калмыцкую, къ которой онъ причислялъ и американцевъ) и индійскую или индостанскую; Форстеръ (извѣстный путешественникъ)—на бѣлую, черную, азиатскую и американскую. Блауменбахъ распредѣлялъ людей на пять разновидностей: 1) бѣлая или кавказская («кавказскою» онъ назвалъ ее потому, что наиболѣе правильнѣй, видѣнный имъ черепъ этой Р. принадлежалъ грузинкѣ); 2) монгольская (къ которой онъ отнесъ также лопарей, финновъ и эскимосовъ Сѣв. Америки); 3) афіопская — обнимающая всѣхъ обитателей Африки къ югу отъ Сахары; 4) американская и 5) малайская — обитатели острововъ Тихаго океана, Малайскаго архипелага и Австраліи. Свое дѣленіе Блауменбахъ основывалъ не на одномъ цвѣтѣ кожи, но также на видѣ волосъ и формѣ черепа; его классификація считалась долгое время наиболѣе удовлетворительною, хотя она страдаетъ многими недостатками, и послѣдняя разновидность (малайская) характеризована въ особенности невѣрно; для некоторыхъ другихъ Р., напр., готтентотовъ, мѣста въ его системѣ совершенно не оказываются. Для пополненія такихъ пробѣловъ и болѣе естественности подраздѣленій некоторые натуралисты принимали 6, 7, 11, 15, 16, даже 22 и болѣе Р. Другіе, признавая шаткость подобныхъ мелкихъ дѣленій, считали достаточнымъ принять три основныхъ Р. или вѣтви—бѣлую, черную и желтую. Это дѣленіе, предложенное Кювье, принятое Флурансомъ, отчасти также Причардомъ, затѣмъ Катрфажемъ и Вайцемъ, а въ новѣйшее время — Флауэромъ, Герландомъ, Топинаромъ, можетъ считаться теперь наиболѣе распространеннымъ. Не трудно убѣдиться, однако, что первыя двѣ изъ этихъ трехъ разновидностей — бѣлая и черная — представляютъ болѣе обособленными и въ то же время болѣе оправдывающими свое названіе, чѣмъ третья, желтая порода, цвѣтъ которой, въ сущности, не желтый, а смуглый, и которая, заключающая въ себѣ, кромѣ азиатскихъ народовъ, всѣ первобытныя племена Полинезіи и Америки, представляетъ значительныя варіаціи типовъ. Если принять во вниманіе, что и черная порода можетъ быть раздѣлена, географически и по типу, на вѣсьма весьма характерныхъ разновидностей, то до извѣстной степени можетъ быть оправданъ взглядъ, что лучше, вмѣсто трехъ, принимать двѣ основныхъ породы, бѣлую и черную (какъ это предлагалъ еще въ началѣ XIX в. Вирей), раздѣляя каждую изъ нихъ на нѣсколько вторичныхъ породъ или Р. Заслуживаетъ упоминанія еще дихотомическая классификація, по формѣ волосъ, предложенная лѣтъ 65 тому назадъ Борн-де-Сенъ-Венсаномъ, возобновленная Гексли, дополненная Геккелемъ и принятая Фр. Мюллеромъ. Классификація эта дѣлитъ все челоѣчество на *курчавоволосыхъ* и *гладковолосыхъ*, подраздѣляя затѣмъ первыхъ на *шерстиволосыхъ* (негры) и *пучковолосыхъ* (готтентоты, папуасы), а вторыхъ—на *прямоволосыхъ* (монголы, американцы, малайцы) и

*волнистиволосыхъ* (нубійцы, дравиды и «Р. Средиземнаго моря»—хамиты, семиты, арійцы). Ст. Уэкъ (Wake) пытался ввести еще добавочный классификаціонный признакъ — большую или меньшую бородастость, т. е. степень развитія растительности на лицѣ и тѣлѣ: такъ, пучковолосые и безбородые готтентоты отличаются отъ пучковолосыхъ, но бородастыхъ папуасовъ и т. п. Классификація эта не могла, однако, выдержать строгой критики, доказавшей переходы въ формѣ волосъ у одной и той же Р. и отсутствіе рѣзкаго различія между шерстистыми и пучковатыми волосами. Другіе предпочитали дѣлить челоѣчество по формѣ черепа. Такъ, Ретциусъ (въ 50-хъ годахъ) предложилъ дѣленіе на *длинноголовыхъ* (*dolichoscephali*) и *широкоголовыхъ* (*brachycephali*), и затѣмъ каждую изъ этихъ группъ на *прогнатныхъ* (*prognathi*—съ замѣтнымъ выступаніемъ впередъ челюстей) и *ортогнатныхъ* (*orthognathi*—прямочелюстныхъ). Позже была введена еще промежуточная группа (*meso-* или *orthoscephali*) для формы черепа, а Кольманъ указалъ на значеніе болѣе или меньшей вышины (длины) или ширины и короткости лица, введя термины—*leptoprosopi* (съ длиннымъ, узкимъ лицомъ) и *stomato prosopi* (съ низкимъ, широкимъ лицомъ). Обращено было также вниманіе на скузастость, на относительную ширину носа и на другіе признаки, а для опредѣленія этихъ различій былъ введенъ методъ измѣреній и сведения ихъ къ среднимъ величинамъ, при чемъ различныя размѣры (напр. длины и ширины черепа, длины и ширины носа и т. д.) выражались въ процентномъ отношеніи меньшаго размѣра къ большому. Въ послѣднее время проф. Серджи вернулся къ описательному методу Блауменбаха, предлагая опредѣлять форму черепа (разсматриваемаго по преимуществу сверху, въ такъ наз. *погма verticalis*) на глазъ и введя для характеристики череповъ извѣстныхъ родовъ и видовъ названія, напр. *Ellipsoïdes*, *Ooïdes*, *Sphenoïdes*, *Sphenoïdes latus* и т. п. Система эта еще не получила большого распространенія. Попытку комбинаціи различій по формѣ волосъ и цвѣту кожи, съ различіями по формѣ черепа, носа, величинѣ роста и т. д., представляетъ классификація Деникера (1889). Онъ принимаетъ 13 главныхъ Р., а со вторичными подраздѣленіями — 30 типовъ (см. таблицу на стр. 358).

Классификація эта наглядно показываетъ, какъ трудно провести детальное подраздѣленіе Р., признаки которыхъ вообще выражены не рѣзко и переходятъ одни въ другіе. Каждая Р. состоитъ изъ множества особей, представляющихъ индивидуальныя особенности и многочисленныя переходы къ типамъ другихъ Р. Для полученія болѣе яснаго и вѣрнаго представленія о расовыхъ типахъ необходимо, поэтому, массовыя наблюденія надъ возможно большимъ числомъ достаточно однородныхъ особей и установленіе для каждой Р. средняго типа и предѣловъ его варіацій. Необходимо, кромѣ того, принимать во вниманіе различія, вызываемыя возрастомъ, поломъ, патологическими измѣненіями и т. д. и сравнивать только взрослыхъ, здоровыхъ осо-



Титул.	Расы.	Особенности	Титул.
Кожа желтоватая; ростъ небольшой; стеготопля и т. д.	I. Буинемъ (отчасти Кет-Кош, т.е. готтенготы).	Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый.	Винемъ . . . . . 1
Кожа черная.	II. Негры . . . . .	Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый.	Игера . . . . . 2
Кожа черная; носъ широкий; приращенный.	III. Меланезійцы . . . . .	Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый.	Бинну (бузу) . . . . . 3
Кожа черная; носъ широкий; приращенный.	IV. Негритосы . . . . .	Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый.	Ама . . . . . 4
Кожа черная; носъ широкий; приращенный.	V. Австралийцы . . . . .	Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый.	Ландаса . . . . . 5
Кожа буроватая или слетка коричневатая; носъ широкий; приращенный.	VI. Эфиопы (Кушиты, отъ хамиты) . . . . .	Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый.	Негритосы . . . . . 6
Кожа смуглая; волосы черные; глаза темные.	VII. Меланохрономы . . . . .	Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый.	Астралийцы . . . . . 7
Кожа бллая, розоват; волосы белокурые; глаза свѣтлыя.	VIII. Ксантохрономы . . . . .	Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый.	Байса (галле, фульбе, кубоцъ) . . . . . 8
Носъ узкій; развительность мало развитыя; формы черепа различныя.	IX. Урало-алтайцы (Тюрко-финны) . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Дравиды (Ю. Индия) 9
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	X. Айны (Айносы) . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Инд-Европеицы или ариетъ . . . . . 10
Носъ узкій; развительность мало развитыя; формы черепа различныя.	XI. Индоезійцы (Малайо-полинезийцы) . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Арабы . . . . . 11
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XII. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Берберы (кабиль, фе-лахъ) . . . . . 12
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XIII. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Ассирианы (семитогоранцы) . . . . . 13
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XIV. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Ратийцы или кельтско-англы . . . . . 14
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XV. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Скандинавы . . . . . 15
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XVI. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Карлы . . . . . 16
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XVII. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Сурми (западный финны) . . . . . 17
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XVIII. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Донеры . . . . . 18
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XIX. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Ургы (остякско-самойль, вост. финны, губа) 19
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XX. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Татарына (турокъ тураны) . . . . . 20
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XXI. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Айнецы или айгы 21
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XXII. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Полынеицы . . . . . 22
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XXIII. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Малакко-Индонезицы (монтаццанцы и пр.) 23
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XXIV. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Монголы . . . . . 24
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XXV. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Туркы . . . . . 25
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XXVI. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Финны . . . . . 26
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XXVII. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Британцы . . . . . 27
Носъ широкий; развительность весьма развита; дольки выпуклыя.	XXVIII. Монголоиды . . . . .	Носъ прямой; развительность средняя; ростъ высокий; орлыный.	Ирландцы . . . . . 28



би одного пола. При таком сравнении двух групп оказывается, напр., что у 10<sup>1</sup>, 200 и более особей одной группы ростъ тѣла (или величина роста) варьируетъ, положимъ, отъ 150 до 165 стм. и въ среднемъ = 161 стм., а у такого же (приблизительно) числа особей другой группы онъ измѣняется отъ 152 до 178 стм., и въ среднемъ = 165 стм.; послѣдняя группа будетъ, несомнѣнно, болѣе высокорослой. Въ одной группѣ оказывается, напр., 25% чистыхъ блондиновъ (съ голубыми глазами, бѣлокурыми волосами) и 5% чистыхъ брюнетовъ (остальные — смѣшаннаго типа), а въ другой — 5% чистыхъ блондиновъ и 30% чистыхъ брюнетовъ; первую группу можно признать болѣе бѣлокурою, вторую — болѣе темноволосою. Тоже найдемъ мы при сравненіи относительной ширины черепа или носа, скуластости, цвѣта кожи и т. д. При этомъ надо имѣть въ виду, что расовые признаки не совпадаютъ съ племенными или національными (языкъ, вѣра, бытъ, принадлежность къ извѣстному государству); въ средѣ одного и того же народа могутъ быть представители разныхъ расовыхъ типовъ, или представители одной Р. могутъ встрѣчаться у различныхъ племенъ и народностей. Расовые типы представляютъ собою болѣе или менѣе отвлеченныя концепціи признаковъ, которымъ лишь отчасти удовлетворяютъ живые представители этихъ типовъ. Мы можемъ составить себѣ опредѣленное представление о типѣ негра, австрайлца, негртоса, монгола, еврея, патанца, блондина-германца, брюнета-романца и т. д. — но полное воплощеніе этихъ типовъ встрѣчается сравнительно рѣдко, и мы видимъ гораздо чаще смѣшанные или переходные типы. Объясняется это, прежде всего, тѣмъ, что родъ человѣческой представляетъ собственно одинъ видъ, и самыя обособленныя его разновидности имѣютъ лишь значеніе подвиговъ. Другими словами, все человечество происходитъ отъ однихъ и тѣхъ же общихъ прародичей, потомство которыхъ лишь постепенно образовывало различныя Р. Возникшія варіаціи типовъ могли упрочиваться въ отдѣльныхъ группахъ, благодаря наслѣдственности, естественному и половому подбору, приспособленію къ условіямъ жизни въ различныхъ странахъ. Гдѣ-бы ни была первоначальная родина человѣка, онъ постепенно разселился по землѣ, вынуждаемый къ тому, можетъ быть, отчасти климатическими измѣненіями (напр., распространеніемъ ледниковъ въ ледниковый періодъ), отчасти — исканіемъ пастбищъ, размноженіемъ, междоусобной враждой и т. д. Примѣры переселеній отдѣльными особями и народными массами мы видимъ въ теченіе всего историческаго періода; несомнѣнно, что имъ предшествовали и болѣе раннія, до-историческія передвиженія. Переселеніе изъ однихъ странъ въ другія, часто съ иными особенностями климата, почвы, растительности и рельефа, должно было вызывать приспособленіе къ новымъ условіямъ существованія — и это должно было способствовать варіаціямъ типа. При расселеніи одна племена встрѣчались съ другими и приходили съ ними въ столкновеніе изъ-за охотничьихъ районовъ,

пастбищъ, похищеній скота, женщинъ и т. д.; эти столкновенія часто вели къ опустошительнымъ войнамъ, при чемъ нѣкоторыя племена совершенно истребились или загонялись въ горы, лѣса, пустыни. Въ новѣйшія времена, при расселеніи европейцевъ въ Австралію, Полинезію, Америку и т. д., туземныя племена, кромѣ войны, гибли еще массами отъ занесенныхъ болѣзней — оспы, кори, сифилиса и др. Совершенно вымерли первобытное населеніе о-ва Тасманія, нѣкоторыя племена америк. индѣйцевъ, сибирскихъ инородцевъ; близки къ вымиранию австрайлцы, андаманцы и мн. др. народы. Число маори уменьшилось съ 1843 по 1891 г. съ 114890 до 41993, число гавайцевъ — съ 142000 (въ 1823 г.) до 34136 (въ 1890 г.), число сѣв.-амер. индѣйцевъ — съ 471000 (въ 1822 г.) до 248253 (въ 1890 г.). Вымирание однихъ расовыхъ типовъ должно было способствовать болѣшему обособленію другихъ. Съ другой стороны, сталкиваясь между собою, племена приходили и во взаимное (кровное) смѣшеніе, производили помѣси, сглаживавшія различія между Р., путемъ образованія промежуточныхъ типовъ. Такія помѣси, однако, возникали въ большомъ числѣ только между племенами, не очень рѣзко различившимися одно отъ другого по физическому типу и, въ особенности, по степени культурнаго развитія. Тамъ, гдѣ это различіе болѣе значительно, помѣси сравнительно рѣдки и промежуточные типы почти отсутствуютъ (напр. между первобытными австрайлцами и англійскими колонистами Австраліи, между англичанами и готтентотами, даже между англичанами и неграми). Въ Соед. Штатахъ, не смотря на существованіе до 7 милл. свободныхъ негровъ, браки между бѣлыми и черными сравнительно очень рѣдки и помѣси вообще не увеличиваются, а скорѣе уменьшаются (со времени отмены невольничества). Аристократія породы въ этомъ случаѣ настолько велика, настолько опредѣляетъ собой социальныя отношенія и, въ то же время, настолько поддерживается различіемъ типа, темперамента и т. д., что союзы между особями различныхъ Р. возможны только какъ исключенія, и притомъ не между лучшими представителями расъ. Естественный подборъ у человѣка вызывался не только вымираниемъ менѣе совершенныхъ и болѣе слабыхъ, покоряемыхъ народностей, но также и вымираниемъ болѣе сильнаго, дѣятельнаго, побѣдоноснаго элемента. Онъ могъ гибнуть именно въ силу своей болѣе дѣятельности и отваги — и этимъ самымъ давать болѣшую возможность размноженія элементамъ сравнительно пассивнымъ. Такъ, повидимому, вымерли древніе типы грековъ, германцевъ, славянъ, уступивъ мѣсто другимъ типамъ арианизированныхъ народностей. Статистическія наблюденія показываютъ, что потомство возвышающихся надъ общимъ уровнемъ особей черезъ нѣсколько поколѣній обыкновенно вымираетъ и исчезаетъ, и его мѣсто занимаютъ потомства другихъ пришлыхъ особей. Такъ, вымерло потомство римскихъ императоровъ, многихъ англійскихъ королей; въ Парижѣ, настоящіе парижане, отцы и дѣды которыхъ были парижане,



жанами, составляют минимальную долю населения города. Постепенно тип известной страны или области изменяется. Так напр., современное население Германии и славянских стран значительно различается — по крайней мере по цвету волос и форме черепа — от населения тех же стран в V—X вв. Древние типы если и встречаются, то сравнительно редко; напротив того, типы, ранее бывшие редкими, становятся, со течением веков, преобладающими. В общем, однако, нельзя не признать, что в Европу различие типов, со течением времени, сглаживается: вырабатываются общие средние расовые типы, представляющие множество индивидуальных, отчасти также групповых вариаций. Со временем, вероятно, многие расовые типы совершенно вымрут, останутся только основные типы — блонд, черного и, может быть, «желтого» человека, с бесконечным разнообразием типов индивидуальных. Возможно, однако, что со временем выработаются и новые типы, на что есть, напр., намеки в Соед. Штатах, в Австралии, в южной Африке и т. д. Цивилизация также должна оказывать здесь известное влияние; замечено, напр., что в культурной среде развивается все больше и больше близорукость, отсутствие последних коренных зубов (зубов мудрости), уменьшение вообще челюстей, гниение и раннее выпадение зубов, плышность, сѣдина, ранняя зрелость и т. д. Факт быстрого, сравнительно, вымирания многих расовых типов вызывает необходимость в ускоренном их изучении; но за пределами Европы эта работа подвигается вперед весьма медленно. В Европу, благодаря наблюдениям над призываемыми к воинской повинности, над учащимися в школах, над приходившими за врачебной помощью и т. п., имеется возможность собирания массовых наблюдений над вариациями типов (величиной роста, цветом волос и глаз, пропорциями тела, формой головы и частей лица, физиологическими особенностями и пр.), которые отчасти уже привели к интересным выводам относительно видоизменения отдельных признаков и их распределения в различных областях Европы. Изучение остатков человека из древних могил, пещерных отложений и т. п. позволяет сравнивать до известной степени современные типы с древними и приходит к заключениям относительно изменения типов со течением веков. Для уяснения причин изменения важны также наблюдения над влиянием различных занятий (напр. фабричных, ремесленных), большего или меньшего достатка и питания, местности (болоты, горы) и т. п. О способах и методах наблюдений над физическими расовыми типами дают понятие руководства по антропологии (напр. Топпинара, Ранке и др.), в особенности же антропологическая и антропометрическая инструкции (Брока, Шмидта, Гарсона, антропологического отряда моск. общ. люб. естествознания, проф. Таранецкого и др.).

**Рата** (в дословном переводе — *соразмерная часть*) — юридический термин, которым, обыкновенно, пользуются в соединении с

предлогом *pro*, в виде формулы *pro rata*, т. е. соразмерно, пропорционально. Еще чаще этим термином с торгового права пользуются в соединении с родительным падежом слова *tempus* (время), в виде формулы *pro rata temporis*, что означает *соразмерно* (пропорционально) *и* *времени* (напр. участие вкладчика в прибылях данного предприятия пропорционально как размеру вклада и тому периоду времени, в течение которого данный вклад обращался).

**Ратаевы** — дворянский род, происходящий, по сказаниям старинных родословных, от татарина Солохира, родоначальника Апраксинных, Вердеревских и Крюковых (см.). Правнук Солохира, Степанъ Ивановичъ Кончеевъ, по прозвищу Ратай, был родоначальником Р. В концѣ XVII в. Р. служили дворянами московскими, стольниками и стряпчими. Род Р. внесенъ въ VI ч. род. кн. Тульской и Ярославской губ.

**Ратафия**. — Для врачебного применения употребляют преимущественно так называемую *длинную Р.*, состоящую из одних корней дубовой ветвей, *короткая же или клубневидная* считается менее надежным препаратом. Кора содержит дубильное красящее вещество, обладающее вяжущим действием; назначаемая обыкновенно в виде отвара изъ 15,0—30,0 на 150,0—180,0, а жидкости — по столовой ложке несколько раз в день против поноса. Снаружи — в отварах для примочек, полосканий и впрыскиваний.

**Ратавъ** — селение на берегу Ботническаго залива, близ большой дороги изъ Питера в Умео. Во время шведской войны 1809 г. 8 августа собрался у Р. русский корпус гр. Каменскаго (XIV, 172). Возлѣ берега стояла шведская флотилія, а у самого селения находился десантный отряд гр. Вахтмейстера (6 тыс.). Когда на предложение сдаться шведы отвечали отказом, Каменскій атаковал их и занял Р., но не мог воспрепятствовать неприятелю въ посадку на суда, съ которыми открытъ былъ сильный огонь, наносившій важны значительный вред; русскія же ядра не долетали до противника. Ночью Каменскій вывел свои войска изъ Р., а на слѣдующее утро шведы отплыли въ Умео.

**Ратафия** — такое название носятъ крепкіе напитки (ликеры), полученные настаиваніемъ нѣкоторыхъ плодовъ и ягодъ въ 90-градусномъ спиртѣ. Качество Р. зависитъ отъ сладости, сахаристости и, вообще, достоинства ягодъ или плодовъ, отъ продолжительности настаиванія послѣднихъ, отъ опытности лица, выдѣлывающаго Р., и т. д. Къ категоріи Р. относятся, напр., очень известный ликеръ «кассисъ», получаемый изъ черной смородины. Простейшій кассисъ (съ 22° спирта) готовится по слѣдующему рецепту: 1) 18 литровъ черносмородиновой настойки, 2) 7 литр. вина изъ Руссильона (Франція), 3) 13 литр. 90° спирта, 4) 12½ кгр. сахара и 5) вода въ количествѣ, необходимомъ для приведенія этой смѣси до объема одного гектолитра. Для получения вышлаго сорта кассиса (такъ назыв. «*creme de cassis*») берутъ: 1) 42 литр. черносмородиновой настойки, 2) 5 литр. малинового



спирта, 3) 6 литр. 90-градуснаго спирта, 4) 50 кгр. бѣлаго рафинированнаго сахара и 5) 16 литр. воды; или же (другой рецептъ): 1) 25 литр. черносмородиновой настойки, 2) 5 литр. вишневои, 3) 5 литр. черешневои, 4) 5 литр. малиновои, 5) 10 литр. хорошаго бургундскаго вина (изъ Бона или Нью), 6) 50 кгр. сахара, и 7) 16 литр. воды. Обыкновенно въ литрѣ «кремъ де кассисъ» содержится: отъ 25 до 30% спирта и 500 гр. сахара.

В. Т.

**Ратацци** (Марія Wyse, принцесса де Сольмсъ, затѣмъ графиня Rattazzi, жена Урбана Р.)—французская писательница, род. въ 1833 г. Внука Люсьена Бонапарта (IV, 361), она привлекла къ себѣ общественное вниманіе долгой и безуспѣшной борьбой съ семьей Бонапартовъ, которые не признавали ее родственницей. Въ началѣ 50-хъ годовъ Р. была центромъ оппозиціоннаго салона и послѣ переворота 2 декабря повинудла Францію. Возвратившись черезъ годъ, она была выслана и прожила десять лѣтъ въ Савойѣ, гдѣ написала «Fleurs de l'Italie» (сборникъ стихотвореній, Шамбери, 1859), поэму «La Dupinade» (Женева, 1859), «Chants d'exilée» (посвящ. В. Гюго) и «Boutades» (1860). Салонъ Р. въ ея домѣ на берегу озера Бурже, былъ сборнымъ пунктомъ политическихъ эмигрантовъ всѣхъ націй. Получивъ, послѣ присоединенія Ниццы и Савойи, разрѣшеніе возвратиться въ Парижъ, она была вторично выслана оттуда, между прочимъ за романъ: «Mariages d'une école» (1864), запрещенный во Франціи и переизданный въ Брюсселѣ. Съ тѣхъ поръ она—уже будучи женой Урбана Р.—жила въ Италіи. Написала еше: «Les rives d'Arno» (1865), романы: «La Réputation d'une femme» (1862), «Mademoiselle Million» (1863), «Piège aux maris» (1867, четыре романа), «Si j'étais reine» (родъ автобіографіи, 1868), «L'aventurière des colonies» (драма, 1868), «L'Espagne moderne» (1879), «Le Portugal à vol d'oiseau» (1880), «Rattazzi et son temps» (1881—87), «La belle Juive» (1882, романъ, переведенный въ «Восходѣ», 1884, № I—X), «Les matinées espagnoles» (1886), «Nice ancienne et moderne» (1864).

А. Г.

**Ратацци** (Урбано Rattazzi, 1808—73)—итальянскій государственный дѣятель. Отецъ его былъ секретаремъ совѣта юстиціи въ Пьемонтѣ, а дядя участвовалъ въ конституціонной Александрійской юнкѣ 1821 г. Образование Р. получилъ въ Туринѣ и приобрѣлъ громкую извѣстность, какъ адвокатъ. Въ 1848 г. избранъ былъ депутатомъ въ туринскій парламентъ, занявъ мѣсто среди либераловъ и «патриотовъ», сталъ во главѣ лѣвой, способствовалъ паденію министерства Вальбо, получивъ портфель министерства народнаго просвѣщенія, при Дакверти сдѣлался министромъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдъ за тѣмъ первымъ министромъ. Послѣ пораженія войскъ Карла-Альберта при Новарѣ вышелъ въ отставку и, разоидясь съ лѣвой, организовалъ партію лѣваго центра, которою долгое время руководилъ. Въ 1852 г. состоялось соглашеніе между Р. и Кавуромъ, извѣстное въ парламентскихъ лѣтописяхъ Пьемонта подъ именемъ перваго «connubio» Кавура; резуль-

татомъ этого соглашенія было избраніе Р. президентомъ палаты. Въ 1854 г. Р. получилъ портфель министра юстиціи въ кабинетѣ Кавура, а съ 1855 по 1858 г. былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ теченіе этого времени онъ провелъ рядъ важныхъ реформъ (уничтоженіе нѣкоторыхъ монашескихъ орденовъ и общинъ, преобразование уголовного кодекса, уничтоженіе смертной казни за политическія преступленія и др.). Вышелъ изъ м-ва вслѣдствіе несогласія съ иностранной политикою Кавура (онъ не сочувствовалъ сардинско-французскому союзу). Послѣ отставки Кавура, въ 1859 г. (послѣ Виллафранскаго мира), сформировалъ кабинетъ, который палъ въ слѣдующемъ году. Р. противился отпадѣ Франціи Ниццы и Савойи, но позднѣе былъ сторонникомъ союза съ Франціей. Въ мартѣ 1862 г. онъ вновь сформировалъ кабинетъ, но излишняя симпатія къ Франціи и противодѣйствіе походу Гарибальди на Римъ (закончившемуся битвой при Аспромонтѣ) вызвали его паденіе, въ августѣ того же года. Съ апр. по окт. 1867 г. онъ вновь былъ главою кабинета, который велъ себя крайне двумисленно по отношенію къ Гарибальди, вновь предпринявшаго походъ на Римъ, и чрезмѣрно угоднически по отношенію къ Наполеону, симпатіи къ которому Р. возрасли со времени его женитьбы (1864) на родственницѣ Наполеона Маріи Вейсъ (см. выше). Его репутація, какъ госуд. челоуѣка была подорвана слабостью его характера и отсутствіемъ твердыхъ взглядовъ. Онъ былъ однимъ изъ блестящихъ ораторовъ палаты. Рѣчи его издалъ Scorzatti (Римъ, 1876—80). См. Morelli, «Urbano R., sagio politico» (Падуя, 1874); M-me Rattazzi, «R. et son temps» (П., 1881—1887).

**Ратгаузъ** (или городское правленіе)—учрежденъ Павломъ I въ 1798 г. въ С.-Петербургѣ (см. Городъ, IX, 325); состоялъ изъ президента, директора экономіи, 6 бургермейстеровъ и 10 ратсгеровъ; бургермейстеровъ и ратсгеровъ избирало городское общество. Р. завѣдывалъ городскими доходами, а также вѣдалъ судебныя дѣла гражданъ и разночинцевъ, гражданскія и уголовныя. Апелляція на его рѣшенія подавалась прямо въ сенатъ. Ему же былъ подчиненъ приказъ общественного призрѣнія. Въ 1799 г. на тѣхъ же основаніяхъ былъ открытъ Р. въ Москвѣ. Въ 1800 г. было повелѣно всѣмъ магистратамъ и ратушамъ уѣздныхъ городовъ С.-Петербургской и Московской губ. быть подъ апелляціей столичныхъ Р., а въ губернскихъ городахъ, кромѣ пользующихся особыми привилегіями, вмѣсто магистратовъ учредить Р., которымъ подчинить магистраты и ратуши уѣздныхъ городовъ. 17 марта 1801 г., по вступленіи на престолъ Александра I, учрежденіе въ губернскихъ городахъ Р. было отмѣнено, а 12 февраля 1802 г. уничтожены Р. и въ столицахъ и возстановлены магистраты и думы.

**Ратгаузъ** (Давидъ Максимовичъ)—поэты-лирикъ, род. въ 1868 г. Произведенія его вышли отдѣльными изданіями подъ заглавіемъ: «Стихотворенія» (1893), «Пѣсни сердца» и «Собраніе стихотвореній» (1899). Многія изъ



тельныхъ веществъ; асманъ и др.

**Р.** — переяславскій посадникъ, бояриномъ Всеволода Ярославича послѣдній сдѣлался великимъ княземъ (1078), Р. былъ въ то время въ тысяцкимъ. Послѣ неудачнаго похода Романа Святославовича противъ Всеволода Ярославича и заточенія брата Р. Всеволодомъ Ярославичемъ Р. посадникомъ въ Тмутаракань, въ этотъ городъ, постоянное убѣжище находили князья-изгои, въ 1095 г. два половецкихъ хановъ, явились въ Переяславль, Р. заключилъ съ ними миръ. Р. угрозилъ Мономаху нарушить договоръ истребить хановъ съ ихъ дружескимъ участіемъ принималъ Р. въ 1100 г. и былъ въ числѣ пословъ, заключившихъ Давиду Игоревичу миръ. Когда Владимиръ Мономахъ перенесъ княжескій столъ (1013), Р. съ тысяцкимъ въ Киевѣ и правитель въ измѣненіи положенія о ростовщикахъ Мономахомъ вслѣдствіе вѣнчанья на ростовщиковъ.

**Р.** (Василій Александровичъ) — мед. академикъ; родился въ 1850 г. курсъ въ ставропольской гимназій, въ 1871 г. поступилъ въ мед. академію. Въ 1876 г. окончилъ курсъ и былъ откомандированъ въ окончаніи войны, съ ноября 1878 г., состоялъ ординаторомъ госпитальной клиники проф. Е. И. Богданова, въ это время опубликовалъ работы: «О мочевоомъ протоцкѣ» («Воен.-Мед. Журн.», 1878), «О сибирской язвѣ у человека» («Клин. Газета», 1881 г.), «Случай аневризмы, симулировавшей опухоль верхней челюсти въ отношеніи» (1882). Работа эта была принята какъ диссертация, по защитѣ (1882 г.) Р. получилъ степень доктора медицины. Въ томъ же году былъ командированъ въ Парижъ, гдѣ изучалъ главнымъ образомъ анатомію въ лабораторіи Пастера, въ это время Р. написалъ: «Recherches sur les substances antiseptiques et leurs consequences, qui resultent de l'usage de la chirurgie» («Arch. de physiol. pathol.» 1884). Кроме того занимался анатоміей и оперативной хирургіей у Тилло и Фарабефа въ физиологической лабораторіи Кривелла. Въ 1884 г. былъ зачисленъ ассистентомъ въ кафедрѣ и велъ практическія занятія студентами по оперативной хирургіи. Въ 1886 — 89 г. преподавалъ оперативную хирургию, анатомію, хирургическую анатомію, въ старшій хирургомъ въ городской больницѣ. Въ это время опубликованы работы: «Два случая

ост  
нат  
«К  
луд  
Кл  
бри  
че  
ка  
тр  
пр  
по  
нъ  
те  
нъ

ст  
ст  
го  
л  
р  
не  
в  
г  
д  
м  
т  
с



вольного воспаления кост-  
т. Общ. Рус. Врач., 1886);  
екции выходной части жез-  
нарушенія ея» («Ежен.  
337) и др. Въ 1890 г. Р. из-  
ведру госпитальной хирурги-  
то представлеію Р. клини-  
1891 г. состоятъ председа-  
Хирургическаго Общества

#### Ратинированіе.

**иіе.**—Такъ назыв. особый  
ерстяныхъ тканей, посред-  
на получаетъ мохнатую, бус-  
сть, покрытую шпешечками  
атанныхъ волоконъ. Такой  
ѣняется къ тяжелымъ, обы-  
тканымъ (драпъ), идущимъ  
шку верхняго платья. Для  
ерхняя поверхность ткани  
ана изъ возможно тонкаго  
процессъ Р. состоитъ въ  
редварительно начесающую  
ь извлеченными на поверх-  
ть кончиками волоконъ,  
ю помощью такъ назыв. ра-  
кп. Для этого ткань мед-  
въ натянутомъ состояніи  
у ратинировальному столу,  
омъ или плюшемъ и нагрѣ-  
ромъ. Надъ столомъ горя-  
нивается ратинировальная  
зутая плюшемъ или каучу-  
ти прилегающей къ ткани,  
нажимаемая на ея поверх-  
приводится въ быстрое ко-  
ніе въ горизонтальной плос-  
вления этого движенія зави-  
учаемой поверхности. Для  
вно *ратинѣ*, доскѣ придаетъ  
движеніе, отчего концы во-  
ются въ круглые пучки, рав-  
денные по поверхности тка-  
ратинировальной доски пря-  
мльное, попережное или діа-  
шению къ длинѣ куска), то  
на образуютъ ряды рубчи-  
е перпендикулярно къ дви-  
альной доски (Welliné).

#### С. А. Гансшиль. Д.

(Louis-Fortuné-Gustav Ra-  
зскій литераторъ, род. въ  
, въ стихахъ, «Божествен-  
нта (1852—59); помѣстивъ  
débats» много статей крити-  
скихъ и историческихъ. На-  
сочиненій для дѣтей, въ сти-  
(напр. «Comédie enfantine»,  
сленные Albums, выходив-  
момъ *Trim*). Ему принадле-  
sions littéraires» (1855), «Au-  
» (1857), «Néro et Léandre»,  
, 1859), «Auteurs et livres»,  
roûtes philosophiques» (1864),  
ie» (1867) и мн. др.

**Ратисъ**—остиндская въсовая единица для  
алмазовъ и жемчуга, равная  $\frac{1}{8}$  карата (см.).

**Ратиты**, *кладкорудыя птицы* (Ratitae)  
—обособленная группа птицъ, обыкновенно  
противупоставляемая всѣмъ остальнымъ или  
клягрудымъ (Carnivora) птицамъ; характери-  
зуются отсутствіемъ кила у грудной кости,  
очень тупымъ угломъ, образуемымъ сходя-  
щимися концами коракоидной кости и клю-  
вицы, рудиментарными крыльями безъ махо-  
выхъ перьевъ, отсутствіемъ рулевыхъ пер-  
евъ и копчиковой железы, и въ некоторыхъ  
другими анатомическими особенностями. Къ  
Р. относится только одинъ отрядъ—страусо-  
выхъ или бѣгающихъ (Struthionos s. Cursores),  
обнимающей собою 4 семейства: 1) двупалые  
страусы, Struthionidae, 2) трехпалые или аме-  
риканскіе страусы, Rheidae; австраліійскіе  
страусы или казуаровыя, Casuaridae; 4) без-  
крылы, Apterygidae (подробнѣе см. Бѣгуны  
и Безкрылы). Нѣкоторые орнитологи (Фюр-  
брингеръ) смотрятъ на Р., какъ на искусвен-  
ную группу, происшедшую въ дѣйствитель-  
ности отъ различныхъ формъ клягрудыхъ. По  
болѣе распространенному взгляду, однако, Р.  
представляютъ вполнѣ самостоятельную груп-  
пу, начало которой дали Odontoleae мѣлового  
періода. Odontoleae были крупными плаваю-  
щими птицами, съ сильными плавательными  
ногами, съ рудиментарными крыльями и съ  
зубами, сидѣвшими въ желобкѣ, какъ на верх-  
ней, такъ и на нижней челюстяхъ. Остатки  
ихъ сохранились въ мѣловыхъ отложеніяхъ  
Сѣв. Америки. По тому же взгляду всѣ Ca-  
rinatae происходятъ отъ мѣловыхъ же Odon-  
toleae, остатки которыхъ тоже найдены въ  
Сѣв. Америкѣ. Odontoleae имѣли вполнѣ раз-  
витый гребень грудной кости, сильныя крылья,  
обоюдоогнутые позвонки и зубы, сидѣвшіе  
въ отдѣльныхъ ячейкахъ. Ю. Вамеръ.

**Ратификація** (ratificatio, отъ ratum  
facere=ratificatio отъ ratum habere)—утвер-  
жденіе со стороны верховной государствен-  
ной власти междунагоднаго договора, заклю-  
ченнаго ея уполномоченными. Констатируя  
соотвѣтствіе дѣятельности послѣднихъ съ во-  
лею государства, Р. является заключитель-  
нымъ актомъ въ установленіи соглашенія  
между контрагентами. До Р. договоръ не мо-  
жетъ быть признанъ состоявшимся и пред-  
ставляетъ собою лишь проектъ соглашения; Р. со-  
общаетъ ему обязательную силу, уподобляясь,  
въ этомъ отношеніи, санкціи въ актахъ зако-  
нодательныхъ. Такой взглядъ на Р. утвер-  
дился недавно. Пока въ международномъ пра-  
вѣ господствовали возрѣнія римскаго граж-  
данскаго права, Р. не считалась необходи-  
мой для признанія междунагоднаго договора  
дѣйствительнымъ, если только государствен-  
ная власть дала полномочіе на заключеніе  
его; необходимость Р. должна была быть особо  
оговорена каждый разъ въ полномочіи и въ  
актѣ соглашения (Гуго Гроцій, Пуфендорфтъ,  
изъ новыхъ еще Кюберъ, Филлморъ). Но  
уже въ XVIII в. нѣкоторые писатели (Бейн-  
керсгукъ, Ваттель), въ виду важности госу-  
дарственныхъ интересовъ, обуславливаютъ дѣй-  
ствительность договора его Р.; другіе (Г. Ф.  
Мартенсъ), признавая Р. ненужной по есте-



и Франціей относительно осмотра  
droit de visite), не ратификован  
какъ несогласный съ честию  
и французскаго коммерческаго  
1779 г. договоръ съ Россіей и  
Китаемъ (превышеніе полномочій  
Россіи отказъ въ Р. Китаю)  
договоръ въ 1763 г. заключенный  
договоръ съ Пруссіей и  
со стороны Екатерины II;  
договоръ съ Франціей не былъ ратифицированъ Александромъ I вслѣдствіе премоуочій со стороны русскаго правительства  
Р. состоитъ въ скрѣпленіи  
государственной печатью и  
ны государства, контрастиру  
ромъ иностранныхъ дѣлъ. Эти  
и контрагенты обмѣниваются  
срока, указываемаго обыкновенно  
въ актѣ соглашенія. При заключеніи  
договорахъ обмѣнъ Р. совершается  
ствѣ правительства той страны  
былъ заключенъ (также въ присутствіи  
третьей державы). Франція  
анавливается законодательствомъ  
странъ, но представляетъ за  
одство и въ общемъ напоминаетъ  
ую формулу Р. («firmum, tam  
acquirunt perpetuo habere», «stat  
et approuver»). У насъ актъ Р. и  
себѣ Императорскій титулъ  
вора, за которымъ непосредственно  
лова: «Того ради, по доводности  
и сего договора (протокола, конвенции)  
Мы приняли его за благо, подтвер  
дификовали, яко же симъ за благо  
подтверждаемъ и ратификуемъ в  
держаніи, общаго Императорскаго  
овомъ за Насъ, Наслѣдниковъ  
и Ншихъ, что все въ упомяну  
орѣ постановленное соблюдаемо  
будетъ ненарушимо. Въ удостовѣ  
... Въ прежнее время (еще въ  
Р. соединялась присяга. Дого  
наетъ въ силу, если противное  
въ момента обмѣна Р.; но въ  
становилось несоотвѣтствующее  
возврату на Р. положеніе, по  
договоръ считается вступившимъ  
подписанія его уполномочен  
tio retrotrahitur ad initium negotii  
ура. E. Meier, «Ueber den Ab  
Staatsverträgen» (Лпц., 1841)  
«Abschluss und Wirksamkeit der  
ge» (Фрейбургъ, 1890); Wegmann,  
cation der Staatsverträge» (Б.  
tele, «Die Lehre vom Abschluss  
cher Verträge» (Мюнхень, 1892)  
литературныя указанія — у Вер  
В. Г.  
ий (Вольфгангъ Ratichius или  
Ratke) — знаменитый педагогъ  
; получилъ богословское образо  
новый методъ преподаванія Р. въ  
602 г., въ соч. «Nova Didactica».  
ий представилъ свои новые учеб  
собранію германскихъ князей во  
на Майнѣ, и іенскіе профессора  
виговъ дали о нихъ одобрительныя

отзи  
дом  
ожн  
въ  
Ан  
под  
зна  
«пр  
къ  
тав  
сво  
мы  
нос  
ло  
со  
и  
на  
въ  
ар  
би  
М  
уд  
ж  
те  
и  
ч  
с  
г



е опыты съ новымъ методомъ, въ 1614 г.—не оправдали ожиданій Р. попалъ, гдѣ принцъ Людвигъ устроилъ училище съ преподаваніемъ по плану. По методу Р. переходить постепенно отъ яви и отъ родного языка къ иностраннымъ. Дѣйствуя онъ думалъ развить въ не только память, но и способности и любопытство своей непрактичности, несклаго фанатизма онъ перепредователями училища духовенствомъ и навлекъ его покровителя, который выдержалъ его полугода подъ въ 1629 г. выдалъ ему его приложенія его метода въ 21 г., также окончился временемъ Р. велъ жалкую славу вліятельныхъ покровителей.

Его вліяніе на современное было, однако, весьма знаменитое, 5 статей въ «Programms zu Halle» (1840—46); программахъ королевской въ за 1876—82 гг.; G. Krause, «Licht seiner und seiner» (Лпц., 1872); Störl, «W. 1876); Schumann, «Die echte» (Ганноверъ, 1876); Israel, «er Erziehung» Шмидта (т. 3, 1892); Vogt, «W. Ratke, der A. Comenius» (Лангензальца,

in-Heinrich Ratke, 1793—1814 г., для изученія медицины сначала въ Геттингенъ, а въ Галль, гдѣ и получилъ степень доктора за диссертацию «De salaribus adiposis ovarii et ovis evolutione» (Берл., 1818). Работалъ въ Дандигъ, гдѣ занимался практикой; въ 1825 г. Р. старшимъ врачомъ мѣстности въ 1826—окружнымъ физикастомъ состоялъ преподавателемъ географіи при гимназіи, не посвятивъ себя изученію зоологіи животныхъ и обнаружилъ по этимъ предметамъ, въ 1829 г., приглашенъ на ссору физиологіи и общей анатоміи въ университетъ. Попутно также зоологію и сравнительную анатомію. Выѣздъ съ Куторгой въ 1832 и 1835 гг., отъ совершилъ въ Крымъ и на Черное море фауны послѣдняго. Въ 1837 г. въ Кенигсбергъ на мѣсто назначеннаго тогда академикомъ онъ занималъ двѣ кафедры: анатоміи и Швенци. Въ 1859 органическія коллекціи въ особомъ (K. anatomische Aualt);

многія изъ нихъ собраны самимъ Р. Многочисленныя (болѣе 125) работы Р. посвящены почти исключительно эмбриологіи и сравнительной анатоміи; наиболѣе важны: «Beitrage z. Entwicklungsgeschichte d. Haifische und Rochen» («Schrift. Danzig. nat. Ges.», II, 1827), «Bildungs- u. Entwicklungsgesch. d. Blennius viviparus» («Abh. z. Bild- u. Entw.-gesch. d. Menschen u. d. Thiere», II, Лпц., 1833), «Ueber d. Entw. d. Syngnathen» («Zur Morphologie», Лпц., 1837), «Entw.-gesch. d. Natter» (Кенб., 1837), «Ueber d. Entw. d. Schildkröten» (Br., 1848), «Ueber d. Entw. d. Krokodile» (Br., 1856), «Ueber d. Entst. u. Entw. d. Geschlechtsth. bei d. Urodelen» («Beitr. z. Gesch. d. Thierw.», III, 1828), «Ueber d. Bildung d. Samenleiter etc. d. Wiederkäuere» («Arch. Anat. u. Phys.», 1832), «Zur Entw. d. Aktinien, d. Scorpions, d. Crustaceen» («Zur Morphologie», Лпц., 1837), «Bemerkungen ueber d. Bau d. Amphioxus» (Кенб., 1841), «Anat.-physiol. Untersuchungen ueber d. Kiemenapp. und d. Zungenbein der Wirbelth.» (Рига и Дерптъ, 1832). Г. Я.

**Ратламъ** (Ratlam, Rutlam)—главный городъ вассальнаго государства того же имени въ Центральной Индіи; жит. (1891) 29622 (16775 индусовъ, 7405 мусульманъ); значительная торговля опиумомъ и хлѣбомъ.

**Ратманова гавань**—Приморской обл., на сѣв.-зап. берегу острова Аракамчечена, въ проливѣ Сенявина, на зап. берегу Берингова пролива. Гавань не глубока (36 фт. наибольшая глубина), но хорошо защищена отъ вѣтровъ. Р. мѣсть на вост. берегу Сахалина; названъ по имени участника въ кругосвѣтной экспедиціи Крузенштерна, М. И. Ратманова.

**Ратмановы**—дворянскій родъ, происходящій отъ дьяка Андріана Григорьевича Р. († 1706). Макарь Ивановичъ Р. († 1833) былъ дежурнымъ генераломъ и директоромъ инспекторскаго департамента морского министерства. Родъ Р. внесенъ во II ч. род. кн. Псковской и Тверской губ.

**Ратмановы**—члены городовыхъ магистратовъ и ратушъ, а также управъ благочинія.

**Ратная повинность**—военная повинность въ московскомъ государствѣ. Главнымъ образомъ она состояла въ поставкѣ даточныхъ людей (см. X, 152). См. Ратное дѣло въ Россіи въ до-Петровскія времена.

**Ратники ополченія**—см. Ополченіе государственное (XII, 33).

**Ратное** мѣст. Волынской губ., Ковельскаго у., при р. Припяти. Жит. 5085; 3 правосл. прк. костель, евр. синагога и молитв. дома, училище. Значительный торговый пунктъ.

**Ратное дѣло въ Россіи въ до-Петровскія времена.**—Первоначально русскія вооруженныя силы состояли изъ собственныхъ княжескихъ дружинъ и земскаго ополченія. Дружины располагались въ стольномъ и областныхъ городахъ и были вполне обезпечены княжескимъ содержаніемъ; земскія ополченія созывались въ случаѣ народной войны и по окончаніи ея распускались. Начальство надъ тѣми и другими вѣрялось *воеводамъ*, подъ которыми стояли тысячи, сотники и десятники. До Святослава Проревича русскіе не имѣли собственной конницы и нанимали







вляется одной из форм  
днем, лунным светом  
чатски *Оратъ*—рч. па  
тки, лѣвый притокъ р.  
ельная рѣчка, при устьѣ  
Нижнекамчатскъ.  
дена Петромъ I въ 1699 г.  
н. бурмистерской палаты,  
в году (17 ноября) пере-  
вѣдала торговых и про-  
и посадскихъ всего госу-  
ныхъ, челобитныхъ и ку-  
также въ сборѣ госуда-  
боровъ и пошлинъ. Глав-  
учрежденіи Р. заключа-  
казенныхъ сборовъ съ  
ли и въ уничтоженіи бы-  
даніи налоговъ злоупотре-  
казанныхъ людей. Этой дѣли  
итинуть замѣной приказ-  
ными: членами Р. были изъ-  
емъ бурмистры. Р. замѣ-  
казы, вѣдавшіе торговыхъ  
дичины городоваго земскія  
ли также всѣ указы, каса-  
ышленнаго населенія Гос-  
на замѣнда земскую избу.  
однако, продолжалась по  
дѣйствій Р. скоро, поэтому,  
сборы, не имѣвшіе непо-  
ошенія къ торговлѣ и про-  
скаго населенія, переданы  
съ учреждений. Въ 1705 г.  
олжность ратушскаго ин-  
ици; ему предписано было  
осковскую «со всѣми ея  
города, которые можно,  
ю также осмотрѣть»; онъ  
, «если кто явится въ ка-  
на тѣ мѣста выбирать бур-  
о иныхъ». Раздѣленіе Рос-  
1708 г. и введеніе губер-  
нишло московскую Р. зна-  
учрежденія; она продол-  
но имѣла значеніе иску-  
учрежденія.—Въ 1728 г.  
по городамъ *городовья Р.*  
ыхъ магистратовъ. Послѣ-  
с. см. *Городовой магистратъ*  
рманіи *ратуша* (Rathaus,  
Hôtel de ville или англ.  
hall)—домъ, гдѣ находятся  
Уже въ средніе вѣка Р.  
мъ городского самоуправле-  
ти. Болѣе или менѣе богато  
оруженная Р. съ давнихъ  
и большее или меньшее бо-  
ство города. Изъ старинныхъ  
въ готическомъ стилѣ, осо-  
въ Брауншвейгѣ, Бреслав-  
ерттингенѣ, Любекѣ, Торнѣ.  
еоруженная въ эпоху Воз-  
сбургѣ, Бременѣ (отчасти въ  
, Кельнѣ, Лейпцигѣ, Нюрн-  
и. Изъ Р., выстроенныхъ въ  
отличаются великолѣпнѣе  
бургѣ, Мюнхенѣ, Вѣнѣ, Вис-  
цы при ст. Архитектура

**Ратха-ятра** (санскр. Ratha-yâtrâ) — главный изъ двадцати четырехъ годовыхъ праздниковъ въ честь индійскаго бога Джаянатха (см.).

**Ратцель** (Фридрихъ Ratzel)—нѣмецкій путешественникъ и натуралистъ, профессоръ въ Лейпцигѣ. Родился въ 1844 г. Въ 1868—75 гг. путешествовалъ по Италіи, Венгріи, Трансильваніи, Сѣверной Америкѣ, Мексикѣ и Кубѣ. Въ 1870 г. принималъ участіе въ войнѣ съ Франціей въ качествѣ волонтера. Напечаталъ: «*Sein u. Werden d. organischen Welt*» (Лпц., 1868), «*Wandertage eines Naturforschers*» (Лпц., 1876—77), «*Vorgeschichte d. europ. Menschen*» (Мюнх., 1875), «*Die chinesische Auswanderung*» (Бреславль, 1876), «*Die Erde*» (1881), «*Anthropogeographie*» (Штутг., 1882), «*Völkerkunde*» (Лпц., 1886—88), «*Die Schneedecke*» (1889), «*Der Staat und sein Boden geographisch betrachtet*» (1896). *Г. Я.*

**Рать** (Василій Ѳеодоровичъ, † 1870)—генералъ-маіоръ, военный писатель. Былъ преподавателемъ въ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ, потомъ состоялъ при виленскомъ генералъ-губернаторѣ М. Н. Муравьевѣ. Послѣдній поручилъ ему составить описаніе мятежа въ сѣверозападныхъ губерніяхъ и съ этою дѣлю разрѣшилъ ему присутствовать при допросахъ въ слѣдственныхъ комиссіяхъ, бесѣдовать съ политическими преступниками и т. п. Въ 1867 и 1868 гг. появились два тома этого описанія, подъ заглавіемъ: «Свѣдѣнія о польскомъ мятежѣ 1863 г. въ сѣверозападныхъ губерніяхъ». Во время приготовленія III т. «Свѣдѣній» Р., возбудивъ неудовольствие генералъ-губернатора Потапова, вышелъ въ отставку (1869). Другіе труды его: «Петръ Великій, какъ артиллеристъ» («Артиллерійскій Журналъ», 1857), «Публичныя лекціи объ артиллеріи» (ib., 1860, № 4 и 5), «Свѣдѣнія объ Ермоловѣ» (ib., 1861, № 7 и 11), «Свѣдѣнія объ Аракчеевѣ» (СПб., 1864), «Вомбардиры въ потѣшныхъ войскахъ Петра В.» («Военный Сборникъ», 1860, № 1) и нѣсколько статей въ «Вѣстникѣ Юго-Западной и Западной Россіи» за 1860-ые гг. См. некрологи Р. въ «Виленскомъ Вѣстникѣ» (1870 г., № 28) и «Голосѣ» (1870 г., № 56). *В. Р.—в.*

**Рать** (Гергаръ vom Rath, 1830—1888) — нѣмецкій геологъ и минералогъ; былъ профессоромъ минералогіи и геологіи въ Боннѣ и директоромъ минералогическаго музея. Р. открылъ тридимитъ, указалъ на квадратную кристаллическую систему лейкита, изслѣдовалъ полевые шпаты и извергаемыя вулканами горныя породы и установилъ нѣсколько новыхъ типовъ горныхъ породъ, напр. тоналитъ и авгитъ-сѣяитъ. Р. совершилъ геологическія изслѣдованія рейнской вулканической области, Швейцаріи, Тироля, Италіи, Норвегіи, о. Эльбы, Тосканы, Калабріи, Сициліи, Венгріи, Семиградіи. Путешествія Р. описаны имъ въ слѣд. соч.: «*Ein Ausflug nach Kalabrien*» (Боннъ, 1871), «*Der Vesuv*» (Берл., 1873), «*Stebenburgen*» (Гейдельб., 1880), «*Durch Italien und Griechenland nach dem Heiligen Land*» (Гейд., 1882), «*Arizona*» (ib., 1885), «*Pennsylvanien*» (ib., 1888). Другія сочиненія Р.: «*Ueber den Granit*» (Брл., 1878), «*Ueber das Gold*» (В.,



ы, изучалъ медицину въ Парижѣ, получилъ степень доктора медицинскаго факультета въ Агстерѣ, въ Лейденѣ профессоромъ анатоміи (1713), а затѣмъ и ректоромъ (1718). Его ученые труды: «De septo scroti ad Ruyschum», (1699), «De methodo discendi» (1713).

Давидъ-Генрихъ Рау, — знаменитый экономистъ и статистикъ (1733) ф. въ Гейдельбергѣ. Въ парижскихъ онъ являлся представителемъ политическаго, государственно-экономическаго течения, горячо отстаивая интересы народныхъ промысловъ и цеховую организацию и не былъ чуждъ протекционизму (даже чисто меркантилистическому). Позже онъ становится сторонникомъ индивидуалистической школы, принимаетъ государственную теорію ренты, а также свободу промысловъ и теорію Сея о рынкахъ сбыта, учение о народномъ хозяйствѣ и о законахъ рыночныхъ принципа Смита относительно обложенія сдѣлались для него высказываема за освобожденіе отъ бремени заработной платы и незначительныхъ доходовъ. Предметомъ податнаго обложенія онъ считалъ чистый доходъ. Хотя Рау считается однимъ изъ главныхъ представителей индивидуалистической школы, однако, онъ никогда не разрывалъ ее одностороннихъ и крайнихъ признавая законность существованія государственнаго хозяйства, онъ допускалъ въ сферѣ государственнаго хозяйства жизнь. Въ этомъ отношеніи онъ считается предтечею исторической школы. Самый капитальный трудъ Рау «Lehrbuch der polit. Oekonomie», описывающій настоящую экономическую жизнь. Обиліе статистическаго, историческаго и законодательнаго матеріала, являющіяся отвѣты не только на теоретические, но и на практическіе вопросы, надѣлали Рау учебникъ настольной книгой теоретиковъ и практиковъ. Подъ его редакціей вышло политическое хозяйство, хозяйственную политику и финансы. Рау только за первымъ изъ нихъ знаетъ характеръ абсолютныхъ законовъ, почти математическую точность, поэтому, получить всеобщее приложеніе другихъ частей къ конкретнымъ условіямъ. Оригинальныхъ трудовъ Рау немного, но за ними слѣдуетъ собранія и систематизація матеріала, послужившаго фундаментомъ о народномъ хозяйствѣ. Первый учебникъ «Grundsätze der Volkswirtschaftslehre» выдержала 9 изданій; послѣднее изданіе вышло Вагнеромъ и Нассе, подъ редакціей «Allgemeine oder theoretische Volkswirtschaftslehre». Вторая часть учебника «Grundsätze der Volkswirtschaftslehre» выдержала 6 изданій, третья: «Grundsätze

de  
re  
na  
H  
F  
g  
d  
d  
a  
d  
C  
S  
T  
I







ствъ дѣйствій, на глазахъ умовидцевъ, оно отличается ясностью и даетъ подробности, которыхъ нѣтъ въ источникахъ. Издаю Мартинъ, «Anecdota», т. III), Муратори, «Mémoires relatifs à l'histoire

**Бургундскій** († 936) — сынъ Карла III, женился на Эмме, дочери Роберта, вмѣстѣ съ которымъ стоя во главѣ вассаловъ. Послѣ битвы при Суассонѣ, въ которой погибъ Робертъ, провозглашенъ королемъ, съ вѣнцомъ Гугона, герцога Франкской, а энергичный характеръ, позволилъ ему расширить своей власти независимость. Въ 925 г. Р. защищалъ Бургундію отъ норманновъ, сначала разбитъ, но былъ побѣжденъ и заключилъ миръ. Родственникъ его, графъ Бургундіи, державшій въ плѣну короля Карла III, угрожалъ выпустить его, если Р. не отдастъ ему графство Ланъ. Р. согласился на это требованіе, но впоследствии получилъ все его владѣнія; только графство Вермандуа получилъ своимъ сыномъ, при чемъ Лотарингія осталась за Р. умеръ въ полномъ расцвѣтѣ, какъ у него не было сыновей, а его братъ Гуголь Черный вѣнцомъ, а на французскій престолъ возведенъ феодалами сынъ Карла Простодовикъ IV, прозванный Замор-

**Гуданъ** (Raoul de Houdenc, Raol de Houdan) — древнефранцузскій поэтъ, жившій въ началѣ XIII в. и авторъ выдающихся подражаній Роберту де Труа. До насъ дошли отъ него: романъ Артурова цикла «Mort Artura», (Ридвагнера, Галле, 1896), «Songe de Raoul», аллегорическій романъ «Des allées et venues», (оба послѣднія сочиненія изданы вѣнцомъ во 2-мъ томѣ «Trouvères», 1889). (длинность остальныхъ приписываемыхъ ему произведеній подлежитъ сомнѣнію). См.: G. Paris, «Ueber Raoul de Houdenc», (1889); Börner, «Raoul de Houdenc», (1889); R. Zenker, «Ueber die Echtheit der Raoul von Houdenc zugeschriebenen Dichtungen», (1889).

**Лотарингскій** (Raoul de Lorraine) — историческая личность хроникъ и романовъ XIII в. Онъ является героемъ изъ прелестнѣйшихъ поэтическихъ произведеній XIII в. («Li Romans de Raoul de Lorraine», de Bernier); о немъ часто упоминается также въ рифмованныхъ хроникахъ, напр. въ рифмованной хроникѣ «Contre les albigeois» (XIII в.). Онъ упоминается въ своей «Chronique rimée», написанной имъ, о немъ же упоминается въ «Roman des Lotharinges». Хотя его приключения — плоды фантазии, тѣмъ не менѣе въ нихъ развѣстной степени отражается историческая реальность. По преданію, его отцомъ былъ герцогъ Раймундъ Taillefer, сынъ Бо-

ду  
би  
ри  
ст  
б  
д  
в  
9



оскаго, вмѣстѣ со своимъ въ 897 г. въ защиту короля Простого. Отъ его брака (Alaïs) и родился Р. Кампий въ хроникахъ «châtelain» и ведши борьбу съ сыномъ Фермандуа. Его смерть въ Бернѣ признается почти оми.

**Ротъ** (Дезирэ Raoul-Ro—французскій археологъ; членъ кабинета антиковъ и ои библиотеки, гдѣ читалъ непремѣннымъ секретаремъ академii художествъ. Исслѣдованья отчасти историческiя и государственныя, отчасти искусства, и основывались на изученiи печатныхъ и древнихъ памятниковъ, такъ и изысканiяхъ и открытiяхъ Ротъ въ Италiю, Сицилiю, Ю. Главныя его сочиненiя: «de l'établissement des colonies» (1822), «Antiquités grecques immériennes» (1822), «Monuments figurés grecques, égyptiennes» (1828—1830), «Cours de géographie» (1835), «Peintures antiques» (1836), «Lettres archéologiques aux Grecs» (1840), «Mémoires parées asiatique, grecque et romaine» (1841).

**Ротъ-Вильгельмъ von Raumer**—нѣмецкiй историкъ; былъ прусскiхъ архивовъ; былъ раздѣленъ при немъ на и королевскiй фамильный архивъ. Главныя его сочиненiя: «Die älteste Geschichte und Verfassung von Preussen» (Берл., 1830), «Die Neugestaltung von Preussen» (Берл., 1837), «Die Geschichte von Preussen und das Seebad Misdroy» (Берл., 1837).

**Карль-Георгъ фонъ-Raumer**, нѣмецкiй геологъ, географъ и историкъ; сынъ Фридриха-Людвига Р.; служилъ въ военномъ ведомствѣ, былъ профессоромъ въ университетахъ въ Бреславлѣ и Геттингенѣ. Сочиненiя Р.: «Geognostische Beschreibung von Preussen» (Нюрнб., 1811), «Der Grafschaft Glatz Versuch eines A-B-C-Buchs» (Б., 1820, т. 1; дополненiе «Geognostische Schriften» (Б., 1819—22), «Geognostische Beschreibung von Preussen» (Б., 1840—65), «Lehrbuch der Geographie» (Лпц., 1832), «Beschreibung der Erdoberfläche» (2, 6 изд. 1866), «Palästina» (2 изд. 1860), «Geschichte der Geographie» (1843—51; 5 изд. Гюттерсл. в. в. 6-мъ изд., 1888) — отдѣльный оттискъ изъ него: «Die Geschichte der Geographie» (4 изд., 1886). Вышла его автобиографiя

**Раумеръ** (Карль-Отто фонъ-Raumer, 1805—1859)—прусскiй государственный дѣятель; съ 1850 г. былъ министромъ народнаго просвѣщенiя въ кабинетѣ Мантейфеля и вмѣстѣ съ послѣднимъ вышелъ въ отставку въ 1858 г. Въ качествѣ министра Р. явился однимъ изъ главныхъ дѣятелей реакцiи; сильнѣйшее противодѣйствiе встрѣтили, главнымъ образомъ, его такъ называемыя «регулятивныя», изданныя въ 1854 г.: они имѣли цѣлью положить въ основанiе народной школы церковный элементъ и воспрещали воспитанникамъ учительскихъ семинарiй изученiе даже нѣмецкихъ классиковъ. Хорошiя стороны этихъ правилъ, направленныхъ къ упрощенiю школьнаго преподаванiя, остались незамѣченными.

**Раумеръ** (Рудольфъ von Raumer) — нѣмецкiй филологъ (1815—76), сынъ Карла-Георга Р. Былъ профессоромъ нѣмецкаго языка и литературы въ эрлангенскомъ университетѣ. Важнѣйшiе его труды: «Die Aspiration u. die Lautverschiebung» (Лпц., 1837), «Die Einwirkung des Christenthums auf die althochdeutsche Sprache» (1845), «Vom deutschen Geiste» (1848), «Ueber deutsche Rechtschreibung» (1855), «Der Unterricht im Deutschen» (1857), «Deutsche Versuche» (1861), «Gesammelte sprachwissenschaftliche Schriften» (1863), «Geschichte der germanischen Philologie» (1870).

**Раумеръ** (Фридрихъ-Людвигъ-Георгъ von Raumer, 1751—1823)—нѣмецкiй историкъ, профессоръ исторiи и полит. наукъ въ Бреславлѣ, потомъ въ Берлинѣ. Въ 1847 г. онъ былъ вынужденъ отказаться отъ званiя члена и секретаря берлинской академii, вслѣдствiе недовольства короля по поводу произнесенной имъ въ академii рѣчи въ честь Фридриха-Великаго. Въ 1848 г. Р. былъ членомъ германскаго парламента; позже состоялъ членомъ первой прусской палаты. Его «Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit» (Лпц., 1823—25; 5 изд., 1878) проникнута благоговѣнiемъ предъ блестящею эпохою нѣмецкаго средневековья. Основанный на обширномъ изученiи источниковъ, этотъ главныи трудъ Р. даетъ живое изображенiе какъ лицъ, такъ и условiй того времени. Позднѣйшiя работы Р. страдаютъ отсутствiемъ критики. Приложение ко второму тому соч. Р.: «Beiträge zur neuern Geschichte aus dem Britischen Museum und Reichsarchiv» (Лпц., 1836—39), озаглавленное: «Russland von 1704—1740», составлено по дипломатическимъ донесенiямъ, хранящимся въ лондонскомъ архивѣ; по архивнымъ же документамъ составленъ т. III, касающiйся, отчасти, Россiи и озаглавленный: «Europa vom Ende des siebenjährigen bis zum Ende des amerikanischen Krieges, 1763—68». Впрочемъ, извлеченiя, сдѣланныя Р. изъ архивныхъ актовъ, не отличаются безпристрастiемъ, особенно когда идетъ рѣчь о Россiи. Въ журналѣ Р.: «Historisches Taschenbuch» (съ 1830 г.) помѣщены, кромѣ ряда статей по исторiи Россiи, донесенiя иностранныхъ агентовъ, бывшихъ въ Россiи въ XVIII в. Другiе труды Р.: «Sechs Dialoge über Krieg und Handel» (Гамб., 1806), «Vorlesungen über die alte Geschichte» (Лпц., 1821, 3 изд., 1861), «Ueber die geschichtliche Entwicklung der Begriffe von Recht, Staat



писателем на всё руки; этимъ объясняется успехъ, которымъ его произведения до сих пор долго пользовались на берлинской сценѣ. Его болѣе нравились когда-то циклы изъ 15-ти пьесъ, написанныхъ со всѣми условностями, которыхъ требовалъ вкусъ того времени, изображавшихъ судьбу Гогенштауфеновъ, появившихся между 1830 и 1837 г. Р., отличающейся несомнѣнною начитанностью, нередко подражалъ Шекспиру (трилогія «Кромвель», Кальдерону («Die Tochter der Luft»), Лессингу, Гете («Tasso's Tod»); у него найдены и одна изъ первыхъ по времени драматическихъ обработокъ «Пѣсни о Нибелунгахъ» («Nibelungenhort»), и трагедія изъ русской истории («Die Fürstin Chawansky», 1818) и современная автору русской жизни («Isidor und Olga», 1826; обличение крѣпостного права), и пьеса изъ нѣмецкаго народнаго быта («Der Müller und sein Kind»). Изъ комедій и фарсовъ Р. болѣе удачны «Der Zeitgeist», «Den kann Casar», «Die Schleichhändler», «Das Sonett». Новѣйшая критика очень сурово относится къ творчеству Р.; сочиненія его постепенно вышли изъ моды и утратили прежнюю популярность. Р. писалъ и рассказы, изданные въ 1821 и 1833 гг.: Его «Dramatische Werke ernster Gattung» вышли въ Дрезденѣ (1835—44, 18 том.), «Dram. Werke komischer Gattung» — въ Дрезденѣ (1826—35, 10 т.). Ср. Pauline Raupach, «R., eine biographische Skizze» (Берл., 1853); М. Сухомлиновъ, «Исследования и статьи по русской литературѣ и просвѣщенію» (СПб., 1889, томъ I).

Ю. В.

**Раупъ** (Карль Раупр) — нѣмецкій живописецъ, род. въ 1837 г., изучалъ сперва ландшафтную живопись въ Дармштадтѣ у А. Лунда, а потомъ жанръ подъ руководствомъ Келлера въ штеделевскомъ институтѣ въ Карлсругѣ-на-Майнѣ и, наконецъ, посѣщая мюнхенскую академію художествъ, гдѣ его учителемъ наставникомъ былъ Пилоти. По своему изволенію изъ мастерской этого живописца перешелъ въ Мюнхенъ собственную учебную мастерскую и небольшую рисовальную школу, гдѣ былъ приглашенъ въ Нюрнбергъ, на должность преподавателя мѣстнаго художественнаго училища. Бросилъ эту должность и переехалъ въ Мюнхенъ въ 1879 г., будучи избранъ въ профессора тамошней академіи, состоящая и въ настоящее время. Въ живописи картинъ Р. одинаково важную роль играютъ и пейзажъ, и фигурный стаффажъ. Онъ беретъ для нихъ мотивы почти исключительно изъ природы прабережья Хиндзее, гдѣ онъ рисуетъ его рыбаковъ и крестьянъ. Чувствительность, свободный, широкій приемъ исполненія, простое, но полное любви къ дѣлу, искренности трактованіе сюжетовъ составляютъ достоинства произведеній Р., изъ которыхъ на главные, можно указать на «Молитву жнецовъ», «Воскресное утро», «Майскій дождь», «Промоина», «Приближеніе бури», «Перелетъ», «Спортъ и трудъ», «Возвращеніе изъ монастырской школы» и др.

**Рага** (санскр. Raḡava, ср. rāga = страсть) — въ индійской мифологіи одво



ада или Нарака (см.), въ  
ется живость и вѣролом-

**Раурики** (латинск. Raugica, кельтское племя въ нын. вѣ и области Базеля, жившее ювъ и къ СЗ отъ гельвецевъ. численными городами во время императоровъ особенно важны (близъ нынѣш. Кольмара или Raugica, основанная въ 44—млѣтнемъ Мунациемъ Плациаторъ Августъ разросшаяся подъ именемъ Augusta Raugica, на В отъ Базеля). Въ могли выставить 23000 чел.

**Rawson William Rawson**) истинск.; род. въ 1810 г.; былъ рудникомъ Портера, основателя департамента при англій. Grade, главнымъ образомъ по ли и промышленности. Былъ совѣтателей лондонскаго королевскаго общества и дѣятель въ издаваемыхъ этимъ учрежденіяхъ. Съ 1885 г. состоитъ членомъ международного статистическаго

**Робертъ Rawson**)—англійскій родился въ 1814 г. Въ 1847—75 членомъ Портсмутской Докьяр-Его первымъ появившимся трудомъ былъ помѣщенъ въ журналъ «Mathematician» decompos. of raticn. fractions in infn. series» (I и II, 12 стр.). Печатаны въ «Lit. Phil. Soc. a.», «On the summat. of series legat.» (VII, 1846), «Represent. functions» (VIII, 1848), «Lace's theorem in attractions и многія другія.—Р., кроме ки, этого главнаго предмета ищала свои труды механикъ

**Rawtenstall**)—англійск. Rawtenstall) — рѣ, въ Англій, на верхнемъ; жит. (1891) 29507; значительство хлопчатобумажныхъ и ней.

(Карлъ Андреевичъ)—извѣстн. въ 1835 г. Окончивъ курсъ г. акд. въ 1857 г., посвятилъ дѣтскихъ болѣзней, а въ 1860 г. 1858 по 1868 г. Р. состоялъ врачомъ при Имп. слѣ. востмѣ. Составивъ, по порученію Георгіевича Ольденбургскаго, енія дѣтской больницы, онъ въ 1869 г. директоромъ и въ этой больницы, назв. дѣтской а Петра Ольденбургскаго. Съ Р. завѣдывалъ клиникой дѣтженскихъ врачевныхъ курсовъ при больницѣ; въ 1876 г. — педіатромъ двора Его Величуженія и внутреннемъ устройюльницы принца Петра Оль-

денбургскаго имъ впервые была примѣнена система временной карантинной изоляціи сомнительныхъ, въ смыслѣ заразительности, случаевъ; въ большемъ совершенствѣ ему удалось провести приемы изоляціи и всего устройства дѣтской больницы при вѣременномъ его руководствѣ сооруженія дѣтской больницы св. Владиміра въ Москвѣ (1874—76), которая считается образцовымъ типомъ современныхъ дѣтскихъ больницъ. При дѣтской больницѣ принца Петра Ольденбургскаго Р. ввелъ впервые въ Россіи больницу ассистентуру для систематическаго совершенствованія молодыхъ врачей подъ руководствомъ завѣдующихъ отдѣленіями старшихъ врачей. Печатные труды Р.: «Монографія о врожденномъ сращеніи устья аорты» (СПб., 1869; диссертация), три отдѣла въ «Gerhardt's «Handbuch der Kinderkrankheiten» (1877, 1878, 1882); «Die Kinderheilstalten», «Die Kehlkopfkrankheiten der Kinder», «Die angeborenen Entwicklungsfehler und Fötalkrankheiten des Herzens»; труды въ «Архивѣ» Вирхова (1859—1860); «Ueber Thrombose des ductus Botalli», «Ueber Thrombose und Embolie der Lungenarterien im Säuglingsalter etc.»; въ «Petersburg. med. Zeitschrift»: «Ueber Laryngochirurgie» (1861), «Thyreotomie wegen Larynx tumor» (1864), «Ueber Gelenkentzündung im Säuglingsalter» (1863), «Ueber angeborene Herzfehler» (1864—75); «Sur la construction des hôpitaux d'enfants. Congrès medical international de Paris. Août 1867» (II, 1868); «Программа для постройки дѣтской больницы св. Владиміра въ Москвѣ» (съ объяснительной запиской, 1873), «Интубація О'Двуега въ крупѣ», «Клиническая бактериологія дифтеріи и лѣченіе ея противодифтерійной сывороткой» («Труды общества дѣтскихъ врачей въ СПб.», 1890—95; «Врачъ», 1895), «Дифтерія верхнихъ дыхательныхъ путей и крупъ» («Русскій Архивъ Патологіи, Клинической Медицины и Бактеріологіи», 1897), «Успѣхи примѣненія противодифтерійной сыворотки въ Россіи» («Большая Газета Воткина», 1898).

**Раухъ** (Оттонъ Егоровичъ)—ген.-лейтенантъ (1834—90); учился въ школахъ гвардейскихъ подпрапорщиковъ и военной академіи. Въ 1877 г. былъ назначенъ помощникомъ начальника передоваго отряда, ген.-лейт. Гурко, и совершилъ вмѣстѣ съ нимъ первый переходъ черезъ Балканы, а по прибытіи гвардіи на театръ войны командовалъ 2-ой бригадой 1-й гвард. дивизіи и участвовалъ въ бою подъ Горнымъ Дубнякомъ (IX, 282). При движеніи гвардіи за Балканы, Р. командовалъ отдѣльными отрядами и колоннами подъ Шандоринкомъ, Орханіэ, Ташкисеномъ и Филлипополемъ. По окончаніи войны командовалъ сначала пѣхотною дивизіею, потомъ армейскимъ корпусомъ.

**Раухъ** (Христіанъ-Даніэль Rauch, 1777—1857)—знаменитый нѣмецк. скульпторъ. Учился сперва у вальдекскаго скульптора Валентина, а потомъ у Рюля, въ Касселѣ. Явившись 20-ти лѣтъ въ Берлинъ, поступилъ въ камердинеры къ прусскому королю Фридриху-Вильгельму II и, послѣ его смерти, остался въ этой должности при Фридрихѣ-Вильгельмѣ III,



фигура баварского короля Максимилиана из бронзы Штигльмайера (1850), воздвигнута этому государю в 1835 г. Изъ слѣдовавшихъ въ Р. важнѣйшими, должно прѣсчитать колоссальныхъ мраморныхъ и бронзовыхъ Валгалы (1833), двѣ бронзовыя вѣнчающіяся на pedestалахъ предъ вѣнчающимися шарлоттенбургскаго короля (1838), памятникъ А. Дюрера, выдѣланный Бургшмитомъ и воздвигнутый въ 1838), бронзовыя статуи польскаго князя Болеслава Храбраго (1840), по заказу гр. Э. Рачинскаго для собора, небольшая, но прекрасная молодая женщины (легендарной царицы Tangelmünde), сидящая на тронѣ, надгробный памятникъ ганноверской царицы представляющей ее лежащею въ колыбели на ту, которая дана ей сестрѣ, вѣнчающейся въ шарлоттенбургскомъ монастырѣ (1847), надгробный памятникъ короля Вильгельма III (1849), статуи герцога и Гнейзенау, поставленныя въ 1850), статуи Влюхера (1855), статуи Канты, въ Кенигсбергѣ, мраморныя статуи Надежды и Любви, принесенныя въ даръ его родному городу, бюсты Торвальдсена (для художника въ Копенгагенѣ), Гуденбергера и др. Но самымъ замѣчательнымъ созданіемъ Р., выказавшимъ во всемъ отъ его вдумчивую изобрѣтательность и умѣнье соединить вѣрность и величественность, остается испанскій монументъ Фридриху (1840—51 гг. монументъ Фридриху составляющій главное скульптурное произведеніе Берлина (см. т. V, табл. VII «Ваяніе»). Въ исторіи нѣмецкаго искусства принадлежить одно изъ самыхъ

возглашенія неоготическаго искусства, онъ осуществленъ въ духовенствѣ Австріи. Написалъ Кирхера (Зульцбахера), «Jos. Ottma» (1838).

**Раушеръ** (J. Rauser) — германскій архитекторъ, род. въ 1810 г. въ Вѣннѣ. Работалъ въ Вѣннѣ.

**Раушъ** — германскій писатель. Работалъ въ монастырѣ устроивъ для интриги и снабженныя женщинами. Работалъ въ Вѣннѣ. Онъ развилъ въ такъ что монахи женились. Наконецъ сталъ, какъ сатирикъ Р. о гибели предель о томъ чили постъ, сталъ съ общаніемъ. Впослѣдствіи онъ во аббатъ его и составляетъ сатирическую часть своему циклу ска аббатъ или, чае чорта изъ царицы изданъ въ VI к Зимрока.

**Раушъ-Фридрихъ** — германскій родъ, принадлежавшій въ 14 вѣкѣ къ императору Фридриху II.



льета въ Зальбургѣ, по-  
восточ. академіи въ Вѣнѣ  
старшихъ сыновей эрц-  
да, между которыми былъ  
и императоръ Францъ  
и въ 1853 г. княземъ-ар-  
нскимъ, Р. отправился въ  
водити переговоры австр.  
в римской кугіей, и завер-  
ченіемъ конкордата, подпи-  
155 г. Съ 1861 г. онъ былъ  
осподъ. На ватиканскомъ со-  
вилъ оппозиціей противъ про-  
грѣшимости папы. Какъ цен-  
уждалъ національнаго стре-  
тва въ слав. провинціяхъ  
тъ «Geschichte der christl.  
ихъ. 1829). Ср. Вольфсгру-  
г, Cardinal R.e (Фрейбургъ,

Jacob Raucher) — известный  
800 г.; пѣлъ съ блестящимъ  
ѣ, Дрезденъ, Берлинъ, Штут-

ой средневѣковаго пѣмцейой  
Раушъ», демонологическаго  
назвался чортъ и поступилъ  
помощникомъ повара. Онъ  
обата и монаховъ любовнымъ  
лъ монастырь хорошенькими  
свердившись на повара, Р.  
течь и самъ сталъ поваромъ,  
монастырь ссоры и драки,  
совѣмъ забыли о богослуд-  
однихъ крестьянинъ подслу-  
а на деревѣ переговоривался  
всѣхъ монаховъ, и преду-  
оббата и монаховъ; назна-  
служить обдани. Р. ушелъ,  
тревожить болѣе монастырь.  
вседился въ царскую дочь,  
наль. Этотъ разсказъ пред-  
на монашество. Въ послѣд-  
онъ примыкаетъ къ обшир-  
и повѣстей на тему, какъ  
бойкій, солдаты прогонять  
ой дочери. «Братъ Раушъ»  
«Die deutschen Volksbücher»

**иъ-Траубенбергъ** — ба-  
исходящій отъ Луки Р., полу-  
г. баронскій титулъ отъ им-  
аха III. Внуку Луки получилъ  
Карла V дозволеніе писаться  
бергъ. Въ началѣ XVII в. Р.  
Штирія въ Данію, а оттуда,  
—въ Эстляндію. Михаилъ-Ю-  
гъ, ген.-майоръ и командиръ  
ніи, убитъ на Янкѣ пугачевъ.  
Родъ Р. фонъ-Траубенбергъ  
окинулъ эстляндскаго дворян-  
VI ч. род. кн. С.-Петербургъ

гусульманская секта, которая  
ется еретическою.  
евр. «помощь Божія», «вра-  
ніе Божіе») — одинъ изъ семи  
рождавшій, подъ именемъ  
о время путешествія его въ

Рага Мидійскія къ родственнику его Гаван-  
ду (Тов. VI, 1, 20), и оказавшій много милос-  
стей этому семейству. Товитъ и Товія хотѣ-  
ли-было щедро наградить спутника, но тогда  
открылось, что это былъ ангелъ Господень,  
посланный отъ Бога для исцѣленія Товита и  
невѣстки его, за его милостыни, благотвори-  
нія и молитвы (Тов. XII, 15). Память Р.,  
вмѣстѣ съ прочими архангелами и безплот-  
ными силами, празднуется 8 ноября.

**Рафаилъ** (въ мѣрѣ Михаилъ Заборовскій,  
1677—1747) — церковный дѣятель. Былъ пре-  
подавателемъ риторики въ законоспасской  
академіи, потомъ архимандритомъ и синодаль-  
нымъ ассессоромъ, епископомъ псковскимъ и  
наконецъ архіепископомъ кievскимъ, переиме-  
нованнымъ въ 1743 г. въ митрополита. Управ-  
ляя кievской епархіей, устраивалъ новыя  
школы и особенное вниманіе обращалъ на  
кievскую академію, которая, благодаря ему,  
достигла къ половинѣ XVIII в. выдающагося  
положенія. Многочисленныя его посланія, въ  
рукописи, хранятся въ библиотекѣ кievской  
духовной академіи. Ср. П. Молчановъ, «Ра-  
фаилъ Заборовскій» («Кievскія Епархіальныя  
Вѣдомости», 1876 г., № 5 и 7) и «Биографія  
Р. Заборовскаго» (ib., 1893 г., № 1).

**Рафаилъ** (Краснопольскій) — воспитан-  
никъ кievской академіи, первый архимандритъ  
Законоспасскаго монастыря и ректоръ зако-  
носпасской академіи. Поликарповъ (см.), «Лек-  
сиконъ трезычный» котораго пересматривалъ  
Р., отводилъ Рафаилу первое мѣсто послѣ Сте-  
фана Яворскаго «въ знаніи богословія и сво-  
бодныхъ ученій и во изрядствѣ латинскаго  
діалекта». Въ концѣ жизни Р. былъ архіепи-  
скопомъ холмогорскимъ. Скончался въ 1711 г.  
Въ санѣ архіепископа Р. не безъ успѣха велъ  
дублячныя «состязанія» съ раскольниками;  
памятникомъ борьбы его съ расколомъ являет-  
ся сочиненіе: «Изъявленіе о двуперстномъ  
и триперстномъ знаменіи честнаго креста»,  
оставшееся невпечатаннымъ. Кромя того,  
послѣ Р. остались «Поученіе всему народу,  
9 января 1711 г.» и «О погребеніи въ пу-  
стыхъ мѣстахъ, безъ молитвъ священника, не  
исповѣдавшихся и не причащавшихся св.  
тайнъ» (1709). См. прот. С. Смирновъ, «Исто-  
рія московской славяно-греко-латинской ака-  
деміи» (М., 1855); архіеп. черниг. Филаретъ,  
«Обзоръ русской духовной литературы» (СПб.,  
1884); Н. Сахаровъ, «Изъ исторіи раскола  
при Петрѣ Великомъ» («Странникъ», 1883,  
январь); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго  
раскола старообрядства» (СПб., 1895).

**Рафаилъ** — см. Рефаимъ.

**Рафаилы** — см. Рефаимы.

**Рафаловичъ** (Артемій Алексѣевичъ,  
1816—1851) — врачъ и путешественникъ, сынъ  
одесскаго купца; былъ профессоромъ суде-  
бной медицины въ Ришельевскомъ лицей. Въ  
1846 г. отправленъ на Востокъ для изученія  
чумы, объѣхалъ Турцію, Египетъ, Сирію, Па-  
лестину, Алжиръ и Тунисъ. По возвращеніи  
въ Петербургъ былъ назначенъ членомъ ме-  
дицинскаго совѣта. Статьи его помѣщались  
также въ «Журн. М-ва Нар. Просвѣщенія»,  
«Запискахъ Общ. Сел. Хоз. Южной Россіи»,  
«Запискахъ Импер. Рус. Географ. общества»



мецкомъ изданіи: «Archiv für  
gebung», Брауна. Въ качествѣ  
на шведскихъ писателей, Р. и  
илъ отъ имени союза петля  
права литературной и художе-  
ственности, принятуя, отчасти  
ри обсужденіи вопроса о ли-  
венности въ 1897 г. къ этому  
вопросу посвящена бро-  
gätt till tidningsutiel» (1894).  
анатомія — шовъ или сш  
ри срастаніи органа, различн  
уль или нѣсколькихъ частей  
ль или *Рафелинъ* (Франсуа Ва-  
ерландскій ученый и типографъ,  
ль преподавателемъ греческаго  
Ириджѣ. Вернувшись въ Нидер-  
ался корректоромъ въ типогра-  
въ Антверпенѣ и женился на  
Замѣчательною исправности  
новскія изданія этого времени  
начительной степени, Р.; въ ос-  
слѣдуетъ сказать о «Biblia ro-  
верпенъ, 1569—72). Съ 1581 г.  
руководилъ дѣлами антверпен-  
и Плантена, а затѣмъ открылъ  
въ Лейденѣ. Здѣсь, въ 1586 г.  
университетскимъ типографъ  
и профессоромъ еврейскаго  
иковъ. Составлялъ учебники  
изученія восточныхъ языковъ  
ская грамматика», «Халдейскіе  
исиковъ»). Его сыновья, Франс  
и также хорошими знатоками  
ковъ и руководили типографіей

ль — см. Рефидимъ.

— иголючатые кристаллы шавле-  
сти; чаще всего собраны вув-  
яющими всю полость кѣлѣи  
остраненная форма отложения  
на въ растеніяхъ, характерная  
и для однодольныхъ.

ль — см. Сахарное производств  
ль (Constantin - Samuel Raf-  
iz) — зоологъ и ботаникъ, родился  
гдѣ прожилъ долгое время; за-  
ялся въ Сѣверную Америку,  
оромъ естественной исторіи въ  
омъ университетѣ и въ инсти-  
на въ Филадельфія; извѣстенъ  
путешественникъ-ботаникъ, по-  
гя мѣстности Сѣв. Америки.  
). Изъ сочиненій его наиболее  
loga of Louisiana» (Нью-Йоркъ,  
al flora of the United States  
rica» (Филадельфія, 1828—1830,  
идами), «New Flora and Bo-  
America» (Филадельфія, 1836).

С. Р.

ованіе (отъ латин. finis —  
ично-заводскіе процессы, благо-  
ль продуктъ получаетъ оконча-  
ку или отдѣлку напр. въ метал-  
рномъ производствѣ и пр. При  
ы вмѣсто названія Р. употребле-  
ваніе».

phia) — древній городъ и портъ  
недалеко отъ границы Египта,

къ В  
Што  
наз.

Р

сочи

дате

кни

доб

ни

гад

рам

на

зер

так

чай

при

ди

об

ор

л

ар

га

во

ви

до

че

К

2

С

в

«

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л

л







вствіемъ народу, венки  
готовностью работат  
въ «Джалаледдинѣ», Вадим  
въ «Хентѣ», Асланъ и др.  
Ихъ устами авторы про  
тныя мысли, обращаетъ  
камъ съ проповѣдью общи  
и «Давидъ-бекъ» — истори  
снованные на изученіи под  
овъ; но, изображая прош  
оявно имѣть въ виду ея со  
ніе, ищетъ въ національн  
для турецк. армянь конца Х  
зведенія Р. часто слабы въ  
отношеніи, но обнаруживают  
ющійся публицистическій о  
Р. было очень велико; мно  
ь оцѣнили его сочиненія в  
его смерти; нѣкоторые со  
ели, напр. авторъ рассказ  
рмянской жизни В. Папазан  
ицъ, многимъ обязаны Р. Д  
изведенія Р. любопытны, та  
ніе міросозерданія передовы  
бятелей 70-хъ и 80-хъ годов.  
Некрасовой. «Армянскій ш  
ь Божій», 1892, кн. II) и Ю. В  
Р., биографическій очеркъ, к  
са «Армянскіе беллетристы» (М  
е переводы повѣстей «Гарем  
», «Хаси-пуши», «Джалаледдин  
изъ «Хента», «Искръ», «Дав  
», «Давидъ-Бека» и «Самуэл  
произведеній Р. переведены  
ть «Золотой пѣтухъ» («Нов  
392), «Биби Шарабани» («М  
кн. II), «Письма изъ Перс  
Край», 1892). Ю. Веселовск  
оза — см. Сахарозы.

**Цѣсныя** (Rafflesiaceae) — семей  
ыхъ растений, порядка Нуты  
ьма своеобразные паразиты, жи  
ебляхъ и корняхъ разныхъ ре  
димому, все тѣло состоитъ изъ  
цвѣтка или изъ соцветія, так  
вная часть его находится в  
ди вѣтви хозяина и не види  
ь эта представляетъ слоевищ  
tules Hausknechtii на грибниц  
ть въ видѣ тонкихъ нитей (гиф  
ина. У Rafflesia, Brugmansia  
е въ видѣ клубочныхъ пласти  
ечекъ, наиболѣе толстыя изъ  
жить сосуды. Внутри тѣла хо  
оевцѣ развиваются цвѣтки (или  
горые прободаютъ потомъ кору  
ходятъ наружу. Цвѣтки одноч  
у Cytinus собраны въ колосо  
тіе. Цвѣтки различнаго цвѣта,  
обоюполые (у Hudsoga, Ptero  
днополые; у нѣкоторыхъ видовъ  
го размѣра. Околоцвѣтничкъ про  
частью толстый (у Hudsoga  
до 7 мм.), надпестичный, труб  
льчатый или шаровидный, раз  
3—10 лопастей. Тычинокъ 6—10  
или много, сростающихся раз  
азомъ: въ колонку (у Cytinus,  
Rafflesia), въ пирамидальный вы-

рост  
наст  
или  
вою  
одн  
гнѣз  
жен  
сты  
нѣт  
кол  
наст  
вер  
сам  
бол  
Евр  
Ну

наз  
вѣс  
о-в  
сво  
цес  
и с  
тет  
ви  
ко  
ве  
га  
А  
па  
к  
к  
Р  
У  
с  
в  
н  
н  
т



ле) или трех-четырёхло-  
Нудпога); пыльники одно-  
вскрывающиеся продоль-  
ю трещиной. Пестикъ  
или полунижняя, одно-  
оторых (*Rafflesia*) раздѣ-  
ся сѣмцами на извили-  
нопочекъ много; столбикъ  
видѣ расширенно-плоской  
овчатыя или конично-до-  
ода; сѣмя съ бѣлкомъ и съ  
продышемъ. Всѣхъ видовъ  
ается около 25, изъ нихъ  
ленно тропикамъ; въ южной  
одвигъ только видѣ *Cyrtinus*  
овняхъ *Cistus*. С. Р.

*Rafflesia R. Br.*)—родовое  
въ сем. *Rafflesiaceae*. Из-  
видовъ, встречающихся на  
Б, Филиппинскихъ. Это—  
иты, развивающіе слоев-  
вное тѣло внутри корней  
идовъ *Cistus*; слоевце расе-  
е многохъ лѣтъ и разви-  
ѣткн, которые прободаютъ  
и распускаются на его по-  
оторыхъ видовъ они дости-  
и разбѣровъ (напр. у *R.*  
ѣтокъ имѣетъ 1 метръ въ  
тъ до 15 фунтовъ). Цвѣт-  
жи окружены привѣтчи-  
и простой, изъ пяти шп-  
листочковъ, краснаго цвѣта  
и цвѣтка находится все-  
оторая въ женскомъ цвѣт-  
естика, съ нижней завязью  
въ пластинку столбикомъ,  
онѣ, подѣ которымъ по-  
ныя тычинки, завязь одно-  
янная. Плодъ — ягода. Въ  
средняя колѣнка массив-  
рхность кружка гладкая, а  
аются тычинки; съ много-  
ками, вскрывающимися ды-  
наспространяютъ противный  
привлекаютъ соответствующ-  
какъ опылителей. На о-вѣ  
другой видѣ *R. Patma Blum*  
и употребляются какъ кро-  
е средство. С. Р.

(сэръ Томасъ Стамфордъ  
исатель (1781—1826); былъ  
и (во время занятія ея ан-  
—Бенкудена; важнѣйшимъ  
ности было занятіе Син-  
іе здѣсь торговаго порта.  
о сочиненій: «History of Ja-  
е изд., 1830). Ср. изданное  
oir of the life and public  
omas Stamford R.» (Лонд.,  
).

g-Christian Raff) — педагогъ  
ошества (1748—83). Онъ  
еніе естествовѣдѣнія долж-  
е рассмотрѣнія и описанія  
скихъ представителей важ-  
одожаться въ теченіе трехъ  
выясненія пѣлой системы.  
и юношества въ диалогиче-

ской формѣ пользовались большимъ успѣхомъ:  
«Geographie für Kinder» (Геттингенъ, 1778;  
исправленная и продолженная André—тамъ  
же, 1790—92) и «Naturgeschichte für Kinder»  
(тамъ же, 1778; 16 изд. Berthold'a, 1861).

**Рафозъ** (Joseph-Joachim Raff) — извѣст-  
ный нѣм. композиторъ (1822 — 1882). Пер-  
вые его труды заслужили одобреніе Мендель-  
сона. Позже онъ былъ аккомпаниаторомъ Ля-  
ста и писалъ въ журналѣ «Saecilia», издае-  
лемъ котораго былъ Денъ (см.). Опера Р.: «Ко-  
роль Альфредъ», поставленная въ Веймарѣ,  
особаго успѣха не имѣла; но послѣ исполне-  
нія въ Веймарѣ инструментальныхъ сочиненій  
Р. репутація его, какъ выдающагося симфо-  
ниста, стала расти. Его симфоніи «Im Walde»,  
«Lenoga» и др. поставили его въ рядъ выдаю-  
щихся композиторовъ современной германской  
школы. Онъ написалъ также много камерныхъ  
произведеній, Lieder и др. Н. С.

**Рахель** (Иоachimъ Rachel)—нѣмецкій по-  
этъ (1618—69), сатирикъ изъ школы Опица  
(см.); былъ ректоромъ въ Шлезвигѣ. Сперва пи-  
салъ на ниже-нѣмецкомъ нарѣчій: одно его  
стихотвореніе, ставъ народной пѣсней, поется  
и до сихъ поръ. Позже перешелъ къ верхне-  
нѣмецкому языку, на которомъ написаны его  
«Satirische Gedichte» (Франкф., 1664), не  
чуждыя вліянія Персія и Ювенала. Его са-  
тиры («Das Poetische Frauenzimmer oder  
Böse Lieben», «Die gewünschte Hausmutter»,  
«Die Kinderzucht», «Vom Gebet», «Gut und  
Bös», «Der Freund», «Der Poet», «Die Jung-  
fern-Anatomie») задуманы широко и благо-  
родно, но уступаютъ произведеніямъ его со-  
временника Лауремберга (см.) по силѣ жи-  
венности и смѣлости. Произведенія Р. пе-  
ренздавались много разъ; новое и болѣе пол-  
ное изданіе ихъ сдѣлано Шредеромъ (Альто-  
на, 1825). Ср. Авг. Захъ, «Joachim R.» (Шле-  
звигъ, 1859).

**Рахиль**—одна изъ двухъ женъ Іакова,  
младшая дочь Лавана, мать Іосифа и Беня-  
мина. Обстоятельства женитьбы на ней Іа-  
кова см. въ кн. Быт. XXIX гл.

**Рахимбурги**—органы судопроизводства,  
упоминаемые во франкскихъ законахъ Ме-  
ровингской эпохи. Обыкновенно въ нихъ ви-  
дять народныхъ представителей или выбор-  
ныхъ, засѣдающихъ въ судѣ графа (напр.  
Waitz, «Deutsche Verfassungsgeschichte», II, 2);  
но Fustel de Coulanges («Recherches sur quel-  
ques problèmes d'histoire», 1885) отрицаетъ  
самостоятельное право народныхъ пред-  
ставителей на участіе въ судѣ. По его мнѣнію, Р.  
не есть званіе, а только эпитетъ тоталей,  
окружающихъ графа (boni viri). Р. являются  
въ качествѣ оцѣнщиковъ, когда графъ арес-  
туетъ имущество должника; въ ихъ присут-  
ствіи совершаются договоры и завѣщанія.  
Графъ неразлученъ съ Р.: въ гражданскихъ  
процессахъ они играютъ первенствующую роль,  
благодаря своему общественному положенію,  
опыту, знанію мѣстныхъ обычаевъ и законовъ  
(римскихъ и франкскихъ); самъ графъ, обы-  
кновенно присланный издалека воинъ и адми-  
нистраторъ, не въ силахъ справиться съ обя-  
занностями гражданского судьи. Въ уголов-  
ныхъ дѣлахъ Р. санкционируютъ замѣну ме-



инныхъ мышцъ и несвоевременно  
ин ребенка въ вертикальномъ поло-  
звончикъ искривляется то къзади  
ский кифозъ), то въ бокъ (сколиозъ).  
ослѣдній отъ способа держанія рѣ-  
дѣвой рукъ обыкновенно двѣсто-  
пифизы костей предплечья и ши-  
ются (рахитическіе браслеты), въ по-  
раженныхъ случаяхъ, промѣ того, по-  
образно искривляются (саблеобразно).  
Связочный аппаратъ сочлененій ра-  
ется, что можетъ вызвать чрезвыча-  
ность членовъ или неправильное по-  
суставныхъ концовъ костей. Прояв-  
зубовъ у Р. запаздываетъ, прѣдвѣ-  
его нарушается, зубы подвержены  
скорой порчѣ. Р. весьма часто ослож-  
и различными заболѣваніями. Такъ  
ны органовъ пищеваренія—хроническіе  
пси у маленькихъ и хроническіе  
у болѣе старшихъ (послѣ года), со-  
ющіеся метеоризмомъ (большой животъ)  
иковъ) и вялостью ихъ (запоры).  
ны органы дыханія наблюдаются  
нѣй трахеитъ и бронхиты. Со сторо-  
ой системы наиболѣе частыя ослож-  
пазмъ гортани, эclamптическія судоро-  
вная раздражительность. Но въ ус-  
отношеніи рахитики развиваются  
Весьма частое осложненіе—малокровіе.  
рахитиковъ наклонна къ разнымъ  
мъ (экземы, потница). Продолжитель-  
ни отъ 2 — 3 мѣс. до 2—3 лѣтъ. Имен-  
Р. обыкновенно неопредѣленнымъ ве-  
мъ: блѣдностью, раздражительностью,  
немъ. Въ время распознанная болѣзнь въ  
приятныхъ условіяхъ жизни, можетъ  
я полнымъ выздоровленіемъ. Предска-  
нать отъ существующихъ въ кажда-  
номъ случаѣ осложненій, изъ которыхъ  
болѣе опасны: спазмъ гортани, эclamп-  
я судороги и бронхоневмонія. Носи-  
я конечностей и грудной клѣтки съ ве-  
омъ уменьшаются, совсѣмъ же не  
ются. Рахитическія измѣненія жеваль-  
часто влекутъ за собою неправильныя  
дѣлающія невозможными роды. Для  
жденія Р. слѣдуетъ соблюдать всѣ  
дѣтской гигиены и діететики: чистоту  
кость воздуха, рациональное питаніе,  
аніе до 6 мѣсяцевъ отъ мучной пищи.  
не состоитъ въ назначеніи рыбьяго  
келѣза, извести, фосфора и горечей. По-  
щавости и наклонности къ запорамъ—  
кирѣ и липаніямъ. Тучнымъ дѣтямъ—  
При плохомъ аппетитѣ — горькія  
; дѣтомъ соленыя ванны. Осложненія  
я по соответственнымъ правиламъ. О  
ь болѣзненного процесса не всѣмъ  
во объясняется. Такъ, одни (Коссовъ)  
тъ главную причину въ воспалитель-  
реміи пораженныхъ костей, вслѣдстві-  
рой происходитъ какъ-бы вымываніе  
. Другіе (проф. Корсаковъ) объясняютъ  
повышеннымъ обменомъ въ элементъ  
цевой и костной ткани, неблагопріятныя  
отложенія извести. Третьи (Кантау) счи-  
тъ производящей причиной известна-  
даніе: недостаточное поступленіе извест-

изъ 1  
въ ку  
Недо  
быть  
и не  
теорі  
песен  
влен  
зыва  
кост  
Р.  
изда  
Еще  
изда  
—89  
Вы  
сво  
зине  
и пе  
гине  
ри. I  
вора  
та,  
судь-  
погр-  
был  
книг  
«Дл  
сия  
бъд  
пані  
Нов  
ческ  
хив  
Уче  
Р.  
прос  
выс  
пото  
члн  
та  
том  
тап  
ва  
де  
ук  
че  
те  
Вт  
от  
ло  
ста  
ук  
жд  
вед  
ра  
ро  
би  
др  
ти  
ре  
те  
ге  
не  
Д.  
ла  
ва  
ж  
с



ни избытокъ кислотъ (СО<sub>2</sub>)  
ающей известь въ растворѣ.  
ступеней извести можетъ  
разстройствъ кишечника  
ь пищѣ. По болѣе поздней  
ушность рахитическаго про-  
а въ хроническомъ отра-  
анизма углекислотою, вы-  
сію растущихъ элементовъ

**А.**  
**Иванъ Герасимовичъ**—  
чикъ, поклонникъ Вольтера.  
жбы въ конной гвардіи онъ  
«Утренніе Часы» (1788 —  
типографію въ Петербургѣ.  
въ отставку, Р. перевезъ  
въ собственное имѣніе Ка-  
у., Тамбовской губ., гдѣ  
го рода переводныя и ори-  
ія. безъ дозволенія цензу-  
а, по доносу козловскаго цен-  
типографія Р. была закры-  
аганы и онъ отданъ подъ  
удось до 1797 г., когда ти-  
ма книгами, сорбѣла и Р.  
а. Въ числѣ опечатанныхъ  
ереведенныя самимъ Р. —  
философическія и критиче-  
Вольтера», «Ненависть, по-  
ю» и «Политическое завѣ-  
Вольтера». См. «Древняя и  
1878, т. I), «Библиографі-  
I, стр. 279), «Русскій Ар-  
и «Извѣстія Тамбовской  
Коммиссіи» (XVIII вып.).

**Иванъ Ивановичъ**—  
ики (1826—1897), воспиты-  
вской гимназіи, поступилъ  
скій университетъ, гдѣ окон-  
8 г. со степенью кандида-  
тъ наукъ. Въ 1852 г., въ  
етель, Р. защитилъ диссер-  
магистра математическихъ  
ртикальныхъ водяныхъ ко-  
удостоенную академіей на-  
ыва. Въ 1853 г. Р. назна-  
ю каедрѣ прикладной ма-  
верситетѣ св. Владиміра.  
иненіе «Основанія теоріи  
женія и нѣкоторыя ея при-  
тѣры» (не напечатано), удо-  
ктора математическихъ на-  
г. Въ 1857 г. Р. утвер-  
мъ по занимаемой имъ ка-  
енныя работы Р. крайне  
одержанію. Въ рядѣ мемуа-  
ческаго характера Р. раз-  
в. принципы механики. Въ  
онъ рѣшаетъ задачи прак-  
, преимущественно по гид-  
годы своей жизни Р. ин-  
ами, тѣсно связанными съ  
ностей. Ученая дѣятель-  
исключительно кабинетною.  
юдыхъ отечественныхъ та-  
иудей пятидесятилѣтія уни-  
идиміра въ 1884 г., по-  
уб. для учрежденія премія  
чшее сочиненіе въ области

математическихъ или естественныхъ наукъ.  
Р. принадлежатъ еще слѣдующія работы:  
«Mémoire sur les roues hydrauliques à aubes  
planes» («Journ. de Math. pures et appl.»,  
1859), «Общая теорія относительнаго движе-  
нія» («Вѣстникъ Математическихъ Наукъ»,  
1861), «Нѣсколько словъ о введеніи препода-  
ванія прикладныхъ наукъ въ университетахъ»  
 («Журналъ Министерства Народнаго Про-  
свѣщенія», 1863), «О началѣ наименьшаго  
дѣйствія» («Кіевскія Университетскія Извѣ-  
стія», 1866), «О калорической машинѣ Эрик-  
сона» («Морской Сборникъ», 1868), «Теорія  
пріемниковъ движущихъ силъ машинъ» тамъ  
же, 1868), «Основанія теоретической дина-  
мики» («Кіевскія Университетскія Извѣстія»,  
1870, 1871, 1873 и 1874), «Основная фор-  
мула динамической теоріи пріемниковъ ма-  
шинъ» («Математическій Сборникъ», 1873),  
«Выводъ уравненій движенія твердаго тѣла  
около неподвижной точки» («Кіевскія Унив.  
Извѣстія», 1877), «Начало наименьшей поте-  
рянной работы, какъ общее начало механики»  
 («Кіевскія Университетскія Извѣстія», 1878),  
«Замѣтка относительно геометрическаго зна-  
ченія интеграловъ уравненій движенія ма-  
териальной точки около неподвижнаго центра»  
(тамъ же, 1863), «О движеніи матеріальной  
точки по поверхности» (тамъ же, 1887), «Zu-  
gückführung der Gleichungen relativer Bewe-  
gung auf die canonische Form» («Zeitschri-  
ften f. Math. u. Phys.», 1889), «Равновѣсіе  
гибкой нерастяжимой поверхности» («Мате-  
матическій Сборникъ», т. XIX, 1896) и нѣк. др.  
Г. Сусловъ.

**Рахманиновы**—дворянскій родъ, ве-  
дущій свое происхожденіе отъ рода молдав-  
скихъ господарей Драгошей, одинъ изъ чле-  
новъ котораго, сынъ господаря Стефана IV,  
Иванъ, по прозвищу Вечинъ, братъ Елены,  
жены князя Ивана Ивановича Молодого (сынъ  
Иоанна III), прибылъ въ Москву и получилъ  
прозвище Сусѣда. Одинъ изъ сыновей его, Ва-  
силій, по прозвищу Рахманинъ, былъ родо-  
начальникомъ Р. Въ 1550 г. трое Р. писаны  
въ тысячной книгѣ лучшихъ дворянъ и дѣтей  
боярскихъ. Четверо Р. упоминаются въ мо-  
сковскомъ осадномъ сидѣніи 1618 г., трое были  
въ XVII в. воеводами. Лейбъ-кампанцы Гера-  
симъ и Ѳеодоръ Іевлевичи Р. участвовали въ  
возведеніи на престолъ имп. Елизаветы Пе-  
тровны. Потомкомъ Ѳеодора Іевлевича былъ  
профессоръ кіевского университета Иванъ  
Ивановичъ Р. (см. выше). Родъ Р. внесенъ  
въ VI, II и III ч. род. книги Воронежской,  
Рязанской и Тамбовской губ. См. «Историче-  
скаго свѣдѣнія о родѣ дворянъ Р.» (Кіевъ,  
1895). В. Р.

**Рахманна**—с. Пензенской губ., Керен-  
скаго у. Жит. 3424; школа; фельдшерскій  
пунктъ и пріемный покой.

**Рахмановскіе минеральные ключи**  
(по-калмыцки «Арасанъ», т. е. «теплый ис-  
точникъ») — Томской губ., Бійскаго округа, на  
южномъ склонѣ Катунскихъ Альпъ, близъ  
устья р. Береди, прит. р. Вухтармы. Р. ключи  
давно были извѣстны калмыкамъ, затѣмъ  
были открыты въ прошломъ столѣтіи кресты-  
яниномъ Рахмановымъ и названы его име-



о, затѣмъ вѣтеръ принесъ его къ  
которой жили блаженные. Перелетѣвъ  
рѣку съ помощью громадныхъ  
къ, наклонившихъ съ одного берега  
свои верхушки, пр. Зосима встрѣтилъ  
ю Р. и пробылъ среди нихъ около  
днемъ и ночью пребываютъ въ нихъ  
питаются плодами земли и пьютъ  
воду, вытекающую изъ подъ коры  
деревъ. Нѣтъ у нихъ ни винограда,  
ни сосудовъ, ни ножей жѣлѣзныхъ,  
ни огня, ни золота и серебра, ни  
ды. Приживъ съ женой двухъ дѣтей,  
и разводятся и живутъ цѣломудренно  
въ пещерахъ на землѣ, устланныхъ  
листьями. Ангелы сообщаютъ имъ  
здѣхъ и грѣшныхъ людяхъ на землѣ,  
кому назначено дѣть жизни, и  
и за людей, потому что, какъ слышалъ  
Зосимъ, «мы отъ вашего рода есмь».  
ю Р. вмѣсто древесныхъ плодовъ  
манной, спадающей съ неба, и  
судятъ о перемѣнѣ времени. Рѣка  
отъ 100 до 360 и даже до 1800 миль  
нютъ время своей кончины и  
безъ болѣзни и безъ страха. Сказанно  
южной Россіи проникли въ глубь  
ни чемъ особенно привилось въ  
почвѣ преданіе о рахманскомъ  
раздникѣ (велькнѣ). Въ Латвійско  
говорятъ, что Р.—христиане. Они  
собственного счисленія времени и  
азднуютъ Пасху тогда, когда до  
нимъ скорлупа яйца. Вслѣдствіе  
уетъ въ народѣ обыкновеніе выбрас  
великую субботу въ рѣку скорлуп  
которыя доплываютъ къ Р. черезъ  
иную или четыре недѣли (Чуб., т. I  
). Искаженіемъ повѣрья представи  
подлинная черта, что Р. живутъ  
млей (ib., т. I, стр. 320). Р.

шуются тамъ флотилии,  
возможность нападать  
ная. Въ ночь на 1-е ію  
вершена. Непріятель, съ  
страхомъ, бѣжалъ, но за  
крѣпленіе и убѣдившись  
русскихъ, стремительно  
трудомъ отбивъ турокъ,  
переправился обратно  
титъ съ собою турецкія  
ли сожжены у дѣваго  
г. городъ, сильно укрѣ  
отрядомъ полковн. Гра  
нати русскими войскамъ  
установленіи тѣсной б  
Карль Румынскій рѣши  
бы лишить Османа-паш  
пути къ Виддину. Назв  
рядъ румын. войскъ,  
подготовки, 7 ноября а  
Сначала румыны имѣл  
встрѣченные сильными  
ны были бросить взят  
но уже 9 ноября тур  
защищать городъ было  
цѣльно, сами ушли изъ

**Раховъ** (Анипопъ)  
Люблинской губ., на  
голова. Жителей 1400.

**Рахово** (Кочекъ)  
Тобольской губ., Тор  
12 вер. отъ лѣв. бере  
шир. 1—4 вер., глу  
болѣе. На оз. 2 небо  
илловатый, берега ни  
крыты лѣсомъ. Въ оз  
щественно караси и

**Раху** (санскр. RA)  
дѣйской астрономіи и  
лунной орбиты, кот



ая бѣле на рахман-на другой день (Кол-стр. 199). На Украйнѣ ень томаръ березовыя имъ цѣлебное значеніе

*Н. Сумиловъ.*

**Ррхого** (болгарск. Орявъ Болгарин, на р. Ду-ья р. Скита, съ остат-рѣности; жит. отъ 8 до мпаніи 1773 г. гр. Ру-олковнику Уварову пе-уничтожить находив-ю, дававшую туркамъ на лѣв. берега Ду-оня переправа была со-объятый паническимъ затѣмъ, получивъ под-сь въ малочисленности о атаковалъ ихъ. Съ ъ, Уваровъ долженъ былъ но, но усилъ захва-ія суда, которыя и бы-берега. Въ войну 1829 ъпленный, взятъ былъ ъббе. Въ 1877 г., по за-ами софійскаго шоссе и блокады Плевны, князь бшился овладѣть Р., что-пашу опорнаго пункта на означенный для этого отъ-тъ, послѣ артиллерійской атаковалъ укрѣпленія Р. ъбли успѣхъ, но затѣмъ, мь огнемъ турокъ, долж-тый ими редутъ. Отсту-ились въ окрестностяхъ Р.; турки, рѣшивъ, что долѣ-ло-бы невозможно и без-изъ Р. къ Виддину.

(поль)—пос. Яновскаго у., а р. Саниѣ; хлѣбная тор-

куль)—прѣсноводное оз-ерскаго окр., лежащее въ ега р. Иртыша. Дл. 15 в., уб. до 3 арш. мѣстами и льшихъ о-ва. Грунтъ оз. взмѣнны, болотисты, поз-з. ловится рыба, преим-чубаки.

*Н. Л.*

**Рахи**, «хвататель»—въ ин-название восходящаго узла горный былъ олицетворенъ тона, подстерегающаго лу-е. Когда это удается ему, затменіе (по санскр. га-ватаніе Р.). Иногда сло-и самое затмѣніе. Р. пред-дною изъ планетъ, царемъ телемъ югозападъ. четвер-дійской миеологии Р. изо-четверорукаго и хвоста (см.); стерегущаго солнце потить ихъ и затмить та-лучи. Онъ всегда стре-огда боги, пахталя океанъ, смертія, Р. принявъ видъ и успѣлъ выпить немного

нектара. Солнце и луна открыли обманщика и указали его богу Вишну, который отрѣзалъ Р. голову и двѣ руки; но такъ какъ Р. успѣлъ уже обезпечить себѣ безсмертіе, то тѣло его было помѣщено въ звѣздномъ пространствѣ, при чемъ верхняя часть (голова дракона) стала восходящимъ узломъ лунной орбиты, а нижняя (хвостъ) сдѣлалась Кету — нисходящимъ узломъ. Вишну-пурана изображаетъ Р. сидящимъ въ темной колесницѣ, запряженной восемью черными лошадьми. У современныхъ индусовъ мнѣ о Р. совсѣмъ почти разложился.

*С. В.—чз.*

**Рацебургъ**—княжество, принадлежавшее къ великому герцогству Мекленбургъ-Стрелицкому. 381,91 кв. кл., около 17700 жителей (1895). Главный городъ — Шѣнебергъ. Въ городѣ Р. только соборная церковь и такъ наз. соборный дворъ принадлежатъ къ княжеству Р. Отдѣльную конституцію оно получило лишь 6-го ноября 1869 г. (см. Мекленбургъ). Княжество было первоначально епископствомъ, основаннымъ въ 1154 г. Генрихомъ Львомъ, и раздѣляло судьбу герцогства Саксенъ-Лауенбургскаго, пока въ мартѣ 1236 г. не сдѣлалось непосредственно имперскимъ. Епископъ Христофоръ фонъ-деръ-Шуденбургъ отказался, въ 1554 г., отъ своихъ правъ въ пользу герцога Христофора Мекленбургскаго; послѣднему наследовалъ, въ 1592 г., братъ его Карлъ Мекленбургскій. Въ 1595 г. герцогъ Августъ (старшій) Брауншвейгъ-Люнебургскій склонилъ капитулъ къ избранію его въ коадьюторы, и послѣ смерти Карла (1610) вступилъ въ управленіе, не смотря на сопротивление со стороны герцоговъ Мекленбургскихъ. Распря кончилась договоромъ (1612), по которому епископство должно было состоять подъ наследственнымъ протекторатомъ домовъ Мекленбургскаго и Брауншвейгъ-Люнебургскаго и епископомъ долженъ былъ назначаться поочередно одинъ изъ принцевъ этихъ домовъ. Въ 1648 г. епископство Р. было секуляризовано и передано, въ качествѣ наследственнаго княжества, герцогу Мекленбургъ-Шверинскому. Въ 1701 г., по Гамбургскому договору, оно перешло къ герцогамъ Мекленбургъ-Стрелицкимъ.—Ср. Masch, «Geschichte des Bistums R.» (Любекъ, 1835).

**Рацебургъ** (Ratzeburg, въ среднѣ вѣка Rasiburgum)—главн. гор. округа Лауенбургъ (герцогство) въ прусской провинціи Шлезвигъ, расположенъ на о-вѣ среди Рацебургскаго озера, соединенномъ двумя плотинами съ берегомъ. Соборъ (крестообразная базилика XIII в. съ колоннадой)—одинъ изъ красивѣйшихъ храмовъ Сѣв. Германіи. Одна часть города принадлежитъ Мекленбургъ-Стрелицку. Жит. 5000.

**Рацебургъ** (Julius-Theodor Ratzeburg, 1801—1871)—знаменитый нѣмецкій энтомологъ, основатель ученія о вредныхъ лѣсныхъ насѣкомыхъ. Первоначальное образованіе получилъ въ Кѣнитсбергѣ, Познаньскомъ лицѣѣ и въ берлинской гимназіи. Въ 1821 г. поступилъ въ берлинскій университетъ на медицинскій факультетъ, во время прохожденія курса котораго напечаталъ диссертацию: «Observationes ad peloriarum indolem definiendam



ормь, и ихъ растворимости и физическими свойствами являющееся соотношение. Когда температура плавления выше точки кипения дѣятельныхъ антиподовъ, то выше (Вальденъ); такъ, плавятся при  $170^{\circ}$ , кипѣютъ при  $204^{\circ}$ , уд. в. первыхъ—1,78, сухой—1,788 (Либихъ); вторые камфарныя кислоты при  $7^{\circ}$  Ц., ихъ рацемическая форма (Вальденъ); уд. вѣса первичной = 1,228; оптически дѣятельныя бромистыя дипентены (Либихъ) плав. при  $105^{\circ}$  Ц., а рац. форма (Валлахъ), уд. вѣса первичной 2,226 (Либихъ). Наоборотъ, т. е. Р. формы ниже точки плавления антиподовъ, то и уд. вѣсы ихъ; напр. оптически дѣятельныя кислоты (XIX, 336) плав. при  $110^{\circ}$  Ц., уд. вѣсы ихъ—1,341 (Вальденъ), когда точка плавления Р. формы совпадаютъ съ точками плавления оптически дѣятельныхъ и удѣльные вѣсы ихъ совпадаютъ (Лавдольтъ)\*). Въ случаяхъ, когда точка плавления Р. формы совпадаетъ съ точками плавления оптически дѣятельныхъ веществъ, есть возможность, что такое вещество представляетъ собою не чистое вещество, а смесь дѣятельныхъ изомеровъ (\*\*); въ пользу такого предположенія приводятъ, что молекулярная масса *d* и *l* лактоновъ гулоновой кислоты совпадаютъ, а оптически недѣятельное вещество плав. при  $160^{\circ}$  Ц. (Э. Фишеръ и Штернъ). Лактоны плав. при  $180^{\circ}$  Ц., повторенными кристаллизациями раздѣлено на дѣятельныя формы (Фишеръ и Кертиссъ). Временное кристаллизацией на антиподы не удается, и для Р. формъ, обладающихъ определенной точкой плавления; по отношению къ указанию (Валлаха), что Р. форма табромидъ, плав. при  $96-98^{\circ}$  Ц. (при  $86-87^{\circ}$  Ц.), при повторенныхъ кристаллизацияхъ понижаетъ точку плавления для отдѣльныхъ фракцій при  $87^{\circ}$  Ц. Когда Р. формы плавятся выше точки плавления оптически дѣятельныхъ антиподовъ, то они труднѣе ихъ; такъ: 100 в. ч. вора раствор. 139,4 в. ч. винной кислоты, 6,96 в. ч. виноградной (Лейдъ); 6,96 в. ч. камфарныхъ кислотъ (Юнгфлейшъ); 160 в. ч. камфарной кисл. (Асканъ); 160 в. ч. при  $15^{\circ}$  Ц. раствор. 112 в. ч. *d* и *l* камфарной (Штернъ). Когда же Р. форма плав. ниже точки плавления оптически дѣятельныхъ антиподовъ, то она и болѣе растворима оптически дѣятельныхъ  $\alpha$ -эпи-нитрозохлорида (плав. при  $109,5^{\circ}$  Ц., Валлахъ) и въ уксусномъ эфирѣ труднѣе растворима, чѣмъ аналогичнаго соединения дипентена (плав. при  $109,5^{\circ}$  Ц., Валлахъ); *d* и *l* миндальныя кислоты растворяются болѣе легко, чѣмъ Р. форма.

тъ данныхъ для этого случая, на которое бы можно было положиться. Въ такомъ случаѣ можно считать такое предположеніе негра-

тис  
сте  
ли  
хо  
въ  
ст  
ря  
чт  
фо  
тв  
ви  
д  
не  
ки  
ш  
от  
ст  
ст  
в  
д  
ал  
го  
к  
в  
е  
л







ко труднѣе растворяется (и?) и потому въ первыхъ кристаллизационныхъ растворахъ выпадаеъ соль *d*-кислоты. Крѣпчайшими солями раздѣлены кристаллизационные кислоты *r*-молочная (Бре-Х., 669); *d* и *l* гузовые (и Кертиссъ, см. выше), *d* и *l* Кернеръ и Менонци, Пивити, *d* и *l* язовыя кислоты (Кернеръ и Менонци) и глауциновыя кислоты (Менонци)—раздѣлены простой кристаллизацией, очевидно, возможно потому, что температура лабораторной кристаллизации и кристаллизационной температуры превращенія *d* и *l* веществъ въ Р. формальное на различной растворимости, образуемыхъ оптически чистыми съ другими оптически чистыми тѣлами, тоже открыто (Бре-Х., VI, 423); оно прилагается къ веществамъ, которыя дѣлятся посредствомъ оптически дѣятельныхъ веществъ (Ладенбургъ). Для дѣленія Р. преимущественно употребляютъ— $C_{19}H_{27}N_3O_2$ , цинхонидинъ— $C_{20}H_{24}N_2O_2 + 3H_2O$ , цинхонинъ— $C_{20}H_{24}N_2O_2 + 2\frac{1}{2}H_2O$ , стрихнинъ— $C_{28}H_{44}N_2O_2$ , бруцинъ— $C_{23}H_{35}N_2O_2$ , эфедринъ— $C_{17}H_{19}NO_3 + H_2O$ . Крѣпчайшими растворимыхъ солей *d* и *l* отъ болѣе растворимыхъ при охлажденіи насыщенныхъ разведенныхъ выпариваніемъ разведенныхъ температуръ кристаллизационной кристаллизацией и 3) кристаллизационныхъ растворовъ пористаго кристаллика труднѣе кристаллизуются. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ мы уже видели, кристаллизационная кристаллизация, которая брошена въ растворъ, противоположнымъ вращеніемъ, имѣетъ нашель, что кристаллизационная кристаллизация соли молочной кисл. вызываетъ кристаллизацию *d* соли молочной кислоты согласно наблюденью натривыми солями хлорноватой кислоты, способностью энантиоморфныхъ образовывать двойныя кристаллы обоихъ видовъ. Метоксиды солей оптически дѣятельныхъ, кромѣ виноградной кислоты дѣлены еще Р. кислоты: яблочная—метоксидомъ соли цинхонина (Бре-Х. антиподъ обыкновенной яблочной); метоксидомъ— $HO_2C.C_6H_4$ —кристаллизацией солей цинхонина и Маршалъ, Пёрди и Боляхъ (Пёрди и Боляхъ; *d* и *l* кислоты); этоксидомъ яблочной соли цинхонина (Пёрди и Боляхъ; *d* соль), изопропилоксианомъ стрихнина (Пёрди и Боляхъ); пировинная черезъ соль Ладенбургъ—*d* кислота; молочная оксимасляная  $CH_2CH_2C(OH)$ .

СО<sub>2</sub>  
 I кр  
 — (Ш)  
 нов  
 ше  
 мо  
 кр  
 СО<sub>2</sub>  
 Гел  
 СН  
 (Эр  
 див  
 ил  
 д  
 сол  
 хл  
 (Л  
 дв  
 СН  
 Ме  
 мо  
 —  
 С  
 ци

ор

—

П

(с

с

д

е

о

М

и

е

р

а



бруцина (Ги и Жорданъ — илуксуная кисл.— $C_8H_8$  — черезъ соль бруцина льдъ — *l* кислота), галактаствомъ стрихнина (Э. Фишера), манювая—черезъ соль *d* кислота, миндальная и кисл.  $C_8H_8$ — $CH(CH_2OH)$ . В хинина (Ладенбургъ и дибромокоричная —  $C_8H_8$  — черезъ соли цинхонина Гиршъ; *l* кислота), цинхонина (Гиршъ), стрихнина (Л. Мейеръ), хинина и бруцина (Гиршъ; алкокоричная кисл.—черезъ (Либерманъ; *l* кисл.), ди — черезъ соль стрихнина вкенбейнеръ; *d* и *l* кислоты), тоновая —  $C_8H_8$  .  $CHBr$  — черезъ соль бруцина (Л. инъ; *d* соль), фенил- $\alpha$ -бромон- $CH(OH).CHBr.CO_2H + H_2O$  хонина (Эрленмейеръ мл.; илфенилгликолевая —  $C_8H_8$  .  $N$  — черезъ соли хинина и *d* кислота) и дигидро- $CH_2.CH_2$ — $CH.CO_2H$  лота —

$CH_2$   $CH = C.CO_2H$   
рихнина (Простъ; *d* соль). тализации виннокислой соли нбургу удалось раздѣлитъ инъ (XV, 955). Способъ Лавонцій получить въ чистомъ одь одного изъ имѣющихся юдовъ, усовершенствованъ лдвднй, по осажденію трудли, образованной основани-ислотой, изъ остающагося гь снова свободное основаго *l* винной кислотой, при одь оставшагося въ раство-гипода первого основанія. здѣлены:  $\alpha$  — пипеколинъ  $NH_2$

$NH$  (Ладенбургъ и Мар-инъ (Ладенбургъ, *l* основа- $CH_2$  .  $CH$  .  $C_2H_5$   
нъ —  $CH_2 < > NH$   
 $CH_2$  .  $CH_2$   
снованіе); конинъ (см.);  $CH_2$  .  $CH(CH_2)$   
< >  $NH$  (Ле-  
 $CH(C_2H_5)$  .  $CH_2$   
инъ; *d* основаніе); пропи-  
 $NH(NH_2)$  .  $CH_2$  .  $NH_2$  (Бау-  
тетрагидрохиналинднъ —

(Ладенбургъ — *d* осно- $N_2$   
гидроафтилендиаминъ —  $NH_2$  .  $CH_2$   
—  $CH_2$  (Вамбергеръ, *d*  
—  $CH_2$   
фенилэтиламинъ— $CH_2$  .  $CH$   
ь—*l* основаніе). Способъ

дѣленія Р. формъ, основанный на различномъ отношеніи къ *d* и *l* изомерамъ высшихъ растительныхъ организмовъ, открытъ тоже Пастеромъ (1858 г.); Пастеру же принадлежитъ догадка, что причина явленія кроется въ различномъ вкусовомъ впечатлѣніи производимомъ на организмы *d* и *l* изомерами; это соображеніе, повидимому, вполне справедливо; по крайней мѣрѣ Пьютти нашель, что такое различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдается и для высшихъ организмовъ (людей); такъ, одинъ изъ аспарагиновъ обладаетъ сладкимъ вкусомъ, а его оптической антиподъ—безвкусенъ. Многочисленныя наблюденія надъ разложеніемъ этимъ способомъ Р. формъ имѣютъ сравнительно небольшую цѣну, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ недостаточно точно опредѣлены культивированные въ томъ или другомъ случаѣ микроорганизмы, почему предлагаемый списокъ можетъ быть во многихъ отношеніяхъ невѣрнымъ. А именно: *l* винная кислота получена Пастеромъ посредствомъ *Penicillium glaucum*; *l* - глицериновая кисл. (см.)—Левковичемъ тѣмъ же путемъ; *d* - глицериновая Франкландомъ и Фрю при помощи *Bacillus ethaceticus*; *d*-молочная кисл. (см.)—Левковичемъ и Линосье посредствомъ *Penicillium* и тѣмъ же способомъ *d*-этоксилантарная (Пёрди и Уокеръ), *l* аспарагиновая кисл. (Энгель), *l* глутаминовая (Шульце и Босхардъ, Менюцци и Аппіани) и оптически дѣятельный лейцинъ (см. Шульце и Ликерникъ). Посредствомъ пивныхъ дрожжей получены: *l*-глюкоза (Э. Фишеръ), *l*-манноза (Э. Фишеръ), *l*-галактоза (Э. Фишеръ и Гертгъ), *l* фруктоза (см. Гидраты углерода и Глюкозы; Э. Фишеръ)  $\alpha$ -пропиленгликоль:  $CH_2$  .  $CH(OH).CH_2(OH)$  полученъ Ле-Велемъ подъ влияніемъ культуры *Bacterium termo*. Подъ влияніемъ *Penicillium*'а удалось получить: *l*-метилэтилкарбиноль (Комбъ и Ле-Бель), *l*-метилпропилкарбиноль (Ле-Бель), *l*-метилбутилкарбиноль (Комбъ и Ле-Бель), *d*-этилпропилкарбиноль (Комбъ и Ле-Бель) и *d*-метиламилкарбиноль (Ле-Бель); *d*-миндальную кислоту (см. Левковичъ) и миндальную кислоту (Левковичъ; микроорганизмъ точно не установленъ); *d*-дихлоркоричная кисл. получена подъ влияніемъ *Aspergillus fumigatus* и подъ влияніемъ дрожжей (Штавенгагенъ и Финкенбейнеръ), а *l*-изобутилпропилэтилметилхлористый аммоній полученъ Ле-Велемъ подъ влияніемъ культуры нечистаго *Penicillium*'а. Наиболѣе полное сопоставленіе литературы имѣется въ книгѣ Landolt'a: «Das optische Drehungsvermögen» (2-te Aufl. F. Vieweg und S.).

А. И. Г. А.  
**Рацеборскій** (Адамъ Raciborski, 1809—71)—польскій писатель по медицинѣ; въ 1831 г. эмигрировалъ во Францію, въ 1834 г. получилъ въ Парижѣ мѣсто завѣдующаго клиникой въ госпиталѣ Charité. Важнѣйшіе труды его: «Essai sur le danger de la constipation et les tumeurs stercorales» (П., 1834), «Nouveau manuel complet, d'auscultation et de percussion» (Брюс., 1835), «De la puberté et de l'âge critique chez les femmes» (П., 1844); по-польски: «O styczności medycyny z innymi naukami, sztukami piekniemi i literaturą» (1858).



смыслъ Р. обозначаетъ направле-  
тантскомъ германскомъ богословіи  
сначала (въ XVIII в.) подъ влія-  
ійскаго деизма, а потомъ разви-  
енмущественно на почвѣ кратко-  
чевія Свящ. Писанія. См. Хр.

Вл. С.

**раціональное хозяйство.** — Вир-  
кохозяйственной литературы это  
известенъ съ 1839 г., когда появи-  
скомъ языкѣ сочиненіе А. Тэра  
ze der rationellen Landwirtschaft  
дѣ С. А. Маслова (т. XVIII, ст.  
слово соответствуетъ нѣмецкому  
, корень котораго — ratio — обозна-  
сважно, разумъ, но употребляется  
причины или отчета. Поэтому Р.  
хозяйство есть хозяйство разви-  
въ коемъ ничто не дѣлается безъ  
соображенія, причины и отчета.  
хозяйствами стали называть тамъ  
чѣмъ-либо выдавались, особенно съ  
стороны. Такъ, напр., кто въве-  
вавшего трехполья вводилъ много-  
хозяйство, такого хозяина обыкновенно  
али раціональнымъ, какъ и тотъ,  
дъ у себя травостаніе, сѣилъ вѣт-  
и другія травы, кто заводилъ поро-  
дотъ, новыя земледѣльческія орудія  
и проч. Слово Р. стало какъ-бы  
нимъ съ словомъ новѣйшій, пере-  
п. Но потомъ, когда въ большае  
наевъ такія quasi-раціональныя хо-  
мѣсто дохода стали давать убо-  
ди нашихъ хозяевъ явилось недо-  
рац. сельскому хозяйству, что  
этого происходило отъ неправильнаго  
анія. Не очень еще давно, когда у  
въ были на рукахъ выкупныя сѣ-  
и когда такъ распространились по-  
пады иностранныхъ земледѣльческихъ  
машинъ, была приобретена масса  
нарядовъ. А такъ какъ русскіе ра-  
цохъ свикались съ обращеніемъ съ  
сего многія изъ нихъ пришлось  
безъ употребленія, то была пред-  
выписка и иностранныхъ рабочихъ,  
вызвало новое разочарованіе. Внѣш-  
ныя стороны иностранныхъ хозяйствъ  
и подражаніе, но при этомъ забыва-  
въ Западной Европѣ аграрныя по-  
вѣшалась иначе, чѣмъ у насъ. Такъ  
та на возможно высокую степень  
ства земледѣльческой культуры были  
ь главныхъ задачъ аграрнаго устрой-  
этихъ видахъ поземельнаго собствен-

съ владѣніемъ  
границахъ владѣні  
деревьями, съ обра-  
кованными, овча  
просто до сихъ  
деревню, за то т  
а у насъ почти въ  
своихъ земляхъ. П  
и дѣйствительно  
нововведеній зап.  
владѣлись въ русс  
нѣмецкою. Это п  
устъ не русскаго,  
XVIII, стр. 369),  
звали русскимъ  
ность въ хозяйств  
въ смыслѣ ученія  
по опредѣленію п  
ность, имѣющая п  
добыванія продук  
ныхъ, а частью и  
опредѣленія закл  
ности. То хозяй  
очень просто, но  
Р., и наоборотъ—  
хозяйство не-Р. Р  
пустить нѣкотор  
выжимающій до п  
водительныя сил  
большіе доходы,  
не Р.: онъ расх  
ныхъ природоу  
Равнымъ образо  
вающей подобно  
не Р. хозяинъ, а  
Р. хозяинъ дол  
съ даннаго ему  
растрачивать с  
взглядъ на дох  
чень, тѣмъ о  
найденъ въ и  
ральныхъ веще  
боялся Либихъ  
вѣрна. Прибыл  
ства, по Тэру  
растений и жи  
водства завис  
следовательно,  
ности. Въ поля  
ство, которое  
отъ почвы, бе  
хотя-бы раст  
шенныхъ пор  
усовершенств  
мимъ.

**Раціона-  
ликовъ**



рунная, ограждалась от вся-  
ея культуръ стѣсненій, для  
земельвались мелкіе земле-  
садыбы мѣшали округле-  
мѣстїи, затрудняли прогонъ  
садыбамъ крупныхъ собствен-  
Крѣпостное право было тамъ  
ею частью еще въ прошломъ  
въ большая часть поселенъ,  
ковъ, лишены были земель-  
боэтому на Западѣ появились  
вѣшности помѣстья, виллы  
в замкахъ, съ окопанными по-  
ия рвами или засаженными  
азповыми скотными дворами,  
арьями и т. п. У насъ же  
въ поръ характеризуетъ нашу  
тамъ безземельны поселене,  
се крестьянство осталось на  
Поэтому болѣе благоразумны  
Р. хозяева большую часть

Европы, если таковыя поя-  
скихъ деревняхъ, называли  
последнее слово вышло изъ  
, а нѣмца, Ф. Х. Майера (т.  
котораго въ свое время на-  
Тээромъ. Нынѣ рациональ-  
въ понимается иначе, именно  
Тэера. Сельское хозяйство,  
последняго, есть промышлен-  
нѣлю получить доходъ путемъ  
товъ растительныхъ и живот-  
переработки сырья. Въ этомъ  
ючается и задача рациональ-  
ство, которое хотя-бы было  
дастъ доходъ, есть хозяйство  
-хозяйство недоходное есть  
бонечно, и здѣсь надобно до-  
ре ограниченіе. Арендаторъ,  
ослѣдней возможности произ-  
зы земли, можетъ получать  
тѣмъ не менѣе онъ хозяйнъ  
ителъ богатствъ, сношенъ  
въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ.  
и самъ хозяйнъ, растрачивъ  
образовъ свое добро, есть  
турнаторъ. По ученію Либиха,  
нъ пользоваться процентами  
земельнаго капитала, а не  
. Конечно, такой строгій  
ность хозяйства очень смяг-  
гоительствомъ, что теперь  
или матеріалы тѣхъ мине-  
въ, растраты которыхъ такъ  
ю въ общемъ мысль Либиха  
или доходъ сельскаго хозяй-  
включается въ производствѣ  
ныхъ, а успѣхъ этого произ-  
отъ почвы и ея качества,  
единицы ея производитель-  
смыслъ Р. только то хозяй-  
лучаетъ наивысшій доходъ  
и истощенія и разстройствъ,  
и животныя были не улуч-  
и разведились - бы не по  
вымъ заграничнымъ систе-

А. С.

есть параметровъ и  
динъ изъ основныхъ зако-

новъ кристаллообразованія, установленный  
французскимъ минералогомъ Гаюи. Этотъ за-  
конъ заключается въ слѣдующемъ: если на  
кристаллахъ какого-либо вещества встрѣчают-  
ся различныя кристаллическія формы, то,  
сравнивъ между собой ихъ параметры, полу-  
чаютъ отношенія, выражаемыя простыми ра-  
циональными числами. Такъ какъ отношеніе  
параметровъ всѣхъ формъ, встрѣчающихся на  
данномъ кристаллическомъ веществѣ, можетъ  
быть выражено въ видѣ дробей, у которыхъ  
числителемъ служатъ параметры основнои  
формы, съ которой сравниваются всѣ осталь-  
ныя, а знаменатели показываютъ, какую часть  
составляетъ параметръ данной формы отъ па-  
раметра основнои формы, то, очевидно, и эти  
знаменатели, назыв. *индексами*, также должны  
быть цѣлыми простыми числами. П. 3.

**Рациональные числа.** — Если два  
отрѣзка прямой имѣютъ общую мѣру, то от-  
ношеніе (ratio) этихъ отрѣзковъ выражается  
числомъ цѣлымъ или дробнымъ. Поэтому числа  
цѣлыя или дробныя наз. *рациональными*.

На основаніи формулъ

$$\frac{a}{d} \pm \frac{b}{d} = \frac{a \pm b}{d}, \quad \frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d} = \frac{ac}{bd},$$

$$\frac{a}{b} : \frac{c}{d} = \frac{ad}{bc}$$

результатъ четырехъ ариметическихкихъ дѣй-  
ствій надъ единицей есть число Р. Напр.

$$\left( \frac{1}{1+1+1} + \frac{1}{1+1+1} \right) :$$

$$\left[ \frac{1+1}{1+1+1+1+1} \cdot (1+1) \right] = \frac{10}{12} = \frac{5}{6}.$$

**Рациональные функции** — см.  
Функции.

**Рационезекъ** (Raciazek) — пос. Нешав-  
скаго у., Варшавской губ., на р. Вислѣ. Раз-  
валины древняго замка. Жителей 837.

**Рационизъ** (Raciaz) — пос. Серпецкаго  
у., Плоцкой губ., при рч. Рационжинѣ. Ку-  
старное производство тулоповъ. Жителей 470.  
11 июля 1831 г. здѣсь происходило дѣло меж-  
ду отрядомъ ген. Герстенцвейга (около 6250  
чел., при 22 орудіяхъ) и польскою конною  
дивизіею, подъ начальствомъ Турно. Герстен-  
цвейгъ успѣшно отразилъ атаки противника,  
но когда, уже ночью, подошла къ Р. польская  
пѣхотная дивизія Мюльберга, онъ отступилъ  
за р. Вкру и на другой день двинулся къ  
Остку, на соединеніе съ нашей главной ар-  
міей.

**Рационы** (воен.) — такъ назывались осо-  
бые отпуска фуражнаго довольствія офице-  
рамъ въ военное время и въ нѣкоторыхъ  
отдаленныхъ мѣстностяхъ. Отмѣнены въ  
1884 г.

**Рацци** (Джироламо Razzi) — итальянскій  
писатель (1527 — 1611). Его труды — рядъ  
драмъ: «Vite fi quattro nomini illustri» (1580),  
«Vite di cinque nomini illustri» (1602), «Vita  
della contessa Matilda» (1587), «Vite delle  
donne illustri per la Santità» (1595), «Vita de  
'Santi e beati dell'ordine de Camaldoli» (1600).  
Братъ его *Серафимо Р.* (1531—1612) напи-  
салъ: «Sermoni» (Флор., 1575 — 90), «Vite  
de santi predicatori» (1577), «Istoria degl'



о картинъ старинныхъ и новѣйш  
ь, которая, по его завѣщанью, в  
собственность къ прусскому прин

Она долго помѣщалась въ берлин  
орцѣ Р.; когда онъ былъ сложил  
е необходимости образовать прусск  
новаго аданія нѣмецкаго парламента  
ели въ национальную галлерей.  
ь какъ авторъ сочиненій: «Histoire  
egne en Allemagne» (съ гравюрами  
— 41), «Les arts en Portugal» (П.  
«Dictionnaire historico-artistique»  
(П., 1847).

**Рецкій** (гр. Игнатій Raczynski, 180  
— польскій писатель, іезуитъ, быв  
мъ познанскимъ и архіепископомъ тѣ  
ь. Напечаталъ: «Wyjątki z dziennika»  
(Варш., 1811—13) и: «Lazania o zdr  
owi naszymu szkodliwych» (1782).

**Рецкій** (Сергій Александровичъ) —  
и изв. дѣятель по народному обра  
д. въ 1836 г., учился въ московскую  
тетѣ, получилъ степень магистра б  
диссертацию: «О движеніи высшихъ  
(М. 1859). Ко времени профессо  
тельности Р. въ моск. унив. относ  
ько самостоятельныхъ работъ по е  
ости («О нѣкоторыхъ химич. превра  
растительныхъ тканей», М., 1866) и  
днхъ научно-популярныхъ очерковъ  
ихся въ «Русскомъ Вѣстникѣ»: «Цѣ  
вкомья» и др. Въ 1867 г. Р., оста  
рессуру, поселился въ деревнѣ, а в  
всцѣло посвятилъ себя народной  
сель Татевѣ, Вѣльскаго у., Смолен.  
Переселясь изъ барскаго дома в  
въ началъ жить одною жизнью в  
чениками. Кромѣ дѣтей, Р., съ се  
ла его дѣятельности, окружали в  
престыне, которыхъ онъ подгото  
платилъ имъ образованіе.

ховенства къ нар  
надегаетъ на то  
сельская школа,  
возникаетъ «при г  
зованныхъ класс  
вѣрно), устраивае  
весьма слабымъ  
тѣмъ не менѣе на  
ковное. Народъ и  
вышешаго ученія  
еть, чтобы учаш  
скій языкъ, умѣ  
ть и др. богосл  
съ церковнымъ и  
но-религиозномъ:  
Р. видитъ ея си  
ограничиваетъ ку  
преимущественно  
арметикою, од  
печатными перк  
При боже прод  
занятій, при бз  
школы и при дв  
въ программу еп  
сти географію и  
но нѣкоторыхъ з  
возможнаго и д  
школы, Р. не  
«нѣмецкіе» мето  
внѣ преподавані  
детъ языкъ перк  
грамматическим  
на этомъ языкѣ  
переводомъ, ева  
служебныхъ кн  
русскаго языка  
уже само собо  
держится, одна  
метода, которы  
70 тому назад  
Лазаря въ



съ ними общій типъ на своихъ «Замѣткахъ о сельскихъ школахъ» (Пб., 1883), напечатанныхъ оберъ-прокурора св. сибирскаго канцеляріи изданія приходскихъ школахъ, Р. вырѣдочу всего дѣла начальнаго звѣдѣнія въ вѣдѣніе дѣла, то же время не признаетъ историческихъ заслугъ въ образованіи, а въ позднѣйшихъ скрываетъ и весьма современнаго сельскаго дѣла. Р. особенно обстоятельно, что наша въ отличіе отъ западной, глубоко равнодушнаго образа» (что совершенно неся самими народомъ, «причастіи духовенства» — и равеніе въ ней чисто церковь «не жителскаго, а возрѣ; онъ прежде всего желанія знали церковно-славянскія читать часословъ, псалтири, знаменныя книги, знакомилъ ихъ. Въ этомъ національно-характеръ народной школы, и соотвѣтственно этому ея обученіемъ грамотѣ, церковнымъ книгамъ, даванія и уставное письмо съ помощью славянскими буквами. Вѣдѣніи въ это время для ея правильномъ постиженіи въ учителяхъ, Р. вводитъ геометрію, физіку, отчасти исторію. Сообщенія полуполученій о природѣ и отечествѣ, обыкновенной начальной знаетъ. Отвергаетъ Р. и преподаванія. Въ основаніи русскаго языка онъ класно-славянскій, со всѣми его формами, чтеніе въ школѣ, параллельно съ русскимъ чтеніемъ, псалтири и др. боговъ; при такомъ курсѣ знаніе по мнѣнію Р., приложится. Въ курсѣ грамматики Р. Греча, т. е. «нѣмецкаго» воспринять быль у насъ лѣтъ потому считается русскимъ родной школѣ—для котораго, емѣ Р. едва ли найдется много начавъ Гомера, Шекспира, какаго, семейную хроніку Аксакова произведенія Лажечникова, А. Толстого, но рѣшительно я и др. писателей сорокаражанъ въ самыхъ мрачныхъ ую атмосферу, которую 30 сельская школа», руководимая народными учителями, этижъ людей, презирающихъ народъ народомъ». Р. находитъ, что честія и добрыхъ нравовъ школа все это время не была, въ образованныхъ классовъ

учила распушенности и безбожію», и этой же причинѣ приписываетъ упадокъ творчества во всѣхъ сферахъ духовной жизни народа. Но въ не менѣе мрачныхъ краскахъ рисуетъ онъ и современное сельское духовенство, въ руки котораго онъ предлагаетъ отдать сельскія школы; оно является въ его изображеніи «сословіемъ запуганнымъ, но вмѣстѣ жаднымъ и завистливымъ, униженнымъ, но притязательнымъ, лѣнивымъ и равнодушнымъ къ своему высшему призванію, а вслѣдствіе того и не весьма безукоризненнымъ въ образѣ жизни». Это плачевное состояніе духовенства, по убѣжденію Р., не можетъ быть измѣнено реформами, мѣропріятіями, идущими свыше: для этого «нуженъ личный подвигъ, безконечно тяжкій, до смѣшного скрепный — и потому великій. Нужно, чтобы люди съ высшимъ образованіемъ, съ обеспеченнымъ достаткомъ, не принадлежащіе къ кастѣ духовной, принимали на себя, по одной любви къ Богу и ближнему, тяжкій крестъ священства». Другой способъ обновленія духовнаго сословія Р. видитъ въ привлеченіи къ нему свѣжихъ силъ изъ среды крестьянства. Тѣмъ не менѣе Р. утверждаетъ, что школа, поступивъ въ вѣдѣніе духовенства, возвыситъ послѣднее; народъ, съ его не нуждающимся въ свободѣ высокимъ религиозно-просвѣтительнымъ началомъ, приведетъ духовенство къ пониманію его призванія. И о народѣ, однако, Р. отзываясь неодобрительно, находитъ, что «въ настоящее время, въ минуту пробужденія въ нашемъ народѣ сознательнаго христіанства, пьяный разгулъ слишкомъ часто заглушаетъ въ немъ всякое движеніе духа», вслѣдствіе чего является настоятельная необходимость въ «скоромъ и рѣшительномъ поворотѣ». Вообще трудно разобрать, кто, по мнѣнію Р., сохранилъ источникъ жизни. Народъ ищетъ спасенія у священниковъ, но священники плохи, и народъ самъ долженъ спасать ихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ народъ плохъ и ждетъ спасенія отъ интеллигенціи, которая тоже плоха и можетъ быть спасена лишь народомъ. Сборникъ статей Р. вышелъ подъ загл.: «Сельская школа» (М., 1891 и 1898, съ вводною статьей о школѣ въ с. Татевѣ послѣдователя Р., Горбова). Р. принадлежитъ еще брошюра: «Народное искусство и сельская школа» (М., 1882). Ср. М. Ш., «Новый планъ устройства народной школы» («Вѣстникъ Европы», 1883, № 8); Поэтаевъ, «С. А. Р.» (Оренб., 1891).

**Рачинскій** (Эдуардъ, графъ) — польскій ученый и общественный дѣятель (1787—1845); служилъ въ прусской арміи; послѣ тильзитскаго мира занялся топографическимъ изученіемъ Познанскаго воеводства и достигъ блестящихъ результатовъ: его карты оказались точнѣе даже картъ польскаго генеральнаго штаба. Въ 1814 г. Р. объѣхалъ всю Зап. Европу, посѣтилъ Константинополь и Грецію и описалъ свое путешествіе въ сочиненіи: «Dzielnik podróży do Turcyi». Онъ основалъ первую публичную бібліотекъ въ Познани и подарилъ ее городу; устроилъ водопроводъ; для оживленія торговли задумалъ соединить каналомъ Вислу съ Наревомъ, но революція 1830 г. помѣшала исполненію его плана. Большія



Садоводство развито слабо; жители занимаются некоторыя селения. В начале 90-х годов в Р. у. было лошадей 2630, ослы 220, всего скота 27000 гол., овец 1000, свиней 15000. Скотъ мелкій и в хорошии качествами. Молочныя пѣютъ важное продовольственное. Сильно развиты отхожіе промыслы: уходятъ въ города всего Закавказья и включительно и занимаются преимущественно перевозкой тяжестей, расшивочнымъ и кузнечнымъ ремесломъ, а также служатъ домашней прислугой въ высшихъ горныхъ мѣстностяхъ и въ боромъ персидской ромашки (Рутеиш), употребляемой для получения порошка. Кустарные промыслы это грубыя суконь, бумажныхъ изделий, ситъ и корзинъ. Фабрично-промышленности в Р. у. не существуетъ единственными промышленными заведениями являются нѣсколько долинныхъ мельницъ туземнаго устройства нѣмъ путемъ сообщенія, связывающаго съ Кутаисомъ, является шоссе но-осетинская дорога, прорѣзывающая узды отъ Кутаиса до Макиско-перевала (3390 фт.) въ Гл. Кавказскій хребтъ, откуда она спускается въ Осетинскую обл.). Административный центр Р. у. — мст. Они (ок. 100 в. отъ берега Ріона, въ Верхней 110 в. отъ Кутаиса.

**В. М. Рашки** (Raszki) — пос. Августовскаго у. Рашк. губ., на р. Роспудѣ. Жит. 3890. Многолюдный и фабричный городъ, сохранилъ весьма древняго замка. **Рашки** (Францъ Raški) — замѣчательный ученый и хорватскій общественный деятель (1828—1894). Родился въ Хорватскомъ мѣстечкѣ Фужинахъ, гдѣ исконно хорваты пользуются славянскими книжками богослужебными книжками и литургію на слав. языкѣ. Учился Рашки въ Вараждинѣ и сѣнской духовной семинаріи, затѣмъ слушалъ богословскія лекціи въ Вѣнѣ, гдѣ познакомился съ знаменитымъ Штросмайеромъ. Между прочимъ, онъ занимался собираніемъ и разработкой церковной исторіи Хор-

ватскія имперіи. Рашки, хотя въ 1848 г. былъ лучше поставленъ въ Италію надеждами на образование и по возвращеніи въ архивнаго славянства. мостоотельнымъ монастырскихъ ботаникомъ и не Р. выработался охотникомъ на лекціи въ институтѣ, изучая какъ горячаго и политическаго сы. Какъ онъ въ «народное духовенство» и «Граница». На другомъ говоритъ о бытности Штросмайера в Р. составленъ промеморію «отъ южныхъ въ осетинскую римскій принадлежать ему народной духи новаго духи воспитаніемъ, привготовленъ а между тѣмъ главѣ хорватскія первенствующаго 1861, 1860 г. выступили высокопатриотическую, но она представила ко-политическую въ защиту права хорватскія имперіи, отличнаго патриотическаго правѣ и назначеннаго и нѣмцамъ, притязанія Рашки партии хорватскія и скорѣе та крайне недоволенъ съ Вѣною. 1



историей хорватской, дунайской, глаголической письменности древних глаголических (Кварнерских), письменных памятников священных глаголических рукописей, графическими занятиями являвшейся в «Католич. Листъ» журн. «Neger» (1855); последнее сочинение Р.: «Viek i Mla i Methoda slov. apostol. 857; II, 1859). Вторая, большая окончена уже в Римском хорватском капитуле Р. с радостью похваляясь в материальном отношении он влез в Свѣтъ: его вклада довершить свое общее аботать в римских библиотек по истории родины и южно-Благодари энергичным саизысканиям в частных и библиотеках, особенно в ватиканском архивах, изыскательный, строгий ученый. Он в пятнадцатой археологической палеографию и дипломатику славянскую и священника-главы в Риме и другие вопросы развился в одном письме, истово больше поможет на вся вооруженная Военная енциклопедия у Пия IX отъ съ жаю о славянской литургии. В айсера, в 1859 г., в Риме, для для представления папѣ сительно славян вообще и вности, о томъ, какъ должно о нихъ заботиться, что вать относительно славянскихъ обрядовъ и воспитания вства». В 1860 г. Р. вернул, гдѣ закинула въ то время прежнюю свою жизнь, ни образованіем Р. не был политической дѣятельности, вскорѣ невольно всталъ во народной партіи и занималъ на хорватскихъ сеймахъ—67, 1868, 1872—75 гг. Съ онъ и публицистомъ. Хорватскую его политическую дѣятельность и вномъ свѣтѣ. Историком Р., написанные им историческаго государственнаго короны или короны Эврося мечтательностью учено идеалиста, не думавшаго важною и въ государственною давностью, ни сѣвными хорватовъ къ Вѣнѣ адьярамъ и сербамъ. Всѣхъ называемой независимой ни къ чему не привела, юрами уважены не были, юрами послѣднимъ достигъ о для славянъ соглашения ю, за то, были старанія Р.

по дѣламъ народного просвѣщенія, объ основанія академіи и университета въ Загребѣ. Послѣ основанія загребскаго унв. Р. уже мало его касался; но академія наукъ была по истинѣ его созданіемъ, и если за свое почти 40-лѣтнее существованіе она сдѣлала такъ много для славянской науки, то этимъ она больше всего обязана Штросмайеру и Р., бывшему ея президентомъ со дня ея открытія (1866) до 20 дек. 1866 г., когда пришло извѣщеніе, что императоръ не утвердилъ новаго избранія Р. въ предсѣдателя. И послѣ этого, однако, Р. продолжалъ de facto руководить академіею. Еще раньше открытія академіи Р. задумалъ издавать ученый журналъ (4 небольшихъ книги въ годъ), подъ назв. «Книжевникъ». Онъ хотѣлъ собрать вокругъ себя наличныя ученые силы, какъ-бы для подготовки будущихъ академиковъ и сотрудниковъ академическихъ изданій. Журналъ былъ вѣденъ очень умѣло и далъ за 4 года много цѣнныхъ работъ Даничича, Ягича, Богичича, Любича, Месича, Лопашича и др. Наибольше крупнымъ вкладомъ были труды самого Р. по критической оцѣнкѣ древнихъ источниковъ хорватской и сербской истории. Передъ открытіемъ академіи изданіе «Книжевника» прекратилось и началась учено-литературная дѣятельность академіи, въ предѣлахъ программы, изложенной Р. въ первой его предсѣдательской рѣчи. Правда, юго-славянской акад. не удалось сосредоточить въ себѣ ученую дѣятельность всѣхъ южныхъ славянъ. Словѣнцы и сербы, даже далматинцы, босняки и, наконецъ, болгары—первые уже давно, а послѣдніе съ конца 70-хъ годовъ—обзавелись своими учеными обществами и изданіями. Тѣмъ не менѣе Р. удалось почти всецѣло привлечь къ трудамъ академіи серба Даничича, подготовителя и перваго редактора истинно-монументальнаго словаря сербо-хорватскаго, и словѣнца Маретича, такъ много сдѣлавшаго по историко-сравнительной грамматикѣ сербо-хорватской и словѣнской. Самъ Р., особенно до конца 70-хъ гг., очень много написалъ для академич. изданій. Въ первыхъ же книжкахъ «Rada» («Записокъ Акад.») появились его замѣчательныя изслѣдованія: «Pokret (движеніе) na slovenskom jugu»—исторія Хорватіи, Далматіи, Босніи и Сербіи во второй половинѣ XIV в.; «Vogba južnih Slovena za državnu neodvislost u XI v.» (вышло и отд.); «Bogomili i Patarni» (новые источники о нихъ—въ сборникѣ «Starine»), лучший понинѣ трудъ объ этой сектѣ; біографіи нѣсколькихъ старыхъ поэтовъ дубровницкихъ («Stari pisci hrvatski»); біографія ученаго дубровчанина физика Бочковича; статьи объ историкѣ Далматіи XVII в., Ив. Лучичѣ; о первомъ періодѣ Возрожденія въ Дубровникѣ (XIV в.); прекрасная палеографическая работа о придворной хорватской канцеляріи; наконецъ, послѣдній трудъ Р.—о внутреннемъ состояніи Хорватіи до XII в. Отмѣнимъ еше рядъ превосходныхъ трудовъ Р. по изданію источниковъ, какъ цѣлыхъ ихъ собраній, такъ и отдѣльныхъ памятниковъ и документовъ, напр. «Monumenta Slavog. meridionalium» (2-я ч., съ 1526 г. до конца XVIII в.), сборникъ документовъ о заговорѣ бана Петра



славянской литургии; по  
в. По поводу затѣвлившаго  
зднованія среди нѣко-  
св. Меодія въ Венгрии  
тобы въ этотъ день служе-  
нго не только въ Венгрии,  
католическомъ славянскомъ  
отъ. «Если этого разря-  
Штросмайеру, — не нѣтъ  
дужиться латинская мис-  
венный день будетъ отъ-  
антимеодіевскомъ. Служба  
свв. Кирилль и Меодій  
они умѣли сочетать свои  
потребностями славянскихъ  
Римъ этого не признавать,  
е постигаютъ значенія этихъ  
освѣтителей». Составлены  
писки о Россіи», особенно  
ронико-Сергіевой лаврѣ, и  
зляются едва-ли не единствен-  
любовнаго отношенія рим-  
ановника и аббата къ славя-  
н. О жизни и трудахъ Р. см.  
194, № 36—38) и книгу С.  
i djela D-га Franje Raschdorff  
В. Ламанскій.  
Расшуа — 13-й изъ Кур-  
ль 40 в. отъ Матуа и 17 в. отъ  
къ, съ утесистыми берегами,  
состоить изъ березы, омы-  
тровъ осмотровъ Шпанберга  
(1738 — 39 гг.). Поперечныя  
дѣляютъ сбивчиво (30—5 в.).  
ль (Юліусъ Raschdorff) — вѣ-  
од. въ 1823 г., получилъ обра-  
л. строительной акд. и въ 1853 г.  
должность городского архите-  
лъ. Здѣсь онъ реставрировалъ  
анскихъ и готическихъ церквей,  
паніе ратуши, составилъ проектъ  
Мордениха, управлялъ, вмѣстѣ  
ь, возведеніемъ музея Вальдра-  
рудилъ новый городской театръ,  
ь общественныхъ и частныхъ  
е палату представителей ре-  
ціальныхъ сословій въ Дюссель-  
дѣ втал. Возрожденія) и гимна-  
ымъ училищемъ въ Вилефельдѣ.  
ь былъ приглашенъ въ профес-  
ронительной акд. (что нынѣ выс-  
ское учил.) и съ того времени  
усской столицѣ. Изъ построекъ  
хъ имъ послѣ этого, главныя —  
Брауншвейгѣ, политехническій  
Шарлоттенбургѣ, англиканскій  
аркѣ Монбизу, близъ Берлина  
юлей Фридриха III въ Потсдамѣ  
работавъ набросанный назва-  
ремъ проектъ новаго собора и  
ь вмѣстѣ со своимъ сыномъ, от-  
завѣдуетъ сооруженіемъ этого  
шмса въ 1893 г. Не ограничи-  
ктурую практикою, Р. издалъ  
нныхъ сочиненій по своей спе-  
аковы: «Abbildungen deutscher  
e» (В., 1877 — 78), «Entwürfe  
hrungen im Stil deutscher Re-  
n, 1879), «Palastarchitectur von

Obe  
«Ва  
90)  
ten  
180  
ни  
др  
сво  
гил  
(Д  
св  
др  
ви  
ск  
во  
м  
ш  
97  
св  
ру  
го  
св  
в  
т  
к  
л  
с



scana» (3 т., Б., 1883—96),  
naissance» (4 т., Б., 1888—  
Holz- und Fachwerksbau-  
II J.» (Б., 1895).

Christoph Rasche, 1733 —  
измать, пасторъ въ Мей-  
нбургскихъ сочиненій по  
икѣ, особенно извѣстный  
universae rei pumariae vete-  
Graecorum ac Romanorum»  
(), понинѣ не утратившимъ  
пагодара тому, что описанъ  
асположено здѣсь въ алфа-  
А. М.—сз.

т. Полтавской губ. Гадяч-  
школа. Здѣсь прежде раз-  
изъ ихъ шкурку дѣлали  
когда весьма значительная)  
перомъ. Вазары. Жит. 6000.  
Иванъ Федоровичъ, 1831—  
ончялъ курсъ въ харьков-  
ѣ, былъ руководителемъ по  
существовавшихъ въ 60-хъ  
ивной гимназии педагогиче-  
приготовленія учителей въ  
веденія. Принималъ дѣла  
учрежденіи андреевскихъ  
товленія народныхъ учите-  
ерейда въ вѣдѣніе слѣб. гу-  
, были преобразованы въ  
кую школу, во главѣ кото-  
е течение 3 лѣтъ. Р. былъ  
ителей первыхъ женскихъ  
бургъ (такъ назыв. безплатур-  
орсовъ у Аларчина моста).  
остоялъ инспекторомъ педа-  
ихъ курсовъ и директоромъ  
ческаго училища (съ 1831 г.).  
оводилъ, по приглашенію  
учителей. Преподавалъ рус-  
сность нинѣ благополучно  
сударю Императору и его  
гьямъ и сестрамъ.

bel) — знаменитая франц.  
8), дочь еврея, мелкаго тор-  
ей приходилось терпѣть  
Старшая ея сестра, Сара,  
и въ кофейняхъ романсы,  
публики деньги, таща за  
остальныхъ членовъ много-  
бозже она стала пѣть вмѣстѣ  
ды на одномъ изъ париж-  
сестры пѣли элегію о «Вѣч-  
олиѣ, собравшейся вокругъ  
и Шоранъ, учредитель кон-  
воной музыки. Онъ зачи-  
рокъ своихъ ученицъ, подѣ-  
ѣніе Р. не давалось; ея го-  
бе пригоденъ къ декла-  
лась къ изученію драмати-  
сначала въ частной школѣ,  
ой консерваторіи. Въ 1837 г.  
въ театрѣ Gynase, но дѣла  
и неудачно, и выгодный для  
расторгнуть. Р. обратилась  
ому артисту Сансону (см.).  
ий изящный манеры, расто-  
лассическихъ героинь, приу-  
осто и естественно. Дебютъ

Р. на сценѣ Théâtre Français (1838), въ роли  
Камиллы («Горациа» Корнели), былъ настоя-  
щимъ триумфомъ. Жюль Жаненъ (въ «Jour-  
nal des Débats») призывалъ Парижъ познако-  
миться съ «чудеснѣйшимъ и рѣдчайшимъ кла-  
домъ», увѣряя, что «ничего подобнаго Фран-  
ція никогда не видала на театральныхъ под-  
мосткахъ». Потрясающее впечатлѣніе произ-  
вела игра Р. и на Альфреда Мюссе, который  
посвятилъ ей рядъ восторженныхъ статей въ  
«Revue de deux Mondes». Въ свободное, по  
контракту съ Théâtre français, время Р. игра-  
ла въ Швейцаріи, Италіи, Германіи, Россіи  
(осенью 1853 г. въ СПб., въ началѣ 1854 г.  
въ Москвѣ), вездѣ съ огромнымъ успѣхомъ.  
Превосходно Р. играла Расина и Корнели,  
менѣе удачно—Мольера и современныя драмы  
(за исключеніемъ, однако, «Адриенны Лекув-  
реръ» и нѣкоторыхъ др.). Гнѣвъ, торжество,  
ярость, чувственность, безполадное злорадство  
Р. умѣла передавать съ замѣчательною слойю;  
но у нея не было недостатка и въ нѣжности.  
Чарующій голосъ никогда не измѣнялъ ар-  
тистикѣ; мимика ея была удивительно развита.  
По словамъ Вольфа, видѣвшаго Р. въ СПб.,  
для того, чтобы «получить надлежащее впечат-  
лѣніе о наружности и осанкѣ Р., надо предста-  
вить себѣ одушевленную, великолѣпную анти-  
чную статую». Лучшія роли Р.: Камилла («Го-  
раціа»), Паулина («Полекта») и Эмилиа («Пин-  
на») — въ трагедіяхъ Корнели, Герміона («Ан-  
дромаха»), Федра, Эсфирь, Роксана («Баз-  
зель»), Монима («Матридачь») — въ трагедіяхъ  
Расина, Марія Стюартъ (Шиллера), Тасбе (въ  
«Comédienne de Venise», В. Гюго). Частыя  
поѣздки за границу, особенно послѣднее путе-  
шество въ Америку (1855), гдѣ Р. должна была  
выступать до 20 разъ въ мѣсяцъ, разстроили  
слабое здоровье Р.; она вернулась въ Парижъ  
больною, на сцену больше не возвращалась и  
умерла въ Каннѣ, отъ чахотки, въ январѣ  
1858 г. См. Jules Janin, «Rachel et tragédie»  
(П., 1858); G. d'Heyll, «R. d'après sa corres-  
pondance» (П., 1852; по поводу этой книги  
статья въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1883, кн. 2);  
Сѣровъ, въ «Театральномъ Вѣстникѣ» (1858);  
А. Ландау, «Дебюты Р.» («Русская Сцена»,  
1864); В. Межевичъ, «Рашель» («Репертуаръ  
и Пантеонъ», 1843); «Р. и имп. Николай»  
(«Историч. Вѣстникъ», авг., 1888); Н. Арбе-  
нинъ, «Альфредъ де Мюссе и Р.» («Артистъ»,  
кн. 10—11); М. Ниссенъ, «Р., ея жизнь и  
артистическая дѣятельность» («Артистъ», кн.  
27 и 28); Дж. Льюисъ, «Актеры» (гл. III);  
Вольфъ, «Хроника петербургскихъ театровъ»  
(ч. I).

А. Уманскій.

**Рашии** (составлено изъ инициаловъ: Рабби  
Шломо Гиджаки, т. е. Р. Соломонъ сынъ  
Исаака), иногда ошибочно называемый Ярги—  
комментаторъ Библии и Талмуда (1040—1105),  
родомъ изъ Труа (во Франціи), гдѣ онъ осно-  
валъ талмудическую академію, привлекавшую  
многочисленныхъ учениковъ. Его комментаріи  
скоро сдѣлались популярными и много содѣй-  
ствовали правильному пониманію Талмуда,  
изученіе котораго собственно только съ тѣхъ  
поръ стало возможнымъ. Христіанскіе бо-  
гословы весьма усердно изучали библейскіе  
комментаріи Р. Знаменитый богословъ XIV в.



жду императоромъ Карломъ XIV въ 1714 г. На вѣхтѣ въ 1713 г. бывшіе стороны предали его за различныя имѣ Франціей (см. Владство). Карлъ VI и нѣкоторые имперскіе князья не хотѣли условія утрехтскаго мира и желали возстановленія стараго мира, возвращенія Страса, обезпеченія привилегій указавшихъ такую передачу. Тому военныя дѣйствія стали очень неудачны для Карла, устремились на Рейнъ, на Тургъ и готовились вторгнуться въ имѣ возможности собственноручно бороться съ Людовикомъ XIV, но въ концѣ концовъ принуждены были заключить перемиріе, а потомъ и мирный договоръ въ Растаттѣ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ посредствъ германскихъ посланцевъ Баварскому и Кельвскому князьямъ ихъ владѣнія, крѣпости уступлена Франціи, Фрейбургъ и Кель возвращены германскому владѣнію, возведенныя на епископство Гюннингена, срыты. Карлъ XIV настоялъ на сохраненіи въ статьѣ Риствикскаго мира, по которой должно было продолженіе богослуженія въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ оно было. Жители Каталоніи, Арагоніи были предоставлены свободѣ.

Растатт (Rastadt или Rastatt) — городъ въ Баденскомъ, на р. Муръ, вѣковая крѣпость. 13300 жителей, много металлическихъ очаговъ, пороховыя фабрики и др. Замокъ. В 1704 г. сожженъ французами, в 1706 г. взятъ маркграфомъ Людвигомъ Баденскимъ и сдѣланъ столицей. О растаттскомъ конгрессѣ — см. выше; о конгрессѣ 1797 — революціонныя войны. Ответственность французскихъ уполномоченныхъ исторической литературы возмущеніи эмигрантовъ (Mendelssohn-Bartholdy, «Rastatter Gesandtenmord», 1860; R. «Gesandtenmord», 1871). Французскую партію войны и самоназванный «Napoleon und der Rastattermord», 1883; его же, «Zur Geschichte des Rastattermord», 1895). По другимъ мнѣніямъ считается, однако, установленіемъ эрцгерцога Карла, который получилъ приказъ нагнать погоню у нихъ архивъ дипломатическихъ документовъ. Вслѣдствіе ненависти къ исполненію этого приказа противу послѣдствъ (ср. Sybel, вт. «Hist.», т. 39, и Hüffer, «Der Rastattermord», 1896). См. также Münch-Bellingsh. Protokoll der Reichsfriedensde-

ра  
Кат  
fer,  
Кол  
лас  
ски  
ла  
sta  
Ро  
шт  
въ  
30  
бо  
рі  
не  
п  
д  
и  
н  
н  
и  
I



8); Haller, «Geschichte der Unterhaltungen» (1799); Hüf-Kongress und die zweite 9). Въ 1849 г. въ Р. начался, подавленная прус-аштатская крѣпость сд-

ioiki) или *Сіастаріюки* (Sie-*ербекъ* — рѣка на границѣ дѣй, впадающая въ Крон-диною около 60 верст.  
— самое сѣверное селение берегу р. Таны, подъ 70°6'

Rbhu) — второстепенный миеологии ведійскаго пемѣвшая полной божествен-рославленію посвящены 11 имя ихъ упоминается бо-три брата; они упомина-ли попарно, и лишь слы-сится къ одному изъ нихъ называютъ «Саудханва-дханвана («хорошій стрѣ-днажды встрѣчается обра-ремъ, какъ къ сыну бога въ чѣмъ находится ихъ зпнуки силы» (Индра имѣтъ ы»). Въ одномъ гимнѣ ихъ Агни. Ихъ часто прига-сокаго неба (чаще всего— сь которымъ они сравни-питься сока Сомы. Иногда и вмѣстѣ съ другими свѣт-тъ съ Индрой они помога-говъ. Самъ Индра, какъ и ается иногда Рохукланъ, лость Индры Р. стяжали зготовивъ для него его ко-лнду, имѣютъ свѣтлую ко-нную жирными конями (inas) = владыки коней) кие шлемы и красивыя обыкновенно ловки и ис-ли людямъ (отсюда ихъ гу) и за свою удивитель-или божеское достоинство ругихъ источникахъ пре-и право участвовать въ я имъ за благочестіе. Ихъ состояніе и богатство, да-твѣ и т. д. Часто упоми-ное соперничество съ ху-Гваштромъ (см.), когда они девной имъ для боговъ де-лали дѣлъхъ четыре. Дру-тъ Р. съ Савитромъ: Р. зар-рымъ, какъ вътеръ, бѣгомъ; анствій они пришли къ даровалъ имъ безсмертіе. го родители Р., которыхъ подили, но даже и «сдѣла-миѣ), суть олицетвореніе же сдѣланныхъ Р.). Нѣко-аютъ Р. гениями трехъ вре-цимися въ покойномъ со-12 дней зимняго солнде-азсказъ о двѣнадцатиднев-

номъ свѣ Р.). Чаша Гваштра, раздѣленная ими на четыре, весьма вѣроятно предстаетъ собой дуну съ ея четырьмя фазами. Въ общемъ можетъ быть признано вѣроятнымъ то мнѣніе, по которому Р. считались первично небесными или земными свѣтлыми духами, эльфами. Въ Ригведѣ семья Р. является уже въ значительно стертomъ и модифицированномъ видѣ, утратившими свою первоначальную опредѣленность и ясный характеръ. Ср. Nève, «Essai sur le Mythe des Ribhavas» (П., 1847); Macdonell, «Vedic Mythology» (§ 46), въ Бюлеровскомъ «Grundriss der indo-arisch. Philologie» (Страсбургъ, 1897), гдѣ указана и прочая литература. С. В.—ч.

**Рванъ** — полоски листового желѣза, охватывающія ободъ колеса и придерживающія шину, чтобы она не снялась, если ободъ усохнет. Р. берутъ въ дорогу, чтобы на время закрѣпить допнувшую шину.

**Рвенциія горы** — Тверской губ., Осташковскаго уѣзда, принадлежатъ къ Адаунской возвышенности (къ Валдайскимъ горамъ) и составляютъ самую высокую мѣстность въ Тверской губ. (до 1055 фт.).

**Рвота** — есть актъ опорожненія желудка, при чемъ содержимое его выводится дѣйствіемъ брюшнаго пресса черезъ ротъ наружу. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ Р. есть рефлекторный актъ, происходящій отъ сжатія желудка судорожно сокращающимися мышцами брюшнаго пресса при одновременномъ открытіи входа въ желудокъ (cardia). Нервные центры Р. лежатъ въ продолговатомъ мозгу, центробѣжные, т. е. двигательные нервные приводы состоятъ изъ нервовъ, управляющихъ сокращеніемъ грудобрюшной преграды и мышцъ брюшной стѣнки; сюда же относятся съ большой вѣроятностью и нервы (вѣтви блуждающаго нерва), управляющіе мышцами, открывающими входъ въ желудокъ; чувствующіе же нервы, т. е. центростремительные приводы для акта Р. принадлежатъ слизистой оболочкѣ пищеварительнаго канала, мочеполоваго аппарата, желчныхъ ходовъ и брюшинѣ; а именно сюда относятся нервы: блуждающій, языко-глочный, симпатическій, желудочный. Отсюда понятно, что Р. можетъ происходить: вслѣдствіе раздраженія слизистой оболочки желудка переполненіемъ его пищей; введеніемъ ѣдкихъ раздражающихъ средствъ, къ числу которыхъ относится большинство рвотныхъ; вслѣдствіе раздраженія слизистой оболочки кишечника, кромѣ ѣдкихъ веществъ, еще и глистами; что Р. нерѣдко страдаютъ больные желчными камнями, почечными камнями, воспаленіемъ брюшины (перитонитомъ) и ущемленіемъ кишекъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ въ этихъ органахъ и тканяхъ возникаютъ центростремительныя сильно болѣзненные возбужденія, приводящія въ дѣятельность рвотный центръ. Но Р. наблюдается и при нормальныхъ условіяхъ при беременноти (отъ механическаго возбужденія слизистой оболочки половыхъ путей растущимъ плодомъ или сопровождающими этотъ ростъ измѣненіями кровообращенія; см. Р. у беременнотныхъ). Наконецъ, всѣмъ извѣстенъ классическій способъ рефлекторнаго вызова Р. у каждаго здороваго человека при шекотаніи







рой приступы ея повто-  
рять въ теченіе дня. Не-  
редко кончается смертью.  
Обыкновенно бывають  
измѣненія въ жен-  
ахъ, особенно въ маткѣ,  
паденіе ея. Болѣзнь всего  
беременныхъ изъ выст-  
ва. Лѣченіе требуетъ  
орожного выбора блюдъ;  
лѣдуетъ оставаться въ  
горизонтальномъ поло-  
поднятымъ изголовьемъ;  
переполненія желудка.

Г. М. Г.

**Рвотный камень** (мед.)—см. Рвотный

**Рвотное средство** (мед.)—имѣютъ  
желудка его содержимаго:  
пищу, принятый ядъ при  
ногда они прамѣняются  
енія рвотными толчками  
шпорокъ изъ зѣва и гор-  
ленія изъ легкихъ боль-  
вадушеніемъ масъ мю-  
яниковъ и ослабленныхъ  
повторныхъ дозахъ рвот-  
харкиванію мокроты, а  
я какъ отхаркивающія  
лемъ къ назначенію рвот-  
ныя пораженія желудка  
ракомъ и особенно ожоги  
угими ѣдкими вещества-  
енія), аневризмы, арте-  
ердца, мозговые приливы  
зрывы кровеносныхъ со-  
енность и рѣзкая обща-  
мъ принадлежатъ веще-  
лѣчебныхъ дозахъ рвоту  
ь или послѣдующихъ яв-  
нимъ относятся: рвотный  
въ, апоморфинъ и сѣрно-  
изму дѣйствія Р. могутъ  
дѣйствующія на рвотный  
но и рефлекторно, черезъ  
окончаний блуждающаго  
я обнаруживаютъ свое  
го при введеніи ихъ въ  
; при введеніи ихъ въ  
ольшія дозы и рвота на-  
я быстрѣ дѣйствуютъ  
желудокъ черезъ ротъ.  
поставить апоморфинъ  
нни его подъ кожу че-  
ь наступаетъ рвота безъ  
явленій. При большихъ  
лемъ, слѣдуетъ простра-  
а, апоморфинъ—отхарки-  
тлнй корень (radix ipe-  
) бразильскаго дерева  
и дѣйствующее его на-  
нъ) вызываютъ рвоту,  
тошнота, сопровождае-  
нѣмъ. Дѣйствуетъ эме-  
ръ рефлекторно со сли-  
удка. Рвотный корень  
оверова порошка, при-  
въ количествѣ 1 части  
ии и 8 частей сѣрно-

кислаго кали. Другой препаратъ рвотнаго  
корня—ипекакуановый сиропъ, 20 грм. кото-  
раго содержатъ 0,04 спиртной вытяжки корня;  
доза для взрослоа отъ 30 до 60 грм. **Рвот-  
ный камень** (tartarus stibiatus s. kalium-stibio  
tartaricum двойная—калийно-сурьмяная соль  
винокаменной кислоты) дѣйствуетъ, раздра-  
жая периферическія окончанія блуждающаго  
нерва какъ при введеніи его прямо въ желу-  
докъ, такъ и въ кровь. Подобно зметину, Р.  
камень сильно вліяетъ на сосудистую нерв-  
ную систему, понижая кровяное давленіе, и  
на сердце, вызывая въ значительныхъ дозахъ  
его параличъ. Р. камень на кожѣ вызываетъ  
воспаленіе и пустулезную сыпь, на слизистыхъ  
оболочкахъ гиперемію и кровозливанія. Со-  
вокупность симптомовъ желудочно-кишечнаго  
воспаленія съ коллапсомъ при принятіи внутрь  
0,5—1,0 характеризуется выраженіемъ «сурь-  
мяная холѣра». Состояніе это серьезно, но  
рѣдко смертельно. Р. камень назначается по  
0,03 черезъ каждыя 15 мин. до дѣйствія, какъ  
рвотное; сурьмяное вино—дѣтское рвотное.  
Сурьмяная мазь примѣняется какъ отвлекаю-  
щее при ларингитѣ и т. п. Всѣ Р. средства  
представляютъ опасность коллапса, особенно  
у дѣтей. А.

**Противурвотныя средства.**—Рвота иногда  
представляетъ столь тяжкое осложненіе, что  
требуютъ примѣненія различныхъ противу-  
рвотныхъ средствъ, даже если лѣченіе рвоты  
не совпадало съ лѣченіемъ основной бо-  
лѣзни. Главнѣйшія изъ этихъ средствъ: ледъ,  
шипучіе лимонады, шампанское, эвиръ, хлоро-  
формъ, опій, морфій, кокаинъ, кокаинъ, церій  
и т. д.; нерѣдко помогаютъ горчишники, теп-  
лая припарка на область желудка, клистиры.

**Ргведа** (санскр. Rgveda) или *Rigveda*—  
см. Веды.

**Ргвидхана** (санскр. Rgvidhānam)—одна  
изъ такъ называемыхъ *видханъ*, т. е. тракта-  
товъ о мистической и магической силѣ, свой-  
ственной произнесенію тѣхъ или другихъ ве-  
дѣйскихъ гимновъ или отдѣльныхъ стиховъ. Р.  
имѣетъ въ виду текстъ Ригведы (см. Веды),  
какъ Самавидхана-брахмана—текстъ Сама-  
веды. Происхожденіе этого памятника довол-  
но позднее, хотя онъ и приписывается дре-  
внему ведійскому мудрецу Шаунакѣ. Изд., съ  
предисловіемъ, Rüd. Meyer (В., 1877).

**Рдхи** (санскр. Rddhi—благосостояніе)—  
въ позднѣйшей индѣйской мнѣологии жена бога  
богатствъ Куверы (см.). Такъ же иногда на-  
зывается и супруга бога Шивы, Парваты (см.).

**Рдѣйская Успенская** женская обще-  
жительная **пустынь**—Старорусская у.  
Новгородской губ. На мѣстѣ ея до 1764 г.  
существовала мужская Р. пустыня, обращен-  
ная въ приходскую церковь; въ 1887 г. здѣсь  
открыта женская община, возведенная въ  
1893 г. въ общежительный монастырь. См.  
«Церковныя Вѣдомости», 1893, № 32.

**Рдестовыя** (Polamogetonaceae)—семе-  
ство однодольныхъ растений порядка Helobi-  
cae. Это—многолѣтнія травянистыя растенія,  
растущія или дѣлакомъ въ водѣ (прѣсной и  
соленой), или плавающія на поверхности во-  
ды верхушкою стебля. Стебли снабжены  
листьями, у однихъ представителей узкими



...и, сѣв.-западнѣе и юго-восточнѣе  
...наются лишь перешейкомъ, шири  
0 м. На восточномъ берегу остро  
ены форты, принадлежащія къ ар  
системѣ Ла-Рошели. Занятія ж  
вание морской соли, рыболовств  
трица, винодѣліе, торговля оман  
Главная гавань острова—С.-М  
Р. — на сѣверномъ берегу остро  
и, выстроенныя Вобаномъ, стрѣ  
овъ, тюрьма, черезъ которую про  
смыльные въ Новую Каледони  
г. гавань посѣтило 1341 судно (в  
ня). Жителей 2765. Другія мѣ  
нъ-Р. (Ars en Ré), также укрѣ  
ныя варницы, заведенія для обж  
ти; 1897 жителей); Ла Флотъ (д  
въ протестантской церковью и ро  
стариннаго аббатства (вывозъ ж  
); Луа (Loix), съ соляными варница  
устрица (993 жит.) Ср. Кешпел  
de l'île de Ré» (Ла-Рошель, 1880)  
торой слогъ въ сольмизаціи Гин  
аго (см.), вторая ступень въ дис  
гаммѣ *до*.

**американскій страусъ** — см. На  
**амптанія** — см. Возстановлен  
равъ (VI, 924).

— дворянскій родъ, происходящ  
и, откуда Яновъ Александровичъ  
въ Россію и вступилъ на службу  
въ Великомъ (1716); онъ былъ ге  
и начальникомъ смоленскаго арти  
гарнизона. О правнукѣ его Ник  
евичѣ см. ниже. Родъ Р. внесенъ  
род. кн. Смоленской губ. (Гербо  
117).

• (Николай Андреевичъ) — ген.-отб  
(1792—1855); участвовалъ почти во  
внѣхъ сраженіяхъ 1812—14 гг., а въ  
ской войны 1831 г.—въ бою подъ

...на радикальнѣе  
крайне консерватив  
стремящіяся возста  
режденія (рабство, и  
зидіи, господство це  
негласный судъ, суд  
элемента, правител  
тературой въ фор  
обычномъ словоупо  
быть даже неперем  
рону обратную пре  
быть просто движен  
нымъ; дальнѣйшимъ  
болѣе умѣреннаго к  
Такъ, говорятъ, что  
Франціи было эпох  
и предшествовавшей  
XVIII не было ни  
беральнымъ. Реакці  
ніе правительства,  
настроение. Истори  
ціонныхъ эпохъ мог  
довавши за реставр  
и Бурбоновъ во Фр  
страшной Р. было  
шее за революціей  
дѣятельность прави  
отраженіемъ реакці  
шествъ; въ такихъ  
выражается господ  
литературѣ (особен  
литература Франці  
да правительство, п  
группы общества, с  
стоящей, въ такомъ  
противорѣчіи съ гос  
(напр. Р. при Карл  
лея и въ особенн  
гическая теорія па  
особенности Чичер



ваетъ выданный на него его безусловнымъ акцеп-

нт.)—въ широкомъ смыслѣ  
венное движеніе въ направ-  
воположномъ предшество-  
менному, если оно вызвано  
къ напр., говорятъ о культѣ  
дикой революціи), какъ о Р.  
клерикализма, о самой рево-  
противъ недостатковъ ста-  
Вольшую часть, однако,  
значаются не либеральныя  
теченія, а только теченія  
вныя (или клерикальныя),  
новить давно отжившія уч-  
крѣпостное право, инкви-  
серкви надъ государствомъ,  
дѣ безъ участія народнаго  
дственную опеку надъ ли-  
мѣ цензуры и т. д.). Въ  
стребленіи Р. не должна  
вно движеніемъ въ сто-  
редыдущему; она можетъ  
ніемъ крайне консерватив-  
развитіемъ предъидущаго  
консервативнаго движенія.  
о правленіе Карла X во  
кой крайней реакціи, хотя  
ею ему правленіе Людовика  
демократическимъ, ни ли-  
оннымъ бываетъ направле-  
бываетъ и общественное  
ическими примѣрами реак-  
гутъ служить эпохи, послѣ-  
дацией Стюартовъ въ Англии  
анціи; въ Германіи эпохой  
десятилѣтіе, послѣдовав-

1848—49 г. Реакціонная  
ительства часто является  
оннаго настроенія въ об-  
случаяхъ это настроеніе  
дствующимъ теченіемъ въ  
но извѣстна реакціонная  
т—Шатобрианъ и др.). Иног-  
одъ вліяніемъ отдѣльных  
береть на себя починъ Р.,  
ь случай, въ рѣшительномъ  
подствующимъ настроеніемъ  
гъ X, во время м-ва Вил-  
ости Польняка). Психоло-  
отій (Ромеръ, Буэнчи, въ  
инъ) видитъ въ Р. психо-  
твѣ увлеченія либерализ-  
мъ или социализмомъ и до-  
ѣ и тѣ же общественныя  
ющія одинъ и тѣ же инте-  
то либеральными, то ре-  
дѣйствительности, реакці-  
вуть всегда и во всякомъ  
эресы связаны съ возста-  
ныхъ учрежденій или съ  
рессивныхъ теченій; они  
ствахъ, живущихъ полити-  
кціонную партію, въ об-  
изью не живущихъ—груп-  
Гипичной реакціонной пар-  
рихисты во Франціи. Пар-  
ринимала бы наименова-

аварь, т. XXVI.

ніе реакціонной, какъ техническое, никогда  
не существовало. Ср. Чапін. См. Bluntschli,  
«Politik» (Штуттгартъ, 1886); Чичеринъ.  
«Политика» (М., 1898); Шаховъ, «Реакціон-  
ная французская литература въ первые го-  
ды XIX в.» (М., 1875; перепечатана въ его  
«Очеркъ литературнаго движенія въ XIX  
вѣкѣ», СПб., 1893); Назимовъ, «Р. въ Прус-  
син» (Яросл., 1886); Арманъ Каррель, «Исто-  
рія контръ-революціи въ Англии» (СПб., 1866).

В. В.—аъ

**Реакція** (въ механ.).—Когда рассматри-  
вается матеріальная система, движеніе кото-  
рой ограничено *механическими связями*, то  
подъ Р. подразумѣваются тѣ силы сопроти-  
вленія этихъ связей, работа которыхъ равна  
нулю при возможныхъ перемѣщеніяхъ сис-  
темы, допускаемыхъ связями. Сопротивленіи  
связей, происходящія отъ тренія, жесткости  
гибкихъ частей связей и отъ другихъ, такъ  
назыв. вредныхъ сопротивленій, не принадле-  
жатъ къ числу реакцій. Связи, оказывающія  
только Р., называются идеальными связями.  
Подробнѣе см. Связи механическія. Д. В.

**Реализація** — обращеніе цѣнныхъ бу-  
магъ въ наличныя деньги. Р. называется так-  
же совокупность приемовъ по выпуску госу-  
дарственныхъ, общинныхъ и др. займовъ; она  
сводится къ установленію курса, по которому  
заключается заемъ (см. Кредитъ, XVI, 618),  
и выбору способа выпуска бумагъ въ обра-  
щеніе (непосредственное обращеніе къ капи-  
талистамъ, путемъ открытія подписки въ бан-  
кахъ, или продажа всего займа одному банку  
или группѣ банкировъ, которые уже отъ себя  
открываютъ подписку).

**Реализаціонная сдѣлка**—см. Бир-  
жевыя операціи (III, 886).

**Реализмъ** — философскій терминъ, упо-  
требляемый въ двухъ главныхъ значеніяхъ  
и не имѣющій ничего общаго съ Р. въ искус-  
ствѣ, въ педагогикѣ и т. п. Обыкновенно  
подъ Р. въ философіи разумѣютъ направле-  
ніе противоположное номинализму; но иногда  
слово Р. служитъ для обозначенія философ-  
скаго направленія новаго времени, вырази-  
телемъ котораго былъ Гербартъ (см.), со своими  
послѣдователями. Въ Р., какъ направленія про-  
тивоположномъ номинализму, слѣдуетъ разли-  
чать съ одной стороны проблему, имѣющую и  
до настоящаго времени такое же значеніе,  
какъ тогда, когда она впервые была сознана,  
съ другой стороны—историческое проявленіе  
этой проблемы въ средневѣковой схоласти-  
ческой философіи. Философская проблема въ  
схоластикѣ разсматривалась не вполне сво-  
бодно; въ изслѣдованіяхъ вопроса господство-  
вала или, по крайней мѣрѣ, къ нимъ присоеди-  
нялась теологическая точка зрѣнія. Въ схола-  
стической философіи борьба Р. съ номинализ-  
момъ окончилась побѣдой номинализма; но въ  
иной формѣ эта борьба продолжается и до на-  
стоящаго времени. Сущность проблемы со-  
стоитъ въ вопросѣ о значеніи *общаго*. Реализмъ  
(въ схоластическомъ смыслѣ) приписываетъ  
дѣйствительность общимъ идеямъ (*universalia  
sunt realia*). Такимъ образомъ, этотъ Р. есть  
то, что съ другой точки зрѣнія называется  
идеализмомъ. Платонъ, въ своемъ ученіи об-



ство, которое ни минуты не  
между восковой фигурой, воспри  
ончайшие отбьнки живых красок  
но-бллой мраморной статуей. Вы  
сденно и безцѣльно создавать  
, совершенно тождественный се  
имъ. Копированіе вѣшняго мр  
себѣ даже самой рѣзкой реали  
ри никогда не представлялось  
въ возможно вѣрномъ воспрои  
ствительности усматривался  
орческой самобытности худож  
реализму противопоставляется  
на практикѣ ему противост  
радиція, академическій канонъ,  
подражаніе классикамъ — дру  
гибель самостоятельнаго творч  
искусство съ дѣйствительнаго  
нія природы; но, разъ даны популяр  
ны художественнаго мышленія,  
творчество изъ вторыхъ рукъ, ре  
паблону. Это — обычное явленіе  
какимъ-бы знаменемъ она на  
рвые. Чуть не каждая школа  
ритизанія на новое слово имен  
правдиваго воспроизведенія живо  
по своему праву, и каждая от  
смѣняется послѣдующей во  
принципа правды. Это особенно  
проявляется въ исторіи развит  
кой литературы, которая вся —  
ищійся рядъ завоеваній истинн  
леніе къ художественной правдѣ  
основѣ тѣхъ же движеній, которы  
въ традиціи и канонѣ, стали  
символомъ не-реальнаго искусства  
е только романтизмъ, на который  
аромъ нападали, во имя правды, до  
новѣйшаго Р. (натурализма); тако  
еская драма. Достаточно напомн  
ленные *три единства* были прин  
мъ не изъ рабскаго подражанія Ар  
но потому лишь, что обусловлива  
сть спеняческой иллюзіи. «Уста  
динствъ было торжествомъ Р. Эт  
сдѣлавшіяся причиной столькихъ  
остей при упадкѣ классическаго те  
лись вначалѣ необходимымъ усл  
еническаго правдоподобія... Въ ар  
ихъ правилахъ средневѣковья рап  
нашелъ средство удалить со сцен  
остатки наивной средневѣковой фан  
иссонъ). Глубокій внутренній Р. клас  
трагедіи французовъ выродился, н  
внѣхъ теоретиковъ и въ произведе  
ражателей, въ мертвыя схемы, гнетъ

правды. Тогда  
тается новыми  
тезъ настроеніе  
воскрешая стари  
ственаго изобр  
ныя, (т. е. как  
отъ дѣйствитель  
къ тому же, что  
хотя бы и архи  
ства: къ творчес  
Нѣтъ истинно ху  
отъ симфоніи де  
«Шопотъ, робко  
дѣе глубоко въ  
бы правдивымъ  
«уголкомъ жизни  
та», какъ гласи  
намъ момента в  
Едва-ли возмо  
исторіи Р.: ова  
куства. Можно  
ные моменты в  
когда особенно  
изображеніи жи  
ству въ эманси  
сти, въ умѣны  
бразитъ подро  
безсѣдно для  
тали его несоо  
рази или при  
такова совреме  
(см. XX, 684).  
ществу полем  
его формы. И  
Sauvageot, Le  
ностью предм  
неній, указан  
ср. Brunetiére  
Pardo-Bazan,  
«Les funérails  
«Naturalisme  
sais critiques»  
turalistes» (1)  
ralisme et du  
ria и практи  
(«Загр. Вѣстн  
женко, «Гене  
ный Вѣстни  
«Происхожде  
ская Мысль»  
**Реализм**  
**воинск.** —  
назвали нап  
избралъ Кур  
не только на  
и всякому



брошенъ литературой лишь въѣка. Съ широкой точкой инно прогрессивное движение искусства—какъ-бы оно ни было требованіе—есть движенье къ Р. Въ этомъ отношеніи исключенія и тѣ новыя съ виду явленія реакціей въ они представляютъ собой инѣ, обязательной художественной реакціи противъ реализма не могутъ быть исканіемъ и возсозданіемъ жизненной ирической символизму пырествами передать читаюта, когда нео-идеалисты, условные приемы художения, рисуютъ стилизованныя наѣбно отступающіе сти образы, они стремятся оставить цѣль всякаго—натуралистическаго — искусству воспроизведенію жизни. жественнаго произведенія — арабески, отъ «Илиады» до дыханье»,—которое, при боидѣ на него, не оказалось изображеніемъ души творца, сквозь призму темпераментна формула ближайшаго къ развитію элементарнаго Р., поэтому, говорить объ совпадаетъ съ исторіей нешъ характеризовать отдѣльрической жизни искусства, наставляли на правдивомъ и, видя его по преимущестии отъ школьной условности, которая проходила ежняго художника или путствиемъ съ догматами моа. Таковъ былъ романтизмъ, а форма Р.—натурализмъ (тература о Р.—по преимуществу, по поводу современной ической сочиненія (David, ) страдаютъ неопредѣленнмъ изслѣдованія. Кромѣ сочиненія въ статьѣ «Натурализмъ, e roman naturaliste» (1883); «naturalisme» (1892); Bloy, «naturalisme» (1892); Bus, «naturalisme» (1879); Fuster, «Essai» (1896); Hubert, «Romanciers naturalistes» (1889); Коиради, «Теоритературнаго натурализма» (1882, №№ 1 и 2); Сторо, «реального романа» («Сѣвер», 1891, № 12); Лесевичъ, «временнаго романа» («Русь», № 11).

**А. ГѢ.**  
**Натурализмъ въ живописи Р.** французскіе критики не въ живописи, которое (19—77) въ противодѣйствіи еическому направленію, но му, избравшему сюжеты

для картинъ не изъ окружающаго современнаго общества и притомъ почти исключительно—рабочаго, трудового класса. Если въ литературѣ слово «натурализмъ» получило значеніе какъ выраженіе низкаго Р., то въ живописи различіе между Р. и натурализмомъ не въ такой степени опредѣленно. Одивъ изъ критиковъ Курба (Кастаньяри) признавалъ законность новаго направленія и называлъ его натурализмомъ, тѣмъ болѣе, что новосоставленное тогда слово Р. казалось многимъ—не въ духѣ французскаго языка. Направленія въ живописи опредѣляются не только родомъ сюжетовъ, избираемыхъ для картинъ, но и способомъ ихъ выполненія по отношенію къ дѣйствительнымъ предметамъ природы, которыхъ изображеніе входитъ во всякую картину, къ какому-бы роду она не была отнесена (см. Живопись, XI, 916). Бытовая живопись, хотя и представляетъ изображеніе сценъ дѣйствительной жизни, но легко допускаетъ въ себя и анекдотическій элементъ, поэтому она вообще не отождествляется съ реальнымъ направленіемъ безъ особыхъ оговорокъ. Во всякомъ случаѣ бытовая живопись (жанръ)—родоначальница Р. Бытовая живопись, какъ она прежде понималась, возродилась и даже зацвѣла въ Голландіи въ XVII стол. въ то время, когда въ Италіи и во Франціи господствовала живопись религиозныхъ и миеологическихъ сюжетовъ, да и въ самой Фландріи были художники, писавшіе на сюжеты не обыденной жизни. Никогда и нигдѣ въ продолженіе послѣднихъ четырехъ столѣтій не могло удержаться исключительно одно направленіе въ живописи, а иногда появлялись художники, которыхъ произведенія были чрезвычайно многосторонни; таковъ былъ напримѣръ Рубенсъ. Въ выборѣ реальныхъ темъ для картинъ голландцы пошли дальше бытовой живописи, такъ какъ у нихъ начался и достигъ высокой степени простой обыденный пейзажъ съ крестьянскими фигурами и домашними животными. Голландцы разрабатывали кромѣ того сюжеты неодушевленной природы, какъ то цвѣты, плоды, битую дичь и т. п. (XIX, 137); Снейдерсъ изображалъ на огромныхъ полотнахъ рыбныя и мясныя лавки, и картины его пользовались спросомъ и извѣстностью. Знаменитый Мурильо, изобразитель мадоннъ, видѣній святыхъ и т. п. не гнушался изображеніемъ нечистоплотнаго мальчишки или нищаго, просящаго милостыню. Веласкесъ, писавшій святыхъ, портреты (весьма реально), изображалъ также картежниковъ и гулякъ изъ простонародья. Въ Италіи Караваджо въ концѣ XVI-го столѣтія заявилъ себя поборникомъ Р., изображая сцены, въ которыхъ дѣйствующими лицами были солдаты, картежники, гуляки, часто пьяные и разбойничьяго вида. Хотя онъ писалъ и религиозныя картины, но вся его художественная дѣятельность была энергическимъ протестомъ противъ господствовавшаго направленія, слишкомъ удаляющагося отъ дѣйствительности не только по сюжетамъ, но и по выполненію ихъ. Всякій художникъ конечно долженъ былъ изображать предметы въ болѣе или менѣе полномъ напоминаніемъ соответственной дѣйствительности.



му шагу предшествовало одне реального пейзажа в Англии, послужившее на пользу сорока тридцатых годах XIX столетия во Франции (Руссо, Клод Лорен и др.) совершенно иными пейзажъ съ внутренним настроениемъ. Въ Англии столетии Вильки поставил акцентъ на значительную высоту, и голландская живопись, затерявшая манерности Ланкре, Пагронно-Буше. Самостоятельно въ XIX столетии; съ 1848 года отдалъ всё свои силы изображению жизни рабочих, и существенно изображению не былъ уже убѣжденный реалист, чѣмъ Курба. Этотъ послѣдній ориенталей, чѣмъ ивнителей и его рѣзкій протестъ составил переходную эпоху и оставилъ сѣнь голландской, такъ и въ бельгийской Фредъ Стевень, въ противоположность изображалъ салоны, ивнителей парижановъ, и ивнителей къ нимъ какъ реалисты, и вѣтъ и рѣчи. Изъ послѣднихъ назвать Бонвена (прачки, швейцарь) — реалиста въ изображении кабачковъ, но и религиозный Делажъ, Жермитъ и Расты въ неодинаковой степени въ отношеніи они болѣе реалисты, такъ какъ воспользовались импрессионизма и импрессионизма, хотя разумной мѣрѣ. Въ Бельгии также господствовало влияние де Гру (de Groen) изображалъ и, смерть и бѣдности, мансарды Луи Дюбуа — можетъ быть ивнителей изъ бельгийскихъ реалистовъ голландскихъ пейзажистовъ на бельгийскость уже въ тридцатыхъ годах, сначала поклонялись величественнымъ иностранной природы, и десятихъ годахъ Киндерманъ ивнителей въ изображеніи простой природы, Фурмуа напомнилъ докторъ Баронъ — писалъ зимнюю осень, Клайсъ — спокойные — лунныя ночи, Ферстретеръ, все это реалисты и колористы, то, бельгийская живопись, и вѣтъ, не есть выразительница той.

и первымъ изъ крупныхъ предшественниковъ былъ Израэль, котораго голландскимъ Милле; въ 1857 г. онъ написалъ «Труженниковъ моря», и вѣтъ «Потерявшіе крушение на берегу». Движеніе, въ пятидесятихъ годахъ, не было заимствованіемъ у французскихъ реалистовъ къ Р. и націонализму, и вѣтъ голландской школы, и вѣтъ изображалъ сельскія сцены, и вѣтъ, интимную домашнюю жизнь, и вѣтъ (Jongkinds) болѣе рѣз-

кій колоритъ, и вѣтъ рококо, и вѣтъ морской живописи, и вѣтъ прелестнаго импрессионизма, и вѣтъ поэты, и вѣтъ восходъ жизни, и вѣтъ нѣе голландцы, и вѣтъ въ Ивнителей, и вѣтъ былъ Милле, и вѣтъ на ивнителей, и вѣтъ дакъ (и вѣтъ коронои, и вѣтъ жая, и вѣтъ темы, и вѣтъ ская и вѣтъ бралъ, и вѣтъ жая и вѣтъ въ персилы, и вѣтъ въ 1870-хъ годахъ, и вѣтъ полѣ, и вѣтъ стога, и вѣтъ и безъ мана, и вѣтъ франц, и вѣтъ колоритъ, и вѣтъ карти, и вѣтъ масте, и вѣтъ франц, и вѣтъ сіусъ, и вѣтъ Келле, и вѣтъ названъ, и вѣтъ шаетъ, и вѣтъ ной, и вѣтъ Калы, и вѣтъ шій, и вѣтъ люди, и вѣтъ Виль, и вѣтъ дова, и вѣтъ Герб, и вѣтъ учен, и вѣтъ шій, и вѣтъ шійс, и вѣтъ (люб, и вѣтъ уить, и вѣтъ живо, и вѣтъ ческ, и вѣтъ дамъ, и вѣтъ пере, и вѣтъ соде, и вѣтъ былъ, и вѣтъ чавъ, и вѣтъ Рим, и вѣтъ жес, и вѣтъ г., и вѣтъ лас, и вѣтъ сюж, и вѣтъ пис, и вѣтъ жав, и вѣтъ зам, и вѣтъ Но



французъ Коро, на кото-  
передаетъ настроеніе ши-  
по-импрессионистски; въ  
изображаетъ обстанов-  
Вообще онъ представля-  
стадію между фонтене-  
годовъ и позднѣйшими  
Мовъ — меланхолическій  
маринистъ Месдагъ—пре-  
атель Сѣвернаго моря и  
рогій реалистъ, въ послѣд-  
переставшій разнообра-

имъ изъ первыхъ предста-  
направленія въ живописи  
рый писалъ толпы народа  
садахъ, работы на заво-  
копсы», 1876), а также п  
рковныя службы, изобра-  
вѣ классы общества, но  
нѣмецкія; часто француз-  
Позже, Вильгельмъ Лейбль  
нальные сюжеты, изобра-  
ющихъ газету, молящихся  
за прялкой и т. п. Еще  
Либермана, выступившаго  
июю «Женщины, одиши-  
тѣмъ слѣдовали: работы въ  
къ, скотницы и т. п. Про-  
казалась иногда грубостью  
итика не щадила Либер-  
менно—Скарбина, ученикъ  
жниковъ, какъ реалистъ и  
въ кисти, выступилъ съ  
азнаго содержанія (рынки,  
и фигуры, писанныя съ  
мъ), Гансъ Германъ, Лен-  
сты новаго направленія.  
нію иногда можетъ быть  
и во всякомъ случаѣ рѣ-  
лоритныя задачи съ пол-  
виртуозностью. Леопольдъ  
ый реалистъ, изображаю-  
аювъ и другой рабочей  
етовъ послѣ А. Ахенбаха,  
а, мариниста Эшке слѣ-  
Отто Рейнгеръ, Томасъ  
енлеберъ, Германъ Байшъ,  
ожалтнію рѣдко обновляю-  
Теодоръ Гагенъ, отличаю-  
правдою въ пейзажахъ  
тона), Цюгелъ и Вейсга-  
изображавшіе домашнихъ  
особниковъ труда человѣ-  
къ скандинавскимъ наро-  
ся, что и до нихъ дошли  
ленія искусства, какъ по-  
и въ техникахъ. Въ Даніи  
врисеть Марстрандъ, изу-  
живописъ въ Мюнхенѣ и  
бразовалась цѣлая худо-  
колонія въ Римѣ въ 1840  
— 50 г. датчане обрати-  
браженію національныхъ  
Фермеренъ, Дальсгардъ  
весьма простого содер-  
ароднаго быта; изъ нихъ  
ардъ жизненной энергіей.  
десятихъ годовъ были въ

техническомъ отношеніи далеко позади ху-  
дожниковъ другихъ странъ. Петеръ Крейеръ  
(Krbøer) открываетъ съ 1871 г. движеніе дат-  
скихъ реалистовъ новѣйшаго пошиба («Рыбаку  
вытягиваютъ сѣти на Скагенѣ»); его «Комп-  
тетъ французской выставки» замѣчательнъ  
жизненностью фигуръ и превосходнымъ слож-  
вымъ освѣщеніемъ. Вигго Югансенъ — отлич-  
ный изобразитель интимной домашней жизни;  
прекрасно владѣетъ новѣйшими колоритными  
приемами. Лаурицъ Рингъ отдался изображе-  
нію крестьянскихъ сценъ; Анна Анкеръ («По-  
гребальный обрядъ»), Михаэль Анкеръ («Рыба-  
ки на берегу») сильный реалистъ въ изображе-  
ніи жизни датскихъ моряковъ. Въ Даніи пей-  
зажная живопись шла вообще также націо-  
нальнымъ путемъ: Кристенъ Кебке, Петръ-  
Христіанъ Сковгардъ (роши, парки, съ 1839 г.),  
поэтической реалистъ Вильгельмъ Киненъ,  
маринисты Мельби, Эмануэль Ларсенъ, Сѣрен-  
сенъ — въ особенности первый — отличаются  
большими достоинствами; изъ молодыхъ—Ло-  
хенъ, Торольфъ Педерсенъ, Торвальдъ Ниссъ;  
пейзажисты Іоахимъ и Нильсъ Сковгарды  
(сыновья Петера-Христіана Сковгарда), хотя  
и пишутъ натуралистическіе пейзажи, но пе-  
реходятъ въ декоративно-стилистическое на-  
правленіе, по опредѣленію историка искусствъ  
Мутера.

Въ Швеціи пейзажисты вообще замѣчатель-  
ны, хотя многіе изъ нихъ слишкомъ походятъ  
на французовъ, а иные — на нѣмцевъ, чего  
нельзя сказать про датскихъ пейзажистовъ,  
полюбившихъ меланхолію своей родины. Про-  
славившійся Маркусъ Ларсонъ писалъ водо-  
падады и горы при различномъ освѣщеніи,  
озера, пожары—все блестяще колоритно и вир-  
туозно, поражалъ эффектами, но рѣдко—ин-  
тимнымъ настроеніемъ; его угодоблюютъ нѣм-  
цу Эдуарду Гильденбрандту. Альфредъ Валь-  
бергъ любилъ изображать не только свою ро-  
дную, но и итальянскую природу. Вообще швед-  
скіе пейзажисты немного космополиты и  
почти всѣ изучали искусство за границей.  
Эдвардъ Бергъ, замѣчательнѣйшій изъ нихъ,  
хотя и работалъ въ Германіи, Франціи и у  
Калама въ Швейцаріи, но, по возвращеніи въ  
отечество, началъ съ 1857 г. разрабатывать  
пейзажъ шведской природы—сосновые лѣса,  
березовыя рощи, тихія воды, не чуждаясь гран-  
діозной стороны своей родины (водопадады), но не  
прибѣгая къ блестящимъ вышнимъ свѣтовымъ  
эффектамъ. Его пейзажи дѣйствуютъ не воз-  
буждающе, но успокоительно, кисть его въ вир-  
туозности не идетъ далѣе необходимаго. Онъ  
хорошъ и въ изображеніи приморскаго берега  
и катящихся на него волнъ при облачномъ не-  
бѣ. Очень симпатичны сельскіе виды в зимы  
Ридберга. Изъ новѣйшихъ, Перъ Экстремъ,  
Нильсъ Крейгеръ, Карлъ Нордстрёмъ и Олафъ  
Арбарелусъ — пѣвцы сѣверной зимы съ ея  
блестящими особенностями. Адольфъ Норд-  
лингъ—изобразитель интимной жизни морскихъ  
волнъ. Норвежскіе пейзажисты отличаются  
отъ шведскихъ—на сколько западный берегъ  
Скандинавскаго полуострова отличается отъ  
восточнаго и на сколько различны вмѣстѣ съ  
тѣмъ темпераменты обоихъ народовъ. Впро-  
чемъ, до тридцатыхъ годовъ направленіе нор-



возвращеніи въ отечество. Не  
 идингъ, послѣ долгихъ и вер-  
 ныхъ вліаній, не могъ уже ст-  
 щимъ норвежцемъ, но Густавъ  
 евенъ, Кольстоъ и Христианъ  
 ажаютъ національный тяжкій  
 овство для снисканія насущ-  
 машиную жизнь рабочаго на-  
 гдній—писатель и живописецъ  
 и натурализма изъ Парижа въ  
 1880 г. Бѣдная и некрасива-  
 ающая до утренняго свѣта  
 дная озябшая женщина, вѣ-  
 ежду бѣдными («Ворьба за ст-  
 —это одинъ рядъ картинъ Бро-  
 и закаленные холодомъ рыбаки  
 фюрдовъ или въ своихъ те-  
 трость, наблюдающій погоду  
 морскими картами въ гавани  
 ь его произведеній. Крогъ—фи-  
 ивый реалистъ. Мягче, но то-  
 истіанъ Ссредзвигъ («На лодкѣ  
 вверную ночь», «Праздничная  
 естьяннѣ съ кошкой»). — Ре-  
 ализмъ проявлялся независи-  
 каго и совсѣмъ въ особой фор-  
 (см.) учить точному воспроизве-  
 ы во всѣхъ ея подробностяхъ  
 , группа прерафаэлитовъ (см.)  
 задала приложеніе этого учени-  
 женію сценъ и событій не совре-  
 и, а священныхъ событій. Въ  
 акихъ сюжетахъ прерафаэлиты  
 юбаго рода, ни мало не иде-  
 юрмъ, ни выраженія лицъ свя-  
 гвѣтственнаго колорита. Въ та-  
 исали Гольманъ Гунтъ, Миллс-  
 етъ Millais); вѣрующіе не на-  
 хъ произведеніяхъ ничего свя-  
 ника же живописи англійской,  
 янная, не могла имѣть ничего об-  
 ессіонизмомъ французовъ, исклю-  
 но подробности и законченность  
 унъ не только переносился въ  
 емена, но изображалъ и совре-  
 ь. Его «Работы» (1835) — ре-  
 ны, напоминающія Курбъ: са-  
 люди безъ всякихъ прикрасъ  
 ь принадлежить и Джонъ Фи-  
 шій въ Испаніи Веласкеза; о-  
 колористъ и тѣмъ отличался отъ  
 пристовъ, довольствовавшихся  
 ивнцѣй картинъ. Еще родъ Р. по-  
 стремившійся преданіе и леген-  
 въ видѣ дѣйствительности, какъ  
 вовой, привился нынѣ во многихъ  
 говоря уже о французахъ, ча-  
 щихъ Христа среди современ-  
 ш — нѣмцы, скандинавы, фин-  
 ке русскіе усвоили такой Р., и  
 смъ изъ нихъ удалось соче-  
 идея съ Р. въ смыслѣ совре-  
 (Uhde) изображалъ Христа, бла-  
 современныхъ дѣтей или же-  
 ный рабочей семьи; норвежецъ  
 редставилъ Христа даже въ  
 жскаго рабочаго; финляндецъ  
 ь картинѣ «Магдалина и Хри-  
 ь сюжетъ со священной поэмы

ви  
 Го  
 м  
 и  
 ш  
 Д  
 ш  
 ц  
 ц  
 р  
 с  
 о  
 н  
 к  
 р  
 э  
 в  
 в  
 «  
 б  
 ст  
 го  
 ст  
 по  
 м  
 О  
 К  
 т  
 о  
 з  
 I  
 I  
 в  
 в  
 с



ко наполовину удачно; наш типичный «Что есть истина» не дает зрителю впечатление — его же, поражающим натурализмом, не при этом произошло свя-

Одновременно с этим на- ствует и другое, как раз Норвежский художник Век- skiold), иллюстрируя саги и в особый стиль рисунка, со- ку сказочных событий, а ик Швинд писал целые об- ляя и рисунок, и коло- ниям от легенд, которая он хотѣл передать.

ики тоже могут пред- ставлять напр. И. Е. Рѣпинъ «Бурлаки», «Не ждали», таков В. Верещагин, изо- бражая военных картинахъ бѣд- ныхъ Маковский, во многихъ бы- тияхъ. В отношеніи технической удачи художники мало увлекаются импрессионизмомъ и пленериз- момъ отъ прежнихъ образцовъ. В наше время—напр. Левицкий, опираясь—оставило замѣча- тельно реальной колоритности. В области живописи нашихъ пей- зажниковъ назовемъ Левитана, Савицкого, Остроухова и др. (см. «Искусство»).

**Ф. Петрушевскій.**

т. е. королевскій): 1) старин- ный, см. Испанія (XIII, 1) лондонскій Остиндъ единица ныхъ металловъ—27<sup>343</sup>/<sub>100</sub> гр.; су древ.-испанскаго пластра. Франсуа Рѣал, графъ, 1757 ский публицистъ и политич. ская сначала адвокатурой, по- пороченъ. Увлекаясь новыми иципалъ въ клубъ друзей кон- дара покровительству Дан- та прокуроромъ временного го 17 авг. 1792 г. и послуж- революціоннаго трибунала. избранъ замѣстителемъ про- Шометта, и явился врагомъ ивностно возбуждалъ пар- идеи и не разъ способство- тарижа жизненными припа- енія дантовистовъ Р. былъ об- ожденъ только послѣ паде- Директорія назначила его еспублики. Какъ официаль- Р. приобрѣлъ блестящую ре- ищаль людей различнаго на- вантскаго революціоннаго оль, Бабефа и его друзей. с. Р. безуспѣшно выступилъ въ законодательный корпусъ. собственная государствен- 18-го брюмера. Въ 1804 г. телемъ заговорщиковъ Ка- ю, послѣ чего былъ назна- чены четырехъ государственныхъ ислѣдниковъ къ министерству г. прежній якобинецъ полу-

чилъ титулъ графа. По возвращеніи импера- тора съ острова Эльбы онъ былъ сдѣланъ пре- фектомъ полиціи. Вторая реставрація заста- вила его удалиться отъ дѣлъ; по закону 1816 г. онъ долженъ былъ покинуть Францію, но въ 1818 г. вернулся въ Парижъ.

**Реальгаръ**—минералъ, химическій со- ставъ ASS, что отвѣчаетъ 70,1% мышьяка и 29,9% сѣры. Встрѣчается въ видѣ нале- говъ, корокъ, вкрапленій, а также и кристал- ловъ, одиночныхъ или соединенныхъ въ друзы. Кристаллы принадлежатъ одноклиномерной сис- темѣ и имѣютъ столбчатый видъ вслѣдствіе развитія призматическихъ формъ. Цвѣтъ ко- шенильно-красный, въ чертѣ померанцово-жел- тый. Мягкость. Уд. вѣсъ 3,4—3,6. При нагре- ваніи въ колбѣ даетъ темножелтый или крас- ный возгонъ. Мѣсторожденіи: Капникъ, Фель- зобанія, Іоакимсталь, Кавказъ и др. мѣста.

**Реаль де Курбанъ** (Гаспаръ Réal de Courban, 1682 — 1752) — франц. публицистъ; употребилъ болѣе тридцати дѣтъ на состав- ление замѣчательнаго труда «Science du gou- vernement» (1751—1764), въ которомъ гово- рится о гражданскомъ обществѣ, о правитель- ствахъ древнихъ и современныхъ, о политикѣ, о правахъ естественномъ, церковномъ и т. д.

**Реальная унія**—см. Унія.

**Реальные сервитуты**—см. Серви- туты.

**Реальный контрактъ** — см. Кон- трактъ (XVI, 101).

**Реальные повинности** (нѣм. Real- lasten)—обязательства, связанные съ землею и заключающіяся въ томъ, что всякій соб- ственникъ даннаго недвижимаго имѣнія обя- занъ периодически производить извѣстныя дѣй- ствія въ пользу третьяго лица (какимъ мо- жетъ также быть всякій собственникъ другого недвижимаго имѣнія). Въ наукѣ преобладаетъ воззрѣніе на Р. повинности, какъ на инсти- тутъ вещнаго права; такой характеръ онѣ имѣ- ютъ и въ общегерманскомъ гражданскомъ уло- женіи. Другіе цивилисты видятъ въ Р. повин- ностяхъ лишь обязательство, особенность ко- тораго заключается въ томъ, что личность должника опредѣляется принадлежностью ему на правѣ собственности даннаго имѣнія. Обще- германское гражданское уложеніе признаетъ какъ общее правило, что Р. повинности, срокъ которой наступилъ во время принадлежности обремененнаго имѣнія извѣстному лицу, ста- новится личнымъ обязательствомъ этого лица. Р. повинности, установленная въ пользу вся- каго собственника извѣстнаго недвижимаго имѣнія, не можетъ быть отдѣлена отъ права собственности на это имѣніе; на оборотъ Р. повинности, установленная въ пользу опредѣ- леннаго лица, не можетъ быть связана съ правомъ собственности на какое-либо недви- жимое имѣніе. Выросшіи на почвѣ герман- скаго права, Р. повинности существенно от- личаются отъ сервитутовъ (см.)—института римскаго права. Въ теченіе среднихъ вѣковъ съ землею соединились разнообразныя служ- бы: тяготѣвшія на крестьянской землѣ денеж- ныя и натуральныя повинности въ пользу феодала и помѣщика (см. Крестьяне), разнаго рода барщина (III, 122), платежи въ пользу



диди анатомія, позитивна геометрія, підземная геологія, фортифікація, артилерія, математика, хімія, хронологія, математика, артилерія, кораблестроєння, артилерія. Класовъ было восемь. Оно ище стало называться и в разду его основывалось и в разду латинскихъ школъ и в разду городахъ, съ програмою и в разду металовъ, сообразно съ потребностямъ. Истиннымъ творцомъ и в разду современному ихъ типу, былъ и в разду еускаго Р. училища Шваллеръ и в разду его, въ 1822 г., въ «общее и в разду бное заведеніе, преслѣдуемое и в разду влн». Въ программу его и в разду жий, естественныя науки, хімія, и в разду нѣмецкій, французскій и в разду я, географія и рисованіе. Рядомъ и в разду акихъ училищъ способствовали и в разду ны, убѣденіе, что французскій и в разду одило, между прочимъ, господствовало и в разду й школъ древнихъ языковъ и в разду ии, съ другой — развитіе и в разду начавшееся послѣ 1815 г. Въ 1827 г., окончившимъ курсъ и в разду азрѣшено было поступать и в разду иударственныя должности. В и в разду иища были официально признаны и в разду мыми учебно-воспитательными. Въ 1859 г. появился «уставъ и в разду и испитаній въ Р. и высшихъ и в разду илищахъ», по которому Р. училища и в разду давать, подобно гимназіи, община, но, въ отличіе отъ послѣднихъ и в разду инаровленные къ практической и в разду различать училища трехъ и в разду иища I разряда (съ 9-ти лѣтъ и в разду ь и латинскимъ языкомъ), II разряда (съ 8-ми лѣтнимъ курсомъ и в разду го языка) и высшія городскія и в разду же училища II разряда, но съ и в разду курсомъ). Этотъ уставъ былъ и в разду авныхъ чертахъ, и другими и в разду иударствами. До изданія устава и в разду иищъ въ Германіи было 56, а и в разду число ихъ возросло до 178. И в разду ко, многопредметность курса и в разду руднаго для большинства (число и в разду роковъ въ старшихъ классахъ и в разду 2) сказалась въ убыли учениковъ и в разду ихъ классахъ. Въ 1882 г. былъ и в разду уставъ: вмѣсто Р. училищъ I и в разду лись Р. гимназіи (съ латинскимъ и в разду асшія Р. училища (безъ латинскаго и в разду вмѣсто высшихъ городскихъ и в разду прогимназіи, вмѣсто Р. училищъ и в разду росто Р. училища (тѣ же высшія, только съ 7-ми лѣтнимъ и в разду вшіе курсъ въ Р. гимназіяхъ и в разду чилищахъ могутъ поступать въ и в разду ия заведенія и соотвѣтственные и в разду иверситетовъ. Къ началу 1883 г. и в разду ало Р. гимназій—89, высшихъ и в разду 12, Р. прогимназій—88, Р. училищъ и в разду 1892 г. были изданы новыя и в разду ы, установившіе слѣдующее раси в разду ковъ (по недѣлямъ):

За  
Н  
Л  
Ф  
А  
М  
И  
Е  
Ф  
Х  
Ч  
Р

З  
Н  
Ф  
А  
И  
Г  
М  
Р  
Е



распределение уроковъ въ реальныхъ гимназияхъ \*) по плану 1892 г.

д е т я	К л а с с ы									Сумма.
	VI	V	IV	IIIb	IIIa	IIb	IIa	Ib	Ia	
.....	3	2	2	2	2	2	2	2	2	19
.....	3	2	3	3	3	3	3	3	3	26
.....	8	8	7	4	4	3	3	3	3	43
.....	—	—	5	5	5	4	4	4	4	31
.....	—	—	—	3	3	3	3	3	3	18
.....	4	4	4	5	5	5	5	5	5	42
.....	3	3	4	4	4	3	3	3	3	30
.....	2	2	2	2	2	—	—	—	—	12
.....	—	—	—	—	—	3	3	3	3	12
.....	—	—	—	—	—	—	2	2	2	6
.....	2	2	—	—	—	—	—	—	—	4
.....	—	2	2	2	2	2	2	2	2	16
Итого.....	25	25	29	30	30	30	30	30	30	259

распределение уроковъ въ реальныхъ училищахъ по плану 1892 г.

д е т я	VI	V	IV	III	II	I	Сумма.
.....	3	2	2	2	2	2	13
.....	6	5	5	5	4	3	28
.....	6	6	6	5	4	4	31
.....	—	—	—	5	4	4	13
.....	—	—	2	2	2	2	8
.....	2	2	2	2	1	2	11
.....	4	4	5	5	5	5	28
.....	2	2	2	2	5	5	18
.....	2	2	2	—	—	—	6
.....	—	2	2	2	2	2	10
Итого.....	25	25	28	30	29	29	166

съ Р. гимназій въ Германіи (въ Пруссіи 83), съ 32455 учениками (1839), и 2138 учащими (1839), и 7 (64), съ 7425 (4887) учащими, высшихъ Р. съ 16678 (9203) учащимися, Р. училищъ—215 (73), учащимися и 3054 учащими. Училища впервые получили организацию въ 1850 г. До тѣхъ довольствовались для Р. ынительнымъ (4-мъ) класснымъ народнымъ училищамъ и коюю. Уставъ 1850 г., ставилъ «среднюю степень образования, нужнаго для нятей, равно какъ и подго- ескимъ заведеніямъ», вво- ищницъ на шесть классовъ,

альныхъ училищахъ вмѣсто да- ено на немецкій языкъ—8 уро- англійскій—7, математику—5, иниралогіей—5 и чистописаніе

допуская самостоятельное существованіе трехъ младшихъ классовъ, подъ именемъ низшихъ Р. училищъ, съ законченнымъ курсомъ. Уставъ 1870 г., дѣйствующій только для Вѣны и Нижней Австріи, прибавилъ одинъ классъ къ низшему реальному училищу и ввелъ обязательное преподаваніе языковъ французскаго и англійскаго. См. табл. на стр. 410.

Кромѣ Р. училищъ, въ Австріи есть еще восьмиклассная Р. гимназія, съ латинскимъ языкомъ (50 ур.).

Въ Швейцаріи имѣются городскія Р. училища (съ 1829 г.) и Р. отдѣленія (или индустріальныя школы) при кантональныхъ школахъ. Въ Бельгіи Р. училищамъ соотвѣтствуютъ профессиональныя отдѣленія атенеевъ (гимназій), съ 5-лѣтнимъ курсомъ (при чемъ два старшихъ раздѣляются на два отдѣленія, коммерческо-промышленное и научное), во Франціи—écoles spéciales secondaires (см. Франція), въ Италіи—scuole tecniche (въ родѣ нѣмецкихъ Р. училищъ). Въ Англійи училища этого рода носятъ профессиональный характеръ (см. XXV, 567 и слѣд.).



училища

реальн. уч. въ Австріи по плану 1866 г.

II	III	IV	V	VI	VII	Сум.
2	2	2	(1)	(1)	(1)	8
3	4	3	3	3	3	20
4	4	3	3	3	3	20
—	—	—	3	3	3	9
2	2	2	—	—	—	6
2	2	2	3	3	3	15
3	3	4	5	5	5	25
3	—	—	3	2	3	8
—	3	3	—	4	4	14
—	—	3	3	3	—	9
3	3	3	3	3	3	18
4	4	4	4	2	4	26
1	—	—	—	—	—	1
17	27	29	30	31	31	205

гій лица промышленнаго званія». Судя по удовлетворительно испытанія, если это было по случаю податного состоянія, освобождался от телеснаго наказанія и рекрутчины, съ удѣломъ, вмѣсто послѣдней, 500 руб. Въ 1839 г. было открыто при московской 3-ей гимназій *Р. отдѣленіе*, по своему программѣ близко подходившее къ подобнымъ *Р. училищамъ*. Оно состояло изъ классовъ и предназначалось, главнымъ образомъ, для дѣтей купцовъ и мѣщанъ. Около половины въ немъ курсъ дѣти купцовъ 1-й и 2-й гильдіи пользовались преимуществами коммерческихъ училищъ и московской практической школы, а дѣти купцовъ 3-й гильдіи и мѣщанъ освобождался отъ телеснаго наказанія и рекрутчины на вышеуказанномъ основаніи. Временемъ съ 1841 по 1866 г. въ этомъ отдѣленіи было всего 593 ученика, тогда какъ въ техническомъ за то же время—2997 уч. Итого число учениковъ закрывались по 1-му и 2-му *Р. классамъ*. Въ 1840 г. въ Варшавѣ основана *Р. гимназія*, отличавшаяся отъ отдѣленія московской 3-й гимн. главнымъ образомъ тѣмъ что имѣла 7-й, дополнительный классъ. Въ то же время обводовыя (или 4-хъ классовыя) училища Царства Польскаго раздѣлены на приготовительныя (составляющія 4-хъ классовыя гимназіи) и *Р.*, «техническое, коммерческое, промышленное, экономическое», смотря по мѣстнымъ потребностямъ. Черезъ 9 лѣтъ такихъ *Р. училищъ* было 7. Въ послѣдующее время, при возникновеніи *Р. отдѣленій* и курсовъ, обратили къ раздѣленію 3-хъ высшихъ общихъ гимназій на два отдѣленія: техническое. Болѣе значительный шагъ на пути развитія *Р. образованія* былъ постановленъ 19 ноября 1864 г. о *Р. гимназіяхъ и прогимназіяхъ*, возбуждившимъ въ образованіи самую живую полемику о реализмѣ и идеализмѣ. По этому уставу цѣлью сего рода *Р. гимназій* ставилось, наравнѣ съ общими гимназіями, «общее образованіе и подготовленіе къ вступленію въ высшія учебныя заведенія». Онѣ были

дост  
испо  
клас  
верн  
нак  
рус  
ска  
пис  
ест  
(23)  
(24)  
тел  
дѣт  
по  
оди  
пок  
ніа  
Ш  
р. I  
гим  
щел  
сод  
въ  
на  
ма  
ко  
ра  
въ  
въ  
ва  
въ



и всѣхъ состояній и вѣро-  
многимъ сходную съ  
гимназиями программу и со-  
вѣтующую администрацію. Въ оди-  
нажды преподавались: Законъ Божій,  
древне-славянскимъ и рус-  
ской исторіи, географія и чисто-  
письменность—математика (25 ур.),  
физика съ прибавленіемъ химіи  
и географія (9), извѣстній  
(22), которые были обяза-  
ны и черченіе (20). Сви-  
дѣтельство курса Р. гимназій  
своей повинности сообщали  
съ классическими, но при  
исполненіи специальныхъ заведе-  
ніи принимались въ соображеніе.  
было опредѣлено въ 20300  
рѣшено было открыть Р.  
гимназій въ слѣдую-  
щихъ городахъ; въ слѣдую-  
щихъ Р. гимназій (въ 1870 г. ихъ  
имѣло въ правительствѣ только 9)  
и обращеніи 16. Р. прогим-  
назій класса. Вскорѣ, однако,  
постепенная убыль учени-  
ческой хата хозяйства жителей  
объ обращеніи Р. гимназій  
привели м-во къ убѣжденію  
не для общаго образо-  
вательнаго. Нѣкоторые орга-  
низации причиною убыли уче-

никовъ считали недоступность для послѣд-  
нихъ высшаго образованія, интересъ къ ко-  
торому тогда пробудился съ особою силою.  
Въ 1871 г. Р. гимназій были переименованы  
въ Р. училища, а въ слѣдующемъ году имъ  
дана совершенно новая организація. Высо-  
чайше утвержденный 15 мая 1872 г. уставъ Р.  
училищъ, объявляя ихъ цѣлью «общее обра-  
зованіе, приспособленное къ практическимъ  
потребностямъ и къ приобрѣтенію техни-  
ческихъ познаній», имѣлъ въ виду преимуще-  
ственно потребности торговли и промышлен-  
ности. Р. училища, по этому уставу, состо-  
ятъ изъ 6 классовъ; они могли также состо-  
ять изъ 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ и 5-ти классовъ, но  
непремѣнно высшихъ; въ 4-хъ низшихъ дае-  
тся общее образованіе, а съ V-го начинаются  
спеціальныя предметы. Классы V и VI состо-  
ятъ изъ двухъ отдѣленій — *основнаго* и *ком-  
мерческаго*, или изъ одного изъ нихъ, смотря  
по мѣстнымъ потребностямъ. При старшемъ  
основномъ отдѣленіи допускалось открывать,  
смотря по надобности, *дополнительный* классъ,  
съ тремя разрядами: *общимъ*, предназна-  
ченнымъ для подготовки въ высшія спеціальныя  
учебныя заведенія, *механико-техническимъ* и  
*химико-техническимъ*, послѣдніе два—для же-  
лающихъ приобрѣсти среднее техническое об-  
разованіе. Р. училища содержатся или исклю-  
чительно на счетъ казны, или на счетъ  
земствъ, обществъ и сословій, воплнѣ или ст-

Недѣльное распределеніе уроковъ по уставу 1872 г.

Т. И.	Классы.				Основное отдѣленіе.		Всего въ 6 клас-сахъ.	Дополнительный классъ.			Коммерч. отдѣленіе.		Всего въ час-сахъ.
	I	II	III	IV	V	VI		Общій раз-рядъ.	Механико-техническій.	Химико-тех-ническій.	V	VI	
...	2	2	2	2	1	1	10	2	2	2	1	1	10
...	6	4	4	4	2	2	22	4	—	—	2	2	22
...	—	6	5	5	3	3	22	5	—	—	6	6	28
...	—	—	6	6	3	3	18	—	—	—	6	6	24
...	2	2	2	2	—	—	8	2	—	—	—	2	10
...	—	—	2	2	2	2	8	4	—	—	2	2	8
...	4	2	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	6
не ...	6	4	4	4	6	6	30	5	—	—	2	—	20
...	4	4	4	4	8	4	28	3	3	3	2	2	20
рія ...	—	—	—	—	4	2	6	2	2	2	4	—	4
...	—	—	—	—	—	4	4	2	2	2	—	4	4
...	—	—	—	—	—	4	4	2	2	2	—	—	—
...	—	—	—	—	—	4	4	—	3	—	—	—	—
ниговод-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	10
цнвъ ...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
дировка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
искус-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
...	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—
...	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—
огія ...	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—
ри ...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
...	24	24	29	29	33	33	172	29	30	30	30	30	166



УЧИЛИЩА

шавскомъ учебномъ округѣ. Въ 1880 г. училища введены въ Дерптскомъ округѣ въсколко измѣненнымъ уставомъ (между прочимъ, въ программу былъ введенъ латинскій яз.), и разрѣшено было открывать Р. училища въ составѣ 4-хъ низшихъ классовъ. Въ 1888 г. послѣдовало измѣненіе устава Р. училищъ, состоявшее, главнымъ образомъ, въ томъ, что были закрыты техническія отдѣленія или разряды механико-технической и химико-технической, какъ «не приносящей ожидаемой пользы»; усилены курсы, по преимуществу низшихъ классовъ, по математикѣ (на 4 ур.), новымъ языкамъ (5), русскому языку (2), исторіи (2), физикѣ (2), и отечественной исторіи 1 въ основномъ отдѣленіи и 3 въ коммерческомъ); уменьшено число уроковъ рисованія и черченія (на 4) и частнаго саванія (2); исключены химія и механика; представленъ одинъ дополнительный классъ, т. е. общій разрядъ, предназначавшійся для подготовки въ высшія спеціальныя учебныя заведенія; штатъ опредѣленъ въ 22238 руб. съ дополнительнымъ классомъ—въ 24268 руб. Позднѣйшія измѣненія касались программы въ некоторыхъ отдѣльныхъ предметахъ. Составившійся въ 1895—96 гг. второй сѣздъ русскихъ учителей по техническому и профессиональному образованію призналъ, что Р. училища не вполне удовлетворительны; коммерческія отдѣленія должны быть закрыты, программы по всемъ предметамъ слѣдуетъ пересмотрѣть, аттестаты выдавать послѣ VII (или дополнительнаго) класса и открыть окончательный курсъ болѣе свободный доступу въ высшія учебныя заведенія. Въ 1897 г. министерство, съ цѣлью уменьшить напавъ расходовъ въ высшія учебныя заведенія, прекратило допускать въ дополнительный классъ только имѣющихъ не менѣе 3½ балловъ въ общемъ выводѣ и направлять окончившихъ курсъ преимущественно на государственную службу.

въ настоящее время.

Классы.	Итого (безъ при-готовит. клас-са.)		Коммерц. отдѣл.		Итого (безъ при-готовит. клас-са.)	Дополнитель-ный классъ.
	V	VI	V	VI		
2	2	12	2	2	12	2
3	3	24	3	3	24	4
3	3	27	5	5	31	5
2	2	18	3	5	22	—
—	2	10	—	2	10	2
2	4	10	2	2	8	4
5	6	28	4	3	24	5
4	4	8	4	4	8	3
—	—	7	3	—	7	12
—	2	26	—	—	16	12
—	2	—	—	—	—	12
—	—	—	—	—	4	—
—	—	—	4	4	8	—
0	30	174	30	30	174	29

Кл. пѣл но ныа ся нѣ кас клз Сл вич вѣт обу Р. въ

вн шз бы 50 ва вы бы сел 17 ш вь вс вь аз р: 1 2 в в



редметов принадлежат. В каждом классе долж- ны учеников. Параллельно-почтительно открываются средства учебного заведения обсуждаются дела, лица, а дела отдельных томъ—особые комисси- никовъ изъ евреевъ огра- ѣ ихъ осѣлости, 5%.— 16. и Москвѣ. Плата за 25 руб. Къ экзамену въ аются и не обучавшіся

1 янв. 1872 г. во всѣхъ ихъ, съ Сибирью и вар- округомъ, Р. училищъ имся; къ 1 янв. 1877 г.— 88 учащихся; къ 1 янв. училищъ (изъ нихъ пол- отдѣленіемъ, 63; при 28 гдѣленіе, а при одномъ — и горнозаводское), съ Къ 1 янв. 1891 г. уча- цахъ (90 правительствен- ахъ иностранныхъ вѣро- стныхъ), при 572 основ- юмерческихъ, 81 допол- готовительныхъ и 91 па- 22677 чел., изъ нихъ съ, 3655 протестантовъ, 4 евреевъ и 1212 осталь- 4тей городскихъ сосло- дворянъ и чиновниковъ стонія—2366. Къ 1 ян- ищъ было 112 (въ томъ ахъ иностранныхъ испо- учениковъ около 31600 гелей. Окончили курсъ ищахъ съ дополнитель- 2 ученика, по коммерче- 195 и по основному— слоды на всѣ Р. училища ли 2507859 р., въ томъ ударственного казначей- 3808 р. плата за учене- кихъ обществъ, 239233 р. руб. 0/0 съ пожертвован- 5%, всѣхъ расходовъ шло содержание учебно-вос- ла. Въ 1891 г. расходы 3 руб., въ томъ числѣ гвеннаго казначейства — —плата за учене, 435751 рдскихъ обществъ и при- о призрѣнія, 249750 р.—

рникъ постановленій по аго просвѣщенія» (т. I— ній министерства народ- 1879—81 г.) (СПб., 1887); юдданѣйшаго отчета ми- росвѣщенія за 1890 г.— 1891 г. (СПб., 1895); Е. реднеучебныхъ заведеній 78); «По вопросу о пре- й» («Журналъ Министер- ѣщенія», 1871 г., № 5 и второго съѣзда русскихъ

дѣателей по техническому и профессиональ- ному образованію, 1895—96 г. Секція Р. учи- лицъ» (ч. I—III, 1896—97); С. Дудышкинъ, «Програмы реальныхъ училищъ» (М., 1899). В. Р—ва.

**Реасъ**—свят. мученикъ; пострадалъ въ Тотеи отъ готескаго царя Юнгериха, будучи сожженъ во храмѣ, во время церковной служ- бы, около 375 г. Память Р. 26 марта.

**Реате** (Reate, нынѣ Rieti) — одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Италія, основанный аборигенами, впоследствии завоеванный саби- нянами. Лежалъ на Via Salaria и былъ цен- тромъ сабинскаго союза. Окрестности Р. сла- вились несуществующимъ нынѣ водопадомъ, искусственно созданнымъ М. Куріемъ Де- татомъ, посредствомъ пролома въ скалѣ.

**Ребавъ** — смычковый инструментъ ара- бовъ, съ круглымъ почти корпусомъ и круглымъ небольшимъ отверстиемъ для резонанса на декѣ. Р. поетовъ — «ребавъ - эхъ - хаеръ» — имѣеть одну струну. Объемъ—отъ *ре* до *си* *бемоль* въ первой октавъ. Р. пѣвцовъ—«ребавъ- эль-могани» имѣеть двѣ струны. Объемъ отъ *ля* въ малой октавъ до *ля* въ первой. Игрують смычкомъ, держа Р. на колѣняхъ. Р. служатъ для аккомпаниента, къ декламации или пѣнію однообразной мелодической фигурой. Въ араб- скомъ оркестрѣ Р. не встрѣчается. Р. пере- шелъ въ Европу въ XII в., подъ названіемъ ребекъ. Въ средніе вѣка въ Европѣ Р. былъ трехструнный; имъ пользовались менестрели. Во Франціи Р. встрѣчался еще въ концѣ XVI в. Въ настоящее время онъ попадаетъ у крестьянъ въ Англии. Въ Турціи существу- етъ Р. трехструнный. У персовъ инструментъ, схожій съ Р., называется «рабеть барбитусъ».

Н. С.

**Ребелло да Сильва** (Луисъ-Аугусто Rebello da Silva, 1822—71)—португальскій историкъ и государственный дѣятель; былъ членомъ парламента и морскимъ министромъ. Р. продолжалъ начатое Сантиремомъ издание актовъ дипломатическихъ сношеній Португаліи съ иностранными государствами (т. 17—19, Лиссаб., 1858—60). Написалъ еще «Historia de Portugal nos seculos XVII e XVIII» (Лиссаб., 1860—71), нѣсколько историческихъ романовъ («Odio velho não saça», «A mocidade de D. João V» и др.) и нѣсколько драмъ.

**Ребель** (Жанъ-Баптистъ)—см. Ревбель.

**Ребель** (François Rebel) — французскій композиторъ (1701—75); вмѣстѣ съ скрипка- чемъ Франкеромъ написалъ оперы: «Pugame et Thisbé» (1726), «Tarsis et Lélie» (1628), «Scanderberg» (1735) и др.

**Ребёрнъ** (сэръ Генри Raeburn, 1756— 1823) — шотландскій портретистъ. Находясь въ ученьи у одного золотыхъ дѣлъ мастера въ Эдинбургѣ, сталъ пробовать писать миниатюры. Р. было 19 лѣтъ отъ роду, когда портретистъ и граверъ Д. Мартинъ (1736—98), поселившійся въ Эдинбургѣ, увидѣвъ опыты живописныхъ работъ Р., заинтересовался имъ, сталъ давать ему совѣты и позволялъ копи- ровать свои произведенія. Благодаря этому и собственной усидчивости, Р. быстро усовер- шенствовался. Въ Лондонѣ онъ и авился знаменитому Рейнольдсу и пок зводъ



я къ теоріи сопротивленія сред-  
ю звѣздныхъ кучъ.

**Регеръ** (Юлій-Фердинандъ Raebiger,  
1891) — протестантскій богословъ, про-  
фессоръ. Главныя его сочиненія: «Die  
Untersuchungen über den Inhalt der  
Briefe des Apostels Paulus an die  
Römer» (Бресл. 1847; 2 т.),  
«Theologik oder Encyclopädie der  
Theologie» (Лпц. 1850), «Zur theologischen  
Encyclopädie, kritische Betrachtungen» (Бресл.

**Рендеръ** — графскій, баронскій и им-  
ператорскій родъ, происходящій изъ Вестфала  
въ началѣ XV вѣка выѣхалъ въ Пруссію  
и въ Польшу. Генрихъ Р. (1604—1680)  
прусскій губернаторъ, получалъ отъ император-  
скаго Карла XI баронскій титулъ,  
изъ его внуковъ, бар. Веригардъ  
(1662—1742), былъ сардинскій вице-король,  
а одинъ изъ правнуковъ,  
графъ Августъ (1728—1792), получилъ отъ им-  
ператора Павла II въ 1787 г. графскій титулъ  
въ имперіи. Баронъ Робертъ Иванъ  
(1777—1841), министръ статсъ-секретаря  
русскаго княжества Финляндскаго, поручикъ  
русскаго императора Николая I графскій титулъ  
въ Финляндіи (1826); былъ членомъ  
государственнаго совѣта. Изъ дворянскіхъ  
родовъ Р. Гансъ-Вильгельмъ Р. († 1778)  
русскимъ резидентомъ въ Данцигѣ, Ва-  
сильевъ — штаб-майстеромъ въ  
Полкѣ П. Иванъ Михайловичъ — былъ  
генералъ-губернаторомъ Ковенской губернии,  
Ковалевскій Р. († 1886) былъ генераломъ,  
членомъ государственнаго совѣта  
и членомъ кабинета Е. И. В. Александровичъ  
Р. (род. въ 1826 г.) — помощникомъ  
главнокомандующаго въ Финляндіи и Сиб. военного округа.  
Р. внесенъ въ дворянскіе списки во  
всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ,  
Финляндскаго, а также въ род. списки  
Московской, Калужской, Курской, Москов-  
ской, Пензенской и Саратовской губерній.

**Рубль-сивель** («первый весенній»  
и «Рубль-сивель» («второй весенній»  
— третій и четвертый мѣсяцы малова-  
сильнаго луннаго года, названныя такъ по-  
тому, что въ то время, когда Магометъ ввелъ  
исламъ, режняя солнечнаго года, лунный  
годъ длился 354 или 355 дней, эти мѣсяцы при-  
числялись къ веснѣ).

**Роббингъ** (Иоганнъ-Августъ Robbing,  
— американскій инженеръ; изучалъ

(см. Историю мостовъ)  
соорудилъ мостъ че-  
резъ реку Ковингтонъ  
длина въ два мѣ-  
метра и двумя былъ  
Последнее и самое  
проектъ моста че-  
резъ реку (River), между Нью-Йоркомъ  
и Филадельфией  
предназначенный  
железнодорожныхъ  
путьшеходовъ, съ  
П. напечаталъ: «Lions  
bridges» (Нью-Йоркъ)  
и въ Вашингтонѣ  
издана въ 1883 г.  
Исторія-Риверъ. На  
bridges» (Вашингтонъ).

**Робинсонъ** (Robinson)  
1876) — нѣмецкій  
путешественникъ по Африкѣ,  
на помощь Крафтъ  
на новую Африку, гдѣ  
онъ открылъ дѣятель-  
наго Ваняна. Р. со-  
путешествовалъ, о  
1848 г. съ женою  
Кенію и получилъ  
въ области востока  
Африки въ Европѣ  
Эрхардтомъ) карта  
такую въ «Peter  
«Dictionary of the  
1877).

**Робольдъ**  
испанскій лирикъ  
кастильскаго ро-  
да, жившій въ  
Африкѣ, участ-  
ствовалъ въ  
Позднѣе былъ  
дворецкимъ. Его сти-  
хи (1650) и въ Ко-  
лони большею час-  
тью изданы въ  
его нѣкоторыя  
сочиненія.

**Робра** (гео-  
графическое)  
**Робра** (соз-  
данъ по большей час-  
ти изъ известнаго  
менты, причлен-  
ены къ позво-  
щенію свободнаго  
У рыбы почти  
выжили, могутъ  
рыбы (Polypterus)  
ходятся по 4  
нижнихъ. У всѣхъ  
только эти на-  
зываются позвоночными  
считаютъ ихъ  
къ нимъ Р. Poly-



во въ Берлинѣ, пересе-  
въ Питтсбургъ и съ тѣхъ  
ройствомъ желѣзнодорож-  
ооруженій, а также изгото-  
проволоки. При постройкѣ  
дука пенсильванскаго ка-  
ы, Р. провѣлъ деревянное  
ми пролетахъ и обѣ сто-  
на проводочныхъ кана-  
построилъ проводочно-  
въ Мононгахела, въ 1846  
веръ и Гудзоновъ каналъ,  
нѣй мостъ черезъ Niagara  
VI, 549). Въ 1867 г. Р.  
въ Огіо, между Цинцин-  
тъ, съ пролетомъ въ 322  
ми вышиною въ 75 метр.  
большое сооруженіе Р.—  
въ Истъ-Риверъ (East-  
Доркомъ и Бруклинъ),  
одновременно для двухъ  
путей, конной ѣзды и  
олетомъ въ 486,9 метр.  
g and short span railway  
(1861). Сынъ Р., полков-  
Р., род. въ 1837 г., закон-  
ооруженіе моста черезъ  
ч.: «Military suspension  
1862).

анесъ Rebmann, 1820 —  
исслюверъ и путешествен-  
въ 1846 г. отправился  
(XVI, 511) въ восточ-  
авной ареной его мисси-  
ти были Момбаса и пле-  
овождать Крапфа въ его  
ыль вмѣстѣ съ нимъ въ  
шины Килима-Нджаро и  
ѣднѣя о великихъ озерахъ  
Нила. Ослѣпнувъ, Р. вер-  
Р. составилъ (вмѣстѣ съ  
восточной Африки, напеча-  
ans *Mittelungen*) (1856), и  
niassa language» (Базель,

Bernardino de Rebolledo)—  
роисходилъ изъ древняго  
ражался съ турками въ  
въ въ 30-ти лѣтней войнѣ.  
аняникомъ при датскомъ  
ренія изданы въ Кельвѣ  
генъ (1655). Они написа-  
просто, естественно; толь-  
тъ гонгоризмами.

м. Тѣла геометрическія,  
хрящевые или костяные,  
гообразно изогнутые эле-  
еся попарно однимъ кон-  
а другимъ оканчиваю-  
упирающіеся въ грудную  
позвонки, кромѣ хвосто-  
Р. У одной ганондной  
каждый позвонокъ при-  
на верхнихъ и два ниж-  
чкихъ рыбъ существуютъ  
Р., а Р. вышестоящихъ  
атриваются двояко: одна  
тствующими лишь верх-  
и другіе рассматриваютъ

ихъ, какъ результатъ сліянія верхняго Р. съ  
основаніемъ нижняго. Васьма часто Р., бу-  
дучи слабо развитыми, совершенно прираста-  
ютъ къ поперечнымъ отросткамъ позвонковъ  
(см. Позвоночникъ), каковое явленіе замѣ-  
чается на шейныхъ, поясничныхъ и крестцо-  
выхъ позвонкахъ. У амфибій вообще всѣ Р.  
могутъ приростать къ позвонкамъ, именно къ  
ихъ поперечнымъ отросткамъ. Интересныя из-  
мѣненія представляютъ Р. у различныхъ га-  
довъ. Такъ, у летающаго дракона они захо-  
дятъ въ боковыя складки кожи, помогающія  
порханію животнаго; у черепахъ они сроста-  
ются на большей части своего протяженія съ  
костными пластинками, развивающимися въ  
кожѣ спинной поверхности. У змѣй свободные  
концы Р., упирающіеся въ кожу брюшной  
стороны, помогаютъ ползанію. У нѣкоторыхъ  
гадовъ (*Hatteria*, отчасти *Crocodylia*), а глав-  
нымъ образомъ—у птицъ Р. снабжены осо-  
быми, направленными назадъ отростками (*pro-  
cessi uncinati*). Р. птицъ окостенѣваютъ на  
всемъ своемъ протяженіи и ихъ верхняя часть  
стоитъ къ нижней, упирающейся въ грудину,  
подъ тупымъ угломъ, обращеннымъ впередъ.  
При дыханіи, когда грудина птицъ то прибли-  
жается къ позвоночнику, то отдаляется, этотъ  
уголъ измѣняетъ свои размѣры. У млекопи-  
тающихъ и человѣка, обыкновенно, нижній  
отдѣлъ Р. остается хрящевымъ. Переднія (или  
верхнія) Р. упираются нижними концами  
обыкновенно въ грудину и называются истин-  
ными (*costae verae*). Это 1—7 Р. у человѣка.  
Послѣдующія или упираются нижнимъ кон-  
цомъ въ предыдущія, или оканчиваются сво-  
бодно. Первые называются ложными (*costae  
spuriae*), а вторыя—свободными (*costae fluctu-  
antes*), чаще же тѣ и другія наз. ложными; 8  
—10 Р. человѣка упирается каждое въ пред-  
шествующее, а 11—12—торчатъ свободно.  
Каждое Р. человѣка образуетъ неравнобѣр-  
ный изгибъ и въ спинной своей части болѣе  
согнуто, чѣмъ въ грудной. На спинной сторо-  
нѣ каждое Р. несетъ два бугорка: конечный  
или *capitulum*, который упирается въ тѣло  
позвонка, а немного отступя отъ конца, на  
задней поверхности, другой или *tuberculum*,  
который сочленяется съ поперечнымъ отрост-  
комъ Р. Брюшныя совершенно не гомоло-  
гичны настоящимъ. Это—окостенѣнія сухожи-  
лій, лежащихъ между брюшными мышцами.  
Иногда они упираются въ срединное непар-  
ное окостенѣніе, которое называютъ брюшной  
грудной (*sternum abdominale*). Брюшныя Р.  
встрѣчаются рѣдко, напр. у нѣкоторыхъ яще-  
рицъ (*Hettaria*) и крокодиловъ. В. М. III.

**Ребро длительности** — въ нотномъ  
письмѣ—горизонтальная черта, соединяющая  
концы шеекъ нотъ въ видахъ опредѣленія ихъ  
длительности. Одна черта даетъ ногамъ длѣ-  
тельность осмыхъ, двѣ — длительность шест-  
надцатыхъ, три—тридцать вторыхъ, четыре —  
шестьдесятъ четвертыхъ и т. д. Р. примѣ-  
няется къ инструментальной музыкѣ, а къ во-  
кальной — только тамъ, гдѣ на одинъ слогъ  
приходится двѣ, три и болѣе нотъ. Н. С.

**Ребуль** (Гильомъ Rebul) — французскій  
памфлетистъ (1560—1611). Переходя отъ про-  
тестантства къ католицизму и обративъ онъ







здвѣйшей индѣйской мис-  
Сурья и его жены Сая-  
зшихъ божествъ *пузьяка*,  
сокровищъ. Овъ носить  
(вдушій на лошадей).  
не не встрѣчается.

иц.) — возмездіе; въ по-  
мъ этимъ обозначается  
о возмездіе Германія за  
отнятіе отъ нея Эльзаса  
сильно распространена и  
имъ знаменіемъ Поля Де-  
и имъ лиги патриотовъ

Revatі = богатая, вели-  
кой поздвѣйшей миеологін  
иц) красавица-дочь па-  
жена Вадарамы, одно-  
ишну (см. Газабхритъ).  
для нея на землѣ до-  
отправился вмѣстѣ съ  
овтоваться, гдѣ найти  
они прибыли на небо,  
илъ Брахму. Заслушав-  
ицецъ не замѣтили, какъ  
и. Когда пѣніе кончи-  
илъ Райватъ, что въ его  
твуетъ воплощеніе Виш-  
отораго и посовѣтовалъ  
ь на землю, Райвата  
измельчавшимъ физи-  
далъ Р. въ жены Вала-  
свою супругу слыш-  
ебя, укоротилъ ее сво-  
еда дѣлаетъ Р. участъ  
подвиговъ Вадарамы.

С. Б.—чл.

бель (Jean-Baptiste Revan-  
ици, политич. дѣятель.  
и былъ старшиной адво-  
Эльзасъ. Избранный въ  
етымъ сословіемъ, онъ  
иной лѣвой, рядомъ съ  
илъ на себя вниманіе  
королевской власти, къ  
стамъ и священникамъ,  
ь гражданского устрой-  
1792 г. Р. избранъ де-  
о конвента. Посланный  
ицскую армию, онъ пи-  
я на осужденіи Людо-  
террора онъ былъ по-  
итетомъ общественного  
мидора его роль сразу  
въ бывшій якобинцемъ—  
съ якобинцами Р. былъ  
общественной безопас-  
спасенія. Въ 1795 г.  
директоріи и оставаясь  
Многочисленные враги  
и мѣрнымъ и упрямымъ  
на него разная тя-  
ду прочимъ въ томъ,  
счетъ разоренныхъ ре-  
вель онъ умеръ въ бд-

ой губ., Екатеринбургъ  
въ Чусовой; образуется  
числа малыхъ рѣчекъ

т. XXVI.

(свыше 310). Течеть на С, длина 61 в. Бе-  
рега крутые и покрыты лѣсомъ. При средней  
ширинѣ въ 10 саж., Р. глубиною до 1/2 саж.;  
но при весеннемъ половодіи она сплавна на  
всемъ теченіи. Судоходна, начиная съ Ревдин-  
скаго зав. до устья, на 7 в.

**Ревдинскій заводъ**, желѣзодобыватель-  
ный и чугуноплавильный—Пермской губ., Ека-  
теринбургскаго у., при р. Ревдѣ. Основанъ въ  
1734 г. Акинф. Демидовымъ. Земли 80 тыс.  
дес., пріисковъ 32. Прежде добывалось золо-  
то. Единственное мѣсторожденіе никкеля въ  
Россіи. Жит. ок. 10 тыс. Пристань.

**Ревейль** (Этьенъ-Ашиль Reveil, род. въ  
1800 г.) — французскій рисовальщикъ и гра-  
веръ, ученикъ бар. Гро, Жиродѣ и А. де-Шю-  
жолъ, извѣстенъ какъ исполнитель множества  
офортовъ, воспроизводящихъ въ очеркахъ зна-  
менитыя произведенія живописи и скульпту-  
ры, а также новѣйшія картины и статуи, по-  
являвшіяся въ парижскихъ салонахъ 1817 —  
31 гг. Эти эстампы помѣщались въ изданіяхъ  
«Annales du Musée et de l'École moderne des  
beaux arts», «Galerie des arts et de l'histoire»,  
«Musée de Versailles», «Oeuvres de Ingres» и  
нѣк. др.

**Ревенна**—жена Исаака и мать братьевъ-  
близнецовъ Исава и Иакова. Исторія же-  
нитбы на ней Исаака представляетъ интерес-  
ную картину изъ патриархальнаго быта (Быт.  
XXIV гл.). Энергичная и умная, она имѣла  
большое вліяніе на всю послѣдующую судьбу  
своихъ дѣтей (Быт. XXVII гл.).

**Ревель** (въ русскихъ лѣтописяхъ Ко-  
лявань)—губ. г. Эстляндской губ., на южн. бе-  
регу Финскаго залива, при Ревельской бухтѣ.  
Военный и торговый портъ. Въ 1710 г. Р. пере-  
шелъ къ Россіи и сдѣланъ былъ пограничною  
крѣпостью; собственно крѣпостью была воз-  
вышенная часть города (Вышгородъ), обне-  
сенная рвами, каменными стѣнами и башнями.  
Въ XVIII в. въ Р. основана военная гавань; въ  
началѣ XIX в. онъ числился крѣпостью 1-го  
класса. Р. крѣпость упразднена въ 1867 г.;  
крѣпостные валы и стѣны поступили во вла-  
дѣніе города. Въ настоящее время Р. со-  
стоитъ изъ собственно города, окруженнаго  
древними стѣнами, съ узкими, неправильны-  
ми улицами, и изъ 3 предмѣстій: нарвска-  
го, юрьевскаго и вышгородскаго. Собственно  
городъ раздѣляется на верхній (Вышгородъ) и  
нижній городъ. Въ верхнемъ городѣ, распо-  
ложенномъ на Вышгородской горѣ (Domberg),  
сосредоточилась главныя городскія учрежденія  
(въ замкѣ) и лучшія общественныя и част-  
ныя зданія. Р. сохранилъ типъ стариннаго  
нѣмецкаго города; здѣсь уцѣлѣли зданія кор-  
порацій времени гавзейскаго союза. Изъ лю-  
теранскихъ церквей, которыя всѣ въ готи-  
ческомъ стилѣ, древнѣйшія: Св. Духа, постро-  
енная эстонцами при основаніи города въ  
1219 г., св. Николая (1317 г.), съ гробницею  
герцога де-Кроа, соборная (Domkirche), съ  
могилами адмираловъ Грейга и Крузенштер-  
на. Церковь св. Олая имѣетъ шпиль въ 430  
футовъ вышиною. Православныхъ церквей 8;  
изъ нихъ наиболѣе замѣчательнъ Преображен-  
скій соборъ, 2 муж. и 1 жен. гимна-  
зическія лица реальное, рыцарское, соборна



тор.  
Временем основанія Р. считали  
гда датскій король Вольдемаръ  
и меченосцевъ, разрушилъ замокъ  
Линданиссе на Вышгородѣ  
грохлъ на ея мѣстѣ крѣпкій замокъ  
8 г. замкомъ завладѣлъ магистръ  
меченосцевъ Фолькиня, построивъ  
замокъ, подъ названіемъ саксонскаго  
противоположность всей германіи  
(agnis). Съ этого времени начался  
потокъ сюда нѣмецкаго элемента  
саксонскихъ и вестфальскихъ германцевъ  
1286 г., по смерти Фолькиня, Р. перешелъ  
на папу Григорія IX, по договору  
перешелъ къ Даніи. Въ 1285 г. Р. вошелъ  
въ составъ ганзейскаго союза. Устье  
постоянно возрастало. Черезъ три  
вѣка возстанія туземцевъ, разбитыхъ  
ордена Бурхардомъ фонъ-Дре-  
беломъ, былъ проданъ магистру ливонскаго  
ордена Дусенеру. Подъ владычествомъ  
одолжавшимся до 1551 г., въ Р.  
а сухопутная торговля съ Новгородомъ,  
Псковомъ, содѣйствовавшая  
всему краю удобныхъ дорогъ,  
торговля съ Даніею, Любекомъ,  
Антверпеномъ. Подъему торговли  
Р. много способствовало разрушеніе  
двора въ Новгородѣ, произведенное  
Иоанномъ III за казнь двухъ германцевъ  
Р.; съ тѣхъ поръ ганзейскій союзъ  
своимъ складочнымъ мѣстомъ  
въ Р. проникла реформація. Въ  
Р. присягнувъ королю шведскому  
У и оставался подъ шведскимъ владычествомъ  
до 1710 г. Въ 1564 г. городъ  
выдержалъ бомбардировку любекскаго  
флота, нанесшую сильный вредъ;  
въ 1570 г. датскій герцогъ  
при помощи русскихъ войскъ, бежалъ

стороною къ Финскому  
представляетъ плоскую  
возвышенность, понижающуюся  
къ морю плоскостью а  
береговымъ уступомъ;  
уступовъ (назв. «глинта-  
таженіи 1—3 в, образующихъ  
мелководности. Начинаясь  
Рогервика, береговые уступы  
шею частью изъ названныхъ  
перелѣсками, тянутся  
къ Ю, образуя берега живописнаго  
ропа, Штрандоффа  
скаго оз. береговой уступъ  
натся отъ морского  
къ С, подходит къ  
парку, гдѣ, на высотѣ  
портовый маякъ, и, простираясь  
внутри уѣзда, образуетъ  
новую береговую полосу  
Ревель, надъ которою  
Домбергъ. Еще болѣе  
дуостровъ Вимсъ, такъ  
реговой уступъ, древній  
Уступъ заманиваетъ  
высокихъ, заросшихъ хвойными  
окймляющихъ береговъ  
ющіеся въ море мысы  
послѣднихъ особенно  
Периспе и Юада, отъ  
га Папенвисельма  
значительныхъ о-вовъ  
скаго берега въ пре-  
Наргенъ, Большой  
гольмъ, Кокшхеръ, И-  
дасааръ. О-ва эти, какъ  
песчаные и покрыты  
ратическаго происхожденія  
женіи уѣзда вѣтъ на



дена Ревельская губер-  
наль Чичаговъ успѣшно  
у шведскаго флота. Въ  
Павла I городъ выдер-  
оны англійскаго флота,  
единеннаго англо-фран-  
Козыванъ. См. «Исторі-  
» (Р., 1897); Чумиковъ,  
171 г.» (М., 1891); Not-  
richte der Stadt Reval»

В. Р.—въ.

кій) уездъ—Эстляндскій  
западной части ея и за-  
в. Прилегая всею свѣ-  
у зал., Р. у. въ общемъ  
ю (отъ 200 до 400 фт.)  
заходящая къ Ю и СЗ,  
та подходит крутыми  
мѣстами впереди этихъ  
а) вдоль моря, на про-  
зовались песчаный низ-  
въ свѣ.-зап. части у., у  
ступы, состоящіе боль-  
юсныхъ дюнь, покры-  
нуты, часто прерыва-  
мѣстами вдоль морско-  
вѣности, напр. у Сур-  
и Тишера. Вблизи Гар-  
ступъ начинается уло-  
берега, направляется

Екатериненбургскому  
185 фт., расположенъ  
долгая дамба отъ лаванъ  
зидаетъ ровную низмен-  
ну; здѣсь расположенъ  
въ выситя (138 фт.)  
къ С отъ Ревеля, на по-  
е составляющемъ бе-  
замокъ Лоде (140 фт.).  
множествомъ краси-  
нымъ лѣсомъ холмовъ,  
ныя низменности, впа-  
и полуостровами; изъ  
амѣчательны полу-ова-  
ленные другъ отъ другъ  
е. Изъ множества не-  
наскринутыхъ вдоль мор-  
нахъ Р. у., главные

Малый Врангель, Эк-  
госааръ, Вульфъ и Пе-  
и низменный берегъ,  
инитными камнями эр-  
внія. На всемъ протя-  
ной значительной рѣки.  
для въ Рижскій заливъ,  
въ Р. у. Изъ рч. Ке-  
отъ живописные водо-  
з. въ уездѣ до 8 в., но  
ими нѣтъ; самое боль-  
е в. отъ Ревеля, зани-  
8 кв. в. (изъ этого оз.  
Болотъ сравнитель-  
тъ вѣтъ. Изъ 473502  
лощадь уѣзда, пахат-  
усадебной 1616, подъ  
адами 397, постояя,  
томъ числѣ 2611 дес.  
гоновъ и пастбищъ  
томъ числѣ 6316 дес.

строевого лѣса), остальной удобной земли 40  
и неудобной 67402 дес. Изъ 77 24 дес. пахат-  
ной земли, въ среднемъ, подъ паромъ 17405 д.,  
сѣнокосомъ 3166, залежью, подсѣками и т. п.  
1105, подъ озимую рожью 16460, яров. рожью  
10.7, озим. пшеницею 78, яровою 296, яч-  
менемъ 10937, гречихою 18, овсомъ 10540,  
горохомъ 762, чечевицею 88, друг. стручк. 21,  
картофелемъ 11392, свекловицею 7, льномъ  
436, коноплею 18, кормов. травами 3281 и др.  
растениями 47 дес. Всѣхъ частныхъ владѣній  
1 5 (137 двор., 3 купеч., 8 мѣщан., 17 крест.),  
съ 242045 дес.; изъ нихъ сдается въ аренду  
77741 дес., разбитыя на 1665 арендныхъ  
участковъ. Во владѣніи крестьянъ 211555 дес.;  
казенныхъ (лѣсныхъ и мызныхъ) земель 1270  
дес., церковныхъ — 11227, городскихъ — 7405  
дес. Жит. (искл. городскихъ) 92479, въ томъ  
числѣ 45180 мжч. и 47299 жщ.; почти всѣ  
протестанты. Главное занятіе населенія—зе-  
мледѣліе. Весьма развито также скотоводство  
и связанное съ нимъ молочное хозяйство.  
Въ особенности процвѣтаетъ тонкорунное  
овцеводство, благодаря значительному спросу  
шерсти для нарвскихъ фабрикъ. Рогатый  
скотъ, здѣсь разводимый, считается лучшимъ  
въ Прибалтійскомъ краѣ и находитъ спросъ  
на петербургскихъ бойняхъ. Около 45 вино-  
куренныхъ, 0 пивоваренныхъ, 20 маслобой-  
ныхъ, 18 лѣсопильныхъ заводовъ. Общій обо-  
ротъ заводовъ — до 20 мил. р. Особенностью  
мѣстнаго производства являются кильки, довь  
и обработка которыхъ сосредоточилась глав-  
нымъ образомъ близъ Балтійскаго порта.

Л. В.

**Ревельскій Городской Листокъ**  
—газета мѣстныхъ интересовъ и литератур-  
ная, а затѣмъ и политическая. Выходила въ  
Ревель въ 1890 г. ежедневно подъ редакці-  
ею Я. Керра, потомъ Мих. Ляшенко. Съ  
1891 г. переименована въ «Кольванъ» и подъ  
этимъ названіемъ выходила почти два года,  
затѣмъ на короткое время была приостановле-  
на, а съ 1893 г. возобновилась, подъ назва-  
ніемъ «Ревельскія Извѣстія».

**Ревельскій Листокъ** — ежедневная  
газета; издавалась въ 1878 г. въ Ревельъ подъ  
редакціею В. Керра.

**Ревельскій 7-й пѣхотный полкъ**—  
сформированъ въ 1775 г. изъ двухъ баталіо-  
новъ С.-Петербургскаго легіона. Боевыя от-  
личія: 1) георгиевское полковое знамя за войну  
1877—78 гг.; 2) походъ за отличие, во время  
отечественной войны; 3) знаки на шапкахъ,  
съ надписью «За Варшаву 25 и 26 августа  
1831 г.».

**Ревенная сопка** (Ревнюха) — вер-  
шина Кольвано-воскресенской группы Ал-  
тайскихъ горъ, Томской губ., Бійскаго окр., въ  
35 в. отъ Зминогорска. Высота 3500 фт. Вер-  
шина ея состоитъ изъ гранитовыхъ массъ, а  
по скатамъ распространены порфиры. На вы-  
сотѣ 2000 фт., а также и при подошвѣ горы  
расположены ломки зеленоватой яшмы, добы-  
ваемой для Колованской гранитной фабрики  
(въ 1896 г. около 670 пд.). Вершина горы по-  
крыта кустарниками.

**Ревень** (Rheum L.)—родовое названіе ра-  
стеній изъ сем. гречишныхъ (Polygonaceae)



а также въ видѣ компота, вареннаго и въ сладкіе пироги), вторые виды отъ ревенный корень, употребляютъ инѣ \*); послѣдній видъ пріятнаго инарія. Овощные виды отъ недозрѣлыхъ начинаютъ видѣннымъ образомъ: у первого цѣльнокрайніе, у вторыхъ—названные или лопастные. Культура распространена въ Англіи и С.-М.-ахъ. Изъ культурныхъ сортовъ известны: исполинскій, викторія, прекрасный ранній или тобольскій; не подходящи уже потому, что рѣдкое цвѣтеніе останавливаетъ ростъ. Климатъ Россіи Р. переноситъ только и въ большаиствѣ случаетъ ирѣкаетъ безъ покрывки; только самый сорта его въ болѣе сѣв. полосу могутъ защиты отъ морозовъ, въ видѣ насыпи и слоя соломы или листьевъ овками корней. Р. любитъ свѣтъ, богатую почву съ непроницаемою (глубокіе черноземные сушки пригодны для Р.); съ этой же целью почва для Р. обрабатываютъ на три штыка или, возможно глубже, убивателемъ или двумя плугами, съ и однимъ за другимъ. Размножается семенами или дѣленіемъ, такъ, чтобы каждая рѣдкая имѣла по глазку; послѣдній сортъ даетъ большіе листья. Семена сеются ранней весной на обыкновенно рыхлой почвой, затѣмъ всѣянцы всѣваются съ пикировкой на разстояніи 1 арш. осенью, или лучше, весной высаживается на постоянное мѣсто на 1 арш. Посѣвъ побѣгами апрѣля или въ октябрѣ, или рано весной, ли Р. семенами или побѣгами, почва ительно глубоко обрабатываютъ, съ и разложившимся хлѣвнымъ навозомъ

листьевъ шашки или въ компостъ, чепучки—въ продажу. черешки, растеніе окружается бездоннымъ (англійскій способы тнаются къ свѣту обрѣтаютъ извѣстныя рѣдочки, по удаленіи на кусочки и употребленные въ сахарное тое очень вкусное и вые въ густомъ сахарномъ и на другой день сиропъ даютъ ревенныя пяткомъ, протертые съ сахаромъ чинки въ сладкіе пѣлочное пюре; 4) готовятъ вино, сокъ, въ смѣси съ гаютъ сначала бѣживаютъ, отстаиваютъ тывкамъ, въ которыхъ ией мѣръ годъ въ Р.— для медицинскаго не ранѣе 5-го года спѣлости; лучшее шестомъ году. Очищаютъ на разстояніи корешковъ и разсушатъ на солнцѣ твердѣютъ, нарезаютъ въ тѣни. : ютъ до 25 фн. съ немедленно сбытъ можно сохранять мѣщеніи. Ср. Рыничеству»; Р. Д. «Деревня», 1899, с. в. ст. Огоро



ей весной сбивается; све- же утренняя роса — слома- гивать (отрывать) или одеть в большинство второго года в течение растение не истощалось, тепенно — в течение все- лишь вполне развитые. медленно же срываются, оживали роста листьев. олучить семена, то оста- двиточный стебель, иначе щими. Из срванных идут в корм свиньям решки же, связанные в Чтобы получить свежие сколько окучивается и мь боченком или горш- обь); затененные череш- у, вытягиваются и при о freshness. Свежие чедотной кожицы, ржуются бляются в дло: 1) сва- ь сиропъ, дают кислова- еные; 2) слегка подварен- ным сиропъ, высушен- в вновь погруженные в е цукаты; 3) обваренные е через ршено и сва- идут в качестве на- оги, напоминая вкусомъ зь сока черешковъ при- родъ шабли, при чем- дой и сахаромъ, подвер- жению; когда последнее ьт просветлится, проц- гь и разливают по бу- выдерживают по край- подвалъ. Уборка корней их цблей — производится со времени полной их зема уборки — осень на ивь корни от земли и авь их на куски, их затъм, когда корни за- оть на нитки и досуши- од. свежих корней да- ь. Черешки Р. должно на рынок, корни же ое время в сухом по- «Руководство къ огород- ской, «Ревень» (журналъ ). Остальную литерату- ество.

требляется корень не идовъ Rheum, но тера- имьеть только азиат- чается изъ Китая. В Р. представляет куски и формы. Внутри корень желтый и бѣлая жилки орый, запахъ специфичес- красноватый, горький на банг — порошок, дающий щелочами вишневокрас- оную кислоту (докси- оторая кристаллизуется иглахъ или ромбическихъ а и вкуса, трудно рас-

творяется в холодной, легче — в горячей всѣхъ, алкоголь, эфиръ и легко в щелочахъ; кромѣ того Р. содержитъ различныя смолы, крахмалъ, дубильное вещество и щавелевую кислоту. Р. употребляется в малыхъ дозахъ какъ средство, возбуждающее аппетитъ и улучшающее пищевареніе. Р. назначается въ порошкѣ, таблеткахъ или въ пилюляхъ, весьма рѣдко в отварѣ; въ дозахъ 0,1—0,5—какъ сред- ство, способствующее пищевареніе, отъ 1 до 5 грм.—какъ слабительное. Изъ корня приго- товляются также другіе препараты; *вытяжка Р.* по 0,1—0,4—какъ желудочное и по 0,5—2,0 — какъ слабительное; *сложная вытяжка Р.* (Р., собуръ, язапа, медицинское мыло и спиртъ) принимается въ такихъ же дозахъ; *водная и спиртная вытяжки* назначаются чайными ложками; *дѣтскій порошокъ* (Р. съ магнизей) отъ  $\frac{1}{4}$  до цѣлой чайной ложки нѣ- сколько разъ въ день и *сиропъ Р.* — въ та- кихъ же дозахъ. Д. К.

**Реверберъ** — см. Фонарь.

**Ревере** (Джузеппе Revere, 1812—1889)— итальянскій поэтъ. Драмы его: «Lorenzino de' Medici» (1839) и «I Piagnoni e gli Aggabbiati» (1843) имѣли большой успѣхъ, хотя и были написаны не для сцены. Понравились публикѣ и послѣдующія его драмы — «Sampiero» (1846), «Marchese di Bedmar» (1847) и «Vittoria Alfiani», богатыя яркими характеристиками и написанныя на чистомъ тосканскомъ нарѣчій. Первые четыре драмы изданы вмѣстѣ во Флоренціи въ 1860 г. Какъ дирижъ, Р. предпочиталъ форму сонетовъ, которыхъ выпустилъ два сборника: «Sdegno ed affetto» (Мил., 1845) и «Nuovi Sonetti» (Каполаго, 1846). Прозой Р. написалъ «La sacciata degli Spagnuoli da Siena» (Мил., 1847). Р. принималъ дѣятельное участіе въ революціонныхъ движеніяхъ 1848 и 1849 г. и послѣ ихъ подавленія долженъ былъ оставить Миланъ. Поселившись въ Пиемонтѣ, Р. напечаталъ новый выпускъ сонетовъ, подъ заглавіемъ: «I Nemesii» (1851). Позже вышли въ свѣтъ его «Bozzetti alpini» — путевые очерки, напоминающіе юморъ Стерна и Гейне, — и «Marine e paesi» (1858; оба произведенія изданы потомъ въ одной книгѣ, Тур., 1877), а также новый выпускъ сонетовъ: «Persone ed ombre» (Генуя, 1862). Въ 1879 г. Р. издалъ еще сборникъ сонетовъ, названный «Osiride», въ память поѣздки въ Египетъ, а въ 1881 г. сборникъ «Sgoccioli». Ср. Camerini, «Profili letterari» (Флоренція, 1870); Rondani, «Saggi di critiche letterarie» (Фл., 1881).

**Реверсия** (хим.) — Гримо и Лефевръ при выпариваніи в пустотѣ на водяной банѣ чистой глюкозы (см.) съ восьмикратнымъ количествомъ соляной 5% кислоты, нашли, что часть декстрозы превращается въ вещество, осаждаемое спиртомъ и обладающее свойствами декстрина (декстриновъ?), получаемого при превращеніи крахмала (XVI, 578 и 579); одинаково, по ихъ наблюденіямъ, относится галактоза (см. Гидраты углерода). Явленіе изучено Волець, который установилъ: 1) что декстринообразные продукты\*) образуются при дѣйствіи слабыхъ кислотъ на чистую и глюкозу, а равно и на инвертирова



зия отъ хлопотъ при  
по векселю. Учетъ и  
совершается, нормальн  
вдующихъ условий: 1) к  
относительно торгового  
ли и кредитоспособности  
неть лицъ; 2) если кред  
на (учрежденія), подписан  
не подлежитъ сомнѣн  
векселя производится с  
превышающая сумм  
все время до срока  
й точки зрѣнія *временное*  
еля — закладъ, при котор  
должаетъ считаться собств  
я, пока не окажется нестр  
авляетъ собою условную  
ства. На вексель дѣлает  
передаточная надпись при  
ленія залога, такъ какъ  
ое по векселю, въ правѣ  
залогопринимателю въ д  
утствіи передаточной надп  
и имѣть такое же значен  
стрѣчающееся обезпеченіе  
остью или другимъ акт  
лю не предоставляется, въ  
сь, ни право, ни возмож  
та всѣ тѣ выгоды, которы  
авить хозяину. Самъ по се  
нно бесполезенъ залогоприн  
итомъ актъ нуждается зал  
о непременно выкупить—  
одательствѣ содержитсяъ обезп  
залога. Когда вексель перед  
и, но въ видѣ обезпеченія,  
какое-либо указаніе на прав  
чику право выкупа, тѣмъ бо  
ля передачи безусловной и усл  
ая и, слѣдовательно, залогъ  
быть смѣшанъ съ отчуждені  
сти важно такое указаніе то  
чиваемое обязательство — та  
иначе залогоприниматель  
требовать платежа и по обез  
векселю, и по обезпечиваемо  
рь, «Юридическій Сборникъ» (ст  
иць, «Курсъ вексельнаго прав  
25).

С. К.

ь (воен.)—письменное обязате  
авляемое военнотружашими  
объ увольненіи въ отставку  
въ на службу изъ отставка, н  
ни не будутъ просить о дене  
уществвеннаго отъ казны.—Р.  
иже имуществомъ обезпечен  
ть офицеровъ, вступающихъ  
е 28-лѣтняго возраста. Обезпе  
движимое или движимое имуще  
лежащее жениху или невестѣ  
осить не менѣе 250 руб. чист  
одъ. По достиженіи 28 лѣтъ Р.  
г. Коммиссія, образованная въ  
домствѣ въ 1898 г. по вопросу  
правилъ о вступленіи офицеровъ  
редположила размѣръ Р. знач  
ить.

ь (Revers, нумизм.) — оборотная  
ли или монеты.

уст  
хо  
ру  
уч  
жа  
бы  
въ  
но  
хо  
ме  
чи  
ма  
би  
ни  
ми  
ег  
и  
да  
по  
на  
ль  
сл  
ег  
и  
П  
р  
ж  
р



**лѣсоустройству.** — При составленіи общій планъ дляющій на весь оборотъ эксплуатаціи отдѣльных участков, опредѣляющій на блрботы, которыя должны въ отдѣльных участкахъ, иведенія лѣса въ нормальное положенія частнаго плана являются, затѣмъ, болѣе или ависимости отъ массы приррхъ главное мѣсто заивства, которыя не могутъ усмотрѣны. Чѣмъ подробастный планъ, тѣмъ болѣе я препятствій къ полному чѣмъ болѣе промежутокъ гывааетъ, тѣмъ болѣе неоживстрѣтятся даже при вылана, который отличается обностью. Слѣдовательно, гнаго плана хозяйства обудной стороны, степенью сь другой продолжительа который онъ составлен. о промежутка, называемаго *одомъ*, частный планъ долненъ вновь и совокупность ыхъ для его составленія, Р. лѣсоустройства. Частое оустройства сопряжено со сходами, но зато даетъ возить болѣе подробные планы, ыхъ можно поручить менѣе . При составленія частныхъ продолжительные періоды, живаются въ нихъ лишь саваніями, предоставляя поію исполнителя. Нѣкоторый ду стремленіемъ увеличить ревізійныхъ періодовъ и одностю болѣе короткихъ изводство, помимо *періодичстройству*, еще такъ наз. обыкновенно въ среднѣмъ да, при чемъ частный планъ вновь, а только нѣсколько чаѣ необходимости; при перілѣсоустройства приходится всѣ работы, производимыя номъ устройствѣ. На конѣ всего легче можно вымежду періодическими и Р. лѣсоустройства.—Возьдачу, устроенную по смѣды лѣсоустройства) методу, цѣльных періодовъ будутъ пади, а годичныя добычи ервого періода—по массѣ. е срубемыхъ насажденій и этомъ естественное, поенныхъ рубокъ, то сущуттрствѣ будетъ заклюегда необходимой стемки, цныхъ участковъ, распреріодамъ, въ зависимости азличныхъ хозяйственныхъ , точномъ опредѣленіи за, отнесенныхъ къ первому

періоду. Къ найденной величинѣ запаса прибавляютъ величину ожидаемаго прироста, за половину числа лѣтъ періода, и дѣлятъ сумму на число лѣтъ періода, чтобы получить размѣръ ежегоднаго пользованія. Выполненіе плана хозяйства, по отношенію къ главной рубкѣ, будетъ заключаться въ ежегодной вырубкѣ, на площади перваго періода, опредѣленнаго количества древесины, при чемъ главное вниманіе будетъ обращено на достиженіе успѣшнаго возобновленія. Последнее обстоятельство, равно какъ и случайныя колебанія въ условіяхъ сбыта, можетъ заставить отступить въ нѣкоторые годы отъ нормальнаго размѣра рубки; хотя недорубленное въ одномъ году и возможно, обыкновенно, дорубить въ одномъ изъ слѣдующихъ, но при значительныхъ отступленіяхъ, въ особенности при внезапныхъ поврежденіяхъ стараго лѣса или подростящаго молодняка, достиженіе такого уравновѣшенія можетъ представить извѣстныя затрудненія. Эти затрудненія въ значительной степени устраняются *промежуточною* Р. лѣсоустройства, сущность которой будетъ сводиться къ опредѣленію запаса, оставшагося на площади перваго періода и къ вычисленію, тѣмъ-же путемъ, какъ и при устройствѣ, размѣра ежегоднаго пользованія на остающіеся годы періода Распредѣляя, такимъ путемъ, оказавшійся недорубъ или перерубъ, равно какъ и обнаружившіяся погрѣшности первоначальной таксаціи, на значительное число лѣтъ, избѣгаютъ опасности чрезмѣрно рѣзкихъ колебаній въ размѣрѣ пользованія. Что касается до *періодической* Р. лѣсоустройства, то она будетъ представлять повтореніе работъ, произведенныхъ при первоначальномъ устройствѣ, за исключеніемъ съемки. Она можетъ, отчасти, превратиться и въ переустройство, если придется, по какимъ-либо обстоятельствамъ, измѣнить первоначально проектированное распредѣленіе участковъ по періодамъ. Въ приведенномъ примѣрѣ указано значеніе Р. лѣсоустройства лишь по отношенію къ главной рубкѣ; такое же значеніе онѣ имѣютъ и для рубокъ промежуточнаго пользованія и, кромѣ того, доставляютъ возможность сравнить результаты произведенныхъ рубокъ съ таксаціонными предположеніями. Въ дѣлѣ веденія хозяйства Р. лѣсоустройства имѣютъ и нѣкоторое контрольное значеніе (чѣмъ и объясняется ихъ названіе), которое будетъ особенно существенно въ томъ случаѣ, когда работы производятся не силами мѣстной администраціи, а при помощи особаго персонала, специализированнаго въ производствѣ лѣсоустроительныхъ работъ. Такая специализація, вообще, возможна только въ лѣсахъ казны или особенно крупныхъ владѣльцевъ; но и въ казенныхъ лѣсахъ производство Р. лѣсоустройства возлагаютъ иногда на мѣстныхъ лѣсничихъ, въ видахъ, главнымъ образомъ, экономіи.— Въ казенныхъ лѣсахъ Франціи періодическія Р. лѣсоустройства производятъ чрезъ 12—24 года, промежуточные — чрезъ 6—12 лѣтъ. Въ Германіи—чрезъ 10 и 5 лѣтъ. Въ Россіи промежуточныхъ Р. въ казенныхъ лѣсахъ не производятъ, а для періодическія



Ревизионный периодъ

иннымъ интересомъ, для ка-  
и, архіерейскихъ домовъ, де-  
дскихъ и сельскихъ общинъ,  
кеніемъ этихъ дѣлъ наблюде-  
нстративныя учрежденія и  
ламъ, въ особенности въ ре-  
удебныя мѣста сами собира-  
казательства (21, 22, 44, 74  
р. ст. X т. 2 ч.). Въ судебномъ  
это было за правило, что судъ  
ждать взысканіе въ разбир-  
ѣ требованіе истца. Наконецъ,  
та, постановивъ рѣшеніе, дол-  
вдатель и способы исполненія  
нимъ, не ожидая особаго мѣр-  
тъ (ст. 635 X т. 2 ч.). Стремленіе  
матеріальной правды ясно сви-  
дѣдующихъ словахъ закона: «  
дѣла есть внимательное раз-  
юизведено-ли оно порядкомъ  
ь законами, сколь для приведенія  
ава оправданной стороны, спа-  
женіи мнимаго права протавно  
538 X т. 2 ч.). Р. система, въ  
ь ея примѣненіи, оказалась не-  
достигающей цѣли: она давала  
азводу со стороны суда и отсу-  
е поле для злоупотребленій со-  
тью: суды затягивали дѣла из-  
къ неполноты или неясности. Къ  
ведь и къ открытію матеріальной  
ажность ея открытія затрудняли  
еформенный процессъ построена  
агъ письменности, и въ связи  
а проведена формальная теорія  
ь. Въ свою очередь Р. процессъ  
ь послѣдствіемъ крайнее развитіе  
и формализма; канцелярская  
аала необходимую его принадле-  
ду всего этого редакторы судеб-  
ь нашли необходимымъ замѣнить  
*составительнымъ* (см.). Однако  
юмъ гражданскомъ процессѣ мно-  
многіе остатки Р. порядка. Такъ  
зречисленнымъ въ ст. 343 Уст. гр.  
по дѣламъ объ узаконеніи и ус-  
буется заключеніе прокурора; въ  
брачнымъ, гдѣ вѣтъ отвѣтчика, на-  
злагается собраніе подлежащихъ  
къ опроверженію неправильныхъ  
истца, а на рѣшенія судовъ по  
и на опредѣленія по дѣламъ объ  
и усыновленіи прокуроръ имѣетъ  
снѣть жалобы. Точно также по  
и, сопряженному съ интересомъ  
равленій, прокуроръ имѣетъ право  
ссационныя департаменты сената,  
законами установленныхъ, съ  
мъ объ отмінѣ судебныхъ рѣшеній  
1345, 1460<sup>а</sup>, 1460<sup>н</sup> Уст. гр. суд.).  
о принятіи охранительныхъ мѣръ  
умершаго лица или о признаніи  
о-отсутствующимъ можетъ быть  
инями прокурорскаго надзора.  
Нѣкоторыя черты Р. порядка  
также въ дѣятельности окру-  
при производствѣ конкурсныхъ  
ь качества контролирующей  
станции, наблюдаетъ за дѣятель-

ност  
треб  
пред  
и с  
наго  
сро  
под  
упр  
выз  
нос  
суд  
Всѣ  
ров  
въ  
суд  
емт  
сдѣ  
нос  
пот  
вля  
вер  
Всѣ  
ваг  
вля  
рог  
вля  
тел  
сол  
Ка  
ин  
М  
с  
т  
Г



въ управленіи, онъ можетъ  
 б. «не ожидая со стороны  
 административнаго жалабъ», свѣдѣній  
 о теченіи конкур-  
 съ производствѣ, назначить  
 иное окончаніе конкурса и  
 членовъ конкурснаго  
 ниямъ. Если число налич-  
 менѣ трехъ, то обязан-  
 управленія исполняются  
 б, 588, 589 Уст. суд. торг.).  
 облаго собранія кредито-  
 остоятельности приводятся  
 наче, какъ съ утвержденіи  
 гвержденію, подъ опасеніи  
 ности, подлежать мировыя  
 по открытіи несостоятель-  
 б). Раздѣлъ наслѣдства, въ  
 отъ малолѣтніе, предста-  
 ии установленіями на уго-  
 суда (ст. 1336 зак. гр.).  
 и отъ строго-составитель-  
 ны были отчасти соображе-  
 нитики, отчасти привилеги-  
 емъ дѣлъ казеннаго управ-  
 еблуть основнаго составы,  
 на которомъ построенъ  
 гражданскій процессъ. Ср.  
 ривъ, «Исторія судебныхъ  
 «Русское гражд. суд.»;  
 ре гражд. суд.»; Мадяшевъ,  
 .»: Окольскій, «Составы»;  
 Журналь Гражд. и Угол.  
 Г. Вербловскій.

**Ревизионный порядокъ въ уго-**  
 вніе высшими судами, въ  
 дѣла, рѣшенныхъ низшими  
 дучитъ полное убѣжденіе въ  
 равильность приговоровъ,  
 дственного процесса госу-  
 относилась къ низшимъ  
 емъ; по всѣмъ болѣе важ-  
 имѣли права произносить  
 говоры, а постановляли  
 торыя пересматривались  
 ми. Суды первой степени  
 гавлять на ревизію въ па-  
 : 1) дѣла о преступленіяхъ,  
 по закону лишеніе жизни,  
 или торговую казнь, хотя-  
 азначено подсудимому ме-  
 е, и 2) дѣла, возбужден-  
 подсудимые были судомъ  
 проишествіяхъ, въ кото-  
 наковъ преступленія или  
 женъ, низшіе суды долж-  
 ь на Р. къ гражд. губерна-  
 учаѣ обнаруженія какихъ-  
 ѣй въ производствѣ дѣла  
 на разсмотрѣніе палаты.  
 олучить справку или вы-  
 обстоятельство, палата  
 доподнять дѣло. Если  
 ительными показанія под-  
 гь въ судъ первой сте-  
 ы вытребовать подсуди-  
 роса. При необходимости  
 иную ставку съ кѣмъ-либо  
 произвести разслѣдованіе

на мѣстѣ совершенія преступленія, палата  
 давала соответствующее порученіе суду пер-  
 вой степени. Возвращеніе дѣла въ судъ пер-  
 вой степени допускалось только въ тѣхъ  
 случаяхъ, когда произведенное судомъ пер-  
 вой степени слѣдствіе оказывалось совер-  
 шенно недостаточнымъ. Наличные подсу-  
 димые и участвующія въ дѣлѣ лица допуска-  
 лись, по ихъ просьбѣ, къ прочтенію состав-  
 ленной палатою выписки и къ рукопри-  
 кладству (см.); но въ такомъ случаѣ въ вы-  
 писку не вносилось мнѣніе суда первой сте-  
 пени. Выслушавъ выписку изъ дѣла, палата  
 уголовного суда постановляла приговоръ, въ  
 которомъ указывалось, утверждаетъ ли или  
 отмѣняется рѣшеніе суда первой степени, и  
 если отмѣняется, то почему именно. Если  
 прокуроръ находилъ приговоръ противнымъ  
 законамъ или встрѣчалъ какое-либо сомнѣніе,  
 онъ долженъ былъ предложить свои замѣчанія  
 на разсмотрѣніе палаты, которая имѣла пра-  
 во измѣнить свое опредѣленіе; въ против-  
 номъ случаѣ прокуроръ доносилъ о замѣчен-  
 ныхъ неправильностяхъ своему начальству и  
 сообщалъ губернатору. На утвержденіе губер-  
 натора вносились изъ палаты уголовного суда  
 приговоры по всѣмъ безъ изятія уголов-  
 нымъ дѣламъ. При разсмотрѣніи приговора губ-  
 ernatorъ долженъ былъ обращать вниманіе  
 какъ на существо дѣла, такъ и на правиль-  
 ность его производства и на соблюденіе формъ  
 и обрядовъ. Приговоры, утвержденныя губер-  
 наторомъ, по дѣламъ, не подлежавшимъ  
 Р. сената, признавались окончательными и  
 могли подлежать пересмотру сената не иначе,  
 какъ съ Высочайшаго соизволенія, если обна-  
 руживалось, что приговоръ постановленъ не-  
 законно, или осужденъ невинный, или приве-  
 дено въ исполненіе рѣшеніе палаты, подлежа-  
 щее Р. сената. Въ этихъ случаяхъ сенатъ  
 могъ только уменьшить, но не увеличить на-  
 казаніе подсудимому. Въ случаѣ несогласія  
 губернатора съ приговоромъ палаты, дѣло пред-  
 ставлялось въ сенатъ; если же губернаторъ на-  
 ходилъ необходимымъ дополнить произведенное  
 разслѣдованіе, то собранныя по его распоря-  
 женію дополнительныя свѣдѣнія вносились въ  
 палату, которая могла или измѣнить свой при-  
 говоръ или оставить его въ силѣ, послѣ  
 чего приговоръ обязательно поступалъ на  
 Р. сената. Генералъ-губернаторы не соста-  
 вляли ревизионной инстанціи: они имѣли  
 лишь право требовать къ своему разсмотрѣ-  
 нію тѣ дѣла, которыя обратятъ на себя осо-  
 бенное ихъ вниманіе, оставивъ исполне-  
 ніе приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ па-  
 латами уголовного суда, и доносить о томъ  
 сенату, а по дѣламъ, не терпящимъ замедленія—  
 Государю Императору. На Р. сената вноси-  
 лись: 1) приговоры по дѣламъ о преступле-  
 ніяхъ, учиненныхъ дворянами и чиновниками,  
 если они присуждались къ лишенію или огра-  
 ниченію правъ состоянія или же обвинялись  
 въ убійствѣ, хотя судомъ и не были признаны  
 виновными; 2) приговоры по дѣламъ о престу-  
 пленіяхъ, совершенныхъ крѣпостными людьми  
 вмѣстѣ съ ихъ помѣщиками, о тяжкихъ пре-  
 ступленіяхъ иновѣрцевъ, принявшихъ право-  
 славіе, а также такіе, когда по одному и



que religieuse» (1860, 2 изд., 1861), «Critiques sur l'évangile selon Mathieu» (1862), «La vie de Jésus de M. B. (1863), «Manuel d'instruction religieuse» (1866), «Théodore Parker» (1865), «Le dogme de la divinité de Jésus-Christ» (1876), «L'enseignement de Jésus» (1870), «Prolégomènes de l'histoire des religions» (1880, 4 изд. 1886), «Histoire des religions» (1883—89; т. 1—4, издаваемые jointly, мексиканцев, перуанцев, и сына Р., Жан Р., также протестантов, род. в 1855 г.; издаются в «Revue de l'histoire des religions», «La doctrine du Logos» (1881), «Rome sous les Sévères» (1886), «L'Épiscopat» (1894).

**Вильям** (Антуан, прозв. Тома Вильям), франц. журналист и беллетрист, род. в 1832 г.; считается одним из лучших современных франц. хроникеров. Написал исторических очерков и романов: «Le Monde des eaux», «Les Bains de la belle jeunesse de François Lapalme, Bourg Saint-Germain», «Le fantôme de la rue», «Aventures d'un suicidé», «L'Éxilé», «La bourgeoisie de Noémie» (русск. перев. — «Нозма в рейски», Смоленск, 1881), «Histoire des enfants», «Le marquis de Saint-Louis».

**Вильям** (Шарль - Жюль Revillout) — историк, род. в 1821 г. Главные сочинения: «L'arianisme» (1850), «Etude sur le colonat chez les Romains» (1856), «Situation de Grenoble au X siècle» (1858), «Les milles politiques d'Athènes et les grecs» (1862), «Le clergé chrétien dans les provinces» (1864), «La prose française du XVII siècle» (1864), «Les questions de l'histoire» (1865), «Les lettres, les idées et les mœurs pendant la première moitié du XVIII siècle» (1865), «La littérature du moyen âge et le romantisme» (1870).

**Вильям** (Эжен Revillout) — французский египтолог, род. в 1843 г.; состоит хранителем египетских коллекций в парижском музее. Специально занимался изучением простонародного (демотического) египетского языка. Сочинения Р.: «Mémoires des Blemmyes» (1874 и 1888), «Papyrus, actes et contrats des musées de la Louvre» (1876), «Apostrophes du Nouveau Testament» (1876), «Vie de Secundus» (1876), «Le concile d'Éphèse d'après les textes coptes et les décisions canoniques» (1880), «Chrestomathie

был проф. литературы, как журналист, политик. В стихотворениях («Irisitez») касался социальных вопросов.

**Ревилья-Хуан** — группа островов в Тихом океане, принадлежащих к Полинезии. Площадь 800 кв. км. Известны морскими черепахами и морскими слонами. Значительная часть (1131 м. над уровнем моря) принадлежит к Кордильерам. Партия и Клауд Вулканчик. Происхождение названия млекопитающих, живущих в этих породах птиц и улиток.

**Ревиллий** — лирико-песенная поэзия, основанная на жизни отрывков произведений (обычно сатиры), также критика.

**Ревиллий** — группа островов в Тихом океане, принадлежащих к Полинезии. Площадь 800 кв. км. Известны морскими черепахами и морскими слонами. Значительная часть (1131 м. над уровнем моря) принадлежит к Кордильерам. Партия и Клауд Вулканчик. Происхождение названия млекопитающих, живущих в этих породах птиц и улиток.

**Ревиллий** — лирико-песенная поэзия, основанная на жизни отрывков произведений (обычно сатиры), также критика.



(1880), «Nouvelle chrestomathie» (1880), «Le roman de Setna» (1880), de Ramonh en démotique, égyptiennes et hiéroglyphiques et hiéroglyphiques (1885), «Corpus papyrorum Aegyptiacarum» (1887), «Cours de droit égyptien» (1887), «Lettres sur l'Égypte» (1895), «Mélanges sur l'Égypte» (1896). Съ 1880 г. Р. Revue égyptologique.

Ревилья (Revilla)—испанскій-философъ (1846—81); известенъ въ мадридск. унив.; примыкалъ къ либеральной школы вренія своихъ («Dudas» въ вопросахъ философскихъ

Ревилья (Revilla-Gigedo) — въ Тихомъ океанѣ, примексианскому штату Колорадо жит. Много черепахъ на вѣнѣ острова—Сокорро (Санта-Бенедикто, Роканонъ или Санта Роза—всѣхъ вренія. На островахъ нѣтъ но встрѣчаются до 9 мѣстъ и особый видъ ящерицъ

Олій Reviczky)—венгерскій (1855—89). Его безотрада въ болѣе части его енно—«Моя юность»). Писескія статьи.

..—Подъ Р. принято подрабаболеній, имѣющихъ то годятся или приводятся въ къ наз. простудой и сопрони опущениями болѣе или го характера (ревматичецахъ или суставахъ. Это тся на научно неопредѣ-простуды» и столь измѣномъ симптомъ, какъ боль, о пубака, у которой боли, ь, во всѣхъ членахъ» тот-какъ Р., но и врачи иногда начальныя стадія спинной мочензуренія, цинги, разстеомалия) и проч. Болѣе ризиономію имѣть Р. суакъ въ клиническомъ, такъ омическомъ отношеніи мало мышечнымъ Р. и весьма гетается.

ной или сочленовный Р. ciliosum, acutus, polyarth-представляетъ, по мнѣнію вдователей, инфекционную вное начало ея еще не най-прочемъ, признаютъ несхожденіе болѣзни, другіе изъ съ измѣненіемъ состава накопленіемъ молочной кислоты, какъ извѣстно, нацахъ при переутомленіи подъ вліяніемъ простуды парализуется, молочная ки-

слота поступаетъ въ кровь (Senator). Изъ благоприятствующихъ причинъ чаще всего приводится простуда (больше половины всѣхъ случаевъ), притомъ не столько быстро охлажденіе, сколько дѣятельное воздѣйствіе ревматическихъ вліяній, какъ сырая жилаша, частое промачиваніе ногъ, рѣзкія перемены температуры; соответственно этому острый суставной Р. чаще всего встрѣчается среди рабочаго класса и главнымъ образомъ у кузнецовъ, булочниковъ, извозчиковъ, кухарокъ, прачекъ и проч. Иногда болѣные указываютъ на предшествовавшее имъ заболѣванію долгое хожденіе или стояніе, вообще переутомленіе суставовъ, иные ссылаются на испугъ, но во многихъ случаяхъ нельзя установить никакой опредѣленной причины, и болѣзнь застѣгаетъ врасплохъ, какъ и мн. др. инфекціонныя болѣзни. Заразительность остраго сочленовнаго Р. не доказана, но есть данныя, указывающія на его мiasmатическій характеръ, между прочимъ зависимость частоты заболѣваній отъ количества атмосферическихъ осадковъ. Въ иные годы, притомъ главнымъ образомъ въ холодные и измѣнчивые сезоны, болѣзнь эта принимаетъ эпидемическое или эндемическое распространеніе. Судя по статистикамъ, частота остраго сочленовнаго Р. за послѣднюю четверть вѣка возросла. Что касается географическаго распространенія этой болѣзни, то она преимущественно господствуетъ въ умеренномъ поясѣ; въ полярныхъ и тропическихъ странахъ (Исландія, Камчатка, Египетъ, Алжиръ) она хотя тоже наблюдается, но гораздо рѣже. Въ южномъ полушаріи частая и тяжелая формы встрѣчаются въ Капской Землѣ. По отдѣльнымъ районамъ государства распределеніе неравномерно; нѣкоторыя мѣстности, какъ напр. Корнвалісъ, о-ва Уайтъ, обладаютъ какъ-бы природнымъ иммунитетомъ. Заболѣванія становятся рѣже съ подъемомъ надъ уровнемъ моря. Наблюденія говорятъ также за врожденное и наследственное предрасположеніе. Чаще всего заболѣваютъ въ возрастѣ отъ 15 до 30 лѣтъ, далѣе слѣдуетъ возрастъ 30—50 л. и отъ 5—15 л.; до 5 лѣтъ и въ старости острый сочленовный Р. есть рѣдкое явленіе. Надо отмѣтить, что острый суставной Р., подобно рождѣ, оставляетъ какъ-бы повышенное предрасположеніе къ повторному заболѣванію. Болѣзнь начинается острою лихорадкой, болью и припухлостью въ одномъ изъ крупныхъ суставовъ, обыкновенно нижней конечности. Иногда за 1—2 дня предшествуютъ предвѣстники, выражающіеся въ легкомъ недомоганіи и нерѣдко въ воспаленіи зѣва (жаба). Волѣнное поражение рѣдко ограничивается однимъ сочлененіемъ, обыкновенно оно вскорѣ перепрыгиваетъ на другой суставъ и захватываетъ, смотря по тяжести случая, нѣсколько или большинство суставовъ тѣла. Чаще всего поражаются коленный и голеностопное сочлененія; далѣе слѣдуютъ кистевой, плечевой, локтевой, тазобедренный и проч. суставы. Температура обыкновенно не превышаетъ 39,5°. Болѣзнь сопровождается сильнымъ потѣніемъ (потъ имѣетъ кислую реакцію и кислый запахъ). Теченіе весьма измѣнчиво; въ легкихъ случаяхъ







ты: хрящъ разрастает-  
ся, тугоподвиженъ, при  
хрустѣ (крепитация).  
образоваться полное  
анкилозъ) или, наоборотъ,  
в суставахъ кондовъ—  
которымъ больной со-  
владѣть. Такимъ обра-  
зомъ ступень хрониче-  
ства назыв. *обезображи-*  
*thritis defortans*). По-  
навымъ образомъ кисть  
овыя сочлененія), кото-  
рымъ характерную форму:  
видѣ ямки, суставы безъ  
всѣ пальцы, кромѣ боль-  
тоса свободнымъ, откло-  
нива и налѣзаютъ другъ  
черепицъ крыши. Рѣже  
нія встрѣчаются на сто-  
ало-по-малу поражаются  
(коленный, локтевой),  
рично на обѣихъ сторо-  
ныхъ сочлененіяхъ обра-  
данные вывихи, наконецъ,  
ь процессъ захватываетъ  
опочнаго столба; только  
и остаются обыкновенно  
мъ образомъ страдающіе  
онического сочленовнаго  
ршенно безпомощными:  
оставать, ни ходить, ни  
ворочать головой. Въ  
острому суставному Р.,  
рѣдки, и вообще внутре-  
стны; зато мышцы часто  
нь можетъ длиться годы  
лучшая, то ухудшаяся,  
вечная безъ ухода и зло-  
о шествуетъ впередъ. Въ  
ихъ, гдѣ измѣненія огра-  
нѣ сумкой, излѣченіе воз-  
нился обезображивающей  
е становится неблагопри-  
е крайне рѣдко; но при  
лѣченіе положеніе боль-  
иснымъ. Непосредственно  
грожаетъ, смерть насту-  
щей слабости или слу-  
Профилактика та же,  
авномъ Р. Что касается  
вая кислота здѣсь мало  
время обостреній; боль-  
ть отъ юда, мышьяка,  
вника (*colchicum*). Далѣе  
е методы лѣченія: мас-  
мнастика, электризація.  
ебленія ванны: простыя,  
грязевыя, паровыя; съ  
двухъ категорій надо  
особенно ослабленнымъ  
портовъ въ ходу: Теплицъ,  
Наугеймъ. Франценсбадъ,  
я ванны), Одесскій лиманъ,  
риш и проч. Наконецъ, при  
шихся суставахъ, иногда  
ать къ хирургической по-  
ивить пораженному члену  
двигательность.

*Трипперный Р.* этиологически различенъ отъ  
настоящаго суставнаго Р., но имѣетъ тѣ-же  
симптомы и тѣ-же патолого-анатомическія  
измѣненія сустава. Заболѣваніе появляется  
въ 2% всѣхъ случаевъ триппера, чаще у  
мужчинъ и поражаетъ чаще, коленный су-  
ставъ. Обыкновенно трипперный ревматизмъ  
ограничивается однимъ суставомъ, не пере-  
прыгивая на другіе. Боль и лихорадка умѣ-  
ренны, теченіе подострое и склонно затяги-  
ваться на многія недѣли. Обычный исходъ—  
выздоровленіе. Описаны случаи пораженія  
сердца (эндокардитъ) при этомъ Р. даже со  
смертельнымъ исходомъ, при чемъ какъ въ  
жидкости, добытой проколомъ изъ больного  
сустава, такъ и на клапанахъ сердца найдены  
специфическіе возбудители триппернаго зара-  
женія (гонококки). Лѣченіе главнымъ образомъ  
мѣстное; салициловые препараты тутъ не дѣй-  
ствуютъ. Слѣдуетъ также лѣчить основное  
страданіе. Такой же псевдоревматизмъ встрѣ-  
чается при скарлатинѣ и сифилисѣ. При  
первой онъ имѣетъ острое теченіе, обнаружи-  
вается обыкновенно въ началѣ шелушенія,  
сперва на суставахъ кисти; онъ еще болѣе  
летучъ, нежели настоящій суставной Р. и  
большею частью исчезаетъ въ нѣсколько дней;  
въ иныя эпидеміи скарлатины онъ является  
частымъ осложненіемъ (болѣе 30%), иногда  
же онъ на сотни случаевъ ни разу не встрѣ-  
чается. Лѣченіе мѣстное и химич. При си-  
филисѣ встрѣчается псевдоревматическое по-  
раженіе суставовъ съ хроническимъ теченіемъ,  
какъ во вторичномъ, такъ и въ третичномъ  
періодѣ, при чемъ помогаетъ только специ-  
фическое антисифилитическое лѣченіе.

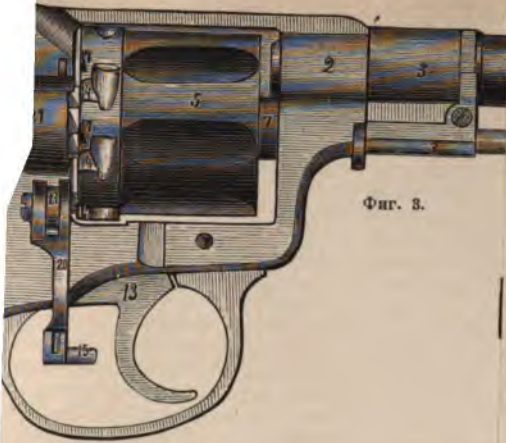
*Мышечный Р.*, острый и хроническій, имѣетъ  
только то общее съ суставнымъ Р., что и  
при немъ простуда является самой частой  
причиной, что и онъ сопровождается болями  
и разстройствомъ движеній; далѣе парал-  
лель не идетъ, если не считать единичныхъ  
случаевъ пораженія сердца при остромъ мы-  
шечномъ Р. При остромъ Р. имѣется часто  
замѣтная припухлость мышцъ, при хрониче-  
скомъ нѣтъ никакихъ объективных измѣ-  
неній, и поэтому здѣсь обширное поле для  
симуляцій. Мышечный Р. поражаетъ часто  
не всѣ мускулы, а только одинъ или извѣст-  
ную группу мускуловъ; острый чаще локали-  
зируется въ шейныхъ и поясничныхъ мыш-  
цахъ, хроническій въ мышцахъ спины и ко-  
нечностей. Острый Р. длится обыкновенно  
только нѣсколько дней, но обнаруживаетъ  
склонность къ рецидивамъ; иногда онъ сопро-  
вождается лихорадкой; боли бываютъ столь  
значительны въ пораженныхъ мышцахъ, что  
функция послѣднихъ совершенно утрачивается.  
При хронической формѣ боли не имѣютъ  
стойкаго характера, онѣ летучи, появляются  
то здѣсь, то тамъ, уменьшаются при теплой  
погодѣ, усиливаются при дурной. Старые  
ревматика столь чувствительны къ пере-  
намъ погоды, что предсказываютъ таковыя  
точнѣе барометра. Подвижность мало стра-  
даетъ, только послѣ покоя мышцы нѣкоторое  
время туго работаютъ. Предупредительныя  
мѣры тѣ же, что при суставномъ Р. Лѣченіе  
при острой формѣ потогонное, иногда хорошо



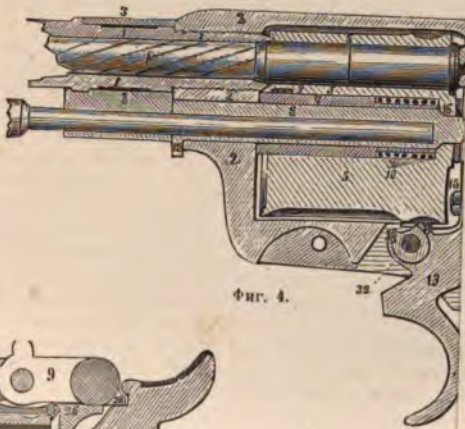
и для патроновъ, 3) коробки, для части замка, 4) шпика для удержанія патрона при выстрѣлѣ, 5) рукоятка, соединяющей коробку со стволом. Главное различіе револьверовъ заключается въ способѣ заряжанія и въ способѣ курка; въ отношеніи перваго Р. бывають: а) съ подвижной рамкой, гдѣ извлеченіе стрѣльчатой гильзы производится послѣдовательно изъ каждой камеры, и б) съ раздвижной рамкой, гдѣ экстракція гильзы производится въ моментъ при расцѣпленіи ствола съ рамкой. Въ отношеніи втораго различаютъ Р. по способу дѣйствія, б) двойнаго и в) тройнаго дѣйствія. Первые образцы револьверовъ (системы Кольта) требовали для заряжанія последовательно въ камеру пороха, досыдки шомполомъ и затравочнаго стержня (лефосе — первый предложил Р. съ двойнымъ дѣйствіемъ) съ металлическимъ, унитарнымъ патронамъ; гильза патрона заключала пороховый зарядъ, въ углубленіи которой оставался бокомъ капсюль, съ проходомъ въ него черезъ стѣнку гильзы и стѣнку металлической шпильки (чер. 6). При выстрѣлѣ патроны последовательно проходили въ камеру, пустая гильза выталкивалась шомполомъ. Вслѣдствіе выдающихся качествъ патроны Лефосе небезопасны въ употребленіи. Р. системы Смитта и Вессона представляютъ образецъ съ раздвижной рамкой. При взводѣ курка простымъ дѣйствіемъ курокъ вращается давленіемъ пальца на спуску курка (чер. 7) посредствомъ цѣпочки (1) съ боевою пружиною (2), закрѣпленной на оси охвата Р.; при взведеніи курка: въ боевомъ положеніи (3) заскакиваетъ шептало (4) (5), нажимаемое на поверхность курка (6); собачка (7), укрѣпленная въ нижней части курка, захватываетъ концы шпильки, находящиеся на заднемъ основаніи барабана, и поворачиваетъ его на одну камеру барабанной задержки (8) при взведеніи курка заскакиваетъ въ одно изъ углубленій на боковой поверхности барабана шпилька, которая удерживаетъ его неподвижно. Такимъ образомъ для выстрѣла необходимо взвести курокъ за спуску и, нажавъ на хвостъ шпильки, спустить его. Р. двойнаго дѣйствія отличаются съ цѣлью ускорить стрѣльбу: курокъ взводится давленіемъ на хвостъ шпильки, поднявшись на опредѣленную высоту, производитъ выстрѣлъ; нажавъ на спуску, заставляютъ курокъ опуститься, а барабанъ повернуться: при взведеніи курка — новый выстрѣлъ. Замокъ этихъ Р. снабженъ куркомъ, имѣющимъ подвижную собачку (1), нажимаемую впередъ пружиною. При давленіи на спуску его шептало (2), описывая дугу, не даетъ нажимать на внутреннюю часть собачки и взводитъ курокъ, пока онъ не выйдетъ изъ подъ собачки, что въ пересѣченіи дуги *ab* съ дугою, описываемую концомъ собачки; освобожденный отъ давленія боевой пружиной капсюль и производитъ выстрѣлъ; при давленіи на хвостъ спуска подается со-



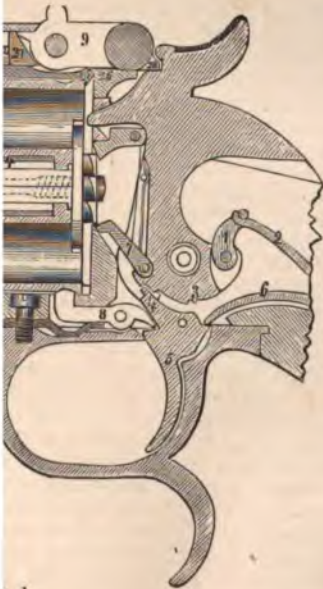




Фиг. 3.



Фиг. 4.



1.

Слов. "

эвѣ  
ри  
ку  
азь  
ль,  
эвѣ  
вля  
оз-  
до-  
и  
гой  
гся  
ки  
въ  
эмъ  
ця  
ла.  
ся:  
пи-  
по-  
эмъ  
ана  
му  
нйя  
чи-  
лѣ);  
ко-  
по-  
це-  
сти  
по-  
цы,  
гда  
ую  
ль-  
ты-  
дн  
нскѣ  
ола  
рх-  
рн;  
ба-  
нцн  
1.),  
лѣсь  
лѣсь,  
вы-  
то-  
цы  
нн  
ды-  
то-  
еса  
ач-  
нй  
юю  
со-  
на  
ной  
ту-  
стѣ  
де-  
нкѣ  
дѣ-  
ра-  
пе-  
дѣ)  
одѣ



единенная  
вазетъ бараб  
подожени в  
служить ба  
дѣйствія не  
тому что ку  
вление на сп  
дос гатки ус  
дѣйствія, гд  
барабана, п  
давленіемъ  
давленіемъ  
но боевой в  
ливанія). О  
ровъ тройно  
торую шел  
боевою (7) и  
варъзанныхъ  
давленія на  
побуждаемый  
предохранит  
задержка (5)  
ній можно о  
нѣйшаго дав  
изъ подъ по  
вазетъ въ бо  
курокъ отъ  
бачка дѣйст  
ствія; нажат  
ся изъ боев  
дуетъ выстр  
тіемъ на хв  
мѣщаются,  
дѣйствія. Р.  
(черт. 1), ба  
скалъ, кали  
зол.; патрон  
Бердана, вѣ  
въ описаніе  
мя унасъ на  
линейный Р.  
щійся, по ср  
тоу устройс  
чествомъ час  
дѣйствіемъ п  
1 фн. 90 зол  
оболочкой, в  
зы, порохъ  
3 и 4: ствол  
завинтованы  
имѣетъ затк  
шомпольной  
строганымъ,  
(4); задняя ч  
ко внутрь  
вляеть собо  
съ задняго в  
для помѣщен  
патрона. Ва  
патроновъ и  
(7) и ось (7)  
передней ш  
въ первой  
(7) со спира  
проходить  
возможности  
вкладыванія  
реднемъ кон  
говой желос



бачка (4) и поворачивать зубецъ; при высшемъ (5) сверху спуска держкой. Р. двойного мѣткой стрѣльбы, можетъ неожиданно и давить сильно; эти револьверахъ тройного курка и поворачиваніе можетъ производиться (скорая стрѣльба), или курка съ постановкою болѣе удобнаго прицѣла устройства револьвера (черт. 2) состоитъ изъ вращающагося на оси, *и тѣмъ* (8) *взводова* (9), заскакиваетъ на вѣдъ (8); въ это время вѣдетъ барабанъ (послѣдній и заряжать), отъ дальнѣйшаго шептала выходитъ собачка (1) и заскакиваетъ (7), удерживая тѣмъ замочную задержку и собою и при двойномъ дѣйствіи шептала выводитъ курокъ падаетъ, слѣдствіи курка нажима части взаимно пере револьверахъ двойного Вессона 3-го образца употребленія въ войска, вѣситъ 2 фн. 66 металлической, системы 1. 85 дол. Не вѣдася какъ въ настоящее время войскъ принять 3-хъ (черт. 3 и 4), отличающіе предыдущимъ, просторки, меньшимъ количествомъ, разрушительнымъ шимъ вѣсомъ, равнымъ (рт. 5), съ мельхиоровой за сръзъ дульца гильзы. Револьверы на черт. ввинченъ въ рамку (2), ояскомъ для надѣванія ) и основаніе съ проимъ пазомъ для мушки на выступаетъ вѣскольволь въ внутри предстай (4 нарѣза) каналъ, раго сдѣлано уширеніе въ конца дульца гильзы ) имѣетъ 7 камеръ для ий каналъ (6) для трубки а; каналъ состоитъ изъ задней узкой части, я подвижная трубка жиною, черезъ вторую ецъ оси барабана; для ванія соска трубки и инія послѣдней въ пер части сдѣланъ крупный продольный пазъ; пе-

редній конецъ каждой камеры расточенъ для возможности надвиганія барабана при взведеніи курка на выдающуюся въ рамку часть пенька; при этомъ выступающее изъ барабана дульце гильзы входитъ въ стволъ, благодаря чему устраненъ прорывъ газовъ между стволомъ и барабаномъ. Послѣ выстрѣла барабанъ отводится назадъ дѣйствіемъ возвратной (спиральной) пружины (10), расположенной въ центральномъ каналѣ барабана и зажатой между уступами канала и надѣтой на ось барабана трубки (7); ось (5) упирается однимъ концомъ въ щитикъ (11) задней стѣнки рамки, а головкою другого помѣщается въ уступъ (12) передней стѣнки, мѣшающаго вращенію оси; послѣдняя имѣетъ каналъ для вкладыванія во время стрѣльбы шомпола. На боковой поверхности барабана имѣется: а) задній поясокъ, въ ребро котораго упирается уступъ спусковаго крючка (13), способствующій отводу барабана назадъ; б) семь желобчатыхъ долъ для облегченія барабана и удобства поворачиванія; в) по заднему ребру—семь зарубокъ (14) для помѣщенія зуба дверцы (15), не допускающей поворачиванія барабана влѣво (при закрытой дверцѣ); г) на заднемъ сръзѣ барабана—храповое колесо (16) съ семью зубцами (въ каждомъ послѣдовательно упирается собачка) для вращенія барабана и д) здѣсь же—у окружности барабана семь зарубокъ (17), въ которыя послѣдовательно входитъ сосокъ (18) дверцы, удерживающій барабанъ въ положеніи, когда можно вытолкнуть изъ камеры стрѣляную гильзу, или вложить патронъ. Рамка (2) — цѣльная, соединяетъ части Р.; состоитъ изъ четырехъ стѣнокъ и полоски, изогнутой внизъ для образованія рукоятки; въ передней стѣнкѣ имѣется завинтованный каналъ для пенька ствола и гладкій каналъ для оси барабана; въ верхней—снаружи продольный желобокъ отъ прорѣза прицѣла для удобства приближенія; въ нижней—вырѣзы для прохода пояса барабана, для помѣщенія передняго конца спусковой скобы, спусковаго крючка (11), вращающагося на соскѣ, укрѣпленномъ здѣсь же; на задней—сверху прицѣльная прорѣзъ, съ лѣвой стороны—щитикъ для устраненія выпаденія патроновъ изъ камеръ; съ правой стороны—стойка (19) для оси вращенія дверцы (20), удерживаемую въ запертомъ положеніи соскомъ, желобокъ (21) для свободнаго вкладыванія патроновъ въ камеру, съ передней стороны—выемъ для помѣщенія храпового колеса и конца оси барабана, щель для прохода собачки и окно для прохода казенника. Замочный механизмъ, помѣщающійся между замочной доскою и крышкой (лѣвая стѣнка рамки), состоитъ изъ: а) курка (22), вращающагося на соскѣ (23), наглухо закрѣпленномъ въ замочной доскѣ, а другимъ концемъ входящемъ въ углубленіе крышки; курокъ имѣетъ спицу (24) съ напѣчкою для нажиманія пальцемъ при взведеніи, хвостъ (25) для закрыванія щели въ рамкѣ при спущенномъ куркѣ; въ головкѣ курка сдѣланъ пазъ для помѣщенія качающагося (ограниченно) бойка (26), внизу на загнутомъ впередъ мыслѣ сдѣланъ зарѣзъ (боевой взводъ) (27), для остановки курка на боевомъ взводѣ



вторую шептала ( боевого (7) и предо  
варъзанных на е  
давленіи на спицу  
побуждаемый пер  
предохранительный  
задержала (5) освоб  
ній можно осматри  
вѣшаго давленія і  
въ подь подвижн  
ваетъ въ боевой в  
курокъ оть падені  
бачка дѣйствующих  
ствія; нажатіемъ н  
ся изъ боевого вз  
дуетъ выстрѣль. І  
тіемъ на хвостъ с  
мѣщаются, какъ  
дѣйствія. Р. Смит  
(черт. 1), бывший  
скалъ, калибромъ  
зол.; патронъ къ в  
Бердана, вѣсомъ  
въ описаніе его, та  
мъ у насъ на воору  
днейный Р. Наг  
щійся, по сравнен  
тою устройства и  
чествомъ частей, в  
дѣйствіемъ пули в  
1 фн. 90 зол. Пу  
оболочкой, не вы  
зы, порохъ безды  
3 и 4: стволъ (1  
завинтованный ко  
имѣетъ заточку  
шомпольной труб  
строгаными, попе  
(4); задняя часть



собачка (4) и поворачивает зубцы; при высшем ступе (5) сверху спуска задержкой Р. двойного ютъ мѣткой стрѣльбы, подает неожиданно и дажно быть сильно; эти не въ револьверахъ тройного не курка и поворачиваніе ю, может производиться (скорая стрѣльба), или у курка съ постановкою для болѣе удобнаго прицѣля устройства револьверія (черт. 2) состоятъ изъ (1), вращающагося на оси, *рашительнаго* (8) *взводова*, ижнемъ углѣ курка. При курка конец шептала (6), ю (9), заскакивает на взводъ (8); въ это время ждаеть барабанъ (последат и заряжать), отъ дальа сплцу шептало выходит (собачка (1) и заскакиодъ (7), удерживая тѣмъ замочная задержка и сосакъ и при двойномъ дѣйспускъ шептало выводитда курокъ падает, слѣни взведеніи курка нажаоска части взаимно переъ револьверахъ двойного и Вессона 3-го образца въ употребленіи въ вой2 лян., вѣсиль 2 фн. 66 у металлическій, системы зод. 85 дол. Не вдаемса ъ макъ въ настоящее врееніе войскъ принять 3-хъ а (черт. 3 и 4), отличаюсъ предыдущимъ, простозборки, меньшимъ количкостью, разрушительнымъ еншнымъ вѣсомъ, равнымъ (черт. 5), съ мельхировой тся за сръзъ дульца гильый. Револьверы на черт. звоимъ пеньюмъ (задній, ъ) ввинченъ въ рамку (2), оискомъ для надвѣванія (3) и основаніе съ пронымъ пазомъ для мушля авка выступает вѣсколь. Стволь внутри представной (4 нарѣза) каналъ, отораго сдѣлано уширеніе емъ конца дульца гильзы (5) имѣеть 7 камеръ для ный каналъ (6) для трубки аана; каналъ состоитъ изъ и задней узк.й части, етъ подвижная трубка пружинной, черезъ вторую онецъ оси барабана; для чиванія соска трубки и манія послѣдней въ перекой части сдѣланъ круи продольный пазъ; пе-

редній конецъ каждой камеры расточенъ для возможности надвѣганія барабана при взведеніи курка на выдающуюся въ рамку часть пенька; при этомъ выступающее изъ барабана дульце гильзы входитъ въ стволь, благодаря чему устраненъ прорывъ газовъ между стволомъ и барабаномъ. Послѣ выстрѣла барабанъ отводится назадъ дѣйствіемъ возвратной (спиральной) пружины (10), расположенной въ центральномъ каналѣ барабана и зажатой между уступами канала и надѣтой на ось барабана трубки (7); ось (8) упирается однимъ концомъ въ щитикъ (11) задней стѣнки рамки, а головкою другого помѣщается въ уступѣ (12) передней стѣнки, мѣшающемъ вращенію оси; послѣдняя имѣеть каналъ для вкладыванія во время стрѣльбы шомпола. На боковой поверхности барабана имѣется: а) задній поясокъ, въ ребро котораго упирается уступъ спусковаго крючка (13), способствующій отводу барабана назадъ; б) семь желобчатыхъ долъ для облегченія барабана и удобства поворачиванія; в) по заднему ребру—семь зарубокъ (14) для помѣщенія зуба дверцы (15), не допускающей поворачиванія барабана влѣво (при закрытой дверцѣ); г) на заднемъ сръзѣ барабана—храповое колесо (16) съ семью зубцами (въ каждомъ послѣдовательно упирается собачка) для вращенія барабана и д) здѣсь же—у окружности барабана семь заубокъ (17), въ которыя послѣдовательно входитъ сосокъ (18) дверцы, удерживающій барабанъ въ положеніи, когда можно вытолкнуть изъ камеры стрѣляную гильзу, или вложить патронъ. Рамка (2) цѣльная, соединяетъ части Р.; состоитъ изъ четырехъ стѣнокъ и полоски, изогнутой внизъ для образованія рукоятки; въ передней стѣнкѣ имѣется завинтованный каналъ для пенька ствола и гладкій каналъ для оси барабана; въ верхней—снаружи продольный желобокъ отъ прорѣзи прицѣла для удобства прицѣливанія; въ нижней—вырѣзы для прохода пояска барабана, для помѣщенія передняго конца спусковой скобы, спусковаго крючка (1), вращающагося на соскѣ, укрѣпленномъ здѣсь же; на задней—сверху прицѣльная прорѣзь, съ лѣвой стороны—щитикъ для устранения выпаденія патроновъ изъ камеръ; съ правой стороны—стойка (19) для оси вращенія дверцы (20), удерживаемую въ запертомъ положеніи соскомъ, желобокъ (21) для свободнаго вкладыванія патроновъ въ камеру, съ передней стороны—выемъ для помѣщенія храпового колеса и конца оси барабана, щель для прохода собачки и окно для прохода казенника. Замочный механизмъ, помѣщающійся между замочною доскою и крышкой (лѣвая стѣнка рамки), состоитъ изъ: а) курка (22), вращающагося на соскѣ (23), наглухо закрѣпленномъ въ замочной доскѣ, а другимъ концемъ входящемъ въ углубленіе крышки; курокъ имѣеть сплцу (24) съ настькою для нажиманія пальцемъ при взведеніи, хвостъ (25) для закрыванія щели въ рамкѣ при спущеніи куръ; въ головѣ курка сдѣланъ пазъ для помѣщенія качающагося (ограниченно) бойка (26), внизу на загнутомъ впередъ мысѣ сдѣланъ зарѣзъ (боевой взводъ) (27), для остановки курка на боевомъ взводѣ



дѣлчатого выступа (26) пружины курка (27) и нажатія на спускъ (28) о пера пружины вращеніи в первоначальное положеніе, т. е., понижаясь, опускает шептальную собачку, казенникъ откидывается, барабанъ подъ дѣйствіемъ пружины (10) и устья выдвигается назадъ. Для зарядки (29) откинуть дверцу (30), вращаясь (надѣто на него ушко) въ откинутомъ или закинутомъ пружишкою, нажимающаго на двухъ плоскихъ сръзвѣхъ ушка дверцы есть сосокъ въ видѣ открытой дверцы, вращаясь на заднемъ сръзвѣ барабана, у противъ желобка въ пружинѣ, не позволяетъ барабану выдвигаться; при закинутой дверцѣ его ушко въ углубленіе на заднемъ барабана и не допускаетъ вращенія и недопускающую выпаденія (31) поворачивая барабанъ въ камеру, когда послѣдній выдвигается противъ желобка и дверцу.

**А. Б. Револьверъ, револьверная** или **револьверная** для **револьверной** -см. Содовое производство.

**Революціонное правительство** — русская революція.

**Революціонный календарь** —

**Революціонный трибунал** — революціонный.

**Революціонныя войны.** — Первыми революціонными войнами считаются 1793 г. происшедшія во Франціи и на смежныхъ съ нею земляхъ, и побудилъ правительства Европы къ рѣшительнымъ мѣропріятіямъ, возжавшей опасности. Императоръ Австріи и прус. король Фридрихъ-Вильгельмъ въ личномъ свиданіи въ Пильне (1791), условились положить пределъ распространенію революціонныхъ притязаній, потому побуждали ихъ и настоятельные требованія странтовъ, составившихъ въ Кобленцѣ войскъ подъ начальствомъ принца Салля (V, 929). Военныя приготовления, но монархи долго не рѣшались на враждебныхъ дѣйствій. Императрица Екатерина II объявила войну Австріи въ 1792 г. въ 1792 г. объявила войну Австріи, и военныя дѣйствія противъ Франціи и Пруссіи заключили между собою союзъ, который и наступательный союзъ, постепенно присоединялись къ нимъ германскія государства, Испанія и короли сардинскій и неаполитанскій. Лѣтомъ 1792 г. союзныя войска (до 250 т.) стали сосредоточиваться на границахъ Франціи. Войска союзныя въ отношеніи (по тактике) стояли гораздо выше французскихъ; но предводители ихъ, бывшіе люди преклонныхъ лѣтъ, умѣли только въ виду Фридриху Великому только въ военной формѣ: при томъ и русскіе

у нихъ короля кригъ начатое шавану остогля нахосшилъ персвой ириалъ плачъ телъ для нейи торифра стелъ мво рик ком евъ же ша не Ве у с и у с и и в и о в



ны присутствием при армии указанными военным гоф-449). Наконец, с самого действия обнаружилось несовершенство операционного задора пруссаков: столичностью и превеличественностью. Французская репревняла тогда 125 т., вномь разстройств и дичных генералов и офицеров в чужие края; всякого рода, материального устройства была в них. Французское правительство энергически меры и поднятия ее духа. Личной системой, о-полководцы союзников, с противопоставить сим-массе (колонны) и огонь рблков (по примѣру аме-за независимость). Всадовому, выказавшему бо-для них полную не-дены были отступать в-граничить оборонитель-1 августа главные силы начальством герцога Брилли через Рейн и стали между Кельном и Майн-ингрантами, что при всту-во Францію все консер-страны возстанут для юнаго меньшинства и для ия, герцог рблвил во-цию и затѣм идти прямо аль грозную прокламацію, ю устроить французам, вое действие: ее вызыва-диль сильнѣйшее негодо-могъ, взялся за оружие, и 2 мѣсяца численность ошла уже 400 т. человекъ, и вооруженныхъ, но про-шимъ одушевленіемъ. На-ние союзниковъ было за-орогами въ Арденнахъ и овольствія; франц. главно-рье (XI, 380) успѣлъ при-дрбленія. 20 сентября ительная сама по себѣ, по своимъ послѣдствіямъ и (V, 459), положившая союзниковъ. Войска ихъ, тью непріятеля, изнурен-азными лишениями, пре-мародерству, чѣмъ еще противъ себя население. цузы ежедневно усилива-унштейнскій, не видя воз-передъ, ни оставаться въ ѣ, рблвился удалиться изъ лдовъ. Пользуясь этимъ, въ Вельгію, 18 ноября

варь, г. XXVI.

разбилъ австрійцевъ при Жемаппѣ (см.) и до конца года овладѣлъ всѣми главнѣйшими городами страны. На среднемъ Рейнѣ франц. генералъ Кюстинъ, разбивъ войсковые контин-генты разныхъ мелкихъ германскихъ владѣ-телей, вторгнулся въ Пфальцъ и, при содѣ-ствии революционной партіи въ Майнцѣ, ов-ладѣлъ этой важной крѣпостью. Дѣйствія французамъ въ Савойѣ также шли успѣшно; 1 февраля 1793 г., тотчасъ послѣ казни Лю-довика XVI, французская республика объя-вила войну Голландіи и Англіи. Послѣдняя, съ этого времени, стала во главѣ державъ, воевавшихъ противъ революціонной Франціи, помогала имъ субсидіями и частными экспе-диціями и въ тоже время посредствомъ своего флота наносила громадный вредъ колоніямъ и торговлѣ противника. Въ Нидерландахъ фран-цузы стали терпѣть неудачи, завершившіяся, 18 марта, пораженіемъ при Неервинденѣ (XX, 832). Послѣ измѣны Дюмурье и бѣгства его къ непріятелю, франц. національный конвентъ усилилъ армию новыми полками и поручилъ главное начальство Дампьеру, скоро погиб-шему въ бою при Конде. Столь же мало успѣха имѣли и назначенные вмѣсто него ген. Кюстинъ, а потомъ — Журданъ. Дѣйствія на среднемъ и верхнемъ Рейнѣ шли съ перемѣннымъ успѣ-хомъ, но, въ общемъ, неблагоприятно для республиканцевъ, которые потеряли Майнцъ и другіе важные пункты. Отъ полного разгрома ихъ избавляло лишь отсутствие согласія въ дѣйствіяхъ противниковъ и взаимное недо-вѣріе между австрійцами и пруссаками. Дѣйствія въ Альпахъ, на границѣ Италіи, были удачны для французамъ, которыми командовалъ ген. Келлерманъ (XIV, 903); сар-динцы, вступившіе было въ Савойю, были разбиты при Альбареттѣ (20 сент.) и Валь-мени (14 окт.) и отступили къ своимъ пози-ціямъ на Мовъ-Сенісь. Война въ Пиренеяхъ продолжалась вяло, но скорѣе благоприятно для французамъ. Междоусобная война въ Ван-деѣ (V, 486) разгоралась все болѣе и болѣе, и республиканскія войска терпѣли тамъ жестокаго поражения отъ роялистовъ. Въ томъ же 1793 г. Тулонъ былъ занятъ англичанами и испанца-ми, а затѣмъ осажденъ и взятъ войсками республики. Въ кампанію 1794 г. военные дѣйствія въ Голландіи, начавшіяся въ апрѣлѣ, сначала были успѣшны для союзниковъ; но уже въ іюнь успѣхъ склонился на сторону французамъ, которые отняли у противника все захваченные имъ города и крѣпости и на-несли ему нѣсколько чувствительныхъ пора-женій, а къ концу года заставили Голландію, названную Батавской республикой, заключить съ Франціей союзъ. Въ дѣйствіяхъ на Рейнѣ счастье тоже благоприятствовало франц. ору-жію; къ концу года на лѣвомъ берегу рѣки въ рукахъ союзниковъ оставалась одна лишь Майнцъ. Въ Италіи республиканцы, дважды разбивъ австро-сардинскія войска, вторглись въ Шемонть (въ апрѣлѣ), но развитіе повали-ныхъ болѣзней и появленіе англ. флота въ Генуэзскомъ заливѣ принудили ихъ удалиться. Въ сентябрѣ они вступили въ считавшіяся нейтральными генуэзскія владѣнія и располо-жились тамъ на зимнихъ квартирахъ. Тоска-



дѣичатаго выступа (36) и  
 евой пружины курок выско  
 и нажатія на спускъ отъ  
 о пера пружины крючокъ пр  
 воначальное положеніе, при  
 , понижаясь, опускаетъ на  
 собачку, казенникъ отходитъ  
 дѣ, барабанъ подѣ дѣйстви  
 ружины (10) и уступа  
 ится назадъ. Для зарядки  
 откинуть дверцу (20), вращ  
 икъ (надѣто на него ушко  
 въ откинутаго или закрыв  
 кою пружинкою, нажимаемъ  
 двухъ плоскихъ сръзѣхъ на  
 ушкѣ дверцы есть сосон  
 вполнѣ открытой дверцѣ вращ  
 на заднемъ сръзѣ барабана  
 противъ желобка въ пр  
 , не позволяетъ барабану  
 о; при закинутой дверцѣ вращ  
 въ углубленіе на заднемъ  
 яна и не допускаетъ вращ  
 и недонускающую выдвиг  
 ) поворачивая барабанъ выдв  
 въ каморы, когда послѣдній  
 диваться противъ желобка  
 рцу.

**веръ, револьверная** или *ерман*  
 см. Содовое производство.

**ціонное правительств**  
 узская революція.

**ціонный календарь**—

**ціонный трибуналъ**—  
 еволюціонный.

**ціонныя войны.**—Перв

89 г. происшедшій во Фран  
 ился и на смежныхъ съ нем  
 и побудилъ правительства  
 къ рѣшительнымъ мѣропріят  
 южавшей опасности. Императ  
 I и прус. король Фридрихъ-Вел  
 а личномъ свиданіи въ Пильне  
 (604), условились положить  
 страненію революціонныхъ  
 тому побуждали ихъ и насто  
 странтовъ, составившихъ въ  
 съ войскъ подѣ начальствомъ  
 (У, 929). Военныя приготовле  
 , но монархи долго не рѣшались  
 враждебныхъ дѣйствій. На  
 довала со стороны Франціи, в  
 1792 г. объявила войну Австр  
 зненныя дѣйствія противъ Фран  
 и Пруссія заключили между  
 селный и наступательный союзъ.  
 постепенно присоединялись  
 чія германскія государства,  
 ния и короли сардинскій и ви  
 Дѣтомъ 1792 г. союзныя вой  
 емъ — до 250 т.) стали сосре  
 на границахъ Франціи. Войск  
 тическомъ отношеніи (по  
 ятіямъ) стояли гораздо выш  
 ; но предводители ихъ, бол  
 люди преклонныхъ лѣтъ, укл  
 ридриху Великому только въ  
 вѣнней формѣ; при томъ и рус

у нн  
 корол  
 кригс  
 начал  
 ное  
 плава  
 кну  
 остор  
 гуля  
 нахо  
 шала  
 перо  
 войс  
 рил  
 плач  
 тем  
 для  
 неин  
 торы  
 фран  
 стем  
 хвот  
 рика  
 кому  
 евъ  
 жен  
 шад  
 веу  
 Бел  
 уда  
 сво  
 въ  
 со  
 ув  
 со  
 де  
 пл  
 ва  
 пе  
 ос  
 р  
 н  
 в  
 а  
 i  
 ;



ны присутствием при армии указанными вѣдками гоф-449). Наконецъ, съ самаго вѣдствія обнаружилось полоставленіе операционаго задоръ пруссаковъ столностью и превеличленноу рійцевъ. Французская репревышала тогда 125 т., вномъ разстройствѣ и лютныхъ генераловъ и офиавшихъ въ чужіе края; пенія всякаго рода, матеанаго устройства была вѣни. Французское прависамыя энергическія мѣры и поднятія ея духа. Ликордонной системамъ, олоповодды союзниковъ, сь противопоставить симассъ (колонны) и огонь рѣлковъ (по примѣру амебъ за независимость). Всадовому, выказавшему боюныть былъ путь къ достиожностей въ арміи. Безпогѣмъ, карались ошибки и вторженіе французовъ въ вля для нихъ полную неядены были отступать въ иривлчтуса оборонительн1 августа главныя силы ачалъствомъ герцога Дрилли черезъ Рейнь и стали между Кельномъ и Майнмигрантами, что при вступо Францію всѣ консерт страны возстануть для юнаго меньшинства и для ля, герцогъ рѣшилъ волю и затѣмъ идти прямо аль грозную прокламацію, ю устранивъ французовъ, вое дѣйствіе: ея вызывацля сянтьишее негодомогъ, взялся за оружіе, и в 2 мѣсяца численность юшла уже 400 т. человекъ, и вооруженныхъ, но проішимъ одушевленіемъ. Наніе союзниковъ было заорогами въ Арденнахъ и овольствія; франц. главнорье (XI, 380) успѣлъ придрѣлленія. 20 сентября чительная сама по себѣ, по своимъ послѣдствіямъ и (V, 459), положившая о союзниковъ. Войска ихъ, о неприятеля, изнуренразными лишениями, премародерству, чѣмъ еще противъ себя население. цузы ежедневно усиливаунштейнскій, не видя впередъ, ни оставаться въ мѣ, рѣшился удалиться изъ вдовъ. Пользуясь этимъ, и въ Бельгію, 18 ноября вврѣ, т. XXVI.

разбилъ австрійцевъ при Жемаппѣ (см.) и до конца года овладѣлъ всеми главнѣйшими городами страны. На среднемъ Рейнь франц. генералъ Кюстинъ, разбивъ войсковые контингенты разныхъ мелкихъ германскихъ владѣтелей, вторгнулся въ Пфальцъ и, при содѣйствіи революціонной партіи въ Майнцѣ, овладѣлъ этой важной крѣпостью. Дѣйствія французовъ въ Савойѣ также шли успѣшно; 1 февраля 1793 г., тотчасъ послѣ казни Людовика XVI, французская республика объявила войну Голландіи и Англіи. Последняя, съ этого времени, стала во главѣ державъ, воевавшихъ противъ революціонной Франціи, помогала имъ субсидіями и частными экспедиціями и въ тоже время посредствомъ своего флота наносила громадный вредъ колоніямъ и торговлѣ противника. Въ Нидерландахъ французы стали терпѣть неудачи, завершившіяся, 18 марта, пораженіемъ при Неервинденѣ (XX, 832). Послѣ измѣны Дюмурье и бѣгства его къ неприятелю, франц. національный конвентъ усилилъ армію новыми полками и поручилъ главное начальство Дампьеру, скоро погибшему въ бою при Конде. Столь же мало успѣхамъ и назначенные вмѣсто него ген. Кюстинъ, а потомъ — Журданъ. Дѣйствія на среднемъ и верхнемъ Рейнь шли съ переменнымъ успѣхомъ, но, въ общемъ, неблагоприятно для республиканцевъ, которые потеряли Майнцъ и другіе важные пункты. Отъ полного разрома ихъ избавляло лишь отсутствие согласія въ дѣйствіяхъ противниковъ и взаимное недоверіе между австрійцами и пруссаками. Дѣйствія въ Альпахъ, на границѣ Италіи, были удачны для французовъ, которыми командовалъ ген. Келлерманъ (XIV, 903); сардинцы, вступившіе было въ Савойю, были разбиты при Альбареттѣ (20 сент.) и Вальмени (14 окт.) и отступали къ своимъ позиціямъ на Монъ-Сенясъ. Война въ Пиренеяхъ продолжалась вяло, но скорѣе благоприятно для французовъ. Междоусобная война въ Вандеѣ (V, 486) разгоралась все болѣе и болѣе, и республиканскія войска терпѣли тамъ жестокаго пораженія отъ роялистовъ. Въ томъ же 1793 г. Тулонъ былъ занятъ англичанами и испанцами, а затѣмъ осажденъ и взятъ войсками республики. Въ кампанію 1794 г. военныя дѣйствія въ Голландіи, начавшіяся въ апрѣлѣ, сначала были успѣшны для союзниковъ; но уже въ іюнѣ успѣхъ склонился на сторону французовъ, которые отняли у противника всѣ захваченные имъ города и крѣпости и нанесли ему нѣсколько чувствительныхъ поражений, а къ концу года заставили Голландію, названную Батавской республикой, заключить съ Франціей союзъ. Въ дѣйствіяхъ на Рейнь счастье тоже благоприятствовало франц. оружію; къ концу года на лѣвомъ берегу рѣки въ рукахъ союзниковъ оставалась одна лишь Майнцъ. Въ Италіи республиканцы, дважды разбивъ австро-сардинскія войска, вторглись въ Шемонть (въ апрѣлѣ), но развитіе повальныхъ болѣзней и появленіе англ. флота въ Генуэзскомъ заливѣ принудили ихъ удалиться. Въ сентябрѣ они вступили въ считавшіяся нейтральными генуэзскія владѣнія и расположились тамъ на зимнихъ квартирахъ. Тоска-







овъ и уплатою 15 милл. напартъ двинулся прозенныя и разстроенныя не могли оказывать . Черезъ двадцать дней лишь въ нѣсколькихъ . Эрцъ-герцогъ Карлъ, гора, предложилъ перерть охотно согласился, женіе становилось заствіе отдаленности отія арміи; къ тому же вствіями о враждебныхъ родъ и Венеціи. 18 апр. заключено въ Леобенѣ. о Бонапартъ объявилъ республикѣ, за наруу умеривленіе множемая Венеція была за6 июня подпала подъ Генуя, назменованная ой. Въ концѣ юня Востоятельность Цизальсоставленной изъ Ломны и нѣкоторыхъ друій. 17 окт. въ Камполъ съ Австрією миръ, Р. войну, изъ которой ною побѣдительноюю Нидерландовъ, при дѣвый берегъ Рейна ній уничтоженной ВеШтатгальтеру Голландѣльцамъ, лившимся иель, было общино возадзенія независимыхъ Германіи. Для разрѣине заутинныхъ во собрать въ гор. Рашолномоченныхъ Франи другихъ германскихъ крылся; но одновремен на немъ переговоры или военныя дѣйствія вторглись въ Швейца испыхнувшего въ Римѣ съ убитъ французскій торія воспользовалась ерковнуюобласть фран15 февраля 1798 г. озгласилъ уничтоженіе ежденіе республиканпринужденъ былъ отмавъ; черезъ нѣсколько плѣнникомъ во Франревожили неаполитандо его взятыся за оруво сильной арміей не, занимавшіе Цер оводить назадъ, и 19 ноно вступилъ въ Римъ. ые свѣжими войсками, упленіе, нанесли простокихъ пораженій, и ль неаполитанскій долСицилію. Въ началѣ довавшій неаполитан. Манкъ (XVIII, 421) ми договоръ, по кото-

рому имъ была отдана Кампанья и улачено 10 милл. франковъ, а гавани Неаполя и Сициліи объявлены нейтральными. Вслѣдъ затѣмъ вспыхнуло возстаніе въ неаполит. народѣ и войскѣ; Манкъ, опасаясь за свою жизнь, сложилъ съ себя начальствованіе и просилъ у французовъ разрѣшенія возвратиться въ Германію, но былъ задержанъ и отвезенъ плѣнникомъ во Францію. Между тѣмъ въ самомъ Неаполѣ водворилась полная анархія; вооруженная чернь, предводимая священниками и роялистами, овладѣла фортомъ С. Эльмъ. Трехдневная кровавая борьба съ французами и ихъ приверженцами кончилась побѣдою послѣднихъ, которые и провозгласили въ Неаполѣ республику, подъ именемъ Партенопейской. Занятіе Швейцаріи было послѣдствіемъ стремленія франц. правительства создать вокругъ Франціи рядъ владѣній хотя и самостоятельныхъ, но состоящихъ подъ ея непосредственнымъ вліяніемъ и покровительствомъ. Эти государства, служа для Франціи оградой отъ внѣшнихъ враговъ, вмѣстѣ съ тѣмъ должны были поддерживать ея перевѣсъ въ общихъ дѣлахъ Европы. Съ этою цѣлью учреждены были республики Батавская, Цизальпинская, Римская и Партенопейская, а теперь рѣшено было сдѣлать тоже самое и въ Швейцаріи. Франц. агенты возбуждали несогласіе между отдѣльными кантонами; въ концѣ 1797 г. французскія войска заняли нѣсколько пунктовъ въ западныхъ округахъ Швейцаріи и стали открыто вмѣшиваться во внутреннія дѣла страны. Въ загорѣвшей затѣмъ и продолжавшейся около полугода борьбѣ съ неприятельскимъ нашествіемъ швейцарцы выказали немало храбрости и самоотверженія, но обнаружили полное несогласіе между собою и незнаніе военного дѣла. По занятіи франц. войсками всей страны (кромѣ Грубюндена, оберегавшагося сильнымъ австрійск. корпусомъ), Швейцарія обращена была въ Гельветическую республику, подъ покровительствомъ Франціи. Въ виду новаго расширенія сферы французскаго вліянія образовалась вторая коалиція, въ составъ которой вошли Англія, Австрія и Россія, а затѣмъ и Турція, Неаполь и нѣкоторые владѣтельные князья въ Италіи и Германіи. 16 декабря 1798 г., безъ предварительнаго объявленія войны, франц. войска неожиданно перешли черезъ Рейнъ, заняли Майнцъ и Кастель, обложили Эренбрейтенштейнъ и вообще распорядились на Рейнѣ вполне самовластно. Франц. уполномоченные на конгрессѣ вези себя заносчиво и предъявляли непомерныя требованія. 8 апрѣля 1799 г. гр. Меттернихъ (XIX, 208), представитель Австріи на Раштатскомъ конгрессѣ, объявилъ франц. миссіи, что императоръ считаетъ всѣ рѣшенія конгресса недействительными, и потребовалъ немедленнаго удаленія франц. депутатовъ. При выѣздѣ послѣднихъ изъ города, на нихъ напали австр. гусары, двоихъ убили и захватили всѣ ихъ бумаги. Это послужило снводомъ для новой войны. Смѣлость Австріи, послѣ столькихъ понесенныхъ ею пораженій, основывалась на увѣренности въ поддержку другихъ сильныхъ державъ. Императоръ Павелъ I, принявшій на себя званіе гротмей-



цени небесныхъ тѣ  
rotationibus orbium с  
и исторіи — первонач  
ль повсемѣстно, — это  
енно иной смыслъ, в  
ени французской Р.  
длалось и задолго до н  
во Франція Р. соверш  
Втіе»). Имъ обознача  
омъ если не внезапно  
В., весьма быстрый  
сударственною и  
грны, обыкновенно с  
енной борьбой. Посл  
нается безусловно не  
воротъ въ Англіи, с  
признается всѣми з  
возоуждался кровопро  
венномъ смыслѣ слов  
гдѣствіе движенія,  
уги народа, и состо  
ическая власть перех  
ественнаго класса  
щей можно считать  
олькими лицами или  
з. государственный  
ечетъ за собой рѣши  
авительственной сист  
ихъ отношеніяхъ; так  
рственный переворот  
леономъ III. Такъ наз  
хвать власти какимъ-  
ымъ лицомъ, отнима  
на, при помощи инт  
риналежащихъ къ пр  
составляеть Р. въ т  
слова. Какъ-бы быстры  
тому, ни была Р., въ  
всегда готовится  
столѣтіями, и совершае  
государственныя форм  
соотвѣтствіи съ измѣне  
и иныхъ общественных  
усилывшіеся обществен  
ются правами, соотвѣтс  
нію. Революція противо  
процессъ постепеннаго о  
въ которомъ права раз  
сь отношеніями. Но а  
зываютъ иногда всякій  
переворотъ, хотя-бы со  
залаго взрыва, безъ  
быстрой смѣны правит  
(см. Industrial revolu  
ский переводъ, М. 189-  
Англіи въ XVIII—XIX  
ленной Р.), хотя всѣ  
вія происходили медлен  
часто говорятъ также  
умахъ, въ литературѣ  
произвелъ Р. въ біологі  
софіи и т. п.).

**Революція въ**  
въ исторіи Англіи озна  
бой между королевскою  
ной свободой. Эта борь  
парламентъ и на полях  
религиозными и социаль  
разилась въ двухъ пер



ние: «Де политич- ния, по о совер- со вре- употре- ятескье: десяти- и при- иней мѣ- о всемъ въ 16-8 о строеъ I воору- не при- такъ, пе- въ 16-8 о не со- въ соб- о всегда широке то поли- о одного о. Рево- асти нѣ- мѣ (такъ если онъ мѣну въ цествен- р., госу- ный На- Р.—т. е. ставлен- друго- ра лицъ, су,—не о него повидя- сти она в, даже ца, когда отся въ ческихъ и вновь пользу- положе- ция, т. е. развития, параллельно ноціей на- ественный безъ вне- бы, безъ ь, Тойнби and», рус- о развитіи «промыш- я измѣне- но. Очень деяяхъ, въ (Дарвинъ въ фило- . В—ог. XVII-й в. икой боръ- и народ- явшая въ оженная сами, вы- ервая Р.

привела къ казни короля Карла I (1649), вто- рая закончила борьбу между королевской властью и парламентомъ, возведя на престолъ англійскій Вильгельма Оранскаго (1689). При- чины *первой Р.*—стремленіе Стюартовъ уста- новить въ Англии королевскій абсолютизмъ, въ то время, когда парламентъ постепенно ста- новился огромной силой. Абсолютическія теоріи Стюартовъ и союзъ королевской власти съ «высокой церковью» озлобили парла- ментъ, къ которому примкнули пуритане. Къ политическимъ партіямъ присоединились партіи религиозныя, вслѣдствіе чего Р. стала столкновеніемъ между англиканской церковью и пуританизмомъ. Это была борьба культур- ная, религиозная, социальная и политическая. Характеръ англійской Р.—консервативный въ томъ смыслѣ, что англичане стремились не къ коренному перевороту государственныхъ и общественныхъ формъ, а лишь отстаивали свои старинныя права, на которыя посягала королевская власть. Иаковъ I и Карлъ I не были проникнуты національными традиціями Англии. Ослабивъ значеніе тайнаго совѣта, они усилили звѣздную палату (см.) и верховную комиссію, что вызвало сильную оппозицію. Независимости судей короли противопоста- вили систему временныхъ порученій. «Дѣло королевской власти—говорилъ Иаковъ I—удер- живать каждый судъ въ его настоящихъ предѣлахъ»; подданный не долженъ разсуждать о прерогативахъ короны. Стюарты посягнули на старинное право парламента вотировать суб- сидіи, самовольно устанавливали налоги, въ парламента видѣли лишнее колесо правительствен- ной машины, пуританизмъ преслѣдовали. Послѣ неудачнаго 11-лѣтняго правленія безъ парла- мента, воскресившаго въ Англии правитель- ственный терроризмъ, Карлъ I вынужденъ былъ созвать *долгий* парламента (1640), который от- крылъ борьбу противъ короля необыкновенно единодушно и смѣло; Страффордъ, главный исполнитель королевской воли, былъ казненъ. Скоро, однако, въ самомъ парламента образо- валась партія «кавалеровъ» и «круглоголо- выхъ», и большинство парламента окончательно разорвало съ королемъ. «Великій мятежъ» (the great rebellion) начался въ 1642 г.; от- крылась гражданская война. 23 авг. 1642 г. Карлъ I выставилъ королевское знамя въ Ноттингамѣ. На сторонѣ короля была сѣв.- зап. часть Англии; юго-восточная держалась парламента. Сельская масса была мало за- интересована начавшейся борьбой. Сначала роялисты имѣли успѣхъ (битва при Эдж- гиллѣ—23 окт.), но послѣ организаціи Кром- велемъ индепендентской арміи побѣда пере- шла на сторону парламентскихъ войскъ. 2 июля 1644 г. «железнобокые» (ironsides) одержали верхъ при Марстонѣ-Мурѣ, въ октябрѣ—при Ньюбернѣ, а въ 1645 г. Карлъ былъ наголову разбитъ при Назби. Король убѣжалъ въ Шотландію, но шотландцы выдали его долготу парламенту. Война окончилась, но раздоръ религиозныхъ партій продолжался. Начались переговоры между войскомъ и парламентамъ. Попытки примиренія съ королемъ ни къ чему не привели; умѣренныхъ пресви- теріанъ изгнали и исключили изъ парламента;



ерика, по 18  
1793 г. в  
флоты в  
оца фран. ре  
омъ и солда  
по заги в  
убликанцами (с  
маршал Гур  
та вси Корс  
На океанъ фран  
томъ Гау, см  
роизствомъ  
ахъ въ Брет  
усиѣха (см. Б  
атка гр. д'Арт  
-въ Нуарму  
подъ давленіемъ  
войну Англи  
ими своимъ  
свѣта. Въ 1786  
вольствие пер  
ить острова, в  
андузямъ. По  
объявила Ан  
съ десантомъ  
къ концъ года  
ыла, вслѣдств  
не сдѣлавъ в  
верхъ надъ  
деить, блокр  
авлена была  
и завлаъ бы  
крейсера ст  
ровъ и други  
въ то же вре  
ывая восста  
шимъ въ Пр  
значительн  
ин, но попыт  
ахъ не вид  
препятств  
г. Немло  
укиръ (1, 10)  
единенія с  
рова Черн  
Корфу. Ру  
оренію Ан  
ой власти в  
о-англ. флот  
(см Русск  
) Изъ всѣхъ  
войнъ суще  
Англіа, в  
нція и Га  
que et m  
francises  
in Italie.  
Feldzug  
Schweiz.  
апарта въ  
ны Россіи  
Европе е  
) полите  
нцузскія  
О.  
(движе  
такомъ  
средве  
объ об-

раженія небесныхъ  
revolutionibus orbium  
къ и исторіи — перво  
томъ повсемѣстно, —  
шенно иной смыслъ,  
мени французской  
близость и задолго до  
«во Франціи Р. совер  
дѣіе»). Имъ обозн  
томъ если не внеза  
рѣ, весьма быстры  
государственномъ  
страны, обыкновенно  
жизной борьбой. П  
знается безусловно  
реверотъ въ Англию,  
г., признается всѣмъ  
проваждался крово  
ственнымъ смыслъ с  
всѣдствие движені  
други народа, и сос  
тическая власть пер  
общественнаго клас  
людей можно счита  
сколькими лицами  
наз. государственны  
влечетъ за собой рѣ  
правительственной с  
ныхъ отношеніяхъ; р  
дарственный перево  
полеонотъ III. Такъ  
захватъ власти каки  
нымъ лицомъ, отни  
лица, при помощи и  
принадлежащихъ къ  
составляетъ Р. въ  
слова. Какъ-бы быс  
тому, ни была Р., і  
всегда готовится  
столѣтіями, и соверш  
государственный ф  
соотвѣтствіи съ имѣ  
и иныхъ общественн  
усилившіеся обшест  
ются правами, соотвѣ  
нію. Революція проти  
пропещъ постепенна  
въ которомъ права  
съ отношеніями. По  
зываютъ иногда всякі  
переворотъ, хотя-бы  
запнаго взрыва, без  
быстрой смѣны прав  
(см. Industrial revo  
скій переводъ, М. 18  
Англіи въ XVIII—X  
ленной Р.), хотя вс  
нія пресходили медл  
часто говорить така  
умахъ, въ литерату  
произвелъ Р. въ біоло  
софіи и т. п.).

**Революція въ**  
въ исторіи Англіи озн  
бой между королевско  
ной свободой. Эта бо  
парламентъ и на пол  
религиозными и социа  
разилась въ двухъ пе



ь название: «De...». В полити... о Франціи, по... риняло совер... ности со вре... хотя употре... у Монтескье: каждое десяти... одный и при... ю крайней мѣ... отъ во всемъ... венномъ стрѣ... даемый воору... однако, не при... ымъ; такъ, пе... шійся въ 16-8... тия онъ не со... Р. въ соблю... сходить всегда... шаго широкіе... омъ, что поди... ружь одного... другого. Рево... атъ власти нѣ... лицомъ (такъ... ютъ), если онъ... перемѣну въ... въ обществен... ѣ, напр., госу... зведенный На... ция Р.—т. е. со... сопоставлене... отъ другого... заговора лицъ... у классу,— не... смыслъ этого... апна, повиди... тельности она... гѣтями, даже... ко тогда, когда... мѣняются въ... номическихъ... теній и вновь... ссы не пользу... и его положе... эволюція, т. е... наго развитія... я параллельно... ревозуціей на... общественный... ійся безъ вне... боръбы, безъ... такъ, Тойнби England», рус... ить о развитіи... о «промышл... яныя измѣне... епенно. Очень... въ идеяхъ, въ... укѣ (Дарвинъ... —Р. въ фило... Б. В—ъ. — XVII-й в... великой боръ... ивой и народ... сходявшая въ... , осложненная... прсами, вы... ь. Первая Р.

привела къ казни короля Карла I (1649), второ-  
рая закончила борьбу между королевской  
властью и парламентомъ, возведя на престолъ  
англійскій Вильгельма Оранскаго (1689). При-  
чины *первой Р.*—стремленіе Стюартовъ уста-  
новить въ Англіи королевскій абсолютизмъ, въ  
то время, когда парламентъ постепенно ста-  
новился огромной силой. Абсолютическія теоріи  
Стюартовъ и союзъ королевской власти съ  
«высокой церковью» озлобили парла-  
ментъ, къ которому примкнули пуритане. Къ  
политическимъ партіямъ присоединились пар-  
тіи релігіозныя, вслѣдствіе чего Р. стала  
столкновеніемъ между англиканской церковью  
и пуританизмомъ. Это была борьба культур-  
ная, релігіозная, социальная и политическая.  
Характеръ англійской Р.—консервативный въ  
томъ смыслѣ, что англичане стремились не  
къ коренному перевороту государственныхъ  
и общественныхъ формъ, а лишь отстаивали  
свои старинныя права, на которыя посягала  
королевская власть. Іаковъ I и Карлъ I не  
были проникнуты національными традиціями  
Англіи. Ослабивъ значеніе тайнаго совѣта, они  
усилили звѣздную палату (см.) и верховную  
комmissію, что вызвало сильную оппозицію.  
Независимости судей короли противопоста-  
вили систему временныхъ порученій. «Дѣло  
королевской власти—говорилъ Іаковъ I—уде-  
рживать каждый судъ въ его настоящихъ пре-  
дѣлахъ»; подданный не долженъ разсуждать о  
прерогативахъ короны. Стюарты посягнули на  
старинное право парламента вотировать суб-  
сидіи, самовольно устанавливали налоги, въ па-  
ламентѣ видѣли лишнее колесо правительствен-  
ной машины, пуританизмъ преслѣдовали. Послѣ  
неудачнаго 11-лѣтняго правленія безъ парла-  
мента, воскресшаго въ Англіи правитель-  
ственный терроризмъ, Карлъ I вынужденъ былъ  
создать *долгий* парламентъ (1640), который от-  
крылъ боръбу противъ короля необыкновенно  
единодушно и смѣло; Страффордъ, главный  
исполнитель королевской воли, былъ казненъ.  
Скоро, однако, въ самомъ парламентѣ образо-  
вались партіи «кавалеровъ» и «круглоголо-  
выхъ», и большинство парламента окончатель-  
но разорвало съ королемъ. «Великій мятежъ»  
(the great rebellion) начался въ 1642 г.; от-  
крылась гражданская война. 23 авг. 1642 г.  
Карлъ I выставилъ королевское знамя въ  
Ноттингамъ. На сторонѣ короля была сѣв.-  
зап. часть Англіи; юго-восточная держалась  
парламентъ. Сельская масса была мало за-  
интересована начавшейся боръбой. Сначала  
роялисты имѣли успѣхъ (битва при Эдж-  
гиллъ—23 окт.), но послѣ организаціи Кром-  
велемъ индипендентской арміи побѣда пе-  
решла на сторону парламентскихъ войскъ.  
2 іюля 1644 г. «железнобокіе» (ironsides)  
одержали верхъ при Марстонъ-Мурѣ, въ  
октябрѣ—при Ньюберѣ, а въ 1645 г. Карлъ  
былъ на-голову разбитъ при Нэзби. Король  
убѣжалъ въ Шотландію, но шотландцы выдали  
его долготу парламенту. Война окончилась,  
но раздоръ релігіозныхъ партій продолжался.  
Начались переговоры между войскомъ и па-  
ламентомъ. Попытки примиренія съ королемъ  
ни къ чему не привели; умѣренныхъ пресви-  
теріанъ изгнали и исключили изъ парламента;



индii ему понятны и он  
будет считаться изгнан-  
ной. Иаковъ отрекся от  
Людвика. Въ окт. 1830  
г. формально одобрил  
Иакова. Начались уступки  
для примиренiя съ  
Вильгельма (600 транспор-  
товъ 5 ноября въ Торлей, а  
Войско Вильгельма  
характеръ; скоро подъ знамен-  
наше отовсюду аристократи-  
наше вездѣ имѣло успѣхъ  
встрѣчали съ восторгомъ  
успѣха. Иаковъ остался  
въ Лондонѣ; даже из-  
него. Ночью 10 дек. коро-  
ворецъ. Ему были предосте-  
къ бѣгству и, послѣ пера-  
и, онъ 23 дек. отплылъ  
о управлялъ государствомъ  
созванъ конвентъ (21 ап-  
примирилъ всѣ элементы  
формулы: «Король Іаковъ  
нарушенiю конституцiи  
илъ первоначальный де-  
и народомъ и, рѣ-  
и другими зловерднн-  
основные законы короле-  
ѣдомъ изъ страны отрек-  
авъ престолъ вакантнн-  
возведены супруги Вик-  
1 апр. совершился образ-  
съ тѣмъ былъ изданъ за-  
равъ» (см.). Такъ окончил-  
— одно изъ драгоцѣннн-  
и, не стовшая ей ни каки-  
и безъ политическнхъ  
ичла образованiе англ-  
формѣхъ конституцiи-

началась во Франкн, до-  
ннхъ продолженiемъ Р.  
ивннхся, по ходившему  
«въ бнгахъ союзныхъ мон-  
естественными представи-  
ками старой аристократн  
было подорвано великою  
въ ту же эпоху права бур-  
достаточной защиты въ ко-  
ванн хартн 1814 г. и сл-  
избирательныхъ законовъ  
избиралась французскими  
тившими не мене 800 с-  
говъ. Правительство имѣло  
ность взнть, во время въ-  
тельна коллегн — и широк-  
возможность. Тѣмъ не  
ческаго самосознанн бур-  
тому, что избранная въ 1-  
татовъ была настроена  
цнонн. Торжеству оппози-  
ствовало раздраженiе, выз-  
ннхъ эмигрантамъ возн-  
миллиарды франковъ и св-  
рою конверсiей государ-  
понизившей доходы рани-  
цомъ къ лицу стояли, та-  
могущественныя силы, из-  
звн имѣла своимъ органомъ  
а дворянство — короля. Онъ  
не смотря на твердость  
скихъ принциповъ, готовъ  
которыя уступки общест-  
вскорѣ (авг. 1829) умѣр-  
Мартнннн (см.) было  
ннхъ кабинетомъ Поли-  
ральное движенiе, однак-  
лось въ массѣ различнхъ  
ннстерство боролось съ  
способами, а король не с-  
даже судей, произноснв-



евскій, «Кавалеры  
вѣсти», 1892, № 7  
ники англ. радика  
92, 1—111); его же  
гли въ эпоху рес  
къ», 1891, № 12);  
и контръ-революціи  
П. К—ій.

с. (такъ наз. вели-  
волюція.

, охватившая зна-

Европы и сказав-  
виями повсемѣстно,  
она была естествен-

1789 г. Бурбоны,

тогда выраженію,

арховъ», оказались

телями и защитни-

значение которой

Р., а завоеванныя

жуазии не находили

институцій. На осно-

вдовавшихъ за нею

палата депутатовъ

гражданами, пла-

др. прямыхъ нало-

о, притомъ, возмож-

ыборовъ, на избира-

нѣе ростъ полити-

буржуазии привелъ къ

1827 г. палата депу-

рѣшительно оппози-

циіи особенно содѣй-

званное уплатой быв-

награжденія въ одинъ

изанной съ этой мѣ-

ственныхъ займовъ,

тсеровъ (1827). Ли-

акимъ образомъ, двѣ

зь которыхъ буржуа-

палату депутатовъ,

дно время Карлъ X,

своихъ монархиче-

къ былъ идти на нѣ-

венному мѣнѣю; но

ренное министерство

замѣнено реакціон-

ныя (1829). Либе-

о, расло и сказыва-

съ манифестаціей; мнѣ-

нимъ полицейскими

тѣснялся оскорблять

нихъ оправдательные

нимъ процессамъ. Въ

нѣ открылъ, 2 марта

та, онъ грозилъ при-

тъ мѣрѣмъ (характера

редѣлялъ), если парті-

депутатовъ отвѣчала

съ 221-го), довольно

тавки министерства

цій, а вскорѣ затѣмъ

депутатовъ. Новые

ціонное большинство

ная парламента, ко-

сновываясь на натя-

нѣ изъ статей хартіи

1814 г., подписать четыре ордонанса, кото-

рыми: 1) возстановлялась цензура и для изда-

нія газетъ и журналовъ требовалось предва-

рительное разрѣшеніе властей, даваемое каж-

дый разъ на 4 мѣсяца; 2) вновь распускалась

палата депутатовъ; 3) измѣнялось избиратель-

ное право (основой для имущественнаго ценза

признавались только поземельные налоги) и

4) назначалось время для новыхъ выборовъ.

Если-бы эти ордонансы были приведены въ

исполненіе, они лишили-бы буржуазію вся-

каго вліянія на законодательство и восстано-

вили-бы земельную аристократію въ положе-

ніи единственнаго правящаго класса Фран-

ціи. Но именно они послужили ближайшимъ

поводомъ къ революціонному взрыву. Сама

буржуазія, въ лицѣ своихъ представителей-

депутатовъ, вела себя очень осторожно, и если-

бы не болѣе радикальные элементы, начавшіе

вооруженное сопротивленіе, то весьма воз-

можно, что ей не удалось-бы ничего добыть-

ся. Во время совѣщаній, происходившихъ у

либеральныхъ депутатовъ Казимира Перье,

Лаффитта и др., депутаты обнаруживали пол-

нѣйшую неспособность понять положеніе ве-

щей и принять какія-нибудь рѣшительныя мѣ-

ры; не они руководили событиями, а события

увлекали ихъ. Журналисты той же партіи об-

наружили нѣсколько болѣе рѣшительности.

26-го іюля редакція оппозиціонной газеты

«National», во главѣ которой стояли Тьеръ,

Мише и Арманъ Каррель, опубликовала про-

тестъ противъ ордонансовъ, доказывая, что

правительство нарушило законность и этимъ

освободило народъ отъ обязанности повинно-

венія; протестъ призывалъ незаконно распу-

щенную палату и весь народъ къ сопроти-

вленію правительству, но характеръ сопроти-

вленія не былъ указанъ. Авторы его думали

скорѣе о торжественныхъ заявленіяхъ и, въ

крайнемъ случаѣ, объ отказѣ въ платежѣ на-

логовъ, чѣмъ о сопротивленіи при помощи

оружія; по крайней мѣрѣ еще 26-го іюля

Тьеръ увѣрялъ, что народъ совершенно спо-

коенъ и нѣтъ основанія ожидать съ его сторо-

ны какого-либо активнаго протеста. 27-го іюля,

однако, въ Парижѣ начались столкновенія меж-

ду возбужденными толпами народа и войска-

ми. Волновались рабочіе, настроенные въ ре-

публиканскомъ духѣ. Одною изъ непосред-

ственныхъ причинъ, усилившихъ броженіе

среди рабочихъ, было закрытіе многихъ типо-

графій, вслѣдствіе возстановленія цензуры, а

также временное закрытіе многихъ фабрикъ

и магазиновъ; массы рабочаго люда были въ

этотъ день свободны. 28 іюля восточные квар-

талы Парижа, представлявшіе въ то время

лабиринтъ тѣсныхъ и кривыхъ переулковъ,

были перегорожены баррикадами, воздвигну-

тыми изъ крупныхъ и тяжелыхъ будыжниковъ

мостовой; мятежники овладѣли покнутыми

зданіями городской ратуши и собора Богома-

тери и водрузили надъ ними трехцвѣтное зна-

мя. Правительственныя войска, которыми ко-

мандовалъ маршалъ Мармонъ, во время дви-

женія по улицамъ подвергались выстрѣламъ,

осыпались камнями и даже мебелью изъ оконъ

домовъ; къ тому же они дрались крайне не-

охотно и во многихъ мѣстахъ цѣлыми отря-







довольно долго наслаж-  
 а Р. 1848 г. была про-  
 нородными элементами,  
 являющую роль играли  
 вавъ политическія права,  
 и удержать ихъ, такъ  
 сперва буржуазія, ис-  
 ствомъ, соединилась съ  
 гами общества. Подобно  
 г. началась во Франціи.  
 вархія король и обѣ па-  
 тересы зажиточной бур-  
 зь полномъ согласіи меж-  
 нская партія была пред-  
 днимъ Ледрю-Розленомъ,  
 ль, что не найдетъ опоры  
 искалъ ее «въ народѣ».  
 ртія «династической дѣ-  
 лись въ упорной оппози-  
 изо (1840 — 4-), но она  
 характеру и слаба по зна-  
 (Дилона Барро, она стре-  
 для избѣжанія Р.), а  
 пониженіи имуществен-  
 ній, но не въ отнѣніи его.  
 ако, не могла рассчиты-  
 на успѣхъ въ парламен-  
 се. время правленія Лю-  
 ранціи, особенно въ Па-  
 канское, частью социали-  
 въ эту эпоху писали  
 Блаанъ, П. Леру, Кабе,  
 въ журналистикѣ вели  
 сравнительно умѣренный  
 котораго въ это вре-  
 (см.), и ярко республи-  
 вѣтъ которой придавалъ  
 въ которой писалъ также  
 ширался на это движеніе,  
 ція и могла достигнуть  
 г. она предложила по-  
 деизъ, обусловливалъ  
 въ выборахъ. Возражая  
 что народъ не желаетъ  
 чи петицій—спрашивалъ  
 тѣхъ привозились въ  
 въ» передъ биллемъ о  
 къ-бы для того, чтобы  
 вопросъ, оппозиція от-  
 ванію банкетовъ. Первый  
 Парижѣ 9 іюля 1847 г.;  
 и другіе, въ Парижѣ  
 банкетахъ говорились  
 съ тосты «за короля и  
 ста движенія, характеръ  
 цѣнѣ; тосты за короля  
 Правительство не испу-  
 ронной рѣчи 28 декабря  
 ль, что оно «возбуждено  
 ными страстями» и обѣ-  
 лата отвѣчала адресомъ  
 нкетъ, назначенный въ  
 848 г., былъ запрещенъ.  
 зидлись на площадь Ма-  
 довали громадные тол-  
 ми: «да здравствуетъ  
 Начался грабежъ ору-  
 Утромъ 23-го движеніе  
 альная гвардія стала

присоединяться къ народу; Гизо согласи-  
 шилъ подать въ отставку. Король, однако,  
 былъ упрямѣе своего министра и назначилъ  
 на его мѣсто извѣстнаго своимъ консерва-  
 тизмомъ Моле. Это была не смѣна системъ, а  
 смѣна личностей, при чемъ личность несомнѣн-  
 но даровитая замѣнялась бездарностью. Из-  
 вѣстіе объ отставкѣ Гизо быстро распространи-  
 лось по городу, но не успокоило волненія; оно  
 продолжалось, хотя имѣло сравнительно мир-  
 ной характеръ. Вечеромъ, передъ зданіемъ  
 министерства иностранныхъ дѣлъ, войска,  
 вслѣдствіе неразъясненнаго до сихъ поръ не-  
 доразумѣнія, стали стрѣлять въ толпу. Трупы  
 убитыхъ были подняты и пронесены процес-  
 сией по городу, съ крикомъ: «мщеніе!» Этотъ  
 случай усилилъ движеніе. Моле отказался отъ  
 составленія м-ва. Король ночью потребо-  
 вавъ къ себѣ Тьера и предложилъ ему соста-  
 вить кабинетъ. Такимъ образомъ партія ре-  
 формы, вызвавшая движеніе, одержала полную  
 побѣду: Тьеръ съ Одилономъ Барро—это бы-  
 ло все, чего она желала. Но было уже  
 поздно; движеніе захватило массы народа, ко-  
 торыя не желали удовлетвориться подобнымъ  
 результатомъ. Ночь прошла въ постройкѣ  
 баррикадъ. Если 23-е февраля было днемъ  
 возстанія партіи реформы противъ Гизо, то  
 слѣдующій день, 24-ое февраля, былъ днемъ  
 Р., произведенной союзомъ радикально-бур-  
 жуазныхъ и социалистическихъ элементовъ  
 противъ монархіи и плутократіи. Непосред-  
 ственнымъ поводомъ для этой Р. послужила  
 опять-таки ошибка Людовика-Филиппа, ко-  
 торый вечеромъ 23 февраля назначилъ нена-  
 вистнаго населенію маршала Бюжо команду-  
 ющимъ войсками въ столицѣ; Тьеръ не былъ  
 на столько энергиченъ, чтобы настоять на  
 отнѣніи этого назначенія. Между тѣмъ оно  
 совершенно парализовало въ глазахъ народа  
 смѣну министерства. Утромъ 24-го Бюжо по-  
 слалъ войска противъ революціонеровъ, за-  
 баррикадировавшихся въ восточныхъ кварта-  
 лахъ; но войска дрались крайне неохотно  
 и мятежники скоро могли перейти въ на-  
 ступленіе, а въ 11-мъ часу утра захватили  
 Пале-Рояль. Тутъ завязалось настоящее сра-  
 женіе. Людовикъ-Филиппъ показался верхомъ  
 передъ войсками, но, встрѣченный крайне хо-  
 лодно, повсюду слышавшій возгласы: «да  
 здравствуетъ реформа», вернулся во дворецъ  
 совершенно упавъ духомъ. Уступая давле-  
 нію окружающихъ и, между прочимъ, соб-  
 ственныхъ его сыновей, онъ, послѣ долгихъ  
 колебаній, написалъ актъ отреченія отъ ко-  
 роны, «носить которую онъ былъ призванъ  
 голосомъ народа», въ пользу своего малолѣт-  
 няго внука, графа Парижскаго. Вслѣдъ за-  
 тѣмъ онъ слѣшно бѣжалъ черезъ садъ двор-  
 ца на площадь Согласія, откуда въ извозчичь-  
 ей каретѣ уѣхалъ изъ Парижа. Революці-  
 онеры не сдѣлали попытки задержать его ни  
 въ Парижѣ, ни въ пути, и король благопо-  
 лучно переправился черезъ границу. Актъ от-  
 реченія, который можетъ быть еще утромъ  
 умиротворилъ-бы народъ, пришелъ слишкомъ  
 поздно. Однако, умѣренная партія не считала  
 дѣло окончательно проиграннымъ. Герцогиня  
 Орлеанская, которой, по мнѣнію этой партіи,



(544  
ПОЛ  
ДОЛ  
370  
164  
БЫЛ  
РЮ-  
ЖЕ  
С  
НО  
МА  
РО  
ДО  
Ш  
СС  
П  
П  
М  
Г  
Л  
С  
Н  
О  
Т  
У  
Г  
1



овъ было подано за Лук На-  
0 год. получалъ Клевенъкт, на  
лена досталось всего только  
закончилась во Франціи Р.  
имъ слабымъ ея отголоскомъ  
юня 1849 г., поднятый Лед-  
а улицахъ Париза, но тотчасъ  
войсками.

вою революцію во Франціи  
ртовская революція въ Гер-  
ныхъ числахъ марта во вто-  
сударствахъ Германіи — Ва-  
ргъ, Баваріи, Гессенъ-Дарм-  
и др. — произошли волненія:  
шь подавали монархамъ или  
и съ требованіемъ свободы  
ислужныхъ и созыва обще-гер-  
мента. Правительство, испу-  
событій въ Парижѣ, послѣши-  
али отставку прежнимъ кон-  
министерствамъ; ихъ мѣсто за-  
мартовскія министерства, со-  
вождей либеральнаго движе-  
Гейдельбергъ съѣхались, по  
чину, важнѣйшіе представи-  
а изъ разныхъ концовъ Гер-  
виии созвать обще-германскій  
ия его подготовленія — «пред-  
арламентъ» (Vorgarlament).  
его были назначены комите-  
тского съезда, безъ вся-  
Еще до его открытія прозвон-  
ные взрывы въ Австріи и  
двѣише дальнѣйшій ходъ собы-  
дѣло началось съ адресовъ,  
ратору различными группами  
прочимъ студентами. 18 мар-  
асѣданія ниже-австрийскаго  
зданіемъ котораго собралась  
ода же явились и студенты,  
ся отвѣта на адресъ. Разго-  
уличныхъ ораторовъ, толпа  
залу засѣданія и разогнала  
ю была вытѣснена войскомъ.  
обѣду, во дворцѣ всѣ были  
ны и ненавистный всему на-  
дѣхъ рѣшился подать въ от-  
ительство согласилось раздать  
амъ и гражданамъ, якобы для  
ствія въ городѣ. Студенты ор-  
адемическій легионъ, который  
іе слѣдующихъ мѣсяцевъ круп-  
калась ридомъ съ рабочими. 14  
шалу князю Виндишгрецу даны  
йныя полномочія для возста-  
на; Вѣна была объявлена на  
женіи. Это какъ-бы указывало  
авительство намѣрено сопроти-  
дѣйствительности оно расте-  
ѣдующій же день общаго сво-  
прежденіе національной гвардіи  
атовъ отъ провинціальныхъ сей-  
отки конституціи. 25 апр. импе-  
овалъ конституцію всей австр.  
Венгріи и Ломбардо-Венеціан-  
тва. Въ тоже время происхо-  
сходки въ Берлинѣ. 13 марта  
возвращаясь со сходки въ Тир-  
нденбургскихъ воротъ въ пер-

вый разъ имѣла столкновение съ солдатами.  
15 и 16 марта происходили волненія, при  
чемъ были убитые и раненые. Король пошелъ  
на уступки: 18 марта онъ объявилъ о созы-  
вѣ соединеннаго ландтага и объ отбѣтѣ цен-  
зуры. Передъ дворцомъ собралась масса на-  
рода, восторженно привѣтствовавшая короля;  
но, вслѣдствие какого-то недоразумѣнія, отрядъ  
драгунъ съ саблями наголо врѣзался въ толпу.  
Началась битва, продолжавшаяся всю ночь;  
въ ней приняли участіе рабочіе съ различныхъ  
фабрикъ, а также студенты; среди сражаю-  
щихся были даже женщины и дѣти. Къ утру  
народъ оттѣснилъ войска; король приказалъ  
имъ удалиться изъ Берлина и даровалъ амни-  
стію всѣмъ политическимъ преступникамъ. Онъ  
говорилъ въ рѣчахъ и прокламаціяхъ, что «от-  
нынѣ начинается для нѣм. націи новая сла-  
вная исторія» и что онъ хочетъ стать, въ каче-  
ствѣ конституціоннаго государя, во главѣ об-  
щаго германскаго отечества, свободнаго и еди-  
наго. Однако, въ средѣ самихъ участниковъ Р.  
началась разногласія. 14000 берлинскихъ граж-  
жданъ, изъ которыхъ многие принимали участіе  
въ сраженіи 18 марта, черезъ девять дней  
послѣ него подали королю петицію о воз-  
вращеніи войскъ въ Берлинъ. Это было отвѣ-  
томъ на состоявшееся наканунѣ собраніе ра-  
бочихъ, на которомъ были заявлены требо-  
ванія о министерствѣ труда, о нормальномъ  
рабочемъ днѣ и др. Такимъ образомъ и тутъ  
сказалось раздѣленіе буржуазіи и пролетаріа-  
та, сначала дѣйствовавшихъ совместно. 31  
марта во Франкфуртѣ собрался «предваритель-  
ный парламентъ», состоявшій, главнымъ  
образомъ, изъ ученыхъ и литераторовъ, и не-  
медленно постановилъ, что долженъ быть соз-  
ванъ парламентъ, избранный во всѣхъ герм.  
государствахъ всеобщей подачей голосовъ. Не  
смотря на то, что этотъ предварительный па-  
рламентъ былъ въ сущности добровольнымъ  
съездомъ частныхъ людей, всѣ германскія пра-  
вительства безъ исключенія признали его по-  
становленія и назначили у себя выборы. Толь-  
ко въ одной Чехии выборы не произошло,  
но только потому, что сами чехи желали вос-  
пользоваться удобнымъ случаемъ для заявле-  
нія протеста противъ австрийской централи-  
заціи. Австрийская конституція 25 апрѣля,  
не смотря на весь свой либерализмъ, имѣла  
чисто централистическій характеръ. Это воз-  
буждало неудовольствие всѣхъ не-нѣмецкихъ  
элементовъ Австріи; рабочіе были недовольны  
тѣмъ, что основой избирательнаго права были  
признаны имущественный цензъ 15-го, пото-  
мъ 26-го мая въ Вѣнѣ произошло возста-  
ніе рабочихъ и академическаго легиона. Им-  
ператоръ бѣжалъ въ Инсбрукъ (17 мая), а въ  
Вѣну прислалъ популярнаго эрцгерцога Іоанна,  
который, въ качествѣ наместника, сформиро-  
валъ новое, либеральное министерство. 22 іюня  
собралось въ Вѣнѣ національное собраніе, из-  
бранное всенароднымъ голосованіемъ. Въ со-  
браніи не обнаружилось единства, такъ какъ  
общеполитическіе вопросы были заслонены на-  
ціональными счетами. Послѣ продолжитель-  
ныхъ преній собраніе постановило уничтоже-  
ніе барщины, крестьянскихъ повинностей и по-  
мѣщичьей юрисдикціи. Въ Венгріи (см. Вен-



1895), Чехия  
 у тѣмъ, свои  
 всеславян-  
 представителемъ  
 . Во время  
 бунтъ, кото-  
 диштретемъ.  
 рдью. Въ са-  
 мѣно спокой-  
 рь могъ вер-  
 вѣнъ разрази-  
 ю изъ его  
 отной платы  
 нныхъ рабо-  
 служило вы-  
 усмирения  
 ихъ, народъ  
 Часть вой-  
 а; началась  
 рода. Импе-  
 цъ; Вѣна ос-  
 вѣ. Съ трехъ  
 хорватская,  
 грійскихъ —  
 октября Вия-  
 нады, взявъ  
 ю расправу;  
 алъ депутатъ  
 бертъ Блумъ,  
 основенность.  
 ны въ Крем-  
 яцъ импера-  
 ользу своего  
 марта 1849 г.  
 въ своей за-  
 ованную кон-  
 ла приведена  
 была совер-  
 собралось въ  
 которое, од-  
 о серьезнаго.  
 ъ, Фридрихъ  
 ния палаты и  
 ор. Бранден-  
 чиниться это-  
 бираются въ  
 хъ разгоняли  
 сь въ Бран-  
 дльваго на это  
 король октро-  
 ьный законъ,  
 цензъ (трех-  
 конституція  
 смыслъ усил-  
 ссии, одна-  
 о, какъ въ  
 вѣдла.—Во  
 1848 г. за-  
 волюціоне-  
 надежды.  
 стрійскаго  
 sbevegwe-  
 вѣхаль во  
 альное ми-  
 финансовъ,  
 тѣхъ поръ,  
 подчиня-

лись. Послѣ подавленія революціи въ Австріи центральное правительство стало состоять изъ значительныхъ, хотя парламентъ вѣдаль еще в 1848 году жалкое существованіе (см. Германія, VIII, 505). Въ мартѣ 1849 г. она выработала общегерманскую конституцію. Во время работы о ней обнаружилась глубокая рознь между двумя партіями: велико-германской, желавшей объединенія Германіи съ Австріей, и мало-германской, желавшей исключенія Австріи. Побѣда осталась за мало-германской партіей. Конституція была построена на принципахъ демократическихъ началъ. Она ограничивала императорскую власть (въ лицѣ императора изъ германскихъ монарховъ), но ограничивала рейхстагомъ изъ двухъ палатъ, изъ которыхъ верхняя должна была представлять правительственную и мѣстные сеймы отдельныхъ государствъ, а нижняя—быть избираемой всеобщимъ мужскимъ голосомъ; свобода печати, совѣстная личность была гарантирована. Императорской королю была предложена королю прусскому Фридриху-Вильгельму IV, который от предложенія отказался, не желая принимать ея въ виду революціонеровъ, и при томъ на условіяхъ, которыя ставила конституція. Противъ конституціи, выработанной франкфуртскимъ парламентомъ, высказались такъ правительства Австріи, Баваріи, Саксоніи и Ганновера. Для защиты постановленій парламента въ различныхъ мѣстахъ (особенно въ Саксоніи и въ Ваденѣ), произошли народные возстанія, но они скоро были подавлены, при помощи прусскихъ войскъ. Парламентъ, значительно порѣдѣвшій, 30 мая 1849 г. постановилъ перенести свои засѣданія въ Штурмгартъ. Нѣсколько дней еще этотъ парламентъ существовалъ (Rumpfparlament) засѣдалъ въ Штурмгартѣ, но 18 июня былъ разогнанъ военной силой. Франкфуртскій парламентъ умеръ естественнымъ образомъ, но за нѣсколько дней до естественной смерти; вмѣстѣ съ нимъ закончилась и германская Р. Крупнымъ результатомъ была отмѣна феодальныхъ повинностей въ Пруссіи. Австрія и другіе государства. Въ сферѣ чисто политической она не дала ничего положительнаго, кромя прусской конституціи; за нею послѣдовала болѣе чѣмъ десятилѣтняя реакція, уничтожившая всѣ ея плоды. Тѣмъ не менѣе выработанные ею идеалы остались цѣлью для практической дѣятельности всѣхъ оппозиционныхъ элементовъ въ слѣдующія два десятилѣтія. О Р. въ Италіи см. XIII, 549. См. также обіи сочиненія по исторіи XIX в., что и для Р. 1830 г. Библиографія — у Карьера и Сеньюбоса.

**Революція польская 3 мая 1791** —см. Польская конституція 3 мая, Польша. Польская инсurreкціонная война 1792—1794 г. (т. XXIV, 395, 449 и 395), Тарговицкая конфедерация и Четырехлѣтній сеймъ.

**Революц** (морск.)—акустическій приборъ, употребляемый на судахъ и на берегу для звуковыхъ сигналовъ во время тумановъ; состоитъ изъ такъ называемой «сирены» (см.) и приставленной къ ней большой трубы, усиливающей звукъ сирены и дающей ему направленіе.

се  
1  
ш  
гі  
де  
ви  
Б  
ис  
та  
от  
и  
из  
ли  
ш  
си  
и  
Р  
об  
с  
а  
р  
р  
?



**ль** (*Mycetes*)—родъ обезьянъ изъ дѣлководныхъ (*Cebidae*; см. фиг. У Обезьяны, т. XXI, стр. 497) широконосыхъ обезьянъ (*Platylo*) ихъ толстое съ высокой пирами-головой, снабженной выдающеюся гордой и бородой. Шерсть густая. Палецъ переднихъ конечностей толзычная кость пузыревидно взду-льшой полостью внутри, въ которую гса три воздушныхъ мѣшка гортани , играя роль резонатора, усиливаетъ е Р. звуки. Звуки эти напомина-ль ревъ, откуда эти обезьяны и по-е названіе. Хвостъ Р. очень длин-ондѣ снизу обнаженъ и снабженъ мышцами, благодаря чему служить емъ для хватанія. Распространены о всей Южной Америкѣ, держась и преимущественно въ высокихъ, гу-ырыхъ лѣсахъ. *Рыжий Р.* или *алу-* (*Myetes seniculus*) — съ рыжевато-бу-реди спины золотисто-желтымъ ко-и жесткимъ мѣхомъ (у самки бо-го цвѣта), длиною до 1,4 м., (на иходится почти половина). Водится ъ почти всей Южи. Америкѣ. *Черный райя* (*Mycetes niger s. caaya*)—съ нымъ, чернымъ мѣхомъ, переходя-бокамъ, а у самки и на брюхѣ, въ июю до 1,3 м. (половина—на хвостъ). ъ Парагвай; мясо ихъ вкусно и цѣ-гуземцевъ, кожа идетъ на чепраки

Г. Я.

**а** или *чернозобая гагара* (*Coymbus* одинъ изъ видовъ гагаръ (см. Га-авающія), отличающийся нѣсколько размѣрами отъ полярной гагары (*is*) и частностями окраски опере-тѣла 77 см., розмахъ крыльевъ вѣсьма обыкновенна на С Россіи, Сѣв. Америки. Пролетомъ бываетъ н. Европѣ, и въ Россіи.

**е** (франц., *Review* — англ., *Rund-*ецъ, обзорніе—русс.) — названіе литературнаго, научнаго и полати-держанія (см. Журналь). На фран-ценѣ названіе Р. носить пьесы, со-въ себѣ сатирическое или шутил-женіе главнѣйшихъ событий преды-да. Такія же «обзорнія» даются скихъ, голландскихъ и др. сценахъ, — обыкновенно на сценахъ лѣтнихъ

**и**—знаки царской, королевской и ской власти; извѣстны съ глубокой (см. Писигнй, XIII, 228) и въ цнаковы во всѣхъ государствахъ. *императорскими Р.* являются: ко- (, 397), скипетръ, держава, госу-ый мечъ, государственное знамя большая государственная печать и государственный щитъ. *Скипетръ* тровъ, у насъ ѣвъ старину *скипетръ*, *етръ*, иногда *скиптро*, *скипетро*, принадлежить къ древнѣйшимъ сим-асти. Первообразомъ для него по-астушескій посохъ. Онъ существо-у грековъ. Римскіе цари переняли

скипетръ отъ этрусковъ; впоследствии его упо-требляли въ Римѣ полководцы, во время триумфа, и императоры; верхній конецъ его украшенъ былъ оломъ. Римляне нѣрѣдко гомыслили скипетръ союзнымъ иностраннымъ государямъ, въ знакъ дружбы. \*Усвоенный въ христіанской церкви (см. Посохъ, XXIV, 69), посохъ сталъ употребляться и европей-скими государями, которые замѣнили его укороченными жезлами-скипетрами. Въ сред-ніе вѣка наклоненіе скипетра служило зна-комъ королевской милости, цѣлованіе ски-петра—знакомъ подданства. У франц. королей скипетръ былъ замѣненъ такъ назыв. *шап-де-justice* — высокимъ гладкимъ позлащеннымъ жезломъ, съ сдѣланною изъ слоновой кости, под-нятою вверхъ рукою. Такой посохъ держалъ и Наполеонъ I, когда короновался императо-ромъ французовъ въ Парижѣ и королемъ Италіи въ Миланѣ. Въ Россіи торжественное врученіе скипетра царю впервые встрѣчается въ чинѣ вѣнчанія Θεодора Иоанновича, но, повидимому, онъ былъ въ употребленіи и раньше; по разсказу англичанина Горсея, скипетръ, служившій при вѣнчаніи царя Тео-дора Иоанновича купленъ былъ еще Иоан-номъ IV. При избраніи царемъ Михаила Θεодоровича ему поднесенъ былъ, какъ глав-ный знакъ верховной власти, царскій посохъ. При вѣнчаніи на царство и въ другихъ тор-жественныхъ случаяхъ моск. цари держали скипетръ въ правой рукѣ; при большихъ выходахъ скипетръ несли передъ царемъ особые страпчіе. Нѣсколько скипетровъ хра-нятся понынѣ въ Оружейной палатѣ. Скипетръ, вынѣ употребляемый русскими государями, изготовленъ къ коронаціи Павла I, въ видѣ золотого жезла, осыпаннаго алмазами и дра-гоцѣнными камнями; верхшну его украшаетъ знаменитый брилліантъ Орлова (см. Алмазъ, I, 471), цѣнный вынѣ въ 2½ милл. руб. *Держава*, имѣя форму шара, увѣнчаннаго крестомъ, представляеть собою символъ вла-дычества надъ землею. Шары, имѣющие такое значеніе, встрѣчаются уже на одной монетѣ рим. императора Августа; на одномъ изъ нихъ имѣются буквы EVR (Европа), на другомъ— ASI. (Азія), на третьемъ—AfR. (Африка). На многихъ монетахъ позднѣйшихъ римскихъ императоровъ въ рукѣ императора имѣется шаръ, часто съ изображеніемъ богини побѣды. Позже это изображеніе было замѣнено крестомъ, и въ такомъ видѣ держава перешла къ византійскимъ и герм. императорамъ, а затѣмъ и къ остальнымъ монархамъ. Въ преж-ней герм имперіи державу (*Reichsapfel*), въ торжественныхъ случаяхъ, несъ впереди импе-ратора особый сановникъ—сенешаль. Въ Рос-сію держава перешла изъ Польши, гдѣ она именовалась *яблоко* (яблоко), и въ старину носила названія: *яблоко Царскаго чина*, *яблоко владомое*, *яблоко державное*, *вседержавное* или *самодержавное* и просто *яблоко*, также *дер-жава Россійскаго царства*. При вѣнчаніи на царство впервые она употреблена была Лже-Димитріемъ. При торжественныхъ прие-махъ пословъ яблоко употреблялось и раньше, напр. въ 1597 г., при приѣмѣ Θεодоромъ Иоанновичемъ австрійскаго посла. Изъ выход-



рственное волоко, мечъ. При коро- государственная знамя впервые етою Петровною въ торжествен- ственный щитъ ния государя. При ри не опоясыва- валось, напр., при с. императоровъ и дается донынѣ при кнхъ, которые, по ають верхомъ на ашуть мечемъ во нуя тѣмъ, что они какой бы стороны вство св. Стефана. слѣ относятъ ене ти парадныя одѣя- Въ моск. Руси въ рмы (III, 70). Р. ейной палатѣ въ ть дворцѣ въ СПб., коронаціей тор- Москву. Изображе- орія. Кромѣ лите- Исигни и Коро- Die Attribute des изд., Берл., 18-2); оружейная палата»

ово Р. употребляет- дапа маюга и Пер- миномъ характе- кающая изъ суще- ствующія необходи- вной власти, напр. рить судъ и расу- дль), или, по опре- ми части государ- Regalia много ра- тно- правового ха- си изъ сферы при и берутся исклю- арства, при чемъ въ той или другой и. Дальнѣйшее из- : этого послѣдняго стоятельный источ- одовъ исторически играли очень важ- Онъ сдѣлался въ ий для всѣхъ до- авлялись въ суще- аданіемъ Р. знаме-

Р. на безхозяйныя имущества и наслед- монополизированы были правительствомъ р- ные виды торговли и производства, въ числѣ собраніе и сбереженіе сѣтъ, соби- ніе тряпья, точеніе ножей, чистка трубъ и п. Выработалось мнѣніе, что только плодот- ность земли составляетъ частную собствен- ность, а воздухъ и нѣдра земли принадле- жатъ государству; отсюда теоретически воз- оправдывалось введеніе горной Р., Р. на пряныя мельницы и др. Литература того вре- мени, особенно нѣмецкая, много занимается Р. Георгъ Обрехтъ, въ XVI в., возводитъ на степень главной основы финансоваго в- зйства; того же мнѣнія держится въ XVIII Глейхманнъ Юсти, Зонненфельсъ. Въ Россіи также было много разныхъ формъ Р.; древнѣйшими изъ нихъ были Р. звѣриной и птичьей ловли, рыбная Р. (нѣкоторыя породы рыбъ были объявлены исключительною собствен- ностью князи), затѣмъ Р. жемчужная, потап- ная, на сборъ ревеня, соляная, горная. Изъ сильное давленіе на государство, такъ по дѣ- нему не удавалось расширить свое регальное право на нѣкоторые объекты: въ Англии, напр., землевладельцы успѣли сохранить за собой право на нѣдра земли и право охоты. У насъ при Екатеринѣ II было уничтожено регальное право государства на нѣдра земли.

Въ классификаціи государственныхъ до- говъ Р. занимаютъ мѣсто между доменными и налогами, т. е. между частно-правовыми и общественно-правовыми источниками до- говъ. Съ частно-правовыми источниками Р. соприкасаются въ томъ, что государство вы- ступаетъ здѣсь какъ частное лицо — затре- чиваетъ капиталъ, подвергается риску и т. д. Съ общественно-правовыми источниками Р. та общая черта, что онѣ носятъ привиле- гительный характеръ: государство, при уста- новленіи Р., ограничиваетъ конкуренцію и даже уничтожаетъ ее. Отсюда проф. Янжулъ выводитъ дѣленіе Р. на три категории. Къ первой принадлежатъ тѣ, въ которыхъ государ- ство выступаетъ наравнѣ съ частными пред- принимателями и не создаетъ никакихъ осо- быхъ привилегій въ свою пользу (казенныя желѣзныя дороги, фабрики оружейныя, поро- ховыя и т. д.). Ко второй категоріи относятся такія Р., гдѣ государство, въ интересахъ по- литическихъ или общественныхъ, беретъ въ свои руки ту или другую отрасль промышлен- ной дѣятельности или ограничиваетъ частную конкуренцію (такъ назыв. юридическія Р.). Таковы, напр., Р. почтовая, телеграфная, же-

лучше и кор. Ресло почитъ не шенія и шаютъ и ча и пе дарства. современи Такъ, въ тешеству услугами это же о закрыты до 20 ф. Прусскіи принуди ресыма выхъ к веро-гер 1807 г крытымъ а переи вѣстны конь 20 ченія и Германіи пространствическі чаще с да ве руга, п подлежа ния, по родскіи по перговая а такъ Переи держа ства Турцлія с зетам поди Вельведе Пердоріи сят рые чят чмъ ше жд



горная. Какими мотивами определено введение юридической Р., об этом судить по почтовой Р. Только государство может отрешиться от принципа до и ради общего блага населения по почтовый тариф, хотя бы это и не коммерческой выгоды; только оно установить почтовое сообщение в таинственности, которые не могут оу. Государству легче установить единичных учреждений цѣлой страны, со съ интересами почты интересам жедороги и пароходныхъ предприятий. Это же, особенно конституционное, может гарантировать тайну почтовой индустрии. Отъ частного содержателя нельзя ожидать пожертвований на улучшение почтового дѣла, если они не непосредственной выгоды. Оттого переходить повсемѣстно въ руки государства. Самое содержание почтовой Р. въ разныхъ государствахъ неодинаково. 1714 г. въ Пруссіи введена для публичныхъ обязанность пользоваться почтой (Postzwang). Еще въ 1712 г. обязательство было установлено для писемъ, въ 1715 г. для пакетовъ ф., въ 1766 г. — для пакетовъ до 4 ф. ній законъ 5 июня 1852 г. установил цѣлительное пользование почтой для писемъ денегъ, золота, серебра, драгоценной, газетъ и пакетовъ до 20 ф. Сѣверманскій почтовый законъ 2 ноября г. ограничивал почтовую Р. лишь записками и политическими газетами, возку пассажировъ сдѣлалъ, при этихъ условияхъ, свободной. Имперскій законъ октября 1871 г. уничтожилъ ограниченіе перевозкѣ пассажировъ. Теперь въ ній обязательная пересылка почтой раскрывается на закрытыя письма и политическія газеты, если послѣднія появляются одного раза въ недѣлю; но частныя лишаются права, внутри мѣстнаго окрестности, за вознагражденіе, предметы, цѣли почтовой монополіи. Въ Германію, продолжаютъ существовать государственныя почтовые учреждения и учреждения перевозкѣ пакетовъ. Въ Швейцаріи почта Р. обнимаетъ всѣ посылки до 5 кгр., е правильную перевозку пассажировъ, газетъ, независимо отъ ихъ сод., составляетъ монополію государства Австро-Венгріи, Франціи, Испаніи, и т. д.; въ Люксембургѣ эта монополія ограничивается лишь политическими газетами. Государственной почтовой монополіей въ перевозкѣ дѣловыхъ бумагъ въ Греціи, Египтѣ, печатныхъ произв. — въ Россіи, Сальвадорѣ, Египтѣ, и, товарныхъ образцовъ — въ Сальвадорѣ, Коста-Рикѣ и Персіи, денегъ — въ Дании, Россіи. Къ третьей категоріи Р. относятся государственные промыслы, монополизированные государствомъ исключительно въ фискальныхъ цѣляхъ (фискальная Р.). Здѣсь нѣтъ никакихъ мотивовъ общаго характера, которые бы побуждали государство къ ограниченію частной

конкуренціи. Таковы, напр., Р. соляная, табачная, спичечная. Р. этой послѣдней категоріи сближаются съ косвенными налогами: нерѣдко государство при обложеніи того или иного предмета потребления переходитъ отъ Р. къ косвенному налогу или обратно. Уже Зонненфельсъ говоритъ о нѣкоторыхъ Р. въ ученіи о налогахъ (Р. горная, соляная, табачная), но отъ него ускользаетъ еще тотъ фактъ, что Р. можетъ явиться и формой взиманія пошлины; не видя этого и Мальтусъ, нѣкоторыя Р. относящій къ доменамъ, другія — къ налогамъ. Полный анализъ понятія «Р.» принадлежитъ лишь новѣйшей литературѣ — Кону, Вагнеру, Селигману, Умфенбаху. Шеель называетъ Р. устарѣвшей категоріей и говоритъ, что наука совершенно можетъ обойтись безъ нея. Селигманъ, въ своей новой классификаціи государственныхъ доходовъ — въ которую онъ вдвигаетъ, какъ особую форму финансовыхъ доходовъ, такъ наз. «спеціальное обложеніе» (см.), — также лишаетъ Р. права на самостоятельное существованіе. За послѣднее время въ финансовой литературѣ начинается все болѣе и болѣе распространяться отрицательное отношеніе къ понятію о «Р.», какъ о самостоятельномъ источникѣ въ системѣ государственныхъ доходовъ. Наиболѣе ярко этотъ взглядъ проведенъ у Ад. Вагнера, въ его учебникѣ финансовой науки. Ад. Вагнеръ признаетъ только три формы доходовъ финансового хозяйства: частно-правовые доходы, пошлины и налоги, и существующіе виды Р. подводитъ подъ ту или другую форму, въ зависимости отъ того, какой характеръ имѣетъ доходъ, получаемый государствомъ отъ данной Р. Подъ пошлинами Вагнеръ разумѣетъ только доходы, которые взимаются государствомъ или другими союзами публичнаго характера съ отдѣльныхъ лицъ или группъ въ качествѣ спеціальнаго вознагражденія за оказанныя имъ государствомъ особыя услуги. Эти поступления, по воззрѣнію Вагнера, только до тѣхъ поръ сохраняютъ характеръ пошлины, пока общая сумма ихъ не превыситъ издержекъ, вызываемыхъ даннымъ родомъ государственной дѣятельности или государственнаго учрежденія. Поступленія, превышающія эти издержки, подпадаютъ, по Вагнеру, подъ понятіе налога. Сообразно съ этимъ доходъ отъ желѣзныхъ дорогъ причисляется Вагнеромъ къ частно-правовымъ источникамъ доходовъ, такъ какъ здѣсь государство дѣйствуетъ по обычнымъ принципамъ частно-правовой системы, довольствуясь среднею коммерческою прибылью, которую могло бы получить и всякое другое частное лицо. Почтовая, телеграфная, монетная и вообще юридическія Р. подводятся Вагнеромъ подъ понятіе пошлины. Наоборотъ, фискальныя Р. Вагнеръ относитъ къ налогамъ и разсматриваетъ ихъ какъ особую форму обложенія. Въ самомъ дѣлѣ, поступленія отъ фискальной Р. можно разложить на возмѣщеніе расходовъ по содержанію Р. (издержки производства и т. д.) + обычная промышленная прибыль и + остатокъ, который взимается государствомъ, тогда же принудительно, какъ и налоги, и отъ послѣднихъ ничѣмъ по существу не отличается;



въ формѣ. По мнѣнію историческая преемственность институтовъ, въ силу эксплуатируемый государю принципу (т. е. съ теченіемъ времени монополия частно-правовыхъ имѣть мѣсто тогда, яемыхъ плательщикамъ, а не лишь изъ стоимости коммерческой прибыли. Финансовый институтъ послѣдній принципъ, плательщиковъ за пользование будутъ только по эксплуатации этого рству придется даже до- Наконецъ, финансовый принципъ въ категоріи чинуюсь имъ дѣлается бесплатнымъ и всѣ затраты дѣлкомъ приняты за свой счетъ. Этотъ принципъ въ Р. Такъ напр., рую первоначально смоникъ дохода и которая принципъ, теперь перешла на принципъ или принята. Почтовая Р. перешла на принципъ, а въ тѣхъ, гдѣ почтовые расходы, этотъ принципъ уже проведенъ въ почтоперехода Р. отъ одного у въ нѣмецкой литературѣ: налоговая Р. (Gebührenregal), въ которой Р. соотвѣтственно передана въ руки государства. Когда удобнее примѣнять и обложеніе—налогъ или ийскій принципъ Валя указанія: 1) чѣмъ выше итѣе, что монополия не въ установитъ контроль и производствомъ, тѣмъ болѣе къ монополии, 3) наобходимый для производствъ быстрое въ извѣстной и слѣдуютъ другъ за другомъ менѣе желательно ввести «The Economic Journal», «Taxation through monopoly» регальные доходы, въ другія категоріи доходслучаевъ (водяныя мельницы) категорію Р. Другіе и скальныя Р. съ косвенна изъ анализа не Р., а Такъ напр., Фокке (Vособленіе исключаетъ изъ чата ихъ монополей, амимъ производителямъ. гь Фокке, можетъ само исключивъ частникъ конетъ монополия; но оно гавитъ производство частсвой руки взять лишь

продажу, произвольно устанавливая цѣны и выговоривъ себѣ извѣстный доходъ, представить и производство, и продажу частнолицамъ: это будетъ сданная въ аренду монополия (ein verpachtetes Monopol). Въ сущности государственные доходы Фокке ставитъ на потребление между частно-правовыми и общественно-правовыми доходами, ставя ихъ, вмѣстѣ съ монополиями, изъ сущности смѣшанныхъ доходовъ. Итакъ, Р. есть историческая категорія, обнимающая различныя формы дохода и логически вполнѣ различимая между ними. Въ настоящее время примѣняются лишь при наличности слѣдующихъ условій: 1) когда частная монополия недостаточно созрѣла, а между тѣмъ вполне удовлетвореніе данной потребности; 2) когда государство устраиваетъ фабрики и мастерскія для распространенія въ массы техники производства, вкуса, новыхъ открытій и т. д. (у насъ, напр., Императорскія фарфоровыя заводы); 3) когда государство вводитъ Р. по мотивамъ общественнаго интереса (напр. Р. почтовая, телеграфная); 4) когда государство монополизировало ту или другую отрасль промышленности (напр. желѣзнодорожное дѣло), потому что иначе угрожаетъ частная монополия (этотъ мотивъ къ передаче частныхъ предприятий въ руки государства выдвигается особенно теперь, вслѣдствіе развитія синдикатовъ, и наиболѣе это развитіе замѣтно въ области общиннаго хозяйства—муниципализація водоснабженія, освѣщенія, передвиженія и т. д.); 5) когда для введенія Р. есть на лицо позитивскіе мотивы (динамитныя, пороховыя фабрики); 6) когда введеніе Р. требуется фискальными интересами (солонная, табачная), при чемъ часто выдвигаются мотивы другого характера: политическіе (винная Р.), гигиеническіе (спичечная—въ цѣляхъ борьбы съ производствомъ фосфорныхъ спичекъ) и т. д.; 7) когда Р. вводится и удерживается ради развитія производительныхъ силъ страны (горная Р.). Если предъ общепринятой аксіомой считалось, что государство—плохой хозяинъ (Ад. Смитъ), то теперь этому взгляду противорѣчатъ и удачныя опыты съ государственными предприятиями (желѣзными дорогами, почтой), и самое развитіе акціонерныхъ предприятий, которыя въ способѣ управленія очень мало отличаются отъ государственныхъ Р. Современное государство, по крайней мѣрѣ въ Западной Европѣ, располагаетъ, притомъ, общиннымъ классомъ хорошаго чиновничества. Въ странахъ конституціонныхъ, гдѣ правительство имѣетъ сильную власть и правомѣрность его дѣятельности не вполнѣ обезпечивается народнымъ контролемъ, противъ Р. приводятся нерѣдко мотивы политич. характера: боязнь, что съ расширеніемъ Р. все болѣе и болѣе контингентъ лицъ подпадетъ подъ власть правительства, которое можетъ въ своихъ интересахъ оказывать давленіе на избирателей въ томъ или иномъ направленіи (аргументъ противъ проекта Бисмарка о введеніи винной монополии въ Германію).

Литература (кромѣ общаго курсова политическаго экономіи и финансовою науки)

См. (1891)  
d. J.  
Th.  
Hgt.  
(sz.)  
Pfe.  
gar.  
Ver.  
Sta.  
189  
wis.  
der.  
sta.  
nia.  
nia.  
uch.  
189  
(L.  
(18

18  
пр.  
П.  
оз.  
м.  
н.  
о.  
в.  
д.  
P.



«Beiträge z. Lehre v. d. Regal.»  
 trauch, «Ueber Ursprung und Natur  
 » (1865); Roscher, «Versuch einer  
 der Finanz-Regalien» (Лпц., 1884); See-  
 «The Classification of public revenues»  
 «Quarterly Journal of Economics», 1893);  
 «Die Staatseinnahmen» (I т., Штут-  
 Лпц., 1866); R. von der Borgh, «Das  
 rswesen» (въ «Hand- und Lehrbuch der  
 wissenschaften», Франкенштейна Лпц.,  
 W. Vocke, «Die Grundzüge der Finanz-  
 schaft» (Лпц., 1894); «Handwörterbuch  
 taatswissenschaften», Конрада (т. V,  
 Regalien); К. Гуго, «Новѣйшія тече-  
 англійскомъ городскомъ самоуправле-  
 Шб., 1898); Альбертъ Шоу, «Городскія  
 енія въ Западной Европѣ» (Москва,  
 «The Municipal Year Book for 1897»  
 1898); Dolman, «Municipalities at work»

И. Озеровъ.

**Регальди** (Джузепе Regaldi, 1809 —  
 итальянскій поэтъ. Славился какъ им-  
 торъ; выступая въ этомъ качествѣ въ  
 вѣ, возбудилъ энтузіазмъ французовъ  
 Il salice di Sant'Elena». Отрванъ и Ла-  
 вѣ писали ему посланія, В. Гюго и Ки-  
 ражали своего сочувствія. Въ 1849 г.  
 одержался въ тюрьмѣ, по подозрѣнію  
 олитическихъ замыслахъ; послѣ объе-  
 ія Італія былъ профессоромъ исто-  
 въ Пармѣ, Кальарі и Волонѣ. Сю-  
 стихотвореній Р. составляютъ, большою  
 ю, интересы народной жизни, а также  
 ы природы. Поэтическая произведенія Р.:  
 duerna» (Туринъ, 1832), «Poesie estepro-  
 re pensante» (Вогера и Туринъ, 1830),  
 і)» (Неаполь, 1840), «Canti nazionali»  
 ., 1841), «La Bibbia» (Занте, 1841), «Canti  
 se» (1861—65), «L'acqua» — дидактиче-  
 стихотвореніе (1878). Въ прозѣ онъ на-  
 «Dora» (2 изд., Туринъ, 1867), «Storia  
 regatta» (1879) и др. «Poesie scelte» Р.  
 ы во Флоренціи въ 1874 и 1894 г. Ср.  
 ando, «Giuseppe Regaldi» (Флор., 1880).  
**Реганъ** (Гильомъ Regamey, 1838—75) —  
 цузск. живописецъ и рисовальщикъ, уче-  
 Лекока-де-Буальдобрана, писалъ масл.  
 тами и исполнялъ пастелью, а также  
 рельею, баталіическія сцены, при чемъ вы-  
 звалъ близкое знакомство съ военнымъ  
 ы, умѣнье схватывать типы солдатъ и  
 ыть лошадей и отлично воспроизводилъ  
 еніе отдѣльных фигуръ и ихъ группъ.  
 нслу лучшихъ его произведеній, вообще  
 , бойскихъ, а иногда даже чрезуръ эскиз-  
 по фактурѣ, принадлежатъ картины:  
 еры впереди колонны 2-го гвардейскаго  
 сьсарскаго полка» (1868), «Къ знамени!  
 одъ битвы при Маджентѣ» (1866), «Ал-  
 кіе стрѣлки на стражѣ при плѣнныхъ,  
 кампаніи 180 г.» (1870; въ марсель-  
 ы муз.) и «Аванпостъ алжирскихъ стрѣл-  
 въ Крыму» (1874; тамъ же); пасте-  
 «Артиллерійское ученье», «Новобранцы»  
 енеральный штабъ» и акварель «Саперы  
 оходѣ». Р. занимался также рисованіемъ  
 страцій для журналовъ, помѣщая ихъ  
 ымъ образомъ въ «Illustr. London News».

А. С.—ст.

**Регатта** (итал. regatta) — первоначально  
 состязаніе на весельныхъ лодкахъ въ Ве-  
 неціи, устраивавшееся правительствомъ еже-  
 годно съ 1316 г., съ дѣлю пріучать юностей  
 къ морскому дѣлу. Впоследствии Р. приняла  
 характеръ блестящихъ празднествъ и появи-  
 лись также въ другихъ городахъ. Въ новѣй-  
 шее время Р. обратились въ весьма рас-  
 пространенный спортъ, при чемъ различаются  
 парусныя и гребныя Р. Особенное распро-  
 страненіе получили Р. въ Англии. Въ Герма-  
 ніи Р. впервые были введены въ Гамбургѣ  
 въ 1844 г.; онѣ способствовали улучшенію  
 судостроенія. Парусныя Р. устраиваются или  
 морскія, или на внутреннихъ водахъ. При  
 опредѣленіи результатовъ Р. принимается во  
 вниманіе, кромѣ величины судовъ, сила вѣтра,  
 который оказываетъ неодинаковое влияние на  
 суда различной конструкціи; побѣдителемъ  
 часто оказывается, поэтому, не то судно, ко-  
 торое пришло первымъ. Гребныя Р. устраи-  
 ваются на возможно прямомъ и широкомъ  
 водномъ пространствѣ; въ каждой отдѣльной  
 гонкѣ (races, matches) должны участвовать  
 лишь суда одинаковой конструкціи и съ оди-  
 наковымъ числомъ гребцовъ. Наиболее из-  
 вѣстны Р., устраиваемыя ежегодно въ апрѣ-  
 лѣ на р. Темзѣ студентами оксфордскаго и  
 кембриджскаго университетовъ; загѣмъ идутъ,  
 въ Великобританіи, гребныя Р. въ Пуней  
 и Генуѣ и парусныя въ Коусъ и Глазго, въ  
 Германіи гребныя — во Франкфуртѣ на Майнѣ,  
 Эмсъ, Берлинѣ, Гамбургѣ, Вреславлѣ, Ман-  
 геймѣ, парусныя — въ Берлинѣ, Гамбургѣ, Ки-  
 лѣ, Бременѣ. См. Гонка (IX, 184).

**Регатсекъ** (Эдуардъ Rehatsek) — вен-  
 герскій ориенталистъ (1819 — 91); долго жилъ  
 въ Бомбей, подъ концемъ жизни — какъ настоя-  
 щій индійскій пандитъ, просто и безпритяз-  
 тельно, всецѣло отдавшій своимъ занятіямъ  
 и имѣя дѣла только съ индусами; по индій-  
 скому обычаю трупъ его, въ силу его ду-  
 ховнаго завѣщанія, былъ преданъ сожженію.  
 Его многочисленные мелкіе труды, касающіеся  
 вопросовъ персидско-арабскаго языковѣдѣнія  
 и древностей, разсыпаны въ бомбейскомъ «Жур-  
 налѣ Азіатскаго Общества», «Zeitschrift der  
 deutschen morgenländischen Gesellschaft» и др.  
 изданійхъ. По порученію индійскаго прави-  
 тельства онъ обработалъ персидскія и араб-  
 скія надписи въ Гузераѣ, для «Archaeological  
 Survey of India» (Бомбей, 1835). Болѣе значи-  
 теленъ по объему составленный имъ каталогъ  
 арабскихъ, персидскихъ, турецкихъ и инду-  
 станскихъ рукописей въ библиотекѣ Мулла-Фи-  
 руза (1873). Много переводилъ съ персидскаго.

**Регель**. — Когда конецъ балки приходится  
 углубить въ стѣну каменнаго дома у самой  
 дымовой трубы, у концовъ двухъ ближайшихъ  
 базонъ врубаютъ «регель»: брусъ, расположен-  
 ный параллельно стѣнѣ, а въ средину его вру-  
 баютъ конецъ этой балки. Чтобы предохра-  
 нять Р. отъ чрезмѣрнаго нагрѣванія, стѣнку  
 трубы на его уровнѣ утолщаютъ до двинъ не  
 меньше однако кирпича, вывода «раздѣлку»  
 изъ кирпичей на глину, такъ какъ известка  
 отъ нагрѣванія можетъ разрушаться.

**Регель** (Василій Эдуардовичъ, род. въ  
 1857 г.) — историкъ; получилъ образованіе въ



реформаторскому училищу и из сиб. университетов на историко-филологическому факультету; он тогда и получил степень магистра всеобщей истории; состоял прав.-доц. сиб. уни. и редактором журнала «Византийский Временник», издаваемого при Имп. академии наук. Главные труды Р.: «Учредительная грамота Православной церкви» («Сборник статей по славяноведению», СПб., 1862), «Оза одной посредственной истории из Византии» («Журн. Мин. Нар. Просв.» ч. 265, 1866), «Надгробная надпись из Византии» (ib., ч. 266, 1866), «О городе Даккии и Даккиских озер» (ib., ч. 267, 1866), «О историческом надгробии византийского из Византии» (ib., ч. 267, 1866), «Abhandl. d. Mitth. d. deutschen archaeol. Instituts», XII, 1867), «О историческом положении древней Азии» («Журн. Мин. Нар. Просв.» ч. 268, 1869), «О хронике Бальма Прокосова» (археологическое исследование, СПб., 1869), «Alphabet. Byzantino-Russica» (СПб., 1869), «Kontes-gien-byzantinagien» (т. I, fasc. 1, СПб., 1869), «Ueber die Chronik des Cosmas von Prag» (1869), «Христову императора Александра Павловича 18 апреля 1862 г.» («Врем.», I, 1864), «О городе Азиатском» («Сборник статей в честь С. С. Сомашева», 1895).

**Регельман** (Юлиус Альберт, род. в 1845 г.) — путешественник по Азии, сын Эд. Р.; получил высшее образование в Дерпте. Напечатанный труды из Вост. Туркестана (Кумуль), как малая порция флоры степей Азии и описаниями сь этих областей. Отъезд в это путешествие по Средней Азии предпринят в «Mittheilungen» Петербурга.

**Регельман** (Альберт Эдуардович, род. в 1861 г.) — ботаник, сын Эд. Р.; окончил курс сиб. уни. в 1888 г. в 1889 г. был командирован в качестве административного государственного деятеля для изучения садоводства, с 1900 г. в 1901 г. года и получил степень кандидата садоводства в Потсдаме. В 1884 г. занял должность ассистента ботаники и в 1886 г. был назначен в Имп. сиб. ботанический сад младшим консерватором, а с 1888 г. состоит правды-доцентом из Имп. сиб. уни. и читает курсы в практической ботанике в садоводстве. Визит: «Список растений, собранных в 1882 г. А. Георгиевичем во восточной части бассейна реки Халха» («Вестн. Запав. в. в.», 1887, кн. 1, стр. 3), «Писемный» («Записки о флоре восточной Сибири», «Известия Трудовой Общ. Философия ботаников», т. XVII, ч. II, 1889), «О размножении растений в восточной Азии» («Сиб. Сб. Общ. Философия ботаников», т. XIX, 1888), «Ueber die Verbreitung der Gattung der Gattung» («Sib. Sb. Botanisches Institut», т. I, fasc. 2, 1887, кн. 1, стр. 3), «Писемный» («Записки о флоре восточной Сибири», «Известия Трудовой Общ. Философия ботаников», т. XX и XXII).

**Регельман** (Альберт Эдуардович, 1813—1892) — ботаник, сын Эд. Р.; в 1830—31) был директором Имп. ботанического сада в С.-Петербурге. Он занимался в своей гавани и уже в 1830 г. основательно занялся в за-

нять садоводством, которому посвятил всю свою жизнь. С 1832 по 1835 был вольнослушателем в Геттингенском Ботаническом саду и изучал ботанику руководством проф. Барлинга. Затем в Бонне и Берлине. Сочинение, написанное в это время: «Физиологическое описание работ по садоводству» доставило ему известность и место главного садовника в Ботаническом саду в Цюрихе (1835). Здесь получил он ученую степень в философии и читал лекции в местном университете. Осенью 1855 г. Р. занял место ученого директора Ботанического Р. не только поднимал ботанический сад, вывел одного из лучших садов Европы и оказал огромные услуги русскому садоводству вообще. Им основаны: ботанический музей и ботаническая лаборатория сада, акклиматизационный сад в Петербурге, живущий делом акклиматизации плодовыми и декоративными деревьями и кустарниками общество садоводства (ныне Императорское общество садоводства), и кроме того был вице-президентом, главным редактором и редактором специальных журналов по садоводству, которые сам редактировал. Написал и более 500 сочинений, статей и заметок по различным вопросам садоводства, и среди них такие обширные сочинения, как: «Система помологии» (2 части), «Русская дендрология» (1-е изд. в 6 част., 1871—1882 изд., 2 части, 1883—1889); «Однолетние травы растений» (три издания), «Содержание и воспитание растений в комнатах», в 2-е издание 6 изд. и ныне продолжается в Руб. Р.

**Регельбергер** (Фердинанд Якоб) (Ferdinand Berger) — нем. специалист (1831—1896); профессором в Эрлангене, Цюрихе, Галле, Вюрцбурге, Бреслауе и Геттингене. С «Zur Lehre vom Altersvorzug der Pfand» (Эрланг., 1859), «Zivilrechtliche Erörterungen» (Веймар, 1858), «Bayerisches Hypotheken» (Лпц., 1874 — 77, 2 изд., 1895), «Allgemeine Grundsätze über Handelsgeschäfte» (Веймар, «Handbuch d. deutschen Handels- und Wechselrechts», 1882), «Streifzüge in die Welt des Zivilrechts» (1892), «Pandekt» главный труд Р., в Bindings «System Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft» (1893, переведен на рус. яз.).

**Регенеративная пещ.** — см. Регенеративная пещ.

**Регенеративная горькая** — см. Регенеративная горькая.

**Регенератор** — см. Генератор.

**Регенерация** — воспроизведение у животных органов и тканей животными. Вообще, можно принять, что чем выше названо животное, тем слабее у него регенеративная способность. Простейшие животные регенерируют любую часть своего тела, но при условии, чтобы регенеративная часть клетки имела хотя-бы часть (макронуклеуса); отрезки же, лишенные



нерируют. Надо думать, что означенное явление стоит в связи с важной ролью ядра при усвоении пищи. Часть ядра, лишенная ядра, теряет способность синтезировать пищевые вещества, а следовательно и делиться. Точно также кишечно-подостная и другие черви одинаково обладают способностью восстанавливать оба конца своего тела. Моллюски и др. восстанавливают как нижний, так и верхний конец своего тела, так равно и верхний, нижний и др. ротовое отверстие и шупалеца. Туррии, немертвы, равно и более высокоорганизованные черви—как обыкновенный дождевой червь, восстанавливают не только передний, но и задний, т. е. голову со всеми органами. Морские звезды и амфибии, у которых все пять лучей, составляющих тело, построены одинаково, обладают высокой регенеративной способностью: каждый из лучей обладает способностью восстанавливать недостающие части. У более высокоорганизованных форм, напр. у ракообразных, паукообразных, моллюсков, а также у многих позвоночных—регенеративная способность ограничена и сводится лишь к восстановлению некоторых придатков тела. Раки и пауки—восстанавливают оторванные конечности, моллюски тоже некоторые оторванные придатки (напр. сифоны), рыбы—непарные плавники и хвост. Есть указание, что восстановленные ноги наблюдаются у члеников, но это не вполне верно и вообще—можно принять, что почти все млекопитающие восстанавливают при повреждении лишь ткани, а не органы. Всего легко восстанавливается мышечная и нервная ткань. Вообще же многие ткани как-бы восстанавливаются в постоянном нормальном процессе Р.: так роговая покровная ткань отшелушивается на поверхности и образуется заново в глубинѣ, вследствие размножения более глуболежащих клеток. Иногда наблюдается нормальным периодическим явлением при известных отравлениях. Во многих родах у высших млекопитающих каждый раз отпадает значительная часть даже вся (у человека) слизистая оболочка желудка и потом снова регенерирует. Однако незначительное правило относительно ослабления регенеративной способности, по мере поднятия вверх по животной лестнице, при этом его приращении, требуют многих наблюдений: рыбы напр. стоят ниже амфибий, а у них боковые плавники, соответствующие конечностям амфибий, не регенерируют, а как конечности амфибий регенерируют. Самый процесс Р. в большинстве случаев исходит таким образом, что утерянные элементы образуются на счет соответствующих тканей оставшихся частей: телоидей—на счет эпителия, соединительная ткань на счет соединительной ткани и т. д. и же регенерируют целые органы, то в большинстве случаев они образуются на счет элементов того же эмбрионального плана на счет коего они развиваются у зародка, при чем при Р. органа наблюдается некоторое, хотя далеко не полное сходство с типом его в зародышевом состоянии.

Хотя в этом отношении существуют также исключения: так хрусталик глаза амфибий развивается, как и у других позвоночных, из кожного (эктодермического слоя), а регенерирует при существенном удалении на счет элементов радужины; но в других случаях, напр. у низших червей (турбелларий), наблюдалось и такое явление, что одна ткань (у турбелларий паренхиматозная ткань, выполняющая промежутки между органами) восстанавливает все недостающие органы, играя роль индифферентной регенеративной ткани. При Р. иногда происходит численное увеличение восстанавливаемых органов: так, давно было замечено, что при Р. конечности амфибий число пальцев иногда бывает больше пяти, а ящерица образует иногда два хвоста вместо одного. Торнье показал, что если ящерицу срезать хвост насколько, так, чтобы при этом был задан не один, а 2 или 3 позвонка, то у нее вырастает не один, а 2—3 хвоста, т. е. каждый пораненный позвонок образует хвост. Точно также, если отрезать лапку у тритона и зашить ранку лишь в ее средней части, так что вместо одной ранки образуется две—то вырастают две лапки. Если срезать два правых и два левых пальца, а средний не трогать, то с каждой стороны его вырастает не по 2, а по 4 пальца и получится 8-ми палая конечность. Иногда восстанавливается орган не на том месте, где он был прежде или даже такой орган, которого животное не имело. Такое явление названо гетероморфозом. Так, полипы вместо слепого конца (ноги) иногда восстанавливают другой рот с своим вѣнчиком шупалец и получается полип с двумя ртами и двумя вѣнчиками шупалец. Восстановление переднего конца вместо заднего наблюдалось у турбелларий. Точно также у ракообразных, у которых сложные глаза сидят на стебельках, наблюдалось, что в случае удаления глаза вырастает усик с характерными чувствительными волосками и бывший прежде глазной нерв врос в этот усик. В некоторых случаях подобного гетероморфоза, может быть, нужно видеть как-бы возвращение к первобытному состоянию органа у предков данного животного. Во многих случаях регенеративная способность стоит в связи с способностью отбрасывать в момент опасности органы вследствие сильного конвульсивного сокращения мышц: рак отбрасывает таким образом клешни, будучи за них схвачен, ящерица—хвост, моллюск—сифон, а голотурии при раздражении—выбрасывают части кишечника и его придатков через задний проход или перешнуровываются на отдельные участки. Это явление получило название аутогамии и естественно сопровождается Р. утерянных частей. В. М. Ш.

**Регенсбург** (Regensburg)—город в Баварии, прежде свободный имперский город и местопребывание имперского сейма, на р. Дунае, при впадении р. Регенъ. В старинных, узких и неправильных улицах Р. сохранил отчасти средневековый вид. Собор св. Петра (начатый в 1275 г., законченный



въ 1534 г.) — одинъ изъ лучшихъ образцовъ нѣмецкой готики; црк. св. Эммерана (романскій стиль), црк. св. Ульриха (ранняя готика XIII в.), доминиканская црк. (строго выдержанный готическій стиль). Ратуша, въ которой съ 1645 по 1800 г. засѣдалъ имперскій сеймъ (старая имперская палата сохраняется въ прежнемъ видѣ); дворецъ кн. Турнъ и Таксисъ. Жит. ок. 4 1/2 тыс. (въ томъ числѣ 33700 католиковъ, 6-50 лютеранъ и 930 евреевъ). Книгопечатаніе и переплетное дѣло, производство красокъ, фарфоровой и каменной посуды, машинъ, инструментовъ, канатныхъ издѣлій, литье колоколовъ, органная фбр. Простанъ; по Дунаю въ 1803 г. пришло 973 (въ томъ числѣ 591 паровыхъ) судна, съ 115 1/2 тыс. тоннъ груза; отбыло 900 (въ томъ числѣ 540 паровыхъ), съ 33 1/2 тыс. тоннъ груза. 5 среднихъ учебныхъ заведеній. Библиотека. Институтъ живописи на стеклѣ. Р. до появленія римлянъ былъ извѣстенъ подъ кельтскимъ именемъ Радасбоннъ (отсюда франц. Ratisbonne). Римляне построили здѣсь пограничное укрѣпленіе Regina Castra. Здѣсь была главная квартира Марка Аврелія во время войны его съ маркоманнами. Въ VI в. Р. сдѣлалась резиденціей первыхъ баварскихъ герцоговъ, въ 826 г. — резиденціей восточно-франкскихъ Каролинговъ, а въ X в. — столицей Баварскаго герцогства. Въ 1245 г. имп. Фридрихъ II даровалъ Р. права вольнаго имперскаго города. Къ концу XIV в., когда почти вся германская торговля проходила чрезъ Р., онъ достигъ цвѣтущаго состоянія и насчитывалъ вдвое больше жителей, чѣмъ нынѣ. На сеймѣ въ Р. 1541 г. обсуждался проектъ соглашения между католиками и протестантами, извѣстный подъ именемъ регенбургскаго интерима (см. XIII, 261). Въ 1542 г. Р. приняла аугсбургское исповѣданіе. Ср. Gemeiner, «Chronik der Stadt und d. Hochstifts R.» (1800 — 24); Gumpelzhaimer, «Regensburger Geschichte, Sagen und Merkwürdigkeiten» (1830—38); Waldendorf, «Regensburg in seiner Vergangenheit und Gegenwart» (1896).

Въ 1633 г., послѣ продолжительной осады, Р. былъ взятъ Вернгардомъ Веймарскимъ (III, 560), но черезъ годъ опять попалъ во власть имперцевъ. Въ 1809 г., во время войны Австріи съ Наполеономъ, Р. дважды переходилъ изъ рукъ въ руки. 20 апрѣля оставленный въ городѣ французскій полкъ атакованъ былъ 45-тысячнымъ австрійскимъ корпусомъ Коловрата и, послѣ упорной обороны, вынужденъ былъ положить оружіе; но уже 23 апрѣля Наполеонъ, разбивъ главную австрійскую армію подъ Абенсбергомъ, Ландсгуттомъ и Экмюлемъ, подошелъ къ Р. Городъ былъ взятъ штурмомъ; австрійцы отступили, потерявъ до 8 тыс. чел.

**Регентство** (отъ лат. regere — управлять, царствовать). — Какъ институтъ государственнаго права, Р. есть отравленіе верховной госуд. власти въ то время, когда монархъ по какимъ-либо причинамъ не можетъ исполнять своихъ обязанностей. Такими причинами бываютъ: 1) малолѣтство (всего чаще); 2) безуміе или другая продолжительная болѣзнь, лишаящая монарха необходимыхъ способностей; 3) продолжительный плѣнъ; 4) смерть

монарха, не оставившаго дѣтей мужского пола, но оставившаго беременную жену. Въ такомъ случаѣ въ некоторыхъ юрисовъ (напр. Бразилія) Р. можетъ быть учреждено также въ случаѣ совершенія монархомъ какого-нибудь преступленія или вообще крайне безарнаго поступка; но прямѣровъ подобнаго Р. въ исторіи нѣтъ и разсужденія объ этомъ въ характеръ чисто академическій. Законодательства различныхъ странъ о Р. чрезвычайно разнообразны. Р. можетъ быть: 1) временно устанавливаемое правящимъ лицомъ на случай смерти; 2) назначаемое парламентомъ, въ случаѣ надобности, а 3) вѣдаться въ силу ірсо іуре, на основаніи естественнаго дѣйствующаго закона. Въ Англіи общихъ постановленій не только о Р., даже о возрастѣ, съ котораго монархъ признается совершеннолѣтнимъ; по юридической фикціи, монархъ признается всегда совершеннолѣтнимъ и правоспособнымъ, и потому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ требуется особое законодательное постановленіе. Когда въ 1788 г. короля Георга III постигъ приступъ безумія, то принцъ Валлійскій, какъ старшій сынъ короля и наследникъ престола, объявилъ свое право на регентство, но министерство настояло на томъ, чтобы Р. было назначено особымъ парламентскимъ актомъ прежде чѣмъ послѣдній успѣлъ пойти, и выздоровѣлъ. При новой его болѣзни, въ 1801 г., подобный актъ былъ принятъ въ законномъ порядкѣ. Въ царствованіе Вильгельма IV парламентъ принялъ актъ о назначеніи Р. на случай, если наследникъ престола, Викторія, придется вступить на престолъ до 18-ти лѣтняго возраста. Въ другихъ государствахъ назначеніе Р. предусматривается конституціями. Въ большинствахъ германскихъ государствъ (Пруссія, Саксонія) регентство принадлежитъ ближайшему къ престолу совершеннолѣтнему агнату, если Р. назначается въ случаѣ болѣзни монарха, то регентомъ бываетъ наследникъ престола. Въ Баваріи, вѣдствующій монархъ можетъ самъ назначить регента на случай своей смерти, но именно изъ принцевъ царствующаго дома. Въ Пруссіи, въ 1858 г., по случаю болѣзни короля Фридриха-Вильгельма IV, регентомъ сдѣлался его братъ, принцъ Пруссскій, впоследствии король Вильгельмъ I. Въ Баваріи, въ 1886 г., когда министерство признало короля Людвигъ II неизлѣчимо-болѣлымъ, регентомъ сдѣлался его дядя Луитпольдъ, такъ какъ братъ и наследникъ короля, Оттонъ, былъ тоже душевно боленъ. Послѣ смерти Людвигъ Оттонъ признанъ королемъ, но Луитпольдъ остался регентомъ; онъ же является наследникомъ престола. По прусской, а также и баварской конституціи регентъ долженъ немедленно созвать палаты, которыя, въ соединенномъ засѣданіи, постановляютъ о необходимости Р. Если этотъ совершеннолѣтняго агната и если на этотъ случай не состоялось спеціальнаго постановленія въ законодательномъ порядкѣ, то министерство созываетъ палаты, которыя въ соединенномъ засѣданіи выбираютъ регента; до этого момента верховная власть принадлежитъ министерству. Конституція нѣ-

торъ  
числ  
реге  
швей  
догу  
либо  
стве  
ству  
кого  
ся и  
нимо  
чаѣ  
ковъ  
таб  
оту  
вог  
гер  
на  
по  
ша  
сіе  
че  
пр  
ли  
Э  
ш  
и  
ц  
г



ных германских государств, в том же Вюртемберга, допускают в качестве регентши мать или бабушку монарха. В Брауншвейгской конституции 1832 г. предоставила герцогу назначить регентомъ либо свою жену, либо кого-либо изъ агватовъ, а за ихъ отсутствиемъ — члена одного изъ германскихъ дарующихъ домовъ; если онъ не сдѣлаетъ таковаго распоряженія, то выборъ представляетъ ландтагу. Постановление это было пополнено закономъ 1879 г., по которому, въ случаѣ смерти герцога безъ прямыхъ наследниковъ, министр-президентъ, президентъ ландтага и президентъ суда образуютъ «совѣтъ Р.», управляющій верховною властью до рѣшенія вопроса о престолонаслѣдїи. Въ 1881 г. умеръ герцогъ Вильгельмъ; права ближайшаго его наследника, герцога Кумберландскаго (сына послѣдняго короля ганноверскаго, не признаваемаго германскую имперію), оспаривались Пруссїею, вслѣдствіе чего составился совѣтъ Р. Черезъ годъ ландтагъ выбралъ регентомъ принца прусскаго Альбрехта, который и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Это — весьма рѣдкій случай учрежденія Р. не по случаю неспособности монарха къ управленію, а «впредь до рѣшенія вопроса о престолонаслѣдїи». Женщины могли быть регентшами и по древне-французскому праву, хотя корона переходила исключительно въ мужскомъ поколѣніи; именно во Франціи особенно часто были случаи женщинъ-регентш матерей Людовика IX, Карла IX, Людовика XIII, Людовика XIV). Въ послѣдній разъ въ 1848 г. была сдѣлана неудавшаяся попытка провозгласить регентшею герцогиню Орлеанскую, до совершеннолѣтія ея сына, графа Парижскаго. Впрочемъ, на языкѣ французскаго права «регентами» называются также лица, управляющія государствомъ во время отсутствія государя, по его назначенію (на нѣмецкомъ языкѣ они называются *Regierungsstellenvertreter*); въ этомъ смыслѣ регентшей была императрица Евгенія въ 1859 и 1870 гг., во время бытности императора на театрѣ военныхъ дѣйствій. Гдѣ корона можетъ достаться женщинѣ, какъ напр. въ Испаніи, тамъ, естественно, женщина можетъ быть и регентшей. По бельгійской конституціи Р. въ случаѣ необходимости назначается палатами парламента въ общемъ засѣданіи, при чемъ отъ Р. отдѣлена опека надъ личностью монарха, какъ самостоятельный институтъ; Р. и опека могутъ быть либо соединены въ одномъ лицѣ, либо раздѣлены, по усмотрѣнію палаты. По нидерландской конституціи Р. назначается, по возможности при жизни правящаго короля, генеральными штатами; если такое постановленіе не состоялось, то послѣ смерти короля выборъ палаты совершенно свободенъ. Когда Р. назначается по случаю болѣзни короля, то регентомъ долженъ быть принцъ Оранскій, если онъ достигъ 18-ти-лѣтняго возраста; въ противномъ случаѣ выборъ генеральныхъ штатовъ также свободенъ. Начало выбора установлено также въ сербской и болгарской конституціяхъ, по которымъ Р. состоитъ изъ трехъ лицъ. Во многихъ конституціяхъ (бельгійской, баварской и др.) предусматрѣно, что

во время Р. не допускаются никакія измѣненія конституціи. Р. отдѣлено отъ опеки, кромѣ Бельгіи, еще въ Греціи, Испаніи и Португаліи. Въ исторіи Франціи именемъ регентство, какъ техническимъ, принято обозначать эпоху управленія герцога Филиппа Орлеанскаго (во время малолѣтства Людовика XV-го), обыкновенно называемаго просто «регентомъ» (1715—23). См., кромѣ общихъ курсовъ по государственному праву, Kirshenheim, «Die Regentschaft» (Лпц., 1880); Hanke, «Regentschaft und Stellvertretung» (Бреславль, 1855); Peters, «Die Regentschaft und die Regierungsstellvertretung» (Бреславль, 1889); Коркуновъ, «Вопросъ о Р. въ Германіи» («Юридич. Лѣтопись», 1892 г., № 4). В. В.—ос.

Въ московской Руси неоднократно бывали случаи вступленія на престолъ малолѣтняго государя, но Р. въ тѣсномъ смыслѣ являлись только правленія Елены (XI, 599) и Софїи (см.). Послѣ Петра Великаго малолѣтними вступили на престолъ Петръ II и Іоаннъ Антоновичъ. При первомъ Р. ввѣрено было верховному тайному совѣту и царевнамъ Елисаветѣ и Аннѣ Петровнамъ, но фактически государствомъ управляли сначала Меншиковъ, потомъ Долгорукие; при второмъ регентомъ объявленъ былъ Биронъ, а по сверженіи его правительницею провозглашена была Анна Леопольдовна. Твердыя правила о Р. впервые установлены императоромъ Павломъ I (ст. 19—30 Основныхъ Законовъ). Согласно этимъ правиламъ, при вступленіи на престолъ императора до совершеннолѣтія, которое подгагается въ 16 лѣтъ, учреждаются *правительство* и *опека*, которыя могутъ быть объединены и въ одномъ лицѣ. Назначеніе *правителя* (регента) и *опекуна*, какъ въ одномъ лицѣ совокупно, такъ и въ двухъ лицахъ раздѣльно, зависитъ прежде всего отъ воли и усмотрѣнія царствующаго императора. Въ случаѣ кончины императора безъ соотвѣствующаго распоряженія, правительство и опека надъ лицомъ несовершеннолѣтняго императора принадлежатъ отцу или матери; вочичьмъ и мачиха исключаются. Когда у несовершеннолѣтняго императора нѣтъ отца и матери, то правительство и опека принадлежатъ ближайшему къ наслѣдію престола изъ совершеннолѣтнихъ обоаго пола родственниковъ малолѣтняго императора. Законъ предусматриваетъ причины, при наличности которыхъ правитель и опекуны становятся неспособными къ сему званію; такими причинами являются: 1) безуміе, хотя бы оно было временное, и 2) вступленіе вдовыхъ, во время правитель и опеки, во второй бракъ. При правителѣ государства полагается *совѣтъ правительства*, имѣющій лишь совѣщательное значеніе; рѣшительный голосъ принадлежитъ правителю. Совѣтъ составляютъ шесть особъ: первыхъ двухъ классовъ, назначаемыхъ правителемъ; сверхъ этихъ шести членовъ, но не въ числѣ ихъ, въ совѣтъ могутъ засѣдать совершеннолѣтніи мужского пола особы императорской фамиліи, по выбору правителя. Въ совѣтъ правительства вступаютъ всѣ безъ изъятія дѣла, подлежащія рѣшенію самого императора, но опеки совѣтъ не касается. Нѣко-



торые наши публицисты (Алексеѣвъ) считаютъ учрежденіе совѣта правительства безусловно обязательнымъ; другіе (Коркуновъ) считаютъ его неизбежнымъ лишь при учрежденіи правительства силою закона, а не распоряженіемъ скончавшагося императора. Правильнѣе, повидимому, второе мнѣніе, такъ какъ въ ст. 30 Основныхъ Законовъ прямо оговорено, что «назначеніе совѣта и выборъ членовъ онаго полагается въ недостаткѣ другого распоряженія скончавшагося императора, ибо оному должны быть извѣстны обстоятельства и люди». Законъ высказывается въ томъ смыслѣ, что царствующему императору, «для лучшей безопасности, слѣдуетъ на случай Его кончины учинить выборъ» правителя и опекуна. Соответственно этому поступали императоры Николай I, Александр II и Александр III, вступавшіе на престолъ при несовершеннолѣтій своихъ наслѣдниковъ, при чемъ отдѣляли правительство отъ опеки, вѣряя, на случай кончины своей до совершеннолѣтія наслѣдника, первое — старшему изъ своихъ братьевъ, а вторую — императрицѣ-супругѣ. Такъ, манифестъ 22 августа 1826 г. назначилъ правителемъ государства великаго князя Михаила Павловича, а опеку ввѣрилъ императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ; манифестъ 21 мая 1855 г. опредѣлилъ правителемъ великаго князя Константина Николаевича, а опеку ввѣрилъ императрицѣ Маріи Александровнѣ; манифестъ 14 марта 1881 г. указалъ какъ на правителя на великаго князя Владимира Александровича, а какъ на опекуна — на императрицу Марію Теодоровну. Какъ поводъ къ учрежденію Р., наши основные законы указываютъ одно лишь несовершеннолѣтіе императора. Манифестъ 22 августа 1826 г. предусматриваетъ еще одинъ случай: кончину императора безъ наслѣдника-сына, но при беременности императрицы. *А. Я.*

**Регентство**, какъ эпоха франц. исторіи — см. Филипп Орлеанскій.

**Регентъ** — въ православной церкви лицо, управляющее хоромъ. Онъ подбираетъ голоса для хора, обучаетъ его, руководитъ имъ при богослуженіи. Въ настоящее время званіе Р. получаютъ тѣ, которые кончили курсъ регентскаго класса при придворной цѣвческой капеллѣ или въ московскомъ синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія. Званіе регентскаго помощника дается прошедшему подготовительный курсъ регентскаго класса при капеллѣ. Въ католической церкви давно уже существовали Р., въ Италіи — подъ названіемъ *Regens chori*, въ Германіи — *Chorregent*. *Н. С.*

**Регенъ** (Regen) — лѣвый притокъ Дуная, въ округахъ Нижней Баваріи и Верхняго Пфальца, образуется на зап. сторонѣ Чешскаго Лѣса (подъ именемъ *Чернаго Р.* — подъ Цвизелемъ изъ Большаго и Малаго Р., принимаетъ въ себя Бѣлый Р. и Хамъ, къ З отъ Риттелеу поворачиваетъ на Ю, отдѣляетъ Баварскій Лѣсъ отъ Юры и пройдя 165 км., впадаетъ въ Дунай напротивъ Регенсбурга.

**Регестъ** (лат. *regesta*, отъ *regere* — вносить, составлять опись) — реестръ, каталогъ, главнымъ образомъ роспись, въ хронологическомъ порядкѣ, древнихъ документовъ, съ

указаніемъ времени, къ которому относятся документы, мѣста нахождения и краткаго держанія ихъ, а иногда и съ краткими историческими датъ. Они даютъ обзоръ живыхъ документовъ и облегчаютъ проверку послѣдовательности фактовъ и полноты истинности документовъ. Для исторіи Р. служатъ императорскія и папскія Р.; издаваны I. Ф. Вейеромъ, Хмелемъ (или Зикелемъ, Штумпфомъ; папскія Р. издавалъ Ф. Яффе («*Regesta pontificum romanorum ab anno 1198*», В., 1851; вновь изданы Эвальдомъ, Кальтенбрунеромъ и Леммомъ, Лпц., 1885—88) и А. Поттгаестомъ (1804 г., В., 1875). Число изданій Р. въ отдѣльных областяхъ, епископствъ, горныхъ монастырей и т. д. увеличивается съ каждымъ годомъ. Ср. *Dahlmann-Waitz*, «*Quellen der deutschen Geschichte*» (стр. 41—42, 2-е изд., Геттинг., 1893). Объ аналогичныхъ Р. см. въ изданіяхъ см. Архивы (II, 261 и сл.). У насъ подъ Р. разумѣются преимущественно извлеченія изъ архивныхъ документовъ, напр., «Документы и регесты къ исторіи евреевъ», Бершадскаго (СПб., 1886).

**Регильское озеро** (*Regillus lacus*) — въ Лации, къ В. отъ Рима, въ Тускуланской области. При Р. озеръ первый римскій императоръ, М. Валерій Попликола (496 до Р. Л.) одержалъ побѣду надъ латинянами, которые начали съ возстановленіемъ власти Тарквиніи начали съ римлянами войну. Вопросъ о стоахожденіи Р. озера считается спорнымъ. См. *Th. Asby*, «*The true site of lake Regillus*» (въ «*Classical Review*», т. XII, 1893, № 1).

**Регина** (*Regina*) — гл. гор. Северо-западной территоріи, въ Канадѣ. Жит. 1588 (1891).

**Региментъ** (воен.) — то же, что полкъ (XXIV, 345).

**Регинальдъ** (Валерій *Reginaldes*, латинизирован. изъ *Regnald*, 1543—1623) — французскій іезуитъ, извѣстный своими сборниками *cas de conscience*: «*De prudentia et scientia in confessore requisitis*» (Лионъ, 1610), «*Spondiaria praxis difficiliorum casuum conscientiae*» (1618), «*Praxis fori poenitentialis*» (1618). Многие казусы, приведенные у Р., обнаружены въ «*Lettres provinciales*» Паскаля.

**Регина фиолетъ** — по составу азотнокислый ортогидрилъ-парарозанилинъ. Искусственный органический пигментъ, произведеніе трифениль-метана.

**Региноль** — нѣмецкій хроникеръ; былъ настоятелемъ монастыря, умеръ въ Трирѣ въ 915 г. Его сочиненіями пользовался архіепископъ Ратбодъ для управления епархіей, неоднократно терпѣвшей нападенія со стороны норманновъ; по желанію того-же архіепископа Р. писалъ: «*De synodibus causis et disciplinis ecclesiasticis*», а также книгу о преобразованіи церковнаго пѣнія: «*De harmonica institutione*». Его хроника доведена до 906 г. Повѣствованіе о древнѣйшихъ временахъ представляетъ простую группировку извѣстныхъ источниковъ, довольно запутанную и хронологически невѣрную даже для IX в.; хроника преобрѣтаетъ цѣну съ тѣхъ поръ, какъ переходитъ къ современнымъ Р. событіямъ въ Лотарингіи. Она издана Перцомъ въ «*Man-*



enta Germaniae» (Лпп., 1826), съ продолженіемъ до 1967 г., очень важнымъ для нѣм. исторіи и принадлежащимъ, повидимому, Адальберту, архіеп. Магдебургскому.

**Регистратура** — та часть канцеляріи правительственныхъ учреждений, которая ведетъ реестры входящихъ и исходящихъ бумагъ; заводитъ ея *регистраторъ*. Въ нѣкоторыхъ учрежденияхъ регистраторъ именуется журналистомъ (XII, 55). По табели о рангахъ, должность регистратора въ коллегіяхъ была отнесена къ XIV классу, а регистратора въ сенатѣ — къ XIII классу. Указомъ 16 дек. 1790 г. чины были отдѣлены отъ должностей, при чемъ чину XIV кл. (т. е. низшему) дано названіе *коллежскаго регистратора*.

**Регистрація судовъ** (см. Корабль, XVI, 198—9, а также Корабельный списокъ, Корабельные документа, Флагъ національный) — занесеніе свѣдѣній о судахъ въ официальные списки. На основаніи мѣстныхъ корабельныхъ списковъ обыкновенно составляются и издаются общіе списки судовъ торговаго флота. Съ этими официальными изданіями конкурируютъ, по богатству свѣдѣній, частныя изданія крупнѣйшихъ страховыхъ предпріятій: англійскаго Ллойда и французскаго бюро Веритасъ, которыя принимаютъ на себя надзоръ за постройкою судовъ и даютъ въ своихъ спискахъ, ежегодно публикуемыхъ, подробныя описанія значительнаго числа морскихъ судовъ всѣхъ національностей. Р. рѣчныхъ судовъ организована далеко не повсюду: для статистическихъ и административныхъ цѣлей довольно собираніемъ періодическихъ свѣдѣній о составѣ рѣчного флота, путемъ переписей или иными способами. У насъ вопросъ о Р. судовъ внутреннего плаванія обсуждался на торговопромышленномъ сѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г., но ходатайство сѣзда по этому предмету пока не дало практическихъ результатовъ (см. «Труды» сѣзда, т. IV). Списки русскихъ морскихъ судовъ издаются департаментомъ торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, начиная съ 1896 г., подъ названіемъ «Русскій торговый флотъ» (три выпуска). Свѣдѣнія о судахъ внутреннего плаванія см. въ изданіяхъ министерства путей сообщенія: «Рѣчной флотъ по переписи 1895 г.» (СПб., 1898), «Списки рѣчныхъ судовъ» (1892 и 1893), «Рѣчной флотъ азіатской Россіи» (1895). Ср. G. Bergmann, «Die Vorschriften über das Schiffsregister» (1884).

**Регистрація торговли** или запись въ официальныхъ книгахъ или спискахъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій существуетъ въ государствахъ Зап. Европы съ очень давняго времени. Еще въ эпоху римской имперіи, въ связи, вѣроятно, съ цеховыми организаціями, встрѣчается обычай веденія особыхъ списковъ, въ которые вносились всѣ торговцы и промышленники, принадлежавшіе къ данной общинѣ или корпораци; отчасти эти списки служили и для распредѣленія налоговъ, взимаемыхъ съ цѣлаго поселенія. Въ средніе вѣка, при господствѣ цеховаго устройства, занятіе промысломъ или торговлею было тѣсно связано съ при-

надлежностью къ цеху, а вступленіе въ цехъ требовало занесенія имени новаго члена корпораци въ установленные списки. Въ этомъ заключалась, повидимому, общая причина существованія многочисленныхъ реестровъ, сохранившихся въ архивахъ итальянскихъ и нѣкоторыхъ французскихъ городовъ. Итальянскіе городскіе статуты уже въ началѣ XIV стол. требуютъ, чтобы купцы являлись къ старшинамъ города или консуламъ и записывали свои имена въ реестры. Въ XV и XVI вв. Р. начинается служить не столько для цеховаго контроля, сколько для общихъ интересовъ самихъ торговцевъ и промышленниковъ. Реестры становятся доступными для всѣхъ желающихъ черпать изъ нихъ свѣдѣнія; затѣмъ въ торговомъ оборотѣ приобретаетъ значеніе отличительный знакъ (марка) при подписи или самая подпись купца, и поэтому послѣдняя также вносится въ реестры; поздѣе мѣсто марки или знака занимаетъ фирма или отличительное имя купца, которое, при преемственности предпріятія, переходитъ изъ поколѣнія въ поколѣніе или отходитъ въ чужой родъ. Фирма также обязательно вносится въ реестры; устанавливается запрещеніе пользоваться чужою фирмою и присвоивать сходное съ нею наименованіе. Не менѣе важно было практическое значеніе Р. для торговыхъ товариществъ, которыя обыкновенно извѣстны были въ торговомъ оборотѣ лишь подъ именемъ главнаго участника-распорядителя, съ прибавленіемъ словъ: «и товарища» (et socii). Для третьихъ лицъ и для самихъ участниковъ товарищества было весьма существенно, чтобы свѣдѣнія о всѣхъ товарищахъ и размѣрахъ ихъ участія въ общемъ предпріятіи были точно опредѣлены и всѣмъ доступны; съ этою именно цѣлю, какъ объясняется въ статутахъ итальянскихъ городовъ, и вносились въ реестры всѣ важнѣйшія данныя о торговыхъ товариществахъ. Наконецъ, Р. обнимала также лицъ, служившихъ въ торговыхъ предпріятіяхъ, въ особенности тѣхъ, кому выдавались полныя довѣренности на веденіе торговыхъ дѣлъ (прокуры). Въ новѣйшихъ законодательствахъ постановленія о торговой Р. основаны на принципѣ публичности торговой дѣятельности, которая, въ главнѣйшихъ ея проявленіяхъ, должна быть открытою для всѣхъ заинтересованныхъ лицъ. Ближайшія ея задачи остались тѣ же, какъ въ средніе вѣка. Обычай употребленія фирмы (см.) получилъ повсюду самое широкое распространеніе, а существованіе его вызываетъ потребность въ Р. фирмъ, которая давала-бы возможность третьимъ лицамъ во всякое время узнать, кто въ дѣйствительности торгуетъ подъ данною фирмою и какъ онъ изображаетъ ее въ своей подписи. Не менѣе важно сосредоточеніе въ одномъ учрежденіи и другихъ свѣдѣній о торговыхъ товариществахъ. Для Р. главнѣйшихъ данныхъ о торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ установлены особые торговые списки или реестры. Въ Германіи веденіе этихъ реестровъ возложено было на коммерческіе суды, а въ 1778 г. перешло къ судамъ первой инстанціи. Судебныя учрежде-







конодательной санкціи. Инициатива этихъ попытокъ принадлежитъ биржевымъ комитетамъ, которыми возбуждались также ходатайства о законодательной реформѣ, до сихъ поръ неудовлетворенныя. См. Goldschmidt, «Handbuch des Handelsrechts» (3 изд., I т.); Endeann, «Handbuch des Handelsrechts»; Lastig, «Markenrecht und Zeichenregister»; Späing, «Firmenrecht und Handelsregister»; Liegmund, «Handbuch für die Schweizerische Handelsregisterführer»; «Сводъ иностранныхъ законодательствъ о торговой записи и о фирмахъ» СПб., 1893, изд. д-та торг. и мануфактуръ).

**Регистрирование** — см. Хронографъ Самоишущіе приборы.

**Регистровые казаны** — см. Казаки.

**Регистры голосовые** — виды тембра челоуическомъ голосѣ, какъ мужскомъ, такъ женскомъ. Грудной регистръ принадлежитъ нижней части голоса; его звуки свободны, чисты. Головной Р. принадлежитъ верхней части голоса; звуки менѣе естественны и отличаются напряженіемъ. Смѣшеніе обонхъ Р. встрѣчается въ средней части голоса и называется среднимъ Р. или мѣдумомъ. Въ мужскомъ голосѣ верхній, часто головныя ноты называются фальцетомъ или фистулою (см. Голосъ). Въ органахъ названіе Р. носятъ горшни, открывающіе доступъ воздуха къ извѣстному набору флейтъ или трубъ того или другого тембра. Р. приводятся въ дѣйствіе регистровыми кнопками, помѣщающимися по бокамъ и надъ клавиатурой (см. Органъ).

**Regifugium** (праздникъ бѣства царя) — древне-римскій праздникъ, приходившійся на 24 февраля. Въ этотъ день rex Sacrorum приносилъ жертву на комиціи и тотчасъ по совершеніи обряда убѣгалъ. По толкованію нѣкоторыхъ римскихъ писателей, этотъ обрядъ символизировалъ изгнаніе Тарквинія (Ovid. Fasti II, 686); другіе полагаютъ, что праздникъ происходилъ въ воспоминаніе жертвоприношенія, которое совершалъ царь, въ эпоху царской власти въ Римѣ, для умилоствленія боговъ и очищенія города: жертвенное животное какъ-бы принимало на себя скверну, и поэтому жрецъ, боясь оскверниться, убѣгалъ (Hartung, «Relig. d. Römer», т. II, Эрлангенъ, 1886; Marquardt, «Römische Staatsverwaltung», т. III). На связь съ идеей очищенія указываетъ, между прочимъ, то, что праздникъ совершался въ февралѣ, мѣсяцѣ очищенія. Въ празднествѣ принимали участіе Салии — ясное доказательство, что обрядъ восходилъ къ царской эпохѣ.

**Regii** (Урбанъ Rhegius, собственно Кѳнигъ, 1490—1541) — нѣмецкій богословъ; былъ профессоромъ поэзи и краснорѣчія въ Ингольштадтѣ; какъ поэтъ, былъ увѣнчанъ императоромъ Максимилианомъ. Въ 1520 г. Р., будучи священникомъ въ Аугсбургѣ, присоединился къ принципамъ реформаци и съ 1530 г. состоялъ суперинтендентомъ въ Целле; ввелъ реформацию въ герцогствѣ Люнебургскомъ; принималъ участіе въ шмалькальденскомъ сѣздѣ 1537 г. и въ гагенаускомъ религиозномъ диспутѣ 1540 г. Сочиненія Р. (лат. и нѣм.) изданы въ Нюрнбергѣ въ 1562 г.

Биографія его составлена Геймбургеромъ (Гота, 1851) и Ульгорномъ (Эльберф., 1861).

**Regio** (кварталь, округъ). — Слово R. въ топографіи Рима означаетъ кварталъ, въ территоріальномъ дѣленіи Итали временъ имперіи — округъ. Дѣленіе Рима на 4 квартала (regiones) относится еще къ эпохѣ Сервія Туллія. Всѣ кварталы были связаны общимъ культомъ Аргеевъ (Argei). Дѣленіе города на 4 квартала держалось до Августа, который, въ цѣль упорядоченія полицейскаго надзора, въ 8 г. до Р. Хр. раздѣлилъ городъ на 14 кварталовъ. Эти кварталы первоначально обозначались порядковыми числительными, но ко времени Константина Вел. получили особыя названія. Обстоятельное описаніе позднѣйшихъ regiones мы имѣемъ въ двухъ спискахъ: «Curiosum urbis Romae regionum XIV cum breviariis suis» (составленъ послѣ 357 г.) и «Notitia dignitatum» (334). На пространствахъ 14 regiones дѣйствовали 7 полицейскихъ когортъ (Cohortes vigilum), размѣщенныхъ въ 7 казармахъ и 14 excurbitoria. Regiones дѣлились на vici (прежніе compta), изъ которыхъ каждый находился въ завѣдываніи четырехъ magistri. Всего въ кварталѣ было 48 magistri и 2 curatores, хотя не во всѣхъ кварталахъ было одинаковое число vici. Такое дѣленіе Рима продержалось до среднихъ вѣковъ. — Задуманное Августомъ, въ административныхъ цѣляхъ, дѣленіе Итали на regiones (округа) было предпринято одновременно съ введеніемъ городскихъ кварталовъ. Италійскихъ regiones было 11 (двѣнадцатымъ округомъ считалась территорія Рима): 1) Campania, 2) Apulia et Calabria, 3) Brittii et Lucania, 4) Samnium, 5) Picenum, 6) Umbria, 7) Etruria, коздыя Tuscia, 8) Aemilia, 9) Liguria, 10) Venetia et Histria и 11) Italia Transpadana. Первоначально дѣленіе Итали на regiones было примѣняемо при взиманіи налоговъ съ населѣдства, съ отпускаемыхъ на волю рабовъ, при производствѣ цеза; позднѣе оно легло въ основу всей системы управления римской имперіи. Въ концѣ III в. вмѣсто regiones стали входить въ употребленіе новыя политико-географическія единицы — провинціи, управлявшіяся корректорами, консулами и президами. Кромѣ упомянутыхъ regiones, были еще R. annonariae и urbariae при Максиміанѣ, который, въ видахъ снабженія Рима и Милана хлѣбомъ, въ 286 г. раздѣлялъ Италию на regiones annonariae — область къ сѣв. отъ Рубикона, и regiones urbariae — округа остальной Итали. Ср. Preller, «Die Regionen der Stadt Rom» (Jena, 1816); Jordan, «Topographie der Stadt Rom» (II т., 1—178); Richter, «Topographie der Stadt Rom», въ «Handbuch der Klassischen Altertumswiss.», Müller'a (III т.), и въ «Denkmäler» Baummeister'a; Marquardt, «Römische Staatsverwaltung» (I т., Берл., 1881); Mispoulet, «Les institutions politiques des Romains» (т. II, 1883).

Н. О.

**Регионтанъ**, также Мюллеръ (Юаннъ) — германскій математикъ и астрономъ (1436—76). Род. въ городѣ Кѳнигсбергѣ въ герцогствѣ Кобургскомъ. Обыкновенно называлъ себя Joannes de Monte Regio (также Johan-



nes Germanus, Johannes Francus, Kunisperger и др.). Р. былъ сыномъ мельника и уже въ 12-лѣтнемъ возрастѣ поступилъ въ лейпцигскій унив.; 15 лѣтъ перешелъ въ вѣнскій унив. въ число учениковъ Пеурбаха и скоро сдѣлался его ближайшимъ сотрудникомъ и другомъ. Умирая, Пеурбахъ завѣщалъ ему перевести «Алмагестъ» Птолемея, съ возможною точностью, съ греческаго языка на латинскій. Р. немедленно приступилъ къ изученію греческаго языка и осенью того же 1461 года отправился въ Римъ для изученія произведеній греческихъ математиковъ и астрономовъ. Для перевода «Алмагеста» Р. имѣлъ къ своему распоряженію списокъ, написанный кардиналомъ Бессариономъ съ принадлежащей ему древней греческой рукописи. Въ 1462 г. Р. жилъ нѣкоторое время въ Витербо, гдѣ производилъ астрономическія наблюденія. Жилъ также въ Венеціи и въ Феррарѣ, гдѣ познакомился съ астрономомъ Бьялони и съ гуманистами Гуарини и грекомъ Теодоромъ Газскимъ. Подъ руководствомъ послѣдняго Р. достигъ полнаго совершенства въ знаніи греч. языка. Приступая къ переводу «Алмагеста», онъ предвзятельно занялся исправленіемъ содержащихся въ его текстѣ многочисленныхъ искаженій, для чего пользовался главнымъ образомъ комментариемъ Теона въ обработкѣ Георга Трапезунтскаго. Р. совершилъ побѣдку въ Падую, гдѣ наблюдалъ лунное затменіе 2 апр. 1464 г. и прочиталъ лекціи объ арабскомъ астрономѣ Альфраганѣ, которымъ предпослалъ замѣчательное введеніе, представлявшее первое произведеніе историко-математической литературы въ Зап. Европѣ; оно напечатано въ 1537 г. въ Нюрнбергѣ подъ заглавіемъ: «Continentur in hoc libro Rudimenta astronomica Alfragani... Item oratio introductoria in amnes scientias Mathematicas Joannis de Regiomonte, Patavii habita, cum Alfraganum publice praelegeret». Въ Венеціи Р. окончилъ начатое имъ въ Римѣ сочиненіе «De triangulis omnimodis» и написалъ полемическое сочиненіе противъ Николая Кузанскаго. Весною 1464 г., въ Римѣ, Р. производилъ астрономическія наблюденія и написалъ рѣзкій критическій разборъ работъ Георга Трапезунтскаго по изученію Птолемея и его комментатора Теона. Въ 1468 г., возвратившись въ Вѣну, онъ приступилъ къ продолженію своей преподавательской дѣятельности въ университетѣ. Не прошло и года, какъ Региомонтанъ получилъ приглашеніе отъ венгерскаго короля Матвѣя Корвина прибыть въ Офенъ для приведенія въ порядокъ и завѣдыванія собранною тамъ библиотекою, содержащею многочисленныя греческія рукописи, скупленныя у турокъ и бывшія послѣ взятія послѣдними Константинополя и Аѳинъ разсыянными по всей занятой ими странѣ. Въ Офенѣ Р., кромѣ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, занимался приготовленіемъ астрономическихъ инструментовъ и сочиненіемъ «Tabulae directionum». Лѣтомъ 1471 г. Р. оставилъ Венгрію и поселился въ Нюрнбергѣ. Бернгардъ Вальтеръ, ученикъ Р., выстроилъ здѣсь для него, великолѣпную для своего времени астрономи-

ческую обсерваторію, инструменты для которой были изготовлены лучшими нюрнбергскими мастерами. Имъ были устроены также роскошно обставленная мастерская для приготовленія астрономическихъ инструментовъ и приборовъ и специальная типографія для начатаго Р. печатанія астрономическихъ и математическихъ книгъ. Регулярно Р. такъ много сдѣлалъ для усовершенствованія типографскаго искусства, что Петръ Мусъ (см.) ставилъ его въ рядъ изобрѣтателей послѣдняго. Не менѣе успѣшномъ была дѣятельность и въ астрономической мастерской; объ его механическихъ изобрѣтеніяхъ сохранились нѣкоторыя легенды. До насъ дошли только нѣсколько подробныхъ, хотя и разрозненныхъ описаній о предназначенныхъ Р. къ изданію латинскихъ переводахъ сочиненій греческихъ математиковъ и астрономовъ, а вмѣстѣ съ ними и нѣкоторыхъ изъ написанныхъ на лат. языкѣ новѣйшихъ произведеній того же характера. Видѣть всѣ эти сочиненія напечатанными Р., однако же, не было суждено. Онъ успѣлъ издать въ свѣтъ только ихъ, не полный, каталогъ. Ранѣе послѣдняго онъ успѣлъ напечатать «Astronomica» Маннуса, оставшіяся послѣ смерти Пеурбаха «Таблицы планетъ», а затѣмъ и собственныя таблицы. Всѣ эти сочиненія явились въ свѣтъ въ промежуткѣ 1471—75 гг., по истеченіи которыхъ Р. оставилъ Нюрнбергъ. Причиной этого было задуманное папою Сикстомъ IV усовершенствованіе календаря, для чего онъ долженъ былъ призвать Р. въ Римъ и назначить его вмѣстѣ съ тѣмъ епископомъ ревельскимъ. Осенью 1475 г. Р. отправился въ Римъ, а въ слѣдующемъ году его уже не стало. Онъ былъ похороненъ въ Пантеонѣ въ неизданныхъ при жизни Р. его сочиненіяхъ, одни были напечатаны позднѣе, другія до насъ въ рукописяхъ и, наконецъ, третья какъ совсѣмъ утраченныя, извѣстны только по имени. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ: геометрическія задачи, сочиненіе о усовершенствованіи календаря и объясненія къ сочиненіямъ Архимеда. Уѣзжая изъ Нюрнберга въ Римъ, Р. передалъ всѣ свои рукописи на храненіе своему другу Вальтеру, который держалъ ихъ въ теченіе всей своей жизни тщательно скрытыми отъ глазъ постороннихъ. Послѣ же его смерти, послѣднейшей въ 1504 г., многія изъ сохранившихся рукописей Р. утратились, остатки же успѣли во время купать Виллибальдъ Ширкгеймеръ. Въ области математики важнѣйшею заслугой Р. было совершенное имъ возведеніе тригонометріи изъ прежняго ея положенія въ астрономію — на степень самостоятельной науки. Этимъ крупнымъ успѣхомъ своего развитія тригонометрія была обязана своему сочиненію «De triangulis omnimodis libri quinque», написанному ранѣе конца 1463 г., и напечатанному Иоанномъ Шенеромъ лишь въ 1533 г. Одновременно съ окончаніемъ названнаго сочиненія и нѣкоторое время послѣ Р. занимался составленіемъ таблицъ, которыя подъ именемъ «Tabula primi mobilis», была напечатана въ Вѣнѣ въ 1514 г. въ соединеніи съ нѣкоторыми другими таблицами. Назва-



ая авторомъ таблицей съ двойнымъ входомъ на содержала въ себѣ величины катета  $a$  въ звѣстной относящейся къ прямоугольному ферическому треугольнику формулѣ  $\sin a = \sin c \cdot \sin A$  ( $c$  — гипотенуза,  $a$  — катетъ,  $A$  — противоположный ему уголъ), вычисленные при измѣненіи  $c$  и  $A$  на одинъ градусъ. Въ качествѣ введенія таблицъ предпослано соображеніе легко рѣшаемыхъ при ея посредствѣ задачъ практической астрономіи. Въ «*Tabula directionum*»; напечатанной въ первый разъ самимъ авторомъ въ Нюрнбергѣ въ 1475 г., а потомъ Ратдольтомъ (см.) въ Аугсбургѣ въ 1490 г., имѣтъ значеніе для математика только то отдѣленіе, которое названо *Tabula foecunda*. Оно замѣчательно, во-первыхъ, какъ таблица вычисленныхъ отъ градуса до градуса тангенсовъ угловъ, и, во-вторыхъ, по ясно выраженному въ ней впервые введенію въ употребленіе десятичныхъ подраздѣленій единицы или десятичныхъ дробей (радиусъ круга принятъ былъ за 100000). Р. вычислилъ еще двѣ таблицы синусовъ (отъ минуты до минуты), напечатанныя Шенеромъ въ 1541 г. въ книгѣ «*Tractatus Georgij Purbachii super propositiones Ptolemaei de sinibus et chordis*». Съ математическою дѣятельностью Р. знакомы еще дошедшіе до насъ отрывки его переписки и написанный, повидимому, имъ самимъ списокъ перевода Ателарда «Элементовъ» Эвклида. Изъ этихъ двухъ источниковъ мы узнаемъ о занятіяхъ Р. звѣздообразными многоугольниками и различными трудными вопросами и задачами геометріи. Въ письмахъ содержатся также и алгебраическія задачи, какъ опредѣленные, такъ и неопредѣленные, и при томъ тѣ и другія въ довольно значительномъ количествѣ. Появленіе этихъ задачъ въ письмахъ Р. свидѣтельствуетъ о большомъ интересѣ, съ которымъ онъ относился къ неопредѣленному анализу. Въ астрономіи дѣломъ, наиболее прославившимъ имя Р., было доставленіе календаріямъ, ведущимъ свое начало въ Западной Европѣ отъ умершаго около середины XIII ст. Сакробоско, такой совершенной формы, которая во всемъ существенномъ осталась неизмѣнною до новѣйшаго времени. Первый изданный Р. около 1474 г. календарь былъ составленъ на нѣмецкомъ языкѣ, слѣдующій за нимъ, вышедшій въ 1475 г. — на нѣмецкомъ и на латинскомъ. Почти одновременно съ календаремъ, именно, въ 1474 или 1475 г., Р. издалъ «*Ephemerides ab anno 1475 ad annum 1506*», обратившія на себя общее вниманіе. Затѣмъ онъ появился въ многочисленныхъ перепечаткахъ. Въ эфемеридѣхъ содержатся долготы солнца, луны и планетъ и широты луны, начиная съ 1473 г. Заключительную часть книги составляютъ указатель ожидаемыхъ затмений въ теченіе промежутка 1475—1530 гг. и составленные для астрологовъ статьи: «*Tabula introitus Solis in principia signorum Zodiaci*» и «*Tabula domorum*». Этими эфемеридами пользовались въ своихъ путешествіяхъ всѣ великіе мореплаватели эпохи: Диасъ, Васко де-Гама, Колумбъ, Америго Веспуччи и др. Известно, напр., что Веспуччи съ помощью эфемеридъ Р. опредѣлилъ въ 1499 г. долготу Венецелы на сѣвер-

номъ берегу Южной Америки, а корабельный журналъ Колумба показываетъ, что послѣдній пользовался ими какъ для опредѣленія долготы по луннымъ затмениямъ, по соединеніямъ и проч., такъ и для возвышенія туземцамъ о предстоящемъ лунномъ затмении 29 февраля 1504 г. Многочисленные астрономическія наблюденія Р. начались рядомъ тѣхъ, которыя были имъ произведены вмѣстѣ съ своимъ учителемъ Пеурбахомъ и изъ которыхъ въ настоящее время известны наблюденія надъ тремя лунными затмениями, бывшими въ теченіе промежутка 1457—1460 гг. Наблюденія, произведенныя Р. въ обсерваторіи Вальтера въ Нюрнбергѣ, помѣщены въ книгѣ «*Observationes XXX annorum a J. Regiomontano et B. Walthero Norimbergae habitae*» (Нюрнбергъ, 1544). Замѣчательнѣйшія изъ нихъ наблюденія надъ кометою 1472 г. — первыя, произведенныя надъ кометами въ Европѣ. Пользуясь ими, Галлей, а въ новѣйшее время Ломже вычислили орбиту этой кометы. По поводу той же кометы Р. было написано сочиненіе *De cometae magnitudine longitudine que ac de loco ejus vero problemata XVI*, изданное въ 1531 г. въ Нюрнбергѣ Шенеромъ. Наблюденія надъ планетами ясно показали крайнюю неточность таблицъ, употребляемыхъ въ его время астрономами. Р. также едва-ли не первому принадлежитъ честь опредѣленія меридіана высотами какой-нибудь неподвижной звѣзды. Изъ инструментовъ, изобрѣтенныхъ Р. для астрономическихъ наблюденій, известны три: *baculus astronomicus*, градусникъ и *Torquetum*. Первый представлялъ видоизмѣненіе давно известнаго якобштаба, второй — приспособленіе перваго къ дѣламъ мореходной астрономіи и, наконецъ, третій, родственныи астролябии, являлся одною изъ переходныхъ формъ между сферами древнихъ и параллактическими инструментами новаго времени. Во всѣхъ своихъ трудахъ и намѣреніяхъ Р. является человекомъ, значительно опередившимъ свою эпоху и стремившимся своимъ единоличнымъ трудомъ сдѣлать то, что въ слѣдующемъ столѣтіи было сдѣлано трудами многихъ лицъ и въ теченіе значительнаго промежутка времени. Кромѣ названныхъ выше сочиненій Р., послѣ его смерти были напечатаны еще слѣдующія: «*Calendarium novum, quo promuntur conjunctiones verae atque oppositiones luminarium, et eclipses eorum figuratae*» (Нюрнбергъ, 1476), «*Joannis de Monte Regio et Georgii Purbachii Epitome in Cl. Ptolemaei magnam compositionem etc.*» (Венеція, 1496), «*Epistola ad Bessarionem Cardinalem de meteoroscopio Jo. Vernerii, libri V. de constructione et utilitatibus meteoroscopiorum*» (Нюрнбергъ, 1522), «*De ponderibus et aquaeductibus*» (1537), «*Problemata astronomica ad Almagestum spectantia*» (Нюрнбергъ, 1541), «*Scripta clarissimi J. Regiomontani de torquetis etc.*» (тамъ же, 1544), «*Libri III commentationum in Ptolemaei magnam compositionem, quam Almagestum vocant*» (тамъ же, 1550); «*Disputationes super delineamenta theoricarum Gherardi Cremonensis*» (Базель, 1569). Сохранившіяся письма Р. напечатаны въ изданіи Christ.



Theoph. de Murr, «Memorabilia Bibliothecarum publicarum Norimbergensium et universitatis Altdorfinae» (76, ч. I, стр. 74—20). Биографія Р. и рассмотрѣніе его дѣятельности было посвящено много сочиненій. Древнѣйшимъ изъ нихъ является Gassendi, «Tuchonis Brabei vita, accessit Nicolai Copernici, Georgii Purbachii et Joannis Regiomontani astronomorum celeberrimorum vita» (155), а новѣйшимъ — сочиненіе З. Гюнтера, въ «Allgem. deut. Biographie» (XXII, стр. 564—581).

В. В. Бобынцъ.

**Regia** (Regia) — резиденція верховнаго понтифика (pontifex maximus) и мѣстопробываніе коллегіи pontificum. Р. была основана Нумой Помпилиемъ и находилась на священной дорогѣ и на окраинѣ форума, у подножія Палатинскаго холма, противъ храма Весты и дома восталомъ, рядомъ съ храмомъ Цезаря. Здѣсь были святилища въ честь Марса, гдѣ хранились концы этого бора (hastae Martis), произвожденія, по преданію, шумъ наканунѣ какого-либо несчастія — и въ честь Ops Consiva, куда амбанъ доступъ лишь весталки и Sacerdos publicus. Въ Р. находился архивъ коллегіи pontificum (см. Pontifex, XXIV, 533). Консульские и триумфальные фасты были вывѣшены на юго-западной стѣнѣ Р.: первые — въ 86 г. до Р. Хр., вторые между 18 и 12 г. до Р. Хр. Въ застѣ Р. происходили совѣщанія коллегіи pontificum; въ куріи жилъ самъ верховный pontifex. Здѣсь доживалъ свои последние дни, въ должности pontifex maximus, Цезарь. Р. не разъ разрушалась и выстраивалась заново. При взятіи Рима галлами она была разрушена; въ 210, 148 и 86 г. до Р. Хр. она была уничтожена пожаромъ. Въ 18 г. до Р. Хр. Августъ, сохранившій, въ должности верховнаго жреца, свою резиденцію на Палаatinе, уступилъ часть зданій Р. весталкамъ. При Неронѣ и при Коммодѣ Р. опять сгорѣла; въ послѣдній разъ она была восстановлена Септиміемъ Северомъ и Каракаллою. Развалины Р. были открыты въ 1878 г.; раскопки на мѣстѣ ея произведены въ 1881 г. Висконтомъ, Жорданомъ и Гольденомъ. Ср. Nichols, «La regia» («Mittheil. d. K. arch. Inst.», I, 1888, 242); Nichols, «Some remarks upon the regia, the Atrium Vestae and the original locality of the Fasti Capitolini» («Archaeologia», I, 1887); Haisen, «Die Regia» («Jahrbuch. d. K. d. arch. Inst.», IV, 1889); Jordan, «Die edifici antichi fra il tempio di Faustina e l'atrio di Vestae» («Mittheil. d. K. arch. Inst.», I, 1892, 102—103, 271—283); Jordan, «Topographie der Stadt Rom» (I т., 2 отд., 302—303, 324—329); Gilbert, «Geschichte und Topographie der Stadt Rom im Altertum» (1883 — II т., I отд., 223—227, 305—310, 341—352; III отд., 407—409).

Регидъ — см. Родіо.

**Регламентъ** (франц. reglement) — инструкция, служебный уставъ, особенно въ военномъ отношеніи. У насъ названіе Р. носятъ важнѣйшіе акты петровскаго законодательства, которые обмолочно соединяютъ въ себѣ основныя законоположенія съ распоряженіями инструкціоннаго характера. Особенно важ-

ны духовный Р. (XI, 278) и регламенты легіямъ (XV, 693) и главному вѣдому 171 г.

**Региницъ** (Regnitz) — р. въ Баваріи, притокъ р. Майна, въ который она впадаетъ въ 6 км. ниже Бамберга. Длина 210 км., ходитъ лишь отъ Бамберга до устья. Имѣетъ справа прр. Грюндлахъ, Визентъ и Лангвиговъ каналъ, а слѣва Ценнъ, Аурихъ и др.

**Регредіентъ, регрессантъ, регрессатъ** — термины весельяго праздника Регрессъ.

**Регрессивная фонетическая ассимиляція** — звуковой процессъ, въ которомъ второй изъ двухъ смежныхъ звуковъ уподобляетъ себѣ первый или предшествующій. Въ основѣ этого звукового процесса лежитъ такое же приспособленіе физиологическихъ работъ, необходимыхъ для произношенія одного звука, къ работамъ другого звука, какое вызываетъ и прочіе виды звуковой ассимиляціи. Р. фонетическая ассимиляція въ отличіе отъ сравнительно рѣдкой регрессивной ассимиляціи (см. XXV, 347), встречающейся въ индоевропейскихъ языкахъ очень часто. Примѣры Р. фонетической ассимиляціи въ дѣятельности голосовыхъ связокъ: говоритъ *лотья* — вмѣсто *лодка* (глухое *к* уподобляется предшествующему ему первично звонкому *д* и обращаетъ его въ глухое, лишенное голосового тона *т*), *здача* — вмѣсто *сдача* (звонкое *д* уподобляетъ себѣ глухое *с*, придавая ему голосовой тонъ и обратная его въ звонкое *д*). Встрѣчаются часто и случаи уподобленія формъ надставной трубы: передъ небными («мягкими») гласными и согласными (преимущественно) дѣлаются небными («мягкими») *к* въ *хислѣй*, *ружѣ* произносится «мягко» *кѣ* (*к'*), т. е. съ надставной трубой уподобленія между средней частью языка и губомъ (какъ для гласныхъ *и*, *е*). Напротивъ, въ формѣ *тру* нѣкогда небное («мягкое») *т* (старослав. *търѣ*) уподобилось слѣдующему

не-небному («твердому») *р* и само стало произноситься безъ вышепомянутой надставной трубы. Уподобленіе Р. можетъ происходить и въ отношеніи носового резонанса: ср. областное *спянно*, *омман*, *вѣтѣ стидно*, *обман*, гдѣ не-носовые *д* и *б* дѣются носовыми передъ слѣдующими носовыми звуками *н* и *м*, съ которыми и сливаются въ долгіе носовые согласные *нн*, *мм*. С Б—п.

**Регрессивное развитіе:** 1) филогенетическое развитіе болѣе просто организованныхъ формъ изъ болѣе сложно-организованныхъ. Такъ, подъ вліяніемъ паразитизма, сидячаго образа жизни животное можетъ постепенно терять ставшіе ненужными ему органы: органы движенія, органы чувствъ, равно упрощать и измѣнять различныя системы органовъ, напр. нервную, пищеварительную и др. Несомнѣнно, что предки напр. паразитическихъ червей сосальщиковъ обладали глазами, подобно свободноживущимъ турбелларіямъ, такъ какъ личинки сосальщиковъ имѣютъ глаза; а предки ленточныхъ глистовъ обладали кишечнымъ каналомъ, тогда какъ они теперь, живя въ кишечникѣ другихъ живот-



хъ, воспринимаютъ уже переваренную пищу своей поверхностью своего тѣла. Несомнѣнно, что сидячія асциди (XXI, 447) имѣли подвижную снабженную мускулатурой и содержащую въ себѣ такъ наз. спинную струну хвостъ, имѣли нервную трубку съ непарнымъ глазомъ и непарнымъ слуховымъ пузырькомъ, тогда какъ теперь это неподвижныя мѣшковидныя животныя, съ небольшимъ нервнымъ ганглиемъ, лишены глаза и слухового пузырька. Несомнѣнно это потому, что зародышъ асцидъ обладаетъ съими этими органами. 2) *Опистоветическое* развитие—такое развитие особи, при которомъ она изъ болѣе сложно устроеннаго зародыша переходитъ въ болѣе просто устроенную половозрѣлую форму, а когда этотъ переходъ сопровождается значительными измѣненіями во внешней организаціи, то онъ получаетъ названіе регрессивнаго метаморфоза. Хорошимъ примѣромъ можетъ служить вышеприведенный примѣръ превращенія хвостатаго головастика асцидъ въ сидячую форму. Такому же метаморфозу подвергаются многія паразитныя животныя, напр. многія ракообразныя, при чемъ часто самецъ остается свободнымъ и сохраняетъ все обличіе ракообразнаго, а самка превращается въ мѣшковидную особь, иногда лишенную всякихъ конечностей, органовъ чувствъ, и даже и кишечнаго канала. Процессъ атрофіи органовъ при этомъ, хотя не всегда, но весьма часто сопровождается пощадіемъ ихъ остатковъ кровяными клетками или фагоцитозомъ. Но не нужно думать, что всякое развитие, сопровождаемое атрофіей, есть регрессивное. При превращеніи напр. головастика въ лягушку тоже атрофируются хвостъ и жабры, но этотъ метаморфозъ носить все-таки характеръ прогрессивнаго, такъ какъ безхвостая лягушка, въ которую превращается головастикъ, представляетъ форму болѣе высоко стоящую, чѣмъ ея предкъ—амфибіи хвостатая. Головастики же являются лишь напоминаемъ объ этой хвостатой стадіи, пройденной лягушкой во время ея филогенетическаго развитія. Чтобы развитие заслуживало названіе регрессивнаго необходимо, чтобы оно сопровождалось не только атрофіей того или другаго органа, но и вообще переходомъ къ болѣе низкой организаціи отъ болѣе высокой.

В. М. Ш.

**Регрессивный метаморфозъ** — см. Регрессивное развитие.

**Регрессивныя измѣненія** — см. Регрессивное развитие.

**Регрессъ** — терминъ вексельнаго права, означающій, въ дословномъ переводѣ, обратное требованіе, предпринимаемое векселедержателемъ-презентантомъ по отношенію къ его векселепредшественнику, когда путемъ протеста установлено, что права предъявителя (презентанта) по векселю оказываются несущественными. Въ зависимости отъ типа векселя, различаютъ Р. въ непринятіи и Р. въ неплатежѣ. Первый изъ нихъ возникаетъ при непринятіи (неакцептаціи) трассатомъ къ платежу выданнаго на него переводнаго векселя, такъ какъ самый платежъ въ срокъ со стороны трассата становится въ этомъ слу-

чаѣ ненадежнымъ, необезпеченнымъ, сомнительнымъ и даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, невозможнымъ. Р. въ неплатежѣ возникаетъ въ векселяхъ обоого типа, какъ простыхъ, такъ и переводныхъ, при неплатежѣ въ срокъ векселедателемъ простого или трассатомъ переводнаго векселя. Въ векселяхъ простыхъ (соло-) Р. предпринимается до первопріобрѣтателя, а въ векселяхъ переводныхъ—до представителя (трассента) включительно. Съ протестомъ векселя открывается, такимъ образомъ, *обратный* (обратный) его ходъ, т. е. привлеченіе векселеучастниковъ къ ответственности, которую они на себя приняли *на случай* если не послѣдуетъ принятія (акцептаціи) по переводному или платежа по простому и переводному векселю. Порядокъ этого хода указанъ самымъ векселемъ: онъ опредѣляется послѣдовательностью передаточныхъ надписей (индоссаментовъ). Для векселедержателя (регредента или регрессанта), отъ имени и по требованію котораго учиненъ протестъ, открытъ Р. по отношенію ко всѣмъ ступенямъ, черезъ которыя переходилъ вексель, и ко всѣмъ лицамъ (векселеучастникамъ) каждой ступени (регрессатамъ). Вопросъ лишь въ томъ, долженъ ли этотъ ходъ быть постепеннымъ, т. е. держаться того порядка, въ какомъ расположены ступени, начиная съ послѣдней? О ратный ходъ, въ системѣ постепенности, можетъ быть *послѣдовательнымъ*, идущимъ *со ступени на ступень* (Regressus per ordinem, per gradus). Это — система отечественнаго законодательства (ст. 620 Уст. Торг.); чтобы достигнуть ступени высшей, нужно пройти послѣдовательно черезъ всѣ низшія. Необходимо, такимъ образомъ, дѣлать рядъ послѣдовательныхъ протестовъ: безуспѣшность предъявленія на каждой изъ ступеней можетъ и должна быть удостовѣрена протестомъ, и поворотъ назадъ невозможенъ. При системѣ Р. съ *прыжкомъ* или съ *прыжкомъ* (Regressus per saltum, Spring-Regress), держатель векселя, опротестованнаго въ неплатежѣ, можетъ сразу перейти къ одной изъ высшихъ ступеней, минуя промежуточныя, не стѣсняясь порядкомъ слѣдованія ступеней; но каждый прыжокъ безповоротенъ въ томъ смыслѣ, что ступени, вмѣ обходенныя, выпадаютъ изъ ответственности. Въ современномъ вексельномъ привѣ преобладаетъ система *на-выборъ* (Р. съ прыжкомъ и съ поворотомъ). Ни ступени, ни группировка лицъ по ступенямъ при этой системѣ не имѣютъ значенія. Всѣ, обязанные ответственностью по векселю, для векселедержателя — не болѣе, какъ одна безразличная толпа. Какъ скоро вексель опротестованъ въ неплатежѣ, векселедержатель можетъ привлечь (атаковать) или всю толпу сразу, или выбрать изъ нея одного или нѣсколькихъ; сдѣлавъ такой выборъ, векселедержатель можетъ отъ него откчаться, т. е. выбрать другаго или другихъ, можетъ прыгать по всему ряду индоссаментовъ и до трассента, попеременно, съ оборотомъ вверхъ и внизъ—до тѣхъ поръ, пока не будетъ удовлетворенъ по Р. Съ какой ступени и съ кого на этой ступени онъ началъ, прошелъ ли онъ предварительно черезъ низ-



шія ступени — это безразлично, а потому и никаких других протестов не нужно, кроме одного: протеста въ неплатежѣ. Передъ двумя предыдущими система на выборъ имѣетъ такая преимущества, которыя вполне объясняютъ ея общепринятость въ современномъ вексельномъ правѣ (см. Протестъ, XXV, 530—532). Въ области гражданскихъ правоотношеній возможно право Р. одного товарища къ другимъ относительно возмѣщенія расходовъ, сдѣланныхъ имъ изъ собственныхъ суммъ въ интересахъ товарищества. Иностранныя законодательства допускаютъ въ этомъ случаѣ и требованіе процентовъ со дня израсходования. Въ случаѣ предъявленія иска третьими лицами прямо къ одному изъ товарищей, послѣдній въ правѣ обратиться съ Р. за уплаченное къ прочимъ товарищамъ. Его требованіе по Р. должно быть раздѣлено на равныя доли: солидарная отвѣтственность здѣсь не предполагается. Р. перевозчиковъ другъ къ другу возникаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній перевозчикъ привлекается грузохозяйномъ къ отвѣтственности за просрочку, утрату или поврежденіе груза. Уплативъ вознагражденіе, послѣдній перевозчикъ, если только не онъ былъ причиною вреда, имѣетъ право Р. къ непосредственно предшествующему перевозчику, который, въ свою очередь, имѣетъ право Р. къ своему предшественнику и т. д. Р. останавливается на перевозчикѣ, виновномъ въ ущербѣ (ср. ст. 115—118 Общ. Уст. Росс. жел. дор.). Р. страховщика къ виновнику несчастья выражается въ томъ, что страховщикъ, уплативъ страхователю понесенные имъ убытки, обращается къ виновнику несчастья съ регресснымъ требованіемъ вознагражденія за причиненный ущербъ. Р. держателя залогового свидѣтельства (варранта; см.) въ общемъ аналогиченъ съ Р. по векселю. Всѣ надписатели, имена которыхъ обозначены на варрантѣ являются отвѣтственными солидарно передъ держателемъ документа. Право Р. послѣдняго по варранту опредѣляется такими же правилами, какія предписаны относительно Р. по векселю, но съ слѣдующими особенностями: 1) условіемъ Р. по варранту является требованіе продажи заложенного имущества, предъявляемое управленію склада въ теченіе 30 дней со дня наступленія срока платежа (см. ст. 24, 30, 34, 39 и 40 Полож. о тов. складахъ), и 2) со дня оконченія продажи залогодержатель можетъ обратиться съ регрессомъ къ любому изъ надписателей, съ тѣмъ, однако, что пропускъ (минованіе) одного, или нѣсколькихъ непосредственно передъ нимъ стоящихъ, лишаетъ права Р. къ нимъ.

С. Баранъ.

**Регрессъ** (отъ лат. *regredior*, иду назадъ) — въ исторіи и политикѣ движеніе назадъ; понятіе противоположное прогрессу (см.), возникшее и развившееся параллельно съ нимъ. Если въ общемъ движеніи человечества необходимо признать постоянное движеніе впередъ, то въ отдѣльные моменты, иногда очень продолжительные, наступаетъ Р., общій или частный. Такъ, въ Греціи послѣ возвышенія Македоніи совершился несомнѣнный Р. въ

области политической; въ Римѣ, въ императорскую эпоху — въ области нравственной; сколько поздне, въ Римѣ и Греціи, имѣетъ Р. также въ области умственной и гражданской. Понятіе Р. весьма близко къ реакціи (см.), но отличается отъ нея тѣмъ, что подъ реакціей въ политическомъ смыслѣ разумѣется движеніе, сознательно направленное къ опредѣленной цѣли напр. къ уничтоженію свободныхъ учрежденій учрежденіями императорскими, свободы мысли — стѣсненіями и т. д., а подъ Р. разумѣется только совокупность общественныхъ измѣненій, ведущихъ къ пониженію общественнаго уровня. В. В.—

**Регулированіе казенныхъ имѣній Прибалтійскихъ губерній.** — Имѣнія въ прежнее время либо поступали во владѣніе частныхъ лицъ, по Всемилостивѣйшему повелѣнію, либо отдавались въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ, либо состояли въ администраціонномъ управленіи; въ послѣднемъ случаѣ назначался администраторъ мѣстныхъ дворянъ, получавшій извѣстный процентъ съ дохода, или приглашался наемный управляющій. Повинности помещиковъ въ имѣніи казенныхъ крестьянъ выражались вакенбухами (V, 386), значительными устарѣвшими. Въ видахъ огражденія крестьянъ отъ произвольныхъ требованій были введены въ экономіяхъ особыя книжки, подъ названіемъ кадровъ. Основанія исчисленія повинности не всегда, однако, были извѣстны крестьянамъ; отсюда происходили злоупотребленія, доходившія до того, что личный трудъ крестьянъ былъ иногда отдаваемъ на откупъ постороннимъ лицамъ. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія положеніе государственныхъ крестьянъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ было бедственное. Въ 1823 г. для новаго обмежеванія казенныхъ имѣній Лифляндской губ. была учреждена межевая канцелярія, которой была дана въ руководство особая инструкция, основанная на прежнихъ шведскихъ постановленіяхъ. Земля цѣнилась на талеры, съ раздѣленіемъ земли по свойству почвы въ классы: лучшей земли полагалось на талеръ одна тонна ( $\frac{2}{11}$  дес.), а въ слѣдующихъ классахъ полагалось на каждый талеръ соразмѣрно болѣе земли (60 талеровъ = одному талеру). Въ Эстляндской губ. повинности крестьянъ въ отношеніи къ казеннымъ имѣніямъ были распределены мѣстной казенной палатой, въ сѣмки и отѣйки земель. На о-вѣ Эзелѣ Р. казенныхъ имѣній производилось особой ревізійной комиссіей еще съ 1766 г. Въ Курляндіи была учреждена межевая комиссія въ образцѣ лифляндской. Съ учрежденіемъ министерства государственныхъ имуществъ въ Р. перешло въ его вѣдѣніе. Къ производству Р. было приступлено въ 1844 г. Регулированныя имѣнія должны были быть управлены черезъ отдачу въ администраціонное заведеніе, изъ платежа администраторомъ въ казну полнаго инвентарнаго дохода; администраторъ получалъ имѣніе на 12 лѣтъ по аншлагамъ (инвентарямъ) и въ видѣ вознагражденія удерживалъ въ свою пользу 10% съ чистаго дохода имѣнія; въ требованіяхъ своихъ къ крестьянамъ администраторъ былъ ограниченъ аншлагами.



послѣдствіи м-во госуд. имущ. замѣнило ршнныя и натуральныя повинности крестьян денежнымъ оброкомъ, соразмѣрнымъ пространствомъ и доходности участковъ. В 1854 г. изданы новыя положенія о Р. и о изборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ, граздившее въ Лифляндской и Курляндской б. межевыя комиссіи; завѣдываніе дѣлами по было возложено на лифляндскую и курляндскую палаты и эстляндское окружное управление государственными имуществами. По положенію о Р., крестьянскимъ дворянъ назначались усадебныя, пахатныя, сѣнокосныя и выгонныя земли, въ количествѣ, въ какомъ она надѣли ими до Р.; за отведенныя въ пользованіе крестьянъ земли платились поземельный оброкъ, исчисляемый за всѣ предоставленныя крестьянамъ земли, на основаніи произведенной при Р. оцѣнки; кромѣ того, крестьяне уплачивали государственныя подати и исполняли натуральныя земскія и мірскія повинности; отъ всякихъ повинностей въ пользу кредиторомъ казенныхъ имѣній крестьяне были освобождены. Самое Р. производилось по правиламъ о сортировкѣ и оцѣнкѣ земель, изданнымъ министерствомъ въ 1845 г. Къ предметамъ Р. казенныхъ имѣній было отнесено: 1) предварительное распоряженіе о имѣніяхъ, подлежащихъ Р.; 2) геометрическая съемка и повѣрка вѣдѣнныхъ границъ имѣній; 3) составленіе статистическаго и инвентарнаго описанія имѣній; 4) опредѣленіе сервитутовъ и размежеваніе угодій спорныхъ, чрезполосныхъ и общаго владѣнія; 5) сортировка и оцѣнка земель; 6) распределеніе земель между обывателями и экономіей; 7) опредѣленіе крестьянскихъ повинностей и правила о переводѣ ихъ на оброчное положеніе; 8) устройство лѣсовъ, строеній и хозяйственныхъ заведеній; 9) исчисленіе общаго хозяйственнаго дохода отъ имѣній и 10) окончательное составленіе и приведеніе въ исполненіе инвентарнаго положенія. Въ 1860 г. разрѣшено было, въ видѣ опыта, продавать крестьянамъ состоявшіе въ ихъ пользованіе земельныя участки: продажная цѣна опредѣлялась по капитализаціи регуляціоннаго оброка изъ 4%; изъ этой суммы крестьяне должны были внести одновременно не менѣе 15%, а остальная сумма разсрочивалась на 15—28 лѣтъ. Правомъ выкупа воспользовались весьма немногіе крестьяне. Новой инструкціей, изданной въ 1866 г., предписано было при Р. имѣній подвергать всѣ угодья самостоятельной оцѣнкѣ по чистому доходу, согласно стоимости рабочаго труда и мѣстнымъ цѣнамъ на хлѣбъ, вмѣсто прежней оцѣнки однихъ пахатныхъ земель; оброчная подать подлежала исчисленію для всѣхъ крестьянъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  съ чистаго дохода отъ земель. На основаніи этой инструкціи было приступлено къ новому Р. всѣхъ какъ прежде обрегулированныхъ, такъ и не-обрегулированныхъ казенныхъ имѣній. Въ 1869 г. изданы новыя правила объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губ., и учреждена Прибалтійская комиссія Р. По правиламъ 1869 г.-водворенные въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губ. крестьяне

сохраняютъ въ постоянномъ своемъ пользованіи предоставленные имъ земельныя участки, въ границахъ, опредѣляемыхъ на мѣстѣ комиссіей для Р. казенныхъ имѣній. При производствѣ Р. допускается, по мѣрѣ возможности, прирѣзка къ крестьянской землѣ угодій изъ казенныхъ земель, а также обмѣнъ части крестьянскихъ земель на свободныя казенныя, для округленія границъ и для уначтоженія чрезполосицы. Комиссія Р. опредѣляетъ количество оброчнаго дохода за пользованіе земельнымъ участкомъ, сообразно чему распределяется между отдѣльными участками назначенный на каждую изъ трехъ губерній поземельный оброкъ съ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ (на Курляндскую губ. — 557000 руб., на Лифляндскую — 260000 р., на Эстляндскую — 4000 р.). Натуральныя повинности замѣняются поземельнымъ оброкомъ. По воспослѣдованіи Высочайшаго разрѣшенія на введеніе въ дѣйствіе новаго Р. каждому владѣльцу участка выдается на постоянное пользованіе имъ *регуляціонный актъ*. Размѣръ поземельнаго оброка остается неизмѣннымъ въ теченіе 20 лѣтъ. Крестьяне получаютъ право выкупить въ полную собственность участки, предоставленные имъ по регуляціоннымъ актамъ: продажная цѣна участка опредѣляется по капитализаціи, изъ 4%, ежегодно причитающагося съ участка поземельнаго оброка; вся эта сумма погашается постепенно въ теченіе 49 лѣтъ. Крестьяне, перешедшіе на выкупъ, получаютъ купчія крѣпости на выкупленные участки. Участіе управления государственныхъ имуществъ въ административномъ завѣдываніи крестьянами прекращено. Р. въ казенныхъ имѣніяхъ должно было бмъ закончено въ теченіе 6 лѣтъ. Регуляціонныя работы были окончены въ Эстляндской губ. въ 1871 г.: обрегулированы 3 казенныхъ имѣнія и во владѣніе 417 крестьянскихъ дворовъ отведено 5094 дес. земли. Въ Лифляндской губ. Р. 123 казенныхъ имѣній было окончено въ 1874 г.: во владѣніе крестьянъ отведено 13389 участковъ, заключающихъ въ себѣ 306572 дес. Регуляціонныя работы по Курляндской губ. начались лишь по окончаніи работъ въ Лифляндской губ. и замедлялись тѣмъ, что приходилось разрѣшать также дѣла о сервитутахъ; къ 1887 г. было отведено крестьянамъ 14979 участковъ, въ 372529 дес. При Р. производился, на основаніи изданныхъ въ 1866 и 1869 г. законовъ, надѣлъ землею православныхъ причтовъ, школъ и православныхъ безземельныхъ крестьянъ, изъ мызныхъ угодій казенныхъ земель Лифляндской и Курляндской губ. Р. подлежатъ также состоящія въ Курляндской губ. 15 судейскихъ и гауптманскихъ видмъ (на основаніи закона 1883 г.) и казенныя имѣнія, срокъ временнаго пожалованія которыхъ оканчивается. Закономъ 12 іюня 1886 г. оброчная подать бывшихъ государственныхъ крестьянъ преобразована въ выкупные платежи. Въ 1887 г. Прибалтійская комиссія Р. присоединена къ управленію государственныхъ имуществъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, съ преобразованиемъ въ регуляціонную часть его. Въ послѣдній разъ



бюджетъ регуляціонной части опредѣленъ, срокъ на три года, въ 1893 г.

**Регулирование температуры живого тѣла**—см. Животная теплота (т. XI, 922).

**Регулировка**—коммерческій терминъ, означающій приведеніе въ исполненіе состоявшихся сдѣлокъ: принятіе покупщикомъ и сдачу продавцомъ дѣностей, товаровъ и пр., съ формальнымъ учиненіемъ и расчета по такимъ сдѣлкамъ. Терминъ этотъ употребляется въ тѣхъ случаяхъ, когда самое соглашеніе о куплѣ-продажѣ возникло *en bloc* пункта, въ которомъ стороны рассчитываются, до момента фактическаго исполненія принятыхъ сторонами обязательствъ.

**Регуль**—звѣзда 1-й величины, наиболѣе яркая въ созвѣздіи Льва ( $\alpha$  Leonis); существовало еще названіе—Кабелецедь. Спектръ (см.) ея перваго типа. Въ разстояніи 3' находится спутникъ 8-й величины, въ свою очередь двойной.

**Регуль** (M. Atilius Regulus)—римскій полк. дѣятель. Въ 267 г. до Р. Хр. былъ въ первый разъ консуломъ; велъ войну съ салентинами и за взятіе города Брундизія получилъ триумфъ. Во второй разъ былъ консуломъ въ 266 г. вмѣстѣ съ коллегой, Л. Манліемъ Вульсономъ, получивъ приказаніе вести войну съ карагенянами въ Африкѣ. Они отплыли съ 330 кораблями и у южнаго берега Сициліи, недалеко отъ Гераклен, столкнулись съ карагенскимъ флотомъ, которымъ начальствовали Гамилькаръ и Ганнонъ. Римляне побѣдили: 34 карагенскихъ корабля погибли, 64 досталось римлянамъ. Затѣмъ консулы высадились въ Африкѣ, взяли городъ Клипею и нѣсколько небольшихъ мѣстечекъ на берегу моря. Съ наступленіемъ зимы Манлій вернулся съ добычей въ Римъ, а Р. остался въ Африкѣ съ 15000 войска, 500 всадниками и 40 кораблями. Уничтоживъ громадную збѣю, которая, по преданію, остановила войско Р., римляне разбили, при Адисѣ, карагенянъ, выступившихъ противъ нихъ подъ начальствомъ Газдубала, Востара и Гамилькара: у побѣжденныхъ было перебито 15000 чел. и взято въ плѣнъ 18 слоновъ и 5000 чел. Многие города отдались римлянамъ. Взявъ Тунисъ, Р. устроилъ тамъ лагерь, чтобы отсюда начать дѣйствіе противъ Карагена. Туземныя племена и города, угнетаемые карагенянами, помогали Р. Карагенъ, ворота котораго, какъ сообщалъ Р. сенату, были замкнуты ужасомъ, запросилъ мира. Но когда Р. потребовалъ, чтобы карагеняне отказались отъ Сициліи и Сардиніи и заключили съ римлянами союзъ на условіи подчиненія Риму и съ обязательствомъ не предпринимать никакой войны безъ согласія римлянъ, карагеняне рѣшили отчаянно зацѣпиться. Они пригласили на помощь нумидійскую конницу и греческихъ наемниковъ, подъ начальствомъ спартанца Ксантиппа, который обучилъ и дисциплинировалъ карагенское войско. Весною начались военныя дѣйствія. Конница и слоны доставили карагенянамъ полную побѣду (при Тунисѣ); Р., съ 500 римлянами, былъ взятъ въ плѣнъ и въ продолженіе 5 лѣтъ

находился въ плѣну у карагенянъ. Въ 260 г., карагеняне потеряли морю при Панормѣ, Р. былъ посланъ съ карфагенскими посланцами въ Римъ, чтобы склонить римлянъ къ заключенію мира или обмену плѣнныхъ, съ условіемъ, въ случаѣ отказа идти въ Карагенъ. Р., прибывъ въ Римъ, велъ себя какъ плѣнный и отказался говорить въ сенатѣ, какъ потерявшій права сенатора; но когда карагеняне дали ему позволеніе говорить, онъ совѣтовалъ не заключать мира, но обмѣниваться плѣнными. Когда же, чтобы спасти Р., высказался за заключеніе мира, Р. объявилъ, что онъ носитъ проклятіе, который дѣйствуетъ медленно, во имя Доблести своего, онъ вернулся въ Карагенъ. Карагеняне вырѣзали ему вѣны и ставили попеременно переходить изъ тѣла на солнце; затѣмъ посадили его въ утыканный внутри гвоздями, и въ немъ явилась голодная смерть. Римляне, узнавъ о мученической смерти Р., въ свою очередь мучили до смерти нѣсколькихъ карагенскихъ плѣнниковъ. Многие историки считаютъ сказку о подвигѣ Р. выдуманной; такъ, Моммъ видитъ въ этомъ рассказѣ риторическую реализацию несчастнаго героя. Н. О.

**Регулы**—см. Менструація.

**Регулярные граждане**—см. Граждане (IX, 323—324).

**Регулярныя войска**—войска, ведущія правильную и постоянную военную организацію, содержимыя, хотя въ кадровомъ составѣ, и въ мирное время, и преслѣдующія систематическій курсъ военнаго обученія. Противопологаются милиціямъ, а въ Россіи, въ настоящее время—ополченію изъ казаковъ. Начало образованія регулярныхъ войскъ въ Россіи было положено Петромъ Великимъ.

**Регуляторъ**—название астрологическихъ часовъ съ компенсационнымъ маятникомъ, для точнаго измѣренія времени (см. Часы).

**Регуляторы электрическіе** (силы температуры)—см. Электрическое ослѣпленіе, Термостаты.

**Регуляторы**.—Это названіе придано большому числу самодѣйствующихъ приборовъ, служащихъ для поддержанія равновѣсія хода разнаго рода явленій. Такъ, Ваттъ изобрѣлъ «центробѣжный Р.» для уравниванія скорости вращенія своей паровой машины, когда измѣняются сопротивленія ея движимыхъ или давленіе пара въ котлѣ. Подобныя Р. представляютъ въ настоящее время необходимость принадлежность хорошихъ тепловыхъ, водяныхъ и вѣтряныхъ двигателей; существуютъ Р. гальваническаго тока, давленія пара и т. д., а также Р. температуры, такъ наз. термостаты (см.). Каждый изъ этихъ Р. обладаетъ органическимъ приходимъ въ движеніе, когда регулируемое количество становится больше или меньше значенной величины, и прямо или косвенно воздѣйствующимъ на источникъ энергіи, производящій регулируемое явленіе. По этому самому, ни одинъ изъ нихъ не можетъ дѣйствовать вполнѣ точно: отклоненіе должно дѣйствовать до нѣкоторой конечной величины, прежде

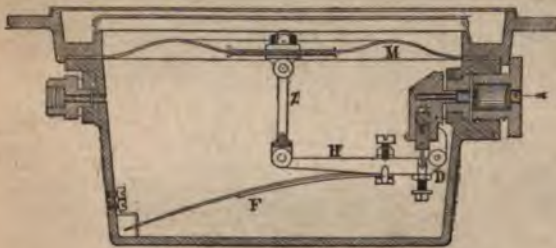


Эти будут пересилены: инерция частей са-  
мого Р. и сопротивление движению его частей  
органов, воздействующих на источник  
энергии. По тем же причинам и вследствие  
инерции регулируемого прибора почти всегда  
Р. продолжает несколько свое движение послѣ  
того как регулируемая величина получить  
свое прежнее значение, и равновѣсїе достигается  
лишь послѣ нѣскольких, постепенно убываю-  
щих колебаній въ ту и другую сторону. Та-  
кимъ образом Р. являются скорѣе «модера-  
торами», умѣрителями слишкомъ большихъ  
колебаній, неспособными, однако, строго под-  
держивать неизмѣняемость. Теоретическому  
ислѣдованію подвергалось многократно лишь  
дѣйствіе разнаго рода центробѣжныхъ регуля-  
торовъ машинъ двигателей, но вопросъ оста-  
лся еще далеко не разслѣдованъ, вслѣдствіе  
своей сложности. Р. этого рода (см. XXII,  
167), состоятъ почти всегда изъ двухъ тяже-  
лыхъ тѣлъ, прикрѣпленныхъ на концахъ двухъ  
стержней равной длины, соединенныхъ шарни-  
рами съ вращающимся валомъ, а другою  
парою шарнировъ—съ шарнирами, такъ связан-  
ными съ муфтою, скользящею вдоль этого ва-  
ла, что она приближается къ мѣсту скрѣпле-  
нія первыхъ стержней съ валомъ, когда тя-  
желыя тѣла удаляются отъ вала при возрастан-  
іи скорости его вращенія. Муфта эта или  
непосредственно связана съ клапаномъ, про-  
пускающимъ паръ въ цилиндръ или воду въ  
гурбину съ золотникомъ, производящимъ отсѣв-  
ку пара или же только сообщаетъ съ этими ор-  
ганами особый механизмъ, движущій ихъ въ ту  
или другую сторону, смотря по тому—дви-  
гается ли муфта въ сторону, соответствующую  
возрастанію скорости вращенія, или—наобо-  
ротъ. Въ иныхъ Р.-хъ валъ вертикальный и тя-  
желыя тѣла опускаются подъ вліяніемъ своего  
вѣса; въ другихъ такъ назыв. «статиче-  
скихъ» Р. стержни составляютъ паралле-  
лограммъ, нижній уголъ котораго закрѣпленъ, а  
верхній подвиженъ. При такомъ устройствѣ,  
тяжелыя тѣла станутъ двигаться въ горизон-  
тальной плоскости; если стержни, ихъ поддер-  
живающіе, вдвое длиннѣе стержней шарнирнаго  
параллелограмма Р., тогда сила тяжести не  
будетъ болѣе приводить ихъ къ валу въ по-  
ложеніе равновѣсія, а для этого надо будетъ  
ихъ снабжать пружинами. Зато Р. такого рода  
можетъ вращаться и около горизонтальнаго  
вала и дѣйствовать правильно на машину ка-  
чающагося парохода. Когда механическое  
устройство одного изъ такихъ Р. геометриче-  
ски опредѣлено, уже не трудно вывести законъ  
движенія его муфты подѣ вліяніемъ даннаго  
измѣненія скорости вращенія вала (см. напр.  
W. Lупенъ, «Расчетъ центробѣжныхъ регуля-  
торовъ», М., 1897, перев. Лукецкаго), но не  
легко выразить математически зависимость  
движущей силы машины отъ перемѣщенія  
регулирующаго клапана: въ большинствѣ слу-  
чаевъ эта зависимость остается неизвѣстной,  
и въ формулы приходится вводить лишь завѣ-  
домо неточныя, приближительныя предположе-  
нія, и потому еще упрощать эти формулы,  
чтобы имѣть возможность сдѣлать какія-либо  
обобщенія. Если прибавить еще то обстоя-  
тельство, что обыкновенно измѣненія со-

противленій, вызывающія измѣненія скорости  
двигателя, вполнѣ случайны и часто просто  
зависятъ отъ числа станковъ, пущенныхъ въ  
ходъ по валу работающих, то станетъ ясна  
вся трудность такой задачи. Не смотря на  
все это, ученые получили уже многіе важныя  
выводы относительно способа дѣйствія Р.  
Одинъ изъ первыхъ много способствовалъ это-  
му проф. И. Вышнеградскій своей работою,  
написанною еще въ 1877 г.: ему удалось, послѣ  
многихъ упрощеній вопроса, выразить за-  
висимость движенія муфты Р. отъ силы дви-  
гателя и измѣненія его скорости—помощью  
линейнаго дифференціальнаго уравненія треть-  
яго порядка, съ постоянными коэффициентами.  
Ислѣдуя интегралъ этого уравненія, онъ на-  
шелъ, что при одной зависимости между ко-  
эффициентами, Р., выведенный изъ своего по-  
ложенія равновѣсія измѣненіемъ скорости  
машины, станеть дѣлать колебанія все болѣе  
и болѣе возрастающія: очевидно, при такихъ  
условіяхъ, онъ будетъ только поргить дѣло.  
При другомъ, опредѣленномъ соотношеніи  
этихъ коэффициентовъ (зависимемъ отъ кон-  
струкціи Р.) колебанія эти будутъ болѣе или  
менѣе быстро уменьшаться. Р. станеть дѣй-  
ствовать правильно. Но возможно и такое  
соотношеніе коэффициентовъ, при которомъ  
вовсе не будетъ колебаній муфты Р., а будетъ  
лишь «аперіодическое», плавное приближеніе  
ея къ положенію равновѣсія, и соответствен-  
ное ему плавное «асимптотическое» (см. Га-  
пербола, VIII, 720) приближеніе измѣнившей-  
ся скорости машины къ ея заданной величинѣ.  
Этотъ послѣдній идеальнѣйшій случай Р.-ра воз-  
моженъ лишь тогда, когда Р. снабженъ ор-  
ганомъ, вызывающимъ сопротивленія, зависящія  
отъ скорости вращенія и отъ квадрата этой  
скорости, такъ наз. «катарактомъ»: поршнемъ,  
движущимся въ жидкости, или крыльями, вы-  
зывающими сопротивленіе воздуха. Р. абсо-  
лютно удобоподвижный не могъ-бы правильно  
дѣйствовать; треніе и инерція въ большинствѣ  
Р. способствуютъ правильности ихъ дѣйствія,  
замѣняя отчасти «катарактъ». Эти результаты  
въ общемъ подтверждаются опытомъ: уважемъ  
напримѣръ на извѣстный Р. Фуко, съ крыль-  
ями, успѣшно примѣняемый для уравниванія  
движенія научныхъ самопишущихъ приборовъ  
и на дѣйствующій въ электрическихъ фонаряхъ  
Р. электрическаго тока Сименса, снабженный  
воздушнымъ катарактомъ въ видѣ поршня, дви-  
жущагося въ цилиндрѣ. Практика показала,  
что многіе не вполнѣ аперіодическіе Р. дѣй-  
ствуютъ достаточно правильно для уравниванія  
не-періодическихъ измѣненій скорости  
обыкновенныхъ паровыхъ и газовыхъ двига-  
телей, такъ какъ у нихъ маховикъ (см. XVIII,  
823) уравниваетъ уже въ значительной степе-  
ни періодическія неравномѣрности скорости,  
происходящія въ теченіе одного оборота и  
обусловливаемыя отсѣвкою пара, неравномѣр-  
ностью его давленія въ разные періоды од-  
ного оборота машины, а также геометриче-  
скими свойствами механизма, превращающаго  
прямолинейное движеніе поршня во враща-  
тельное. Въ нѣкоторыхъ газовыхъ и кероси-  
новыхъ двигателяхъ, гдѣ вообще Р. просто  
устраняетъ впускъ газа подѣ поршень, пока



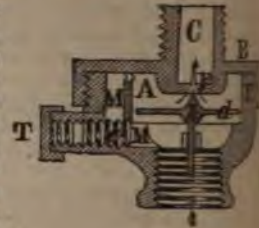
скорость не уменьшится до заданной величины, вместо центробѣжныхъ регуляторовъ употребляется очень простой Р. — маятникъ. Горизонтальная ось вращения этого маятника передвигается прѣмолнейно вмѣстѣ съ поршнемъ: въ опредѣленный моментъ его движена маятникъ, отклоненный отъ своего положенія равновѣсія, освобождается, начинаетъ свое колебаніе, и въ опредѣленномъ мѣстѣ ударяетъ концомъ особаго своего придатка прямо въ стержень, открывающій клапанъ для впуска газа. Если же скорость машины больше заданной, маятникъ не успѣваетъ еще дойти до надлежащаго положенія и, ударяясь о стержень наклонной частью своей поверхности, отклоняется въ сторону, не открывъ клапанъ. Особый отдѣлъ составляютъ Р. истеченія жидкостей, газовъ и пара. Первообразомъ одного типа Р. этого рода служитъ такъ назыв. лампа «модераторъ» (см. XVII, 307, фиг. 3), изобрѣтенная въ Парижѣ въ первой половинѣ XIX стол. Въ лампѣ этой горитъ масло, которое поднимается въ горѣлку изъ резервуара подъ давлениемъ спиральной пружины на поршнѣ. Когда пружина эта заведена и поршень поднятъ высоко, давление его больше, а по мѣрѣ выгорания масла и опусканія поршня, оно падаетъ, поэтому и количество притекающаго масла было бы въ началѣ чрезмѣрно, а въ концѣ недостаточно. Чтобы устранить это обстоятельство, въ верхней, неподвижной половинѣ трубки, приводящей масло къ горѣлкѣ, укрѣплена вдоль ея оси проволока, конически заостренная книзу; другая половина трубки, соединенная съ поршнемъ, входитъ при его поднятій въ колецеоб-



Фиг. 2.

разное пространство между внутренней поверхностью верхней трубки и проволокою, и очень стѣсняетъ просвѣтъ. Поэтому, въ началѣ масло поднимается медленно, не смотря на сильное давление. По мѣрѣ пониженія поршня и уменьшенія силы пружины, длина суженной части трубки уменьшается; подбирая размеры трубокъ и проволоки, изобрѣтатель достигъ достаточной степени регулярованія притока масла. На этомъ же принципѣ основывается устройство многихъ Р. овъ истеченія газа для газовыхъ горѣлокъ и цѣлыхъ газопроводовъ. Такъ, въ Р. Жиру (рис. 1), для уличныхъ фонарей, газъ входилъ снизу въ цилиндръ *E* сантиметра два диаметромъ, внутри котораго свободно двигается легкій, металлическій поршень *d*. Выходитъ газъ черезъ центральныя отверстія *F*, *C* въ крышкѣ *B P*, изъ которыхъ *F* почти вполнѣ закрывается кониче-

скимъ придаткомъ *k* въ центрѣ орна. Этотъ послѣдній поднимается подъ влияніемъ возрастанія давленія газа. Въ толщѣ *E* стѣны Р. сдѣланъ каналъ *MA*, соединяющій пространство подъ поршнемъ съ пространствомъ надъ нимъ; особымъ винтикомъ *e* можно стѣснить истеченіе этого канала, закрываемого крышкою *P*. Такимъ образомъ можно всегда урегулировать истеченіе газа такъ, чтобы получить надлежащія пламя при нормальномъ давленіи, потому что въсь поршня такъ подбираютъ, что оны при этомъ плаваютъ около своего средняго положенія. При возрастаніи давленія, поршень поднимется, сужитъ свободное сѣченіе выходнаго отверстія и уменьшитъ пламя; при уменьшеніи давленія произойдетъ обратное. Нѣсколько иного устройства Р. въ пользованіи запасомъ газа, сильно сжатымъ въ резервуарѣ, для освѣщенія и др. цѣлей, требуетъ выпускать его лишь съ небольшимъ опредѣленнымъ избыткомъ давленія противъ атмосфернаго. Въ Р. Пинча, для освѣщенія вѣгоновъ сжатымъ свѣтлывымъ газомъ (фиг. 1) оны выпускается предварительно въ котелокъ, закрытый сверху плотной, но гибкой, волнисто-изогнутой крышкою *M*, чрезъ особый клапанъ *V*, состоящій изъ цилиндрической, металлической пробки, двигающейся въ плотнѣ вставляющагося его цилиндрѣ. Давленіе газа выпираетъ пробку изъ цилиндра, тѣмъ открываетъ боковое отверстие для выхода газа въ котелокъ; обратному движению противодѣйствуетъ рычагъ *HD*, связанный стержнемъ *Z* съ шарнирами — съ центромъ податной крышки и сверхъ того снабженный пружиною *F*. Какъ только количество газа, вытекающаго въ котелокъ, превыситъ количество потребнаго горѣлками, давленіе въ котелкѣ возрастаетъ, крышка его поднимается и закрываетъ клапанъ *V*.



Фиг. 1.

Пинча дѣйствуетъ плавно, вѣроятно вслѣдствіе того, что большая поверхность гибкой крышки встрѣчаетъ въ своемъ движеніи достаточное сопротивление воздуха и газа и замѣняетъ особый катарактъ. См. ст. И. Вышнеградскаго въ «Изв. Технологическаго Института» (1877 и 1878); трудъ L. Lecogn («Regularisation du mouvement»), составляетъ одинъ изъ трудовъ «Encyclopedie des Aide-Memoire» (изд. Léauté въ Парижѣ); Р. для газа: O. Pfeiffer, «Das Gas» (Веймаръ, 1896). Описанія Р. разбросаны въ техническихъ журналахъ.

В. Л.—а.

**Редакторъ:** 1) отвѣтственный редакторъ періодическаго изданія — см. Печать (XXIII; 5 0); 2) должность въ центральномъ статистическомъ комитетѣ м-ва внутр. дѣлъ въ дѣлахъ м-ва юстиціи. При государственной канцеляріи, по кодификаціонной части,



стоитъ Р. полного собранія законовъ и помощники Р. При московскомъ архивѣ министерства юстиціи состоятъ Р. описей и изданный архива и помощники Р., старшіе и младшіе.

**Редань** — полевое укрѣпленіе о двухъ вершинахъ или фасахъ, образующихъ исходящій, обращенный въ поле уголъ; даетъ огонь право и влево, поддерживая тѣмъ войска и укрѣпленія, расположенныя по соседству, на которыхъ въ свою очередь лежатъ обязанности поддержать Р., обстрѣливая имѣющіеся передъ нимъ необороненный секторъ (см.). Въ послѣднюю дѣлю, а равно и для продолжительной обороны вводятъ Р-ва у оконечностей его фасовъ приставляютъ иногда короткіе участки оборонительной ограды — фланки, направляющіеся подъ прямымъ угломъ къ этимъ фасамамъ и прикрытыя съ боковъ соответствующими оборотами — крыльями, при чемъ получается укрѣпленіе, называемое Р. съ фланками и крыльями.

Н. А. В.

**Редвицъ** (Оскаръ Freiherr von Redwitz-Schmölz) — вѣм. поэтъ (1823—91); былъ проф. немецкой литературы въ Вѣнѣ. Основаніемъ его извѣстности послужила «Аmaranth» (Майнцъ, 1849; 36-е изд., 1886) — романтическая эпопея изъ эпохи Барбаруссы, на католической подкладкѣ. За нею послѣдовали: поэма «Ein Märchen vom Waldbächlein und Tannenbaum», «Gedichte» (1852; нѣсколько переводовъ у Плещеева), рядъ драмъ — «Sieglinde» (1854), «Thomas Morus» (1857), «Philippine Welsler» (1859), «Der Zunftmeister von Nürnberg» (1860), «Der Doge von Venedig» (1860) — и романъ «Hermann Starck. Deutsches Leben» (1861). Въ 1871 г. появилась его патристическая пѣсня: «Das Lied vom neuen Deutschen Reich», имѣвшая, подобно поэмѣ «Odilo» (1878), большой успѣхъ, такъ какъ здѣсь особенно ярко обозначился разрывъ поэта съ его прежнимъ ультрамонтанскимъ мировоззрѣніемъ. Последній произведеніи Р. — поэма «Ein deutsches Hausbuch» (1883) и романы «Haus Wartenberg» (1884), «Husen» (1887), «Glück» (1890).

**Редгревъ** (Ричардъ Redgrave, 1804—88) — англійскій жанристъ и пейзажистъ, вначалѣ занимался копированіемъ картинъ въ британскомъ музеѣ, а потомъ учился въ лондонск. акад. худож. Тяжелое имущественное положеніе заставляло Р. въ этотъ періодъ его жизни снискивать себѣ средства къ существованію даваніемъ уроковъ рисованія. Первое самостоятельное произведеніе Р. былъ пейзажъ (1815), а затѣмъ онъ пробовалъ свои силы въ исторической и религиозной живописи, а также писалъ картины на сюжеты, взятые изъ произведеній изыщенной словесности. Въ 1837 г. онъ обратился къ жанровой живописи, при чемъ черпалъ темы преимущественно изъ современнаго быта. Изъ работъ этой поры слѣдуетъ назвать: «Дочь обѣдѣвшаго дворянина» (1840), «Офелію» (1842), «Вѣднаго учителя» (1843), «Прощаюго ребенка» (1844), «Геновеву» и «Вѣгство въ Египетъ» (1851). Пейзажи Р. отличаются большою правдою, тщательнымъ исполненіемъ вообще и особенно тонкою выпискою перваго плана; изъ нихъ можно указать на «Уединенную долину», «Въ

тѣни», «Запруду» и нѣкот. др. Р. извѣстенъ также какъ граверъ. Вмѣстѣ съ Колема, онъ основалъ въ Мальборо-Гоузѣ музей орнаментальнаго искусства, преобразованный впоследствии въ Соутъ-Кенсингтонскій музей. Въ сотрудничествѣ со своимъ братомъ, Самуэлемъ, онъ издалъ: «A century of painters of the English school» (1866).

**Редеди** — по словамъ лѣтописи богатырь, князь касожскій (касоги — нынѣшніе черкесы); князь Мстиславъ тмутараканскій, сынъ Владиміра св., завоевалъ страну Р., а его самого убилъ въ единоборствѣ (въ 1022 г.).

**Редemptористы** — члены ордена Искупителя (Congregatio Sanctissimi Redemptoris, основ. въ 1749 г.); раньше назывались дигворіанами, по имени своего основателя (см. XVII, 660). Орденъ Р., тѣсно связанный съ орденомъ иезуитовъ, вмѣняетъ своимъ членамъ въ обязанность усердную проповѣдь католицизма, преимущественно въ странахъ протестантскихъ, а также духовное назиданіе и воспитаніе юношества. Новый орденъ быстро распространился въ Неаполѣ и Сициліи, затѣмъ въ Австріи и Польшѣ. Въ 1809 г. Р. были вынуждены удалиться изъ Варшавы. Вытѣсненные изъ Австріи въ 1848 г., они скоро вернулись и основали нѣсколько монастырей и женскихъ общинъ. Сильно распространились они также въ Баваріи, Ваденѣ, Нассау и Пруссіи, гдѣ къ началу Kulturkampf'a было пять общинъ Р. Кромѣ того, Р. встрѣчаются во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи, а также въ Сѣв. Америкѣ, гдѣ они основали рядъ колоній и миссіонерскихъ станцій. Въ монастыряхъ Р. господствуетъ система общежитія. Одежда Р. та же, что у иезуитовъ, мѣсто которыхъ они часто занимали и которымъ пролагали путь къ возвращенію въ изгнанныя ихъ страны. Закономъ 1872 г. Р. изгнаны изъ предѣловъ германской имперіи.

**Редереръ** (Шьеръ-Луи Roederer, графъ де, 1754—1835) — франц. публицистъ и государственный дѣятель. До революціи былъ членомъ парламента въ Мецѣ. Выбранный въ генер. штаты, онъ сдѣлался членомъ якобинскаго клуба. Съ ноября 1791 г. занималъ должность генеральнаго прокурора въ департаментѣ Сены. Послѣ 10-го авг. 1792 г. Р. порвалъ сношенія съ якобинцами. Съ 1796 г. онъ былъ профессоромъ политической экономіи. Наполеонъ призвалъ его въ госуд. совѣтъ и поручилъ ему организацію префектуръ и завѣдываніе школами. Въ 1806 г. Р. былъ посланъ къ королю Іосифу въ Неаполѣ, гдѣ былъ сдѣланъ министромъ финансовъ; въ 1810 г. получилъ отъ Наполеона графскій титулъ. Во время «ста дней» онъ трудился надъ вооруженіемъ народа въ Бургундіи и Бретани и занялъ мѣсто въ палатѣ пэровъ, гдѣ, послѣ битвы при Ватерлоо, высказался за Наполеона II. Послѣ второй реставраціи Р. исчезаетъ съ политическаго поприща. Въ эпоху реставраціи Р. написалъ: «Mémoires pour servir à l'histoire de Louis XII et de François I» (П., 1825). Послѣ июльской революціи обратила на себя вниманіе его статья: «Esprit de la révolution de 1789, et sur les événements du 20 Juin et du 10 Août». Дл



Филиппъ возвратилъ Р. въ 1832 г. званіе пара. Полное собраніе сочиненій Р. издано его сыномъ.

**Редереръ**—см. Шампанское.

**Редеръ** (Августъ Räder)—актеръ дрезденскаго театра и драматургъ (1810—68). Превосходный комикъ, Р. написалъ много оперетокъ и феерій («Der Weltumsegler», «Der artesische Brunnen», «Robert und Bertram», «Flick und Flock» и др.), вошедшихъ въ составъ сборниковъ: «Komische Theaterstücke» (Дрезденъ, 1859—67), «Singspiele für kleinere Bühnen» (1863), «Komische Kouplete» (1869) и др.

**Редеръ** (Карль-Давидъ-Августъ Röder, 1806—79)—вѣд. юристъ и философъ, ученикъ Краузе; былъ профессоромъ въ Гейдельбергѣ. Стоялъ за реформу тюремъ и за введеніе одиночнаго заключенія. Въ 1848 г. Р. былъ избранъ въ члены франкфуртскаго парламента. Послѣ событій 1870 г. принималъ участіе въ попыткахъ основать федералистскую партію. Главнѣйшія соч. Р.: «Abhandlungen über praktische Fragen des Civilrechts» (Гиссенъ, 1833), «Grundzüge der Politik des Rechts» (1 часть; Дармшт., 1837), «Grundzüge des Naturrechts oder der Rechtsphilosophie» (Гейдельб., 1846; 2 изд., Лпц., 1860—63), «Grundgedanken und Bedeutung des römischen und germanischen Rechts» (Лпц., 1855), «Die Verbesserung des Gefängniswesens mittels der Einzelhaft» (Прага, 1856), «Der Strafvollzug im Geist des Rechts» (Лейпцигъ, 1862), «Besserungsstrafe und Besserungstrafanstalten als Rechtsforderung» (ib., 1864), «Die herrschenden Grundlehren von Verbrechen und Strafe in ihren inneren Widersprüchen» (Висбаденъ, 1867). Ср. V. Gabba, «La scuola di Roeder ed il sistema dell'isolamento carcerario» (Миланъ, 1868).

**Реджангъ** (Rejang)—р. въ области Саравакъ, на сѣв. берегу острова Борнео.

**Реджіо ди Калабрія** (Reggio di Calabria)—итальян. провинція на крайней юго-западной оконечности Апеннинскаго полуострова, 3164 кв. км., 403329 жит. (1896). Гориста (южные отроги Калабрійскихъ Апеннинъ). Гл. рр. Мезима и Петраче. Производство хлѣбовъ недостаточно для потребностей населенія; картофель, ленъ, пенька, вино, оливки, южные фрукты; шелководство. Гл. г.—Р. ди Калабрія, на Мессинскомъ проливѣ. 39296 жит.; торговля виномъ, оливками и южными фруктами; рыболовство. Въ древности оны назывался по греч. Реджонъ по назв. Rhegium. Осво-

междоусобныхъ войнъ числомъ столько уменьшилось, что Атланта отличившихся морскихъ г. по Р. Хр. Р. взяли и разграбили, въ 549 г. завоеванъ Тот сарацинами, въ 1005 г. пизанецъ Робертъ Гвискардомъ, въ 11 Арагонскимъ.

**Реджіо Эмили**

Emilia)—итальян. провинція, 2269 кв. км. и 1 Гориста на Ю (Этрусские Апеннинны. Орошается р. По и Энга, Кростола и Сентія. Промышленность даетъ излишекъ для вывоза р. По воздѣлывается рисъ. Вино, скотоводство. Прекрасные луга орошаются. Скотоводство, овцеводство, шелководство. Гл. г.—Р. 20 т. жит., лицей, гимназія, тѣатры, общественная бібліотека.

**Реджіо** (Исаакъ-Самуиль изъ Италіи, 1784—1855)—евр. Главные его труды: итальянскія «Труды съ еврейскимъ комментариемъ «Гаттора вегафилусуфія» («Религіозная философія», 1827; здѣсь указана возможность примиренія свободнаго съ вѣрой), «Иггеротъ Йон» (1836; письма по вопросамъ еврейской философіи) и историко-литературное «Examen traditionis» (1852; в двухъ томахъ).

**Реді** (Francesco Redi, итальянскій зоологъ. Род. въ медицину и былъ членомъ Академіи. Занимался анатоміей, ртутнымъ насѣкомымъ, эмбриологіей гвастъ. Р.—первый въ гниющихъ веществахъ не замѣтилъ, если туда не отложить яицъ, что они развиваются. Имѣлъ участіе въ словарѣ «Dizionario della Crusca». Всѣ его печатные труды изданы въ Флоренціи въ 1664—90 г. (7 томовъ), въ 1712—28 г. (7 томовъ).

**Редигеръ** (Александръ Фридрихъ) (1853 г.)—военный писатель, членъ пажескаго корпуса, генеральнаго штаба; принималъ участіе въ войнѣ 1877 г.; съ 1882 по 1888 г. въ Болгаріи товарищемъ военнаго и управляющимъ военнымъ министерствомъ. Въ настоящее время и. д. начальника военнаго министерства и профессоръ Николаевской академіи.



**Редигеръ** (Эмилій Roediger, 1801—74)—немецкій ориенталистъ, былъ профессоромъ въ Галле, затѣмъ въ Берлинѣ. Главные его труды: «*Costumi fabulae, annotationibus criticis et glossario explanatae*» (1830, 1839), «*Chrestomathia syriaca*» (1838, 1868, 1892), «*Versuch über die himjaritischen Schriftmonimente*» (1831) и многочисленныя изслѣдованія по разнымъ отраслямъ семитологии, появившіяся, главнымъ образомъ, въ «*Zeitschrift der deutschen Morgenländischen Gesellschaft*», для которой онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ составлялъ цѣнные годовые обзоры литературы по восточовѣднію. Онъ докончилъ большой еврейскій словарь Гезеніуса «*Thesaurus philologicus linguae hebraeae*» (1835—58).

**Редікулусъ**—римскій богъ, носящій также названіе R. Tutanus, т. е. защищающій возвращеніе или защищающій возвращаясь. Ему было посвящено святилище у Капенскихъ воротъ. Его имя объясняли тѣмъ, что являясь Ганнибалу, стоявшему у воротъ Рима, въ видѣ страшныхъ привидѣній, онъ устрасилъ его и *принудилъ къ возвращенію*.

**Редингъ** (донъ Теодоръ Reding)—испанскій генералъ; при началъ испанско-португальской войны 1808—14 гг. (XIII, 417) дѣятельно способствовалъ военному образованію испанскихъ войскъ; много способствовалъ побѣдѣ при Байленѣ (II, 719); послѣ упорной обороны, вынужденъ былъ уступить французамъ позицію при Линѣ, что повлекло за собой сятіе испанцами осады Барселоны. Въ 1809 г., въ бою при Вольсѣ, Р. былъ смертельно раненъ.

**Редиска** (*Raparus sativus, var. radícula DC.*)—однолѣтнее травянистое растеніе, разводимое въ огородахъ и парникахъ ради клубневидновдутьихъ, шарообразныхъ, овальныхъ, продолговатыхъ или удлиненныхъ, черныхъ, блыхъ, розовыхъ, красныхъ корней. Отъ рѣдки Р. отличается только своимъ мелкимъ клубневиднымъ корнемъ, болѣе янжнаго и пріятнаго, мягкаго вкуса. Р. была извѣстна въ глубокой древности; она разводилась еще древними римлянами какъ любимая овощъ.

**Редюль** см. Низамъ.

**Редіа**—одна изъ личиночныхъ стадій солящниковъ или трематодъ (*Trematodes*)—см. Глисты.

**Редлихъ** (Генрихъ Redlich, 1840—88)—польскій граверъ на мѣди. Получивъ первоначальное образованіе въ Бреславлѣ, занимался въ заведеніи одного литографа, а потомъ изучалъ въ варшавской школѣ изящныхъ искусствъ портретную и жанровую живопись и лишь отчасти гравированіе. Въ 1861 г. получилъ въ этой школѣ награду за гравюру и отправился совершенствоваться въ Дрезденъ и Мюнхенъ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ Ю. Тетера. Поселившись въ 1866 г. въ Вѣнѣ, трудился тамъ для разныхъ изданій, а съ 1873 г. жилъ въ Варшавѣ, откуда незадолго до своей смерти переехалъ въ Берлинъ. Большинство гравюръ Р. исполнено имъ для варшавскаго и краковскаго художественныхъ обществъ.—Наиболѣе важна изъ этихъ гравюръ: «*Мадонна дома Темпи*», съ Рафаэля, «*Вступленіе польскаго войска въ Гартгаузенъ въ 1659*

г.», съ I. Брандта, «*Проповѣдь Петра Скарги предъ польскимъ королемъ Сигизмундомъ III*», съ Я. Матейко, «*Люблинская унія*», съ него же, «*Коперникъ, излагающій свою систему міра предъ римскими астрономами*», съ Герсона, и «*Послѣдній день приговореннаго къ смертной казни*», съ Мунначи. Кромѣ того, Р. награвировалъ немало портретовъ, въ томъ числѣ прекрасный портретъ И. С. Тургенева. Онъ занимался также живописью, особенно любилъ писать портреты и альпійскіе виды. Съ 1876 г. имѣлъ званіе академика спб. академіи художествъ. На парижской всемірной выставкѣ 1878 г. награжденъ за свои гравюры большою золотою медалью. А. С—ст.

**Редмонтъ** (Джонъ-Эдвардъ Redmont)—ирландскій политическій дѣятель, родственникъ Парнелля, род. въ 1856 г.; былъ адвокатомъ въ Дублинѣ. Съ 1881 г. состоитъ членомъ палаты общинъ; принадлежитъ къ ирландской національной партіи. Въ 1886 г. совершилъ поѣздку въ Австралію, съ цѣлью агитациі среди тамошнихъ ирландцевъ и сбора денегъ для національной лиги. Въ 1888 г. онъ оказался въ числѣ тѣхъ ирландскихъ дѣятелей, противъ которыхъ было возбуждено извѣстное обвиненіе газетою «*Times*» (см. Парнелль). При распадѣ ирландской партіи въ декабрѣ 1890 г. Р. остался въ числѣ вѣрныхъ Парнеллю депутатовъ, а въ октябрѣ 1891 г., послѣ смерти Парнелля, былъ избранъ лидеромъ парнеллистской партіи. Особеннаго таланта онъ не обнаружилъ; не смотря на его энергію, парнеллистская группа растаяла въ выборахъ 1892 г. Тѣмъ не менѣе Р. не желалъ идти ни на какія соглашенія съ группою антипарнеллистовъ и тѣмъ нанесъ сильный ударъ ирландскому дѣлу.

**Редова** (*Redowazka, Retrowa*)—богемскій танецъ. Болѣе поздняя Р. похожа на мазурку, но не заключаетъ въ себѣ ея рѣзкихъ ритмическихъ приемовъ. Мелодія Р. мягче и болѣе приближается къ штирійскому лендлеру (родъ вальса). Старинная Р. состоитъ изъ чередованія двухдольнаго и трехдольнаго размѣровъ. Р. пишется въ колѣнномъ складѣ.

**Редондела** (исп. Redondela)—городъ въ Испаніи, на р. Рио-де-Р., недалеко отъ ея впаденія въ заливъ Виго. Готическая церковь; гавань, морскія купанья, рыбная ловля, ловля устрицъ; жителей 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс.

**Редрутъ** (*Redruth*)—гор. въ англ. графствѣ Корнваллисѣ. Разработка богатыхъ мѣдныхъ и оловянныхъ рудниковъ. Жит. (1891) 10685.

**Редстокъ** (Гренвилъ-Вальдигревъ, лордъ Redstock)—англійскій пропагандистъ, подъ вліяніемъ котораго образовалась въ Россіи секта, извѣстная подъ именемъ *нашкочецъ* (см. XXIII, 43—44). Еще въ бытность его студентомъ въ оксфордскомъ университетѣ онъ проявлялъ страсть къ проповѣди, возбуждая насмѣшки товарищей. Вступивъ въ военную службу, Р. тяжело заболѣлъ; во время болѣзни онъ часто задавалъ себѣ мучительный вопросъ: «идеть ли онъ по пути истины и на что будетъ обречена его душа послѣ смерти тѣла?» Разрѣшить этотъ вопросъ помогъ ему миссіонеръ, занимавшійся прежде проповѣдничествомъ среди некрещеныхъ индійцевъ. Читая съ нимъ



Евангеліе, Р. убѣдился, что «прошеніе грѣховъ за добрыя дѣла невозможно; грѣхи могутъ быть омыты святою кровію, а святая кровь уже пролита и омываетъ всякаго чувствующаго свою немощь и принимающаго Христа, какъ единого Спасителя и единого Ходатая между Богомъ и человѣчествомъ». У него явилось желаніе проповѣдывать эту истину всѣмъ тѣмъ, кто не знаетъ ея еще, и онъ началъ распространять ученіе о всеобщемъ оправданіи вѣрою сначала между солдатами и офицерами своего полка, но безъ успѣха. Преданную помощницу онъ нашелъ, за то, въ своей женѣ; на его сторону стали и нѣкоторые представители англійской знати. Дослужившись до чина полковника, Р. оставилъ военную службу. Извѣстность его, какъ проповѣдника, возрастала; онъ началъ появляться во многихъ городахъ Англіи и о днѣ своихъ митинговъ возвѣщалъ печатными афишами. Слушателей являлось такъ много, что онъ бралъ для своихъ бесѣдъ театр, манежъ, залу политехнической школы. Для болѣе близкихъ людей Р. говорилъ въ домѣ своей матери. Нерѣдко онъ говорилъ въ саду, на дворѣ, на улицѣ, обращаясь къ первымъ встрѣчавшимъ. Въ 1808 г. онъ проповѣдывалъ въ Парижѣ, но безъ успѣха. Въ 1872 г. онъ открылъ свои собранія въ Швейцаріи, въ Веве. Здѣсь труды его по проповѣдничеству раздѣляли его мать и сестра, но поддавались его влиянію только немногіе иностранцы, въ томъ числѣ и русскія дамы (см. сообщеніе г. Заруцкаго въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ», 1874, № 38). Въ Петербургѣ Р. явился, въ 1874 г., по приглашенію одной великосвѣтской дамы, которую Н. С. Лѣсковъ называетъ въ своемъ очеркѣ («Великосвѣтскій расколъ. Лордъ Р. и его послѣдователи» 2 изд., СПб., 1877) «старостихой редстоковской церкви въ Россіи»; она слышала Р. еще въ Англіи и сильно увлеклась его ученіемъ. Въ С.-Петербургѣ Р. проповѣдывалъ въ аристократическихъ домахъ и скоро собралъ вокругъ себя довольно значительное число послѣдователей, къ которымъ принадлежалъ, между прочимъ, В. А. Пашковъ. Въ Москвѣ проповѣдь Р. прошла безслѣдно. Позже Р. занялся составленіемъ для народа «летучихъ листовъ», а Пашковъ и его друзья переводили эти листки на русскій языкъ. См. «Штундиамъ и пашковщина» (въ журналѣ «Вѣра и Разумъ», 1874, янв., кн. II; «внутреннее обозрѣніе» въ «Христіанскомъ Читеніи» (1874, ч. II, май); графъ

этномологическую часть въ описаніи путешествія по Египту. Въ 1815 г. обнаруженъ Alexia и «Fauna austriaca», аналит. Methode bearbeitet, вполнѣдствіи еще два изданія вѣдѣно съ Fenzl и Hecker's bildung u. Beschreib. neuer u. Pflanzen in Syrien u. d. Kotschy gesammelt». Въ 1816 профессоромъ зоологіи въ Геттингенѣ, въ 1852 г. вернулся въ родную землю хранителя зоологическаго музея Коллара, сталъ директоромъ музея. Его коллекціи находятся въ музеѣ.

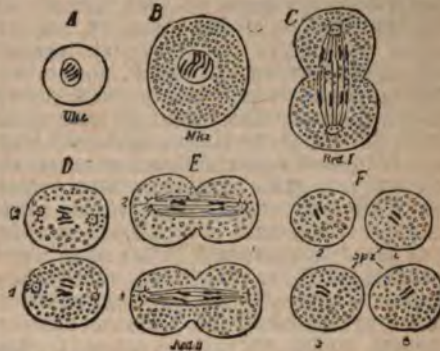
**Редтсбахеръ** (Фердинандъ, 1810—63)—знаменитый инженеръ и профессоръ механики о построеніи машинъ, по котораго изучали практическую часть инженерныя и профессоры механики нѣкоторые наши соотечественники, И. А. Вышнеградскій. Р. подалъ въ 1816 г. въ королевскіе строительныя школы въ Линцѣ, а затѣмъ въ вѣнскія школы въ 1827 г. — въ университетъ математическія науки. Въ 1827 г. назначенъ ассистентомъ по механикѣ, въ 1833 г. преподавателемъ и черченію въ высшей технической школѣ въ Цюрихѣ. Здѣсь онъ основалъ фабрику Escher und Wyss, отъ которой началъ машиностроеніе, а затѣмъ былъ назначенъ профессоромъ механики въ политехнической школѣ въ Берлинѣ. Дѣятельность его, какъ ученаго и практика, была весьма обширна и плодотворна. Его труды по механикѣ и строительству машинъ, а также по быстрому развитію практической механики, служившія прекрасными руководствами, были: «Theorie und Bau der Dampfmaschinen» (1827), «Theorie und Bau der Wasserdampfmaschinen» (1828), «Resultate für den Maschinenbau» (1830), «Theorie und Bau der Dampfmaschinen» (1833), «Principien des Maschinenbaus» (1859), «Locomotivbaues» (1855), «Die Dampfmaschinen» (1866), «Die Dampfmaschinen» (1858), «Der anfängl. und erwärmte Zustand der Weltkörper» (1858).

**Резанскій и Резанскіи**

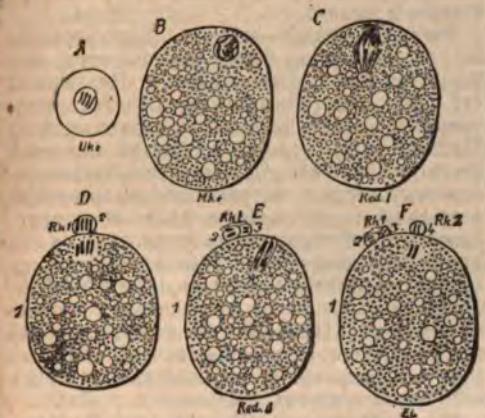


этом преимущественно), то оказалось, что мы имеем дело с дѣлением яйца на 4 части, но только раздѣляющіяся части, хотя и являются настоящими клетками, — оказываются весьма неравной величины. Одна из этих частей, сравнительно съ прочими, громадна, содержитъ въ себѣ массу питательнаго матеріала—это яйцо. Три прочія части малы и представляются какъ-бы недоразвитыми и предназначенными къ уничтоженію ядами. Это, слѣдов., абортивныя яйца, содержація слишкомъ мало питательнаго матеріала, чтобы развиваться далѣе. Они то и представляютъ собой — редукціонные пузырьки. Подобно настоящему яйцу, они содержатъ ядро съ опредѣленнымъ для каждаго животнаго числомъ хроматинныхъ элементовъ. Если неоплодотворенное яйцо половая клетка) имѣло 4 элемента (фиг. 1 А), то передъ выдѣленіемъ перваго редукціоннаго пузырька число ихъ увеличивается вдвое, почему первый пузырекъ и яйцо, получающіе каждый половину всего числа, содержатъ по 4 элемента (В, С и D). Передъ выдѣленіемъ втораго пузырька такого удвоения не происходитъ и второй пузырекъ и яйцо послѣ его выдѣленія содержатъ лишь по два элемента (D, E и F), а равно и продукты

3 изъ нихъ являются абортивными и погибаютъ. Готовый къ оплодотворенію живчикъ и готовое къ оплодотворенію яйцо содержатъ, такимъ образомъ, вдвое менѣе хроматинныхъ элементовъ, чѣмъ первоначальная половая клетка. Половая клетка, какъ и всякая дру-



Фиг. 2. Схема развитія живчиковъ у того же животнаго, по Гертингу. А—половая клетка, съ 4 хроматинными элементами. В, С, D — первое дѣленіе ея; E и F—второе дѣленіе.



Фиг. 1. Схема выдѣленія редукціонныхъ пузырьковъ, по Гертингу, у *Asaris megaloccephala* var. *bivaleus*. А—половая клетка съ 4 хроматинными элементами; В, С и D—выдѣленіе перваго пузырька (2); E—дѣленіе перваго пузырька (на 2 и 3) и начало выдѣленія втораго; F—выдѣленіе втораго пузырька (4).

дѣленія перваго пузырька тоже содержатъ только по 2 элемента. Такимъ образомъ первоначальное яйцо, содержавшее 4 ядерныхъ элемента, распалось на 4 части, содержація каждая по 2 элемента, иначе говоря произошла Р. числа хроматинныхъ элементовъ. Тоже самое происходитъ при образованіи живчика въ мужскихъ органахъ. Сѣмяобразовательная клетка (фиг. 2, А) дѣлится послѣдовательно на 4 клетки (В, F), но при вторичномъ дѣленіи—удвоенія хроматинныхъ элементовъ не происходитъ и каждая изъ 4 клетокъ, дающихъ потомъ начало живчикамъ, содержитъ по 2 элемента. Процессъ совершенно тоже-ственъ, но здѣсь всѣ 4 клетки даютъ каждая начало половому элементу, тогда какъ у самки

гая клетка, входящая въ составъ тѣла животнаго, содержитъ одно и то же, и притомъ опредѣленное для каждаго вида, число элементовъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ клетки тѣла животнаго происходятъ путемъ послѣдовательнаго дѣленія оплодотвореннаго яйца, при чемъ при каждомъ дѣленіи происходитъ удвоеніе числа хроматинныхъ элементовъ. Если это число было 4, то оно во всѣхъ послѣдующихъ клеткахъ будетъ тоже 4, ибо 8 элементовъ приходится на двѣ клетки. Если-бы не происходило предварительной Р. элементовъ, соединяющихся при оплодотвореніи, то яйцо и живчикъ при этомъ соединили-бы, но не слили-бы элементы своихъ ядеръ. Если оба они имѣли по 4 (какъ въ вышеприведенномъ примѣрѣ) хроматинныхъ элементовъ, то при оплодотвореніи число элементовъ выросло-бы до 8 и половыя клетки новаго поколѣнія имѣли-бы тоже по 8-ми элементами. При слияніи половыхъ клетокъ этого поколѣнія при оплодотвореніи, число ядерныхъ элементовъ достигло-бы 16, въ слѣдующемъ поколѣніи 32 и т. д. возрастало-бы до безконечности. При Р., если живчикъ и яйцо будутъ содержать, въ отдѣльности, вдвое менѣе хроматинныхъ элементовъ, то при оплодотвореніи, когда соединяются элементы того и другого, число дойдетъ лишь до нормы, а равно и всѣ клетки тѣла того поколѣнія, которое изъ этого яйца выйдетъ, будутъ содержать нормальное число хроматинныхъ элементовъ. При двѣхъ-стороннемъ развитіи яицъ выдѣляется сперва первый пузырекъ, а второй тоже обособляется, но, какъ показалъ А. Брауэръ, вмѣсто того, чтобы выдѣлиться, его элементы ложатся рядомъ съ ядромъ яйца и относятся къ нему совершенно такъ же, какъ элементы живчика въ яйцѣ оплодотворенномъ, т. е. хроматинные элементы втораго пузырька присоединяются къ элементамъ яйца, и вслѣдствіе этого число хроматинныхъ элементовъ въ яйцѣ, хотя оно и не оплодотворяется, все-таки до-



ходить до нормы. Интересно отметить, что при конъюгации инфузорий — процесс, рассматриваемый как первообраз оплодотворения, тоже не весь хроматин ядра (микронуклеуса) является действительным, а только  $\frac{1}{4}$  его,  $\frac{3}{4}$  же отбрасываются. По Вейсману, при Р. могут удаляться элементы, качественно отличные от элементов, остающихся в яйце, и так как свойства клеток, по его гипотезе, определяются свойствами хроматинных элементов, то перетасовка их при Р. может вызвать преобладание тех или других элементов и отозваться изменениями в организации потомства. К числу таких изменений относятся Вейсманом проявление атавистических свойств, т. е. признаков отдаленных предков. Надо отметить, что в последнее время возникают сомнения относительно возможности такой качественной Р. Что же касается до численной Р., то некоторые наблюдатели доказывают, что она не является исключительной принадлежностью половых клеток, а может иметь место и в клетках тела. Если при выделении пузырьков происходит уменьшение массы хроматина, то она, как показывают точные измерения, может нарастать вновь. Таким образом, многие считают вопрос о значении описанного нами процесса открытым и самое явление Р. не вполне доказанным. Ср. О. Гертвичъ, «Клетка и ткань» (перев. Холодковского); Eglanger, «Spermatogeneetische Fragen» («Zool. Centralblatt», № 8, 1897). В. Шимкевичъ.

**Редуция** — под этим термином в европейской фонетической литературе (главным образом в немецкой) разумеется сокращение и ослабление гласных или согласных звуков человеческой речи, влекущее за собой сначала неясное и неотчетливое произношение, а затем и совершенное исчезновение их. Артикуляция, потребная для произнесения известного звука, производится при этом слабо и неполно, что отражается на качестве акустического эффекта. Наиболее обычной причиной такой Р. является отсутствие ударения (при Р. гласных звуков) или неблагоприятное положение звука в слове, между другими звуками или в конце (при Р. согласных звуков). Звуки, подвергшиеся Р., называются *редуцированными*. Образчиками таких звуков могут служить, например, гласные русского языка в слогах без ударения. См. Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (4 изд., 1898, гл. 24). С. В.—ч.

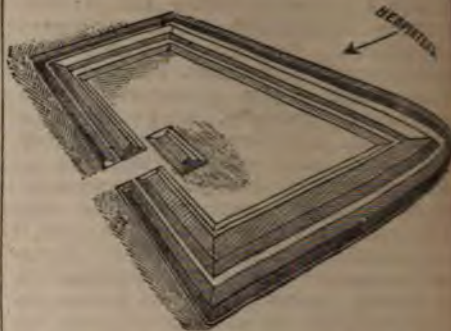
**Редуция** (музык.) — переложение сочинения с многоголосной партитуры на меньшее количество инструментов.

**Редуция** — так назыв. в Швеции в XVII в. отобрание дворянских земель в казну; см. Карл X и XI, короли шведские.

**Редуциация** (грамм.) — см. Удвоение.

**Редуть** — полевое или временное укрепление сомкнутое, представляющее квадрат или иной многоугольник, охваченный земляным валом (бруствером) и наружным ровом со всех сторон при поперечникъ отъ 50 до 200 шаговъ, смотря по значению и величинѣ обороняющаго его отряда — *тарнизома*. Этотъ послѣдній измѣняется въ предѣлахъ

отъ 200 до 800 чел. пѣхоты, къ которой могутъ иногда еще отъ 2 до 4 дивизіи. Входъ изъ редута устраивается въ видѣ прорыва шаговъ 6 шириной, сдѣланных въ бѣствѣрѣ и рвѣ *горжоваго фаса*, какъ наименѣе безопасная, обращенная въ сторону редута; а чтобы непріятель не



воспользоваться выходомъ, послѣдній обстрѣливаютъ изъ-за траверса — короткой поперечной насыпи, отодвинутой отъ выхода въ внутреннее пространство редута для препятствія между нею и брустверомъ, но заслоняющей отверстіе выхода.

Н. А. В.

**Редуть-Кале** — зашт. г., бывш. укрѣпленіе, на восточномъ берегу Чернаго моря, въ устьѣ р. Хопи, Зугдидскаго у. Кутаисскаго губ. Жит. 885 (мингрельцы). Основана русскими въ началѣ XIX в., въ видахъ защиты Мингрели отъ турокъ; въ первой половинѣ столѣтія имѣлъ нѣкоторое значеніе, какъ единственный пунктъ съ довольно значительной заграничной торговлею (въ 1851—60 г. отъ сжалось на 388 т., привозилось на 288 т. р. в среднемъ ежегодно); въ 1846 г. возведена степень портового города; въ 1854 г. бомбардирована турками. Съ устройствомъ портовъ Сухумскаго и Потійскаго Р. не имѣя удобной пристани, потерялъ всякое значеніе. Климатъ мягкій и влажный: ср. темп. года +14,6 (С) количество осадковъ 1614 мм.

В. М.

**Редь-Риверъ** (Красная р., Рио-Колорадо) — самый южный изъ бол. притоковъ Миссиссиппи; беретъ начало въ Стэнди-Плейн (Льяно Эстакадо), бесплодномъ нагорьи, близъ вост. границы шт. Новой Мексики (шир. 35° с. ш. и 103°10' з. д.), течетъ въ вост. направленіи, пересѣкаетъ сѣв. зап. часть Техаса, прорываясь черезъ большое, еще не исследованное ущелье (Каньонъ); подь 100° з. входитъ въ юго-зап. уголъ Индѣйской территоріи. Далѣе уклоняется еще болѣе на В. орошаетъ обширныя, почти совершенно безлесныя степи и отдѣляетъ южную часть Индѣйской территоріи отъ шт. Техаса. Далѣе расширяется нѣсколько къ Ю въ шт. Луизиану впадаетъ въ Миссиссиппи 31° с. ш.). Длина — 2450 км. В нижней части теченія у Р. Риверъ проходитъ черезъ обширныя, густыя леса и во время половодія уноситъ много шпичаго дѣса, временами такъ много, что затрудняетъ судосходству. Р. принимаетъ въ себѣ только одинъ значит. притокъ, Уачиту, бли



ств. Она судоходна на 525 км. отъ устья въ течение 7 мѣсяцевъ въ году. Вассейнъ ея = 25131 кв. км.

**Редь-Риверъ** (Red-River of the North) — рѣка въ Сѣв.-Амер. Соед. Шт., вытекаетъ изъ оз. Эльбоу въ шт. Миннесота близъ 47°6' ш. на выс. 1680' надъ ур. моря, течетъ почти къ Ю и расширяется въ оз. Оттеръ-Тейл (Otter-Tail), принимаетъ далѣ зап. направленіе къ Бременриджу, гдѣ подходитъ къ вост. границѣ шт. Дакота и круто поворачиваетъ къ С, гдѣ нѣсколько ниже образуетъ границу между Дакотой и Миннесотой и течетъ за сѣв. границу Соед. Штатовъ. Входя въ брит. владѣніе Канады, дѣлитъ пров. Манитоба на двѣ неравныя части и впадаетъ въ южн. часть оз. Виннипега. Дл. течения—1200 км. Изъ множества притоковъ ея значительнѣйшіе: Редь-Лейк-Риверъ, Воффало, Сандъ-Хиллъ и Снейкъ-Хиллъ (справа), Чейеннъ, Гузъ, Пембина, Ассинбойнъ (слѣва). Р. имѣетъ узкое, но глубокое русло и судоходна въ течение 7 мѣсяцевъ.

**Редь-Сидаръ Риверъ** (Red - Cedar River)—р. въ Сѣв. Америкѣ, вытекаетъ изъ южн. области Миннесоты и течетъ къ Ю, гдѣ входитъ въ шт. Айову, далѣ уклоняется къ ЮВ, и не дойдя ок. 12 км. до Миссиссиппи круто поворачиваетъ на ЮЗ и впадаетъ въ р. Айову, пройдя 60 км.—по плодороднымъ равнинамъ. Р. или Меномони (Menomonee R.) служитъ истокомъ нѣсколькихъ озеръ въ шт. Висконсинъ; впадаетъ въ р. Чиппьюа, пробѣжавъ путь въ 200 км.

**Редюнтъ**—послѣднее убѣжище обороняющагося, внутренней опорный пунктъ въ видѣ: 1) малаго укрѣпленія, помѣщенного внутри другого, болѣе обширнаго, внутренность котораго Р. обстрѣливаетъ; 2) какой бы то ни было оборонительной постройки, помѣщенной внутри обороняемаго пространства (Р. предмостной позиціи, прикрытаго пути, селенія, приспособленнаго къ оборонѣ). Какъ принадлежность упорной обороны, Р. организуется на началахъ сомкнутости и огня во всѣ стороны, чтобы могъ держаться даже и по окруженіи его неприятелемъ, пока не выручитъ прибывшее подкрѣпленіе. Огонь изъ Р. долженъ мѣшать побѣдоносному противнику утвердиться на захваченныхъ имъ участкахъ оборонительнаго расположенія и тѣмъ содѣйствовать обратному овладѣнію потеряннымъ, для чего обороняющіеся, собравшись съ силами, можетъ произвести контръ-атаку.

Н. А. Б.

**Реесъ**—тонкій шестъ въ морской практикѣ; на шлюпкахъ болѣею частью паруса (косыя) привязываются къ Р., при чемъ фаль берется не за середину, а приблизительно на  $\frac{1}{2}$  длины Р., считая отъ мачты, при чемъ Р. ставится наклонно, какъ гафель. Паруса, привязываемые къ Р., носятъ названіе рейковыхъ парусовъ.

**Реестръ** — списокъ, роспись. Въ правительственныхъ учрежденіяхъ ведутся тройнаго рода реестры: *входящихъ бумагъ, исходящихъ бумагъ и настоящие реестры*. Изъ настоящаго Р. должно быть видно, когда какое дѣло поступило, какое имѣло движеніе, когда

сдѣлано распоряженіе объ исполненіи. Сверхъ того законъ (ст. 91 Общ. Учр. Губерна., Св. Зак. т. II, изд. 1892) предписываетъ въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ вести *роспись первичнымъ дѣламъ*. Въ эту роспись, которая всегда должна лежать на столѣ присутствія передъ предсѣдателемъ, вносятся дѣла по очереди ихъ поступленія, и секретарь отмѣчаетъ, у кого какое дѣло въ производствѣ находится.

**Реесъ** (Гансъ - Генрихъ - Эдуардъ Реег, 1806—66) — нѣм. санскритологъ; въ 1839 г. поступилъ на службу остиндской компаніи и былъ секретаремъ Asiatic Society of Bengal; въ журналѣ этого общества помѣстивъ между прочимъ, переводъ Веданта-Сара (Vedānta-Sāra, 1845). До отъѣзда изъ Индіи (1861) издавалъ «Bibliotheca Indica», 33 выпуска которой онъ самъ обработалъ; издалъ также «Sāhitja-Dagrapana» (1851), драму царя Крихарша («Uttara-Naischadha-Tscharita»), съ комментаріями (1855), и переводы части уложениа Ядшнавалкиа (Jādschnavalkya, Калькутта, 1859).

**Реесъ** (Каспаръ Францъ де) — голландскій ариеметикъ и учитель, род. въ 1690 г. Приобрѣлъ извѣстность своимъ сочиненіемъ «Een algemeunen Rezel, waerdoor alle regels der Rekenkonst... uitgewerkt worden» (Брюссель, 1735). Оно было переведено на французскій языкъ подъ заглавіемъ «Regle generale d'Arithmetique ou Nouvelle Methode. Ouvrage traduit de Flaman» (Гаага, 1837) и съ французскаго языка на нѣмецкій профессоромъ Кале. Составлявшее предметъ этой книги правило рѣшенія задачъ, входящихъ подъ употребляемое съ XV или XVI столѣтія цѣльное правило, представляло, въ сущности, только видоизмѣненіе послѣдняго, отличавшееся отъ него порядкомъ расположенія чиселъ въ столбцахъ и строкахъ и нѣсколько болѣею краткостью. Правила эти ариеметики XVIII столѣтія называли *реесовымъ правиломъ* и смотрѣли на него какъ на совершенно новое.

В. В. Б.

**Реесъ** (Рійкъ или Рихардъ ванъ) — голландскій математикъ, астрономъ и физикъ (1797—1875). Въ 1819 г. сдѣлался докторомъ философіи, а въ 1821 — медицины. Для полученія первой изъ этихъ степеней представлялъ въ 1819 г. сочиненіе «Tentamina Mathematica de Cubatura segmenti Ellipsoidis». Съ 1821 г. и по 1831 былъ профессоромъ математики въ люттихскомъ унив., а затѣмъ перешелъ въ утрехтскій унив., гдѣ занималъ кафедру математики, а послѣ — физики. Первое его произведеніе помѣщено въ «Ann. As. Rheno-Traj.» (1817—18) — «Disquisitio de compositione Acidı carbonici in vegetatione». По *математическимъ наукамъ* напечаталъ: «De celeritate soni per fluida elastica propagati» («Traj.», 1819), «Intégration des équations linéaires» (Quetelet, «Correspondance mathématique», II, 1826), «Sur les focales» (тамъ же, V, 1829), «Convergence des séries et des produits continus» (тамъ же, VI, 1830), «Analyse des fonctions angulaires» (тамъ же) и др. По *физикѣ и метеорологіи* напечаталъ: «Influence du vent dans la propagation du son» (Quetelet, «Cor-



resp. math., II, 1826), «Resultats des observations météorologiques faites à Utrecht en 1839», «Zwei Meteorsteinfälle in Holland» («Poggend. Annalen», LIX, 1843), «Over de hoeveelheid waterdamp, welke by de vermenging van twee vochtige luchtmassa's van ongelijke temperatuur wordt nedergeslagen» (Амстердам, 1844), «Over de electriche eigenschappen der vlammen» (Амстердам, 1846), «Over de verdeeling van het magnetismus in Staalmagneten en Electromagneten» (Амстердам, 1846); «Over de analogie van de theorie der electrostatieche influentie des galvanischen strooms en der warmtegeleiding» (Амстердам, «Ak. Versl. en Meded.», XV, 1863), «Over electriche Spanning en Potentiaal» (тамъ же, I, 1866) и много другихъ статей по метеорологіи, теоріи электричества и магнетизма. Биографія Р. посвящено *Yuys Ballot*, «Levens schets van Rijk van Rees» (1876).

**Рекесъ** (Max Reess)—немецкій ботаникъ, профессоръ и директоръ ботаническаго сада въ Эрлангенѣ; извѣстенъ своими работами по спорнымъ растениямъ. Наибольше важныя изъ работъ: «Zur Entwicklungsgeschichte des Polypodiaceensporangiums» (1866, съ 3 табл.), «Zur Entwicklungsgeschichte der Stammspitze von Equisetum» (1867, съ 2 таблицами), «Die Rostpilzformen der deutschen Coniferen» (1869, съ 2 табл.), «Botanische Untersuchungen über die Alkoholgährungspilze» (1870, съ 4 табл.), «Ueber den Befruchtungsvorgang bei den Basidiomyceten» (Эрлангенъ, 1875), выстѣ съ Н. Will: «Einige Bemerkungen über fleischfressende Pflanzen», «Ueber die Natur der Flechten» (1879); «Ueber den Parasitismus von Scleromyces granulatus» (1880); «Ueber systematische Stellung der Hefepilze» (1883) и др. Въ 1896 г. издавъ «Lehrbuch der Botanik».

**Резанъ** (Gabriele-Charlotte Réju, по сценѣ Réjane)—франц. актриса (род. въ 1857 г.). Получила сценическую подготовку въ парижской консерваторіи; играла на сценахъ Vaudeville, Ambigu, Palais-Royal, Variétés, Orléon. Лучшія роли Р.—Мадамъ санъ-Женъ (Сарду), Нора (Ибсенъ), Фанни Легранъ (въ «Сафо» Додэ), Фру-фру (Мельякъ и Галеви) и Сюзанна д'Анжъ въ «Demi-monde» Дюма. Гастролировала въ Америкѣ, Бельгіи, Германіи, Россіи (осень 1897 г.) и Венгріи, всюду съ большимъ успѣхомъ выступая въ главныхъ роляхъ своего репертуара. Въ игрѣ Р. много такта, художественнаго вкуса и чувства мѣры. Наибольшій успѣхъ она имѣетъ во франц. комедіи. Мужъ Р.—директоръ театровъ Водевилля и Одеона, Порель. Ум.

**Режевскій** (Рѣжевскій) чугунол. и желѣзод. (частный) заводъ—Пермской г., Екатеринбургскаго у., въ 100 в. отъ у. г., при р. Режѣ. Основанъ въ 1773 г. Земли при зав. 285 т. дес. Рудники. Жит. 5000.

**Режи** (Жанъ-Батистъ de Régis, 1665—1747)—географъ, франц. иезуитъ, былъ посланъ въ Китай проповѣдывать христіанство. По просьбѣ богдыхана занялся составленіемъ генеральной карты китайск. имперіи. Собралъ массу интереснѣхъ наблюдений о Китаѣ, ко-

торыя изложилъ въ своихъ «Mémoires» и перевелъ на латинскій яз. II-Книгъ, одну изъ нѣсколькихъ классическихъ книгъ веб. Востока. Когда въ 1721 г. проповѣдь христіанства въ Китаѣ, Р. продолжалъ писать, но прекратилъ свои ученые труды.

**Резиссеръ** (франц. Régisseur)—на театрѣ лицо, руководящее актерами, представляемыми, опредѣляющее репертуаръ, распределяющее роли, слѣдящее за исполненіемъ пьесы, выдающее костюмы, декорации, сценографію, заведующее монтажемъ сцены. Въ XVIII в. когда на самой сценѣ двумя рядами (справа и слѣва) сидѣла публика, вѣрѣно шумливая, хаживавшая взадъ и впередъ, сложная сценическая постановка отсутствовала; все вниманіе было обращено на игру и дѣянія актера. Авторъ самъ заботился о постановкѣ, онъ присутствовалъ на репетиціяхъ, смотрѣлъ актеровъ и дѣлалъ надѣжанія участникамъ. Въ наше время авторъ хотя и присутствуетъ на репетиціяхъ, но уже не имѣетъ обязанности заботиться о деталяхъ постановки: это—забота Р., отъ котораго требуется не только основательное знаніе сцены, литературы, исторіи и археологіи, но еще много таланта и умѣнья ладить съ артистами. Зритель, глядя на пьесу, не подозреваетъ, какаго труда понадобилась Р., чтобы распланировать дѣйствіе, которое кажется столь естественнымъ. Каждая интонація, жестъ, малѣйшее движеніе—все напередъ обдуманно; оно во многомъ зависитъ художественная совокупность исполненія, которая носитъ названіе ансамбля. Когда на сценѣ много народа, надо каждому указать его мѣсто, надо сгруппировать группы, надо чѣмъ-нибудь выдвинуть безмолствующихъ—и въ то же время направить интересъ зрителя на какой-нибудь пунктъ сцены, центральное мѣсто ансамбля; если на сценѣ лишь два человѣка, надо заботиться, чтобы одна часть подмостковъ не оставалась долго не занятой, чтобы дѣйствіе чувствовалось на всей сценѣ. Все это—дѣла режиссерскаго искусства, которое должно выдвинуто впередъ идею пьесы, осветить главные моменты ея, умѣло скрыть недостатки и слабыя стороны какъ самаго произведенія, такъ и исполненія. Въ видѣющіеся Р., у насъ и на Западѣ, были раньше актерами; таковы, напр., Дюбуа-Давентъ, слѣдѣе управлявшій сценою Théâtre Français, Р. мейнингенской труппы Кронекъ, наши Р.: Яблочкинъ, Е. Вороновъ, М. Лентовскій, Г. Сѣтовъ. Ум.

**Режъ** (Рѣжъ)—р. Пермской губ., беретъ начало въ Екатеринбургскомъ у., течетъ въ сѣв.-вост. направленіи; длина 230 в., ш. 20—30 саж., глуб. 1 $\frac{1}{2}$ —3 арш. По слияніи съ р. Нейвою, образуетъ р. Ницу, впадающую въ р. Туру (Обскаго басс.). При Режѣ находится Режевскій заводъ.

**Резаль** (Henri-Amé Resal, 1828—96)—французскій профессоръ механики. Съ 1847 по 1849 г. былъ ученикомъ политехнической школы, затѣмъ приватъ въ Ecole des mines, откуда выпущенъ со степенью горнаго инженера. Сначала былъ профессоромъ безансонскаго факультета наукъ, съ 1870 г. профес-



ромъ политехнической школы, Ecole nationale des mines, членомъ научной комиссии о артиллеріи. Съ 1873 г. членъ парижской академіи. Послѣ Луврля редактировалъ «Journal de mathém. pure et appliq.». Кромѣ книгъ: «Traité de cinématique pure» (1862), «Traité de mécanique générale» (1873—81), «Traité élémentaire de mécanique céleste» (1881), «Ballistique intérieure» (1868), написалъ много мемуаровъ по механикѣ теоретической и прикладной и по математической физикѣ. Мемуары эти помѣщены въ журналѣ Луврля и въ прочихъ научныхъ французскихъ периодическихъ изданіяхъ. Д. Б.

**Резановъ** (Александръ Ивановичъ, 1817—87)—архитекторъ; 10-ти лѣтъ отъ роду опредѣленъ въ воспитанники имп. акад. худ., гдѣ, по зачисленіи своемъ на архитектурное отдѣленіе, состоялъ ученикомъ проф. К. А. Тона. Въ бытность академикомъ, въ награду за прилежаніе и блестящіе успѣхи, получалъ серебрян. медали въ 1830, 31 и 37 гг. Окончивъ академическій курсъ со званіемъ художника XIV кл. и съ больш. золот. медалью, присужденною ему за проектъ театрального училища, приобрѣлъ право на побѣдку за границу въ качествѣ пенсіонера академіи, но прежде чѣмъ отправиться въ путь, въ теченіе 3½ лѣтъ, находился помощникомъ при своемъ бывшемъ учителѣ, Тонѣ, главнымъ архитекторомъ сооружавшихъ тогда храма Спасителя, большого Кремлевскаго дворца и Малаго театра въ Москвѣ. Убѣдивъ, наконецъ, въ чужіе края, Р. сначала изучалъ любопытные памятники зодчества въ разныхъ мѣстахъ Италіи, а потомъ, вмѣстѣ со своими товарищами, Н. Бенуа и А. Кракау, занялся капитальнымъ трудомъ—реставраціею Орвиетскаго собора, которая впоследствии была издана и доставила авторамъ почетную извѣстность среди специалистовъ во всей Европѣ. За эту работу и за множество чертежей и рисунковъ, исполненныхъ Р. въ Италіи, академія признала его, въ 1843 г., академикомъ. По возвращеніи своемъ въ Россію, за проектъ православной церкви для кладбища, онъ получилъ въ 1852 г. титулъ профессора. Съ поступленіемъ, въ 1854 г., преподавателемъ архитектурнаго черченія и строительнаго искусства въ училище землемѣровъ началась педагогическая дѣятельность Р., продолжавшаяся въ акад. худ., куда онъ, три года спустя, былъ приглашенъ преподавать теорію строительнаго искусства съ званіемъ профессора. Съ 1871 г. по конецъ своей жизни занималъ въ академіи постъ ректора архитектуры. Кромѣ различныхъ, менѣе значительныхъ работъ по должностямъ, которыя онъ имѣлъ въ различныхъ вѣдомствахъ и въ разныхъ комиссіяхъ, онъ былъ постоянно занятъ составленіемъ болѣе или менѣе важныхъ строительныхъ проектовъ, которые приводились въ исполненіе имъ самимъ или другими зодчими, по его указаніямъ. Какъ на замѣчательнѣйшія изъ произведеній Р. можно указать на нѣсколько церквей въ Вильнѣ (соборный храмъ Пречистыя Дѣвы, извѣстный подъ названіемъ «Митропольнаго», црк. св. Параскевы, црк. св. Николая Чудотворца, часовня св. Александра Невскаго въ

память русск. воиновъ, павшихъ при усмирении польскаго мятежа 1863 г.), на часовню на мѣстѣ кончины цесаревича Николая Александровича въ Нидцѣ, на дворцы Государыни Императрицы въ Лявандѣ, вел. кн. Владиміра Александровича въ СПб., и вел. кн. Сергія Александровича въ Ильинскомъ, подъ Москвою. Самымъ важнымъ строительнымъ трудомъ Резанова было довершеніе московскаго храма Христа Спасителя, которое было поручено ему, какъ самому даровитому изъ здравствовавшихъ учениковъ перваго соорудителя этого монументальнаго зданія, Тона—зданія, которое онъ отдѣлалъ и привелъ въ полное благолѣпіе, сколь возможно ближе держась стѣля своего бывшаго наставника.

А. С.—вз.

**Резановъ** (Николай Петровичъ, 1764—1807)—госуд. дѣятель и писатель; былъ правителемъ канцеляріи у Г. Р. Державина, затѣмъ оберъ-секретаремъ сената. Былъ посланъ въ восточную Сибирь «для заведенія морскаго дѣла и упорядоченія судостроенія»; позже завѣдывалъ въ СПб. дѣлами русско-американской компаніи (см.). По его мысли была снаряжена первая русская кругосвѣтная экспедиція; онъ былъ назначенъ главнымъ ея начальникомъ; помощниками его были Крузенштернъ (см.) и Лисянскій (см.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ качествѣ полномочнаго посланника, онъ получалъ порученіе обозрѣть и устроить наши владѣнія въ Сѣв. Америкѣ и завести торговля сношенія съ Японіей и Китаемъ. Выступившая въ 1803 г., экспедиція прибыла въ Японію въ 1805 г.; японцы не приняли ее, и Р., прогнавъ съ Сахалина японцевъ и подчинивъ его русской державѣ, поѣхалъ обратно въ СПб., но на пути скончался. Во время путешествія Р. велъ дневникъ и составилъ «Словарь японскаго языка» и «Руководство къ познанію японскаго языка»; эти труды хранятся въ библиотекѣ академіи наукъ. См. Военскій, «Русское посольство въ Японію въ началѣ XIX в.» («Русская Старина», 1895, № 7 и 10). В. Р.—вз.

**Резевицъ** (Фридрихъ-Габріель Resewitz, 1729—1806)—нѣмецкій педагогъ; былъ пасторомъ, потомъ открылъ въ Копенгагенѣ реальную школу. Изданное имъ сочиненіе: «Die Erziehung des Bürgers zum Gebrauch des gesunden Verstandes und zur gemeinnützigen Geschäftigkeit» (1773) возбудило всеобщее вниманіе и Р. былъ поставленъ во главѣ школы въ бывшемъ монастырѣ Клостербергѣ; эта школа приобрѣла при немъ большую извѣстность, но въ 1797 г. онъ долженъ былъ отказаться отъ завѣдыванія ею и соединенною съ нею учительскою семинаріею. Ср. Kawerau, «F.-G. Resewitz» (въ «Magdeburger Geschichtsblätter», 1880); Holstein, «Geschichte der ehemaligen Schule zu Kloster Berge» (Дпп., 1886).

**Резеда** (Reseda L.)—родовое названіе растений изъ сем. резедовыхъ. Извѣстно около 53 видовъ, дико растущихъ въ умѣренныхъ и подтропическихъ странахъ Старога Свѣта. Это болѣею частью однолѣтнія или двулѣтнія, рѣдко многолѣтнія травы; стебли у нихъ—прямостоящіе или приподнимающіеся голые или





тываются въ полки четырех-батальоннаго состава, увеличиваясь численностью въ 5 разъ (численность полевыхъ войскъ увеличивается при мобилизаціи лишь вдвое), а отдѣльные батальоны образуютъ каждый, изъ первыхъ четырехъ ротъ, четырехъ-батальонный полкъ 1-ой очереди, увеличиваясь въ 10 разъ; 5-ыя роты остаются кадрами для формированія Р. частей 2-ой очереди. Все необходимое для такого усиленія Р. войскъ матеріальное имущество — обмундированіе, снаряженіе, вооруженіе, обозъ и пр.—содержится въ постоянной готовности; личный составъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ пополняется призывомъ запасныхъ. Въ Европейской Россіи расположены 16 Р. полковъ (въ томъ числѣ одинъ гвардейскій—лейбъ-гвардіи Р. пѣхотный полкъ, входящій въ составъ гвардейской стрѣлковой бригады) и 50 отдѣльных батальоновъ. Полкамъ присвоены названія и нумера, начиная съ 181-го; сведены они въ 4 Р. бригады, имѣющія нумера начиная съ 46-го (слѣдующіе за нумерами пѣхотныхъ дивизій); при мобилизаціи каждая бригада развертывается въ дивизію. Р. полки образованы съ 1848 г., въ видахъ ускоренія мобилизаціи; расположены они (кромѣ гвардейскаго) въ пограничныхъ округахъ. Отдѣльные батальоны сведены по четыре въ 12 бригадъ; два батальона (расположенные въ Архангельскѣ и Астрахани) въ составъ бригадъ не входятъ. На Кавказѣ имѣется 3 Р. полковъ (изъ нихъ 4 комплектуются преимущественно туземцами) и 10 отдѣльных батальоновъ; въ Сибири—8 бат.; въ Закаспійской области—2 бат.; въ Туркестанѣ—5 линейно-кадровыхъ батальоновъ. Р. артиллерія въ мирное время состоитъ изъ 7 пѣшихъ арт. бригадъ и 1 отдѣльной батареи. 6 бригадъ имѣютъ по 6 батарей, одна (кавказская) — 4. Въ военное время каждая батарея образуетъ четыре батареи изъ которыхъ 40 запасныхъ

ровъ, отгоняетъ время и случаи пѣхоты кавалер Р. полк формируетъ Р. называетъ расивѣт Р. вольные пѣхотные корпусе каго Р. реди во быть го стей бс жения в войскъ, ихъ уни Р. части: между тамъ къ форты, огню ст располо позади секторы примык быть в орудій, противъ быть п



находятся въ уѣздахъ Оргѣвскомъ (69 сел.), Кишиневскомъ (60 с.), Ясскомъ (39 с.), Брокскомъ (20 сел.) и Хотинскомъ (2 сел.). Вѣди Р. есть и крупныя, и мелкія земельныя участки. Участокъ земли, принадлежащій Р., называется «резешей» или «батыномъ» (т. е. отчиной, дѣдовщиной). Р. владѣютъ землей единоправно и наследственно; въ случаѣ отужденія они обязаны уступать ее преимущественно другимъ резешамъ того же селенія. Разрѣшеніе наследственныхъ участковъ привело къ установленію общиннаго землевладѣнія. Первоначально большіе участки, приобретенные покупкой или пожалованные господами Молдавіи за службу, вслѣдствіе мѣстнаго закона о равномѣрномъ раздѣлѣ имущества между наследниками обоего пола, дошли до ничтожной величины одного или двухъ «пармаковъ» («пармакъ» — полоса земли шириною въ суставъ большого пальца и длиною во всю длину земли, принадлежащей селенію). Владѣльцы пармаковъ или «пармакари» согласились пользоваться всей наследственной землей сообща. Каждый Р., владѣющій хотя бы однимъ пармакомъ, имѣетъ право устроить на принадлежащей селенію землѣ усадьбу, пользоваться общимъ выгономъ и развести садъ, безъ всякой платы обществу; сверхъ того онъ считается участникомъ въ пользованіи мірскими доходами, получаемыми съ постороннихъ лицъ, живущихъ въ селеніи или имѣющихъ въ немъ сады, огороды и мельницы, съ отдачи на откупъ корчемъ и т. п. Въ раздѣлѣ пахатной и сѣнокосной земли пармакари не участвуютъ; земля эта дѣлится исключительно между состоятельными Р. Переходъ земли по наследству или по дару удостоверяется лишь свидѣтелями, рѣдко — росписками, вслѣдствіе чего происходятъ безконечныя земельныя тяжбы и распри, ведущія къ жестокимъ дракамъ. Пармакари берутъ въ аренду землю въ сосѣднихъ многоземельныхъ селеніяхъ или же перебиваются кое-какъ со дня на день, но идти въ работники считаютъ для себя униженіемъ. Посторонніе, живущіе въ резешскихъ селеніяхъ, уплачиваютъ за каждую отвѣденную имъ «фальчу» (280 кв. саж.) земли работою и десятой частью произведеній этой земли. Вслѣдствіе безконечныхъ тяжбъ между собою и съ сосѣдними селеніями, а также примитивныхъ способовъ земледѣлія, Р. весьма рѣдко бываютъ зажиточными.

П. Т.

**Резидентъ** (лат. *residens*, франц. *résident*) — пребывающій на мѣстѣ) — первоначально названіе всякаго дипломатическаго агента, находящагося въ постоянной миссіи при иностранномъ дворѣ. Уже въ началѣ XVI в. названіе Р. обращается въ простой титулъ и остается только у посланниковъ, понижая, съ теченіемъ времени, авторитетъ носителей его. Причину этого пониженія было существованіе множества титулярныхъ Р., получавшихъ это званіе въ качествѣ коммерческихъ или иныхъ, но не дипломатическихъ агентовъ государей. Титулъ Р. охотно раздавался и продавался имъ владѣтельными князьями. Въ виду этого «чрезвычайные» посланники стали требовать для себя первенства передъ посланниками-Р. Французскій дворъ въ 1652 г.

отказалъ въ подобномъ требованіи генуэзскому чрезвычайному посланнику, а въ 1663 заявилъ, что не требуетъ преимуществъ для своихъ посланниковъ передъ резидентомъ Тѣмъ не менѣе дѣло Р. было проиграно. Въ началѣ XVIII вѣка руководящіе дворы — вѣнскій и парижскій — признаютъ деградацию Р. совершившимся фактомъ. Чтобы избѣжать споровъ о рангѣ, дипломатическіе агентамъ часто не давали квалификаціи, называя ихъ просто «министрами» — терминъ, соответствующій современному родовому названію «дипломатическіе агенты». Присоединеніемъ къ нему слова «Р.» получился существующій нынѣ титулъ *министра-резидента*. Министры-Р. также не могли отстаивать свою равноправность съ чрезвычайными посланниками. Въ 1750 г. Варендорфъ, представитель Фридриха II въ СПб., сообщилъ своему государю, что императрица рѣшила присоединиться къ обычаю дворцовъ парижскаго и стокгольмскаго и не давать аудіенціи министрамъ-резидентамъ, поэтому онъ просилъ и получилъ титулъ «полномочнаго министра». Этотъ послѣдній титулъ стали соединять съ титуломъ чрезвычайнаго посланника, противопоставляя его «министру Р.». Оживленный литературный споръ, который сопровождалась эта борьба между посланниками и Р., утихъ къ половинѣ XVIII в. Протоколъ вѣнскаго конгресса 1815 г., устанавлившій ранги дипломатическихъ агентовъ, не называетъ министровъ-Р., но, по смыслу протокола, они должны составлять одинъ классъ съ посланниками. Ахенскій конгрессъ 1818 г. исправилъ недосмотръ вѣнскаго протокола, образовавъ изъ министровъ-Р. средній классъ (3-й) между посланниками и дипломатическими агентами въ тѣсномъ смыслѣ. Протоколъ о рангахъ молчаливо принятъ всѣми державами. Министры-Р. аккредитуются отъ государя къ государю и въ правахъ своихъ, за исключеніемъ почетности ранга, не отличаются отъ посланника. Англія и Франція не даютъ этого ранга своимъ представителямъ отправляемымъ въ независимыя государства. Ср. Дипломатическіе агенты, Посольства. (Споръ между чрезвычайными посланниками и Р. см. Wurm, «Ueber den Rang diplomatischer Agenten» (въ «Zeitschrift f. Staatswissenschaft», 1854, стр. 536 и сл.). Вл. Г.

**Резидентъ** — въ индійскихъ голландскихъ владѣніяхъ начальникъ административнаго округа (резидентства).

**Резиденція** (лат.) — городъ, въ которомъ находится мѣстопребываніе главы государства и высшихъ государственныхъ учреждений; вмѣстѣ съ тѣмъ, по общему правилу Р. есть и главный городъ государства (столица). Въ католической церкви Р. — мѣстопребываніе духовнаго лица въ его епархіи. Триентскій соборъ вмѣнилъ всѣмъ служителямъ церкви въ обязанность имѣть Р. (*Residenzpflicht*), въ особенности епископамъ, настоятелямъ монастырей, начальникамъ орденовъ и приходскимъ священникамъ. Обязанность чиновъ государственной службы быть въ мѣстѣ нахождения должности также назыв. въ Германіи *Residenzpflicht*.

**Резина** — см. Каучукъ (XIV, 778).



**Резина** (Resina)—г. въ итальянской провинции Неаполь, на берегу Неаполитанскаго залива, на ЮЗ от Везувія, рядомъ съ г. Портучи. 15½ тыс. жит. Винодѣланіе (вино Lacrimae Christi), лозки лавы, шелководство. Р. частью расположена на мѣстѣ засыпаннаго Геркуланума.

**Резинное дерево** — см. Каучуковая древесина (XIV, 776).

**Резнуецъ**—см. Столярное мастерство.

**Resolutio**—см. Разрѣшеніе.

**Resoluto**—музыкальный терминъ, требующій рѣшительнаго, живого и сильнаго исполненія.

**Резолюція** (въ гражд. процессѣ) — см. Рѣшеніе.

**Резолюція** (въ угол. процессѣ) — краткое изложеніе приговора суда. Р. составляется предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ суда по его порученію, немедленно по разрѣшеніи судьями поставленныхъ ими вопросовъ, не выходя изъ совѣщательной комнаты. Въ Р. означаются: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе, 2) составъ присутствія, 3) званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и дѣла подсудимыхъ и 4) сущность приговора, т. е. преступленіе, въ которомъ признанъ виновнымъ или оправданъ подсудимый, назначенное ему окончательно судомъ наказаніе, опредѣленіе суда по предмету ходатайства предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи участи подсудимаго, если такое опредѣленіе состоялось, и постановленіе относительно гражданскаго иска. На практикѣ принято указывать въ Р. статьи закона, послужившія суду основаніемъ при ея постановленіи; но неточность и неполнота въ перечисленіи статей закона, относящихся къ дѣлу, не можетъ служить поводомъ къ отмінію приговора. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ Р. суда не означаются имена присяжныхъ, принимавшихъ участіе въ рѣшеніи дѣла, такъ какъ составъ присяжныхъ вносится въ особый списокъ, прилагаемый къ дѣлу, — а также не выписываются отвѣты присяжныхъ на предложенные имъ вопросы, такъ какъ эти отвѣты означаются на вопросномъ листѣ. Р. подписывается всѣми судьями, участвовав-

шими въ разсужденіи, оставшіеся въ засѣданіи, подавъ особое мнѣніе, должны приобщить къ Р. свое особое мнѣніе—заключеніе совѣщательной комиссии. Р. судьи возвращаютъ предсѣдателю, при чемъ засѣданіе встаетъ, если самъ же судья своихъ мѣстахъ должителныхъ жить объявленіи предсѣдателя обрѣтаетъ сенатъ, ко для судовъ. Р. срока постановки приговора на если стороны и замедленіе нарушеніе этого права по мнѣнію сената, такъ какъ нерѣдко въ отставку въ кассата это правило дующаго дня не объявленіе Р. присяжныхъ. Втрѣнемъ дѣла и ствовавшіе въ нимать участія по отступленіи знаетъ сущности рывности судей въ томъ случаѣ Р. не была еще другого дѣла. Впредсѣдатель сдѣла объявленія формъ и пригэтому времени.

**Резолюція** — наго письмоводна начальствующаго ему служебно сительно испол-