L'ABEILLE.

JOURNAL OFFICIEL DE L'ETAT.

JOURNAL QUOTIDIEN..... $12
TROIS FOIS PAR SEMAINE $10 } *payable d'avance*

PAR BULLITT, MACNEE & Cie
No. 81, RUE CHARTRES.

NOUVELLE-ORLEANS:
JEUDI MATIN, 6 AVRIL 1843.

POUR PRESIDENT DES ETATS-UNIS.

HENRY CLAY.

BILL DE DUTRACT.—Le sort de ce bill paraît assuré désormais : le comité de conférence s'est entendu sur les modifications à lui faire subir, et la Chambre ayant entendu hier le rapport de ceux de ses membres qui faisaient partie de ce comité, s'est empressée de sanctionner presque à l'unanimité l'arrangement auquel ils avaient souscrit. Voici quel sera, par suite de cet arrangement, la division de l'Etat : le district No. 1 se composera de la 1re et de la 3me Municipalité, des paroisses de Plaquemines et de St.-Bernard ;—le district No. 2, de la partie de la paroisse d'Orléans située sur la rive droite du fleuve, de la 2me Municipalité, des paroisses Jefferson, St.-Charles, St.-Jean-Baptiste, St.-Jacques, Ascension, Assomption, Terrebonne et Lafourche intérieure ;—le district No. 3, de St.-Tammany, Ste.-Hélène, Livingston, Washington, Est et Ouest-Bâton-Rouge, Est et Ouest-Feliciane, Pointe-Coupee, Iberville, Catahou's, Avoyelles, Concordia, Madison et Carroll ;—le district No. 4, de St.-Martin, Ste.-Marie, Lafayette, St.-Landry, Rapides, Natchitoches, Caddo, Union, Caldwell, Ouachita, Claiborne, De Soto, Bossier, Sabine, Warren et Trosas.

Cette division est assez favorable aux locofoco; mais dans la situation politique des deux branches de la Législature, elle est encore assez équitable et assez satisfaisante. Le 1er. district sera whig ou locofoco, suivant la popularité du candidat et l'ardeur de la lutte; en somme, les chances y seront en faveur des locofoces. Le second district sera whig par une imposante majorité; le 3me sera irrévocablement locofoco; enfin le 4 ne offrira quelque avantage aux whigs. On voit donc que chaque parti est certain d'un district; et que les deux autres districts appartiendront à celui qui saura les enlever.

SINISTRE.—Dans la matinée du 30 mars dernier, le bateau à vapeur *J. M. White*, en franchissant une chaine de rochers qui coupe le cours du haut Mississipi, a heurté contre un roc et a été presque complètement submergé.

Le CONCERT de M. Bohrer qui devait avoir lieu hier soir a été remis à samedi. Ce retard ne fera qu'augmenter l'impatience des dilettanti.

FRONTIERES.—Le territoire limitrophe sera plus d'une fois encore le théâtre de désordres et peut-être la cause de grates mésintelligences. Dernièrement, ce qu'il paraît par le *Daily Whig* de Bangor, un citoyen du comté d'Aroostook, Daniel Savage, a été sur le point de se voir enlever par des individus notoirement délégués par les autorités de la province de New Brunswick. Il était déjà au pouvoir de ces individus, lorsqu'un bon nombre de citoyens, irrités de cette violation de territoire, et secondés par des troupes des Etats-Unis, se mirent à leur poursuite et leur arrachèrent leur proie. Ce fait avait causé une grande excitation, et il provoqua une assemblée publique dans laquelle on adopta des résolutions qui, tout en flétrissant rigoureusement cet outrage, votaient des remerciements au capitaine Webster, commandant les troupes des Etats-Unis au Fort Kent, pour l'accueil favorable avec lequel il est venu aider les autorités civiles à délivrer un citoyen enlevé contre toutes les lois internationales et à livrer ses ravisseurs à la justice.

REPUDIATION A NEW-YORK.—Samuel Young, secrétaire d'Etat à New-York, a adressé récemment au président du comité judiciaire du Sénat un rapport dans lequel il se prononce formellement en faveur du système de répudiation. M. Young, qui par parenthèse est un locofoco, déclare que *l'Etat n'est obligé ni légalement ni moralement à payer une bonne partie des bons qu'il a émis*. Cett déclaration a causé dans la Législature une prof onde sensation; et la grande majorité des membres se sont prononcés énergiquement contre l'adoption d'une aussi honteuse doctrine. Au Sénat, on a sur-le-champ introduit des résolutions, précédées d'un préambule plein de force, dans lesquelles se trouve condamnée et flétrie comme elle le mérite l'affirmation du secrétaire d'Etat. On ne doute pas qu'elles ne soient adoptées avec empressement.

L'une de ces résolutions demande la destitution de Young, et celle-là surtout devrait passer, car un homme qui n'a point le sentiment de l'honneur national doit être aussi dépourvu de probité personnelle. La *répudiation* et la *concussion* vont de pair, et l'officier public qui propose la première peut très bien avoir recours à la seconde pour son propre bénéfice. Nous avons déjà vu assez d'exemples d'improbité parmi les employés de nos gouvernements; il n'est donc pas hors de propos de se mettre autant que possible à l'abri de nouvelles infidélités. Ces infidélités sont d'autant plus à craindre qu'elles partent de plus haut : la corruption, qui ne va jamais du peuple aux gouvernants, descend trop aisément des gouvernants au peuple. Les citoyens doivent donc se montrer jaloux de la probité de ceux qui occupent des postes élevés; ils doivent la proscrire lorsqu'ils ne trouvent plus chez eux cette garantie.

La presse s'est émue, comme les représentans, de la proposition de M. Young; elle n'a pas ménagé cet officier.

Le secrétaire d'Etat, dit un journal de New York, déclare que l'*Etat n'est obligé ni légalement, ni moralement à payer une bonne partie des bons qu'il a émis* parce que cette législation en autorité l'émission n'a été votée qu'à la majorité simple dans les deux chambre, et non à la majorité des deux tiers, comme le veut la Constitution, suivant quelques interprétations. Mais, comme cette interprétation n'a jamais été admise généralement jusqu'à présent, il résulterait de leur sanction que de nombreuses lois, de nombreux emprunts deviendraient autant d'illégités et de nullités, comme le dit M. Samuel Young. Ce puritanisme légal serait coupé mettrait en question tout le passé. Ce serait un moyen tout simple de payer ses dettes. Mais cette doctrine économique, renouvelée de Robert Macaire, n'a aucune chance de succès dans l'Etat de New York.

Une autre feuille va plus loin encore et applique aux systèmes de M. Young la qualification qu'il mérite.

« Le peuple de cet Etat n'a-t-il pas reçu l'argent par les mains de ses représentants, et ne l'a-t-il pas dépensé à son profit ? Cela est assez pour résoudre la question. L'homme qui emprunte de l'argent et qui, sous un prétexte de forme, refuse de le rendre, quand il est à même de le faire, ne vaut pas mieux qu'un voleur de grand chemin ; il est même pire que lui à certain égard, car il a le courage de moins et l'hypocrisie de plus. »

Tous les autres journaux, et c'est un fait que nous constatons avec plaisir, tiennent à peu de choses près le même langage.

M. TYLER ne se laisse pas de proscrire les whigs; il n'épargne ni ne pas les hommes que leur âge et leurs services devraient mettre à l'abri de toute persécution. Il vient de destituer S. Van Rensselaer, maître de poste d'Albany, l'un des hommes les plus intègres et l'un des plus glorieux vétérans de l'Union. Van Rensselaer a reçu de nombreuses blessures au service de son pays; il a servi sous les ordres du général Wayne et de Harrison; il s'est surtout distingué à l'enlèvement des hauteurs de Queenston et à l'affaire de Miami. On le surnommait le héros de Miami. M. Tyler n'a respecté ni la gloire, ni les cheveux blancs d'un homme que le Général Jackson avait laissé en place.

NEW-HAMPSHIRE.—La majorité connue de Henry Hubbard, pour le poste de gouverneur, est de 969 voix. Le vote de neuf villes dans l'Etat n'est pas encore connu. Il est probable qu'il accroîtra cette majorité. Les quatre représentans au Congrès sont tous quatre démocrates.

YUCATAN.—La goélette *Octavia*, capitaine Churchill, qui a quitté Sisal, le 31 mars, est arrivée hier dans notre port ; elle nous a apporté des journaux de Merida qui vont jusqu'au 28 du mois dernier et des nouvelles de Sisal qui datent du jour de son départ.

D'après une dépêche que publie le *Boletin* de Merida sous la date du 28, les Yucatèques ont dirigé le 26 une attaque contre l'Eminencia, située en arrière de Campêche. Pendant trois heures ils ont fait un feu très vif de mousqueterie. On pense que les Mexicains ont beaucoup souffert, tandisque la perte des Yucatèques a été presque insignifiante. Ces derniers, malgré la vigueur de leur attaque, n'ont pu cependant déloger l'ennemi. Durant la journée, aucun navire de guerre n'a paru dans le port. Le bombardement continue toujours, mais comme d'ordinaire sans grand effet. L'armée assiegeante s'affaiblit aussi continuellement par la désertion.

Pendant que les habitans de Campêche se battaient si vaillamment, la flotte mexicaine parcourait la côte et jetait sur différens points des troupes de débarquement qui faisaient grand mal au pays. Déjà ces troupes avaient pris et brûlé Selma ; elles ont quitté cette ville le 30 et sont venues débarquer le 26 à Telchac. La elles ont été accueillies par quelques troupes Yucatèques qui ont fait bonne résistance.

On pensait que l'armée mexicaine allait se diriger sur Sisal pour chercher à emporter cette ville ; on s'attendait à chaque instant à voir arriver la flotte mexicaine en vue du port. Un corps de 4,500 hommes, composé de détachemens de Merida, Sisal, Hunsecmah, était parti pour aller couper l'armée ennemie qui marchait de Telchac sur Sisal.

Le brick goélette *Ruebe* et un bateau pilote, tous deux américains partis de la Nouvelle Orléans avec un chargement de vivres, sont entrés à Campêche le 24 mars.

CALIFORNIE.—On a reçu à Boston des nouvelles de la Californie. Les affaires de ce pays se ressentent encore de la commotion causée par le coup de main du commodore Jones et par les événemens qui s'en sont suivis.

NEW-YORK.—La banque d'Oswego a suspendu ses paiemens.

La frégate des Etats-Unis, *United-States*, était arrivée à Honolulu (Iles Sandwich) le 5 décembre ; elle y est restée jusqu'au 8 ; puis elle a mis à la voile pour la Californie.

AFFAIRE CORLIES.—Le mystère qui cache le nom de l'assassin de Corlies n'est point encore percé, et vraisemblablement il ne le sera pas de sitôt un fait pourtant paraît établi, c'est que le meurtre a été commis par une femme. Ce fait dévoilerait-il Colton de tout soupçon, comme auteur principal, ainsi comme instigateur et complice. Une vieille femme de couleur a déclaré qu'en remontant Léonard street pour gagner Broadway, quand elle fut près de Colton House, elle vit un homme et une femme causant sur le trottoir qu'elle suivait. L'homme avait quitté la femme pour rentrer dans Broadway lorsqu'un coup de feu partit, l'homme tomba, et la femme descendit en courant la rue Léonard. Cette femme qui s'enfuyait portait, d'après le témoin, un chapeau noir orné d'un ruban vert, et avait un châle par dessus une robe de couleur claire. Ce signalement est conforme à une partie des objets trouvés chez Mr. Colton. On a saisi au domicile de Corlies un gros jupon de correspondances amoureuses qu'on croit de la main de Mrs. Colton. Dans ces lettres, il y a bien quelques reproches, mais point de menaces. Il paraît que Corlies devait se marier, ce qui pourrait faire supposer que une jalousie, et, par suite, un projet de vengeance chez la femme qui, pour lui, avait trompé son époux, qui avait même projeté d'abandonner avec lui son mari et ses enfans, et qui, à son tour ne voyait abandonnée de tous ! ....

Quoiqu'il en soit, il paraît que l'intimité de Mr. Colton et de Corlies paraît considérable, et l'on remarque lorsque ce dernier tenait à l'attention des *ladies* de New-York, amatrices de ce jeu, pour lequel le goût de ces dames était jusqu'alors demeuré inconnu.

RAPPORT OFFICIEL

CHAMBRE DES REPRESENTANTS.

MARDI, 4 avril 1843.
5 heures du soir.

La Chambre se réunit conformément à l'ajournement. L'appel nominal constate la présence de 39 membres.

La Chambre poursuit la délibération sur le bill qui règle l'inspection du tabac.

M. Benjamin demande qu'il lui soit permis de présenter plusieurs amendemens aux sections 9 et 10.

M. Ogden dit que le bill est d'une haute importance pour le ville et pour l'Etat, mais qu'il a besoin d'être modifié.

La motion est rejetée.

M. Benjamin dit que puisque la Chambre refuse de lui permettre d'amender le bill, il veut au moins protester contre ce projet de loi. Le bill a pour but de créer des revenus, et est par conséquent inconstitutionnel.

M. Wadsworth répète ce qu'il a avancé se matin, pour prouver que le bill est inconstitutionnel. La ville n'a été construite qu'en prélevant un tribut sur les campagnes. Les villes ne peuvent autrement exister. Comment certains membres peuvent-ils aliéner la constitutionnalité du droit de quayage, et nier celle du bill dont il s'agit. Ce bill a pour but de favoriser le commerce de la ville, et cependant le prépondérance de la faire mépriser.

M. Benjamin déclare qu'il fera insérer au journal sa protestation contre l'adoption du bill.

M. Ogden a pas assisté au début de la discussion, mais en voyant l'opposition faite par son collègue et le membre de Rapides, il avait d'abord craint que le bill ne fût inconstitutionnel. Depuis il a eu le temps d'étudier la question, et il est maintenant convaincu que le projet de loi est constitutionnel. Tous les membres s'accordent à dire que le bill est d'une haute importance. Il fait allusion à l'article dont M. Musson a donné lecture ce matin, et dit que si le commerce des tabacs venait à être détourné de la Nouvelle-Orléans, commerce qui s'élève annuellement à $1,000,000, la prospérité de l'Etat en serait matériellement affectée. On nous dit que l'imposition d'une taxe de 25 cents est inconstitutionnelle, et qu'il faut être réduite à ce qui est nécessaire pour couvrir les frais d'inspection. Mais tous les moyens aux quels nous avons eu recours pour obtenir ce résultat n'ont-ils pas été infructueux ?

M. Ogden dit que les 25 cents payés par les entrepositaires ne seront qu'une contribution payée à l'Etat, en retour des belles rues que celui-ci fait pratiquer. On ne pouvait non plus mieux graduer cette compensation qu'en frappant chaque boucaut de tabac d'un certain droit. On ne peut pas appeler cela une taxe. Il avait craint d'abord que le bill n'établît une sorte de monopole ; mais il n'en est rien. Toutes les dispositions du bill sont équitables et ne favorisent personne plus qu'un autre. Il ne craint pas de revenir en faveur du bill, et engage tous ceux qui s'intéressent à la prospérité de la ville et de l'Etat à suivre son exemple.

M. Benjamin lit l'acte de la Constitution qui défend d'imposer aucune droits sur les importations et exportations, sauf ce qui est nécessaire pour couvrir les frais d'inspection, et soutient que l'imposition d'une taxe de 25 cents sur chaque boucaut de tabac est une violation de l'article ci-dessus mentionné. Il ne veut ni ne peut sanctionner un pareil principe par son vote. Il n'y a pas d'analogie entre le droit de quayage et le bill dont la Chambre s'occupe. Le bill porte les frais d'emmagasinage à un taux assez élevé pour rétribuer non-seulement les entrepositaires, mais encore le trésor de l'Etat.

M. Ogden dit de nouveau qu'il y ait rien d'inconstitutionnel dans le bill. L'entrepositaire reçoit 50 cents pour frais d'emmagasinage, et en paie 25 à l'inspecteur. Ce ne peut être là d'aucune manière une taxe prélevée sur le tabac ; c'est une simple compensation que l'Etat exige en retour des avantages qu'il accorde.

M. Wadsworth croit qu'on a cherché à influencer certains membres de la Législature. Comment se fait-il qu'on n'ayait pas songé auparavant à s'occuper de la question de constitutionnalité ! Les entrepositaires doivent à coup sûr toutes voyages qu'ils font, et paient à peu cents au trésor. N'est ce pas là une taxe bien autrement caractérisée que celle dont il est question dans le bill. M. Wadsworth engage la Chambre, en terminant, à ne pas se laisser prendre à ces objections soulevées par certains membres et à passer un bill aussi équitable.

M. Brewer s'attache à faire ressortir la différence qui existe entre la taxe payée par les encanteurs et celle dont il est question dans le bill.

Le bill est mis aux voix et passe par 18 contre 17.

La Chambre s'occupe du bill du Sénat pour créer de nouveaux districts électoraux dans la paroisse De Soto. Le bill est adopté et passe.

Sur motion de M. Ratliff, la Chambre s'occupe du bill du Sénat pour prévenir le délit, et l'adopte avec un léger amendement à la première section.

La Chambre s'ajourne à demain, 10 heures.

MERCREDI, 5 avril 1843.

La Chambre se réunit conformément à l'ajournement. L'appel nominal constate la présence de 33 membres.

M. Ratliff, du comité sur les réclamation-, présente un rapport favorable à la pétition de M. Trudeau, et un autre défavorable à la pétition de M. Labauve.

L'Orateur soumet à la Chambre une pétition de membres du bataillon de Washington qui prient la Législature de se prononcer une fois sur le bill qui a pour but d'amender l'acte organisant les milices.

M. Wadsworth, du comité sur les greffe et propositions, rapporte un bill qui autorise le remboursement d'une certaine somme versée dans le trésor par M. Manuel Garcia. La Chambre se constitue en comité général. M. Wadsworth fait observer que M. Garcia a avancé de fortes sommes comme taxes par certains contribuables. M. Garcia ne peut plus obtenir le paiement de ces sommes, et il demande en conséquence à la Législature de les lui rembourser sur l'offre qu'il fait de soumettre les noms des susdits contribuables même qu'ils soient poursuivis conformément à la loi.

M. Ratliff donne que le trésorier puisse poursuivre ceux qui ont refusé de payer le shérif, puisque le montant des taxes a été versé dans le trésor. Si l'Etat ne peut saisir les biens des contribuables, l'argent ne doit pas être remboursé.

M. Wadsworth dit que le remboursement de ces sommes ne saurait être considéré comme donation. Le shérif a fait tous ses efforts pour collecter les taxes de sa paroisse, et ces efforts s'expliquent par l'intérêt personnel qu'il avait à le faire.

M. Darbigny dit que la majorité de Féliciana est dans l'erreur quand il s'imagine que les biens des contribuables ne répondent plus de la taxe. Ces propriétaires n'ont pas payé leurs taxes, ils n'en ont pas de reçu : on peut donc les poursuivre partout les tribunaux sont là pour cela. Il ne croit pas que les pétitionnaires les sommes qu'ils avances aux contribuables, et que ceux-ci ne lui ont jamais rendues. Il a toujours été difficile de percevoir les taxes dans la paroisse de Jefferson, vu que la plupart des propriétaires n'y résident pas.

M. Ogden dit qu'il est constaté dans le bill que les taxes n'ont pas été payées.

M. Hunt répète quelques mots à l'appui des observations faites par le membre de Jefferson.

Le bill, après un court débat, est adopté par 16 voix contre 15. L'Orateur vote dans l'affirmative.

M. Voorhies annonce plusieurs bills et résolutions comme dûment enrôlés.

Après disposition des règles, M. Benjamin du comité de conférence sur le bill qui a pour but la division de l'Etat en districts congressionnels, annonce que le comité a arrêté ce qui suit : le premier district congressionnel se composera des 1re. et 3me. Municipalités, et des paroisses St. Bernard et Plaquemines ; le 2me. district se composera de cette partie de la paroisse d'Orléans qui est située sur la rive droite du fleuve, de la 2me. municipalité, et des paroisses Jefferson, St. Charles, St. Jean Baptiste, St. Jacques, Ascension, Assomption, Terrebonne et Lafourche intérieure. Les deux autres districts se composeront des paroisses détritées dans le premier bill passé par la Chambre. Le rapport du comité est adopté.

M. Voorhies, du comité des enrôlemens, annonce avoir soumis à l'approbation du Gouverneur l'acte pour faciliter la liquidation des banques hypothécaires, ainsi que plusieurs autres actes et résolutions.

M. Benjamin, au nom de la minorité qui s'était opposée à la passation du bill réglant l'inspection des tabacs, présente une protestation contre l'adoption de cette mesure. La Chambre permet que la protestation soit inscrite au journal.

Sur motion de M. Newport, la Chambre s'occupe du bill pour venir au secours des shérifs d'Est-Bâton-Rouge et de Natchitoches. Le bill est adopté et passe après avoir subi une troisième lecture.

Sur motion de M. Bordelon, la Chambre s'occupe des amendemens du Sénat au bill qui a pour but l'amélioration du Bayou-Bœuf, et y donne son concours.

M. Brashear, d'un comité spécial, annonce que ledit comité a assisté à la construction des bons émis par l'Etat en faveur de la première municipalité.

Le même membre, au nom d'un autre comité spécial, rapporte le bill du revenu avec certains amendemens.

La Chambre, après disposition des règles et sur motion de M. Blanchard, s'occupe du bill qui autorise la distribution parmi les différentes paroisses de l'Etat, des papiers d'Etat américains sur le domaine public. Le bill est adopté avec certains amendemens et passe.

Après quelques débats auxquels participent MM Downe, Hoa, Sparrow, Walker, Morse et Carter, la suggestion est mise aux voix et rejetée par 30 oui contre 42 non.

Sur motion, le Sénat prend sous considération les résolutions concernant l'amende du général Jackson, donne son concours aux amendemens du Sénat et passe le bill.

Sur motion, le Sénat s'occupe du bill relatif aux billets et lettres de change, et dont la Chambre persiste à conserver la section rejetée par le Sénat.

M. Hoa propose de se désister de l'amendement et explique sa motif pour le faire. Il était dabord contre la section, mais des renseignemens ont levé tous ses doutes.

MM. Sparrow et Carter s'opposent à la motion et M. Downe leur réplique en appuyant l'adoption de la section.

On demande la mise aux voix. Le Sénat persiste dans le rejet de la section. Ensuite on nomme membres d'un comité de conférence MM. Hoa et Sparrow, et le Sénat s'ajourne.

LUNDI, 3 avril 1843

M. Bernard rappelle qu'il a demandé samedi avant l'ajournement de délibérer sur la translation du siége du gouvernement. Il demande donc, et ses collègues ont prie le sujet antérieur comme il le croit, qu'on s'en occupe immédiatement afin de la transmettre à la Chambre des Représentans.

M. Hoa s'oppose à la dépense des règles et fait observer que la proximité de la clôture de la session ne ferait que mettre en danger d'autres mesures essentielles qui sont devant le Sénat.

M. Bernard demande la mise aux voix sur la dispense des règles qui est rejetée par 7 voix contre 4.

M. Dupré demande au Sénat de prendre sous considération le bill relatif aux annonces judiciaires.

M. Bossier s'oppose à ce qu'on délibère sur aucune question relative aux affaires qui ait statué sur le bill relatif au siége du gouvernement.

Le Sénat prend sous considération l'appel de la décision du fauteuil contre la présentation d'une résolution pour nommer un comité réunichargé de préparer un nouveau bill relatif aux districts.

M. Sparrow persiste à retirer que sa motion est dans l'ordre, vu qu'il s'agit d'un nouveau bill et non de l'ancien. sur lequel les deux Chambres ne peuvent s'entendre.

M. Hoa pense contrairement à l'opinion du fauteuil que le Sénat peut agir sur le sujet, vu que la première bill n'a pas été rejeté et qu'on n'en a pas disposé.

M. Morse démontre que si l'on maintient la décision du fauteuil, ce serait comme si l'on décidait que les représentans du peuple n'auraient pas voulu diviser l'Etat en districts, ce qui n'est pas.

M. Walker est d'une opinion contraire à celle des deux préopinants. Il considère que le rejet du rapport du comité de conférence par la Chambre des Représentans équivaut au rejet du bill.

Après quelques autres remarques du même Sénateur, le président du Sénat le réfère au Manuel de Jefferson et autres autorités à l'appui de sa décision.

Ensuite MM. Carter et Bossier se déclarent en faveur de cette décision, qui cependant est infirmée par un vote de 6 contre 5.

M. Hoa demande la dispense des règles.

M. Bossier s'y oppose et demande la mise aux voix. Quand son tour vient, M. Carter dit qu'il vote contre la dispense parce qu'il croit la session trop avancée pour qu'un nouveau bill puisse passer.

M. Morse propose de arbitrer sur le rapport du comité de conférence du Sénat. Si le Sénat y donne son concours, ce sera peut-être le moyen de renvoyer le tout au même comité de conférence ou à un nouveau.

M. Walker renouvelle sa proposition d'amender la section de sorte que les annonces puissent être publiées dans une autre gazette si les prix de la plus voisine paraissent trop élevés.

M. Sparrow renouvelle ses objections à la motion. Il n'approuve pas la fixation du prix d'un travail qu'il ne suppose ne pas connaître.

M. Dupré dit que l'amendement n'est pas convenable.

Après que M. Carter a présenté quelques autres observations sur le même sujet, la question est mise aux voix sur motion de M. Downe. Le résultat est de 8 son contre 3 oui.

M. Bernard, propose d'amender la section en prescrivant que l'imprimeur n'ait pas droit à plus de 1 dent par mot pour la première insertion et de 1/2 cent pour les insertions subséquentes, et qu'en cas de refus de la part de l'imprimeur d'insérer des annonces à ce prix, la publication puisse se faire au débats de la paroisse.

M. Dupré pense qu'il serait préférable de faire insérer les annonces dans la gazette de l'endroit le plus connu.

M. Morse combat le projet de fixer les prix d'impression. Il croit que la Législature ne peut mettre en figurer un pareil principe, et la loi restera lettre morte si l'imprimeur se refuse à publier aux conditions prescrites, car on ne pourra l'y forcer.

La section est adoptée avec l'amendement.

Après la considération des autres sections le bill passe.

Sur motion de M. Bossier, le Sénat prend sous considération les résolutions relatives à la nomination des Représentans et des avocats des divers districts, et, nomme un comité pour faire une enquête et un rapport sur le montant des honoraires et émolumens des divers employés sur le revenu desquels l'Etat a droit à 1/3 pour cent.

M. Dupré pense que c'est là un moyen de procéder tout nouveau. Comment se fera le service dans les paroisses où il n'y a pas de représentant ? Cependant il est en faveur du projet si on peut le mettre à exécution.

M. Bossier appuie les résolutions et demande leur adoption.

M. Dupré dit qu'il vaudrait mieux laisser ce devoir aux jurys de police.

M. Carter parle en faveur des résolutions et fait observer qu'elles ont été adoptées presque à l'unanimité à la Chambre.

M. Downs croit qu'il vaudrait mieux enlever le tant pour cent.

M. Bossier propose de le fixer à 2 pour cent, comme cela était prescrit par la loi. Après l'adoption de cette motion les résolutions passent.

M. Sparrow présente un bill pour l'établissement d'un ferry sur le Lac No. 1 au bayou Roundaway. Après disposition des règles le bill passe.

Sur motion le Sénat s'occupe des résolutions de remerciemens de la Législature à l'ancien trésorier François Gagnère, pour la manière dont il a rempli les devoirs de cet emploi. Les résolutions sont adoptées à l'unanimité.

MARDI, 4 avril 1843.

Sur motion de M. Walker, le Sénat prend sous considération le bill relatif aux juges de paix de la paroisse des Rapides. Après quelques explications de ce Sénateur sur la nécessité de l'adoption du bill, on dispense des règles et le bill passe.

M. Morse appelle le bill d'indemnité en faveur d'Onésime Guilbeau, et fait valoir les considérations en faveur de la réclamation. Le bill passe.

M. Walker demande qu'on s'occupe du bill pour exporter la ville de St.-Martinville. Ce bill est adopté.

M. Dupré demande la prise sous considération du bill relatif aux annonces judiciaires.

La question est sur la motion de M. Sparrow de rejeter la 2me section étant le tarif des prix.

M. Downe combat le rejet de la section. Il a conseillé deux éditeurs de gazette et pense pourvoir que le rejet de 70 cents par 100 mots est assez libéral. La section peut d'ailleurs être amendée de manière à ne pas restreindre la publication de ces annonces.

M. Walker renouvelle sa proposition d'amender la section de sorte que les annonces puissent être publiées dans une autre gazette si les prix de la plus voisine paraissent trop élevés.

M. Sparrow renouvelle ses objections à la motion. Il n'approuve pas la fixation du prix d'un travail qu'il ne suppose pas connaître.

M. Dupré dit que l'amendement n'est pas convenable.

Après que M. Carter a présenté quelques autres observations sur le même sujet, la question est mise aux voix sur motion de M. Downs