L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX: Rue de Chartres, No. 73. NOUVELLE-ORLEANS, VENDREDI MATIN, 30 MARS 1866. Entre les rues Bienville et Conti.

NOUVELLE-ORLEANS
VENDREDI MATIN, 30 MARS.

TARIF D'ANNONCES.

	1 mois	2 mois	3 mois	6 mois	Illimité
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

Les annonces au mois, trimestre, pour les autres jours paraissent les deux fois par mois ou environ.

Les annonces au mois, dans la page officielle, paraissent à $20 le carré par mois.

Les annonces temporaires, pendant le cours de cette session du pouvoir législatif, paraissent à $1 50 le carré pour chaque insertion.

Les annonces judiciaires de la page officielle paraissent à $1 50 le carré pour chaque insertion.

Les annonces publiées par huissiers, paraissent comme annonces ordinaires pour chaque insertion.

Les annonces judiciaires doivent être payées d'avance.

Les annonces temporaires doivent également être soldées d'avance, sans quoi on ne donnera aucune insertion.

Toutes les annonces judiciaires doivent être payées d'avance.

Les annonces temporaires doivent également être soldées d'avance, sans quoi on ne donnera aucune insertion.

Toutes les annonces transitoires doit être payée d'avance.

Les annonces temporaires doivent également être soldées d'avance, sans quoi on ne donnera aucune insertion.

Pour la liste des ouvrages et des députés, celle des importations, exportations et consignations, et ce qui concerne le mouvement du port en général, voir la partie anglaise.

ANNONCES

De la deuxième Page.

On trouvera désormais à la deuxième page de l'*Abeille* toutes les annonces de ventes à l'encan et de ventes judiciaires, ainsi que les avis du shérif et des cours.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR.

Pour les détails et l'heure, voir aux annonces.

Par Montgomery & Bro.—5 5 Barriques E. M.; on Nouveau Monde, 5 quarts porto; Nouveau Monde, 25 1 Pantoufle Rouge, rue Ladreyère, entre Camp et Hagardus, ouvrier, fabricant, plomb de chasse, étoupes, bitches, poêles, pioches, &c. 25 1 en cube d'acajou, marchandises diverses, établissement, articles de toilette, champagne, cognacs, cassolette, &c.

Par H. E. Murphy—sur la Levée, en plein de la rue Foy-Jones—fardeau.

Par Hoffman & Martin—au No 45 de la rue de Chartres, marchandises sèches, articles de toilette, objets de fantaisie.

Par J. P. Bolmont—à l'entrepôt Upton, Nouvelle Levée, entre Peydras et Lafayette, 300 barils de hareng saur.

Par J. C. Bloton—à sa salle d'encan, 120 caisses chaussures et couquettes en paille et en cuir, pour hommes, femmes et enfants.

Le veto du Président.

La philanthropie est décidément une belle chose surtout lorsqu'elle s'exerce à distance, sans aucun frais pour le philanthrope, et uniquement aux dépens du prochain. N'est-il pas commode de se décerner des titres de gloire et de se faire applaudir par l'Europe et par la postérité en annulant d'un trait de plume pour quatre milliards de titre de propriété, c'est-à-dire propriétés appartenant en vertu de la loi, à des gens philanthropie bien entendu et pas chrétiens pour ceux qui s'en passent la fantaisie! Mais des gens habiles ne s'arrêtent pas à si peu de chose.

Décréter arbitrairement l'émancipation n'était rien; il fallait rendre la mesure légale et constitutionnelle. Pour cela, il fallait que l'acte fut sanctionné par un amendement à la Constitution des États Unis, et cet amendement ne pouvait être adopté qu'avec le concours des législatures d'un certain nombre des États disposés par l'abolition. On sollicita donc le concours de ces législatures en laissant entendre que cette condition remplie (ainsi que plusieurs autres) rien ne s'opposerait plus à ce que les États séparés reprissent leur place dans l'Union et à la jouissance de tous les droits que leur garantit la Constitution. La condition était dure, mais les circonstances commandaient; le pays était mort il fallait sauver le présent et assurer l'avenir. Ces titres de propriété devaient hâter merci, le fond les mariés sans même prononcer le mot d'indemnité, s'en rapportant à l'équité de ses adversaires, et la Constitution amendée en triomphe, un Congrès réuni à Washington, l'adoption de l'amendement constitutionnel.

Faire ratifier la spoliation par les spoliés, c'était un coup de maître. Mais ne pas tenir la condition du quasi-contrat au moyen duquel le consentement des législatures du Sud avait été obtenu, n'est-ce pas le comble de l'art en politique —si toutefois le mot politique peut être décoré du nom de politique. En bien! ce n'est pas encore. En consultant à passer l'amendement le Sud n'avait pas seulement livré son pays, il avait exposé son présent et son avenir. On lui avait fait forger une arme qu'on ne devait pas tarder à tourner contre lui. L'amendement constitutionnel, accepté si lyalement par le Sud comme gage de son retour sincère à l'Union, se termina-t-il par le fait de son passage à l'état d'amendement, le délit, mauvais de la Loi et du Droit, dans le plus haute mesure, de ceux mêmes qui l'avaient dicté.

Pour la seconde fois, depuis la révision du gouvernement, le président Johnson vient d'opposer son veto à une loi inconstitutionnelle et qui constituait un abus de pouvoir manifeste que dans quelques. Nous n'entendons pas d'abord pour cette analyse cette argumentation si ferme, si concise et en même temps si vigoureuse que donne le message. Du reste, la question est connue, elle a fait le sujet de toutes les conversations depuis huit jours. Voilà deux États admis, M. Johnson dit qu'il n'a pas été consulté, M. Johnson dit qu'il n'a pas voulu, M. Johnson dit encore que le pacte fédéral ne permet pas de créer de nouveaux États par démembrement d'États déjà existants sans le consentement de ces derniers, et M. Johnson dit enfin qu'il ne veut pas. Mais le Président tient et un droit de collection sur la matière, il use et la veille veut perdre ses intérêts. Il a raison pas, lui, perdre ses honoraires.

Mais cet argument n'est pas sans réplique, et M. Brightly réfléchit sérieusement, il verra qu'il est fort douteux que la ville ait le droit de prélever ces intérêts sur les services de la ville a ce droit là en temps ordinaire, et non en temps extraordinaire, comme celui-ci, qui ménagent trop cet la bourse soit la liberté des coupables et dont ils se jouent. Le recours à la force est un délinquant, le carrière de juge de paix et Pat. Henry peut être la première de ces condamnés. Mais gare aux autres! Le nouveau recorder se fera.

Mary Ann, coupable de récidive en ivrognerie, est condamnée à vingt jours de travail à la corde, ou à cinquante à 30 jours de résidence au Work-House. On voit par cette sentence que le délit d'ivrognerie est puni plus sévèrement que ne l'est chez un homme une voie de fait ou même meurtre ou chère moitié. Cette différence est fondée sans doute sur cette idée qu'avec les gens ivres on ne gêne pas.

T. H. Rayne, un peu plus que soupçonné de flibuste, a été acquitté pour 60 jours à la Maison de Travail. Il faut croire qu'une flibuste n'est de condamnation de ce genre devant de Rayne un honnête homme.

J. Hennessy, homme vagabond, passera 30 jours dans la même maison d'asile et de correction.

Florence M. Houghlin, de couleur, coupable de tapage nocturne impertinent, s'y rendra pour 30 jours aussi.

T. Lilly et W. Lelly, raccommeurs de cotton de la Levée, jouissent en ce moment de la Maison de Refuge. Ils doivent cette faveur à leur jeune inexpérience. Les deux Lelly ont sont encore dans cette Haute qui promet.

Le Conseil de Ville contre la Législature.

Nous voyons avec regret que l'une des séances de ville parisienne, dans le mois dernier, a été consacrée à s'engager dans une voie qui ne peut conduire à une popularité bien grande. Une quinconsidération du maire par intérêt, M. G. Clark, contre la loi du 21 mars qui remet aux contribuables les frais de poursuite relatifs à la collection des taxes pendant une certaine période. Cette mesure a été votée par la législature, et, quoique nous ne soyons pas partisans outrés des lois d'exception, nous ne pouvons nous empêcher de penser que celle-ci a été rendue nécessaire par la conduite de certains officiers de justice qui, pour augmenter leurs émoluments, ont poussé les poursuites à un point qui a été regardé par beaucoup comme vexatoire et même oppressif.

Mais ce n'est pas là ce que nous avons dans la ville à dire, à la place duquel on a substitué un autre qui ne paraît pas, un peu plus qu'un autre, justifier l'intervention de la législature. Il paraît que le conseil municipal sortie de la même convention que les représentants de la paroisse d'Orléans à la Législature, faire opposition à la loi de finances, à une loi de charité sous à la fois à une loi de nécessité et de justice sous la crise des quatre années de guerre dont nous parlons plus haut ne s'est pas fait sentir également pour tout le monde. Ceux, par exemple, qui ont occupé des places sous le gouvernement fédéral et qui n'ont pas perdu de temps à les briguer et à en jouir, ceux-là très certainement n'ont eu aucune peine à s'acquitter envers le trésor de la ville, qui rendait à beaucoup d'entre eux vingt fois plus en honoraires qu'ils ne lui donnaient en impôts.

Mais les autres, qui n'en ont rien fait, et les autres, qui n'ont pas été protégés contre les arrêtés militaires, doivent-ils être punis de la même manière que ceux qui ont été à même des événements dont les conséquences ont été pour eux la privation absolue de tout revenu, de toute ressources industrielle et de tout moyen financier.

C'est là que nous verrions l'injustice au contraire; c'est là que nous verrions une véritable inconstitutionnalité, car la Constitution dit qu'il faut que la taxe soit égale, et sera-t-elle égale si elle est exigée de tous avec la même rigueur, quand les mêmes événements ont été pour les uns une source de richesses? Peut-on demander l'impôt et de celui que l'inondation épargne, bien plus qu'elle fait prospérer.

Il ne s'agit donc ici que d'une mesure temporaire et non d'un principe. La législature est venue aider les contribuables qui avaient besoin de secours; n'a-t-elle pas aussi le droit de prévenir pendant un temps limité les abus qui pourraient naître d'une loi bienfaisante? Nous n'entendons pas affirmer que la chose ait eu lieu, mais nous disons que le pouvoir existe et que la législature a pu le croire nécessaire.

Les représentants et les sénateurs du Nord ont commencé par refuser d'admettre les envoyés du Sud et, s'armant de cette fameuse clause, devenue partie intégrante de la Constitution uniquement grâce au concours de ce même Sud, ils en sont arrivé le droit de fabriquer seuls les lois chargées d'assurer la mise en vigueur de l'amendement—c'est la logique pure, chez certaines gens, et surtout chez les gens sensés. Les romans de dire les mots: c'est qu'il en offre, il ne s'agit pas d'une loi ordinaire, mais de tout un arsenal de lois établissant sur cette petite base presque imperceptible d'une clause de trois lignes, et complétement voilée par le Sud, qui ne savait pas s'être aussi livré pieds et poings liés à des adversaires implacables qui avaient juré de l'anéantir complétement.

On connaît déjà la plupart des mesures proposées cette sur coup dans les deux chambres du Congrès, comme conséquences de cet amendement. Elles tendent toutes à égaliser l'égalité civile et politique la plus complète entre les affranchis et les anciens maîtres. C'est du négrophilisme poussé à un dernière puissance. Le peuple du Nord est peut-être, en fond, aussi indifférent à la question du suffrage des noirs: il ne la comprend pas et n'a pas à méditer les conséquences d'une mesure qui ne doit être démontrée, ce que pour ses voisins—du moins il le croit ainsi. Il laissé donc cette blessée aux politiciens qui le représentent, et ceux-ci n'en demandent à sauter jolie. Pendant l'armistice dans le Sud et le gouverneur couché sous une distance de commissaires exceptionnels, y fabrique du droit de suffrage une force qui y perpétuera forcément l'intervention de l'autorité fédérale, tel est l'objet immédiat qu'on en vue les auteurs de tous ces projets de loi sur la promotion à accorder aux affranchis.

Un quart droit les représentants d'une section pour cette du Sud dans leur sein pour assurer leur admission des États qui ne soient pas encore admis? Également du même droit que l'amendement, la modification des États qui ne satisfont pas de cette d'imposer une taxe de cinq cents par livre sur ce produit exclusif du Sud? Car le même outil de la justice prévue à l'adoption des mesures énumérées qu'il la conséquence des lois postérieures?

Mais il est la majorité du pouvoir législatif fait ainsi loi, vu des droits, des intérêts et des règles de l'équité, s'il n'a même pas à repousser jusqu'à la pays dans les mains de l'arbitraire, il y a un autre pouvoir qui veille à la conservation de la constitution, à la préservation des droits des États, un salut du pays. C'est le pouvoir exécutif qui, non-content de refuser sa sanction, en fait le mécanisme des exigences à l'acceptation, le date, le mettre de Lui et du Droit, dans la plus haute mesure, de ceux mêmes présents dans peine.

Dans la législature, on sait bien le danger, mais il l'a répondu que puisque le Sud acceptait nécessairement l'émancipation, il était prêt à reconnaître les droits qui en étaient la conséquence; étant sans arrière-pensée lui-même il ne devait pas douter aussi des autres. Ses représentants et ses sénateurs ne seraient-ils pas, d'ailleurs, au congrès pour défendre ses intérêts et ses droits? Les sanctions qu'on exprime sont donc exagérées. On peut entre. Le résultat est connu