L'ABEILLE.

JOURNAL OFFICIEL DE L'ETAT.

PAR BULLITT, MAGNE & Cie.
No. 81, Rue Chartres.

CONDITIONS..... $12½ payable d'avance
PARAIT TROIS FOIS PAR SEMAINE $10½ payable d'avance

NOUVELLE-ORLEANS.
JEUDI MATIN, 25 NOVEMBRE 1841.

POUR GOUVERNEUR:
HENRY JOHNSON.

STATISTIQUE ELECTORALE.

Un des derniers numéros du *Journal of Commerce* de New York, contient un tableau qui donne le résultat des élections dans différens Etats. Ce tableau, divisé d'après un but tout différent, explique clairement les causes des défaites essuyées par les whigs, mais il prouve en même tems que l'avenir du parti est loin d'être désespéré et qu'il peut devenir brillant par-tout où son zèle et son activité se réveillent.

Les votes qui ont été donnés aux dernières élections par onze Etats, savoir: le Tennessee, l'Alabama, l'Illinois, le Maine, le Vermont, la Pennsylvanie, le Marviand, la Georgie, le New-Jersey, l'Ohio et le Massachusetts, se trouvent recueillis et comparés avec ceux qui ont été déposés en novembre pour la nomination des électeurs Présidentiels. La totalité des votes en faveur des whigs est de 541,168, tandis que les locos en comptent 576,178 ce qui laisse à ces derniers une majorité de 34,710. Dans chacun de ces Etats il y a eu une diminution considérable sur le vote whig, cette diminution est de cinq mille dans le Tennessee, de presque autant dans l'Alabama, de cinq mille dans l'Illinois, de dix mil environ dans le Maine, de neuf mille dans le Vermont, de trente mille dans la Pennsylvanie, de cinq mille dans le Maryland, de près de six mille dans la Géorgie, de sept mille environ dans le New Jersey, de plus de trente-cinq mille dans l'Ohio, enfin de dix-huit mille dans le Massachusetts. Ces chiffres qui sont établis avec le plus grand soin dénotent clairement une inconcevable apathie de la part des électeurs whigs: car c'est dans ces onze Etats 140 mille électeurs au moins n'ont point voté.

Maintenant quelle est la position du côté des locos? Les retours officiels des parties dans ces Etats (1,724,000) nous font connaître que l'Alabama (78,000) donne 7,000 locos; la Pennsylvanie 1,356 dans le New Jersey 22,000; dans l'Ohio et 1,500 dans le Massachusetts. Ainsi dans les Etats que nous venons de citer les locofocos, malgré tous leurs efforts, malgré les exhortations de leurs meneurs, malgré l'ardeur qu'ils devaient puiser dans leurs propres victoires aussi bien que dans la désunion et le découragement de leurs antagonistes, les locofocos, disons-nous, sont loin d'avoir atteint dans cette dernière épreuve le vote qu'ils ont obtenu en 1840. Ils ont, il est vrai, gagné quelques voix dans plusieurs des autres Etats; ces gains sont loin d'être suffisans pour compenser les pertes qu'ils ont faites dans le Tennessee, l'Alabama, l'Illinois, le Maine, le Vermont, le Maryland, la Pennsylvanie, la Géorgie, le New-Jersey, l'Ohio et le Massachusetts. Dans ces onze Etats les locofocos ont perdu une immense majorité et la tendance de leur décroissance ne fait que faillir toujours au parti le plus fort, explique suffisamment ces avantages.

Mais si nous établissons la balance entre les gains et les pertes, qu'en résulte-t-il? Il y a d'un côté pour les whigs un déficit de 142,429 voix, ce déficit pour les locofocos n'est que de 90,000 voix et encore faut-il en retrancher les 14,14a voix qu'ils ont gagnées accidentellement, ce qui le réduit à 36,000. Il manque donc aux whigs 106,000 voix de plus qu'à leurs adversaires. Ce calcul est clair et facile en quelques mots. Pendant que les locofocos, malgré leurs efforts, ne font que maintenir leur position, les whigs ont perdu plus de cent mille voix. Ils ont donc besoin de regagner ce terrain perdu pour remporter la victoire.

Ces résultats établissent clairement un fait c'est que le désavantage éprouvé par les whigs dans les dernières élections ne saurait tirer à conséquence, que le parti n'est pas moins fort qu'au jour où il a remporté Van Buren et que lorsqu'il voudra se rallier il pourra reprendre cette force énorme d'une façon triomphante. Voyons une occasion où les intérêts généraux de l'Union soient en jeu, et l'on sera convaincu.

IMPUISSANCE DES LOIS CONTRE LE DUEL.

Un auteur de Philadelphie dans un de ses derniers numéros, aborde encore une fois cette question si souvent débattue et le traite surtout dans ses rapports avec les Etats du Sud. Quelques idées que contiennent que présente notre conflère, nous paraissent justes, pleines de sens et de vérité, mais tout en reconnaissant comme lui l'impuissance de toute législation relative au duel, nous n'avons pas la même confiance que lui dans les moyens qu'il propose pour combattre cette déplorable coutume, nous ne croyons pas surtout avec lui à la possibilité de rendre responsable publique à ces sujets. Plut à Dieu que la chose fut aussi facile qu'elle paraît l'être! Plut à Dieu que l'on pût, en édictant des lois, ne les faire suivre que d'une exécution aussi facile que la prescription!

Mais si nous ne pouvons pas adopter en général les vues de notre confrère, nous sommes heureux de trouver dans son article quelques observations qui nous paraissent très justes et très applicables à notre position particulière.

L'état de l'opinion publique dans le Sud, dit le journal dont nous parlons, empêchera toujours la mise en exécution d'une loi contre le duel. Qui pourrait en effet songer contre le fait d'un citoyen jaloux de plaider sa cause par une lutte à armes égales, un citoyen qui n'a pas eu recours à ce moyen que par suite de la poupart de ses adversaires et de ses connaissances? Et s'il a le courage de braver cette espèce de réprobation et d'agir d'après le sentiment de ses devoirs, qui jugera le violateur de la loi? Le jury n'a jamais à se plaindre, ne fait il pas trop souvent grâce à celui qui devrait subir l'accusation? Et quel est le criminel qui ne trouve pas dans le jury un refuge contre la sévérité des lois? Ce n'est pas ainsi que l'on doit ressentir une injure, dépit, vengeance, ce n'est pas ainsi que l'on doit venger son honneur. Pendant que l'on n'aura contre ces lois dans un Etat du Sud l'unique pensée de les éviter, pendant que l'on sera convaincu que le jury ne les punira pas, pendant que l'on sera persuadé que l'on ne sera pas flétri par l'opinion publique, on ne cessera pas de se battre, on ne cessera pas de se faire justice soi-même. Ce sont là des idées enracinées dans les mœurs, dans les habitudes, dans les préjugés même, si l'on veut, et qui ne peuvent être détruites que par le tems et par l'action d'une civilisation plus avancée. Ce sont là des idées qui ne peuvent être détruites que par le tems et par l'action d'une civilisation plus avancée. Ce sont là des idées qui ne peuvent être détruites que par le tems et par l'action d'une civilisation plus avancée.