L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX, No 73 RUE DE CHARTRES.

NOUVELLE-ORLÉANS.

MERCREDI MATIN, 5 AVRIL.

Affaire Janvier de la Motte.

La Démission de M. Pouyer-Quertier.

ASSEMBLÉE NATIONALE.

Séance du 9 mars.

INTERPELLATIONS.

M. Léonce de Guiraud.—L'Assemblée, en donnant à la simple question que j'avais eu l'honneur d'adresser au gouvernement la forme d'une interpellation, lui attribue une importance peut-être plus grande que celle que j'y attachais moi-même. L'incident est important, sans doute, mais je ne croyais pas qu'il dût sortir d'une certaine étendue.

Je soumettrai à l'Assemblée un ordre du jour motivé et je crois devoir donner un caractère sauve qu'un caractère personnel à la question. Avant le gouvernement si peu défini que nous avons, il y avait dans les traditions parlementaires cette habitude que, lorsqu'un ministère avait perdu la confiance de l'Assemblée, il y avait solidarité entre les ministres, et le cabinet se retirait tout entier. Il y a eu un autre système, celui de 1853, où les ministres étaient seulement responsables devant le souverain. Aujourd'hui, la question immédiate vous permettra de préciser sous quel régime nous vivons. Le ministère est malade grain à grain. (Mouvement.)

S'il n'y a pas eu de caractère politique dans la modification actuelle, alors quelle différence y a-t-il entre le régime actuel et la constitution de 1848? (Mouvement.) Cette dernière hypothèse est peut-être la plus rapprochée de la vérité.

Nous avons des ministres qui ont toutes nos sympathies personnellement, mais il n'y a pas de cabinet; il n'y a pas de politique homogène, une politique de majorité, et c'est une des raisons de nos inquiétudes de notre malaise, et notre malheur ne vient pas de ce que nous sommes dans le provisoire, mais de ce que nous sommes dans le fixe. Autrefois, du temps de la maxime : le roi règne et ne gouverne pas, c'était la représentation nationale qui gouvernait. Aujourd'hui qu'y a-t-il au fond de la situation? Il y a cette vérité : c'est la représentation qui règne, mais c'est le roi provisoire, issu de la représentation nationale qui gouverne. (Mouvement prolongé.)

Je suis d'autant plus surpris de votre émotion que je n'ai voulu blesser personne; je croyais le faire, je n'ai jamais eu l'intention de dire du mal du personnage que je viens d'appeler le roi. (Nouveau mouvement.) C'est une chose fâcheuse et pour l'Assemblée et pour le gouvernement. L'Assemblée a abdiqué. (Mouvements divers.) Elle n'a pas un arrière à couvrir un ministère qui sorte du sein de sa majorité, et la conséquence de ce fait, c'est qu'elle portera forcément devant ses électeurs et devant l'histoire la responsabilité d'une politique qu'elle n'inspire pas.

Pour le gouvernement, c'est plus grave, il est en l'air. (Mouvements divers.) La conséquence en est qu'il est obligé de rechercher un abri dans des lois répressives que l'orateur n'approuve pas. Il est faible et il attaque! Etre fort, c'est avoir sa force! Ce n'est ni dans la tradition comme un gouvernement monarchique, ni dans l'élection comme pour le président de la République américaine, ou pour celui de la République de 1848. Il ne peut puiser sa force ni dans la majorité, et plus cette majorité est forte, plus il est fort lui-même. Mais qu'a-t-il fait? Il n'a su qu'amoindrir la majorité qu'il avait eu la bonne fortune de rencontrer devant lui. (Mouvement.) S'il s'était appuyé sur une majorité de 360 voix (Plusieurs voix : Oh! oh! elle l'a! il aurait pu tout faire, même la république. (Exclamations et mouvements.)

Il n'a su que ménager sur un terrain mouvant et factice et n'aborder qu'avec des habiletés et des finesses des obstacles qu'il aurait renversés sans difficulté s'il avait agi avec franchise. Sous la sincérité et la franchise des causes justes. (Très bien! très bien!) L'orateur veut dire tout ce qu'il a sur le cœur. (Rires.—Très bien!) Je dirai les conséquences de la politique du gouvernement ayant voulu gouverner en dehors de l'Assemblée.

Quant à la police du gouvernement, elle est caractérisée par ses discours publics et particuliers. Le gouvernement a voulu : 1o gouverner avec tous les partis, probablement les concilier; 2o seconder la République. (Agitation.)

M. Martel.—Ecoutez l'orateur, il a proposé de ses bonnes intentions.

M. L. de Guiraud.—Je remercie M. le président des bonnes intentions qu'il me témoigne lui-même, et je continue :

Le gouvernement a voulu gouverner avec tous les partis, sous prétexte de les concilier. Voyez le résultat : les partis sont plus divisés que jamais, mais bien plus, ils le sont contre eux-mêmes. (Mouvement.) Voilà à quoi conduit la politique de ce système. On n'a pu le plus du ministère solidaire ni de ministère ayant une politique particulière.

Quant à fonder la République, vous êtes arrivés à rendre impossible et la Monarchie et la République. (Mouvements divers.) Vous avez éloigné les conservateurs et la République. Vous avez groupé autour du mot république tous ceux qui ont l'habitude de s'orienter sur le vent qui souffle des hauteurs, et la seule cause de salut, la monarchie, vous l'avez rendue plus difficile à poser. Que vous reste-t-il? Trois choses : le provisoire actuel, l'empire ou le chaos.

M. J. Favre.—On a proclamé la déchéance de l'empire.

Une voix à droite.—Il reste le patriotisme de l'Assemblée qui est l'ancre de salut.

M. Léonce de Guiraud.—Il y a un moyen de sortir de cet état de choses, c'est qu'il y ait un ministère s'appuyant sur la majorité, un ministère homogène, responsable, solidaire. Il faut que le gouvernement reconnaisse la majorité ou que la majorité reconnaisse le gouvernement.

Voix diverses.—L'ordre du jour.

M. Pouyer-Quertier.—Ce n'est pas un discours que nous venons d'entendre que je viens répondre. J'avais pensé qu'il était question, dans l'interpellation, de demander l'explication de la retraite d'un membre du cabinet, et que le gouvernement serait le premier à vous exposer les motifs. Mais comme on demande l'ordre du jour et que le gouvernement ne paraît pas devoir expliquer les raisons qui m'ont séparé de lui, dois-je, après avoir été pendant une année entière à la tête des services financiers du pays, je dois-je au pays, à l'Assemblée, à moi-même de dire pourquoi je me suis séparé du cabinet. (Très bien! très bien!)

Il y a plus d'un an, que M. le président de la République m'invita à prendre la direction des services financiers. Vous savez dans quelles circonstances : c'était le 25 février, le lendemain de la séance, car je trouvai la tâche au-dessus de mes forces, cependant vos instances de M. le président de la République furent telles, que je ne pus refuser plus longtemps de lui prêter le concours que mon énergie de travail pouvait lui donner.

Depuis cette époque, j'ai été en butte aux attaques les plus mal veillantes : c'est pourquoi il est de mon devoir, au moment où je quitte le ministère, de dire à l'Assemblée dans quelles conditions ont été dirigées les affaires financières du pays, afin qu'elle voie si j'ai rempli mon mandat conformément à ses désirs. (Très bien! très bien!)

Les principes que j'ai toujours pris pour guide sont l'ordre, la régularité, l'esprit conservateur, le rétablissement des règles les plus sévères dans la comptabilité publique. (Très bien! très bien!) Mais les paroles ne suffisent pas comme preuve. Ce sont donc mes actes que je veux mettre sous vos yeux.

Je trouvai le pays dans une situation déplorable, sous finances. Avec le concours de l'Assemblée, avec le concours du cabinet, par notre accord constant, nous avons fini par rétablir le crédit de la France, nous avons obtenu les résultats que vous connaissez. (Très bien! très bien!)

Notre premier acte dans ce but a été celui du 1er avril 1871. Pardon remarquez que, malgré la bonne volonté de tous les membres du gouvernement, il y avait une chose indispensable à faire, c'était que toute mesure financière fût approuvée par le ministre des finances.

L'urgence était grande, car le jour où j'étais entré au ministère, le directeur des fonds m'avait apporté dans son chapeau le dernier million qui nous restât. (Mouvement.)

Mais le crédit ne tarda pas à renaître, grâce à votre concours, quand les destinées de la France nous eurent confiés à une assemblée régulièrement élue. Le 1er avril, je pressentis donc qu'assumer dépenses de l'Etat, ne pas être engagé si acquitté sans avoir été approuvé par le ministre des finances. Vous voyez quel esprit animait l'homme auquel vous accordiez votre confiance. J'avais une autre tâche à remplir.

D'Assemblée, sur sa demande, a ordonné une enquête sur les marchés passés depuis le 4 septembre. Je dois passer le ministère des finances tout était régulier et que l'honorable M. Picard l'avait laissé dans un ordre parfait. Mais pour les dépenses engagées je demandai la nomination de commissions d'enquête. Tels étaient les principes qui me dirigeaient.

Vint cette opération de l'emprunt. L'ordre était à peine rétabli, la Commune était à peine vaincue, et nous pûmes espérant trouver deux milliards cinq cents millions.

Grâce à ce grand résultat, devançant les échéances, nous avons pu faire évacuer, avant le terme convenu, les six départements occupés par la Prusse, et enfin, par la convention de Berlin, nous avons racheté, avant le terme stipulé, délivré de l'occupation étrangère six autres de nos plus chers départements. (Très bien! très bien!)

Toutes ces opérations, qui ont si grandement profité à la libération de notre territoire, ont-elles été faites régulièrement? Ai-je besoin de dire que chacune de ces actes ne peut donner prise à un reproche; et qu'on cherche en vain dans mon administration une seule irrégularité que l'on puisse me reprocher déplorable! (Très bien! très bien! à droite.)

Engagé dans ce procès comme témoin, appelé à dire ce que je savais de mon département dont il avait été l'administrateur, on s'il avait seulement connu des irrégularités condamnables, j'en serai la main, et sur ma conscience et l'honneur je j'avais la certitude que pas un sou n'avait été détourné au préjudice des finances du département. (Mouvement.)

Eh bien, mes collègues ne paraissent pas poursuivis. Dès le 31 novembre, l'ordre du jour interrogé par la justice. J'avais répondu qu'il n'avait de irrégularité regrettable, mais qu'on permettrait devant public, de produire les documents qui en pouvaient faire dire à un homme honnête. Quelle est donc, en effet, la position de ceux qui, ayant été chargés de la gestion des finances, croient considérer comme le secret de la vérité? (Très bien! très bien!) Vous êtes tous, messieurs, appelés à juger la plus grande et la plus facile des questions qui aient été soumises à l'appréciation d'une Assemblée.

Il n'est pas dans l'histoire d'exemple d'un pays qui, en moins de deux années, ait acquitté de grandes dettes, ait rétabli son crédit, ait racheté de grandes parties de son territoire, ait reconstitué son armée, ait payé les frais d'une guerre civile et ait fait face à toutes ses charges ordinaires sans avoir recours à un emprunt. Ce pays, c'est la France. Ce fait est sans précédent dans l'histoire. Ce qui est plus grand encore, c'est que ce pays, qui a donné au monde le spectacle de ses désastres, lui donne aujourd'hui celui de sa force et de sa prospérité renaissante. (Très bien! très bien!)

Je ne veux pas terminer sans remercier publiquement mes collaborateurs, qui ont si puissamment contribué à ces résultats, et sans exprimer ma reconnaissance pour le concours dévoué que j'ai trouvé auprès de M. le président de la République, auprès de mes collègues du cabinet, auprès de la commission du budget, auprès de vous tous, messieurs, qui m'avez donné votre confiance et votre appui