

5^E LIVRE

UNE REPONSE A TOM HARPUR POUR SON LIVRE LE CHRIST PAÏEN: FALSIFICATION DES PREUVES

Les faux propos de Tom Harpur à l'endroit de Paul

1 Dans son livre très populaire, Tom Harpur, un professeur réputé de théologie à l'Université de Toronto, au Canada, a proclamé tout haut et avec beaucoup fierté ce qui suit, pour révéler au monde entier sa découverte du siècle:

- 2 « *Les premiers écrits du Nouveau Testament, qui en constituent plus du quart, sont les lettres de l'apôtre Paul. Ce qui est absolument frappant à la lecture de ces écrits, c'est leur silence presque complet sur l'existence historique d'un Jésus de Nazareth. Il ne fait aucun doute qu'il s'agit là du fait fondamental à opposer aux tenants de l'historicité... Il n'y a pas, à mon avis, de réponse à ce témoignage.*
- 3 *Si Jésus a vécu comme on le prétend et si Paul — qui était assurément un personnage historique — a vécu et écrit comme on le prétend, il me paraît impensable que l'apôtre soit resté muet à ce sujet... Paul ne mentionne pas une seule fois l'homme Jésus, au plein sens historique du terme.*
- 4 *Bien sûr, un critique soutiendra que Paul parle à l'occasion de Jésus en le nommant. Cela est tout à fait vrai. Mais, aujourd'hui, la plupart des théologiens bibliques conviennent que, lorsqu'il le fait, il ne parle pas d'un homme de chair et de sang, d'un personnage historique, pas plus que les Égyptiens le faisaient lorsqu'il parlait de Ioua des millénaires auparavant. Le Christ de Paul n'est nulle part appelé Jésus de Nazareth...*
- 5 *Oui, Paul parle de " ce Jésus que nous avons vu " et donne parfois l'impression de s'intéresser à une personne réelle, mais un examen plus détaillé révèle qu'il parle toujours de visions mystiques d'un être spirituel exalté, qu'il appelle le Christ.*
- 6 *En fait, comme le dit Bacon, Paul nie expressément s'intéresser à un " Jésus selon la chair ", c'est-à-dire un Jésus historique, et ses épîtres le prouvent, car — et cela est de la plus haute importance — elles ne contiennent pas une seule référence à l'un ou l'autre des grands miracles, enseignements et autres événements relatés dans les récits évangéliques comme faisant partie intégrale de la vie et du ministère de Jésus*
- 7 *Aussi étonnant que cela puisse paraître, soit Paul ne savait apparemment rien du récit évangélique censé avoir fondé la foi même qu'il avait adoptée avec tant d'enthousiasme... (Tom Harpur, *Le Christ païen Retrouver la lumière perdue*, Éditions du Boréal, 2005, p. 218-220) ».*

Le sens critique qu'il faut apporter aux déclarations de Tom Harpur

8 A la lecture de ces affirmations solennelles d'un homme qui a toutes ses facultés intellectuelles, on est complètement abasourdi, on est terriblement bouleversé de constater jusqu'à quel point un prof peut tomber dans la déchéance littéraire par des propos déplacés

lorsqu'il proclame ouvertement au monde entier et sans la moindre gêne ce qui est faux à l'endroit de l'apôtre Paul.

9 Cet homme dont le livre est axé sur la rigueur littéraire des documents qu'il présente pour soutenir solidement ses affirmations, comment se fait-il qu'il soit à ce point malhonnête pour falsifier à tout prix les déclarations de Paul?

10 Les preuves écrites portent-elles leur sens propre lorsqu'elles sont de Massey et de Kuhn — qu'il vénère comme étant ses véritables porteurs de lumière spirituelles qui lui ont permis de comprendre, semble-t-il, le sens de l'Évangile ! —, mais lorsque ces types de preuves proviennent de Paul, elles deviennent sujets d'interprétation colorée et d'extrapolation intellectuelle démesurée dénouée de sens, si bien que les mots que Paul utilise dans ses diverses épîtres dorénavant perdent brutalement leur propre signification?

11 L'apôtre Paul, adressait-il ses lettres aux individus qui étaient acculés au champ de bataille pour que les mots qu'il avait utilisés soient codés afin de revêtir un sens différent au cas où elles auraient été interceptées en cours de route, et dont, une fois parvenues à destination nécessitait la présence d'un spécialiste en décodage linguistique pour les lire dans un langage compréhensible à tous?

12 L'apôtre Paul s'adressait-il à un groupe d'illuminés à religion mystique, ou à un groupe de philosophes qui devaient prendre les choses à l'envers afin de bien comprendre son message?

13 Qui peut nier le fait qu'il s'adressait tout simplement aux simples citoyens à qui il parlait d'une façon simple et qu'il présentait aussi une réalité simple, par exemple lorsqu'il leur disait que

« *Jésus Christ... né de la postérité de David, selon la chair*
(Romains 1:1-3) »?

14 Ou alors, y-a-il un autre Paul au-quel Tom Harpur fait allusion qui n'est pas celui des épîtres aux Romains, aux Corinthiens, aux Galates, etc.? Et s'il y en a, alors pourquoi donc ne l'a-t-il pas indiqué afin d'enlever toutes les suspensions?

15 Dans quelle traduction folle de la Bible où Tom Harpur s'est-il ressourcé afin de soutenir que Paul n'a jamais parlé de l'existence historique de Jésus sur terre, puis qu'il n'en donne aucune référence, malgré sa longue bibliographie de 127 livres et de 10 sites Web?

16 Ou alors a-t-il compris que le peuple de Dieu était borné, donc assez stupide, pour ne pas être en mesure de consulter l'Écriture Sainte au sujet des terribles allégations contre Paul, en affirmant avec tout le sérieux intellectuel qu'il n'a jamais parlé que Jésus-Christ a mené une vie normale sur terre comme un être humain réel?

17 Un intellectuel digne de ce nom sera honnête uniquement lorsqu'il fait référence aux ouvrages qui lui passionnent, et se donner le droit de salir, d'étrangler les paroles de quelqu'un d'autre — comme un politicien détraqué qui n'a que le seul objectif d'écraser son adversaire à n'importe quel prix —, dans le seul but de faire miroiter que ses idées sont les meilleures même si elles sont bourrées de mensonges?

18 Un enseignement d'une grande école comme Ton Harpur, peut-il à ce point oublier la notion élémentaire qu'on accorde au sens des œuvres littéraire, que l'interprétation extravagante, abusive, etc., de n'importe quel texte est synonyme de falsification de son contenu qui ne donne pas le moindre mérite plutôt qu'un échec?

19 Dans une société civilisée, l'honnêteté intellectuelle synonyme de dire la vérité simple, sera valable seulement lorsqu'on est en présence des institutions juridiques, et

tandis qu'ailleurs le mensonge sera indispensable à tous les coups, tant pis s'il faut se moquer de ses propres lecteurs en leur flouant?

L'apôtre Paul reconnaît l'existence physique de Jésus-Christ

2 On peut se rendre à l'évidence des mensonges de Tom Harpur soit même, lorsqu'il proclame tout haut et tout bonnement, au sujet de Jésus, que Paul

« ne parle pas d'un homme de chair et de sang, d'un personnage historique... ».

2 Ce qui étonne, c'est le courage excessif qu'il a mis pour bafouer une vérité crue visible et compréhensible dans les écrits de Paul à ce sujet. On n'aura pas besoin de parcourir toutes les lettres de Paul, cependant, les quelques versets suivants suffiront.

3 Dans sa première lettre aux corinthiens Paul dit ce qui suit:

4 *« ^{1:1} Paul, appelé à être apôtre de Jésus Christ par la volonté de Dieu...*

5 *^{1:2} à l'Église de Dieu qui est à Corinthe...*

6 *^{11:23} Car j'ai reçu du Seigneur ce que je vous ai enseigné; c'est que le Seigneur Jésus, dans la nuit où il fut livré, prit du pain,*

7 *^{11:24} et, après avoir rendu grâces, le rompit, et dit: Ceci est mon corps, qui est rompu pour vous; faites ceci en mémoire de moi.*

8 *^{11:25} De même, après avoir soupé, il prit la coupe, et dit: Cette coupe est la nouvelle alliance en mon sang; faites ceci en mémoire de moi toutes les fois que vous en boirez.*

9 *^{11:26} Car toutes les fois que vous mangez ce pain et que vous buvez cette coupe, vous annoncez la mort du Seigneur, jusqu'à ce qu'il vienne (1 Corinthiens 1:1; 11:23-26) ».*

10 On sait une chose à propos de ces déclarations de Paul, ce qu'est, elles sont authentiques, elles ne figurent pas dans la liste des Écrits apocryphes ou douteux ! Mais, alors, en lisant ces paroles de Paul, pourquoi Tom Harpur s'adonne-t-il agréablement à la désinformation, lorsqu'il affirme sans aucune honte que Paul n'a fait aucune référence

« à l'un ou l'autre des ... enseignements et autres événements relatés dans les récits évangéliques comme faisant partie intégrale de la vie et du ministère de Jésus »?

11 Où est donc l'honnêteté intellectuelle de Tom Harpur lorsqu'il affirme que *« Paul ne savait apparemment rien du récit évangélique censé avoir fondé la foi même qu'il avait adoptée avec tant d'enthousiasme »?*

12 Dans tout ça, on remarque avec éloquence que Paul était assez clair, que Jésus-Christ a vécu comme une personne réelle de chair et d'os au milieu des gens réels, qui avaient même la préoccupation réelle de manger et de boire pendant le temps de leurs adieux. Sera t-il normal de prétendre que tous les dires de Paul au sujet de Jésus-Christ doivent être pris au sens symbolique sans heurter l'intelligence des gens?

13 Ailleurs l'apôtre Paul a consigné ses dires en ces termes:

14 *« ^{1:1} Paul, serviteur de Jésus Christ, appelé à être apôtre, mis à part pour annoncer l'Évangile de Dieu, —*

15 *^{1:2} qui avait été promis auparavant de la part de Dieu par Ses prophètes dans les saintes Écritures,*

16 *^{1:3} et qui concerne Son Fils né de la postérité de David, selon la chair,*

17 ^{1:4} *et déclaré Fils de Dieu avec puissance, selon l'Esprit de sainteté, par sa résurrection d'entre les morts, Jésus Christ notre Seigneur (Romains 1:1-4) ».*

18 Où se trouve le sens figuré dans ces paroles? Est-il normal de chercher à tout prix le mystère là où il n'y en a pas?

19 Ce texte n'indique pas clairement que, selon Paul, Jésus-Christ a vécu comme un être humain normal sur terre? Peux-t-on parler de la

« *résurrection d'entre les morts* »

au sujet des être spirituels, donc les esprits, si ce n'est uniquement qu'aux humains qu'on utilise cette expression ?

20 Ces mots de Paul méritent-ils l'assistance d'un savant des Écrits sacrés ou d'un interprète linguistique pour comprendre clairement ce qu'il a dit?

Réprimande contre la falsification express des faits

3 Puisque Tom Harpur s'est largement distingué dans sa malhonnêteté intellectuelle en ne faisant pas expressément traduire correctement les déclarations de Paul comme il se devait, en quoi donc peut-on espérer que même tout ce qu'il raconte, et qui ont comme sources les écrits d'autres auteurs, — dont il sait même comment les rendre très bien à son avantage —, est digne de confiance ?

2 En bref, à l'égard de la falsification profonde du sens propre des Écrits de Paul, Tom Harpur s'est fait passer lui-même comme un imposteur de haut calibre, qui profite de l'obscurité spirituelle qui plane dans le monde intellectuel pour se hisser en haut de la hiérarchie.

3 Que faut-il faire lorsqu'on est en présence des telles falsifications de la part de ceux-là qui ont la notoriété, par leur fonction sociale à titre d'enseignant, de les réprimer? La réponse est valablement donnée par l'apôtre Paul lui-même dont on a essayé de corrompre les enseignements au sujet de seigneur Jésus-Christ de Nazareth.

4 Il prescrit ses conseils en ces termes:

5 « ^{1:1} *Paul, apôtre, non de la part des hommes, ni par un homme, mais par Jésus Christ et Dieu le Père, qui l'a ressuscité des morts,*

6 ^{1:6} *Je m'étonne que vous vous détourniez si promptement de celui qui vous a appelés par la grâce de Christ, pour passer à un autre Évangile.*

7 ^{1:7} *Non pas qu'il y ait un autre Évangile, mais il y a des gens qui vous troublent, et qui veulent renverser l'Évangile de Christ.*

8 ^{1:8} *Mais, quand nous-mêmes, quand un ange du ciel annoncerait un autre Évangile que celui que nous vous avons prêché, qu'il soit anathème!*

9 ^{1:9} *Nous l'avons dit précédemment, et je le répète à cette heure: si quelqu'un vous annonce un autre Évangile que celui que vous avez reçu, qu'il soit anathème (Galates 1:1-9) »!*

10 Ailleurs, l'apôtre Paul donne ses réflexions au sujet de tous ceux qui s'adonnent à déformer l'Évangile de Jésus-Christ de Nazareth qu' il a su lui-même vulgariser que quiconque, en ces termes:

11 « ^{1:12} *Je veux dire que chacun de vous parle ainsi: Moi, je suis de Paul ! et moi, d'Apollon ! et moi, de Céphas ! et moi, de Christ !*

-
- 12 ^{1:13} *Christ est-il divisé? Paul a-t-il été crucifié pour vous, ou est-ce au nom de Paul que vous avez été baptisés?*
- 13 ^{1:17} *Ce n'est pas pour baptiser que Christ m'a envoyé, c'est pour annoncer l'Évangile, et cela sans la sagesse du langage, afin que la croix de Christ ne soit pas rendue vaine.*
- 14 ^{1:18} *Car la prédication de la croix est une folie pour ceux qui périssent; mais pour nous qui sommes sauvés, elle est une puissance de Dieu.*
- 15 ^{1:19} *Aussi est-il écrit: Je détruirai la sagesse des sages, et J'anéantirai l'intelligence des intelligents.*
- 16 ^{1:20} *Où est le sage? où est le scribe? où est le disputeur de ce siècle? Dieu n'a-t-il pas convaincu de folie la sagesse du monde?*
- 17 ^{1:21} *Car puisque le monde, avec sa sagesse, n'a point connu Dieu dans la sagesse de Dieu, il a plu à Dieu de sauver les croyants par la folie de la prédication.*
- 18 ^{1:22} *Les Juifs demandent des miracles et les Grecs cherchent la sagesse:*
- 19 ^{1:23} *nous, nous prêchons Christ crucifié; scandale pour les Juifs et folie pour les païens,*
- 20 ^{2:2} *Car je n'ai pas eu la pensée de savoir parmi vous autre chose que Jésus Christ, et Jésus Christ crucifié (1 Corinthiens 1:12-13, 17-23; 2: 2) ».*
- 21 Définitivement, Tom Harpur a démontré une grave malhonnêteté intellectuelle en s'adonnant amplement à la désinformation des déclarations de Paul. Il est un bon menteur qui a su comment séduire les gens qui n'avaient que souci naturel d'apprendre des nouvelles choses.
- 22 Son intégrité intellectuelle et spirituelle au sujet de déclarations de l'apôtre Paul relatives à l'existence historique de Jésus-Christ n'existe pas. Toutes ses déclarations à ce sujet sont absolument mensongères et dignes de rejet.

