L'ABEILLE.

Journal officiel de l'Etat et de la Ville.

IMPRIME PAR JEROME BAYON.

LA NOUVELLE-ORLEANS :
SAMEDI MATIN, 12 DECEMBRE 1835.

CONSEIL DE VILLE.

Le Conseil s'est assemblé hier soir. Un message communiqué du maire y avait été reçu, les membres en ont pris connaissance à huis-clos. A l'ouverture des portes, on a lu la lettre circulaire, dans laquelle il fait connaître ses oppositions à diverses résolutions adoptées dans la séance précédente. Son ler. veto porte sur la résolution fixant le salaire du wharfinger à $2,500. Le Conseil décide qu'il ne sera que de $1,000 par an, et porte aussi des commissaires et surintendants des travaux publics à $100 par mois : le Conseil rappelle aussi l'ordonnance allouant au wharfinger, $50 par mois durant les eaux hautes. Le second veto du maire porte sur la résolution relative à l'ouverture de la rue Bourgogne—le Conseil persiste—7 voix pour ; une contre. Le troisième veto est relatif à la résolution allouant à M. Rigor $150 par mois pour apprendre le dessin aux enfans indigens. Le Conseil persiste encore, et décrète que le lien des leçons sera à l'Ecole Centrale. Le 4me. veto du maire est sur la permission accordée aux propriétaires de chalans chargés de maïs et autres produits de débarquer leurs denrées entre les rues St. Louis et Toulouse, lorsqu'ils ne gênent pas les navires. Le Conseil persiste. Le 5me. veto est relatif aux wharfs longitudinaux et à l'appropriation des 20 mille piastres consacrées à cet objet ; et le 6me et dernier veto frappe la résolution concernant la maison à fumer des viandes et sonne par John Pulley. Le Conseil persiste également sur ces deux dernières résolutions. Tels ont été les travaux de la séance d'hier.—Lundi nous donnerons la lettre du maire et les débats

TEXAS.

Nous apprenons d'une personne arrivée récemment du Texas, que le jour de son départ, le 25 novembre, on n'avait encore rien appris de positif sur la marche de San Antonio de Béjar, et la reddition de l'armée de Cos. On avait, cependant, à n'en pas douter que la garnison de cette place était réduite à la dernière extrémité au point de ne vivre que de viandre de rateles ou de chevaux. Les soldats et les citoyens abandonnaient la ville, de peur d'y mourrir par la famine. On avait reçu la nouvelle certaine que 900 Mexicains de l'armée du général Cos avaient déserté leur régiment pour se joindre aux troupes Texiennes.

Quelque nous ajoutions foi au rapport qui nous a été fait, cependant, en réfléchissant sur la topographie de Béjar, nous ne pouvons concevoir comment l'armée Texienne n'a pas réussi encore à s'emparer d'une ville qui offre si peu de moyens de résistance de la part des assiégés. La place ne possède aucune espèce de fortifications et bien qu'elle soit environnée de toutes parts soit par la rivière de St. Antoine dont les assaillans l'environnent, et surtout dans les travaux publics à $100 par mois : le Conseil rappelle aussi l'ordonnance allouant au wharfinger, $50 par mois durant les eaux hautes. Le second veto du maire porte sur la résolution relative à l'ouverture de la rue Bourgogne—le Conseil persiste—7 voix pour ; une contre. Le troisième veto est relatif à la résolution allouant à M. Rigor $150 par mois pour apprendre le dessin aux enfans indigens. Le Conseil persiste encore, et décrète que le lien des leçons sera à l'Ecole Centrale. Le 4me. veto du maire est sur la permission accordée aux propriétaires de chalans chargés de maïs et autres produits de débarquer leurs denrées entre les rues St. Louis et Toulouse, lorsqu'ils ne gênent pas les navires. Le Conseil persiste. Le 5me. veto est relatif aux wharfs longitudinaux et à l'appropriation des 20 mille piastres consacrées à cet objet ; et le 6me et dernier veto frappe la résolution concernant la maison à fumer des viandes et sonne par John Pulley. Le Conseil persiste également sur ces deux dernières résolutions. Tels ont été les travaux de la séance d'hier.—Lundi nous donnerons la lettre du maire et les débats

TEXAS.

Nous apprenons d'une personne arrivée récemment du Texas, que le jour de son départ, le 25 novembre, on n'avait encore rien appris de positif sur la marche de San Antonio de Béjar, et la reddition de l'armée de Cos. On avait, cependant, à n'en pas douter que la garnison de cette place était réduite à la dernière extrémité au point de ne vivre que de viandre de rateles ou de chevaux. Les soldats et les citoyens abandonnaient la ville, de peur d'y mourrir par la famine. On avait reçu la nouvelle certaine que 900 Mexicains de l'armée du général Cos avaient déserté leur régiment pour se joindre aux troupes Texiennes.

Quelque nous ajoutions foi au rapport qui nous a été fait, cependant, en réfléchissant sur la topographie de Béjar, nous ne pouvons concevoir comment l'armée Texienne n'a pas réussi encore à s'emparer d'une ville qui offre si peu de moyens de résistance de la part des assiégés. La place ne possède aucune espèce de fortifications et bien qu'elle soit environnée de toutes parts soit par la rivière de St. Antoine dont les assaillans l'environnent, et surtout depuis les travaux publics à $100 par mois : le Conseil rappelle aussi l'ordonnance allouant au wharfinger, $50 par mois durant les eaux hautes. Le second veto du maire porte sur la résolution relative à l'ouverture de la rue Bourgogne—le Conseil persiste—7 voix pour ; une contre. Le troisième veto est relatif à la résolution allouant à M. Rigor $150 par mois pour apprendre le dessin aux enfans indigens. Le Conseil persiste encore, et décrète que le lien des leçons sera à l'Ecole Centrale. Le 4me. veto du maire est sur la permission accordée aux propriétaires de chalans chargés de maïs et autres produits de débarquer leurs denrées entre les rues St. Louis et Toulouse, lorsqu'ils ne gênent pas les navires. Le Conseil persiste. Le 5me. veto est relatif aux wharfs longitudinaux et à l'appropriation des 20 mille piastres consacrées à cet objet ; et le 6me et dernier veto frappe la résolution concernant la maison à fumer des viandes et sonne par John Pulley. Le Conseil persiste également sur ces deux dernières résolutions. Tels ont été les travaux de la séance d'hier.—Lundi nous donnerons la lettre du maire et les débats

TEXAS.

Nous apprenons d'une personne arrivée récemment du Texas, que le jour de son départ, le 25 novembre, on n'avait encore rien appris de positif sur la marche de San Antonio de Béjar, et la reddition de l'armée de Cos. On avait, cependant, à n'en pas douter que la garnison de cette place était réduite à la dernière extrémité au point de ne vivre que de viandre de rateles ou de chevaux. Les soldats et les citoyens abandonnaient la ville, de peur d'y mourrir par la famine. On avait reçu la nouvelle certaine que 900 Mexicains de l'armée du général Cos avaient déserté leur régiment pour se joindre aux troupes Texiennes.

Quelque nous ajoutions foi au rapport qui nous a été fait, cependant, en réfléchissant sur la topographie de Béjar, nous ne pouvons concevoir comment l'armée Texienne n'a pas réussi encore à s'emparer d'une ville qui offre si peu de moyens de résistance de la part des assiégés. La place ne possède aucune espèce de fortifications et bien qu'elle soit environnée de toutes parts soit par la rivière de St. Antoine dont les assaillans l'environnent, et surtout depuis les travaux

s'embarquer 30 pièces de canon de 18 livres, 30 trégates et autres navires, prêts à se porter partout où leur devoir les appellerait.

Les combats de Navarin, la prise de Lisbonne, la prise d'Alger, ont prouvé le talent des officiers de la marine française. Ils ont qu'à la bravoure des matelots et des soldats, le monde entier l'a reconnue. C'est la force de la France propre de que nous avons affaire plus-haut, que le commerce d'outre-mer et la puissance maritime d'une nation ne pouvant s'accroître qu'à la longue de paix.

CHAMBRE DES PAIRS.

Mardi du 8 Septembre.

Commencement DE LA

Discussion du projet de loi sur la presse.

M. de Tascher—M. le président, je ferai remarquer que le projet soumis est un projet peu parlementaire. Chacun s'adresse directement aux ministres, tandis que l'on devrait toujours parler à la chambre.

M. le président, après s'être arrêté à l'observation de M. de Tascher, consulte la chambre pour savoir si elle entend former la discussion générale.

Cette proposition étant adoptée, la chambre passe à la discussion des articles.

M. le président donne lecture de l'article premier.

M. Villemain demande la parole sur cet article.

Plusieurs membres. Montez à la tribune.

M. Villemain—Je crois que c'est inutile. Je pourrai mieux faire entendre de ma place, et je ne garderai pas la parole longtemps. (Un profond silence s'établit.)

Messieurs, je m'abstiendrais volontiers d'une discussion inutile à laquelle en ce moment mon esprit n'est guère préparé ; mais la bienveillance de M. le président m'avait désigné comme membre de la commission. J'ai besoin d'expliquer quel est le discernement que me sépare de l'honorable majorité de notre commission. Je prie la chambre d'excuser ce qu'il y aura d'incomplet dans mes développemens.

Je ne pourrai pas me prépignans dans la discussion générale, mais je ne puis pas ne pas voir dans l'art. 1er un lien avec deux autres dispositions de la loi. Je ne puis m'empêcher de m'expliquer à la fois sur l'art. 1er. et sur les art. 2 et 3.

La loi qui vous est soumise propose à la fois de l'authentiquer, car le délit va être porté à l'état, non pas seulement de crime, mais d'attentat.

De l'inutile, car la conscience publique avertie par tant d'événemens et représentée par le jury (tel surtout que vous croyez l'avoir réformé,) devra soutenir toutes les garanties désirables.

M. de Montebello demande la parole.

M. Villemain.—Je trouve donc beaucoup à reprendre dans les art. 1, 2 et 3. Or, cet art. 1er. en est à lui seul pour le combattre, car il ne se trouvait pas dans le projet primitif du gouvernement. Il ne se trouve que dans la loi telle que la chambre des députés l'a amendée ou pour mieux dire empirée.

L'orateur, revenant ici sur un argument produit devant l'autre chambre, dit qu'il sera étrange de voir un écrivain puni de la complicité dans un crime qu'aura pu exister. Il cite comme un passage de Montesquieu dans lequel se trouve ceci : "Le roi d'Angleterre ne droit sur les papiers qui courent au nombre de deux cent mille par jour, qu'il est payé pour des injures qu'on lui dit." (Bruit au banc des ministres.)

Montesquieu, continue l'orateur, voyait dans le dévergondage de la presse anglaise l'imminence de la république ; eh bien, les Anglais ont-ils depuis cent soixante ans transporté à la juridiction sur la presse à la pairie ? Non, ils ont vécu avec la presse, avec ses maux accompagnés de quelques biens ; ils ont grandi avec elle.

Imitez l'Angleterre. Vous avez réorganisé le jury, attendez du moins l'épreuve de l'application de votre loi ; ne jetez pas vous-même du discrédit sur la loi du que jury vous venez de faire, ne niez pas la force que vous venez de donner au jury.

M. Mounier—Très bien!

M. Villemain. Quand la provocation à l'attentat par la voie de la presse n'a pas été suivie d'effet, cette provocation peut, je l'admets, être encore un crime, mais je n'y puis voir un attentat. Je ne pourrais admettre ce caractère que quand l'écrit a été un moyen, un instrument de la révolte accomplie.

Mais, messieurs, décidés à cet égard d'après vos propres antécédens. Dans le grand procès dont vous avez récemment jugé la première partie, des publications violentes vous ont été déférées ; vous n'avez pas voulu appliquer à ces publications la qualification d'attentats, quand vous avez reconnu que là où elles avaient paru, il n'y avait pas eu attaque à force ouverte contre l'ordre.

Messieurs, je ne puis m'empêcher de reporter un moment mes regards en arrière. Lorsque, en 1830, nous discutions sur la révision de la charte, que souhaitions-nous ? Qu'un certain nombre de principes fussent reconnus, admis par la royauté nouvelle. Quels étaient ces principes? La liberté de la presse et le jury ; on voulait mettre dans les termes de ce que la loi du 1819 avait prévu à l'égard d'attentats commis dans des cas très rares, si rares que cela n'est jamais arrivé.

Je ne trouve point, je l'avoue que ce qui s'est pas dans l'intérêt du pouvoir puisse être dans l'intérêt de la dynastie ; je ne crois pas qu'il soit bien que la dynastie nouvelle ait besoin de se protéger par des peines effroyables et commintatoires ; par un appareil de pénalité pire que ce qu'exigeaient pour sa défense la dynastie légitime et de droit divin. Ce qui a suffi à la légitimité doit suffire à une dynastie appelée et soutenue par le vœu public.

Si je considère ensuite l'intérêt de la chambre des pairs, il m'est impossible de ne pas m'y arrêter, car c'est ici un intérêt constitutionnel et social ; je ne puis croire que la nouvelle mission à laquelle on l'appelle et sur laquelle elle est obligée d'éclairer d'urgence, sans amendement possible, dans l'exercice enfin du droit nécessaire à sa considération et à son influence ; je ne puis croire, dis-je, que cette mission ait un effet favorable à la dignité de la chambre. Je cherche en vain quel profit tirera de la pairie d'être considérée comme l'antagoniste à la fois de la presse et du jury, comme devant dépouiller l'un et maîtriser l'autre.

Ce n'est pas en vain qu'on a pensé que devant la puissance capricieuse populaire de la presse il fallait un obstacle mobile populaire aussi ; ce n'est pas en vain qu'on a vu une frappante identité entre la presse si variable, si continuellement différente d'elle-même, et la mobilité, la passion du jury.

Comment croire que le jury, qui vous paraît assez puissant, assez indépendant, assez éclairé pour les délits dont vous lui avez réservé la connaissance, doive se montrer lâche et déserteur pour les crimes bien plus palpables bien plus facilement saisissables que vous lui avez enlevé? Une moquerie, une injure sera quelquefois couverte par le jury d'un voile d'indulgence ; mais je ne crois pas qu'une provocation au meurtre, que le progrès d'une révolte trouve une indulgence nécessaire dans le jury surtout dans le jury réformé.

La pairie, dit-on, ne jugera que rarement ; elle sera invoquée dans les cas graves comme le grand juge, comme le souverain arbitre. Mais, c'est la manière d'une observation qui, je le crois, vous frappera. Quel le autorité peut-il y avoir dans une juridiction incertaine et alternative? L'opinion publique, soyez-en bien persuadés, s'attachera soit à la pairie, soit au jury. Supposons que la pairie frappe le pouvoir par des absolutions multipliées, le gouvernement se réfugiera dans le jury ; supposons, au contraire, que le pouvoir voie un appui habituel pour lui dans la pairie, ne craignez-vous pas que la pairie ne soit ainsi conduite à transporter dans les jugemens l'esprit des majorités publiques. Il faut, pour rendre de bons jugemens, un pouvoir qui soit ami du gouvernement, mais non son serviteur ; un pouvoir qui, pour ne servir de la mémorable expression d'un magistrat, cache rendre des arrêts dont on ne se serve pas.

Et bien, dans un temps agité, la pairie, si loyale, si favorablement disposée pour le gouvernement, sera involontairement conduite, et par sa loyauté même, à adopter les passions politiques, plus d'une fois sans doute ses décisions seront l'expression véridique de l'intérêt réel du pays ; plus d'une fois les condamnations qu'elle prononcera seront justes ; mais tout dans la loi actuelle n'est pas réduit à l'art. 86 du code pénal. Voilà n'aurez pas à vous prononcer que sur des provocations à des attentats. Il y a dans votre loi la prévision de toutes sortes de prépositions. Il y a un arbitraire immense. Eh bien, ce qui ne serait pas provocation aux yeux du jury, aux yeux de la magistrature elle-même, peut devenir, peut paraître provocation pour l'homme particulier emporté par les intérêts de parvenu et de classe. Que suxquels il est attaché. Plus je reconnais que ces sentimens sont profondément enracinés dans la pairie, plus je trouve qu'ils doivent l'inquiéter suggérer et mobiliser dans les délibérations, dans ces veilles, moins je dois désirer qu'elle soit appelée à prononcer des jugemens.

Messieurs, encore un mot. Toute révolution ne doit pas être nécessairement suivie de mesures appelées à la liberté. Ce n'est pas sur ces principes que, depuis quarante années, et quand le pouvoir s'affermissait par la vérité progrès, ce n'est pas alors, dis-je, qu'on a vu tomber successivement sous le solide d'arriéré que selon certaines personnes, toute révolution devrait en fait de mesures oppressives et arbitraires.

Pour nous, hommes modérés, qui avons vu la révolution de juillet s'effectuer devant nos yeux, qui l'avons sincèrement acceptée, qui nous sommes dévoués à la garantir, que demandions-nous alors? Je l'ai déjà dit : la presse et le jury. Moi, homme obscur, quand je me nommer membre de la commission de révision de la charte dans l'autre chambre, je trombiais devant l'immensité de cette mission. Quand je voyais qu'on voulait supprimer la qualification de religion de l'état, je disais : Maintenons au moins la religion *de la majorité des Français*. Que ce soit une ancre de salut pour nous que ce lien rattache aux vénérables souvenirs du passé! Quand je voyais la magistrature si violemment attaquée, je disais : Conservons la magistrature, conservons-la avec quelques inconvéniens, s'il en existe, mais n'oublions pas que ce qui dure peut seul servir de soutien appui. Puis, on nous disait : Mais quelles garanties offre-vous consacrer pour la payer de répondre ? La presse et le jury !

Messieurs en effet, messieurs, à l'exemple que l'Angleterre nous a donné. Reportons-nous aux obstacles qu'a rencontrés le gouvernement de M. Pitt, calomnié, insulté qui soutint quatre nous une lutte si gigantesque. Quand le souffle de notre révolution menaçait de soulever le sol britannique, quand les flammes de notre immense incendie se répandaient sur un pays allonné par le besoin d'innovations qu'éprouvaient dix millions d'hommes, M. Pitt, que la presse contenait si souvent, que le jury ne secondait pas toujours, ne cessa de dire : Liberté de la presse et maintien intégral du jury ; c'est ce que je souhaiterais que vous disiez vous-mêmes.

Je ne répéterai point, messieurs, fatiguer votre attention ; mais je suis principalement frappé de cette considération : l'intérêt de la pairie ; non un intérêt personnel, piager, mais l'intérêt d'une des colonnes de l'état, d'un corps conservateur des anciennes garanties, d'un corps allié fidèle au trône de juillet. C'est alors que je me demande ce que la pairie gagnera au vote de la loi. Cette loi sera-t-elle seulement commintatoire? On l'espère ; mais qui vous dit que l'esprit de sédition qui prend toutes les formes, ne sera pas tenté par un procès devant la pairie ? qui vous dit qu'on ne trouvera pas de plaisir à venir la braver à sa barre même. On ne croit pas à une conflagration de vingt ans ; mais on se promet toujours un succès de parole, un moment de bruit. Ne pourrait-il point résulter de là une collision fâcheuse pour nous, un épuisement de nos forces ?

On dit dans la loi qu'après deux condamnations pour crime, il y aura suspension du journal ; or, je suppose que dans le mot crime les atteintes figurent aussi. Les chambres des députés dans un précipitation n'a pas pris soin de la dire, et c'est encore ce qui nous montre qu'il serait bien que nous fussions autre chose qu'un bureau d'enregistrement fidèle pour les votes de l'autre chambre ; mais passons. Le journal sera suspendu, dites-vous ; il sera tué ; eh bien je ne vois pas encore d'avantage à ce que la pairie soit employée à tuer

Je pourrai jamais flétrir la chambre des pairs d'un double rôle de dépouiller d'un côté et de massacrer de l'autre.

Mais, il n'y a que bien peu d'aristocratie maintenant en France ; il n'y en a peut être qu'un fantôme d'ancienne ; gardons-nous de croire que nous sommes quand nous lui donnerons le droit d'usurper les garanties populaires, sur des garanties sacrées. Ne nous méprenons pas sur des écarts non plus que sur l'utilité de la presse. Croyez-vous que quand les hommes d'état anglais caractérisait naguère la puissance de la presse, ils se cédaient tout à fait introduisible, ils ne parlaient de la presse qu'il voulu attaquer ! Ils ne disaient pas qu'une fois que quelques hommes... Gurzot—C'est comme nous ! nous ne... Villemain s'arrête un moment et cherche à se... Interruption.

Voix nombreuses—Parlez ! parlez !

M. Villemain—Je reparle. (On rit.) Vous voulez, dites-vous, réprimer seulement les abus de la presse. Eh bien ! si cela était nous serions d'accord, car nous voulons tous les garanties contre des excès scandaleux ; vous voulez la suppression de certaine presse ou l'impunité des condamnations, et c'est ce que nous ne pouvons pas vous donner. Il ne faut pas venir nous dire : Vos doctrines pas assez de condamnations avec le jury actuel, et je réforme le jury ; mais ce tribunal ainsi réformé donnera pas encore assez de condamnations, et c'est pour cela que je viens à vous. "Non, il ne faut pas nous dire cela, car la certitude des condamnations n'est pas une chose morale ; la paie ne peut pas vous la donner.

Une chambre peut momentanément se séparer du pouvoir ; cette chambre l'a fait. Or, qui me dit que dans trois ans, dans six ans, elle ne le fera pas encore? Qui me dit que l'esprit de la pairie ne changera point? Le jour où la pairie réforma la loi sur le droit d'aînesse, le jour où elle força le ministère à retirer le gallimathias d'arbitraire qu'on avait appelé loi sur la presse, la pairie fut grande, elle fut utile au pays sans être infidèle au pouvoir populaire ; mais le jour où la chambre des pairs repousserait un procès juste qui lui serait déféré, ce serait le plus grand malheur. La résistance d'une chambre peu, être bonne ; un ministère peut tomber par l'échec d'une loi, mais il ne faut pas qu'il tombe par l'échec d'un procès.

Ce n'est pas, du surplus, sur le seul intérêt de la chambre des pairs qu'il faut insister dans une discussion pareille. Cette loi atteint bien autre chose que la pairie ; elle atteint les théâtres, les dessins, toute cette branche d'art ou plutôt d'industrie qui exprime, non pas les opinions, mais les haines et les fureurs, et qui par cela même est bien plus punissable ; elle frappe les délits dans une manière toute nouvelle, en leur ôtant la possibilité du défaut. Ainsi partout on pourra avoir le bénéfice de deux jugemens successifs : la presse seule ne le pourra point.

Plusieurs voix. Mais si ! mais si!

M. Villemain.—Pardonnez-moi ; la loi porte qu'il faudra se pourvoir dans les cinq jours, ainsi on ne pourra pas faire [illegible] sérieux : notre honorable rapporteur en est convenu.

Messieurs, quand la pairie sura dit, dans son article 1er, nous voulons que la personne du roi soit à l'abri de toute provocation, de toute offense, non pas une certitude de condamnations que ne peuvent donner ni des lois si des jugemens, mais par une grande probabilité de punitions pour tous les crimes bien divers que nous les lois, vous aurez atteint la limite de ce qui est juste. N'ôtez pas au jury sa juridiction pour les délits de provocation par voie de presse, vous taires de ces délits des crimes, eh bien, renvoyez-les devant le jury. (Mouvemens divers.) Je crois que par là vous aurez bien satisfait du pays ; vous aurez appelé de nouveau la réflexion et la délibération de l'autre chambre sur une loi qu'on ne peut pas improviser, et qui si elle est improvisée ne durera point.

On a insinué que dans le sein de la pairie un jury permanent pourrait être constitué pour connaître des attentats de la presse. Cette heureuse idée en aurait n'est-elle pas extrêmement grave; ne constituerait-elle pas, par sa réalisation, une altération profonde de la constitution? L'origine de la chambre des pairs, qui émane du roi seul, ne serait-elle pas plus faible quand vous en aurez fait un jury accusateur?

Toutes ces considérations ont de l'importance par elles-mêmes ; je les dépose sans prétention aucune d'influence, dans la conscience de mes collègues qui m'ont donné une sorte d'appui par l'approbation de leur silence. Ils ont approuvé sinon toutes mes opinions au moins l'effort qui me les fait exprimer devant la chambre.

Je vous tirai donc, messieurs, en finissant. Vous roulez l'ordre ; n'introduisez pas de changemens trop rapides dans la législation. Que dis-je ? Pas de changement, une loi occuper deux sessions, et je lui garder à ce double examen! Quel inconvénient y aurait-il à ne pas le pouvoir déjà si efficacement armé de deux lois et des manifestations prononcées par l'attentat du 28 juillet, attendre un peu de temps? Les principales lois, et je la prends de vos [illegible] ont été portées dans la première année, et quand le pouvoir s'affermissait par la vérité progrès, ce n'est pas alors, dis-je, qu'on a vu tomber successivement sous le solide d'arriéré que selon certaines personnes, toute révolution devrait en fait de mesures oppressives et arbitraires.

Pour nous, hommes modérés, qui avons vu la révolution de juillet s'effectuer devant nos yeux, qui l'avons sincèrement acceptée, qui nous sommes dévoués à la garantir, que demandions-nous alors? Je l'ai déjà dit : la presse et le jury. Moi, homme obscur, quand je me nommer membre de la commission de révision de la charte dans l'autre chambre, je trombiais devant l'immensité de cette mission. Quand je voyais qu'on voulait supprimer la qualification de religion de l'état, je disais : Maintenons au moins la religion *de la majorité des Français*. Que ce soit une ancre de salut pour nous que ce lien rattache aux vénérables souvenirs du passé! Quand je voyais la magistrature si violemment attaquée, je disais : Conservons la magistrature, conservons-la avec quelques inconvéniens, s'il en existe, mais n'oublions pas que ce qui dure peut seul servir de soutien appui. Puis, on nous disait : Mais quelles garanties offre-vous consacrer pour la payer de répondre ? La presse et le jury !

Messieurs en effet, messieurs, à l'exemple que l'Angleterre nous a donné. Reportons-nous aux obstacles qu'a rencontrés le gouvernement de M. Pitt, calomnié, insulté qui soutint quatre nous une lutte si gigantesque. Quand le souffle de notre révolution menaçait de soulever le sol britannique, quand les flammes de notre immense incendie se répandaient sur un pays allonné par le besoin d'innovations qu'éprouvaient dix millions d'hommes, M. Pitt, que la presse contenait si souvent, que le jury ne secondait pas toujours, ne cessa de dire : Liberté de la presse et maintien intégral du jury ; c'est ce que je souhaiterais que vous disiez vous-mêmes.

Je ne répéterai point, messieurs, fatiguer votre attention ; mais je suis principalement frappé de cette considération : l'intérêt de la pairie ; non un intérêt personnel, piager, mais l'intérêt d'une des colonnes de l'état, d'un corps conservateur des anciennes garanties, d'un corps allié fidèle au trône de juillet. C'est alors que je me demande ce que la pairie gagnera au vote de la loi. Cette loi sera-t-elle seulement commintatoire? On l'espère ; mais qui vous dit que l'esprit de sédition qui prend toutes les formes, ne sera pas tenté par un procès devant la pairie ? qui vous dit qu'on ne trouvera pas de plaisir à venir la braver à sa barre même. On ne croit pas à une conflagration de vingt ans ; mais on se promet toujours un succès de parole, un moment de bruit. Ne pourrait-il point résulter de là une collision fâcheuse pour nous, un épuisement de nos forces ?

On dit dans la loi qu'après deux condamnations pour crime, il y aura suspension du journal ; or, je suppose que dans le mot crime les atteintes figurent aussi. Les chambres des députés dans un précipitation n'a pas pris soin de la dire, et c'est encore ce qui nous montre qu'il serait bien que nous fussions autre chose qu'un bureau d'enregistrement fidèle pour les votes de l'autre chambre ; mais passons. Le journal sera suspendu, dites-vous ; il sera tué ; eh bien je ne vois pas encore d'avantage à ce que la pairie soit employée à tuer

L'orateur déclare ici que ce qui devrait le gouvernement de juillet, ce serait l'abus de son principe ; puis il ajoute : J'adopte la loi comme un grand remède aux passions ; je la regarde comme couvrant préventivement les délits de la presse, la loi propre à les atteindre, à les frapper. Mais, ajoute-t-il, il fut un temps où j'aurais hautement que j'aurais regretté de voir se déclarer, dans la dernière discussion devant l'autre chambre, contre le principe même. Je veux parler de l'époque où l'on voulait attaquer l'hérédité de la pairie. Je ne pourrai jamais flétrir la chambre des pairs d'un double rôle de dépouiller d'un côté et de massacrer de l'autre.

Mais, il n'y a que bien peu d'aristocratie maintenant en France ; il n'y en a peut être qu'un fantôme d'ancienne ; gardons-nous de croire que nous sommes quand nous lui donnerons le droit d'usurper les garanties populaires, sur des garanties sacrées. Ne nous méprenons pas sur des écarts non plus que sur l'utilité de la presse. Croyez-vous que quand les hommes d'état anglais caractérisait naguère la puissance de la presse, ils se cédaient tout à fait introduisible, ils ne parlaient de la presse qu'il voulu attaquer ! Ils ne disaient pas qu'une fois que quelques hommes... Gurzot—C'est comme nous ! nous ne... Villemain s'arrête un moment et cherche à se... Interruption.

Voix nombreuses—Parlez ! parlez !

M. Villemain—Je reparle. (On rit.) Vous voulez, dites-vous, réprimer seulement les abus de la presse. Eh bien ! vous voulez avoir le tableau de la presse *républicaine* que je cite dans les dernières années ; eh bien, ouvrez-vous pas que la pairie ne soit ainsi conduite à transporter dans les jugemens l'esprit des majorités publiques. Il faut, pour rendre de bons jugemens, un pouvoir qui soit ami du gouvernement, mais non son serviteur ; un pouvoir qui, pour ne servir de la mémorable expression d'un magistrat, cache rendre des arrêts dont on ne se serve pas.

Et bien, dans un temps agité, la pairie, si loyale, si favorablement disposée pour le gouvernement, sera involontairement conduite, et par sa loyauté même, à adopter les passions politiques, plus d'une fois sans doute ses décisions seront l'expression véridique de l'intérêt réel du pays ; plus d'une fois les condamnations qu'elle prononcera seront justes ; mais tout dans la loi actuelle n'est pas réduit à l'art. 86 du code pénal. Voilà n'aurez pas à vous prononcer que sur des provocations à des attentats. Il y a dans votre loi la prévision de toutes sortes de prépositions. Il y a un arbitraire immense. Eh bien, ce qui ne serait pas provocation aux yeux du jury, aux yeux de la magistrature elle-même, peut devenir, peut paraître provocation pour l'homme particulier emporté par les intérêts de parvenu et de classe. Que suxquels il est attaché. Plus je reconnais que ces sentimens sont profondément enracinés dans la pairie, plus je trouve qu'ils doivent l'inquiéter suggérer et mobiliser dans les délibérations, dans ces veilles, moins je dois désirer qu'elle soit appelée à prononcer des jugemens.

Messieurs, encore un mot. Toute révolution ne doit pas être nécessairement suivie de mesures appelées à la liberté. Ce n'est pas sur ces principes que, depuis quarante années, et quand le pouvoir s'affermissait par la vérité progrès, ce n'est pas alors, dis-je, qu'on a vu tomber successivement sous le solide d'arriéré que selon certaines personnes, toute révolution devrait en fait de mesures oppressives et arbitraires.

Pour nous, hommes modérés, qui avons vu la révolution de juillet s'effectuer devant nos yeux, qui l'avons sincèrement acceptée, qui nous sommes dévoués à la garantir, que demandions-nous alors? Je l'ai déjà dit : la presse et le jury. Moi, homme obscur, quand je me nommer membre de la commission de révision de la charte dans l'autre chambre, je trombiais devant l'immensité de cette mission. Quand je voyais qu'on voulait supprimer la qualification de religion de l'état, je disais : Maintenons au moins la religion *de la majorité des Français*. Que ce soit une ancre de salut pour nous que ce lien rattache aux vénérables souvenirs du passé! Quand je voyais la magistrature si violemment attaquée, je disais : Conservons la magistrature, conservons-la avec quelques inconvéniens, s'il en existe, mais n'oublions pas que ce qui dure peut seul servir de soutien appui. Puis, on nous disait : Mais quelles garanties offre-vous consacrer pour la payer de répondre ? La presse et le jury !

Messieurs en effet, messieurs, à l'exemple que l'Angleterre nous a donné. Reportons-nous aux obstacles qu'a rencontrés le gouvernement de M. Pitt, calomnié, insulté qui soutint quatre nous une lutte si gigantesque. Quand le souffle de notre révolution menaçait de soulever le sol britannique, quand les flammes de notre immense incendie se répandaient sur un pays allonné par le besoin d'innovations qu'éprouvaient dix millions d'hommes, M. Pitt, que la presse contenait si souvent, que le jury ne secondait pas toujours, ne cessa de dire : Liberté de la presse et maintien intégral du jury ; c'est ce que je souhaiterais que vous disiez vous-mêmes.

Je ne répéterai point, messieurs, fatiguer votre attention ; mais je suis principalement frappé de cette considération : l'intérêt de la pairie ; non un intérêt personnel, piager, mais l'intérêt d'une des colonnes de l'état, d'un corps conservateur des anciennes garanties, d'un corps allié fidèle au trône de juillet. C'est alors que je me demande ce que la pairie gagnera au vote de la loi. Cette loi sera-t-elle seulement commintatoire? On l'espère ; mais qui vous dit que l'esprit de sédition qui prend toutes les formes, ne sera pas tenté par un procès devant la pairie ? qui vous dit qu'on ne trouvera pas de plaisir à venir la braver à sa barre même. On ne croit pas à une conflagration de vingt ans ; mais on se promet toujours un succès de parole, un moment de bruit. Ne pourrait-il point résulter de là une collision fâcheuse pour nous, un épuisement de nos forces ?

On dit dans la loi qu'après deux condamnations pour crime, il y aura suspension du journal ; or, je suppose que dans le mot crime les atteintes figurent aussi. Les chambres des députés dans un précipitation n'a pas pris soin de la dire, et c'est encore ce qui nous montre qu'il serait bien que nous fussions autre chose qu'un bureau d'enregistrement fidèle pour les votes de l'autre chambre ; mais passons. Le journal sera suspendu, dites-vous ; il sera tué ; eh bien je ne vois pas encore d'avantage à ce que la pairie soit employée à tuer

L'article premier est adopté dans son entier.

AVIS.—H. & W. Hopkins informent respectueusement leurs amis et le public, qu'ils sont établis maintenant en magasin no. 20, rue de la Vieille Levée, entre celles de la Douane et Bienville, quelques pouces plus loin que leur ancien local, de l'autre côté de la rue, et qu'ils font maintenant l'ouverture d'un grand assortiment de Quincaillerie et fournitures de navires, qu'ils offrent à vendre en gros et en détail, aux plus bas prix de la place. 9 déc—6

A VENDRE—Le Cheval connu sous le nom de Red Rover, animal qui n'a point son pareil pour le tabriolet ou le sibury, et possédant toutes les qualités d'un Cheval. Il est remarquable par sa douceur, sa docilité et son agilité, enfin il est en parfait état, ainsi qu'il a déjà fait dans le pays.

Plus, Un jeune Cheval pour dames, excellent gravenant et une allure très facile. S'adresser à J. RENTON,

10 déc—4 encoignure des rues Canal et Bassin.

15,000 Gallons de mélasse, à vendre par (8 déc) R. BRUGIER.

COMMERCIAL.

Nouvelle-Orléans, 11 Déc 1835.

COTON.

100 balles Louisiane, ——— 16½cts
Suisse—N. O. Nouvelle récolte—63 quarts 91cts.
———59 quarts à 91cts.
———20 dito à 9
———11 dito à 9½
Mélasses—40cts. Le galon—
Farine—Par baril 6¾ à 7¼
Tabac—6 à 7½cts—lents.
Beurre—Goshen 25cts.—par kegs.
———De l'Ouest, 20cts.—rare.
Café—Havane vieux 12¾ à 14cts. Le nouveau 11½.
Riz—4¼cts.—par 100 liv.
Peaux de Veau—Sans demandes.
Cuirs—A semelles, 11 à 12½.
Porc—Mess 18—Prime 16.—rare.
Morue—8½ par caisse.
Maquereaux—no. 3, 9½ à 9
Maïs—75cts. le boisseau.
Farine de Maïs—9¾ à 21 par baril
Blanc-de-Baleine—35 à 36cts—chandelles 11½ à 14
Graine—10cts. la livre.
Jambon—12½cts.
Whiskey—Recifié, 40 à 42 cts.—en demande.
Toile d'Emballage—De Kentucky, 27cts.
Corde d'Emballage—14cts.
Bœuf—Mess 9½—Prime 10.
Peaux-Cotes—3½cts.
Dents de Baleine—100 à 105.
Ibem de Tanneurs—45 à 43.
Plomb en Saumons—5½ à 6—En barres 7cts.
———De chasse, 6½ par sac—En feuilles 10cts.
Brai 94, Goudron et Résine—Sans variation.

Extrait d'une lettre datée de Liverpool, 25 Octobre 1835.

Le coton était en grande demande. Mardi dernier, le marché continuait soutenu ; mais il y avait beaucoup d'arrivages, et on voit la forme ainsi que l'effet, n'ont qu'à se prêter chez le spéculateur, qui offre et l'article à vendre.

12 déc no. 140, rue de Chartres. DUFILHO Jr.

Pharmacie Dufilho Jr.—Rue de Chartres, no. 140—Importé par le navire Garonne et autres et à vendre, un assortiment complet de produits chimiques et pharmaceutique, du laboratoire de M. Pelletier, à Paris.—Tous ces produits ayant été confectionnés en présence du soussigné, il croit pouvoir en garantir l'exactitude. DUFILHO Jr.

12 déc no. 140, rue de Chartres.

Avis.—Les personnes ayant des comptes à régler avec la succession de feu Alfred Richardet, sont invitées à les présenter dans les 10 jours de la présente publication chez le soussigné. AUGUSTE FAVRE.

12 déc—3 on 10 no. 145, rue de Chartres.

Changement de domicile—Edouard McLean à transporté son magasin du no. 92, au no. 80, rue de Chartres, où il offre à vendre un assortiment de marchandises de goût, des plus nouveautés françaises, elles que bonnets de dames en blondes, turbans à la dernière mode, ainsi que parures de dames pour bals, en batiste, en soie et en chenille à la dernière mode, et un assortiment choisi de colleretes, écharpes, cols de satin, bonnets, gants glacés d