



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

JOHANN AUGUST EBERHARD

PHILOSOPHISCHES

MAGAZIN

UC-NRLF



φB 6 991

BERKELEY
LIBRARY
UNIVERSITY OF
CALIFORNIA



11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

AETAS KANTIANA

Das kritische Werk Emmanuel Kants, 1724-1804, bedeutet einen entscheidenden Wendepunkt in der Geschichte der deutschen Philosophie; besser, der Philosophie überhaupt. Zwischen 1780 und 1800 liess Kant erscheinen : *Die Kritik der reinen Vernunft*, 1781; *Die Kritik der praktischen Vernunft*, 1788; *Die Kritik der Urteilskraft*, 1790; *Die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft*, 1793; *Die Metaphysik der Sitten*, 1797. Nicht aufgeführt sind dabei jene unzähligen Schriften, die dazu bestimmt waren, die in diesen grundlegenden Werken ausgesprochenen Prinzipien zu verteidigen.

Kant hatte nicht nur Schüler und Bewunderer. An Gegnern fehlte es nicht. Es waren dies vor allem die Verfechter des Wolff'schen und Leibniz'schen Rationalismus. Andererseits waren es Fichte, Schelling und andere Idealisten, die aus den von Kant aufgestellten Prinzipien die extremsten Forderungen zogen.

Wenige Perioden waren so fruchtbar an Auseinandersetzungen von Ideen, an Versuchen von Systembildungen. Die Kant'sche Kritik gab den Anstoss zu einer ganzen philosophischen, kritischen und polemischen Literatur. Sie ist auch heute noch sehr mächtig.

Trotz der verschiedenen und oftmals gegensätzlichen Strömungen, die sie charakterisieren, bildet die *Aetas Kantiana* ein unteilbares Ganzes : etwa die ersten vierzig Jahre der Bewegung. Dieses Ganze, diese *Aetas Kantiana*, besagt eine enorme Literatur. Sie umfasst viel mehr als die grössten Autoren dieser Epoche, sie seien nun kantianisch oder nicht.

Dies ist der Grund, warum es nützlich, ja notwendig schien, die Werke in einem möglichst vollständigen Corpus zusammenzustellen. Unter dem Namen *Aetas Kantiana* werden also, im Neudruck, die Originale oder die besten Ausgaben der repräsentativsten Werke der Kant'schen Aera publiziert werden; mit Ausnahme, wohlgemerkt, der grossen Gesamtausgaben, die leicht zugänglich sind.

IMPRESSION ANASTALTIQUE
CULTURE ET CIVILISATION

115 avenue Gabriel Lebon, Bruxelles

1968

Philosophisches
M a g a z i n.

Herausgegeben

von

Johann August Eberhard.

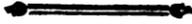
Zweyter Band.

H A L L E,

bey Johann Jacob Gebauer.

1790.

Philosophisches Magazin.



Herausgegeben

von

Johann August Eberhard.

Zweiten Bandes erstes Stück.

H A L L E,

bey Johann Jacob Gebauer.

1789.

LOAN STACK

B 802

A, A3

v. 63:2



I.

Grundsätze der reinen Mechanik.

(Beschluß.)

36.

Kraft ist ein transcendent (metaphysischer) Begriff von einer gewissen Eigenschaft der Dinne, hier insbesondere der Körper, welche wir nicht anders als durch sinnliche, stellvertretende Größen darstellen können. Es ist hier das Vermögen, Bewegung hervorzubringen, also werden wir sie durch die hervorgebrachte Bewegung zu messen haben. Wenn wir uns nun zwey Körper, A und B, in gleicher Entfernung wie zwey andere C und D gedenken, und jenen so wie diesen ein gegenseitiges Bestreben sich einander zu nähern geben, so wird die Größe dieses Bestrebens bey jedem dieser Paare sich wie der Raum verhalten, um welchen sie sich einander in einer und derselben Zeit von der Ruhe an nähern, oder sich einander mehr nähern,

Philos. Mag. 2. Bd. 1. St. X

hern, oder auch weniger von einander sich entfernen, als bey einer fortgesetzten gleichförmigen Bewegung geschehen würde, wofern wir während dieser Zeit das Bestreben, sich einander zu nähern, als unverändert betrachten. Wäre dieses Bestreben aber veränderlich, so dürfte man nur die letzten Verhältnisse der Räume bey unendlich vermindertter Zeit nehmen. Dieses Bestreben ist in der körperlichen Realität oder der Masse der Körper begründet, und es verhält sich also die Summe der Massen von A und B zu der Summe der Massen von C und D wie der Raum, um welchen jene sich einander durch ihr Annäherungsvermögen genähert haben, zu dem, um welchen der Abstand dieser vermindert ist. So würde, wenn um den Jupiter ein Erabant in derselben Entfernung von seinem Mittelpuncte herumliefe, in welcher der Mond sich um die Erde bewegt, das Verhältniß der Massen des Jupiters und seines Erabanten zu der Masse der Erde und des Mondes dem Verhältniß der Wege gleich seyn, um welche die beiden Erabanten von der Richtung ihres Laufs in gleichen kleinen Zeittheilchen abgelenkt würden, wenn man dabey die Bewegung der beiden Hauptkörper und die Wirkung der Sonne nicht in Betrachtung zieht. Denn diese Ablenkung ist dieselbe mit dem Wege, den der Erabant von der Ruhe an nach seinem Planeten hin, in dem angenommenen Zeittheilchen, zurücklegen würde.

Veränderte man das Verhältniß der Massen A und B, ohne doch die Summe zu ändern, indem man von B einen Theil abnähme und ihn dem A zusetzte, so würde der Weg, um welchen beide Körper in einem gegebenen Zeittheilchen sich einander näherten, nicht verändert werden, weil die Ursache der Annäherung dieselbe bliebe. Aber der verminderte Körper nähert sich absolut mehr dem vermehrten A, und dieser dagegen absolut weniger. Die relative Annäherung des einen Körpers gegen den andern bleibt. Ueberhaupt nähert sich A dem B so gut als B dem A, aber die absoluten Annäherungen jedes derselben sind ungleich, wenn die Realität oder Masse verschieden ist. Wenn der Körper A m mal mehr Masse hat als B, so wirkt er m mal stärker auf B, als dieser auf ihn, und daher ist sein Weg nach B hin m mal kleiner als der Weg des B nach A hin. Ist A sehr groß gegen B, so kann man A als ruhend ansehen, und B als den allein bewegten Körper, das ist A bloß als wirksam und B bloß als leidend. Ist C ebenfalls gegen D sehr groß, so verhalten sich die Annäherungen der Körper B und D gegen die mit ihnen verbundenen A und C wie die Massen der Körper A und C. Das ist der Fall bey den Körpern auf unserer Erde in Rücksicht auf den ganzen Erdkörper, sehr nahe auch bey der Erde selbst in Vergleichung

chung mit der Sonne, nicht völlig bey dem Monde in Absicht auf die Erde.

38.

Wenn die Masse von B um die Masse b vermehrt wird, ohne doch gegen A im geringsten merklich zu wachsen, so bleibt die Annäherung gegen A in einer gegebenen Zeit dieselbe, weil die Annäherung sich verhält wie die Summe der Massen der Körper, welche sich einander zu nähern suchen, das ist wie $A + B : A + B + b$, ein Verhältniß, welches der Voraussetzung gemäß von dem Verhältnisse der Gleichheit nicht zu unterscheiden seyn soll. Hieraus sieht man, daß auf der Erde alle Körper, große und kleine, gleichartige und ungleichartige, in gleichen Zeiten gleich tief fallen müssen, da die Vergrößerung der Masse ihr Verhältniß gegen den ganzen Erdkörper auf keine irgends merkliche Weise ändert.

39.

Wenn aber die Massen B und $B + b$ durch äußere Kräfte zurückgehalten werden sollen, sich dem Körper A zu nähern, so müssen diese Kräfte ungleich seyn und sich unter einerlei Umständen wie B zu $B + b$ verhalten, wie die Realitäten oder die Massen dieser Körper. Die Massen B und $B + b$ äußern gegen ein ihnen entgegengesetztes Hinderniß einen Druck,
der

der ihren Massen proportional ist. Setzen wir die Massen B und $B + b$ in solche Umstände, daß keine sich nach A hin bewegen kann, ohne die andere von A abzuziehen, und es erfolgt keine Bewegung von beiden (z. E. an einem ungleicharmigen Hebel,) so ist ihr relativer Druck oder ihr Moment einerley, und es läßt sich daraus, wie die Statik unabhängig von der Erfahrung zeigt, der absolute Druck beider mit einander vergleichen. Dieser Druck ist nichts anders als die Wirkung der Realität oder Masse des Körpers. Die Masse ist, als ein transcendenten Begriff, an sich weder zählbar noch meßbar, aber doch durch ihre Wirkungen vergleichbar. Das Verhältniß der Massen gleichartiger Körper von einerley Beschaffenheit ist das Verhältniß der wirklichen Elemente oder der körperlichen Räume; Massen ungleichartiger Körper von verschiedener Beschaffenheit verhalten sich wie die körperlichen Räume gleichartiger Körper von einer bestimmten Beschaffenheit, mit welchen sie unter gleichen Umständen im Gleichgewichte sind, und mit denen sie also einerley absoluten Druck ausüben.

40.

Daß bey zwey Paar Körpern A und B , C und D , die in gleichen Entfernungen von einander gesetzt werden, die Annäherungskräfte sich wie die Summen der Massen, $A + B$ zu $C + D$, verhalten, war

X 3 leichte

leicht zu zeigen. Denn die Massen sehen wir als die Ursache der Annäherung an, und vergleichen nun diese Ursachen oder Kräfte vermittlest ihrer Wirkungen. Massen, Kräfte, Annäherungsräume sind Begriffe, die wir einen für den andern setzen. Allein, wenn die Frage ist, wie bey denselben Körpern A und B, in verschiedenen Entfernungen, die Annäherungsräume sich verhalten, so ist die Entscheidung schwerer. Dort wurde ein transcendentener Begriff durch eine sinnliche Größe dargestellt, oder durch das letzte Verhältniß der Annäherungsräume verglichen. Hier sollen aber die Wirkungen derselben Ursache unter verschiedenen Umständen verglichen werden. Das Verhältniß der Annäherungsräume soll durch das Verhältniß anderer Größen, nämlich der Entfernungen, ausgedrückt werden. Hier ist ein Mittelbegriff nöthig. Um die Untersuchung zu erleichtern, setze man den Körper A in Vergleichung mit B so groß, daß jener als ruhend betrachtet, und die relative Bewegung von B als eine absolute demselben beygelegt werden könne. Die Wirksamkeit des Körpers A verbreitet sich von jedem Elemente desselben nach allen Richtungen in dem ganzen Raume um ihn herum. Man vereinige die ganze Wirksamkeit dieses Körpers in einem einzigen Punkte desselben, dem Mittelpunkte der Kraft, weil aus den Kräften aller Elemente desselben eine Bewegung von B nach A hin entsteht,

steht, deren Richtung, wenn man von B ebenfalls nur den Punct betrachtet, in welchem das Bestreben aller seiner Elemente vereinigt ist, und seinen Ort das durch bezeichnet, nach jenem Puncte von A geht. Nun setze man den Körper B zuerst in irgend einer Entfernung d von A. In einer größern Entfernung D kann A auf B nicht so wirken, als in der kleinern d . Denn nun streicht ein Theil der Linien, die aus dem Mittelpuncte des A nach dem Körper B in der ersten Entfernung gezogen wurden, denselben vorbey, und A kann nach diesen Linien keine Wirkung auf B ausüben. Wollte man die Figur von B ändern, so daß alle jene Linien, die B in der Entfernung d trafen, denselben auch in der Entfernung D treffen, so vermehrt dieses die Wirkksamkeit von A nicht, weil die Summe der Massen nicht geändert wird, welcher die Wirkung in der Hervorbringung der Bewegung, bey sonst gleichen Umständen, proportional ist. Hier würden aber die Umstände gleich seyn, außer daß durch die Veränderung der Figur von B einige Theile ihre Lage gegen A geändert hätten. So fern aber die Entfernung von A so groß ist, daß der Durchmesser von B dagegen nicht in Betrachtung kommt, ist es einersley, was die Theile von B für eine Lage gegen einander haben. Sie leiden eben die Anregung von A, sie mögen in Absicht auf diesen vor oder neben einander liegen. Wenn wir also den Körper B, ohne etwas an

demselben zu ändern, aus der Entfernung d in die Entfernung D versetzen, so muß sich die Wirksamkeit von A gegen B wie die Menge der Linien verhalten, die von dem Mittelpuncte des A her den Körper B treffen können, so wie bey einerley Entfernung die Wirksamkeit sich wie die Menge der wirksamen Elemente oder Punkte in den Körpern von einerley Art verhält. Nun können wir freylich die Linien eben so wenig als die Elemente oder Punkte zählen: aber so wie die Menge der letztern dem körperlichen Raume proportional ist, so ist die Menge der von einem Punkte aus gezogenen Linien proportional dem Raume einer Kugelfläche, innerhalb welcher sie durchgehen, bei einem gegebenen Halbmesser der Kugel. Dieselben Linien, welche auf einer Kugelfläche, deren Halbmesser d ist, den Raum f einnehmen, erfüllen auf einer Kugelfläche mit dem Halbmesser D einen Raum F , so daß $f : F = d^2 : D^2$. Nimmt man nun auf der letztern Kugelfläche einen Raum so groß als f auf der erstern, so verhält sich die Menge der Linien, welche diesen Raum erfüllen, zu der Menge aller, welche den Raum F auf der zweyten Kugelfläche oder f auf der erstern erfüllten, wie $f : F$ oder wie $d^2 : D^2$. Es verhält sich also die Menge der Linien, welche den Körper B in den Entfernungen d und D von A aus treffen, umgekehrt wie das Quadrat der Entfernung, und eben dieses Verhältniß

hättniß ist das Verhältniß der Kräfte, wodurch B gegen A getrieben wird.

Dasselbe Verhältniß findet auch bey den Lichtstrahlen Statt. Die Stärke oder Intensität des Lichts, das auf eine Kugelfläche von dem Mittelpuncte derselben, als einem leuchtenden Puncte, fällt, verhält sich umgekehrt wie das Quadrat der Entfernung von dem leuchtenden Puncte, die Fläche mag groß oder klein seyn. So ist auch hier, wenn zwey gleiche Körper B in den Entfernungen d und D von gleichviel Linien von A her getroffen würden, ins dem der eine Körper eine so viel größere Oberfläche darböte, dennoch die Intensität der Kraft, womit sie nach A getrieben würden, umgekehrt wie das Quadrat der Entfernung. Hätte der eine B aber mehr Masse als der andere, so würde dadurch jenes Verhältniß noch verändert werden. So ist die beschleunigende Kraft, welche den Jupiter zur Sonne treibt, wirklich etwas, aber sehr wenig, größer, als sie in Vergleichung mit der Schwere der Erde gegen die Sonne seyn würde, wenn diese bloß nach dem umgekehrten Verhältniße der Entfernungen vermindert wird. Wenn wir die Vergleichung mit dem Lichte fortsetzen, so wäre dieses ein solcher Fall, wie bey einer ungleichen Zurückwerfungs-Kraft zweyer erleuchteten Körper.

Fände man den hier gegebenen Beweis für das Gesetz der beschleunigenden Kräfte nicht genuehrend, so nehme man es als ein wahrscheinliches, leicht zu erklärendes Gesetz an, und vergleiche die Folgen mit den Erfahrungen in unserm Planeten; und Kometens System. Diese bestätigen die Richtigkeit des hier bewiesenen, oder, wenn man will, wahrscheinlich gemachten Gesetzes. Die reine Mechanik leidet nicht das geringste dadurch, wenn das Gesetz der Kräfte auch willkürlich angenommen wäre. Die Gesetze der Bewegung sind für sie das, was die Formen der Ausdehnung für die Geometrie.

41.

Eine beschleunigende Kraft ist also die unabhängig wirkende Ursache einer Bewegung, die von keiner besondern Beschaffenheit der Körper abhängt, sondern bloß in der Materie, so fern sie etwas Wirkliches (d. i. Wirkendes) ist, gegründet, und daher als eine allgemeine Eigenschaft der Materie anzusehen ist. Die besondern Kräfte, wodurch der Zusammenhang der körperlichen Theile, ihre Trennung und neue Zusammensetzung, oder auch eine Annäherung der ganzen Körper, bey sehr kleinen Entfernungen ihrer Oberflächen, bewirkt wird, können wir als Ursachen gegenseitiger Bewegungen in einem System von Körpern

pern nicht gebrauchen. Wenn wir uns diese Bewegungen als möglich vorstellen, so müssen wir den Grund der Möglichkeit in der Wirklichkeit der Materie suchen. Geben wir das Vermögen, Bewegungen hervorzubringen, einigen Körpern bloß deswegen, weil sie wirklich sind, so müssen wir es aus demselben Grunde allen geben. Und umgekehrt, wenn wir den Körpern Wirklichkeit, ohne nähere Bestimmung ihrer Beschaffenheit, zuschreiben, so müssen wir ihnen auch das Vermögen beilegen, Bewegungen gegenseitig hervorzubringen, in welcher Lage sie sich auch gegen einander befinden mögen. Eine beschleunigende Kraft wirkt auf den bewegten Körper eben so wie auf den ruhenden, da sie ein in den Körpern selbst gegründetes, gegenseitiges Bestreben zur Annäherung ist. Die eigene Bewegung des Körpers und die durch die beschleunigende Kraft erzeugte Bewegung sind anzusehen als zwei relative Bewegungen, woraus eine absolute nach §. 14. zusammengesetzt wird.

Die Schwere auf der Erde ist eine beschleunigende Kraft, wodurch die einzelnen Körper mit dem ganzen Erdkörper verbunden sind und doch Freiheit zu Bewegungen behalten. Alle Himmelskörper sind durch beschleunigende Kräfte, durch die allgemeine Schwere, mit einander auf eine freye Art verbunden. Die beschleunigenden Kräfte sind in der Körperwelt gewis

wissermaßen, was das Gesetz der Freiheit in der Geis-
terwelt ist.

42.

Man gebe dem Körper B keine andere Bewe-
gung als nach der Richtung auf A zu, der Linie zwi-
schen den Mittelpuncten oder Vereinigungspuncten
beider Körper. Der Körper A werde als ruhend
betrachtet. Die Geschwindigkeit des B sey = v
am Ende der Zeit t , und $v + \Delta v$ am Ende der Zeit

$t + \Delta t$. Der Quotient $\frac{\Delta v}{\Delta t}$ hängt von der Wirksamkeit

des A auf B ab, denn dieser Quotient ist die Ver-
änderung der Geschwindigkeit, die in der zur Eins-
heit angenommenen Zeit bewirkt werden würde, so
fern die Kraft während der Zeit Δt unverändert
bliebe, und eben so unverändert während der Zeit-
Einheit fortwirkte. Eben derselbe Quotient zeigt die
Geschwindigkeit an, welche in dem Körper von der
Ruhe an in der Zeit: Einheit erzeugt werden würde,
wenn die beschleunigende Kraft während der Zeit: Eins-
heit unverändert bliebe. Denn die beschleunigende Kraft
wirkt auf den bewegten Körper, nach ihrer Richtung,
eben so wie auf den ruhenden.

43.

Eine gleichförmig beschleunigende Kraft
ist diejenige, welche eine solche Bewegung hervor-
bringt,

bringt, daß $\frac{\Delta v}{\Delta t} = a$ oder einer unveränderlichen Größe gleich ist.

44.

Eine ungleichförmig beschleunigende Kraft ist diejenige, welche eine solche Bewegung hervorbringt, daß $\frac{\Delta v}{\Delta t}$ eine veränderliche Größe ist.

45.

Für die gleichförmig beschleunigte Bewegung ist der Differentialquotient $\frac{dv}{dt} = a$, weil in diesem Falle die Größe des Quotienten $\frac{\Delta v}{\Delta t}$ unverändert bleibt, wie groß oder klein Δv und Δt genommen werden.

46.

Verbindet man die Gleichung $\frac{dv}{dt} = a$ mit der Gleichung $\frac{ds}{dt} = v$ (§. 30.), so hat man die neue Differentialgleichung $v dv = a ds$.

47.

47.

Aus der erstern folgt durch die Integration
 1) $v = at$: aus der andern 2) $vv = 2as$: aus dies
 sen beiden 3) $2s = at^2$ und 4) $2s = vt$. Zeit,
 Geschwindigkeit und Weg fangen zugleich an, daher
 keine Constans bey der Integration addirt wird.

48.

Der Weg, der in der Zeit Eins beschrieben
 wird, sey $= g$; so ist $2g = a$, und die Formeln
 S. 47. werden nunmehr folgende:

$$\begin{array}{ll} 1) v = 2gt & 2) vv = 4gs \\ 3) s = gt^2 & 4) 2s = vt. \end{array}$$

Mehr Formeln finden hier nicht statt, weil alle Ver-
 gleichungen zwischen je zwey der Größen s , v , t ge-
 macht sind, nebst der einzigen, die von allen dreyen
 möglich ist.

49.

In einem andern Falle einer gleichförmig be-
 schleunigten Bewegung sey der in der Zeit: Einheit
 beschriebene Weg $= pg$, wo p eine bloße Zahl ist,
 deren Verhältniß zu 1 das Verhältniß der in gleichen
 Zeiten beschriebenen Wege ausdrückt, so ist ebenfalls

$$\begin{array}{ll} 1) v = 2pgt: & 2) vv = 4pgs \\ 3) s = pgtt. & 4) 2s = vt \end{array}$$

50

Das Verhältniß $1:p$ nenne man das Verhältniß der beschleunigenden Kräfte, weil es das Verhältniß ihrer Wirkungen unter gleichen Umständen, nämlich das Verhältniß der in einerley Zeiten durch die Wirkung der Kraft beschriebenen Räume ist.

51.

Die Zahl p kann auch schlechtweg die beschleunigende Kraft heißen, wenn man diejenige, bey welcher der in der Zeit-Einheit beschriebene Weg $= g$ ist, für die Einheit der Kräfte ansieht. Es werden hier aber Kräfte nicht sowohl als Größen betrachtet, sondern vielmehr nur durch Größen dargestellt.

52.

Bey einer ungleichförmig beschleunigten Bewegung sey $\frac{dv}{dt} = u =$ einer veränderlichen Größe. Hier entsteht durch die Verbindung mit der Gleichung $\frac{ds}{dt} = v$, die Gleichung $vdv = uds$, zu deren Integration erfordert wird, daß u durch s ausgedruckt sey.

53.

Die Unterschiede der Wege und Geschwindigkeiten können bey einerley Unterschieden der Zeiten sehr vers

verschiedene Verhältnisse haben; aber die Zeit muß gleichförmig wachsen. Es lassen sich keine bestimmte Vergleichenungen zwischen den Wegen, Geschwindigkeiten, ihren Unterschieden und den dazu gehörigen Zeiten machen, wenn die Veränderungen nicht in einerley Zeittheilen geschehen. Auch ist es überhaupt in der Analysis, wenn man bestimmte Vergleichenungen zwischen den Veränderungen zusammengehöriger Größen machen will, nothwendig, eines der Differentiale unveränderlich zu setzen. Alsdann ist in der Formel $\frac{dy}{dt} = u$, der Quotient u eine Größe, die ganz allein von der Wirksamkeit der Kraft abhängt, da sie der Veränderung der Geschwindigkeit in einem unveränderlichen Zeittheilchen proportional ist. Wollte man für verschiedene Punkte des Weges die Unterschiede der Zeiten ungleich setzen, so hienge u auch von der Größe des Zeittheilchens oder doch von dem Verhältnisse der Zeittheilchen ab. Es muß aber der Begriff von der Größe u so einfach als möglich seyn, um die Wirkung der Kraft auf das einfachste dadurch darzustellen.

54.

Da nun $ds = vdt$, so ist $dds = dvdt$, oder die zweyten Unterschiede der Wege verhalten sich zuletzt wie die Producte aus den Zunahmen der Geschwindig-

digs

Bigkeiten in die unveränderlichen Unterschiede der Zeiten. Weil $dv = udt$, so ist

$$dds = udt$$

55.

Man setze $u = 2pg$, wo g der oben festgesetzte Weg in der Zeit: Einheit ist, und p eine in jedem Zeitpunkte veränderliche Zahl bedeutet. Es ist alsdann $1 : p$ das Verhältniß einer bestimmten gleichförmig beschleunigenden Kraft zu der veränderlichen in jedem gegebenen Zeitpunkte, so daß pg den Weg bedeutet, welchen der Körper von der Ruhe an in der angenommenen Zeit: Einheit beschreiben würde, wenn die Kraft, so wie sie in dem gegebenen Zeitpunkte ist, während der Zeit: Einheit unverändert bliebe.

Durch die Substitution von $2pg$ für u erhält man nun die Formeln

$$1) \quad dv = 2pgdt$$

$$2) \quad vdv = 2pgds$$

$$3) \quad dds = 2pgdt^2,$$

wozu noch die allgemeine $ds = vdt$ kommt.

In diesen Formeln wird für p die Function von s gesetzt, welcher die Kraft proportional ist. Z. B. wenn die Kraft sich umgekehrt verhält, wie das Quadrat der Entfernung von dem Mittelpunkte der Kraft, und diese Kraft in der Entfernung b so groß

Philos. Mag. 2. Bd. 1. St. D ist,

ist, als die zur Einheit angenommene Kraft; wenn ferner beim Anfange der Bewegung der Abstand von dem Mittelpuncte der Kraft $= a$, und der beschriebene Weg $= s$ in der Zeit t ist, so ist

$$1) \quad dv = \frac{2b^2 g dt}{(a-s)^2}; \quad 2) \quad v dv = \frac{2b^2 g ds}{(a-s)^2};$$

$$3) \quad dds = \frac{2b^2 g dt^2}{(a-s)^2}.$$

Die zweite Formel giebt integriert v durch s , worauf man aus der allgemeinen Formel $\frac{ds}{v} = dt$ die Zeit t durch die Integration findet, wenn für v der Werth durch s gesetzt wird.

56.

Ein Körper kann eine Bewegung haben, deren Richtung mit der Richtung der beschleunigenden Kraft nicht übereinkommt. Aber woher kann er sie erhalten haben? Das ist eine Frage, die uns in der Mechanik selbst nicht bekümmert macht. Freylich in der Cosmologie ist die Frage wichtig. Ein Körper könnte sie durch die Wirkungen mehrerer beschleunigenden Kräfte erhalten haben, als aus welchen eine Bewegung entspringt, deren Richtung mit keiner der Richtungen der einzelnen Kräfte übereinkommt. Inzwischen ist dieses in unserm Weltssysteme der Fall nicht.

Die

Die Fixsterne sind zu weit entfernt, als daß durch ihre beschleunigenden Kräfte so geschwinde Bewegungen, als die Planeten haben, hätten bewirkt werden können. Wenn die Planeten und Kometen keine andere Tangential-Bewegung hätten, als die sie durch ihre gegenseitigen Wirkungen hätten hervorbringen können, so möchten sie schon alle längst der Sonne zugeeilt seyn. Sind sie aus der Sonne durch den Stoß eines fremden Körpers herausgeschleudert, woher entstand die Bewegung dieses Körpers? daß sie sich einzeln nach einander bey der Sonne eingefunden hätten, ist wegen der Schicklichkeit ihrer Entfernungen zu ihren Massen nicht wahrscheinlich. Setzt aber auch, daß sie einzeln oder auf einmal durch andere Körper dahin gestoßen wären, so ist bey diesen eben die Frage von dem Ursprunge ihrer Bewegung. Am Ende wird man gezwungen zu sagen, Bewegung entstehe von Etwas, das sich nicht bewegt. Die ersten Ursachen sind nothwendig den Wirkungen unähnlich.

57.

Die Bewegung des Körpers, sowohl diejenige, welche er bis zu jedem Zeitpunkt erhalten hat, als diejenige, welche ihm von den beschleunigenden Kräften in diesem Zeitpunkt mitgetheilt wird, kann man nach drey auf einander senkrechten Richtungen zerfä-

D a len,

len, oder bloß nach zweyen, wenn die Bewegung in einer und derselben Ebene geschieht (§. 14). Dadurch wird die Frage von der Bewegung des Körpers auf den Fall gebracht, da die Richtung der Kraft in die Richtung des Körpers fällt, oder ihr entgegen gesetzt wird. Die nach jeder der Richtungslinien von den beschleunigenden Kräften erzeugten Bewegungen werden angesehen, als wenn sie von beschleunigenden Kräften, die nach diesen gegebenen Richtungen wirken, hervorgebracht wären. Daher sieht man die Zerfällung der Bewegungen als eine Zerfällung der Kräfte an. Es wird nunmehr die Behandlung der hierdurch entstehenden Gleichungen ganz der Analysis überlassen.

58.

Man kann auch in dem Falle, da die Bewegung in derselben Ebene geschieht, die durch eine oder auch mehrere beschleunigende Kräfte hervorgebrachte Bewegung in zwey relative zerfällen, eine nach der Richtung des Körpers, die andere nach einer auf diese Richtung senkrechten Linie. Die Kraft, welche die erstere hervorbringen würde, heißt die *Tangentialkraft*; diejenige, welche die andere erzeugen würde, heißt die *Normalkraft*. Jene verändert bloß die Geschwindigkeit, nicht die Richtung; die andere verändert bloß die Richtung, nicht die Geschwindigkeit. Beide

Mer

Methoden, diese und die §. 57. erklärte, führen auf dieselbigen Resultate.

59.

Wenn ein Körper auf einer festen Fläche, es sey einer ebenen oder krummen, ohne Reibung und ohne plötzliche Veränderung der Richtung sich bewegen muß, indem er von einer beschleunigenden Kraft getrieben wird, so wird die Normalkraft durch die Unweglichkeit der Fläche aufgehoben. Die Fläche, wenn sie eine krumme ist, übt auch einen Druck, nach der Normallinie, gegen den Körper aus, indem sie seine Richtung ändert. Beide Kräfte, diese von der Fläche herrührende und die relative beschleunigende Kraft nach der Normallinie, zusammengenommen, verursachen einen Druck des Körpers gegen die Fläche. Der Druck wird durch ein Gewicht dargestellt, wenn die Masse des Körpers mit den Zahlen, welche die beiden Normalkräfte, in Vergleichung mit einer gewissen Schwerkraft, ausdrücken, multiplicirt wird.

60.

Wenn die Wirkung einer beschleunigenden Kraft ganz oder zum Theil aufgehoben wird, und zwar gleich mit dem Anfange der Bewegung, so entsteht ein Druck. Dieser Druck ist in dem erstern Falle proportional dem Producte aus der beschleunigenden

B 3

Kraft

Kraft des Körpers in die Masse des Körpers, oder das Verhältniß des Drucks wird aus dem Verhältnisse der beschleunigenden Kräfte und der Massen zusammengesetzt. Die Zahlen für die beschleunigenden Kräfte beziehen sich auf eine Einheit, die für eine gewisse Schwerkraft gesetzt wird. Z. B. auf der schief liegenden Ebene ist der Druck, den ein Körper nach der Richtung seines Falles auf der Ebene ausübt, proportional dem Producte aus dem Sinus des Neigungswinkels der Ebene in die Masse desselben oder das absolute Gewicht, weil die beschleunigende Kraft auf der Ebene dem gedachten Sinus proportional ist.

61.

Wird die beschleunigende Kraft nicht ganz aufgehoben, so ist der Druck proportional dem Producte aus der Zahl, welche den aufgehobenen Theil der ganzen Kraft darstellt, in die Masse des Körpers. Dies ist der Fall bey zusammengesetzten Pendeln, an welchen ein Theil der Elemente sich langsamer, ein Theil geschwinder bewegen muß, als sie es für sich allein thun würden. Die ersteren üben, wegen der Verminderung der Bewegung, einen Druck gegen die andern aus, diese aber widerstehen durch ihr Beharrungsvermögen eben so sehr, als jene gegen sie wirken. Ein ähnlicher Fall zeigt sich bey der Bewegung des Wassers in Röhren und Gefäßen, wo ein Theil des

Wass

Wassers langsamer fällt, als er frey fallen würde, in dem der andere Theil sich geschwinder bewegt.

Bev Bewegungen dieser Art ist die bequemste und evidenteste Methode diese: Man zerfället die beschleunigende Kraft p , die ein Element des Körpers für sich allein hat, in zwey Theile $\alpha + \beta$ oder $\alpha - \beta$, wo α die übrig bleibende (oder vermehrte) beschleunigende Kraft, und β die genommene (oder hinzugesetzte) ist. Die Summe der Producte aus dem Momente jeder genommenen oder hinzugesetzten Kraft in das zu derselben gehörige Element muß $= 0$ seyn. Der relative Druck der retardirten Elemente ist dem relativen Gegendrucke der accelerirten Elemente gleich.

62.

Das Product aus der beschleunigenden Kraft in die Masse nennt man auch wol die bewegende Kraft *). Weil aber dieses Product wohl nur bey dem Gleichgewichte des Drucks und Gegendrucks, es sey in der Ruhe oder in der Bewegung, vorkommen möchte, so ist die Benennung nicht ganz schicklich. Man nannte sonst eben dieses Product auch die todte Kraft.

B 4

*) *Oritur quantitas motus ex celeritate ducta in quantitatem materiae, et vis motrix ex vi acceleratrice ducta in quantitatem ejusdem materiae. Newtoni Princip. Philos. natur. Defin. VIII.*

Kraft. Das Beywort, todt, schickt sich nicht recht zu dem Begriffe von Kraft, und auch nicht für den Fall, wo bey der Bewegung ein Gleichgewicht ist; wie bey der Bewegung zusammengesetzter Pendeln. Besser heißt das gedachte Product die Größe des absoluten Drucks *).

63.

Wenn ein Körper den Raum ganz oder zum Theil einzunehmen sucht, den in demselben Zeitpuncte ein anderer einnimmt, so entsteht ein gegenseitiges Bestreben des Verdrängens und des Behauptens. Zwey Körper können sich nicht durchdringen, sonst wären es bloß geometrische Körper, ohne Realität. Wenigstens kann kein Durchdringen gedacht werden, wenn die Körper nach dem Stöße für sich bestehende bleiben sollen. Was bey Auflösungen der Körper durch einander vorgehen möchte, gehört hier nicht her, wiewol man hier auch schwerlich ein Durchdringen der Elemente möchte annehmen können, wahrscheintlicher Entbindung und Bindung der Kräfte. In dem hier zu betrachtenden Falle erzeugt das Verharrungsvermögen beider Körper (§. 32) eine Bewegung

*) In genere vis mortua vocari potest *pressio*. Ioh. Bernoulli de vera notione virium vivarum Opp. T. III. p. 247. Doch sieht er an eben der Stelle die todtte Kraft auch als eine beschleunigende Kraft an.

gung oder Veränderung der Bewegung in beiden. Die Art, wie diese Veränderung des Zustandes bewirkt wird, heißt der Stoß. Die Gesetze des Stoßes lassen sich alle aus dem Satze herleiten, daß zwey vollkommen harte Körper, die einander entgegen laufen, oder sich stoßen, ohne eine drehende Bewegung hervorzubringen (centraler Stoß), beide einer durch den andern zur Ruhe gebracht werden, wenn die Producte aus der Masse eines jeden in seine Geschwindigkeit einander gleich sind. Bey dem nicht centralen Stoße muß die Lehre von der Zusammensetzung und Zerfällung der Bewegung (nicht der Kräfte) zu Hülfe genommen werden.

Das gedachte Product nennt man die Größe der Bewegung. Man könnte es auch die Größe des Beharrungsvermögens nennen. In dem Streite über das Maaß der Kräfte nahm die eine Parthey dieses Product für die Größe der Kraft, da die andere die Kraft dem Producte aus der Masse in das Quadrat der Geschwindigkeit proportional setzte. Es kommt hier nicht auf Benennungen, sondern auf Gleichungen an. In den Gleichungen kommen beide Partheyen überein, so wie man in der Philosophie auch, der verschiedenen Benennungen ungeachtet, eins seyn würde, wenn die Begriffe sich wie Gleichungen rein darstellen ließen. Bey dem Stoße sowohl harter als elastischer Körper ist der Verlust der Bewegung

B 5 gung

gung (Product aus Masse in die verlorne Geschwindigkeit) bey dem einen Körper gleich dem Gewinne des andern: das Beharrungsvermögen des einen ist so groß als des andern (Actio est reactioni aequalis). Nur muß man wohl in Acht nehmen, daß ein Körper, der sich nach einer Richtung mit der Geschwindigkeit a bewegt, und nach dem Stöße die Geschwindigkeit α nach entgegengesetzter Richtung erhält, die Bewegung A ($a + \alpha$) verloren oder gewonnen hat. Die Masse ist hier durch A bezeichnet. Bey elastischen Körpern bleibt die absolute Summe der Producte aus den Massen in die Quadrate der Geschwindigkeiten unverändert. Will man ein solches Product Kraft nennen, so bleibt die Summe der Kräfte unverändert, aber doch nur in diesem und ähnlichen Fällen.

64.

Aus den bisher erklärten Begriffen und Grundsätzen wird sich ein von der Erfahrung ganz unabhängiges System der Lehre von der Bewegung der Körper errichten lassen, wie es wirklich schon von Newton, Euler, d'Alembert u. a. geschehen ist, wenn man die Anwendungen auf die individuelle Körperwelt aus den Untersuchungen dieser Mathematiker wegläßt, und den ersten Gründen der von ihnen vorgetragenen Lehren etwa noch mehr eigene Haltung

tung giebt. Es kam im obigen hauptsächlich auf die Fragen an: ist beschleunigende Kraft eine Grundeigenschaft der Materie, die aus dem Begriffe der Wirklichkeit folgt? und verhält sich diese Kraft, bey sonst gleichen Umständen, umgekehrt wie das Quadrat der Entfernung von dem Mittelpuncte der Kraft, wenn die Durchmesser der Körper mit ihren Entfernungen nicht in Vergleichung kommen? Man kann diese Sätze auch als Hypothesen betrachten, worauf man das System erbauet. Die Vergleichung der daraus hergeleiteten Sätze mit den Erfahrungen muß alsdann zeigen, ob die Grundsätze auch objectiv Wahrheit haben. Die Geometrie braucht diese Probe nicht, weil der Verstandesbegriff der Ausdehnung in der sinnlichen Erfahrung unmittelbar dargestellt und abgebildet wird. Hingegen sind Kraft und Materie Begriffe, welche wir nicht unmittelbar in der Erfahrung uns anschaulich machen können; selbst der Begriff von Zeit kann nur durch etwas ungleichartiges, durch die Länge der beschriebenen Wege, mit Bestimmtheit dargestellt werden.

Uebrigens kann man mit diesem Aufsatze vergleichen, was Euler in seiner *Theoria motus corporum solidorum et rigidorum* zu Anfange des Werkes, Kästner in den Anfangsgründen der höhern Mechanik, Kraft in seiner Mechanik, und der Uebersetzer

setzer derselben, Tetens, über diese Materie gesagt haben. Kant hat in seinen metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft die Lehre von der Bewegung als Metaphysiker betrachtet. Leibniz hat eine Theoriam motus abstracti, seu rationes motuum universales, a sensu et phaenomenis independentes, entworfen, die in dem 2ten Theil seiner Werke befindlich ist. Sie betrifft aber wenig von dem, was hier abgehandelt worden, und ist noch eine Arbeit seiner früheren Jahre.

Klugel.



II.



II.

Bemerkungen
über eine Recension des zweyten Stückes
dieses phil. Mag. in der Allg. Litt. Zeit.
N. 90. dieses Jahrs.

U nserm Mane getreu, versäumen wir nicht, den Lesern unsere weitern Erklärungen über die Einwürfe vorzulegen, die in dem neunzigsten Stücke der Allg. Litt. Zeit. dieses Jahres zur Vertheidigung des kritischen Idealismus gegen zwey Aufsätze in dem Zweyten Stücke dieses Mag. sind gemacht worden. Der Rec. erkennt selbst, daß „eine solche genaue Prüfung „sehr nützlich, und für den Philosophen, der Kants „Grundsätze vortragen und erörtern will, sehr lehrreich sey.“ Wir erkennen das von ganzem Herzen auch von der Strenge, womit man unsere Untersuchungen prüft; und ob wir gleich berechtigt wären, auch von unsern Untersuchungen, so wie der Rec. von dem System des kritischen Idealismus, zu sagen: „daß, wenn diese Erinnerungen auch in „der Sache selbst nichts zu ändern vermögen, sie doch „ich

„zeigen, wie der Beweis noch einleuchtender und „faßlicher geführt werden müsse:“, so enthalten wir uns doch dieser Aeußerungen der Zuversichtlichkeit, da sie immer wechselseitig seyn können, und zur Entscheidung des philosophischen Streits nichts mehr beitragen, als die Reden der Homerischen Helden zur Entscheidung des kriegerischen Gefechtes.

I. Beantwortung der Einwürfe gegen die Abhandlung über die transcendente Aesthetik.

In der Abhandlung über die transcendente Aesthetik war vorläufig bemerkt: das Principium derselben: Raum und Zeit sind blos Formen der Sinnlichkeit, und kommen den Dingen an sich gar nicht zu; stehe mit dem metaphysischen Grundsatz des Kantischen Systems: wir wissen von den Dingen an sich gar nichts, in Widerspruche. Hiebey sagt der Hr. Rec.: „Diese Schwierigkeit verschwindet, wenn man bedenkt, daß Kant nicht sowohl den transcendentalen Objecten (Dingen an sich selbst) Raum und Zeit als Eigenschaften abspricht; denn wir können uns von dem Gegenstande dieser Frage nicht einmal einen Begriff machen; sondern daß er beweiset: wir erkennen Raum und Zeit nicht als Eigenschaften der
Dinge

Dinge an sich selbst; aber auch nicht als Eigenschaften des durch Erfahrung gegebenen sinnlichen Objects.,

Ich muß gestehen, daß ich diesen Einwurf von einem scharfsinnigen Kenner des Kantischen Systems kaum erwartete; denn er widerspricht geradezu

- 1) **Kants ausdrücklichen Erklärungen, 1. B. Cr. d. r. B. I. Ausg. S. 26. a. 32. a. 42. 1c.**
- 2) **den Erklärungen mehrerer Vertheidiger des K. Systems, 1. B. allg. L. 3. Nr. 20. 1789. Nr. 3. 1789, wo sogar gezeigt werden soll, daß jede Vorstellung eines Dinges an sich ein Un Ding sey.**
- 3) **dem ganzen Geiste der transt. Aesthetik; nach welcher K. und Z. nichts anders, als nur subjective Bedingungen der Sinnlichkeit, Anschauungen a priori; folglich weder absolute, noch relative Bestimmungen der Dinge an sich selbst sind; denn weder diese noch jene können a priori angeschauet werden, Cr. S. 26.**
- 4) **vielen andern Theilen des Kantischen Lehrgebäudes, die sich auf die Behauptung: daß K. und Z. den Dingen an sich selbst nicht zukommen,**

men, augenscheinlich stützen; z. B. der Lehre von der Antinomie der Vernunft, die, ohne den gedachten Satz zum Grunde zu legen, ungereimt seyn würde.

5) Der Grund, womit Rec. Hrn. Kant vertheidigen will: daß wir uns nämlich von dem Gegenstande der Frage: ob Raum und Zeit den Dingen an sich zukommen? gar keinen Begriff machen können, enthält einen Cirkel. Denn eben dieser Satz erregt den Zweifel: ob die transf. Met. mit dem übrigen Kantischen Systeme in Harmonie zu bringen sey? Wenn man mir die beiden widersprechenden Behauptungen: Es giebt überall keine Farben, und: die Rose ist roth, zur Last legte; so würde ich schwerlich mit der Ausflucht davon kommen: „daß ich das letztere nicht behauptet habe, weil ich das erstere behauptete; beides zusammen aber sey widersprechend;“, denn grade dieser Widerspruch ist es, der mir vorgeworfen wird, und den ich mit diesem Argumente abzulehnen suche: Dieser Widerspruch kann nicht stattfinden, weil es sonst ein Widerspruch seyn würde.

Der Hr. Rec. fährt fort: „Es giebt manche schwache Stellen. Z. B. wird S. 129 behauptet: eins

eine nothwendige Vorstellung könne dennoch empirisch seyn;,, (das habe ich S. 129 nicht behauptet; sondern nur gesagt: die Kantischen Argumente reichen nicht hin, zu zeigen: daß der Raum kein empirischer Begriff sey. Gesezt also, wie ich ausdrücklich hinzugesetzt habe, es wäre unmöglich, daß eine nothwendige Vorstellung empirisch sey; so würde die Kantische Schlußfolge dadurch nicht richtig werden.) „der Raum, wenn er gleich eine empirische Vorstellung wäre, müßte, um als nicht existirend gedacht zu werden, zugleich gedacht und nicht gedacht werden. Auf diese Art ließe sich auch beweisen; daß alles Mögliche wirklich, und alles Zufällige nothwendig sey.,,

Vielleicht ist es die Schuld einer zu kurzen Darstellung, daß diese Stelle dem Hrn. Rec. so schwach zu seyn schien. Inzwischen habe ich

1) nicht gesagt: der Raum müsse, um als nicht existirend gedacht zu werden, (überhaupt) zugleich gedacht und nicht gedacht werden; sondern: er werde, wenn man ihm das Prädicat der Wirklichkeit abspreschen wolle, zugleich als wirklich vorgestellt. Unsere Sinnlichkeit (denn nur für diese ist der Raum eine nothwendige Vorstellung in dem Kantischen Sinne) erkennt keine andre, von uns abgeforderte, wirkliche Dinge, als ausgedehute, durch welche sie afficirt wird.

Philos. Mag. 2. Bd. 1. St. E wird.

wird. Sobald sie demnach ihre Vorstellungen auf etwas von uns abgesondert Existirendes bezieht, welches, obwol ganz unbestimmt, geschehen muß, wenn sie den Raum in Gedanken aufheben soll; so liegt das bey die Vorstellung des Raumes zum Grunde; der daher von ihr nicht aufgehoben werden kann.

2) Wenn der H. Rec. sagt: Auf eben die Art läßt sich auch beweisen: daß alles Mögliche wirklich, und alles Zufällige nothwendig sey; so ist das eine ziemlich inconsequente Consequenz; denn wessen Verstand ist so eingerichtet, daß ihm keine andre Gegenstände gegeben würden, als wirkliche, und nothwendige? daß er also die beiden Begriffe, wirklich, und nothwendig, bey allen seinen Vorstellungen zum Grunde legen, und also das Mögliche für wirklich, und das Zufällige für nothwendig halten müßte?

Uey den Bemerkungen, die ich über die Schlußfolge, womit Hr. Kant aus der apodictischen Gewißheit der Mathematik beweisen will, daß der Raum eine Anschauung a priori sey, gemacht hatte, sagt der Hr. Rec.: „Hier weiß sich Hrn. Kants Gegner nicht anders zu helfen, als durch die Ausflucht: diese apodictische Gewißheit könne auch wol beweisen, daß es mög'ich sey, aus der Wahrnehmung etwas apodictisch gewisses zu schöpfen.“

Dies

Diesen Satz würde ich mit der Declamation, die der Hr. Rec. hinzufügt: daß ihm meine Aeußerung ein schmerzhaftes Gefühl verursacht habe, nicht reimen können, wenn ich ihn nicht für eine Uebers eilung halten dürfte. Denn

1) Was ich S. 130 — 132 darüber gesagt habe, daß die apodictische Gewisheit der Mathematik auf der Nothwendigkeit der Vorstellung des Raumes a priori, so wie Hr. Kant diesen Begriff nimmt, nicht beruhen könne, übergeht Rec. mit Stillsteweisen; gesteht aber dadurch ein: daß sich die gedachte apodictische Gewisheit aus der Kantischen Hypothese nicht begreifen lasse.

2) Es ist in der gerügten Stelle (S. 133) gar nicht die Rede von dem letzten Grunde, oder dem Ursprunge der apodictischen Gewisheit selbst. (dieser kann allerdings nicht in der Erfahrung liegen;) sondern bloß von dem Ursprunge der Vorstellungen, die in apodictisch gewissen Urtheilen vorkommen können, wie aus S. 132. 3. satzsam erhellt. Nun kann eine Vorstellung empirisch seyn; es liegen ihr aber Begriffe a priori zum Grunde, unter welche sie subsumirt wird; und dadurch kann ein Urtheil, worin sie vorkommt, apodictisch gewiß werden. Der Fall kann mit der bildlichen Vorstellung des Raumes seyn, welche die Mathematik zum Grunde legt.

§ 2

3) Es

3) Es war überhaupt in dieser kurzen Betrachtung meine Absicht nicht, wie der Hr. Rec. zu glauben scheint, die Gründe der mathematischen Gewißheit zu entwickeln — dies war einer besondern Abhandlung vorbehalten — sondern nur, das was H. Kant in der transcendentalen Aesthetik darüber gesagt hat, zu beleuchten.

„Bey S 134. 1c., sagt der Hr. Rec. weiter, ist auf den Unterschied des Raumes und des allgemeinen Begriffs der Ausdehnung nicht gehörig Rücksicht genommen.“

Allein bey Nr. 1. und 3. hat der Einwurf gar keinen Sinn. Nr. 1. enthält bloß eine allgemeine Anmerkung über Anschauungen a priori; und bei Nr. 3. ist gezeigt, daß der Grund, den H. Kant gebraucht, um zu beweisen, daß der Raum kein allgemeiner Begriff sey, nämlich die Einheit des Gegenstandes der Vorstellung, nicht hinreichend zu seyn scheint; weil das bey jedem allgemeinen Begriffe auch der Fall sey; der Raum also ein allgemeiner Begriff seyn könne. Hier ist gar keine Verwechslung des Raumes mit dem allgemeinen Begriffe der Ausdehnung möglich. Der Einwurf müßte also auf Nr. 2. (S. 135.) gehen. Der Unterschied zwischen Raum und Ausdehnung ist freylich subtil, und scheint vom

vom Hrn. Rec. übersehen zu seyn, indem er glaubt: Ausdehnung sey nach Leibnizens Systeme ordo coëxistentium; das ist aber der Raum, und Ausdehnung ist complexus simultaneorum qua talium, oder coëxistentia ipsa, qua talis. Da nun, so wol im Triangel, als im Quadrate, ordo coëxistentium angetroffen wird; so hab ich ganz richtig gesagt: der Raum werde sowol dem Quadrate, als dem Triangel, als Prädikat beygelegt.

„Die folgenden Erinnerungen, fährt der H. Rec. fort, gegen Kants Vorstellungen von der Zeit, sind nur gegen seinen Ausdruck gerichtet, daß sie Form des innern Sinnes sey. Der Verf. sagt: Vorstellung sey vielmehr die Form des innern Sinnes. (Vorstellung aber liegt nicht, wie er sagt, den Gegenständen desselben zum Grunde, oder ist in ihnen enthalten; sondern die Gegenstände des innern Sinnes selbst sind Vorstellungen).,“

Hiemit wird 1) die Hauptsache eingeräumt: daß die Zeit nicht eben das Verhältniß gegen den innern Sinn habe, was dem Raume gegen den äußern zukommt; 2) aber hab ich nicht gesagt: Vorstellungen seyn die Form des innern Sinnes; sondern Vorstellung überhaupt. Jenes würde allerdings eine Verwechslung der Form mit der Materie seyn.

Denn freylich sind die Gegenstände des innern Sinnes selbst Vorstellungen; aber bestimmte Vorstellungen, oder aus solchen Vorstellungen zusammengesetzt. Vorstellung überhaupt also ist das, was ihnen allen zum Grunde liegt, was in ihnen nothwendig enthalten ist.

Was ich über die Kantische Behauptung: daß, nach Leibniß, unsre ganze Sinnlichkeit nichts als die verworrene Vorstellung der Dinge an sich sey, gesagt habe, glaubt der H. Rec. dadurch umzuwerfen, daß er hinzufügt:

„Die Frage ist hier eigentlich von Leibnißens Vorstellung von der Ausdehnung; und da ist bekannt, daß er sie durch ordinem coëxistentium erklärte; also zu einem bloßen Verstandesbegriffe machen wollte; welches nicht stattfindet, weil alsdenn die geometrische Demonstration, Demonstration aus Begriffen seyn würde, welches sie nicht ist. Die Vorstellung von ausgedehnten Körpern erklärte Leibniß durch verworrene Vorstellung von einfachen Wesen.“ Allein

1) ist nicht bloß von Leibnißens Vorstellung von der Ausdehnung; sondern von seinem Begriffe unsrer ganzen Sinnlichkeit die Rede. Denn H. Kant sagt: es sey eine Verfälschung des Begriffes von Sinnlichkeit, daß sie nichts als die verworrene Vorstellung
von

von Dingen an sich seyn solle. (Er. d. r. B. a. A. S. 44.)

2) verwechselt der *H. Rec.* a) Raum und Ausdehnung, denn diese kann nicht, wie er meint, durch *ordinem coëxistentium* erklärt werden (s. ob.), b) den allgemeinen und concreten Raum. Den allgemeinen Raum hielt Leibniz für einen bloßen Verstandesbegriff; bey dem concreten aber und bildlichen folgt die Sinnlichkeit wegen ihrer Schranken noch etwas, nämlich das Bildliche, hinzu; wie ausdrücklich gesagt, aber vom *H. Rec.* übersehen ist (S. 146). Eben so verhält es sich mit der Vorstellung von ausgedehnten Körpern. Sie ist freylich verworrene Vorstellung von einfachen Wesen, aber, welches der *H. Rec.* ausläßt, verworrene Vorstellung durch die Sinne (s. *Ph. Mag.* 3. St. Nr III). Wenn aber der *H. Rec.* die Behauptung, daß die Ausdehnung ein Verstandesbegriff sey, dadurch widerlegen will, daß er sagt: „dieses findet nicht statt, weil sonst die geometrische Demonstration aus Begriffen seyn müßte, welches sie nicht ist;“, so ist das eine *petitio principii*, denn dieser Satz wird vom Leibnizischen Systeme aus Gründen geleugnet, und kann also keinesweges als ein Argument gegen dasselbe so geradehin gebraucht werden.

Maass.

z. Beantwortung der Einwürfe gegen die
Abhandlung über die logische Wahrheit oder
die transcendente Gültigkeit der menschlischen
Erkenntniß.

- I. Der erste Einwurf ist eigentlich ein Vorwurf,
und zwar der empfindlichste. Der Rec. läßt
mich sagen: „Es sey verstattet, Cosmologie und
„rationale Theologie zu bearbeiten, in der un-
„erwiesenen Voraussetzung, daß die Objekte ders-
„selben Realität haben, die sich vielleicht künf-
„tig einmal zeigen lasse;„ und setzt hinzu:
„Aber warum nicht mit Kant den nächsten Weg
„gegangen und die Möglichkeit einer objektiven
„Gültigkeit derselben zuerst geprüft?“

Ich antworte:

I) Diesen nächsten Weg bin ich gegangen, wie es die
Abhandlung selbst und die ganze Absicht dieses Magazins
beweist, und der Rec. erkennt es selbst; er sagt: „Indeß
„macht der Verfasser selbst einen Versuch, diesen noth-
„wendigen Beweis zu führen. „ Ob dieser Versuch ges-
lungen sey, das ist eine andere Frage, zu deren Ent-
scheidung bis jetzt noch die Akten nicht alle vor dem
Richter liegen. Denn wir können den Streit über
den kritischen Idealismus als einen langen Proceß
ans

ansehen, worin die Gründe und Gegenstände in den Schriften der Sachwalter erst am Schlusse der Untersuchung können übersehen werden; oder, wenn man lieber will, als ein Drama, das sich nach und nach entwickelt, und dessen Ausgang man erst nach der Auflösung des Knotens in der letzten Scene beurtheilen kann.

2) Die ganze Einleitung, womit ich den versuchten Beweis vorbereitet habe, hätte süglich wegbleiben können, und — ich gestehe, ich würde ihn, hätte ich vorhersehen können, daß man ihn mißdeuten könne — gewiß weggelassen haben. Meine Absicht dabey war keine weitere, als ein für allemal ein Zeugniß meiner Unbefangenheit bey der ganzen Untersuchung über den kritischen Idealismus niederzulegen, und diese dachte ich nicht besser beglaubigen zu können, als wenn ich erklärte, daß ich nicht befürchtete, es werde der Philosophie — gesetzt daß der kritische Idealismus Recht hätte — je an Materie fehlen, woran ihr Liebhaber seine Forschbegierde üben könnte. Und das ist noch meine Meinung. Das Feld der Weltweisheit hat selbst in diesem Falle noch Ernten genug, die nur, um ergiebig zu seyn, die Hände der Arbeiter erwarten, es trägt selbst in den Theilen, die der kritische Idealismus angefochten hat, noch Lorbeern genug, die einem jeden winken, den sein

Schweiß und seine Talente, sie zu brechen, berechnen.

3) Ich sage dieses nicht, als wenn ich die Einleitung, die ich nun einmal nicht weggelassen habe, nicht rechtfertigen könnte; und versuche ihre Rechtfertigung, weil sie mir in vielem Betrachte nützlich scheint.

Erstlich bemerke ich, daß ich unter der Realität der Objekte der Kosmologie und Theologie nicht ihre Möglichkeit, sondern ihre Wirklichkeit verstanden habe. Das hätte ich vielleicht nicht gesollt, und ich gestehe, daß der Rec. Recht hat, — meinen Ausdruck aus seiner Verbindung genommen, — mich zu tadeln. Dieses Bekenntniß wird mir auch im geringsten nicht schwer; denn es kommt hier auf die Entdeckung der Wahrheit, und nicht auf das Interesse meiner Eigenliebe an; dem ächten Wahrheitsforscher ist es völlig einerley, wer der Mann seyn mag, der ihn überzeugt hat, wenn er nur überzeugt ist. Ich hätte also besser gesagt: die Wirklichkeit der Objekte. Indes glaubte ich, erwarten zu können, daß man diese Realität — nämlich die Wirklichkeit der Objekte verstehen würde, da ihre Möglichkeit zwischen dem kritischen

schen

ſchen Idealismus und dem Dualismus gar nicht ſtreitig iſt. So viel ich weiß, hat H. Kant die Möglichkeit des nothwendigen Weſens nie geleugnet, noch weniger die Unmöglichkeit deſſelben bewieſen; und beides iſt auch mit dem Syſtem des kritiſchen Idealismus nicht zu reimen. Wenn alſo von der Realität der tranſcendentalen Objekte die Rede war, ſo konnte unter dieſer Realität nur die Wirklichkeit derſelben zu verſtehen ſeyn. Nun darf ich fragen: ob man von einem möglichen Dinge nicht verſchiedene Fragen unterſuchen, verſchiedene Eigenſchaften beweiſen, verſchiedene Prädikate bejahen oder verneinen könne? Wenn das nothwendige Weſen auch nur in der Idee vorhanden iſt: ſo kann ich fragen, ob zu dieſem Ideal nicht Gerechtigkeit, Weiſheit, Güte u. ſ. w. kurz ob nicht alles das dazu gehöre, was man biſher in der rationalen Theologie davon hat zu beweiſen geglaubt?

Zweitens: durch dieſe Bemerkung fällt daher auch der Vorwurf weg, den der Rec. — nicht eigentl. mir, ſondern dem Borelli — macht. „Der Mathematiker, ſagt er, iſt ſchuldig, zuerſt die Möglichkeit ſeines Gegenſtandes zu beweifen. Kein Mathematikverſtändiger wird dem Borelli, der hier angeführt wird, zugeben, daß

„er

„er ohne einen solchen Beweis ein Subjectum
 „definitum willkürlich annehmen dürfe. Die
 „sicherste aller Wissenschaften würde ja dadurch
 „zu einer Träumerey über Hirngespinnste.“

Ich hatte doch die Worte meines Schriftstellers selbst angeführt, und in diesen ist augenscheinlich nicht von der Möglichkeit, sondern nur von der Hervorbringung der Application der Ordinaten auf den Durchmesser der Kegelschnitte, (*ars subjectum ipsum efformandum delineandi*,) also von der Wirklichkeit die Rede. Die Möglichkeit einer Parabel z. B. erhellet von selbst, sobald die Möglichkeit der mittlern Proportionallinien zwischen den Abscissen und dem Parameter, die aus der Theorie des Zirkels erhellet, ausgemacht ist, wenn man auch noch nicht eine Parabel zu zeichnen, hervorzubringen, wirklich zu machen weiß. Dazu kömmt noch der wichtige Umstand: daß selbst schon die vielen Affektionen, die von einem solchen Subjecte bewiesen werden, genugsam darthun, daß die Möglichkeit des definirten Subjectes nicht willkürlich angenommen sey; denn von dem Unmöglichen, von dem Nichts läßt sich keine Affektion und also keine so weitläufige Theorie, als die Theorie der Kegelschnitte des Apollonius, demonstriren. Was hat man bisher für Affektionen von dem geraden linigten Zweyeck bewiesen? Apollonius konnte also Recht

Recht haben, aus der bloßen Möglichkeit der Ordnungen auf dem Durchmesser eine Theorie der Kegelschnitte herzuleiten, noch ehe er lehrt, wie solche Linien gezeichnet, oder wirklich gemacht werden. Bey einem solchen Verfahren ist nicht zu besorgen, daß „die sicherste aller Wissenschaften zu einer Träumerey „über Strngespinnste werden würde.“ Die Mathematik bauet die sicherste Theorie auf mögliche Hypothesen, ohne in der Theorie (Borelli spricht aber ausdrücklich von der *praxi*, et forte Apollonius sagt er, *eam praxin* etc.) auf ihre Wirklichkeit zu sehen. Aus solchen möglichen, nicht wirklichen Hypothesen besteht beynahе Eulers ganze allgemeine Mechanik. Er fragt z. B. in welchen krummen Linien sich ein Körper um einen Mittelpunkt bewegen werde, wenn das Verhältniß der Centralkräfte ein anderes ist, als das umgekehrte der Quadrate der Entfernungen von dem Mittelpunkte, das einzige, das wirklich ist. Der Fall des Apollonius, so wie ihn Borelli vorstellt, hat also die vollkommenste Analogie mit dem meinigen. In beiden wird aus der Idee eines möglichen Subjekts eine Theorie erwiesen, und die Wirklichkeit desselben vor der Hand unentschieden gelassen.

II. Der zweyte Einwurf betrifft den Satz des Widerspruches und des zureichenden Grundes. Ich muß ihn wiederum genauer zergliedern.

r)

1) Der Rec. erkennt die Bündigkeit meines Beweises des Satzes vom jur. Grunde, „die Nothwendigkeit des Satzes vom jur. Grunde beruhet auf dem Satze des Widerspruches,“ läßt er mich sagen, und er hat nichts dawider; denn er setzt bloß hinzu: „das ist nicht hinlänglich.“

Und warum nicht?

2) Darum zuvörderst nicht: „weil der Satz des Widerspruchs keine objective Gültigkeit hat.“ Der Satz des Widerspruchs keine objective Gültigkeit! Wenn das einen Sinn haben soll, der auch nur mit dem kritischen Idealismus zu reimen ist: so muß es heißen: er hat keine Gültigkeit für transcendente Objecte. Denn der Satz der Identität, der die nächste Folge aus dem Satze des Widerspruchs ist, liegt bey der gewissesten aller Wissenschaften zum Grunde, die apodictische Gewißheit der ganzen Mathematik beruhet auf ihm; man mag darin nun vom Allgemeinen aufs Besondere oder von den Theilen aufs Ganze schließen. (S. Phil. Mag. 2. Bd. 1. St. Nr. 3. und 2. St. Nr. 1.) Eben das erkennt der kritische Idealismus vom Satze des jur. Grundes; er giebt ihm einen regulativen Gebrauch. Also spricht er beiden Sätzen ihre Gültigkeit bey erkennbaren Objecten nicht ab; er leugnet nur die Erkennbarkeit der transcendentalen Objecte.

Könn;

Kann diese anderweitig erwiesen werden: so wird er auch die Gültigkeit beider Sätze für solche erkennbaren transcendentalen Gegenstände nicht leugnen können. Sein Leugnen beruhet also auf einer *petitio principii*.

3) Hiernächst darum nicht: „weil der Satz des „zur. Grundes erfordert, daß dieses (welches der Grund ist) „etwas von jenem, welches darin ges „gründet ist, verschiedenes sey.“ Der Rec. meynt, das könne nicht bewiesen werden. „Auf der Mög- „lichkeit, synthetische Sätze a priori zu beweisen, setzt er hinzu, „beruhen die Ansprüche der Metaphys „ik.“ Ich antworte:

Etwas Verschiedenes überhaupt muß gewiß der Grund von dem Begründeten seyn, sonst wäre er mit dem Begründeten einerley, er wäre das Begründete selbst, und das Mögliche hätte nicht etwas andres, als sich selbst, also nichts zu seinem Grunde. Hat es also einen Grund, so muß er etwas von dem Begründeten Verschiedenes seyn. Hat die Dreywinklichkeit des Dreyecks einen Grund, so muß er etwas anderes als die Dreywinklichkeit selbst seyn; sonst hätte sie keinen Grund; die Figur hätte drey Winkel, weil sie drey Winkel hat; sie hat aber drey Winkel, weil sie drey Seiten hat. Heißt aber etwas Verschiedenes so viel als ein bildliches Merkmal oder eine Ans

Anschauung: so setzt das voraus, daß nichts als das was bildliche Merkmale hat, oder angeschauet werden kann, erkennbar ist. Wir glauben aber in den bisherigen Untersuchungen dargethan zu haben, daß etwas von den Dingen an sich, erkennbar sey, ja daß die letzten Gründe der Wahrheit und der apodiktischen Gewisheit, selbst der mathematischen Sätze, nicht in dem Bildlichen ihrer Begriffe, sondern in den reinen Verstandesbegriffen von ausgedehnten Größen selbst enthalten sey, (s. Phil. Mag. 2. Bd. I. St. N. 3. und 2. St. N. 1.) und daraus schließe ich, daß der Satz des zut. Grundes auch von Dingen an sich gilt, daß weder der Grund noch das Begründete etwas Bildliches zu enthalten braucht, und daß daher auch die Metaphysik synthetische Urtheile a priori enthalten könne.

4) Nach diesen Erörterungen würde es unnöthig seyn, über das, was der Rec. von dem Satze des Widerspruches sagt, noch weiter zu streiten. Nur Ein Mißverständnis scheint mir zu auffallend, als daß es ganz könnte übergangen werden. Er sagt: „realer „Widerspruch ist Streit, und die Möglichkeit zweyer „widerstreitenden Eigenschaften in einem Subjekte „ist unleugbar, ja es läßt sich ohne solche keine Natur „denken.“

Erstlich, wenn das auch wahr wäre, so müßte es doch heißen: es läßt sich ohne solche keine ends

endliche Natur denken. Denn, wenn man die unendliche Natur auch nur als Ideal denkt; so kann kein Streit von Realitäten und Verneinungen in ihr gedacht werden.

Zweytens folgt aus den widerstreitenden Eigenschaften in einem Subjekte doch nicht, daß darin ein Widerspruch sey. Es ist etwas sonderbares, über den ersten Grundsatz der menschlichen Erkenntniß zu streiten, und nicht einmal seinen eigentlichen Sinn zu kennen. Der Satz des Widerspruchs heißt nicht: Es ist unmöglich, daß in einem Subjekte zwey Bestimmungen sind, wovon die eine bejahet und die andere verneinet; (nämlich etwas anderes bejahet, als was die andere verneinet, und umgekehrt) als: ich weiß verschiedene Sachen, und verschiedene andere Sachen weiß ich nicht; ich weiß, daß zweymal zwey vier ist, aber ich weiß nicht, welches die Quadratwurzel von zwey ist. A ist A, aber nicht B, nicht C. u. s. w.

Sondern er heißt: Es ist unmöglich, daß in einem Subjecte zwey Bestimmungen sind, wovon die eine gerade das verneinet, was die andere bejahet; als ich weiß, daß zweymal zwey vier ist, und ich weiß es nicht. A ist nicht A.

A ist a und nicht a.

Philos. Mag. 2. Bd. 1. St.

D

III.

III. Der letzte Einwurf betrifft meine Zergliederung der Bilder des Raumes und der Zeit. Er enthält folgende Sätze:

1. „Die Realität der Elemente der Zeit und des Raumes sey nie erwiesen worden.“ Ich glaube sie erwiesen zu haben, und zwar nicht allein in dieser Abhandlung, sondern in mehreren Stellen dieses phil. Mag. und es stehet zu erwarten, daß diese Beweise bündig widerlegt werden. Wenn der Hauptsatz des kritischen Idealismus heißt: „Die Dinge an sich können nur als Erscheinungen erkannt werden:“, so sagt die Leibnizische Vernunftkritik: Ja! durch die Sinnen in Ansehung der zu ihrer Individualität gehörigen Bestimmungen; der Verstand aber erkennt die allgemeinen Bestimmungen, die ihnen als Dingen an sich zukommen, deutlich. Er erkennt diese Dinge als so als wahre Dinge, und nicht als Erscheinungen. (Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 284. u. ff.)

2. „Leibniz mache Raum und Zeit zu bloßen Begriffen. Er spreche ihnen alle objektive Realität ab.“

Nichts ist dem Leibnizischen System mehr entgegen. Denn

1) Raum und Zeit selbst sind nach diesem Systeme in Dingen; der Erstere ist die Ordnung in dem
Des

Nebeneinanderseyenden, die Andere die Ordnung in dem Aufeinanderfolgen der Dinge.

- 2) Die Bilder von Raum und Zeit haben außer ihren subjectiven auch objective Gründe. Das redet seine ganze Kosmologie. Was wäre dann die Monadologie, was die vorbestimmte Harmonie, wenn in ihnen nicht auch die objectiven Gründe des Raumes und der Zeit wären?
- 3) Wozu widerlegte auch H. Kant, den der Rec. hier scheint unrecht verstanden zu haben, beständig den Leibnizischen Dogmatismus, wenn Leibniz nicht Dinge an sich als Gründe des Raumes und der Zeit angenommen hätte? Er intellektuirte den Raum und Zeit, sagt H. Kant; das kann doch, so viel ich einsehe, nichts anders heißen, als, er nahm an, daß die letzten Gründe des Raums und der Zeit Dinge sind, die nur durch den Verstand klar und deutlich, und also in Ansehung ihrer allgemeinen Bestimmungen, können erkannt werden, also Dinge an sich.

3. „Ich aber mache sie zu Eigenschaften.“ — Raum und Zeit mache ich allerdings zu etwas in den Dingen; aber keinesweges die Bilder des Raumes und der Zeit; und indem ich das unterscheide, was freylich der kritische Idealismus immer als einerley an-

steht, Raum und Zeit selbst, und die Bilder von Raum und Zeit, so gehe ich den widersprechenden Schlüssen ganz sicher aus dem Wege, die —

- 1) Leibniz — zu nichts können bewegt haben — denn diese widersprechenden Schlüsse trafen ihn nicht, da er Raum und Zeit selbst sehr genau von den Bildern des Raums und der Zeit unterschied;
- 2) noch weniger, bewegt haben, dem Raume und der Zeit alle objective Realität abzuspochen; denn er sprach sie ihnen nicht ab.

4. „Wie kann ein Continuum aus einfachen Theilen bestehen?„ — Das ist das einzige in diesem Einwurfe, was einem Grunde ähnlich sieht. Es ist richtig, ein Continuum kann nicht aus einfachen Theilen bestehen. Ich fordere aber auch den Rec. auf, mir zu zeigen, wo ich das auch nur mit einem Worte gesagt habe. Ich sage: ein stätiges Ding muß einfache Gründe haben, deren allgemeine Bestimmungen der Verstand erkennt; und das ist ganz etwas anders, als: es besteht aus einfachen Theilen. Wenn der Rec. jenen Satz, das zusammengesetzte stätige Ding muß einfache Gründe haben, widerlegt: so muß und will ich mich für widerlegt halten.

D. S. III.



III.

Von den Begriffen des Raums und der
Zeit in Beziehung auf die Gewißheit der
menschlichen Erkenntniß.



Wir haben die Begriffe des Raumes und der Zeit nur immer noch an und für sich selbst betrachtet; wir haben uns zu zeigen bemühet, daß sie, wie alle wahren Begriffe, sofern sie wahr sind, müssen objektive Gründe haben, daß, als Bilder oder sinnliche Vorstellungen von etwas Zusammengesetztem, ihre letzten Gründe einfache Dinge seyn müssen; (s. Phil. Mag. B. I. St. 2. S. 169.) wir haben zu beweisen gesucht, daß sie, als Anschauungen a priori, oder als Bilder, die vor aller klaren Empfindung oder vor aller Wahrnehmung in der Seele sind, nur vermöge ihrer objektiven und subjektiven Gründe in derselben seyn können, daß sie aus diesen erklärbar seyn müssen, wofern sie nicht *qualitates occultae* seyn sollen. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 403.) Mit allem diesem ist aber die Untersuchung über H. Kants transcendente Aesthetik noch nicht vollendet. Da er

von diesem Theile des kritischen Idealismus in seiner Theorie von der apodictischen Gewißheit einen Gebrauch macht, der auf den Umfang der Vernunftserkenntniß einen so großen Einfluß hat: so müssen wir unsere Untersuchungen über die transcendente Aesthetik auch auf ihr Verhältniß zu der apodictischen Gewißheit ausdehnen.

In welchem Sinne man mit dem transcendentalen Idealismus Zeit und Raum reine Formen der Sinnlichkeit nennen könne, das ist bereits in diesem Mag. V. I. St. 4. S. 395. u. ff. genauer bestimmt worden. Diese reinen Formen der Sinnlichkeit sind einfache oder gleichartige Bilder, einfache, gleichartige Merkmale unserer bildlichen Erkenntniß. Allein diese Bilder müssen ihre objektive Gründe haben, in welche sie der Verstand zergliedert, und die der Verstand im Allgemeinen erkennt, wenn sie nicht qualitates occultae in der Seele seyn sollen. (S. ebend. S. 403. n. 10.)

Bei dem Bilde der Zeit sind diese objektiven Gründe die aufeinanderfolgenden Vorstellungen, deren Ordnung in ihrer Succession das Reale in der Zeit ist. Die Vorstellungen werden hier bloß als Veränderungen betrachtet, oder als Bestimmungen, die auf einander folgen, d. i. wovon die Eine anfängt, indem die

die

die andere aufhört. Dergleichen successive Reihen kann es unendlich viele neben einander geben, und die dogmatische Philosophie nimmt in ihrer rationellen Kosmologie und Psychologie unbestimmbar viele als wirklich an. Gesetzt aber, daß es deren auch nicht außerhalb des vorstellenden Subjekts geben sollte: so würde doch die Zeit innerhalb desselben, aufeinander folgende Veränderungen erfordern. Bey dem Bilde des Raumes sind die objektiven Gründe die neben und außer einander seyenden Substanzen, die durch gegenseitige Einwirkung mit einander verknüpft sind. H. Kant will diese Gründe des Raumes und der Zeit nicht gelten lassen, er hält die Bilder von Raum und Zeit für etwas, das von allem, was nur durch den Verstand erkannt werden kann, unabhängig ist; indem er das Geschäft des Verstandes auf die bloße Verknüpfung dieser Bilder einschränkt. Er meint, Leibniz habe, „anstatt im Verstande und der Sinnlichkeit zwey ganz verschiedene Quellen von Vorstellungen zu suchen, sich nur an eine von beiden (nämlich den Verstand) gehalten, indeß die andere (die Sinnlichkeit) nichts thue, als die Vorstellung der erstern zu verwirren und zu ordnen.“ (Crit. d. r. V. S. 271. a. A.)

Ich glaube, daß es nicht unmöglich ist, das Mißverständnis, das bey diesem Vorwurfe, den H.

Kant der Leibnizischen Philosophie macht, zum Grunde liegt, zu haben.

Zuförderst ist, wie ich überzeugt bin, hinlänglich gezeigt worden, daß Leibniz den Verstand und die Sinnlichkeit zu zwey genau unterschiedenen Quellen von Vorstellungen macht, von Vorstellungen, die so wohl durch subjektive Gründe als durch ihre Gegenstände verschieden sind. Die Vorstellungen der Sinnlichkeit sind bildliche, die Vorstellungen des Verstandes sind unbildliche; die Gegenstände der Sinnlichkeit sind das Einzelne, die Gegenstände des Verstandes sind das Allgemeine. (S. Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 292. 293.)

Ziernächst müssen wir bemerken, daß Leibniz nie behauptet hat, die Bilder der Sinnenerkenntniß bestehen aus der Verwirrung der Verstandesideen: das würde eine sehr unvollständige Darstellung seines Systems seyn, und doch finden wir sie durchgängig von den Vertheidigern des transcendentalen Idealismus angenommen. Nicht aus der Verwirrung der Verstandesideen von dem Allgemeinen in den objektiven Gründen oder dem Realen des Raumes entsteht das Bild desselben, denn das ist unmöglich; sondern durch die undeutliche Vorstellung der einzelnen objektiven Gründe dieses Bildes, die in Ansehung ihrer Indis-

vis

vidualität dem endlichen Verstande nicht erkennbar sind. Mit dieser Einschränkung kann also Leibniz mit dem kritischen Idealismus sagen, die Dinge außer uns können nur als Erscheinungen erkannt werden, — nämlich durch die Sinne und in Ansehung ihrer Individualität; durch den Verstand können wir allgemeine Bestimmungen an ihnen erkennen. Nil est in intellectu, quod non fuerit in sensu, excepto ipso intellectu.

Wenn die Leibnizische Theorie über die Sinnlichkeit so dargestellt wird: so müssen nothwendig alle die Vorwürfe wegfallen, die man diesem Theile der Leibnizischen Vernunftkritik macht, als habe sie Verstand und Sinnlichkeit nicht genug unterschieden, indem sie der Sinnlichkeit nur das Geschäft überlassen, die Vorstellungen des Verstandes zu verwirren und zu verunstalten. (C. Crit. d. r. B. S. 276. a. A.)

Um das noch deutlicher zu machen, wollen wir H. Kants Beurtheilung des Leibnizischen Systems über die Gründe der Begriffe von Raum und Zeit in einer genauern Nebeneinanderstellung mit diesem Systeme selbst vergleichen.

Kantische Crit der reinen Vernunft.

1. Leibniz dachte sich den Raum als eine gewisse Ordnung in der Gemeinschaft der Substanzen, und die Zeit als die dynamische Folge ihrer Zustände.

2. Das Eigenthümliche und von Dingen unabhängige, was beide (R. und Z.) an sich zu haben scheinen, schrieb er der Verworrenheit dieser Begriffe zu, welche machte, daß dasjenige, was eine bloße Form dynamischer Verhältnisse ist, für eine eigene
vor

Leibnizische Crit. der reinen Vernunft.

1. Die Kosmologischen Gründe der Perception des wirklichen Raumes sind die durch gegenseitige Einwirkung verknüpften Substanzen, die die Elemente der Körper sind. Die kosmologischen Gründe der Perception der wirklichen Zeit sind die aufeinanderfolgenden Zustände, die als Ursach und Verursachtes mit einander verknüpft sind.

2. Man muß unterscheiden 1) den objektiven wirklichen Raum, die objektive wirkliche Zeit, 2) die Perception von dem Raume und der Zeit, 3) den abstrakten Begriff von dem Raume und der Zeit. Die Perception von dem Raume
und

Kantische Krit. der reinen Vernunft. Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.

vor sich bestehende und vor den Dingen selbst vorhergehende Anschauung gehalten wird.

und der Zeit hat ihren objektiven Grund in den in einander wirkenden Substanzen und den auf einander folgenden verknüpften Zuständen; und ihren subjektiven in den Schranken der Seele, welche diese Zustände nicht von einander unterscheidet, (d. i. ihr ganzes Aggregat sich verworren vorstellt,) sondern sich nur in dem erstern Falle als stätig coexistirend und in dem andern als stätig aufeinanderfolgend vorstellt.

- a) Diese undeutliche Vorstellung des Aggregats verknüpfter Substanzen, als eines ausgedehnten Dinges, oder eines solchen, dessen Theile in einer stätigen Reihe coexistiren, ist das Eigenthümliche des Bildes des Raumes, so wie die undeutliche Vorstellung der verknüpften Zustände als einer stätigen successiven Reihe das Eigenthümliche des Bildes der Zeit ist.
- b) Dieses Eigenthümliche der Bilder des Raumes und der Zeit ist von den Dingen nicht unabhängig; denn es ist zum Theil in denselben gegründet. Die Perception 1) des Nebeneinander

derseyns bey dem Raume, nämlich, in der undeutlichen Vorstellung der Verknüpfung der Substanzen durch ihr gegenseitiges Einwirken, 2) des Stätigen in der Unmittelbarkeit ihrer Verknüpfung; die Perception des stätigen Aufeinanderfolgens bey der Zeit in der undeutlich vorgestellten unmittelbaren Verursachung eines Zustandes durch den andern, des anfangenden durch den aufhörenden.

- c) Ein eigener für sich bestehender Raum, eine für sich bestehende Zeit ohne Dinge ist ein Un Ding *). Die Idee von einem solchen Raume und einer solchen Zeit, als außer uns wirklich, ist also ein Hirngespinnst. — Was ist aber Raum und Zeit, als Anschauungen, die vor den Dingen selbst vorhergehen? —

1) Sollen es die Klaren Vorstellungen des Raumes und der Zeit seyn? Die können wir nicht anders als durch die Sinne erhalten, also sind es Vorstellungen von Dingen außer uns, oder von den Veränderungen unserer Seele.

2)

- *) Behauptet Hr. Kant selbst. S. Crit. der r. Vern. S. 291. 427.

2) Sollen es die dunkeln Vorstellungen von dem Raume und der Zeit in abstracto seyn; dazu sind die Gründe in unserer Seele vom Anfange ihres Daseyns, also sind auch diese dunkeln Vorstellungen des Raumes und der Zeit in abstracto nicht ohne Dinge. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 400. 402. N. 8.) —

Kantische Crit. der reinen Vernunft.

Leibnizische Crit. der reinen Vernunft.

3. Also waren Raum und Zeit die intelligible Form der Verknüpfung der Dinge (Substanzen und ihre Zustände) an sich selbst. Die Dinge aber waren intelligible Substanzen. (Substantiae Noumena.)

3 Die Verknüpfungen der Substanzen sind die objektiven Gründe des Bildes vom Raume; die Verknüpfungen der successiven Zustände sind die objektiven Gründe des Bildes der Zeit. Von diesen Substanzen und Zuständen erkennen wir nur das Allgemeine deutlich; ihre deutliche Erkenntniß ist also nur durch den Verstand möglich.

4. Gleichwol wollte er diese Begriffe für Er

4. Diese Begriffe! — Welche Begriffe? die Verstand

Kantische Krit. der reinen Vernunft. **Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.**

Erscheinungen geltend ma- **standesbegriffe von den**
chen. **Substanzen und ihren Zu-**
 ständen? Diese hätte

Leibniz wollen für Erscheinungen geltend machen? Gegen diese Darstellung des Leibnizischen Systems wird jeder Kenner desselben protestiren, gleichwol beruhen alle Einwürfe darauf, die der kritische Idealismus diesem System entgegensetzt. Leibniz sagt 1) die intelligiblen oder Verstandesbegriffe von den Substanzen und ihren Zuständen sind keine Erscheinungen; er sagt 2) diese Verstandesbegriffe sind auch nicht die Gründe von den Erscheinungen; sondern die objektiven Gründe der Bilder vom Raume sind die einzelnen Substanzen und ihre einzelnen Zustände, die wir nur durch den Verstand nach ihren allgemeinen Bestimmungen kennen; die undeutliche Vorstellung dieser allgemeinen Bestimmungen macht aber nicht das Bild des Raumes aus. Der kritische Idealismus muß beweisen, daß dieses nicht Leibnizens Meinung sey, oder er muß endlich den Vorwurf aufgeben, daß Leibniz das Bild von dem Raume aus den Verstandesbegriffen von den Substanzen und ihren Zuständen habe entstehen lassen.

Kantische Krit. der reinen Vernunft. **Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.**

5. Weil er der Sinnlichkeit keine eigene Anschauung zugestand. 5. Er gestand allerdings der Sinnlichkeit eigene Anschauungen, d. i. bildliche Vorstellungen zu.

Er konnte aber nicht zugestehen, daß diese bildlichen Vorstellungen ursprüngliche seyn, d. i. die anders als in ihren Gründen in der Seele wären; sonst hätte er *qualitates occultas* annehmen müssen; er hätte etwas annehmen müssen, das dem Satze des zureichenden Grundes entgegen ist. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 403. 404. N. 10.) Also — welches wohl zu bemerken ist — nicht darin ist die Leibnizische Vernunftkritik von der Kantischen verschieden, daß die erstere der Sinnlichkeit eigene (bildliche) Anschauungen absprach, auch nicht solche, die vor allen klaren Empfindungen oder Wahrnehmungen in der Seele sind; denn diese gestand er ihr allerdings zu, und diese Wahrheit ist mit der Leibnizischen Philosophie innigst verwebt; sondern darin, daß die Kantische Vernunftkritik diese sinnlichen Anschauungen, oder, wie sie Leibniz nennt, diese Bilder, für etwas ursprüngliches, hingegen die Leibnizische nicht für etwas ursprüngliches, sondern durch objektive und subjektive Gründe erklärbares erklärt. Die Ursprünglichkeit dieser Bilder hat der kritische Idealismus,
wie

wie ich überzeugt bin, schlechterdings nicht bewiesen; hingegen hat Leibniz die Unmöglichkeit solcher ursprünglichen, aus nichts anderm erklärbaren Bilder unwiderleglich dargethan. (S. die oben angeführte Stelle dies. Mag.)

Kantische Krit. der reinen Vernunft. **Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.**

6. Wenn wir aber auch von Dingen an sich selbst etwas durch den reinen Verstand synthetisch sagen könnten, (welches gleichwol unmöglich ist) so würde dieses doch gar nicht auf Erscheinungen, welche nicht Dinge an sich selbst vorstellen, gezogen werden können.

6. Ich weiß nicht, ob ich diese dunkle Stelle recht erkläre, wenn ich sie so verstehe: Wenn sich auch von Dingen an sich irgend etwas erkennen ließe, so würde dieses doch nicht in den Erscheinungen klar und deutlich unterschieden werden. Z. B. Wenn auch das Bild der Zeit dem reinen Verstande aus

dem Flusse der verknüpften Vorstellungen erklärbar wäre: so würden wir doch diese Elementarvorstellungen in dem Bilde der Zeit nicht unterscheiden können. Das ist freylich unteugbar; beweiset aber weiter nichts, als daß die letzten Gründe der Erscheinungen nicht durch die Sinne können erkannt werden. — Denn wir können nicht glauben, daß es heißen soll: Erschei-

scheinungen sind nicht Dinge an sich, was also von Dingen an sich, als solchen, bejahet oder verneinet werden kann, das kann nicht von Erscheinungen, als solchen, bejahet oder verneinet werden. Das würde ein Satz von zu geringem Gehalte seyn.

Daß übrigens von den Dingen an sich etwas durch den reinen Verstand synthetisch könne gesagt werden, ist so lange unleugbar, als die transcendente Gültigkeit des Satzes vom Widerspruche und zureichenden Grunde nicht widerlegt ist.

Kantische Crit. der reinen Vernunft. **Leibnizische Crit. der reinen Vernunft.**

7. Ich würde also in diesem letztern Falle in der transcendenten Ueberlegung meine Begriffe jederzeit nur unter den Bedingungen der Sinnlichkeit vergleichen müssen.

7. Das kann 1) so verstanden werden: Gesetzt, wir wüßten etwas durch den reinen Verstand von den unbildlichen Gründen der Bilder des Raumes und der Zeit zu erkennen: so würde uns

die Erkenntniß dieses Etwas doch zu der Vergleichung der Begriffe, die solche bildliche Merkmale enthalten, unbrauchbar seyn. — Und dem steht folgendes entgegen: Die Uebereinstimmung oder Verschiedenheit der Gegenstände muß ihren objektiven Grund in der
 Philos. Mag. 2. Bd. 1. St. E Ueber:

Uebereinstimmung oder Verschiedenheit der Dinge an sich haben, die die letzten objektiven Gründe der Erscheinungen sind, und die der reine Verstand im Allgemeinen erkennt. In ihnen sind also die letzten Gründe der Wahrheit desjenigen, was von denen Erscheinungen bejahet oder verneinet wird, welchen sie zum Grunde liegen. Es kann aber 2) auch heißen: wir kennen diese letzten objektiven Gründe nicht unmittelbar, sondern nur mittelbar durch die Erscheinungen, deren Uebereinstimmung oder Verschiedenheit uns zu Zeichen der Uebereinstimmung oder Verschiedenheit der Dinge an sich dienen müssen: das ist allerdings wahr; es hindert aber nicht, daß gleichwol der Grund der Allgemeinheit und Nothwendigkeit der Wahrheit der Urtheile, deren Begriffe bildlich sind, nicht in den Dingen an sich seyn sollte.

Kantische Krit. der reinen Vernunft. **Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.**

8. Und so werden Raum und Zeit nicht Bestimmungen der Dinge an sich, sondern der Erscheinungen seyn.

8. Die Bilder von Raum und Zeit sind allerdings keine Bestimmungen von Dingen an sich, sondern von Erscheinungen, da sie außer dem Objektiven noch etwas Subjektives erfordern. Allein

**Kantische Krit. der reinen
Vernunft.**

**Leibnizische Krit. der rei-
nen Vernunft.**

lein der intelligible Raum
und die intelligible Zeit,
oder die Verknüpfung der
Substanzen selbst und ihr
rer successiven Zustände
(s. oben N 3) sind als
ledings Bestimmungen
von Dingen an sich.

9. Was die Dinge an
sich seyn mögen, weiß ich
nicht, und brauche es auch
nicht zu wissen.

9. Ich kann nicht alles
von den Dingen an sich
oder den wahren Dingen
klar und deutlich erkennen,
nämlich nicht, was zu ihr-
rer Individualität gehört: aber ich erkenne doch viele
allgemeine Prädikate derselben klar und deutlich.
Das ist auch nicht unnütz; denn, — um hier nicht
die Streitigkeiten zu häufen — so erkennt doch der
transcendentale Idealismus selbst, daß ich wenig-
stens zum Behufe der Harmonie der praktischen Ver-
nunft verschiedenes von Gott, dem nothwendigen
Weisen, wissen muß, welches ein wahres Ding oder
ein Ding an sich ist.

10. Weil mir doch nie-
mals ein Ding anders,
als

10. Meiner bildlichen
Erkenntniß kann freitlich
E 2
nichts

Kantische Krit. der reinen Vernunft.	Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.
---	--

als in der Erscheinung, vorkommen kann.	nichts anders, als Erscheinungen, vorkommen, die Gegenstände meiner reinen Verstandeserkenntniß aber sind wahre Dinge, oder Dinge an sich. Wenn daher der Satz: „mit „können niemals andere Dinge vorkommen, als „Erscheinungen,“ heißen soll: Alles Erkennbare sind Erscheinungen, so ist er falsch; (s. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 409. N. 2.) soll er aber heißen: alles Erkennbare der Sinnenerkenntniß sind Erscheinungen: so ist er zwar wahr; allein dann folgt nicht daraus, daß ich nichts von Dingen an sich weiß, und zu wissen brauche. Denn ich habe selbst nach dem transcendentalen Idealismus ein praktisches Bedürfniß, das nothwendige und unendliche Wesen zu erkennen, und dieses ist ein wahres Ding, die wahren Dinge können mir aber in Ansehung ihrer allgemeinen Prädikate erkennbar seyn.
---	---

II. Das schlechthin, dem reinen Verstande nach, Innerliche der Materie ist auch eine bloße Grille. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 284.)	II. Das schlechterdings Innere der Materie sind die letzten objektiven Gründe der Erscheinungen an der Materie, deren allgemeine Prädikate — als: daß
---	---

sie einfache, endliche Kräfte sind — von dem Verstande können erkannt werden. Wie diese Gründe können Grillen genannt werden, läßt sich nicht einsehen. Nach dieser Art zu schließen müßten auch die verborgenen Ursachen der magnetischen Anziehungen Grillen seyn. Von diesen Ursachen wissen wir auch nur das Allgemeine durch Vernunftschlüsse, und man kann nicht sagen, daß doch ihre einzelne Bestimmungen durch einen schärfern Sinn könnten anschauend erkannt werden. Denn man kann doch ohne Zirkel nicht beweisen, daß durch eine unendliche Erkenntnißkraft die einzelnen Bestimmungen der letzten objektiven Gründe der Erscheinungen nicht können anschauend erkannt werden.

Kantische Krit. der reinen Vernunft	Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.
-------------------------------------	---

12. Das transcendente Object, welches der Grund dieser Erscheinung seyn mag, die wir Materie nennen, ist ein bloßes Etwas, wovon wir nicht einmal verstehen würden, was es sey, wenn es uns auch jemand sagen könnte.

12. Das kann zwey-erley heißen: 1) der reine Verstand kann von dem transcendentalen Objecte, welches der Grund der Erscheinungen seyn mag, gar nichts erkennen, auch keine allgemeine Bestimmungen, und davon ist mehrmals das Gegentheil erwiesen worden. 2) Diese

E 3

trans:

transcendentalen Objekte, sofern sie sich der reine Verstand vorstellt, haben keine erkennbare völlige Aehnlichkeit mit den Bildern der Sinnenerkenntniß. Das ist wahr; der reine Verstand erkennt nicht alles, was in den Bildern enthalten ist, — nicht alle individuellen Bestimmungen ihrer objektiven Gründe, sondern nur die allgemeinen — das heißt aber nicht, er erkennt gar nichts von den objektiven Gründen dieser Bilder. Wir können auch gute Gründe angeben, warum die reine Verstandeserkenntniß den Bildern von den Gegenständen nicht kann völlig ähnlich seyn. Denn a) stellt der Verstand nur die allgemeinen, die Sinnlichkeit aber die einzelnen Bestimmungen der Gegenstände vor; b) wenn aus den unflnnlichen oder unbildlichen Gegenständen das Bild entstehen soll: so gehört noch das Subjektive der Sinnlichkeit dazu, ohne die der Verstand die Gegenstände erkennt. Wo aber die Gründe nicht ganz einerley sind, da kann auch das, was darin gegründet ist, nicht ganz einerley seyn. Das ist allemal der Fall, wo eine Vorstellung, außer den objektiven Gründen, noch subjektive hat. Die objektiven Gründe der Töne sind Schwingungen der Luft. Zwischen diesen Schwingungen aber und der bildlichen Vorstellung des Tons ist keine Aehnlichkeit. Das Objektive ist dabey einerley; allein das Subjektive ist verschieden, die Schwingungen sind Gesichtsempfindungen,

die

die Töne sind Gehörsempfindungen. Beides sind indeß noch Empfindungen, nur die erstern etwas entwickeltere. Wenn dieses nun schon bey den nächsten Gründen der Erscheinungen Statt findet, deren Vorstellung selbst bildlich ist, wievielmehr wird es bey den entferntesten und letzten Gründen Statt finden müssen, deren Vorstellung ganz unbildlich ist. In der Bedeutung 1. würden wir also allerdings verstehen, was das Innere der Materie, oder das Allgemeine ihrer unbildlichen objektiven Gründe sey, wenn es uns einer sagen könnte; und daß er es uns sagen könne, glauben wir bewiesen zu haben. In der Bedeutung 2. würden wir es freylich nicht verstehen, es würde es uns aber auch niemand sagen können. Denn die Worte, womit er es uns sagte, würden nur das allgemeine Objektive ausdrücken; zu dem Bilde gehört aber auch das Einzelne und Subjektive.

Kantische Crit. der reinen Vernunft.

Leibnizische Crit. der reinen Vernunft.

13. Denn wir können nichts verstehen, als was ein unsern Worten Correspondirendes in der Anschauung mit sich führt.

13. Das ist völlig gegen die Erfahrung. Es giebt Worte, deren Bedeutung nichts anschauendes, kein Bild enthält, und die wir doch sehr gut verstehen, weil wir sie des

finiren können. Die Worte Endlich, Nothwendig, Zufällig u. s. w. können verstanden werden denn man kann den Begriff, den sie bezeichnen, definiren, und doch bedeuten sie an sich nichts Bildliches. Wird durch die Worte: Unendlich, einfach zc. ein bildlicher Begriff ausgedrückt? und doch können wir sie verstehen, denn wir können die dadurch bezeichneten Begriffe von dem Endlichen und Zusammengesetzten durch Definitionen unterscheiden. Die ganze moralische Terminologie ist verständlich, und doch führt sie, selbst nach dem kritischen Idealismus, nichts den Worten Correspondirendes in der Anschauung mit sich.

Das ist Leibnizens Theorie über das Reale in der Zeit und dem Raume, das den bildlichen Vorstellungen von denselben zum Grunde liegt. In dieser Theorie haben die Vorstellungen von Raum und Zeit 1. Kosmologische, 2. ontologische und 3. psychologische Gründe. Kosmologische in dem gegenseitigen Einwirken der zugleichseynenden Substanzen, und der ursachlichen Verknüpfung ihrer Zustände; ontologische in der Ordnung des Nebeneinanderseyns und des Aufeinanderfolgens; und psychologische in den Schranken der vorstellenden Kraft, welche sich das Nebeneinanderseynende und Successive unter den Bildern von Raum und Zeit vorstellt. Die Kosmologischen und ontologischen Gründe sind objektive, die psychologischen

gischen sind subjektive. Die aus diesen Gründen entstehenden Bilder von Raum und Zeit sind a priori oder vor aller klaren Empfindung und Wahrnehmung dunkel in der Seele; sie werden aber erst durch klare Empfindung oder Wahrnehmung entwickelt; der klare Begriff von Raum und Zeit ist also ein empirischer.

Es wird sich in der Folge ausweisen, daß diese sorgfältige Zergliederung der Begriffe zur Bestimmung ihrer Beziehung auf die Gewißheit unserer Erkenntnis nicht überflüssig ist. Der transcendente Idealismus behauptet:

1. daß kein synthetisches Urtheil, das bloß aus Begriffen besteht, apodiktische Gewißheit haben könne;
2. daß also ein synthetisches Urtheil a priori, wenn es apodiktisch gewiß seyn soll, reine Anschauungen, d. i. gleichartige bildliche Merkmale enthalten müsse;
3. daß diese die einfachen gleichartigen abstrakten Begriffe des Raumes und der Zeit seyen;
4. daß diese Begriffe a priori in der Seele seyn müssen, wenn die synthetischen Urtheile nothwendig wahr seyn sollen;
5. daß also nur die mathematischen Wahrheiten, keinesweges aber die metaphysischen, apodiktisch

gewiß und einer mathematischen Demonstration fähig seyen.

Es ist augenscheinlich, daß die genaueste Untersuchung dieser Sätze von der größten Wichtigkeit sey. Mit ihnen muß die dogmatische Philosophie stehen oder fallen. Ich werde mich daher bestreben, die Gründe des transcendentalen Idealismus, womit er diese Hauptgründe unterstützt, auf der einen Seite, mit aller möglichen Unbefangenheit zu prüfen, so wie auf der andern die Principien des Leibnizischen Dogmatismus, ohne alle Vorliebe, und mit aller der Deutlichkeit, der ich fähig bin, und der die Materie empfänglich ist, vorzutragen. So viel sehe ich wol zum voraus, daß Leibnizens dogmatische Philosophie, da sie über die Gränzen der Sinnenerkenntniß hinausgeht, nicht mit dem Lichte gesehen werden kann, womit wir in der Region der Erscheinungen zu sehen gewohnt sind, und welches allein für wahres, untrügliches Licht gehalten wird. Es ist daher natürlich, daß einer Philosophie, die uns über diese Gränzen in das Gebiet des Unsinnlichen führt, — daß einer solchen Philosophie vorgeworfen wird, daß sie dunkel, oder daß ihr Licht ein täuschendes sey. Insdess finden wir doch nur in diesen Regionen die Gegenstände, deren gewisse Erkenntniß dem menschlichen Geiste zu seiner Beruhigung und zu der Harmonie seines

nes Gedankenystems in dem Theoretischen und Praktischen unentbehrlich sind.

Um in dieser Untersuchung mit aller möglichen Sicherheit fortzugehen, wollen wir Schritt vor Schritt genau bemerken, worin beide Theile einig sind, und worin sie von einander abweichen.

I.

Der Dogmatismus ist darin völlig mit dem transcendentalen Idealismus eins:

1. daß alle apodiktischgewisse Vernunftwahrheiten müssen nothwendige Wahrheiten seyn;
2. daß sie also müssen ewige Wahrheiten seyn;
3. daß ihre Hauptbegriffe folglich keine unmittelbare Erfahrungsbegriffe, oder Begriffe von wirklichen und einzelnen Dingen seyn können:
4. daß sie also nur Begriffe von allgemeinen und an sich möglichen Dingen seyn können;
5. daß daher endlich, da alles an sich mögliche nothwendig und ewig ist, die Gegenstände dieser Begriffe an sich, ihre Begriffe aber in dem göttlichen Verstande (wenigstens als Ideal) nothwendig und ewig seyn müssen.
6. Wenn dieses heißt: die Hauptbegriffe der nothwendigen und apodiktisch gewissen Wahrheiten müssen

müssen Begriffe a priori seyn; so hat es niemand besser erkannt, als Leibniz, der, wie wir schon mehrmals angeführt haben, die allgemeinen Begriffe und die nothwendigen Wahrheiten für die eigenthümlichen Gegenstände des Verstandes erklärt.

So weit wären also beide Theile eins. Allein nun sagt Leibniz:

1. Es folgt nicht hieraus: daß die klare und deutliche Erkenntniß dieser nothwendigen und ewigen Gegenstände oder diese allgemeinen Vernunftbegriffe oder Begriffe a priori nicht können aus unmittelbaren Erfahrungsbegriffen entwickelt und von denselben abstrahirt werden; denn sie sind in ihnen wie höhere Begriffe in den niedrigern enthalten.
2. Man kann daher ohne Bedenken behaupten: es könne mit der apodiktischen Gewißheit gar wohl bestehen, daß die Hauptbegriffe desselben a posteriori erhaltene oder von Erfahrungsbegriffen abstrahirte Begriffe seyen. (S. Phil. Mag. B. I. St. 2. S. 133.)
3. Denn aus einzelnen Begriffen können allgemeine abstrahirt werden, und wenn durch diese allgemeinen Begriffe das Prädikat in einem Urtheile

theile bestimmt wird: so ist es ein allgemeines Vernunfturtheil, das nothwendig und apodiktisch gewiß ist.

4. Ein solches Urtheil, dessen allgemeine Hauptbegriffe aus Erfahrungsbegriffen abstrahirt sind, hat daher nicht, wie H. Kant sagt, (s. Phil. Mag. B. I. St. 2. S. 130.) alle Zufälligkeit der Wahrnehmungen.

5. In dem Ausdrucke: aus der Erfahrung entlehnt, liegt eine Zweydeutigkeit. Wenn das heißt: die allgemeinen Hauptbegriffe eines Urtheils sind bloß aus Erfahrungsbegriffen abstrahirt, obgleich das Prädikat durch den Begriff des Subjekts bestimmt wird; — und von solchen ist hier die Rede —: so ist ein solches ein nothwendiges apodiktisch gewisses Urtheil.

6. Nur als dunkle Begriffe liegen die allgemeinen Begriffe vor den Empfindungen in der Seele, als klare und deutliche müssen sie aus den Empfindungen abstrahirt werden; allein diese Folge der Begriffe in Ansehung ihrer Entwicklung in dem menschlichen Verstande hat auf die Nothwendigkeit der Urtheile, worin sie enthalten sind, keinen Einfluß. Alles kömmt darauf an, ob
das

das Prädikat durch das Subjekt bestimmt wird, der allgemeine Begriff dieses Subjekts mag uns übrigens anerschaffen, oder aus den Empfindungen abstrahirt seyn. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 400 — 402. n. 8.)

2.

Wenn wir von den Begriffen überhaupt zu den sinnlichen oder bildlichen Begriffen fortgehen, so kommen beide Theile wiederum in folgendem überein;

1. der allgemeine Begriff des Raumes liegt allen äußern Anschauungen zum Grunde, d. i.

a. der allgemeine Begriff des Raumes kann ohne die besondern Modifikationen der räumlichen Dinge, z. B. ohne Farbe, Undurchdringlichkeit u. s. w. gedacht werden. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 402. n. 9.)

b. Man kann ihn ohne Unterschied der Materie denken, so wie die Ausdehnung in der Geometrie gedacht wird.

2. Man kann sich nie eine Vorstellung davon machen, daß kein Raum sey; das heißt: in den Bildern der äußern Sinne kann man von allem, nur

nur nicht von dem Raume oder dem bloßen Nebeneinanderseyn der Dinge abstrahiren; denn sonst würde gar nichts Bildliches übrig bleiben. (E. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 403.)

Nun folgert aber der transcendente Idealismus hieraus:

1. daß der allgemeine Begriff des Raumes vor allen Empfindungen vorhergehe, und daß
2. auf der Nothwendigkeit desselben a priori die apodiktische Gewißheit aller geometrischen Grundsätze beruhe.

Allein, was den ersten Satz betrifft: so folgt aus den Vordersätzen, auf die er gebauet wird, weiter nichts, als daß die äußern Empfindungen nicht ohne den Begriff des Raums seyn können, welches allerdings wahr ist; aber nun sind immer noch die beiden Fälle möglich, daß dieser entweder vor ihnen, oder nur mit ihnen zugleich, da sey. Der erstere Fall findet nur in Ansehung des Raumes Statt, sofern die dunkeln Vorstellungen des Raumes vor den klaren Empfindungen der Gegenstände der äußern Sinne vorhergehen.

Bei dem andern Satze müssen wir etwas länger verweilen; denn er ist von der größten Wichtigkeit,

keit, und bedarf, ehe man ihn annehmen oder verwerten kann, einer genauen Zergliederung. Er enthält eigentlich zwey Sätze.

- x. Der Begriff des Raumes ist a priori nothwendig. „Der Raum, sagt Hr. Kant, ist eine nothwendige Vorstellung a priori.“

Was heißt hier Raum? — Heißt es: die Möglichkeit des stätigen Nebeneinanderseyns endlicher Substanzen, oder die objektiven Gründe des abstrakten Begriffes des Raumes in ihrer Möglichkeit betrachtet: so ist der Raum allerdings nothwendig und a priori. (S. oben n. 5. 6.) — Heißt es der wirkliche Raum, oder die wirklichen Dinge, die die objektiven Gründe des Begriffes des Raumes sind? — diese können nicht schlechterdings nothwendig seyn. — Heißt es endlich der wirkliche Begriff des Raumes in der endlichen Vorstellungskraft? — Dann müssen wir erst fragen:

Was heißt hier nothwendig? — Heißt es schlechterdings oder bedingt nothwendig? — Schlechterdings nothwendig kann der wirkliche Begriff des Raumes in der endlichen Vorstellungskraft nicht seyn; sondern nur bedingt noth-

nothwendig, sofern die objektiven und subjektiven Gründe desselben in der Vorstellungskraft sind. So kann auch das Bild des Raumes nur bedingt nothwendig seyn; denn es wird durch die subjektiven Schranken der Vorstellungskraft bestimmt.

2. „Auf der Nothwendigkeit des Raumes a priori beruhet die apodiktische Gewißheit aller geometrischen Grundsätze.“ —

Wenn dieses so viel sagen will:

Die geometrischen Wahrheiten sind apodiktisch gewiß, sofern ihre nothwendigen allgemeinen Begriffe bildlich sind,

und wenn bewiesen werden kann, daß dieses Bildliche eine schlechterdings nothwendige Bedingung der apodiktischen Gewißheit ist: so ist die Sache zum Vortheil des transcendentalen Idealismus ausgemacht, er steht unerschütterlich, und wir müssen auf alle apodiktische Gewißheit der Erkenntniß der reinen Vernunft Verzicht thun. Denn es wird nun kein synthetischer Satz, dessen Hauptbegriffe nicht Anschauungen, oder bildliche Merkmale enthalten, apodiktisch gewiß seyn können.

Es ist also gewiß der Mühe werth, daß wir diesen wichtigen Satz mit der größten Sorgfalt von allen Seiten prüfen. Ich glaube völlig beweisen zu können, daß er falsch sey.

Die Nothwendigkeit der geometrischen Wahrheiten kann gar nicht in den bildlichen Merkmalen ihrer Begriffe gegründet seyn.

Erster Beweis.

Aus der Zufälligkeit und Veränderlichkeit der subjektiven Gründe dieser Bilder oder Anschauungen.

- I. Wir haben gesehen, daß die Begriffe der schlech-
terdings nothwendigen und ewigen Wahrheiten
müssen schlechterdings nothwendig und ewig
seyn; allein nur in ihren Gegenständen, die
Begriffe selbst aber in dem göttlichen Verstande.
(S. oben n. 5. 6.) In dem göttlichen Ver-
stande ist aber unmittelbar keine bildliche Vor-
stellung des Raumes, sondern nur mittelbar, so-
fern er die subjektiven Schranken der endlichen
Vorstellungskräfte erkennt. Wir mögen also die
absolute Nothwendigkeit der Begriffe in den
noth-

nothwendigen Wahrheiten von Seiten ihrer Gegenstände oder von Seiten der Begriffe in dem göttlichen Verstande betrachten; so liegt sie keinem von beiden Fällen in dem Bildlichen.

2. Ich glaube, nach meiner besten Ueberzeugung, hinlänglich bewiesen zu haben, daß das in den Begriffen von Raume bildlich ist, nur subjektive Gründe habe, nämlich in den Schranken des vorstellenden Subject's. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 378. 379.) Dieses Subjektive aber ist veränderlich und zufällig, es kann also unmöglich der zureichende Grund von der absoluten Nothwendigkeit der ewigen Wahrheiten, und folglich auch nicht von ihrer apodiktischen Gewißheit seyn; dieser Grund kann nur in dem Objectiven seyn. Wenn die Wahrheit: „zwischen zwey Punkten ist nur Eine gerade Linie möglich, eine ewige und schlechterdings nothwendige Wahrheit seyn soll: so muß sie wahr seyn, wenn auch alle subjektiven Schranken der vorstellenden Kraft, und mit ihnen alle bildliche Vorstellung, aufgehoben werden: sie muß also bloß, um der objectiven Gründe willen, wahr seyn.

Zweiter Beweis.

Aus der Unmöglichkeit der Anschauungen
a priori, oder der allgemeinen Bilder.

Von dem Raume müssen eingeschränkte Kräfte, wie mit Verstande begabt sind, nothwendig zweyerley Begriffe, bildliche und unbildliche, haben. Der bildliche Begriff vom Raume muß allemal bestimmt, der unbildliche unbestimmt seyn. Ohne diese Unterscheidung entstehen unvermeidliche Widersprüche; denn man verbindet bald mit dem Erstern solche Prädikate, die nur dem Letztern, und bald mit dem Letztern solche Prädikate, die nur dem Erstern zukommen.

I. Man verbindet mit dem bildlichen Begriffe des Raumes das Prädikat unendlich. — Ich glaube, daß ich den kritischen Idealismus so recht verstehe; denn er sagt, die besondern Räume unterscheiden sich bloß durch ihre Schranken, der allgemeine bildliche Begriff, oder die reine Anschauung des Raumes ist also ohne Schranken, also die bildliche Vorstellung von einem unendlichen Raume.

Ein bildlicher Begriff oder eine Anschauung von einem unendlichen Raume ist aber ganz unmöglich. Das läßt sich aus Vernunftgründen beweisen, und die Erfahrung ist nicht dagegen. Aller Raum, den wir durch das Gesicht und

und das Gefühl wahrnehmen, ist ein begrenzter Raum; die empirische Einbildungskraft im eigentlichen Verstande kann aber keine Vorstellung anders wiederholen, als mit den Bestimmungen, womit die Empfindung in der Seele gewesen ist. Das Dichtungsvermögen kann in den Bildern etwas zusetzen, versehen und abnehmen; aber so wenig die Einbildungskraft alle Zusammensetzungen der Bilder vorstellen kann, die dem Muthwillen der Dichtungskraft einfallen mögen; eben so wenig kann sie auch die Bilder ohne alle die Bestimmungen vorstellen, die die Dichtungskraft davon absondern möchte. Wenn also die Dichtungskraft von dem Bilde des Raumes alle Schranken absondern sollte: so würde es die Einbildungskraft nicht darstellen können. Denn die Einbildungskraft kann nur einzelne Dinge darstellen; die Schranken seines Raumes gehören aber zu der Individualität eines räumlichen Dinges. Die Erfahrung stimmt mit dieser Bemerkung völlig überein. Ich kann mir nicht einmal ein Bild von einer einzigen unendlichen Dimension, ich kann mir kein Bild von einer unendlichen Linie machen; noch weniger werde ich mir ein Bild von mehreren unendlichen Dimensionen, von einer unendlichen Fläche, von einem unendlichen Körper machen können.

2. Soll also ein Begriff von einem Raume ohne Schranken möglich seyn: so muß es ein unbildlicher Begriff seyn; ein Begriff des Verstandes, ein Begriff, der nur die allgemeinen Bestimmungen der letzten Gründe des Bildes von dem Raume enthält. Alsdann verhalten sich aber die Bilder des Raumes zu dem allgemeinen Begriffe desselben nicht wie die Theile zu ihrem Ganzen, sondern wie niedrige Begriffe zu ihrem höhern; der in ihnen, in Anschauung seiner Größe, seiner Beschaffenheiten und Verhältnisse, seiner Materie, Farbe ꝛc. bestimmt ist.

3. Es ist daher eine ganz falsche Vorstellung, wenn der kritische Idealismus (S. Phil. Mag. B. I. St. 2. S. 134.) sagt: „die besondern Räume sind Theile desselbigen alleinigen Raumes, sie sind Einschränkungen dieses alleinigen Raumes, die in ihm als seine Theile gedacht werden.“ Denn Theile beziehen sich auf ein Ganzes, und kein unendliches Aggregat kann ein Ganzes seyn.

Ein unbestimmter, unendlicher, bildlicher Begriff vom Raume, oder eine reine Anschauung desselben ist daher ein Un Ding, eine Täuschung, welche daher entsteht, daß immer unvermerkt bald dem Verstande das Bild der Einbildungskraft,

kraft, bald der Einbildungskraft der Begriff des Verstandes untergeschoben wird. Kein Bild der Einbildungskraft kann unbestimmt, nichts unbestimmtes kann bildlich seyn.

Gleichwol glaubt man sich von einem allgemeinen Dinge ein Bild machen zu können, so wie der kritische Idealismus eine reine Anschauung, das ist, ein allgemeines Bild des Raumes für möglich hält. Die Quelle dieses Irrthums scheint mir folgende zu seyn. Wir stellen uns oft das allgemeine Ding in dem einzelnen, das höhere in dem niedrigeren vor. Wir demonstrieren uns oft die allgemeinsten Affektionen des Dreyecks, z. B. daß seine drey Winkel $= 2 R.$ sind, welches von allen Dreyecken ohne Ausnahme gilt, an einem einzelnen Dreyeck, das wir entweder empfinden, wenn wir es vor uns gezeichnet sehen, oder durch die Einbildungskraft vorstellen. In beiden Fällen muß es in Absicht auf alle seine Bestimmungen völlig bestimmt seyn. Allein diese Bestimmungen, die nicht zu dem Beweise gehören, sondern wir in Gedanken ab, wir beachten sie nicht, wir beachten nur die Bestimmungen; die zu dem allgemeinen Begriffe des Dreyecks gehören. Hier ist, wie es Berkeley nennt, das Bild des einzelnen Dreyecks nur

ein (wesentliches) Zeichen des allgemeinen Dreys
ecks, welches Letztere weder den Sinnen, noch
der Einbildungskraft dargestellt werden kann.
Eben so wenig kann ein Bild des allgemeinen
Raumes der Einbildungskraft dargestellt werden:
wenn sie es sich vorzustellen glaubt, so wird sie
dadurch getäuscht, daß der Verstand in ihrem
Bilde nur das Allgemeine, nicht die Schranken,
nicht die Bestimmungen beachtet, die zu seiner
Individualität gehören.

Ich muß es also wiederholen, eine reine
Anschauung oder ein allgemeines Bild des
Raums scheint mir ein Hirngespinnst, es ist ein all-
gemeines Ding, das wir uns bloß in dem Einzeln
durch Absonderung vorstellen. Es giebt kei-
ne andere Anschauung als die empirische, die rei-
ne ist ein Verstandesbegriff von einem allgemei-
nen Dinge, das der Verstand sich in dem Bilde
der Imagination vorstellt.

Die Anschauungen oder Bilder der geometris-
chen Figuren, die sich der Sinn oder die Imas-
gination vorstellt, dienen daher dem Verstande
bloß, um in ihnen die allgemeinen Begriffe zu
denken, die in den Sätzen der Geometrie ent-
halten sind. In den Axiomen, die Leibnitz
abs

abgeleitete, und H. Kant schlechtweg Axiome nennt, begnügen sich auch die besten Lehrer der Geometrie, selbst Euklides, und nach ihrem Bedürfniß mit Recht, die Wahrheit unentwickelt zu denken. Damit kann in einigen Fällen die größte Evidenz bestehen, in andern scheint aber diese Evidenz zu fehlen. Jedermann erkennt z. B. den Satz für augenscheinlich: zwischen zwey Punkten ist nicht mehr als Eine gerade Linie möglich. Hingegen gestehet man dem eilften Axiom des Euklides: zwey Linien, die mit einer dritten zwey Winkel machen, die kleiner sind, als zwey rechte, wenn sie ins unendliche fortgezogen werden, durchschneiden sich von der Seite, wo die kleinern Winkel sind, — diesem Axiom, sag' ich, gestehet man so wenig, ohne Beweis, die gehörige Evidenz zu, daß mehrere Mathematiker diesen Beweis gewünscht, und einige ihn versucht haben. Wodurch erhält der erstere von diesen Sätzen seine Evidenz, und warum fehlt sie dem letztern? In beiden enthält das Subjekt den Begriff von Linien, also von räumlichen Dingen, warum ist gleichwol nur der eine, ohne Beweis, apodiktisch gewiß, der andere aber nicht? — Darum, weil in dem Subjekte des einen der Begriff von einem endlichen, in Ansehung seiner Schranken bestimmten

ten Raume, in dem Subjekte des andern aber der Begriff von einem unendlichen, in Ansehung seiner Schranken unbestimmten Raume enthalten ist; von dem einen kann sich die Imagination ein Bild machen, in welchem der Verstand das Allgemeine vorstellen kann, von dem andern aber nicht; denn die Einbildungskraft kann sich eben so wenig etwas unbestimmtes, z. B. eine Linie ohne Schranken ihrer Länge vorstellen, als sie den Sinnen kann vorgezeichnet werden. Der Satz von den Parallellinien muß also durch einen Beweis gewiß gemacht werden, und dieser muß zuletzt entweder auf ein abgeleitetes Axiom zurückgeführt werden; ein solches erhält aber seine Evidenz bloß, daher, daß sich der Verstand die Wahrheit desselben in dem Bilde vorstellt, oder er schließt sich am Ende an ein ursprüngliches Axiom an; dessen apodiktische Gewißheit bloß in dem Begriffe des Subjektes gegründet ist.

Wenn es also keine einzelne apodiktischgewisse Vernunftwahrheiten giebt, wenn die Subjekte aller Wahrheiten, die keine einzelne Wahrheiten sind, müssen allgemein seyn, keine Anschauung aber eine Vorstellung von einem allgemeinen Dinge seyn kann: so kann der Grund der Wahrheit und Gewißheit nicht in dem Bilde

Bildlichen des Subjekts, er muß in dem Intelligiblen, in dem Verstandesbegriffe von den Gründen des Bildes liegen. Anstatt also zu sagen; es giebt keine synthetischen Sätze a priori aus Begriffen, müssen wir sagen: es giebt keine andern synthetischen Sätze a priori, als aus Begriffen.

Ich muß erwarten, ob diese Argumente können widerlegt werden; es sind vielleicht Schwierigkeiten dagegen möglich, die ich übersehen habe; denn ich vermesse mich nicht unfehlbar zu seyn. Sind sie aber unwiderleglich: so ist die Sache der dogmatischen Philosophie gerechtfertigt. Denn, sind die Gründe der Wahrheit in der Geometrie nicht das Bildliche und Subjektive ihrer Begriffe, sondern das Objektive derselben: so giebt es wahre synthetische Urtheile, deren Wahrheitsgründe nicht in bildlichen Merkmalen sind, — es sind synthetische Urtheile des reinen Verstandes möglich, und sie können apodiktisch gewiß seyn — wahre Dinge, Dinge, die keine Erscheinungen sind, Dinge an sich sind erkennbar, auch in Ansehung ihrer allgemeinen Bestimmungen dem endlichen Verstande erkennbar, — es sind von ihnen synthetische allgemeine Vernunfturtheile möglich, d. i. solche, deren Prädikate Attribute des Subjekts sind, (s. Phil. Mag. B. I. St. 3. Nr. 3.) diese können apodiktisch gewiß seyn, denn die Gründe der Wahr-
heit

heit und der apodiktischen Gewißheit selbst der geometrischen Grundsätze sind nicht in dem Bildlichen und Subjektiven ihrer Begriffe, sondern in ihrem unbildlichen Objektiven.

Die Erkenntniß der unsinnlichen Gegenstände wäre also gerettet. Ich bin weit entfernt, mir das Verdienst dieser Rettung zuzuschreiben. Ich habe weiter nichts gethan, als eine Theorie ins Licht zu stellen, die alle Rechtfertigungsgründe unserer reinen Verstandeserkenntniß in ihrem ganzen Umfange enthält. Hr. Kant hat das Verdienst, die Erörterung dieser Theorie veranlaßt zu haben. Und hier werden vielleicht die unverdächtigen Versicherungen meiner aufrichtigen Achtung seiner philosophischen Verdienste am rechten Orte stehen. Die deutsche Philosophie, die vielleicht, gleich einem thatenreichen Sieger, auf ihren Lorbeern eingeschlafen wäre, hat es ihm zu danken, daß sie seine Angriffe gendthigt haben, ihre vernachlässigten Schätze von neuem zu mustern.



IV.



IV.

Etwas über die Kantische Critik des cosmologischen Beweises für das Daseyn Gottes.

Ohne mich auf eine vollständige Untersuchung der Gründe einzulassen, durch welche Kant in seiner Critik der reinen Vernunft die Ungültigkeit des cosmologischen Beweises vom Daseyn Gottes darzuthun sucht, will ich mich blos darauf einschränken, einige der Bedenklichkeiten, die mir in Absicht auf dieselbe übrig zu seyn scheinen, und die zum Theil auch von andern schon berührt, aber von der Kantischen Schule noch nicht gehoben worden sind, vorzutragen.

Kant behauptet (Critik der reinen Vernunft II. Aufl. S. 634. ff.)

I. „Es sey eigentlich nur der ontologische Beweis aus lauter Begriffen, der in dem so genannten cosmologischen alle Beweiskraft enthalte,; und diese Behauptung sucht er durch folgenden Schluß (S. 636) einzubringen“

einleuchtend zu machen: „Wenn der Satz richtig ist: Ein jedes schlechthin nothwendiges Wesen ist zugleich das allerrealste Wesen (als welches der *nervus probandi* des cosmologischen Beweises ist); so muß er sich, wie alle bejahende Urtheile, wenigstens *per accidens* umkehren lassen; also: Einige allerrealste Wesen sind zugleich schlechthin nothwendige Wesen. Nun ist aber ein *Ens realissimum* von einem andern in keinem Stücke unterschieden, und, was also von einigen unter diesem Begriffe enthaltenen gilt, das gilt auch von allen. W ithin werde ichs (in diesem Falle) auch schlechthin umkehren können, d. i. ein jedes allerrealste Wesen ist ein nothwendiges Wesen. Weil nun dieser Satz bloß aus seinen Begriffen *a priori* bestimmt ist; so muß der bloße Begriff des realsten Wesens auch die absolute Nothwendigkeit desselben bey sich führen; welches eben der ontologische Beweis behauptete, und der cosmologische nicht anerkennen wollte, gleichwol aber seinen Schlüssen, obschon versteckter Weise, unterlegte.“

Allein

1. Wäre auch dieser Schluß vollkommen bündig, so würde doch die darauf gegründete Einwendung nur Eine, nicht alle die Wendungen treffen, welche man dem cosmologischen Beweise geben kann, und wirklich gegeben hat. Denn man schließt, wie schon Hr.

Hr. Prof. Abel (Versuch über die Natur der speculativen Vernunft 1787. S. 262.) erinnert hat, die höchste Realität des Urwesens nicht bloß aus der absoluten Nothwendigkeit seines Daseyns, sondern auch daraus, daß in demselben der Grund der Realitäten enthalten ist, die in der Welt angetroffen werden, oder daraus, daß alles Eingeschränkte als abhängig von dem Uneingeschränkten gedacht werden muß. Und diesem Schlusse könnte wol selbst Kant die Gültigkeit nicht absprechen, wenn er einerseits einräumte, daß das Daseyn eingeschränkter Wesen durch die theoretische Vernunft erweislich sey, und andererseits dieser das Recht nicht streitig machte, subjektiv nothwendige Grundsätze auf das Objektive überzutragen. Denn in der Berliner Monatschrift Oct. 1786. (S. 312.) behauptet er selbst, daß unsere Vernunft ein Bedürfnis fühle, den Begriff des Uneingeschränkten dem Begriffe alles Eingeschränkten zum Grunde zu legen. Also muß er auch, wie es scheint, zugeben, daß die Vernunft genöthigt sey, dem Daseyn alles Eingeschränkten das Daseyn des Uneingeschränkten zum Grunde zu legen.

2) Aber selbst in Ansehung des Schlusses von der absoluten Nothwendigkeit des Daseyns auf die höchste Vollkommenheit hat Kant meines Erachtens nicht erwiesen, daß er mit dem ontologischen Beweise
im

im Grunde einerley sey. Denn es läßt sich, wie ich glaube, durch eine genauere logische Zergliederung zeigen, daß der Kantische Beweis auf einen Trugschluß hinauslaufe. Es ist nemlich klar, daß der bey dem cosmologischen Beweise vorkommende Satz: „Ein jedes schlechthin notwendiges Wesen ist zugleich das allerrealste Wesen, „entweder so verstanden werden muß: Ein jedes außer meiner Vorstellung absolut notwendiges Wesen ist auch außer meiner Vorstellung ein höchst reales Wesen; oder daß er diesen Sinn hat: Ein jedes in meiner Idee schlechthin notwendiges Wesen ist auch in meiner Idee ein höchst vollkommenes Wesen. Nun mag man bey dem ersteren Satze die Bestimmung: Außer meiner Vorstellung, als eine Bestimmung des Prädicats: Allerrealstes Wesen, oder als eine Bestimmung des Begriffs vom Seyn betrachten, so kommt der Schlußsatz, den Kant zu beweisen sucht, nicht hervor. Denn in dem erstern Falle erhält man, wenn man ihn auch mit Kant schlechthin umkehren will, keinen andern als folgenden Satz: Ein jedes Wesen, welches außer unserer Vorstellung die höchste Realität besitzt, hat auch außer unserer Vorstellung eine absolut notwendige Existenz. Und diesen Satz kann man doch wol für wahr halten, ohne gendthigt zu seyn, den Cartesianischen Beweis für gültig zu erkennen. Allein nach Kants eigenen Grundsätzen ist man nicht einmal berechtigt, jenen

jenen Satz schlechthin umzukehren. Denn Kant behauptet mit Gassendi, Göden, Dryfhoud, und andern (und man kann auch, so viel ich einsehe, wenigstens ohne Nachtheil für den cosmologischen Beweis behaupten,) daß das Daseyn und die Art des Daseyns keine besondere Realität — kein reales Prädikat irgend eines Dinges sey. Unter dieser Voraussetzung aber ist der Schluß fehlerhaft, durch welchen er darzuthun sucht, daß man den Satz: „Ein jedes schlechthin nothwendiges Wesen ist zugleich ein allererstes Wesen,, schlechthin umkehren dürfe. Wenn man nemlich denselben in schulgerechter Form darstellt, so lautet er so: „Wenn ein höchst reales Wesen von dem andern in gar keinem Stücke (weder in Absicht auf ein reales, noch in Hinsicht auf irgend ein anderes Prädicat) unterschieden ist; so kommt auch dem einen eben dieselbe Art des Daseyns, wie dem andern, zu. Nun ist ein höchst reales Wesen von dem andern in Ansehung keines realen Prädicats verschieden; folglich kann auch in Absicht auf die Art des Daseyns kein Unterschied zwischen dem einen und andern stattfinden. „ Wer sieht aber nicht bey dem ersten Blicke daß dieser Schlusssatz mehr enthält, als die Prämisse? Es erhellt von selbst hieraus, daß man unter obiger Voraussetzung auch nicht befugt sey, den Satz: Ein jedes außer unserer Vorstellung schlechthin nothwendiges Wesen ist außer unserer Vorstellung ein als

Philos. Mag. 2. Bd. 1. St. G lers

lerrealstes Wesen; in diesen zu verwandeln: Ein jedes allerrealstes Wesen ist außer unserer Vorstellung schlechthin nothwendig.

Mit dem zweyten Satze: „Ein jedes in meiner Idee schlechthin nothwendiges Wesen ist auch in meiner Idee ein höchst vollkommenes Wesen; hat es dieselbe Verwandtniß, wie mit dem ersten. Man kann nemlich mit *Sam. Werensfels* und andern einräumen, daß auch jener Satz, schlechthin umgekehrt, wahr sey, ohne nöthig zu haben, die Gültigkeit des Cartesianischen Beweises einzuräumen. Denn man kann denn doch immer noch daran zweifeln *), ob nicht *Cartes* bloß bittweise die Voraussetzung angenommen habe, daß der Idee vom allervollkommensten Wesen irgend ein Object außer unserem Gemüthe correspondire. Erklärt man sich aber mit *Kant* und andern für die Meinung, daß das Daseyn nicht zu den realen Prädicaten des allerrealsten Wesens gehöre, so macht man sich eines logischen Fehlers schuldig, wenn man obigen Satz schlechthin umkehrt. Denn unter jener Voraussetzung könnte man sich allerdings irgend ein höchst reales Wesen denken, ohne mit dem Begriffe desselben den Begriff von absolutnothwendiger

Eris

*) Vergl. *Sam. Werensfels* *judicium de argumento Cartesiani pro existentia Dei, petito ab ejus idea, in seinen Opusc. theol. philof. et philol. ed. II. Lauf. et Gen. 1739. T. II. S. 205. ff.*

Existenz zu verknüpfen, ob man sich gleich genöthigt sehe, von der letzteren Idee zu der ersteren überzugehen.

Ich glaube daher ohne Vermessenheit behaupten zu können, daß der erste Einwurf, den Kant dem cosmologischen Beweise entgegensetzt, und den seine Anhänger zwar wiederholt, aber auf keine Art verstärkt haben, nicht zu den gültigen gerechnet werden könne; und ich bin sogar in Versuchung, zu vermuthen, daß Kant selbst kein so großes Gewicht auf denselben lege, als es vielleicht bey dem ersten Anblicke scheinen möchte. Wenigstens räumt er selbst (Crit. der rein. Vern. S. 614. f.) ein, daß der Begriff eines Wesens von der höchsten Realität sich unter allen Begriffen möglicher Dinge zu dem Begriffe eines unbedingt nothwendigen Wesens am besten schicke; und daß, wenn einmal das Daseyn irgend eines nothwendigen Wesens zugegeben werde, und man darin übereinkomme, daß man seine Partey ergreifen müsse, worin man dasselbe setzen wolle, man nicht schicklicher wählen könne, oder vielmehr keine Wahl habe, sondern genöthigt sey, der absoluten Einheit der vollständigen Realität seiner Stimme zu geben. „ Und da er an einem andern Orte (Crit. der pract. Vern. S. 256.) behauptet, daß das Bedürfniß der speculativen Vernunft, den für sie unvermeidlichen Begriff eines schlechterdings nothwendigen Wesens näher zu bestimmen, auf einem objectiven Grunde beruhe; so

scheint allerdings nach seinem eigenen Urtheile der Satz objectiv gegründet, und folglich auch objectivgültig zu seyn, daß dem absolut nothwendigen Wesen die höchste Realität zukomme.

II. Was aber diejenigen Gründe betrifft, mit welchen Kant (Crit. der rein Vern. S. 637. f.) den Beweis von dem Daseyn eines absolut nothwendigen Wesens bestreitet, so will ich mich, da ich eine directe Widerlegung derselben zum Theil schon an einem andern Orte versucht habe, gegenwärtig damit begnügen, einige Zweifel vorzubringen, auf die man bey einer Vergleichung derselben mit andern Kantischen Aeußerungen sehr leicht stoßen kann, und deren Auflösung ich in Kants und seiner Anhänger Schriften vergeblich gesucht habe.

I. In der Berliner Monatschrift nemlich (Oct. 1786. S. 313. ff) behauptet Kant, daß die Vernunft ohne die Voraussetzung des Daseyns Gottes sich von der Zufälligkeit der Existenz der Dinge in der Welt gar keinen befriedigenden Grund angeben könne, und folglich, des Mangels an Einsicht unerachtet, einen genugsamen subjectiven Grund habe, die Existenz eines Urwesens anzunehmen. Aber mit welchem Rechte und in welchem Sinne kann er dies wol behaupten, wenn er die Gründe als gültig voraussetzt, durch welche er in der Critik der reinen Vernunft die Nichtigkeit des Schlusses von dem Zufälligen auf

auf

auf eine absolutnothwendige Ursache darzutun sucht? *) Wenn der Begriff von Zufälligkeit sowol als der darauf sich beziehende Grundsatz der Causalität nur in der Sinnenwelt Bedeutung hat; wie kann denn die Vernunft mittelst desselben über die Sinnenwelt hinauskommen, und zu einer intelligiblen Ursache sich emporschwingen? Wenn von der Unmöglichkeit einer unendlichen Reihe über einander gegebener Ursachen in der Sinnenwelt nicht auf eine erste Ursache geschlossen werden darf; mit welchem Rechte kann die Vernunft die Frage, ob eine erste Ursache der zufälligen Dinge in der Welt existire, bejahend beantworten? Und wenn selbst der Begriff von Nothwendigkeit nicht ohne alle Bedingung stattfinden kann; wenn es eine falsche Selbstbefriedigung der Vernunft ist, daß man endlich alle Bedingung wegschafft, und, da man alsdenn weiter Nichts begreifen kann, dieses für eine Vollendung seines Begriffs annimmt; wie kann denn wol die Voraussetzung des Daseyns eines schlechthin unbedingten oder schlechthin nothwendigen Wesens als ein befriedigender Grund von dem zufälligen Daseyn der Dinge in der Welt angesehen werden?

Die Unterscheidung zwischen objectiv und subjectiv zureichenden Gründen thut offenbar diesen Fragen keine Genüge: denn nun entsteht die neue Frage: für
 G 3 wel:

*) Vergl. Abels Versuch über die Natur der speculativen Vernunft S. 67. f.

welche Vernunft, oder für welche Subjekte, ist denn der von der Zufälligkeit der Welt hergenommene Ueberzeugungsgrund von dem Daseyn eines absolut notwendigen Wesens zureichend? für diejenigen blos, welche die Kantischen Einwürfe dagegen für ungültig halten? oder auch für diejenigen, welche mit Kant glauben, daß in dem cosmologischen Argumente sich ein ganzes Nest von dialektischen Annahmen verborgen halte, und daß überhaupt die Uebertragung subjektiver Vernunftgrundsätze auf das Objective eine bloße, obzwar unvermeidliche Täuschung sey? Wie für die letzteren der cosmologische Beweis ein zureichender Grund zur Annahme der Existenz eines Urwesens seyn könne, bin ich in der That nicht vermögend einzusehen. Für mich wenigstens ist es eben so unmöglich, einen vorgeblichen Beweis, von dem ich glaube, daß er auf eine bloße Täuschung hinauslaufe, für zulänglich zu halten, als irgend einen Satz ohne zureichenden Grund anzunehmen. Wollte aber etwa die Kantische Schule die Ueberzeugungskraft jenes Beweises einzig den Subjekten von der ersteren Art überlassen; so müßte sie wenigstens denn, wenn sie diesen Vernunft nicht absprechen wollte, einräumen, daß die Kantischen Einwürfe nicht allgemeingültig seyen, in jedem Fall aber eingestehen, daß unter der Voraussetzung der Gültigkeit derselben kein für die Vernunft zureichender Grund übrig bleibe, das Daseyn eines
 ab:

absolut nothwendigen Wesens dem Daseyn der Welt zum Grunde zu legen.

Doch — vielleicht werden unter subjektiv zureichenden Gründen nur diejenigen verstanden, welche sich nicht auf den Grundsatz der Identität und des Widerspruchs zurückführen lassen. Aber behauptet denn wirklich Kant in der Crit. der rein. Vern. nicht mehr als dies in Absicht auf den kosmologischen Beweis? Und wenn auch dies wirklich der Fall wäre; wenn man überdies auch einräumen wollte, was die Kantische Schule noch nicht streng genug erwiesen hat, daß z. B. der Beweis von der Unmöglichkeit einer unendlichen Reihe über einander gegebener Ursachen ohne eine absolut erste oberste Ursache nicht auf dem Grundsätze des Widerspruchs allein beruhe; so müßte denn doch die Kantische Schule dagegen einräumen, daß es apodiktisch gewisse Sätze gebe, die von jenem Princip allein nicht abgeleitet werden können: denn Kant selbst legt dem obersten Grundsätze der Sittlichkeit apodiktische Gewißheit bey, unerachtet er annimmt, daß es ein synthetischer Satz — also ein Satz sey, der nicht aus dem Grundsätze des Widerspruchs erwiesen werden könne.

2. Wenn aber auch Kant sich nicht ausdrücklich für die Zulänglichkeit des kosmologischen Ueberzeugungsgrundes von dem Daseyn eines schlechthin nothwendigen Urwesens erklärt hätte; so müßte er doch, dünkt

nich, die Gültigkeit der allgemeinen Principien, auf welchen jener beruht, schon deswegen anerkennen, weil diese bey seiner Moralthologie nothwendig zum Grunde gelegt werden müssen. Denn auch angenommen, was Kant meines Erachtens noch nicht bewiesen hat, *) daß die practische Vernunft, unabhängig von der theoretischen, auf die Idee einer intelligiblen Welt und eines höchsten Guts derselben hinführe; angenommen, daß es unbedingtes Bedürfniß für dieselbe sey, die objektive Möglichkeit oder Wirklichkeit einer vollkommenen Harmonie der Sittlichkeit mit der Glückseligkeit vorauszusetzen: so ist doch immer nicht einzusehen, was die practische Vernunft, sofern sie von der theoretischen unterschieden ist, dazu nöthigen oder berechtigen sollte, eine intelligible Ursache des höchsten Guts der Welt anzunehmen. „Wir müssen, sagt Kant (Verl. Monatschr. angef. St. S. 315), in Beziehung auf den cosmologischen und physicotheologischen Beweis, die Existenz Gottes annehmen, wenn wir über die ersten Ursachen alles Zufälligen, vornemlich in der Ordnung der wirklich in die Welt gelegten Zwecke, urtheilen wollen“: und in einer andern Stelle Crit. der pract. Vern. S. 256): „Ich bedarf nicht, um mich von der Wirklichkeit der Ordnung und Zweckmäßigkeit in der Natur zu versichern, sondern nur um sie zu erklären, eine Gottheit

*) Vergl. II. St. S. 230.

heit als deren Ursache voranzusetzen. „ Aber läßt sich denn dies nicht auch auf die Voraussetzung der Wirklichkeit oder Wirklichkeit des höchsten Guts der Welt anwenden? Zwar sieht man dieses nicht vor sich, wie die Ordnung in der Natur: Aber die objektive Realität der Idee von demselben folgt doch nach Kants Behauptung nothwendig aus einem apodiktisch gewissen Grundsatz der practischen Vernunft; und was wir apodiktisch beweisen können, gilt, wie er selbst (Crit. der pract. Vern. S. 265.) ganz richtig bemerkt, in Ansehung der Gewißheit uns so viel, als wovon wir uns durch den Augenschein versichern. Die practische Vernunft bedarf also der Voraussetzung des Daseyns der Gottheit als einer Ursache des höchsten Guts nicht, um sich von der Wirklichkeit oder objektiven Wirklichkeit einer vollkommenen Uebereinstimmung des Reichs der Natur mit dem Reiche der Sittlichkeit zu versichern. Aber sie ist auch nicht einmal befugt, eine Ursache derselben anzunehmen, wenn sie nicht einen allgemeinen Grundsatz der Causalität zu Hülfe nimmt, den sie nur von der theoretischen Vernunft entlehnen kann. Dieser Hülfe kann sie auch denn nicht entbehren, wenn es darauf ankommt, den Begriff von der Gottheit genauer zu bestimmen. Denn zu einer genaueren Bestimmung dieses Begriffs gehört doch wol auch z. B. der Begriff von absoluter Nothwendigkeit und Unabhängigkeit. Aber mit welchem

Rechte kann wol die Vernunft dieses Prädikat dem Urheber des höchsten Guts der Welt beylegen, wenn sie nicht berechtigt ist, den theoretischen Satz als gültig anzunehmen, daß eine Reihe über einander gegebener Ursachen, ohne eine oberste absolut erste und absolut unabhängige Ursache, unmöglich sey?

Ueberhaupt scheinen mir die theoretische und praktische Vernunft, nach ihrem wechselseitigen Verhältnisse betrachtet, in einander verwachsenen Zwillingsschwwestern ähnlich zu seyn, die Leben und Tod mit einander theilen.

J. S. Flatt.

Zusatz des Herausgebers.

Es sey mir erlaubt, die scharfsinnigen Betrachtungen, die in dem vorstehenden Aufsätze enthalten sind, noch mit einigen Anmerkungen weiter auszuführen. Sie sollen blos des H. Kants Gründe gegen den kosmologischen Beweis von dem Daseyn Gottes betreffen. Um die Unbrauchbarkeit dieses Beweises zu zeigen, sucht er darzuthun: Es sey eigentlich nur der ontologische Beweis aus lauter Begriffen, der in dem sogenannten kosmologischen alle Beweiskraft enthalte. Es ist bekannt, daß der kritische Idealismus einem Urtheile, das durch solche Beweise erhärtet wird, keine objektive Gültigkeit zugestehet.

Um

Um aber den kosmologischen Beweis auf den ontologischen zurückzubringen, muß er durch Reciprocation aus dem Satze: Das nothwendige Wesen ist das realste Wesen, den Satz machen: das allerrealste Wesen ist das nothwendige Wesen.

Der Satz: das nothwendige Wesen ist das allerrealste Wesen, ist ein einzelner Satz. Es ist bekannt, daß die einzelnen Sätze als allgemeine Sätze anzusehen sind: es ist ferner eben so bekannt, daß nicht alle allgemeinen Sätze schlechthin können umgekehrt werden. Wie beweiset H. Kant, daß dieser es könne? Er sagt: „Nun ist aber ein Ens realissimum von einem andern in keinem Stücke unterschieden, und was also von einigen unter diesem Begriffe enthaltenen gilt, das gilt auch von allen.“ Mit dieser Art zu schließen könnten sich die Mathematiker sehr viele Mühe ersparen, sie brauchten dann von keinem allgemein bejahenden Satze den schlechthin umkehrenden besonders zu beweisen; sie dürften nur sagen: der allgemein bejahende Satz kann wenigstens per accidens umgekehrt werden, nun ist aber das abstracte Subjekt des umkehrenden Satzes von dem nämlichen abstracten Subjekte in keinem Stücke verschieden, und was von einigen darunter enthaltenen gilt, das gilt von allen. Theodosius hätte z. B. den Satz: Alle Kreise, die durch den Mittelpunkt einer Kugel gehen, sind größte Kreise derselben, schlechthin umkehren können, ohne den umkeh-

rens

renden Satz: alle größte Kreise einer Kugel gehen durch den Mittelpunkt derselben, besonders zu beweisen. Er hätte bloß sagen dürfen: man kann doch den Satz per accidens umkehren, und sagen: eiserne größte Kreise einer Kugel gehen durch den Mittelpunkt derselben nun sind alle solche Figuren in abstracto in keinem Stücke unterschieden; wenn es also von eisernen gilt, daß sie durch den Mittelpunkt der Kugel gehen, so muß es von allen gelten. So leicht macht es sich dieser große Mathematiker nicht; er läßt sich die Mühe nicht verdrießen, den umkehrenden Satz besonders zu beweisen. Und warum das?

Wenn ein allgemeiner Satz soll schlechtthin können umgekehrt werden: so müssen die Hauptbegriffe desselben Wechselbegriffe seyn, d. i. sie müssen gleichen Umfang haben. Wie ist es evident, daß sie Wechselbegriffe sind? Wenn das Urtheil ganz identisch ist: so weiß ich es mit der vollkommensten Evidenz, daß sie gleichen Umfang haben, denn das Subjekt und Prädikat sind einerley Begriff. Wenn sie aber nicht identische Sätze sind, in welchem Falle können sie alsdann schlechtthin umgekehrt werden? — Nur in dem einzigen Falle, wenn der eine Hauptbegriff ein eigenthümliches Attribut (attributum proprium) des andern ist; daß er das aber sey, das muß erst bewiesen werden; denn, da die Begriffe des Subjekts und des Prädikats in diesem Falle von ein-
and

ander verschieden sind, so ist die Gleichheit ihres Umfanges nicht so augenscheinlich, als wenn sie, wie in den ganz identischen Sätzen, völlig einerley sind. Wenn ich also den Satz: ein jedes nothwendiges Wesen ist das allerrealste, schlechthin umkehren will: so muß ich den umkehrenden Satz: ein jedes allerrealstes Wesen ist ein nothwendiges, beweisen; durch eine bloße unmittelbare Folgerung läßt er sich aus dem erstern nicht herleiten.

Wenn aber nun auch, durch bloße Umkehrung, ohne einen eigenen Beweis, die Wahrheit des umkehrenden Satzes könnte dargethan werden: so würde doch noch immer nicht folgen, daß der kosmologische Beweis seine Kraft von dem ontologischen erhalte. Denn

I. So wäre, selbst nach H. Kants Deduktion, die Wahrheit des umkehrenden Satzes: ein jedes allerrealstes Wesen ist ein nothwendiges, erst aus dem umgekehrten Satze: ein jedes nothwendiges Ding ist das allerrealste, hergeleitet worden. Die Logik aber sagt: das umkehrende Urtheil kann nur wahr und gewiß seyn, wenn das umgekehrte Urtheil, woraus es nach einer richtigen Umkehrung entstanden, wahr und gewiß ist. Der Satz: das nothwendige Ding ist das allerrealste, kann also nicht durch den Satz gewiß werden, das allerrealste ist das nothwendige; denn die Wahrheit und Gewißheit des erstern muß schon vorausgesetzt werden, wenn der umkehrende durch eine regelmäßige Umkehrung daraus entstehen soll.

2.

2. Wenn etwas durch eine unmittelbare Folgerung geschlossen wird, wie hier durch Umkehrung: so kömmt es bloß auf den Umfang der Hauptbegriffe des Vordersatzes an, im geringsten aber nicht auf den Inhalt dieser Begriffe. Wenn also sonst evident wäre, daß ihr Umfang gleich ist: so kann man, welchen Satz man will, zum Vordersatze nehmen, wenn er nur anderweitig gewiß ist. Sollte also der Satz: das allerrealste Ding ist ein nothwendiges, durch bloße Umkehrung gewiß gemacht werden: so würde es nicht weiter nöthig seyn, die Unendlichkeit aus der Nothwendigkeit zu entwickeln, noch weniger aber die Nothwendigkeit aus der Unendlichkeit; da der Satz: das nothwendige Ding ist das allerrealste, bereits als gewiß muß angenommen werden, wenn der umkehrende Satz wahr und gewiß seyn soll.

3. Ist ja der Satz: das nothwendige Wesen ist wirklich, bereits aus der Zufälligkeit der Welt und aus der Causalität bewiesen, und also bedarf er nicht noch eines Beweises aus dem Begriffe des allerrealsten Wesens. Folglich ist der kosmologische Beweis von dem ontologischen ganz unabhängig. Denn er ist entweder überzeugend, und dann bedarf er nicht der Kraft des ontologischen; oder er ist es nicht, dann kann aus dem nicht gewissen Satze durch logische Umkehrung kein anderer hergeleitet werden, durch den er seine Gewißheit erhalten könnte.

Recens

R e c e n s i o n e n .



I.

Zweifel gegen die Entwicklungstheorie. Ein Brief an Herrn Senebier von L** P** aus der französischen Handschrift übersetzt von Georg Forster. Göttingen bey Dietrich 1788. 8. S. 199.

Herr Forster fand diese Handschrift bei seinem Aufenthalte in Wilna, in der Büchersammlung, welche zu dem dortigen Naturalienkabinet gehört, das damals seiner Aufsicht anvertrauet war, unter einem Haufen zerrissener und als unbrauchbar verworfener Papiere. Er glaubte aus der angenehmen Schreibart, den Herrn Ludwig Patrin darin zu erkennen, welcher aus dem vierten Bande von des Herrn Pallas Nordischen Beiträgen, in Rücksicht seiner Wanderungen auf dem Altäischen Gebirge, als ein aufgeweckter Erzähler bekannt ist. Auch erfuhr Hr. F., daß Patrin, mit seinem Vorgänger in Wilna, mit Hrn. Silibert, in der vertrautesten Freundschaft gelebt, daher Jener wahrscheinlich dem Letzteren diese Schrift, zum Druck zugeschickt hatte, welchen aber der Censor daselbst nicht gestattet haben mochte.

Philos. Mag. 2. Bd. 1. St. § Dem

Dem sey nun wie ihm wolle; so wird das Publikum immer sehr zufrieden seyn, daß Hr. F. diese kleine Schrift auf deutschen Boden verpflanzte.

Die hier vorgetragenen Zweifel betreffen eigentlich das zweite Werk des Hrn. Spallanzani, welches 1776 zu Modena in 2 Oktavbänden erschienen und in der Folge von Hrn. Senebier ins Französische übersetzt ist. Der Verfasser behandelt die ganze Sache mit einem ausnehmenden Aufwande von Wiß, welcher sich in der That zuweilen in die beißendste Satyre verläuft, der aber zugleich, einen sehr hinreißenden Stil veranlaßt. Rec. muß gleichwohl gestehen, daß hier demungeachtet der gewöhnliche Fall nicht eintritt, in welchem der Wiß den Scharfsinn verdrängt; vielmehr geht auch der letztere dieser Schrift im Verringen nicht ab, welche gewiß Niemand ohne Vergnügen lesen wird.

Den größten Theil derselben nehmen die Erinnerungen gegen den ersten Theil des Spallanzanischen Werkes ein. in welchem dieser Gelehrte die Lehre der präexistirender Keime aus seinen Versuchen und Beobachtungen mit den Infusionsthierchen zu beweisen sucht. Die Hauptsache läuft darauf hinaus: wenn Infusionsthierchen in einem Pflanzenaufguss erscheinen sollen, so ist anerkannt, daß der Zutritt der freien Luft nöthig ist. Nun fragt es sich warum? und Hr. Spallanzani behauptet: weil die Luft mit unendlich vielen Eiern geschwängert ist, welche nur in einen Aufguss fallen dürfen, um darin zu lebendigen Thierchen zu werden; nein! sagt Hr. Patrin, sie ist deswegen nöthig, weil die organischen Grundtheilchen der Pflanzen, deren Zusam-

men:

menhang durch die Gährung getrennt worden ist, die Eigenschaft haben, sich wieder zu organischen Ganzen, der einfachsten Art, zu bilden, jedoch ohne Zutritt der freien Luft, keine solche Gährung, oder Auflösung und Trennung der organischen Grundtheilchen, möglich ist. — Daß hierin sehr viel Wahres enthalten sey, wird Niemand leugnen, und besonders, wenn man gewahr wird, wie unser Verf. aus den Versuchen der italiänischen Gelehrten selbst zeigt, daß die Folgerungen, welche dieser daraus zieht, nicht selten mit physischen Gesetzen im Widerspruch stehen, und andernmale auf höchst abentheuerlichen Voraussetzungen beruhen.

Die Anmerkungen zum 2ten Theile des Spallanzanischen Werkes, betreffen die seit Leuwenhoecks Zeiten so berühmt gewordenen Samenthierchen, die (vermeintlich) wieder auflebenden Thierchen, und den Schimmel. Der Verf. geht wie bei dem obigen zu Werke; er zeigt aus Spallanzanis eigenen Versuchen, die Unzulässigkeit seiner Folgerungen und bekleidet alles was er sagt, mit der muntersten Laune. So sehr man also auch im Ganzen an Hrn. Spallanzani den großen Naturkündiger nicht verkennen darf; so ungerathen würde man zu Werke gehen, ihn in diesen einzelnen Fällen, für unwiderlegbar zu halten.

An der Treue der Uebersetzung wird Niemand zweifeln. Sie ist aber auch fließend und, wie man sieht, völlig im Geiste des Originals abgefaßt. — Nur sehr selten, stößt man auf veraltete undbrauchbar gewordene Tempora, wie z. B. (S. 90.) entschloß (für entschlüpfte). Desto häufiger aber bemerkt man,

nicht ohne Vergnügen, daß Herrn Forster ein reiner Ausdruck, Rundung in den Perioden und acht deutsche Verbindungen der Redensarten eigen sind.

2.

D. Joh. Heinr. Rahn — Canonicus, Professor der Physik und Mathematik an dem Carolinum in Zürich — Ueber Sympathie und Magnetismus. — Aus dem lateinischen übersezt und mit Anmerkungen begleitet von Heinrich Tabor d. A. S. D. Heidelberg bei Pfähler. 1789. 8. S. 272.

Hr. T. wußte wol nicht, daß die Rahnsche Dissertation vom thierischen Magnetismus von ihrem Verfasser selbst, mit vielen Zusäzen und Erläuterungen vermehrt, im gemeinnützigen medicinischen Archiv (Bd. 2. St. I. S. 217: 420. 1788.) übersezt ist; so daß die Taborische Uebersetzung dagegen, neben ihrem schülerhaft: wörtlich übersehenden schleppenden Ton, sehr mangelhaft ist. Die eignen Zusäze des Hrn. T. füllen nicht ganze zwey Bogen, und es wäre wohl sehr zu wünschen gewesen, er hätte sie so lange zurück behalten, bis das was er in der Vorrede erst noch zu thun verpricht, geschehen wäre — „auch werde ich keine Gelegenheit veräumen, mich soviel möglich zu
ber

belehren, und alle in diesem Fach neu herausgekommnen Schriften wohl zu prüfen, wovon ich in der Folge das Resultat meinen Lesern unverholen mittheilen werde.“ Wir haben das gute Zutrauen zu dem Verstande des Hrn. Labor, er würde gewiß seine Zusätze auf immer zurückbehalten haben, wann er die Prüfung, von der er hier redet, auch nur angefangen hätte — denn daß dieser Anfang gewiß noch nicht gemacht worden, zeigt schon die Art wie Hr. L. davon redet. Wir wollen die Zusätze nun etwas genauer prüfen, nicht sowol um ihrer selbst willen, sondern um der Rahnschen Schriften willen, gegen welche sie Einwürfe enthalten sollen, und die sie nicht genau selbstprüfenden Lesern gar oft aus einem sehr falschen Gesichtspunkt darstellen könnten.

Der erste Einwurf des Hrn. Labor ist — „Hr. Rahns Meinung vom *Commercio animi et corporis* sey schlechterdings nicht neu, gar nicht erwiesen, und was das mangelhafteste dabey sey, die Seele bleibe auch hier noch eben so unbekannt wie zuvor, und doch sey es von jeher ein Hauptstück bey jeder Streitfrage gewesen, zu bestimmen, was eigentlich das Ding sey, worüber man streitet.“ Das erstere oder *rei novitatem* hat Hr. Rahn ganz und gar nirgends vorgegeben, und wir werden nun bald sehen, wie wenig Hr. Labor mit der Litteratur der Physiologie bekannt ist; und was das zweyte betrifft, so ist Hr. R. wieder gar nicht verstanden — er sagt ja ausdrücklich: *licet probabile sit, media et vires et modos quibus sympathia illa (corpus inter animumque) exercetur, in majestate naturae semper est delitura, hominique quemadmodum in rebus aliis*

aliis plurimis in Praepotentis rerum omnium conditoris voluntate semper fore acquiescendum — repetitae tamen experientiae vel circa *leges* quibus cum mens tum corpus in hac societate adstringuntur, *finesque* utriusque dominio aequae ac ministerio praestitutos; vel circa *Scopium* in quem a sapientissimo Creatore amicissima haec convictio est adornata, vel respectu *modi* quo vires suas exercet, tacite quidem et tranquille mente ac corpore recte habentibus nulloque vitio adfectis; impetuose autem et turbulenter cum alterutra morbo laborat; vel ratione *effectus* quos habent in producendis vel augendis vel etiam tollendis sive mentis sive corporis morbis — ampliorem semper utilissimarumque speculationum campum — quo ad veriorem humanitatis cognitionem ducimur, aperient caet. Wie reimt sich nun hierzu Hrn. Tabor's Einwurf? — er meynt die Hauptfrage bleibe — was die Seele denn eigentlich sey? Hier ist mit des verehrigten Mendelssohn Worten die Antwort auf diese Frage (Morgenstunden Th. I. S. 113.) „Wir stehen hier an der Grenze nicht nur der menschlichen Erkenntniß, sondern aller Erkenntniß überhaupt und wollen noch weiter hinaus, ohne zu wissen wohin? Wenn ich euch sage, was ein Ding wirket oder leidet, so fraget nicht weiter, was es ist. Wenn ich euch sage, was ihr euch von einem Ding für einen Begriff zu machen habet, so hat die Frage, was dieses Ding an und für sich selbst sey, Keinen Verstand.“

In

In Rücksicht, auf die nun folgenden Eindrücke gegen die von Hrn. Nahn vorgetragnen physiologischen Lehren von S. 259. an, ist es unbegrifflich, daß Hr. Zabor sie als neue Lehren, die Hr. N. erfunden habe, behandelt; hat er denn die Schrift mit einer solchen Geistesabwesenheit überseht, daß er nicht bemerkte, was Hr. Nahn so ausdrücklich sagt: — nos eum acutissimi ingenii Physiologis Ill. Whytio et Ill. Platnero inter Halleri Stahlisque sententiam medi coplittimus — verosimillima haec Stahllo - halleriana sententia a Cl. Platnero accuratissime demonstrata et tam in egregia illa de principio vitali dissertatione, tum praesertim in aphorismis philosophicis exposita est — hunc praecipuum ducem sequimur. Das steht hell und klar da; und doch müssen es nur Nahnische Meinungen seyn, sogar von einem Nahnischen Menschen, wie von hallerischer Reizbarkeit spricht Hr. Z. — und er, der also Platners Schriften nicht kennt, nicht gelesen hat, will von physiologischen Lehren urtheilen!! — nun höre man — „Stahls im Körper verbreitete Seele, und Hallers Reizbarkeit können unmöglich eins seyn; Hallers Reizbarkeit ist eine der Muskelfaser eigene, und wohl zu merken, materielle Kraft; hingegen Stahls Seele ist so dunkel (wem?) daß man (wer?) beinahe glauben möchte, er verstehe die immaterielle Seele selbst darunter.“ — Die vollkommenste Erläuterung und Beweis, daß anima sentiens Veterum, Irritabilitas Halleri, Anima per omne corpus diffusum Stahlis eins, und von der anima rationis consilii et voluntatis participare verschieden sey, kann Hr. Zabor bey Platner de

principio vitali p. 28. und in a. f. Schriften finden: materielle Kräfte müssen übrigens Wesen von ganz eigener Art seyn, uns sind sie noch nicht vorgeschommen. Ein neuer Einwurf S. 259. geht gegen die Platnersche — nicht Rahnische — Eintheilung des menschlichen Körpers in pars propria (Nervensgeist) und pars adventitia (thierische Masse.) Den Einwurf verstehen wir gar nicht, er lautet so: „Wo bleibt die körperliche nach wenigen Gesetzen bestimmte Sympathie der festen und flüssigen Theile des Körpers auf einander, wo die Sympathie, weil doch nur einmal davon die Rede ist, so vieler ganz verschiedener und zum Theil in Rücksicht ihrer Mischung verschiedener Säfte, und dergleichen mehr.“ (Wie kann das ein Einwurf gegen die Platnersche Eintheilung seyn? wir sind überzeugt, daß alle wahre Sympathie der Theile des menschlichen Körpers durchs Nervensystem geschehe, und gegenseitige Einwirkung des Nervengeistes und der thierischen Masse in einander, hat nie jemand geleugnet.) „in dem Körper ist gewiß zuviel Körperliches, als daß man auch nur auf die entfernteste Art glauben dürfte, die Seele regiere den Körper, und was folgt, beweist weiter nichts, als daß der Verf. gar keine deutlichen Begriffe von den Behauptungen derjenigen Männer hat, die er widerlegen will. — S. 261. finden wir den angeblich Rahnischen Satz, den Hr. Lator so sonderbar findet: „So folgt, daß das Wesen des menschlichen Körpers in dem Dienst der Ideen bestehe, aus seinem Zusammenhang gerissen, und nicht gehörig übersezt — es ist vom Unterschiede des partis proprii und adventitii die Rede und heißt: Cum animus corporis societ-

societate ad nullam aliam rem indigeat, quam ad rerum circumjectarum perceptionem — *in quibus prima est tum cognoscendi tum appetendi materia* consequitur essentiam C. H. in idearum ministerio contineri — wir verstehen nun aber auch den Laborschen Einwurf nicht, der so lautet: „demnach müßte also das Leben des Menschen blos in der Vorstellung bestehen, und ohne Genuß seyn, der Endzweck von dem Daseyn des Menschen, wäre also nicht die Beherrschung der Welt,“ (Nein sicher dieß letztere nicht, das wäre wohl sehr schlimm! —) S. 262. wissen wir gar nicht, wo der Widerspruch zu finden seyn soll, von dem der Verf. redet; darum daß Nervenkraft zur Erhaltung der thierischen Masse erfordert wird, folgt gar nicht, daß man nicht eben so gut behaupten dürfe, die thierische Masse sey um des Hauptorgans willen da: als man z. B. behaupten kann, der Regent sey um der Unterthanen willen da, und nicht die Unterthanen um des Regenten willen, obgleich diese jenen erhalten müssen.

Das Gleichniß, das Hr. T. nun weiter S. 263. zum Beweis der Unabhängigkeit der Irritabilität von der Nervenkraft anführt, paßt gar nicht — um bey seiner Maschine zu bleiben, so sage ich — die gleiche Kraft kann in mehrern Maschinen von verschiedener Struktur, sehr verschieden sich unsern Sinnen darbietende Bewegungen hervorbringen — und also die deutliche Ursache von gar verschieden aussehender Bewegung seyn, dies ist auch der Fall der Lebenskraft, die Nervenkraft im Nerven, Irritabilität in der Muskularfaser genannt wird. S. 264. wieder eine sehr

sehr falsche Beschuldigung, wann Hr. L. sagt, Hr. Rahn behaupte, die elektrische Materie bringe gar keine Bewegung in irgend einem Muskel hervor, und er müsse also gar nicht an die Erscheinung gedacht haben, wo Personen, die mit elektrischer Materie gar zu stark überladen sind, während erschütternden Stößen sich derselben entladen. — Hr. Rahn hat ja ganz deutlich gesagt — *quae materia electrica — uti experimenta docent, corpus humanum pervadit, neque ullum motum in musculo ullo excitat, donec e corpore exeat, alterumque hominem non electricum offendat* — S. 265. I. verdient keine Antwort, da neben Hrn. Tabors 2 Fällen gar wohl ein dritter oder auch mehrere statt haben können.

Nun endlich zu den den Magnetismus betreffend den Anmerkungen — die nicht viel besseren Gehaltes sind. — I. Anm. zu S. 16. Wie inconsequent! Die Sympathie der Alten ist freylich von der Sympathie des Hrn. Rahn — wie Hr. Tabor sich ausdrückt — aber eigentlich von der Sympathie der neuern Physiologen, die mit dem Bau und der Beschichtung des menschlichen Körpers genauer bekannt sind, sehr verschieden: aber demohnachtet stimmen die dunkeln Lehren von der Sympathie, die wir bey den Alten finden, vollkommen mit den eben so dunkeln magnetischen Hypothesen Mesmers und der Mesmerianer überein. — Der Schluß „Sympathie und Magnetismus ist eins“, hat gar keinen Verstand, und dieser Unsinn gehört gar und gar nicht Herrn Rahn, — gegen S. 17. wird erinnert, nicht ausschließungsweise gehören dem

dem Menschen die sympathetischen Empfindungen, wie Hr. Rahn wolle: aber erstens war es Herrn Rahn sehr wahrscheinlich hier gar nicht um die Untersuchung zu thun, in wie weit auch Thieren solche Empfindungen zugeschrieben werden können, weil das gar nicht zur Sache gehörte; und zweitens ist das Beispiel, das Hr. Lator anführt von Thieren, die in Traurigkeit oder Wuth geraten, wenn man ihnen ihre Zungen raubt, von gar keinem Gewicht, wie jeder leicht sehen wird: was er am Ende dieser Anmerkung gegen diejenigen, die gern von der Seele sprechen, die sie doch nicht kennen, sagt, ist schon oben beantwortet — die zu S. 18. gemachte Erinnerung war sehr überflüssig, da nichts von der Art, wie Hr. L. meint, daraus von Hr. Rahn gefolgert wird. Was Hr. Rahn im § 20. unter den Ursachen der Sympathie, — die Einbildung und Erweckung der schon gebabten Empfindungen nach den bekannten Gesetzen der Verbindung der Ideen, angiebt: so sagt Hr. L. „Allein auch das Thier hat seine Einbildung, der Hund bellt im Schlaf, wann er sich träumend einbildet, unbekannte Leute seyn da.“ — Was soll nun das? wir mögen es nur nicht abschreiben. Wenn Hr. Rahn §. 25. behauptet, daß erhöhet Empfindsamkeit und Beweglichkeit der Nerven — also besondere Körperorganisation zu sympathetischen Empfindungen geneigter und geschickter mache — so sagt Hr. L. „Die Seele hängt also (warum also? —) von der Reizbarkeit der Nerven ab (das verstehe wer da mag!) nicht die Empfindung von Gedanken; weg also mit der Sympathie der Seele (!!!).“ Wenn Hr. R. ferner §. 26. sagt, es sey eine längst erwiesene Sache, daß es eine Sympathie zwischen den Menschen gehe, ohne alles Bewußtseyn und ohne freien Willen, so sagt, Hr. Lator „also ist dieses nicht die Rahn'sche Sympathie, nach welcher man die Verbindung der Seele mit dem Körper so schön erklären sollte (wer hat dies behauptet?) es ist also auch nicht der Rahn'sche Mensch, dessen Seele der Körper unumschränkt beherrscht, und um derenwillen nur der Körper mit seinem Haupt- und Hülforgan vorhanden.“ (Es ist vielmehr Mißverständnis der Platter'schen Rahn'schen Sätze, welche wir oben schon gezeigt haben — und ganz gleiche Bewandnis hat es mit der folgenden Anmerkung). Hr. Rahn nimmt endlich mit seinen Vorgan-

gern

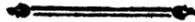
gern die große Einschränkung des Geistigen durch das Thierische, und leitet aus dem verschiedenen Verhältniß der Kräfte dieser beyden Seelenorganen die Ursach der Temperamente ab: Nun sagt Hr. Lator: „Wirklich ein harter Satz, für mich wenigstens zu glauben, und hätte ich ihn als Jüngling als Glaubenssystem beschworen, ich würde ihn als Mann zurüknehmen; wer den menschlichen Körper kennt, der kennt auch die unbeschränkte alles umfassende Weisheit (Kennt \therefore doch wol nicht so, daß er mit dieser Kenntniß als Argument so umgehen dürfte, wie Hr. Lator thun will.) und der kann sich nicht einbilden, daß der Mensch zu einem bessern Leben bestimmt, von einem schwachen Körper abhänge, der ihn immerfort gefährlich werden und verführen könne. Eine solche Prädestination wird lächerlich, weil sie schon der Anblick der Natur widerlegt, und das hieß mit Fleiß und Vorsatz die Macht und Größe Gottes vergessen und ein hartes Schicksal der Menschen in seinem unbedingten Rathschluß lesen zu können.“ Eine Deklamation, die wieder sonderbar genug aussieht; hätte Hr. L. noch einige Seiten in seiner Uebersetzung weiter gelesen, so wäre sie hoffentlich nicht erfolgt; es wäre denn, daß er die Einschränkung der Erkenntnißkräfte durch den unenschlichen Körper leugnen, und zum Beweis die Weisheit des Schöpfers brauchen wollte: in welchem Fall wir ihm dann freylich nichts mehr zu sagen hätten.

II.

Inhalt.

- | | |
|--|---------|
| I. Grundsätze der reinen Mechanik. (Beschluß) von Hrn. Prof. Klügel. | S. 1. |
| II. Bemerkungen über eine Recension des zweiten Theils dieses phil. Mag. in der Allg. Litt. Zeit. N. 90. dieses Jahrs. | S. 29. |
| III. Von den Begriffen des Raums und der Zeit in Beziehung auf die Gewisheit der menschlichen Erkenntniß. | S. 52. |
| IV. Etwas über die Kantische Critik des kosmologischen Beweises für das Daseyn Gottes von Hrn. Prof. Flatt, nebst einer Zugabe von dem Herausgeber dieses Mag. | S. 97. |
| V. Recensionen. | S. 117. |

Philosophisches Magazin.



Herausgegeben

von

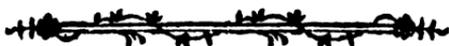
Johann August Eberhard.

Zweiten Bandes zweites Stück.

H A L L E,

bey Johann Jacob Gebauer.

1789.



Vorbericht.

Wir müssen es bedauern, daß wir unsern Lesern auch in diesem Stücke noch nicht die Akten über einen so wichtigen Theil der Krit. d. r. W. als die Lehre von den analytischen und synthetischen Urtheilen, durch den Abdruck unserer ganzen bereitliegenden Vertheidigungsschrift gegen die Einwürfe des gelehrten Recensenten der A. L. Z. haben vollständig machen können. Wir hätten zu dem Ende den ersten und zweyten Aufsatz dieses Stückes zurücklegen müssen. Da diese aber solche Untersuchungen enthalten, von denen wir glauben, daß sie manches, was eine mehrere Aufklärung der bestrittenen Materie vorbereiten kann, in ein vollständigeres Licht stellen werden, und es uns gar nicht darum zu thun ist, sobald als möglich das letzte Wort zu haben: so hat unsere Achtung für unsere Leser

Leser und Kunstrichter es uns zur Pflicht gemacht, unsere Rechtfertigung für das nächst folgende Stück zu versparen, welches, nach dem Versprechen des Hrn. Verlegers, entweder schon in oder doch sogleich nach dieser Messe erscheinen wird. Indem wir auf unsere bisherigen Untersuchungen zurücksehen, bemerken wir, daß wir unsere Leser vielleicht schon zu lange mit einerlei Materie unterhalten haben und daß es Zeit ist, durch einige Abwechslung ihrem Ueberdruße zuvor zu kommen. Wir werden sie also nächstens auf einige Zeit unterbrechen und unsern Lesern einige andere Abhandlungen, als: Betrachtungen über die Analogie, einen neuen Plan zu einem vollständigern System der Aesthetik u. d. gl. vorlegen. Halle den 24. Sept. 1789.

Inhalt.



Inhalt.

I. Ueber die apodiktische Gewisheit S. 129.

II. Ueber den höchsten Grundsatz der synthetischen Urtheile ; in Beziehung auf die Theorie von der mathematischen Gewisheit von Hrn. M. Maass. S. 186.

III.

III. Ueber die Möglichkeit der Vorstellungen von Dingen an sich; in Beziehung auf die allg. Litt. Z. (Nr. 176. d. J.) von Hrn. W. Maass. S. 232.

IV. Nachschrift betreffend die Gegenerklärung des Recensenten in dem Intelligenzblatte der A. L. Z. S. 244.





I.

Ueber die apodiktische Gewisheit.

Wir kommen unserm Ziele immer näher; denn warum sollten wir es verhehlen wollen, daß es unsere Hauptabsicht sey, die Theologie der Leibnizischen Vernunftkritik in ihr gehöriges Licht zu setzen, und das Verfahren dieser Vernunftkritik insonderheit bey diesem Theile der menschlichen Erkenntniß zu rechtfertigen. Wir glauben uns nun hierin schon beträchtlich vorgearbeitet zu haben, wenn wir so glücklich gewesen sind, die transcendente Gültigkeit der ersten Grundsätze der menschlichen Erkenntniß und die Erkennbarkeit der Dinge an sich, oder desjenigen, was wahre Realität und nicht Erscheinung ist *), gegen alle vernünftigen Zweifel zu schützen. Wir könnten damit nun

*) S. Phil. Mag. B. 1. St. 2. S. 161. St. 3. S. 288.
Philos. Mag. 2. Bd. 2. St. 3

nun schon glauben, der Sache genug gethan zu haben; die äußere Objektivität unserer Erkenntniß von Dingen an sich könnte für ausgemacht gehalten werden, die Theologie sowohl als die Kosmologie wäre durch die Leibnizische Vernunftkritik gerettet. Allein der kritische Idealismus greift diese Wissenschaften noch von einer andern Seite an, nämlich er leugnet die apodiktische Gewisheit ihrer unentbehrlichsten Wahrheiten. Das ist nun zwar eine Folge aus seiner Theorie von dem Unterschiede der Sinnenerkenntniß und der Verstandeserkenntniß. Da sich indeß hierauf eine ihm eigene Theorie der apodiktischen Gewisheit gründet, welche die Einwürfe gegen die Wissenschaften der Kosmologie und Theologie von einer neuen Seite darstellt: so können wir die Untersuchung dieser Theorie nicht übergehen, und wir unterziehen uns derselben desto williger, da sie, wie wir glauben, die Gewisheit unserer Erkenntniß Gottes, nicht allein in das helleste Licht setzen, sondern auch verschiedene Aufklärungen über die wahren Quellen der Gewisheit überhaupt enthalten wird.

Der Streit über die Gewisheit der Wahrheiten der Metaphysik und der reinen Mathematik schien bisher dadurch beygelegt, daß man beyden Arten von Wahrheiten für den menschlichen Verstand die Möglichkeit einer gleichen Gewisheit; aber nicht einer gleichen

Lvi

Evidenz zuerkannte. Man glaubte der Metaphysik keinen geringern Grad der Gewisheit als der reinen Mathematik zuschreiben zu dürfen, ob man gleich dieser letztern einen höhern Grad der Evidenz beylegte.

Diesen Vortheil, den die Metaphysik mit der reinen Mathematik gemein haben sollte, hat ihr Hr. Kant von neuem so sehr verkümmert, daß er der menschlichen Vernunft gerade zu ihrem angelegentlichsten Interesse, zur Ueberzeugung von dem Daseyn und den Eigenschaften Gottes und von der Fortdauer der Seele nichts helfen kann *). Die Hoffnung, das dringende Bedürfniß über diese wichtigen Gegenstände ihres Forschens befriedigt zu sehen, wird ihr leider! dadurch vereitelt, daß die Metaphysik, wie Hr. Kant behauptet, gar keine apodiktischgewissen synthetischen, sondern blos analytischen Sätze enthalten soll. Die reine Mathematik genießt, seiner Meinung nach, unter allen Wissenschaften, allein und ausschließungsweise des Vorzuges, synthetische Sätze a priori beweisen zu können. Die Sätze: es ist ein Gott, die Seele ist unsterblich, sind keine Wahrheiten der reinen Mathematik; sie sind 1) Sätze der reinen Vernunft; also sind sie keiner demonstrativen Gewisheit fähig; sie können weder durch Demonstration **), noch durch

§ 2

die

*) S. Phil. Mag. B. 1. St. 3. S. 308. u. ff.

**) S. Krit. d. r. V. S. 734. a. N. „Nur ein apodiktischer Beweis, so fern er intuitiv ist, kann

D

die Erfahrung bewiesen werden; sie sind 2) synthetische Sätze der reinen Vernunft, und als solche sind sie gar keiner Gewisheit fähig *).

Wir haben zwar in einer unserer vorigen Abhandlungen **) die Natur der synthetischen Sätze zu untersuchen angefangen; allein die Frage, ob und in welcher Bedeutung des Wortes diese Art der Sätze der Mathematik allein und ausschließungsweise eigen sind, das haben wir damals noch zu einer besondern Untersuchung ausgesetzt. Wir sehen daher auch sehr wohl ein, daß manches dort noch in seinem vollen Lichte nicht erscheinen konnte. Dahin gehöret die Behauptung, von der wir noch jetzt überzeugt sind: daß die Wahrheit synthetischer Sätze a priori entweder nichts Denkbares ist, oder daß sie nur solche Sätze seyn können, in denen das Prädikat ein Attribut des Subjekts enthält ***). Wenn sie dieses letztere wären: so würden sie der Mathematik nicht ausschließend eigen seyn, so würde auch die Metaphysik sie nicht vermissen. Soll sie das also: so muß man etwas anderes

dazu

„Demonstration heißen.“ Also; wenn er nicht intuitiv ist, kann er noch ein apodiktischer Beweis seyn.

*) Ebd. S. 736.

**) Phil. Mag. B. 1. St. 3. N. IV.

***) S. Phil. Mag. B. 1. St. 3. S. 328.

darunter verstehen, und wir müssen uns nun genauer belehren lassen, was der kritische Idealismus darunter verstanden wissen will.

Ich habe die Theorie des kritischen Idealismus über die apodiktische Gewisheit so gefaßt:

Alle apodiktisch gewisse synthetische Urtheile sind Urtheile a priori; um aber apodiktisch gewiß zu seyn, müssen sie Bedingungen möglicher Erfahrung enthalten, d. i. ihre Gegenstände müssen empfunden werden können. Denn um apodiktisch gewiß zu seyn, ist es nicht genug, daß sie durch die Vernunft, welche das Besondere aus dem Allgemeinen ableitet, erkannt werden; sondern sie müssen auch objektiv wahr seyn, weil die Gewisheit ein objektiv zulängliches Fürwahrhalten ist *). Nun giebt es aber keine andere erkennbare Objekte als Erscheinungen. Die apodiktisch gewissen Urtheile müssen also, da sie selbst nothwendig und a priori sind, auch Anschauungen a priori enthalten. Solche Urtheile können nun synthetische Urtheile seyn, weil sie zu dem Begriffe noch die Anschauung hinzufügen. Nun hat aber nur die Mathematik Begriffe mit Anschauungen a priori, nämlich die Merkmale ihrer Begriffe sind Raum und Zeit, also hat nur die Mathematik synthetische

§ 3

Ur:

*) Krit. d. r. W. S. 646. 222. a. H.

Urtheile, nur ihre Wahrheiten sind apodiktischer Gewisheit fähig. Die Wahrheiten der Metaphysik sind also, nach dem kritischen Idealismus, keiner apodiktischen Gewisheit fähig. Wenn sie aber auch apodiktisch bewiesen werden könnten: so könnten sie doch nicht demonstirt werden. Denn alle Demonstration muß intuitiv seyn: von Dingen an sich ist aber keine sinnliche Anschauung möglich, und eine andere giebt es, dem kritischen Idealismus zu folge, nicht.

Es versteht sich, daß ich diese Darstellung der Theorie des kritischen Idealismus über die apodiktische Gewisheit, die ich geflissentlich in seiner Kunstsprache vorgetragen habe, der Beurtheilung der Verehrtheidiger desselben unterwerfe. Lassen Sie uns nun wieder die Leibnizische Vernunftkritik über diese Theorie hören, um zu beurtheilen, was wir auch hierin der kantischen zu verdanken haben.

Die Leibnizische Vernunftkritik behauptet, daß nur nothwendige und ewige Wahrheiten dem menschlichen Verstande aus Vernunftgründen oder a priori können apodiktisch gewiß seyn; und sie hält diese nothwendigen Wahrheiten so ausschließend für das Eigenthum des Verstandes oder des obern Erkenntnisvermögens, daß sie sie für die einzigen Gegenstände

de

de des Verstandes erkennt, wodurch er sich von der Sinnlichkeit unterscheidet *). Sie unterscheidet aber auch diese Wahrheiten durch die Begriffe, woraus dieselben zusammengesetzt sind, und diese sind blos allgemeine Begriffe. Die allgemeinen Begriffe erkennt der menschliche Verstand deutlich, und damit erkennt er auch die Merkmale, die in ihnen enthalten sind, und die Bestimmungen, die durch sie bestimmt werden. Wenn diese als Prädikate des Dinges, das der allgemeine Begriff vorstellt, gedacht werden: so müssen die Urtheile, die auf diese Art entstehen, nothwendige, apodiktisch, demonstrativ gewisse Wahrheiten seyn. Sollten sie das nicht: so müßte der Satz der Identität falsch seyn; es müßte falsch seyn: A ist A.

Sollte jemand von einer gewissen nothwendigen Wahrheit nicht überzeugt seyn, so müßte ich sie ihm beweisen. Ich müßte sie also aus einer andern Wahrheit herleiten, und zuletzt bey einer solchen stehen bleiben, die an und für sich selbst gewiß wäre, und da könnte ich dann zu keinem unleugbarern Satze, als zu einem identischen, zurückgehen, dessen Subjekt ich zergliedern müßte, d. i. ich müßte von einer Definition anfangen. Die Definitionen wären also die ersten Gründe aller Demonstrationen.

J 4

Solche

*) S. phil. Mag. B. 1. St. 3. S. 293.

Solche Sätze, sagt aber Hr. Kant, sind bloß analytisch, und analytische Sätze sind völlig leer, weil sie, wie er es nennt, nicht aus dem Begriffe des Subjekts herausgehen, d. h. weil ihr Prädikat ein Merkmal von dem Begriffe des Subjekts ist. Er behauptet, „daß die reine Vernunft in ihrem bloß „spekulativen Gebrauche nicht ein einziges direkt synthetisches Urtheil aus Begriffen enthalte. — „Sie „errichtet, sagt er, durch Verstandesbegriffe zwar sichere „Grundsätze, aber gar nicht direkt aus Begriffen, „sondern immer nur indirekt durch Beziehung dieser „Begriffe auf etwas ganz Zufälliges, nämlich mögliche Erfahrung; da sie denn, wenn diese (etwas „als Gegenstand möglicher Erfahrungen) vorausgesetzt wird, allerdings apodiktisch gewiß seyn können *). „

Also: ein Urtheil aus bloßen Begriffen, um apodiktisch gewiß zu seyn, muß jederzeit indirekt synthetisch seyn, d. i. die Hauptbegriffe, woraus es besteht, müssen können erfahren werden, oder sie müssen sinnliche Begriffe seyn, Begriffe, die sinnliche Merkmale enthalten. In einigen Urtheilen a priori oder Vernunfturtheilen sind diese sinnlichen Merkmale die reinen Anschauungen des Raumes und der Zeit.

Wie

* Krit. d. r. V. S. 736. 737. A. U.

Wie weit stimmt diese Theorie mit der Leibnizischen überein? — Hr. Kant erkennt selbst, daß alle Urtheile a priori nothwendig und allgemein sind. Was macht sie aber nothwendig? Was macht, daß ihr Gegentheil unmöglich ist, daß dem Subjekt A, wenn der Satz bejahend ist, A ist A, oder $A + B$ ist A, das Prädikat non A nicht zukommen kann. Nichts anders, als daß das Prädikat durch den Begriff des Subjekts bestimmt wird, d. i. entweder das ganze Wesen des Subjekts, oder einen Theil desselben enthält, oder in dem ganzen Wesen des Subjekts, oder in einem seiner wesentlichen Stücke gegründet ist. Hier besteht die nothwendige Wahrheit der Vernunfturtheile oder der Urtheile a priori augenscheinlich in nichts anders, als darin, daß das Prädikat in dem Subjekte enthalten ist; dieses Subjekt und Prädikat mag übrigens seyn, welches es will. A ist A. $A + B$ ist A. A ist B wenn B in A gegründet ist, sind wahre Sätze, A und $A + B$ mögen übrigens zu einer Gattung von Dingen gehören, zu welcher man will *). Man hat daraus mit Recht geschlossen, daß es bei der Wahrheit der Urtheile bloß auf die Wahrheit des Verbindungsbegriffs ankomme, daß sogar ein Urtheil, wosfern nur sein Verbindungs-

J 5 ber

*) Ich bemerke mit Vergnügen, daß Hr. Hofpr. Schulz, der billigste und gründlichste Kommentator der Krit. d. r. W. eben das ausdrücklich sagt. S. Prüf. d. Kant. Krit. S. 6.

Begriff oder die Verneinung desselben richtig ist, wahr sey, gesetzt auch daß seine Hauptbegriffe falsch sind. Der Satz: Alle negativen Potenzen mit geraden Exponenten sind unmöglich, ist eben so wahr, als der Satz: alle positiven Potenzen sind möglich, weil in beyden der Verbindungsbegriff wahr ist, ob man gleich den Begriff einer negativen Potenz mit einem Exponenten, der eine gerade Zahl ist, für einen falschen Begriff halten muß.

Wenn es also bey der nothwendigen Wahrheit, und wenn diese erkannt wird, bey der Gewisheit nicht darauf ankömmt, zu welchen Sattungen von Dingen das Subjekt und Prädikat gehören, was kann also der Umstand zu der nothwendigen Wahrheit eines Urtheils beytragen, daß die Hauptbegriffe desselben sich auf eine mögliche Erfahrung beziehen? Etwa das, daß diese Wahrheit leichter erkannt, ihre Beweise, wenn sie von einer beträchtlichen Länge sind, leichter eingesehen, oder eine a priori erkannte Wahrheit a posteriori bestätigt werden kann? Wenn es das ist: so ist es etwas, das die Leibnizische Philosophie nie geleugnet, vielmehr ausdrücklich gelehrt und, was das meiste ist, gründlich bewiesen hat.

Durch die Erfahrung erkennen wir eigentlich die schlechterdings nothwendige Wahrheit eines Urtheils

theils gar nicht, wir erkennen nur, daß es wahr sey. Um auch diese Wahrheit desselben zu erkennen, müssen wir auch erkennen, wie das Prädikat in dem Subjekte enthalten sey oder durch dasselbe bestimmt werde. Dazu würde eine Zergliederung, ein deutlicher Begriff des Subjekts gehören. Ist der Grund der Wahrheit in der Individualität des Subjekts, und zwar in denen Merkmalen derselben, die außer der Sphäre der Empfindungen liegen; so kann die Erfahrung uns zwar belehren, daß ein Satz wahr sey, aber über seine eigentliche Wahrheit, oder den Grund und die Bedingung derselben belehrt sie uns nicht. Wenn hingegen der Grund der Wahrheit in dem Satzungsbegriff des Subjekts liegt, also in einem Begriffe des Verstandes (S. phil. Mag. V. 1. St. 3. S. 293.) so kann der menschliche Verstand die Wahrheit des Urtheils selbst erkennen.

In diesem Falle ist die Wahrheit des Urtheils eine schlechterdings nothwendige; denn es ist uns möglich, daß dem Subjekte das Gegentheil von dem zukomme, was durch den Begriff desselben bestimmt wird. So lassen sich die Sätze:

1) Die Wahrheit keines schlechterdings nothwendigen Satzes kann durch die Erfahrung erkannt werden,

2)

- 2) Alle Wahrheiten, die a priori erkannt werden, sind schlechterdings nothwendige Wahrheiten,

- 3) Alle schlechterdings nothwendige Wahrheiten sind allgemeine Wahrheiten.

diese Sätze, sage ich, lassen sich aus der Leibnizischen Theorie von dem menschlichen Verstande *) beweisen, und wenn sie der kritische Idealismus auch beweiset: so kann er diese Theorie unmöglich verwerfen; ich sehe wenigstens nicht, wie sie anders können bewiesen werden. Und nun wird das ohne Zweifel deutlicher werden, was Leibniz, nach seiner Gewohnheit, nur hingeworfen zu haben schien: daß die allgemeinen Begriffe und die nothwendigen Wahrheiten die eigenthümlichen Gegenstände des menschlichen Verstandes sind; denn es giebt keine andere schlechterdings nothwendige Wahrheiten, als solche, deren Hauptbegriffe allgemeine Begriffe sind.

Wir glauben zu diesen drey Sätzen noch einen vierten hinzufügen zu dürfen, der auf die Beantwortung der Frage: ob die Wahrheiten einer Wissenschaft einer apodiktischen Gewisheit fähig sind, den nächsten Einfluß hat. Sollte dieser Satz auf eine

*) S. phil. Mag. B. 1. St. 3. S. 293.

genuehrende Art können bewiesen werden: so würde kein Grund mehr vorhanden seyn, den Wahrheiten der Metaphysik eine apodiktische Gewisheit abzusprechen. Dieser Satz ist folgender:

- 4) Alle wahren allgemeinen Vernunfturtheile oder Urtheile a priori sind auch logisch wahr, oder haben eine objektive Gültigkeit, und diese müssen sie haben, wenn ihre Objekte auch keine Erscheinungen, sondern wahre Dinge, oder Dinge an sich, sind. Es müssen ihnen also nothwendig wahre Gegenstände entsprechen, wenn diese auch nicht können erfahren werden, und sie selbst keine Anschauungen a priori enthalten.

Das Prädikat muß nämlich in diesen Urtheilen dem Subjekte zukommen, sofern dieses in allen Dingen enthalten ist, die es unter sich begreift, sonst wäre das Urtheil kein allgemeines Urtheil a priori. Als dann kommt es nicht bloß dem denkenden Wesen, sondern auch allen andern Dingen zu, die mit ihm zu der nämlichen Gattung von Dingen gehören, die das Subjekt des allgemeinen Urtheils in sich begreift, und selbst von dem denkenden Wesen gilt dieses Urtheil nur darum nothwendig, weil es zu den unter dem Subjekt des Urtheils begriffenen Dingen gehört. Wenn wir daher erkennen, daß das Urtheil: Alles Möglich-

Mögliche hat einen Grund, für das denkende Wesen nothwendig ist: so ist es blos darum für dasselbe nothwendig, weil es allgemein ist, und zwar das Allgemeinste, weil der Begriff des Möglichen der höchste Begriff ist; und weil es so allgemein ist, so muß es auch völlig allgemein objektiv und also auch transscendental gültig seyn.

Wenn nun die apodiktische Gewisheit die Erkenntniß der Nothwendigkeit der Wahrheit eines Urtheils ist: so sind alle Urtheile apodiktisch gewiß, deren Prädikat durch das Subjekt, vermöge des Satzes des Widerspruchs oder des zureichenden Grundes bestimmt wird. Wenn in dem Satze: die Welt muß eine wirkende Ursach haben, die das nothwendige Wesen ist, das Prädikat vermöge des Satzes vom zureichenden Grunde durch das Subjekt bestimmt wird: so muß er eine nothwendige Wahrheit seyn, und wer seine Nothwendigkeit erkennt, dem ist er apodiktisch gewiß. Es kann kein Einwurf gegen seine apodiktische Gewisheit seyn, daß unsere Erkenntniß von diesem nothwendigen Wesen = x und dieses Wesen selbst ein Ding an sich ist; denn es ist gezeigt worden, daß unsere Erkenntniß von den Dingen an sich eine Verstandeserkenntniß = a + x ist, d. i. daß nur die Erkenntniß der zu der Individualität eines Dinges an sich gehörigen, nicht aber ihrer allgemeinen Merkmale der endlichen

Wort

Vorstellungskraft unmöglich ist. Wenn man dieses erkennen müßte: so hätten wir hier eine metaphysische Wahrheit, die apodiktisch gewiß wäre.

Allein der kritische Idealismus sagt: das macht ihn nicht brauchbar; denn er ist ein reines Vernunfturtheil, ein Urtheil, das sich auf ein Ding an sich bezieht, und ein solches hat keine logische Wahrheit, keine objektive Gültigkeit.

Gleichwohl ist es eine schlechterdings nothwendige Wahrheit, und alle schlechterdings nothwendige Wahrheiten sind logisch wahr, sie haben allgemeine objektive Gültigkeit, auch objektive Gültigkeit für die unsinnlichen Gegenstände. Es muß also reine Vernunfturtheile geben, die mögliche und wirkliche Objekte haben; und das leugnet der kritische Idealismus.

Was gehört noch zu der apodiktischen Gewisheit eines Urtheils außer seiner nothwendigen und allgemeinen Wahrheit, wenn es logisch wahr oder allgemein objektiv gültig seyn soll?

Der kritische Idealismus sagt: es muß noch eine reine Anschauung enthalten, oder die Begriffe desselben müssen mit einfachen sinnlichen Merkmalen
ver-

verbunden seyn. Ein nothwendiges und allgemeines Urtheil kann nicht apodiktisch gewiß seyn, wenn seine Begriffe nicht bildliche Merkmale des Raums und der Zeit enthalten. Das hängt mit der Voraussetzung zusammen, daß ein apodiktisch gewisses Urtheil müsse können erfahren werden. Diese Erforderniß ist so unerläßlich, daß nach Hrn. Kant *) selbst die Grundsätze des menschlichen Verstandes nur ihre apodiktische Gewisheit durch ihre Beziehung auf mögliche Erfahrung erhalten.

1) Solche Sätze nennt Hr. Kant indirekt synthetische Sätze; alle indirekt synthetische Sätze müssen also können erfahren werden. Dann ist ein solcher Satz ein Dogma; für die reine Vernunft in ihrem bloßen spekulativen Gebrauche giebt es keine Dogmen, d. i. es giebt keine Dogmen, als von Gegenständen, die erfahren werden können; es giebt folglich keine von Dingen an sich; und daher ist alle dogmatische Philosophie, oder alle Philosophie, die etwas von Dingen an sich erweist, oder von Dingen an sich etwas für erkennbar hält, ein Un Ding.

2) Die Mathematik hingegen genießt des Vorzuges direkt synthetische Urtheile, oder synthetische Ur;

*) Krit. d. r. V. S. 737. a. K.

Urtheile a priori zu haben, und wenn diese Grundsätze oder unmittelbar d. i. ohne Beweis gewisse Urtheile sind, so heißen sie Axiome. Der Grund dieses Vorzuges ist, daß sie in der Anschauung die Begriffe unmittelbar konstruiren kann.

Es ist augenscheinlich, daß, wenn diese Theorie der apodiktischen Gewisheit völlig ausgemacht wäre, das, was der kritische Idealismus die dogmatische Philosophie nennt, nämlich die ganze Leibnizische Kosmologie, Theologie und rationale Psychologie unvermeidlich fallen müßte. Ich gestehe gern, — so gewiß ich voraussehe, wie sehr man ein solches Geständniß zu meiner Beschämung gebrauchen kann — ich gestehe also, daß ich ein so herrliches Gebäude nicht mit trocknen Augen könnte fallen sehen, ein Werk so hoher Dichtungskraft des philosophischen Genies, als irgend ein Werk der Dichtungskraft des größten Kunstgenies, ein Werk, das, durch die Eröfnung der unsinnlichen Regionen, die spekulirende Vernunft mit sich selbst und mit dem gesunden Verstande in Harmonie bringt; ein Werk endlich, das die erschaffene Vernunft der ewigen unerschaffenen Vernunft so weit nähert, als es der unermessliche Abstand zwischen beiden verjöhnt, und der Menschheit, die eines so herzerhebenden Trostes bedarf, das Urwesen in der Ferne zeigt, dem sich verwandt zu fühlen, der erhabenste Genuß ist.

Philos. Mag. 2. Bd. 2. St. R Doch

Doch meine Bewunderung, ja selbst mein Bedauern eines solchen Werkes, darf mich nicht bestechen; ich muß die Festigkeit seiner Gründe zeigen, wenn ich seine Erhaltung wünsche. Hat der kritische Idealismus wirklich seine Unhaltbarkeit aufgedeckt? Das müssen wir untersuchen, und dazu müssen wir unsere platonische Begeisterung zu aller Kälte und Trockenheit einer scholastischen Diskussion herabstimmen.

Der kritische Idealismus erfordert also zur apodiktischen Gewisheit Anschauung, es sey a posteriori oder a priori. Ein apodiktisch gewisser Satz muß also können erfahren werden, er muß eine Anschauung a priori enthalten.

Die Erkenntniß von Dingen an sich ist also keiner apodiktischen Gewisheit fähig, weil die Urtheile dieser Erkenntniß nicht indirekt synthetisch sind, d. i. weil sie nicht können erfahren werden. Diesen Satz kann man nicht zulassen, so lange man noch annehmen darf,

- a) daß die reinen Verstandesurtheile allgemein, notwendig und objektiv gültig sind, welches letztere oben N. I. Satz 4. ist erwiesen worden, vergl. mit phil. Mag. B. I. St. 2. S. 163. u. ff.
- b)

- b) daß eine Verstandeserkenntniß der Dinge an sich möglich ist, und das scheint mir erwiesen zu seyn; (S. Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 285. u. ff.)
- c) daß die ersten Erkenntnißgründe, als die allgemeine Form aller Verstandeserkenntniß, allgemein objektiv gültig sind, die Materie, worauf sie angewendet werden, mag seyn, welche sie will;
- d) daß die einfachste Materie der Sinnenerkenntniß zwar die Bilder von Raum und Zeit seyen, daß es aber auch eine einfachste und unbildliche Materie der unsinnlichen Erkenntniß gebe; (S. Phil. Mag. B. I. St. 2. S. 167. 169.)
- e) daß in beyden die Urtheile nur wahr sind, so fern die Prädikate derselben durch die Subjekte bestimmt werden, also, so fern diese Urtheile den ersten Erkenntnißgründen, dem Satze des Widerspruchs und des zureichenden Grundes gemäß, und apodiktisch gewiß, so fern die Uebereinstimmung mit diesen ersten Gründen erkannt wird. S. oben N. I.
- f) daß die einzelnen Urtheile nur wahr sind, so fern die allgemeinen wahr sind, unter denen sie subsumirt werden.

- g) daß die Erfahrung zwar erkennt, daß ein Satz wahr sey, daß sie aber eigentlich nicht seine nothwendige Wahrheit, oder den Grund, warum er wahr ist, erkennt. Die Erfahrung sagt mir nur: der Neid macht mich unglücklich, ich kann in tausend Fällen durch meine Empfindung erkennen, daß das wahr sey, aber nur der Verstand belehrt mich von dem Grunde, warum es wahr ist. Wenn die Erfahrung also nicht die Nothwendigkeit der Wahrheit eines Urtheils erkennt: so kann sie auch unmöglich keine Ursach, keine Mitursach, keine *condicio sine qua non* der apodiktischen Gewisheit seyn;
- h) daß die Erfahrung daher nur die Wahrheit eines Satzes bestätigen kann, d. i. die vernünftigste Gewisheit von derselben noch durch die sinnliche verstärken, aber die erstere kann ohne diese letztere völlig apodiktisch gewiß seyn; wenn wir unter apodiktischer Gewisheit die Erkenntniß der Unmöglichkeit des Gegentheils verstehen;
- i) daß alle apodiktische Gewisheit nur in der Erkenntniß bestehe, daß das Prädikat durch das Subjekt bestimmt wird. Wenn dieses heißt, nicht aus dem Begriff des Subjekts herausgehen, so darf ich, wenn ich gewiß seyn will, nicht aus dem Begriff des Subjekts herausgehen.

Wenn

Wenn der Verstand einsieht, daß in einem allgemeinen Urtheile das Prädikat dem Subjekte nothwendig zukommen müsse, und in einem verneinenden demselben unmöglich zukommen könne: so ist er gewiß, und er bedarf, um apodiktisch gewiß zu seyn, nicht, daß in einzelnen Fällen das Prädikat mit dem Subjekte zusammen wahrgenommen werde. Das ist so unleugbar, daß es sogar apodiktisch gewisse Sätze geben kann, die eben so viele ja unendlich mehr Beispiele wider als für sich haben, und denen gleichwohl alle die Beispiele, die ihnen entgegen sind, nichts von ihrer apodiktischen Gewisheit nehmen. Der Satz, den Hr. Kant selbst *) als einen Grundsatz anführt: Alles was geschieht, hat seine Ursach, oder: Alles zufällige Wirkliche muß seine Ursach haben, hat unendlich viele Beispiele gegen sich; denn es giebt unendlich viel Fälle, wo uns die Erforschung der Ursachen der Dinge unmöglich ist. Er sagt zwar: „man könne diesen Satz aus diesen gegebenen Begriffen unmöglich einsehen.“ Wir glauben aber bewiesen zu haben, daß der allgemeine Grundsatz: Alles Mögliche hat seinen Grund, aus dem Begriff des Möglichen könne bewiesen werden **), und mit Hilfe dieses Grundsatzes muß auch die Wahrheit des Satzes: Alles zufällige Wirkliche hat seine Ursach bloß aus sei-

K 3 nen

*) Krit. d. r. V. S. 737. a. A.

**) S. phil. Mag. B. 1. St. 2. S. 169.

nen Begriffen eingesehen werden können. Könnte er das nicht, so würde er durch die wirkliche Erfahrung nicht gewiß werden; (S. oben n. i.) die Möglichkeit der Erfahrung, d. i. die Möglichkeit, daß der allgemeine in dem einzelnen Falle, wahr sey, setzt eben schon seine allgemeine Wahrheit voraus (S. oben n. f.).

Ich glaube den Sinn dieses Erfodernisses der Wahrheit und Gewisheit so, wie ich ihn ausdrucks, recht gefaßt zu haben. Sollte er aber der seyn: die allgemeinen Erkenntnißgründe sind nur in solchen einzelnen Sätzen wahr, die erfahren werden können, d. i. in solchen, deren Begriffe sinnliche Bilder zu Merkmalen haben: so würde das vorsehen, daß es keine andere einfache Materie unserer Erkenntniß gebe, als bildliche, und daß die ersten Gründe der menschlichen Erkenntniß keine transcendente Gültigkeit haben, davon glauben wir aber hinlänglich das Gegentheil gezeigt zu haben. (S. oben n. d. verglichen mit Phil. Mag. B. 1. St. 2. S. 167. 169.)

2) Die Erkenntniß der Dinge an sich, fährt der kritische Idealismus fort, kann auch nicht direkt-synthetisch seyn; denn ihre Urtheile enthalten keine Anschauungen a priori. Die einzige Wissenschaft, die solche Urtheile enthält, ist die Mathes:

Mathematik; sie ist daher auch die einzige-Wissens-
schaft, die einer apodiktischen Gewisheit fähig ist,
und diese Gewisheit, heißt — nicht, weil sie ande-
re Wissenschaften der Mathematik nachgeahmt haben,
sondern weil sie ihr ausschließlich eigen ist — die
mathematische. Wenn das so ausgemacht wahr wäre:
so würden freilich alle bisher für verdienstlich gehaltenen
Bemühungen eines Leibniz und Wolfs in die Philo-
sophie durch Nachahmung der mathematischen
Methode apodiktische Gewisheit zu bringen, eitel und
vergeblich seyn. Allein ist es das? giebt es außer
der Mathematik keine Wissenschaft, deren Wahrheiten
apodiktisch gewiß sind?

Wenn das seyn sollte: so müßte der Grund von
der apodiktischen Gewisheit der mathematischen Wahr-
heiten nicht bloß darin liegen, daß der Verstand ihre
Uebereinstimmung mit den ersten Erkenntnißgründen
erkennt, sondern zugleich darin, daß ihre Begriffe
bildliche Merkmale haben. Aus diesem Umstande
hat man zwar erklärt, warum man den mathemati-
schen Wahrheiten mehr Evidenz zugestehen mußte,
aber man hat sich dadurch nicht berechtigt gehalten,
ihnen ausschließungsweise apodiktische Gewisheit zu
zueignen.

Es ist nämlich die Frage: ob die apodiktisch ge-
wissen Wahrheiten, (dergleichen die Geometrie ent-
hält)

hält) als apodiktisch gewisse Wahrheiten sinnliche Anschauungen oder bildliche Begriffe enthalten muß; ob also die apodiktische Gewisheit derselben bloß in den objektiven oder auch in den subjektiven Gründen dieser Anschauungen gegründet sey.

Es würde also müssen bewiesen werden, daß die Anschauungen als solche notwendige Mitursachen der apodiktischen Gewisheit der mathematischen Wahrheiten sind.

Ich kann mich hier zuörderst auf das berufen, was in der dritten Abhandlung des vorigen Stückes (S. 82. u. ff.), wie ich glaube, hinreichend ist gezeigt worden, daß nämlich das Subjektive oder Bildliche in dem Begriffe des Raumes unmöglich könne der zureichende Grund der absoluten Nothwendigkeit der Wahrheit der geometrischen Grundsätze seyn. In dem wird es in der gegenwärtigen Untersuchung über die Quellen der apodiktischen Gewisheit, nicht überflüssig seyn, diesen Satz auf die Wahrheiten der Arithmetik und der Geometrie ausführlicher anzuwenden.

Wenn die apodiktische Gewisheit eines Satzes in der Erkenntniß der Unmöglichkeit seines Gegentheils besteht: so muß sie einem jeden Satze zukommen, von dem erkannt wird, daß seinem Subjekte das Prä-

Prädikat unmöglich beygelegt oder abgesprochen werden könne, das Subjekt mag übrigens zu einer Gattung von Dingen gehören, zu welcher man will. Aus der Definition des Subjekts muß also erkannt werden, ob das Prädikat oder sein Gegentheil nothwendig dadurch bestimmt werde oder nicht; dieses Subjekt mag übrigens seyn, welches man will, es mag bildliche Merkmale enthalten oder nicht. Alle Weltweisen, und, wohl bemerkt, schon vom Aristoteles an, welche das Verfahren der Mathematik in ihren Beweisen in eine Theorie gebracht haben, sind darin einig, daß sie keine andern Principien der Demonstration kennen, als die Definitionen. Diese wären also die wahren Principien, die ersten Wahrheiten, die primitiven Sätze in jeder Demonstration a priori.

Allein die Mathematik, sagt der kritische Idealismus, hat auch andere Principien, andere erste Wahrheiten, sie hat Axiome, die keine Definitionen sind, und aus keinen Definitionen können bewiesen werden.

Wir müssen untersuchen, ob dem so ist, und, wenn es so ist, ob es nicht eine Eigenthümlichkeit der Mathematik, ja ob es eine Eigenthümlichkeit ist, die man als einen Vorzug anzusehen hat? Wir wollen

mit den beyden letzten Fragen anfangen, und zwar bey ihrem schwersten Theile, bey den Beweisen der Geometrie.

1) In dieser Wissenschaft ist das Bild des abstrakten Raums das einfachste Merkmal aller Begriffe. In dem Bildlichen eines einfachen Begriffes können allerdings Merkmale liegen, die vorgestellt werden, ohne daß der Verstand ihr Mannigfaltiges unterscheiden, und daraus eine Definition zusammensetzen kann. Die Bestimmungen, die durch diese dunkeln Gründe des Bildes bestimmt werden, können alsdann aus diesen letztern allerdings nicht hergeleitet werden, ob sie die Sinne und die Einbildungskraft gleich in dem Bilde wahrnehmen; das heißt: die Eigenschaft, die das Axiom ausagt, kann zwar nicht aus der Definition des Begriffes hergeleitet werden, aber sie muß in den Merkmalen gegründet seyn, die sie ausmachen würden, wenn sie dem menschlichen Verstande möglich wäre (S. Abh. III. des vor. St. S. 91.).

Diese Betrachtung rechtfertigt den Wunsch einiger großer Mathematiker, die Anzahl der Axiomen so sehr zu vermindern, als möglich. Verschiedene unter ihnen haben dazu schon wirklich die Hand an das Werk gelegt. Proklus versuchte es an einigen in seinem Kommentar über die Elemente des Euklides, und

und er erzählt, daß Thales von Milet schon etwas Aehnliches gethan habe. Apollonius unter den Alten und Roberval unter den Neuern wagten sich an eben dieses Unternehmen. Der letztere z. B. bewies das dritte Axiom des Euklides aus dem vierten, nämlich den Satz: daß Gleiches von Gleichem abgezogen, Gleiches übrig läßt, aus dem Satze: daß Gleiches zu Gleichem hinzugethan, gleiche Summen giebt; denn die Addition geht in der Erzeugung der Begriffe vor der Subtraktion her; die Erstere ist einfacher als die Letztere. Alle diese Mathematiker kommen darin überein, daß man die Anzahl der Axiome so viel vermindern müsse, als man könne, und sie behaupteten, daß es möglich sey. Keiner ist hierin so weit gegangen, als Leibniz. Er theilte die Axiomen in unmittelbare oder ursprüngliche (Axiomes primitifs) und mittelbare oder abgeleitete (Axiomes secondaires); die erstern sind, seiner Meinung nach, bloß die identischen Sätze, deren Prädikat also entweder die ganze Definition oder einen Theil derselben enthalten; und er glaubte, daß die abgeleiteten Axiome auf diese ursprünglichen müßten zurückgeführt werden. Wir haben vorhin bemerkt, daß dieses vielleicht nicht durchgängig dem menschlichen Verstande möglich ist; daraus folgt aber nicht, daß die Erstern nicht in den Letztern gegründet seyn müßten, obgleich die endliche Vernunft ihre Verbindung nicht einzusehen vermag.

Der

Der ganze Vortheil, den die abgeleiteten Axiome gewähren, ist daher blos die Abkürzung des systematischen Ganges und nicht die größere Gewisheit. Wir finden daher auch, daß die geometrischen Schriftsteller ihre Anzahl vermehrt oder vermindert haben, je nachdem ihnen daran gelegen war, ihr Lehrgebäude zusammenzuziehen oder auszudehnen. So führt Archimedes einen Satz als Axiom auf, den Euklides (I. 20.) bewiesen hat.

Das Verfahren der Geometrie, bei abgeleiteten Axiomen stehen zu bleiben, läßt sich also daraus rechtfertigen, daß ihre Begriffe einfache bildliche Merkmale enthalten, in denen gewisse Eigenschaften eines Dinges gegründet sind, die der endliche Verstand aber nicht aus den objektiven Gründen des Bildes herzuleiten kann, weil das Bild für den endlichen Verstand keiner Zergliederung fähig ist. Wäre es das: so würde der Verstand diese Eigenschaft, aus dem deutlichen Begriffe des Dinges, oder seiner Definition, d. i. aus einem ursprünglichen Axiom, mittelst der ersten Erkenntnisgründe, herleiten können. Dann würde der Begriff keine Anschauung enthalten, er würde, nach der Sprache des kritischen Idealismus, nicht direkt synthetisch, und doch apodiktisch gewiß seyn. In diesem Falle würde dann der Verstand nicht durch Anschauung aus dem Begriffe herausgegangen, der
Satz

Daß würde in diesem Sinne nicht erweiternd seyn, und doch würde ihm die apodiktische Gewisheit nicht fehlen; denn wie sollte diese dadurch verlohren gehen, daß das, was vorher bildlich war, durch die Deutlichkeit oder die Unterscheidung der Merkmale seine bildliche Gestalt verloren hätte.

Hier stoßen wir also wieder auf die Bestimmbarkeit des Prädikats durch das Subjekt, als die einzige ächte Quelle der apodiktischen Gewisheit. Und diese Quelle fließt für die Wahrheiten der Metaphysik so gut, als für die Wahrheiten der Geometrie. Die erstere kann so gut, wie die letztere, apodiktisch gewisse synthetische Wahrheiten haben. Die Gewisheit ihrer Axiomen ist eine vernünftige, denn sie sieht es deutlich ein, wie das Prädikat durch das Subjekt bestimmt wird, da ihre Axiomen ursprüngliche sind, d. i. identische Sätze, Sätze deren Wahrheitsgrund in der Zergliederung des Subjekts erkannt wird. Die Gewisheit der abgeleiteten Axiomen der Geometrie ist eine sinnliche; sie entsteht aus der Wahrnehmung, daß ein Bild der Sinne oder der Einbildungskraft nur so und nicht anders kann vorgestellt werden. Allein warum kann es nur so und nicht anders vorgestellt werden? Warum kann die Einbildungskraft nicht zwey gerade Linien zwischen zwey gegebenen Punkten denken? Den Grund davon würde ein höherer Verstand,

der

der unendliche — wenn es einen solchen giebt — nur in den Bedingungen des Subjekts, der Ähnlichkeit, der Gleichheit, und der Identität der Lage verbunden mit dem Begriffe der Mehrheit, und zuletzt in der gleichen Vielheit des Mannigfaltigen finden können; er würde alsdann apodiktisch gewiß, und diese Gewisheit würde eine vernünftige, keine bloße sinnliche seyn.

Nicht die Anschauung, als Anschauung, ist also das unentbehrliche Erforderniß zu der apodiktischen Gewisheit. Das heißt: nicht die Anschauung, sofern sie Erscheinung ist, sondern die objektiven Gründe der Erscheinung sind die Bedingung der nothwendigen Wahrheit; und diese objektiven Gründe sind nur Gegenstände des Verstandes. Die wahre apodiktische Gewisheit eines Satzes, der in der Geometrie, zur Abkürzung und Erleichterung des Systems, als ein abgeleitetes Axiom angenommen wird, ist nicht die sinnliche Gewisheit, die die Sinnen und die Einbildungskraft in ihren bildlichen Vorstellungen findet; sie ist die deutliche und vernünftige Gewisheit, die der Verstand in der Definition des Subjekts zu dem das bildliche Merkmal gehört, finden würde, wenn ihm die Zergliederung dieses Bildes in seine unbildlichen Merkmale möglich wäre. Das Bildliche hat subjektive Gründe, diese sind der endliche Grad
der

der Vorstellungskraft, und in diesen kann nicht die nothwendige Wahrheit eines Urtheils gegründet seyn. (S. Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 304. 305. vergl. vor. Abh. S. 82. u. ff.)

Es sey mir erlaubt, bey dieser Betrachtung einen Augenblick stehen zu bleiben. Ich sagte: (S. Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 331.) daß die Unterscheidung der Urtheile in analytische und synthetische, wenn man sie nicht nach dem von mir vorgeschlagenen Eintheilungsgrunde verstehe, keinen Sinn habe; d. i. wenn man nicht unter den synthetischen Urtheilen a priori solche verstehe, deren Prädikate Attribute des Subjekts sind. Das wird nun verständlicher werden. Denn es ist jetzt klar, daß die apodiktische Gewisheit, nicht in den Anschauungen, womit der Begriff des Subjekts erweitert wird, so fern sie Anschauungen, d. i. Erscheinungen sind, gegründet ist, sondern in den objektiven Gründen der Anschauung, sofern sie wahre Dinge, Dinge an sich, sind. Und nun läßt sich ein Prinzipium der logischen Wahrheit der synthetischen Urtheile denken, das ist, eine Uebereinstimmung mit Gegenständen, die keine bloße Vorstellungen sind; das sich in dem System des kritischen Idealismus nicht denken läßt, worin die logische Wahrheit seiner synthetischen Urtheile eine bloße Uebereinstimmung der Vorstellungen mit Vorstellungen ist. (S. Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 329.)

So

So wäre es also völlig sonnenklar, daß H. Kants Unterscheidung der analytischen und synthetischen Urtheile gänzlich unbrauchbar ist. Der Grund aller Wahrheit wäre die Bestimmbarkeit des Prädikats durch den Begriff des Subjekts nach dem Satze des Widerspruchs und des zureichenden Grundes, und kein anderer, so wenig in den synthetischen als in den analytischen Urtheilen. So erblickte der denkende Verstand die schönste Harmonie in dem Gebäude der Wahrheit nebst der größten Simplicität in seiner Anlage durch die Allgemeinheit und Einfachheit in den Principien seines Grundrisses; und so erscheint es, jenseits der Nebel der Sinnenerkenntniß, in der Leibnizischen Vernunftkritik.

Doch um wieder zu unsern Betrachtungen über die Gewisheit zurückzukehren, so können wir uns noch auf einem andern Wege überzeugen, daß es nicht die Anschauungen d. i. die sinnlichen Bilder sind, welche uns die Erkenntniß von der Nothwendigkeit der geometrischen Wahrheiten verschafft.

Zusörderst, die Sinne und die Einbildungskraft stellen uns nur einzelne Bilder vor; ein jeder Versuch aber mit irgend einem solchen Bilde, würde doch nur ausagen, daß das Prädikat diesem einzelnen Subjekte zukomme; nur der Verstand, der das Subject im
 alle

Allgemeinen vorstellt, könnte erkennen, daß es allen, und zwar nothwendig, zukommen müsse.

Dazu kömmt noch ferner, daß kein solches einzelnes Bild weder für die Sinne noch für die Einbildungskraft, weder in der Natur noch in der Kunst, die Präcision habe — wenigstens sind wir nicht gewiß, ob es sie hat — daß wir die Eigenschaft, die das Prädikat enthält, nothwendig an ihm anschauen müssen. Wie können die Sinnen entscheiden, ob eine Linie in zwey völlig gleiche Theile getheilt, daß eine Linie völlig senkrecht stehe, um uns durch die Erfahrung zu versichern, daß die Auflösung des Problems zuverlässig richtig sey? Wir sind auch hierüber so unbekümmert, daß wir uns die größten Zeichnungen aus freyer Hand erlauben, ohne zu fürchten, daß der Gewisheit eines geometrischen Satzes, den wir darin darstellen wollen, das geringste abgehe. Denn diese Figuren sollen nur zu Zeichen gewisser Begriffe dienen, in denen der Verstand eine gewisse Eigenschaft erkennt.

Keine wirkliche Linie, wir mögen sie zeichnen oder bloß durch die Einbildungskraft vorstellen, ist eine vollkommne Linie, d. i. eine bloße Länge ohne Breite, so wie keine gerade Linie eine völlig gerade, wenigstens wissen wir es nicht gewiß. Daher haben
 Philos. Mag. 2. Bd. 1. St. 2 wir

wir keine Tangente auf dem Papiere, die den Zirkel nur in einem Punkte berühre und keine zwey gerade Linien, die einander nur in einem Punkte schneiden.

Dies hat selbst Lame erkannt, und er bedient sich gerade dieser Unbestimmtheit der räumlichen Bilder um die Gewisheit der Mathematik in ihren Grundfesten anzugreifen, und ich sehe nicht, wie ihr eine andere Vernunftkritik als die Leibnizische kann zu Hülfe kommen. „Wenn die Geometrie; sagt er *), irgend etwas in Ansehung der Verhältnisse der Größe entscheidet: so müssen wir nicht auf die äußerste Präcision und Genauigkeit sehen. Keiner von ihren Beweisen reicht so weit. Sie nimmt die Dimensionen und Verhältnisse der Figuren richtig, aber im Groben und mit einiger Freyheit. Er behauptet sogar, daß in manchen Fällen der Augenschein einem unleugharen Axiome entgegen ist. „Wenn nun, sagt er **), diese Ideen (Bilder) so unbestimmt und ungewiß sind, so möchte ich gern einen Mathematiker fragen, welche untrügliche Versicherung er hat, nicht bloß in den verwickeltern und dunklern Lehrsätzen seiner Wissenschaft, sondern in den gemeinsten und bekanntesten Grundsätzen? „Wie kann er mir z. B. beweisen, daß zwey rechte Linien nur Ein gemeinschaftliches Segment haben? „Oder

*) Treat. on hum. Nat. B. I. P. II. S. IV. S. 85.

**) Ebd. S. 96.

„Oder daß es unmöglich ist, mehr als Eine gerade Li-
 „nie zwischen zwey gegebenen Punkten zu ziehen?
 „Sollte er mir sagen, daß diese Meinungen auffallend
 „ungereimt sind und unsern klaren Ideen widerspre-
 „chen: so würde ich antworten, daß ich nicht leugne,
 „daß, wenn zwey Linien sich mit einem sehr merklichen
 „Winkel gegen einander neigen, es ungereimt sey,
 „sich einzubilden, daß sie ein gemeinschaftliches Seg-
 „ment haben. Allein gesetzt, daß sich diese zwey Li-
 „nien von zwanzig Meilen her in einer Entfernung von
 „einem Zoll gegen einander neigen: so sehe nicht, wie
 „es ungereimt sey, zu behaupten, daß sie in ihrer
 „Berührung Eine werden. Denn, ich bitte Sie,
 „nach welcher Regel und aus welchem Grunde urtheilen
 „Sie, wenn Sie behaupten, daß die Linie, in welcher
 „Sie, nach meiner Voraussetzung, zusammenlaufen,
 „nicht dieselbige gerade Linie mit den zweyen ausmache,
 „die mit einander durch einen so kleinen Winkel ver-
 „bunden sind? „Er geht so weit, daß er sogar leug-
 „net, daß das Decken der Figuren uns eine Gewiss-
 „heit ihrer Gleichheit geben könne, wenn wir uns nicht
 „die völlige Kongruenz oder die völlige Gleichheit der
 „Menge der einfachen Gründe der bildlichen Vorstel-
 „lung beyder Linien, die sich decken sollen, dabey den-
 „ken. „Wenn sie, (die Kongruenz) sagt er *), in
 „diesem eingebildeten Aufpassen und wechselseitigen
„Des

§ 2

*) Ebenb. S. 88.

„Berühren der Theile besteht: so müssen wir wenigstens eine deutliche Idee von diesen Theilen haben, und uns ihr Berühren vorstellen. Nun ist es augenscheinlich, daß wir in dieser Vorstellung zu den kleinsten Theilen fortgehen müssen, die wir uns nur vorstellen können; weil die Berührung der größten Theile die Figuren noch nicht gleich machen würde. Allein die kleinsten Theile, die wir uns denken können, sind mathematische Punkte; und folglich ist dieses Kennzeichen der Gleichheit einerley mit dem, welches von der Gleichheit der Menge der Punkte hergenommen wird; von welchem wir schon bemerkt haben, daß es ein richtiges aber unbrauchbares Kennzeichen ist.“ Unbrauchbar, setze ich hinzu, für die Sinne, aber nicht für den Verstand; denn für diesen ist die gleiche Vielheit der Dinge, welche die Gründe der sinnlichen Bilder sind, der einzige nothwendige Grund der Gleichheit der Bilder selbst, indeß die scheinbare Gleichheit der Bilder nur sinnliche Zeichen von der gleichen Vielheit der Dinge sind, worin die Gleichheit der Bilder ihren Grund hat.

Schon Rüdiger *) hatte den Gedanken, daß, wenn man etwas in der Mathematik gewiß wisse, es das

*) Rüdiger de sensu veri et falsi L. II. c. 4. und Phys. div. L. I. c. I. S. IV. §. 86.

daher komme, weil alles in ihr sinnlich sey; und einige seiner Nachfolger trieben diese Theorie so weit, daß sie ihre Schüler von der Wahrheit eines geometrischen Satzes, z. B. des Satzes: daß die Kugel zwei Drittel von dem Cylinder sey, der mit ihr gleiche Höhe und Grundfläche hat, durch das Gewicht überzeugen wollten. Alles was der sinnlichen Gewisheit in einem solchen Lehrsatze entgegen steht, das steht auch der sinnlichen Gewisheit in den abgeleiteten Axiomen entgegen; und wenn die apodiktische Gewisheit in den erstern durch Zergliederung der Begriffe erhalten wird: so muß sie auch in den Letztern auf diesem Wege erhalten werden.

Und so hat Leibniz über die Quellen der apodiktischen Gewisheit auch in der Mathematik geurtheilt; und wer will sagen, daß hier ein Blinder von der Farbe urtheilt? — Ich will nur einige Stellen sammeln; denn er kömmt mehrmals auf diese Materie zurück — und zwar nicht blos um mich auf sein Ansehen zu stützen; sondern weil ich das Resultat meiner bisherigen Untersuchungen nicht besser als mit den Worten dieses großen Mannes ausdrücken kann.

Je tiens à la verité, que le principe des principes est en quelque façon le bon usage des idées et des experiences; mais en l'ap-

profondissant on trouvera qu' à l' egard des idées, ce n' est autre chose, que de *lier les définitions par le moyen des Axiomes identiques.* Leibniz Oeuvr. posth. L. IV. ch. 12. §. 418.

Euclide, par exemple, a mis parmi les Axiomes ce qui revient à dire ; que deux lignes droites ne se peuvent rencontrer qu' une seule fois. *L' imagination* prise de l' experience des *sens* ne nous permet pas, de nous figurer plus d' une rencontre de deux droites ; mais ce n' est pas sur quoi la Science doit être fondée : Et si quelqu' un croit, que cette imagination donne la liaison des idées *distinctes*, il n' est pas assés instruit de la source des verités, et quantités de propositions passeroient chés lui pour immédiates. C' est ce que bien des gens, qui ont repris Euclide, n' ont pas assés considéré. Ces fortes d' images ne sont qu' idées confuses, et qui ne connoit la ligne droite que par ce moyen, ne sera pas capable d' en rien démontrer. *Ebenè.*

Mais outre cela nous serions privé de ce que j' estime le plus dans la Geometrie pas rapport

*port à la contemplation, qui est de laisser
entrevoir la vraie source des vérités éternelles
et du moyen de vous en faire comprendre la
nécessité, que les idées confuses des Images des
sens ne sauroient faire voir distinctement. Ebd.*

S. 419.

Diese Theorie der abgeleiteten Axiomen kann mit der Unabhängigkeit des Verstandesbegriffes vom Raum und Zeit in ihrer Möglichkeit betrachtet, von der Erfahrung, die Hr. Kant zu der apodiktischen Gewisheit erfordert, und die so oft, wie es scheint, ohne Grund ist angegriffen worden, vollkommen bestehen. Man hat Ursach es ihm zu verdanken, daß er auf dieses Erforderniß wiederum gedrungen hat, nur hätte er nicht sollen bey der Anschauung stehen bleiben und sie für ursprünglich halten (S. phil. Mag. B. 1. St. 3. S. 404.) Wir haben selbst oben (Phil. Mag. N. 3. S. 389. nach 401.) bewiesen, daß der menschlichen Seele diese Begriffe angeboren sind; aber nur in ihren Gründen. Und wir glauben, daß es sich aus dieser Theorie der angeborenen Begriffe, und vielleicht aus dieser Theorie allein — deutlich darthun läßt, warum die Begriffe und die Gründe der Anschauungen in den apodiktisch gewissen Wahrheiten Begriffe a priori, oder nach der Leibnizischen Sprache angeborne Begriffe seyn müssen. Die apodiktische Gewisheit ist die Erkenntniß der Noth-

wendigkeit der Wahrheit eines Urtheils. ; Diese Nothwendigkeit kann auf nichts anders als auf der Bestimmung des Prädikats durch den Begriff des Subjekts beruhen. Wenn nun der Begriff des Subjekts ein mit bildlichen Merkmalen vermischter Begriff ist, wie in jeder Wahrheit der Geometrie, wenn ferner diese bildlichen Merkmale nichts Ursprüngliches sind, wenn sie ihren objektiven Grund in Dingen an sich, und ihren subjektiven in dem endlichen Grade der Erkenntnißkraft haben müssen: so müssen sie durch diese Gründe, wenigstens dem unendlichen Verstande, — auch nur als Ideal betrachtet — erklärbar seyn. Folglich müssen die Begriffe und ihre unbildlichen Gründe in ihrer Möglichkeit eben so ewig und nothwendig seyn, als die Urtheile worin sie enthalten sind; und diese Nothwendigkeit und Unabhängigkeit von den Wahrnehmungen, vermöge welcher sie in der Subordination der Dinge vor dem Einzelnen vorhergehen und zugleich schon Bestimmungen des vorstellenden Subjekts sind, ehe es Wahrnehmungen hat, diese ist es, welche zu der apodiktischen Gewisheit erfordert wird. Darum hielt Leibniz, — wir wiederholen es nochmals — die allgemeinen Begriffe und nothwendigen Wahrheiten für die eigenthümlichen Gegenstände des menschlichen Verstandes. Auch hier bewährt es sich wiederum, was gleich Anfangs ist bemerkt worden,
daß

daß der kritische Idealismus die Schranken unserer Erkenntniß, die Leibniß erweitert hatte, wieder verenge, und zwar dadurch verenge, daß er bey dem Bildlichen, das seine unbildlichen Gründe in dem Gebiete des reinen Verstandes hat, stehen bleibt, wo er nur allein von dem die Gründe der vernünftigen Gewisheit finden würde, wovon er sich bey dem Bildlichen, bloß mit einer sinnlichen behelfen muß.

Ich muß es erwarten, ob man diese Untersuchung der Quellen der Gewisheit in der Geometrie werde für eine befriedigende Beantwortung der Fragen halten, die wir uns vorgelegt haben. Es ergiebt sich aus derselben :

- 1) daß allerdings die Geometrie für den menschlichen Verstand, außer den Definitionen, noch andere Principien brauche, und daß diese Anschauung a priori, oder allgemeine bildliche Merkmale enthalten;
- 2) daß dieses eine Eigenthümlichkeit der Geometrie sey;
- 3) daß aber diese bildlichen Begriffe, an sich, obgleich nicht für den endlichen Verstand durch ihre Gründe müssen erklärbar seyn, und daß diese Gründe zugleich die Gründe der nothwendigen Wahrheit ihrer Axiome seyn müssen, daß also

4) diese Axiome, keinesweges sofern sie bildliche Begriffe enthalten, eine apodiktische Gewisheit haben; daß sie folglich

5) nur ein bedingter, ein respektiver Vorzug der Geometrie sind.

2) Wenn sogar die Geometrie in ihren eigenthümlichen abgeleiteten Axiomen von dem allgemeinen Gesetze der nothwendigen Wahrheit; — nämlich der Bestimmbarkeit des Prädikats durch den Begriff des Subjekts — keine Ausnahme macht: so wird es noch weit weniger die Arithmetik und Analysis.

In den Wahrheiten, welche diese Wissenschaften enthalten, enthalten die Begriffe an sich selbst schlechterdings keine Anschauungen; nicht die reine Anschauung des Raumes, nicht die reine Anschauung der Zeit. Auch berührt sie, so viel ich weiß, der kritische Idealismus nur immer im Vorbeygehen.

Die einzigen Beweise, die ich für die Nothwendigkeit der reinen Anschauung zu der apodiktischen Gewisheit der Wahrheiten der Rechenkunst und der Analysis angeführt finde, sind

1)

1) in der ersten muß ich die Finger oder Punkte (wie Segner in seiner Arithmetik) zu Hülfe nehmen *);

2) in beyden ist zwar keine geometrische, aber doch charakteristische Konstruktion, in welcher man an den Zeichen die Begriffe, vornehmlich von dem Verhältniß der Größen, in der Anschauung darlegt **).

1) In beyden Fällen sehe ich, so viel Mühe ich mir 'gebe, nicht mehr, als daß die Erkenntniß der Wahrheit dadurch kann erleichtert werden, daß man sie in dem Besondern anschaut und ihre Begriffe durch Zeichen darstellt. Das Addiren vermittelt der Finger wird doch wohl nur ein dürftiges Hülfsmittel für den Ungeübtesten oder den ersten Anfänger in der Arithmetik seyn können. Hr. Kant meint zwar, daß „es immer deutlicher werde, daß ein jeder arithmetischer Satz ein (in seinem Sinne) synthetischer „Satz sey, je größere Zahlen man nimmt ***). „Allein wenn es nichts als die Anschauung vermittelt der Finger ist, die einen arithmetisch synthetischen Satz möglich macht: so biete ich einem jeden alle meine

*) Prof. S. 29.

**) Krit. d. r. V. S. 734. a. N.

***) Prof. S. 29.

ne bereitwilligste Gelehrigkeit an, wenn er mir begreiflich machen kann, wie Archimedes seine Finger zu seinem Arenario und Euler in der Quadrirung des Zirkels bis auf eine Reihe von Decimalbrüchen von mehr als Hundert Zahlen haben nutzen können. Hier sind große Zahlen! Hier hätte die Kraft der Anschauung in ihrem größten Glanze erscheinen müssen.

Das Unbefriedigende in diesem Beweise von der synthetischen Natur der arithmetischen Sätze ist so auffallend, daß mir nichts anders übrig bleibt, als mir selbst die Schuld davon bezumessen, daß er mir so scheint, und also zu vermuthen, daß ich ihn nicht recht verstanden habe, und ich gehe einer jeden Zuspruchung darüber mit aller möglichen Lehrbegierde entgegen.

Wenn indeß Hr. Kant auch mich wirklich belehren sollte, daß die Anschauung — und ich habe immer kein Recht an eine andere als an meine Finger oder die Segnerischen Punkte zu denken — daß also diese Anschauung gerade in den größten Zahlen die größten Dienste leisten müsse: so würden es doch keine Dienste von einer andern Art seyn, als die das Anschauen des Höhern in dem Niedrigern leistet. Nun weiß man lange, daß die abstrakten Begriffe durch Beispiele erläutert und die allgemeinen Wahrheiten durch

durch Anwendung auf einzelne Fälle bekräftigt werden können. Gleichwohl erhält die allgemeine Wahrheit ihre apodiktische Gewisheit bloß durch die deutliche Erkenntniß, daß das Prädikat durch den Begriff des Subjekts bestimmt wird.

Das kann schlechterdings in der Mathematik keine Ausnahme leiden, und daß sie in der Arithmetik, die an sich selbst in ihren Begriffen keine Anschauungen enthält, wie die Geometrie, keine leide, ist augenscheinlich. Ich befürchte nur, daß ich werde weitschweifig werden müssen, wenn ich das an dem Beyspiele zu zeigen suche, das Hr. Kant in der angezogenen Stelle für seine eigene Meinung anführt. Er will zeigen, daß der Satz $7 + 5 = 12$ ein synthetischer Satz sey; und er meint, dazu sey genug, zu sagen: „Der Begriff von Zwölfen sey keinesweges dadurch schon gedacht, daß ich mir bloß jene Vereinigung von 7 und 5 denke. Ich muß über diese Begriffe hinausgehen und eine Anschauung zu Hülfe nehmen, die einem von beyden (entweder 7 oder 5) korrespondirt, etwa meine fünf Finger, u. s. w. Ich setze voraus, daß mir die Namen der Zahlen bekannt sind, und daß ich weiß $11 + 1$ sey die Definition von 12; so sehe ich nicht, warum ich nicht durch die Zergliederung des Begriffs des Subjekts $7 + 5$ finden sollte, daß durch dieses Subjekt nur die Zahl und keine

keine andere bestimmt werden kann. Denn was thue ich, wenn ich 5 (also ein Merkmal oder Theil des Subjekts) zergliedere? ich löse es in seine einfachsten Merkmale oder Theile auf, und das sind die Einheiten. Ich sage also:

$$\begin{aligned}
 7 + 1 &= 8. \text{ per Def.} \\
 8 + 1 &= 9. \text{ ---} \\
 9 + 1 &= 10. \text{ ---} \\
 10 + 1 &= 11. \text{ ---} \\
 11 + 1 &= 12. \text{ --- } 1 + 1 + 1 + 1 + 1 = 5
 \end{aligned}$$

Also ist $7 + 5 = 12$. Was haben mir die Punkte oder Finger hier mehr geholfen, als die Zeichen der Einheit? Ob aber bloß die Zeichen einen Begriff synthetisch machen, der es sonst nicht ist, wird bey dem andern Beweisgrunde untersucht werden.

2) Der andere Grund, nämlich den Hr. Kant anführt, warum die arithmetischen und algebraischen Wahrheiten sollen synthetisch seyn, besteht darin: daß „darin eine charakteristische Konstruktion ist, in welcher man an den Zeichen die „Begriffe in der Anschauung darlegt.“

Hier kann man sich nicht entbrechen, sogleich eine Umänderung des Grundes der Möglichkeit eines synthetischen

thetischen Urtheils zu bemerken. Bey den geometrischen Wahrheiten war es ein solches, wo in dem Subjekte zu dem Begriffe eine Anschauung hinzu kömmt, d. i. in dem Begriffe selbst ein bildliches Merkmal enthalten ist, z. B. in dem Urtheile: mehrere gerade Linien zwischen zwey gegebenen Punkten sind nicht möglich; zu dem Begriff der Mehrheit die Anschauung der geraden Linie. Bey den arithmetischen und algebraischen ist es bloß: ein solches, dessen Begriffe durch Zeichen dargestellt werden. Es ist aber augenscheinlich, daß nach dem System des kritischen Idealismus, wenn er konsequent seyn will, die Anschauung, die ein Urtheil synthetisch machen soll, nicht bloß ein bildliches Zeichen von den Begriffen desselben seyn darf, sondern als ein Merkmal zu seinem Subjekte oder Prädikate gehören muß. Denn, wenn ein synthetisches Urtheil soll können erfahren und also empfunden werden, so wird dazu nicht hinreichen, daß seine Begriffe auch durch bildliche Zeichen ausgedrückt werden; sondern das Anschauliche, das Sinnliche, das Bildliche muß zu dem Urtheile, zu seinem Subjekte und Prädikate an sich selbst gehören. Sollte bloß der symbolische Ausdruck ein Urtheil synthetisch machen, so würde ein Urtheil, das der kritische Idealismus für unzulässig hält, objektive Gültigkeit haben, sobald man es in die Zeichen der gewöhnlichen Analysis kleidete; der synthetische Satz: der

uns

unendliche Verstand erkennt alle Gegenstände unendlich deutlich ohne alle Zeitfolge, würde möglich seyn, sobald er so ausgedrückt würde: $J \infty = \frac{M \infty D \infty}{t \times 0}$

Die kombinatorische Charakteristik der Rechenkunst und Analysis ist allerdings ein großes Erleichterungsmittel in der Erkenntniß der Wahrheit für den endlichen Verstand. Ihre Kunstgriffe beruhen insgesammt darauf, daß die derivativen Zeichen derselben die Begriffe deutlich darstellen, indem ihre primitiven Zeichen so zusammengesetzt sind, wie die einfachen Merkmale der Begriffe und daß einem Satze so lange gleichgeltende Sätze substituirt werden, bis man auf denjenigen kömmt, welchen man sucht. Indem sich diese Substitution auf wenig Gesetze gründet, und die Begriffe eines jeden Satzes durch die Zeichen anschauend gemacht werden: so erleichtern sie sowohl die Erfindung als die Sicherheit vor Fehlern im Rechnen, worauf Hr. Kant zuletzt selbst ihre Vortheile reducirt *), aber das ist auch Alles; die nothwendige Wahrheit der Sätze selbst, wovon die Aequationen nur symbolische Ausdrücke sind, kann schlechterdings blos in der Bestimmbarkeit des Prädikats durch den Begriff des Subjekts bestehen; das Zeichen der Gleichheit kann nur vor der einen Größe stehen,

*) Krit. d. r. V. S. 734. a. N.

stehen, weil die Größe auf der anderen Seite eine Folge und keine andere ist.

Das endliche Resultat aus allen diesen Betrachtungen scheint mir nun folgendes zu seyn:

- 1) Die Nothwendigkeit der Anschauungen zu den synthetischen Urtheilen in der Geometrie ist nur eine bedingte;
 - 2) Sie ist nur in den Schranken gegründet, vermöge welcher die endliche Vorstellungskraft die letzten Gründe des Raumes nicht unterscheidet und also sich das Räumliche nur bildlich vorstellen kann, sich auch die Vorstellung der räumlichen Größen in der Geometrie durch die Figuren, die deutliche Vorstellung der Zahlen und abstrakten Größen aber, die ganz unbildlich ist, und deren Merkmale an sich gar keine Anschauungen enthalten, durch bildliche Zeichen erleichtern muß;
 - 3) Die Nothwendigkeit der bildlichen Merkmale in den Urtheilen, die der kritische Idealismus synthetische nennt, ist also gänzlich subjektiv und schlechterdings nicht objektiv, sie ist in den Schranken der endlichen Vorstellungskraft ge-
- Philos. Mag. 2. Bd. 2. St. M grün:

gründet, die das Einzelne in den letzten Gründen des Raums nicht unterscheiden kann;

- 4) Die Wahrheit keines nothwendigen Urtheils kann aber subjektive Gründe haben, seine Wahrheitsgründe müssen durchgängig und nothwendig objektive seyn.
- 5) Die Gründe der Wahrheit eines nothwendigen Urtheils müssen also in dem Begriffe seines Subjekts seyn, sofern die Merkmale desselben von dem Verstande erkannt werden, also in dem Allgemeinen dieser Merkmale, welches der Gegenstand des Verstandes ist, und nicht in ihrer individuellen Bestimmungen, die die Sinnlichkeit nur verworren, d. i. ohne sie zu unterscheiden, vorstellt.

Wenn es mit diesen Sätzen seine Nichtigkeit hat: so fällt der Versuch einiger von Hrn. Kant's Kommentatoren, in die Wahrheiten der Rechenkunst die Anschauung der Zeit zu bringen, von selbst weg. Sie sagen: Rechnen ist Zählen; Zählen kann aber nur in der Zeit geschehen. Ich erinnere mich nicht diesen Beweis von der Nothwendigkeit einer Anschauung zu den synthetischen Urtheilen ausdrücklich in einer

feiz

seiner Schriften selbst gelesen zu haben. Er ist auch dem System des kritischen Idealismus selbst zu offenbar entgegen. Denn die Anschauung, die einen Satz synthetisch machen soll, muß an sich zu dem Subjekte und dem Prädikate desselben gehören, wie schon oben ist bemerkt worden; das Successive muß in dem Gegenstande, nicht aber bloß in den Schranken der Vorstellungskraft liegen, es muß objektiv und nicht bloß subjektiv seyn. Die Sätze aber, daß die Zahl 36 eine Quadratzahl, das Quadrat von 6; daß sie eine Triangularzahl, die Summe von $1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8$ sey, sind objektiv auf einmal und ewig wahr. Daß sie von dem menschlichen Verstande erst nach und nach erkannt werden, hat einen bloß subjektiven Grund; der aber den Gegenstand, als Gegenstand, nicht selbst successiv macht. Denn da alles endliche Denken in der Zeit geschieht: so müßte auch ein jedes synthetisches Urtheil, auch wenn es ein metaphysisches ist, endlich seyn, weil seine Hauptbegriffe erst nach und nach müssen zergliedert werden, ehe ihr Verhältniß zu einander, ob sie sich einander zukommen oder widerstreiten, deutlich kann vorgestellt werden.

Wenn also die Wahrheit eines notwendigen Urtheils nicht von der Anschauung abhängt, so fern sie Anschauung ist, und also subjektive Gründe hat:

M 2

fo

so muß die Metaphysik, obgleich ihre Begriffe ohne alle bildliche Merkmale sind, apodiktisch gewisse synthetische Urtheile enthalten können, und diese apodiktisch gewissen synthetischen Urtheile müssen objektive Gültigkeit haben, sie müssen gerade des höchsten Grades der apodiktischen Gewisheit fähig seyn, weil ihre Begriffe ohne alle Anschauung, und also völlig unsinnlich, völlig unbildlich sind. Ich scheue mich daher nicht, dem Plato die erhabene und erhebende, und nun — wie ich glaube — nicht erträumte, die erwiesene Wahrheit nachzusagen: daß nur in dem Reiche der Ideen, in dem Reiche des Unsinnlichen, in der Region des reinen Verstandes Wahrheit ohne Schein ist; daß dort die Quelle fließt, welche in die Schatten der Sinnenwelt den kümmerlichen Antheil von Wahrheit bringt, den das schwache Verstandesauge des Endlichen daran erkennen kann; daß nicht die Bilder der Sinnenerkenntniß, daß nur ihre unbildlichen Gründe in der Verstandeserkenntniß — das unbildliche Mannigfaltige, wovon dem endlichen Verstande das Allgemeine deutlich zu erkennen vergönnet ist — auch die Gründe aller nothwendigen Wahrheit und aller apodiktischen Gewisheit sind; daß also die Gottheit — eben deswegen weil dieser erhabenste Gegenstand nichts Bildliches in seiner Erkenntniß zuläßt, derjenige Gegenstand ist, dessen deutliche und unsinnliche Erkenntniß die vollkommenste objektive Wahrheit

heit und die vollständigste vernünftigste apodiktische Gewisheit haben könne.

Folgende Gegeneinanderstellung wird die Vergleichung beyder Vernunftkritiken erleichtern.

Kantische Krit. der reinen Vernunft.	Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.
--------------------------------------	---

<p>1. Zu der demonstrativen Gewisheit gehört 1) objektive Zulänglichkeit des Fürwahrhaltens. (Krit. der r. V. S. 822. 734.)</p>	<p>1. Zu der demonstrativen oder höchsten mathematischen Gewisheit gehört vollständig deutliche Erkenntniß der Wahrheit.</p>
---	--

<p>2. Wenn dieses Fürwahrhalten soll objektiv seyn: so muß es sinnliche Anschauung enthalten. Denn es giebt schlechterdings keine erkennbaren Gegenstände ohne sinnliche Anschauung.</p>	<p>2. Eine logischwahre oder objektiv gültige Erkenntniß braucht keine bildlichen Merkmale. Wenn sie den ersten Erkenntnißgründen gemäß ist: so ist sie nothwendig und also allgemein und objektiv wahr. (S. gegenw. Abh. S. 141.) Denn die ersten Erkenntnißgründe haben allgemeine</p>
--	--

**Kantische Krit. der reinen
Vernunft.**

**Leibnizische Krit. der rei-
nen Vernunft.**

objektive Wahrheit oder
Gültigkeit. (S. Phil.
Mag. B. I. St. 2. N. II.
St. 3. N. I.)

3. Zu der demonstrati-
ven Gewisheit gehört
2) daß der apodiktische
Beweis, woraus er ent-
stehen soll, intuitiv sey,
sonst ist er keine Demon-
stration, und es kann aus
ihm keine Evidenz ent-
springen. (Krit. d. r. V.
S. 734.)

3. Man hat lange die
Evidenz von der Ges-
wisheit überhaupt unters-
chieden, und unter der
erstern eine leichtfaßliche
Gewisheit verstanden. Zu
den Mitteln dieser Faß-
lichkeit gehört auch das
sinnliche Anschauen der
Begriffe in ihren wesent-
lichen Zeichen. Die Wahr-
heiten, deren Beweise

diese Vortheile haben, sind evidentere, aber darum nicht
überhaupt gewisser, als andere, die diesen Vortheil
entbehren. Außerdem können Wahrheiten noch auf
andere Art evident seyn, nämlich wenn sie gar keines
Beweises oder eines sehr kurzen bedürfen. Zu den
ersten gehören a) die Axiome, wovon die ursprüng-
lichen eine deutliche, die abgeleiteten aber eine sinn-
liche Evidenz haben; b) die unmittelbaren Erfahrungs-
gen,

gen, welche gleichfalls die höchste sinnliche Evidenz haben, als: die Sonne glänzt. Wenn also: die Philosophie hat keine demonstrative Gewisheit, helfen soll: ihre Wahrheiten können nicht durchgängig so evident seyn, als die Wahrheiten der Wissenschaft, in welcher die Erkenntniß der Wahrheit durch wesentliche Zeichen erleichtert wird, dergleichen die Figuren in der Geometrie und die Zeichen der analytischen Charakteristik sind: so ist es lange erkannt worden, und man hat sehr einleuchtend gezeigt, woher diese Evidenz der mathematischen Wahrheiten entstehe. (S. Moses Mendelssohns Preischrift über die Evidenz). Dann aber überläßt man es der Beurtheilung billiger Richter, ob die Bemühungen der Weltweisen, welche diejenigen Mittel der Gewisheit, die sich aus der Mathematik in die Philosophie übertragen lassen, in dieser letztern anzubringen gesucht haben, die harte Ahndung verdienen, womit ihnen besegnet wird.

Kantische Krit. der reinen Vernunft.	Leibnitzische Krit. der reinen Vernunft.
--------------------------------------	--

<p>4. Ein Vernunfturtheil kann nicht anders apodiktisch gewiß werden, als durch Beziehung auf mögliche Erfahrung.</p> <p style="text-align: right;">Er:</p>	<p>4. Die nothwendigen Vernunfturtheile können apodiktisch gewiß seyn, weil sie objektive Gültigkeit haben, auch wenn</p> <p style="text-align: center;">M 4</p> <p style="text-align: right;">ihre</p>
---	---

Kantische Krit. der reinen Vernunft.

Erfahrung aber muß sinnliche Anschauungen (bildliche Merkmale) enthalten. Durch diese Beziehung auf mögliche Erfahrungen können synthetische Urtheile a priori aus Begriffen zu Stande gebracht werden, und diese sind indirectsynthetische.

Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.

ihre Hauptbegriffe keine bildlichen Merkmale enthalten. Die Objekte der Verstandeserkenntniß sind 1) die allgemeinen Erkenntnißgründe und die ontologischen Begriffe, (ihre Form); 2) die einfachste unsinnliche, unbildliche Anschauung, Vorstellung, (ihre Materie). Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 286 n 5. Sie können also objektive Gültigkeit oder logische Wahrheit haben, ohne sich auf etwas zu beziehen, das sinnliche Anschauungen oder bildliche Merkmale hat. Die Wahrheiten der natürlichen Theologie, der rationalen Psychologie und der Kosmologie können also apodiktisch gewiß seyn.

5.

5.

Kantische Krit. der reinen Vernunft.

Leibnizische Krit. der reinen Vernunft.

5. Urtheile a priori, die außer ihren Begriffen eine reine Anschauung a priori enthalten, sind direktsynthetische Urtheile. Dergleichen enthält nur die Mathematik.

5. Die Mathematik enthält theils Urtheile, deren Begriffe aus bildlichen Merkmalen bestehen, wie die Linien; allein der Grund der Wahrheit ist nicht in diesen Merkmalen der Begriffe, sofern sie bildlich sind, d. i. in

ihrem Subjektiven; sondern in dem Mannigfaltigen, das dem Bildlichen zum Grunde liegt, d. i. in ihrem Objektiven; theils Urtheile, deren Begriffe gänzlich unbildlich und unsinnlich sind, wie die Zahlen und Größen der Arithmetik und der Analysis. Die Zeichen dieser unbildlichen Größen sind nicht selbst innere Merkmale ihrer Begriffe und Gründe der Möglichkeit und Wahrheit der Sätze, sondern erleichtern nur die Deutlichkeit derselben.





II.

Ueber den höchsten Grundsatz der synthetischen Urtheile; in Beziehung auf die Theorie von der mathematischen Gewisheit.

Wie viel der transscendentale Idealismus — mit welchem Rechte? das ist hier die Frage nicht — auf seine Theorie von den analytischen und synthetischen Urtheilen baue, ist schon an einem andern Orte bemerkt (Phil. Mag. B. 1. St. 3. Nr. IV.). Es ist daher von keiner geringen Wichtigkeit, theils den wesentlichen Unterschied der analytischen und synthetischen Urtheile aufs genaueste kennen zu lernen, theils mit gehöriger Allgemeinheit den Grund anzugeben, wovon auf die Wahrheit und Gewisheit der letztern, zu welchen die eigentlich mathematischen und metaphysischen Urtheile gehören sollen, beruhet.

In der vorstehenden Abhandlung ist bewiesen worden, daß der Grund der apodiktischen Gewisheit in der Mathematik, so wie überall, nicht in dem Bildlichen, (das, als solches, subjektive Gründe hat,)

hat,) sondern in den unbildlichen Begriffen des Verstandes, (die auf objektiven Gründen beruhen,) zu suchen sey. Ich glaube mich überzeugt zu haben, daß es selbst in dem Systeme des transcendentalen Idealismus sehr wesentliche Lehren gebe, wodurch die Wahrheit der gedachten Behauptung anerkannt wird. So unerwartet dieses in Rücksicht auf die entgegenstehenden Behauptungen dieses Systems auch seyn mag, so wird es sich doch, wie ich hoffe, überzeugend darthun lassen.

Bevor ich aber diese Untersuchung selbst anstelle, sey es mir erlaubt, meinen Lesern, noch einen und den andern Gedanken über den Unterschied der analytischen und synthetischen Urtheile zur Prüfung vorzulegen.

Erster Abschnitt.

„In allen Urtheilen, sagt Hr. Kant *), worin das Verhältniß eines Subjekts zum Prädikate gedacht wird, (wenn ich nur die bejahenden erwäge, denn auf die verneinenden ist nachher die Anwendung leicht,) ist dieses Verhältniß auf zweyerley Art möglich. Entweder das Prädikat B gehört zum Subjekt A, als etwas, was in diesem Begriffe A (versteckterweise) ent-

*) Krit. d. r. V. 2. A. S. 10

enthalten ist; oder B liegt ganz außer dem Begriffe A, ob es zwar mit demselben in Verknüpfung steht. Im ersten Falle nenne ich das Urtheil analytisch, im andern synthetisch. Analytische Urtheile (die bejahenden) sind also diejenige, in welchen die Verknüpfung des Prädikats, mit dem Subjekte durch Identität, diejenige aber, in denen diese Verknüpfung ohne Identität gedacht wird, sollen synthetische heißen.

Dieses ist die Hauptstelle in der Kr. d. r. W., die zur Aufklärung des Unterschiedes zwischen den analytischen und synthetischen Urtheilen dienen soll, von der man also die genaueste Bestimmtheit zu fordern um so mehr das Recht hat, da der gedachte Unterschied von der größten Wichtigkeit ist, und diese Stelle ganz eigentlich zur Absicht hat, denselben anzugeben. Inzwischen thut sie doch, wie es mir scheint, dieser so rechtmäßigen Forderung kein Genüge, selbst wenn man die an andern Orten vorkommenden Erläuterungen zu Hülfe nimmt. In der Anwendung auf bestimmte Fälle finden sich große Schwierigkeiten. Hält man sich genau an die vorgeschriebenen Merkmale, als den charakteristischen Unterschied; so geräth man nicht selten in Verlegenheit, ob man ein gegebenes Urtheil für analytisch oder für synthetisch halten solle? ein sicherer Beweis, daß es den vorgeschriebenen Definitionen an der erforderlichen Bestimmtheit fehle; daß es mithin etwas sehr Verzeihliches sey, wenn sie

je:

jemand sich anders bestimmt, als sie von dem Verfasser der Kr. d. r. B. gedacht wurden.

Zuerst fällt dies in die Augen: Wenn man sich den Unterschied der analytischen und synthetischen Urtheile nach den angeführten Definitionen, ohne nähere Bestimmung, vorstellen soll; so kann von keinem gegebenen Urtheile, wenn es nicht völlig identisch oder leer ist, geradehin gesagt werden: daß es analytisch, oder, daß es synthetisch sey; sondern diese Beschaffenheit ist jederzeit relativ. Das nämliche Urtheil, was für mich analytisch ist, kann für einen andern synthetisch seyn; indem der eine dieses, der andere jenes, der eine mehr, der andere weniger, in einem gegebenen Begriffe denkt. Auch wird dadurch nichts gewonnen, wenn es S. II. heißt: die analytischen Urtheile sind bloß erläuternd, stellen nur entwickelt vor, was ich in dem Begriffe (der zum Subjekte dient) schon dachte, obwohl unentwickelt: die synthetischen hingegen sind erweiternd, sie geben mir eine neue Erkenntniß, indem sie zu dem Begriffe des Subjekts ein Prädikat hinzufügen, welches in demselben noch gar nicht gedacht war, und also durch keine Entwicklung des Subjekts hätte gefunden werden können. Ich sage, auch das durch wird nichts gewonnen; denn es kommt immer wieder darauf an, wie mein Begriff beschaffen ist, um durch die Entwicklung desselben viel oder wenig zu
finden

finden, also ein gegebenes Urtheil zu einem analytischen oder synthetischen zu machen. Noch weniger Aufschluß aber über das, was wir suchen, erhalten wir dadurch, wenn S. II. gesagt wird: bei den analytischen Urtheilen dürfe man nicht über den Begriff des Subjekts hinausgehen, um das Prädikat, als mit demselben verknüpft zu finden; mithin sobald dieses geschehen müsse, sey das Urtheil jederzeit synthetisch. Was heißt aber über den Begriff des Subjekts hinausgehen? Was will dieser bildliche Ausdruck sagen?

Wenn demnach der transcendente Idealismus einen wesentlichen, nicht bloß einen relativen, Unterschied zwischen den analytischen und synthetischen Urtheilen anzieht; wenn nicht das nämliche Urtheil bald analytisch bald synthetisch, und wenn es endlich möglich seyn soll, in jedem Falle mit Gewisheit zu bestimmen, zu welcher Art ein gegebenes Urtheil gehöre; so muß man eine allgemein gültige Regel festsetzen, wonach sich jedesmal entscheiden läßt: ob das Prädikat B in dem Subjekte A liege, oder nicht? ob es durch Identität gedacht werde oder nicht? ob also das Urtheil bloß erläuternd, oder ob es erweiternd sey? Ich will versuchen diese Regel, den anderweitigen Grundsätzen und Aeußerungen des transcendentalen Idealismus gemäß, aufzufinden.

Ehe

Ehe ich aber diesen Versuch mache, muß ich erst einer Art gedenken, wie man die Regel, nach welcher sich Merkmale, die im Begriffe eines Subjekts liegen, von denen die nicht darin liegen, unterscheiden lassen sollen, zu bestimmen gesucht hat; einer Regel, die allerdings viel Schein hat, aber doch, wie wir hernach sehen werden, nicht zulässig seyn kann. Man sagt: „im Begriffe eines Dinges liegen diejenigen Merkmale, welche die Vorstellung desselben, die, der Zeit nach, Grundvorstellung von ihm ist, enthält. Verbrauche ich demnach diese Merkmale als Prädikate von dem Begriffe dieses Dinges, so ist das Urtheil analytisch. Gehört aber das Prädikat eines Urtheils nicht zu dieser Grundvorstellung des Subjekts; so ist das Urtheil synthetisch.“

Folgende Gründe erlauben es nicht, die Prädikate, die schon in dem Begriffe eines Gegenstandes liegen sollen, auf die angezeigte Art zu bestimmen:

1) Der Unterschied zwischen analytischen und synthetischen Urtheilen wird dadurch völlig schwankend. Denn weil auf der einen Seite die Vorstellungen des nämlichen Gegenstandes, die der Zeit nach Grundvorstellungen sind, bey dem einen anders beschaffen seyn können, als bei dem andern, und auf der andern Seite, zumal wenn der Gegenstand sinnlich ist,

sich

sich gar nicht mit Gewißheit angeben lassen, indem wir uns der ersten Eindrücke nicht mehr bewusst sind; so kann man von keinem Prädikate schlechthin sagen, daß es zur Grundvorstellung des Gegenstandes gehöre, also im Begriffe desselben liege, und ein analytisches Urtheil gebe.

2) Da unser Erkenntnißvermögen eingeschränkt ist; so enthalten die Grundvorstellungen der Zeit nach, die wir von den Gegenständen haben, vieles nicht, was wesentlich zu diesen Gegenständen gehört, und vieles, was nicht dazu gehört, nämlich zufällige Beschaffenheiten. Daß man von dem letztern nicht sagen könne: sie liegen im Begriffe des Gegenstandes, wird unten bewiesen werden; von den erstern leuchtet es in die Augen. Denn eben weil sie zufällige Beschaffenheiten sind; so ist es nicht nothwendig, daß sie versteckterweise mitgedacht werden, sobald der Gegenstand gedacht wird. Dies soll aber doch, nach Hrn. Kant, mit allen den Prädikaten der Fall seyn, die im Begriffe eines Gegenstandes liegen, und ein analytisches Urtheil erzeugen können.

So würde dies z. B., gegen den Sinn der Kr. d. r. V. ein analytisches Urtheil seyn müssen: Das Gras ist grün, oder überhaupt: Ein Körper hat eine Farbe; denn die Farbe liegt in der Grundvorstellung

stellung des Körpers, der Zeit nach. In diesen und vielen andern Urtheilen, die nach der vorliegenden Regel analytisch seyn müßten, ist das Prädikat überdem eine Qualität. Dergleichen Urtheile können, nach der Kr. d. r. W., nur aus der Erfahrung geschöpft werden; analytische Urtheile aber sollen nicht aus der Erfahrung entspringen; und wir stoßen also auch von dieser Seite auf einen Widerspruch. Es würde ferner aus der angezeigten Bestimmung folgen, daß Prädikate, die, wie es Hr. Kant ausdrückt, zum logischen Wesen eines Gegenstandes gehören, doch öfters nicht im Begriffe desselben lägen, und also ein synthetisches Urtheil gäben: weil sie nicht in der Grundvorstellung der Zeit nach enthalten sind, indem wir erst durch fortgesetzte Abstraktion auf das logische Wesen kommen. Dies widerspricht aber den ausdrücklichen Erklärungen Hrn. Kants und der allg. Litt. Zeit.

Demnach ist diese Bestimmung dessen was im Begriffe eines Gegenstandes liegt, gar nicht anwendbar: und da sie auch gegen die Behauptungen der Kr. d. r. W. streitet; so scheint man nur erst nachher darauf gefallen zu seyn, um gewissen Schwierigkeiten zu entgehen, worin man durch jene Behauptungen verwickelt wurde.

Wie erkennen wir demnach, ob das Prädikat B zu dem Subjekte A als etwas gehöre, das in dies
 Philos. Mag. 2. Bd. 2. St. N sem

sem Begriffe A (obwohl versteckterweise) schon enthalten ist? Nicht anders, als durch eine Definition des Subjekts A *). Nur durch diese wird auf eine entwickelte und bestimmte Art angegeben, was in dem Subjekte A enthalten ist. Wir würden also fürs erste sagen können: ein Urtheil ist analytisch, wenn das Prädikat B die Definition des Subjekts A, oder irgend ein Merkmal ist, welches diese Definition angeht. Denn alsdann gehört das Prädikat zu dem Subjekte als etwas, das in demselben schon enthalten ist; und die Verknüpfung zwischen ihnen wird durch Identität gedacht. Wenn also das Urtheil synthetisch seyn soll, so müßte das Prädikat weder die Definition des Subjektes, noch ein Merkmal ausdrücken, das in dieser Definition enthalten ist.

Allein bei einer näheren Beleuchtung findet sich bald, daß der angezeigte Charakter bei weitem nicht immer zureichend sey, die analytischen und synthetischen Urtheile nach dem Sinne des transcendentalen Idealismus zu unterscheiden.

Es

- *) Subjekt heißt hier und im Folgenden — wie es sich in einer logischen Untersuchung schon von selbst versteht — ein Begriff, von dem etwas bejaht oder verneint wird; wesentliche Stücke sind die ersten, von keinen andern abgeleiteten, Bestimmungen dieses Subjekts; ihr Inbegriff ist das Wesen des Subjekts; und eine Definition, die dasselbe angeht, eine Realdefinition.

Es giebt nämlich eine doppelte Art von Definitionen; einmal Realdefinitionen, die das Wesentliche, und dann Nominaldefinitionen, die aus dem Wesen abgeleitete Bestimmungen des Subjekts ausdrücken. Wäre nun jedes Urtheil analytisch, worin das Prädikat eine Definition oder ein Stück von der Definition des Subjekts aussagt; so müßte das auch gelten, wenn die Definition eine Nominaldefinition wäre. Allein dann würden viele Urtheile analytisch seyn, die nach dem Kantischen Systeme synthetisch sind; z. B. alle eigentlich mathematischen Urtheile, (die doch insgesamt synthetisch seyn sollen Kr. d. r. W. 2. A. S. 14.) wenn ihr Prädikat ein eigenthümliches Attribut des Subjekts ist, und also zu einer Nominalerklärung desselben gebraucht werden kann. So würde das Urtheil: die Winkel eines gradlinichten Triangels sind zweien rechten gleich, analytisch seyn müssen; denn man kann das Subjekt desselben (den Begriff vom gradlinichten Triangel, nicht etwa einen einzelnen Triangel in der Anschauung) definiren durch eine Figur, deren Winkel zweien rechten gleich sind; weil dies ein völlig eigenthümliches Attribut vom gradlinichten Triangel ist. (Woher die Definition genommen werde? kann hier gar nicht die Frage seyn; es muß vielmehr dieselbe, da bloß von dem Verhältnisse des Prädikats zum Subjekte die Rede ist, als gegeben angesehen, und nur gefragt werden: wenn

sie gegeben ist, ist dann das vorgedachte Urtheil analytisch oder synthetisch; und zu welcher Art von Urtheilen gehört die Definition selbst?)

Also nicht jede Definition enthält etwas, das, als Prädikat von dem definirten Subjekte gebraucht, ein im Kantischen Sinne analytisches Urtheil gäbe. Und dies von Rechts wegen. Denn die abgeleiteten Bestimmungen, zu denen die Attribute gehören, (und dergleichen in einer Nominalerklärung angegeben werden,) können, eben weil sie erst daraus abgeleitet werden, nicht im Begriffe des Subjekts enthalten seyn. Ein andres ist, in einem Begriffe enthalten seyn; ein andres, durch denselben bestimmt werden, (oder seinen Grund darin haben). Das letztere ist der Fall mit allen abgeleiteten Bestimmungen, also auch mit den Attributen; das erstere, mit den wesentlichen Stücken. Wenn also ein analytisches Urtheil ein Prädikat haben soll, das im Begriffe des Subjekts enthalten ist; so muß es ein wesentliches Stück dieses Begriffs, oder den ganzen Inbegriff der wesentlichen Stücke (das Wesen) desselben ausdrücken. Im letztern Falle ist es ganz, im erstern zum Theil identisch. Also nur eine Realdefinition eines Begriffes, oder die einzelnen Merkmale, die in derselben enthalten sind, können, als Prädikate von diesem Begriffe gebraucht, ein analytisches

tisches Urtheil erzeugen. Es versteht sich aber, daß das analytische Urtheil analytisch bleibe, wenn ich von dem Subjekte desselben ein Merkmal prädicire, das ich durch eine Realerklärung *) des erstern Prädikats gefunden habe, denn dieses wird durch eine bloße, fortgesetzte Entwicklung dessen, was im Begriffe des Subjekts liegt, erhalten; und das Urtheil kann also nicht synthetisch seyn; weil sonst das Prädikat durch keine Entwicklung von der Art müßte gefunden werden können (Kr. 2. A. S. 11.). Wenn z. B. das Urtheil: der Meid ist eine Betrübniß, analytisch ist, und Betrübniß durch Verabscheuung des für Böse gehaltenen wesentlich erklärt werden kann; so ist auch das Urtheil: der Meid ist etne Verabscheuung, analytisch. Urtheile dieser Art hat man mittelbar analytische nennen wollen (Allg. Litt. 3. 1789. Nr. 190. S. 787); diejenigen also, worin das Prädikat das Wesen oder ein wesentliches Stück des Subjekts selbst ist, sind unmittelbar analytisch.

Ich kann hier folgende Bemerkung, da sie mir von wichtigem Einflusse zu seyn scheint, nicht übergelassen. In denjenigen analytischen Urtheilen, die gänzlich identisch sind, muß das Prädikat jederzeit

R 3

ein

*) Realerklärung aber muß es seyn, weil jenes Merkmal sonst nicht im Begriffe des Prädikats und also auch nicht nothwendig in dem des Subjekts enthalten, oder durch Identität damit verbunden wäre.

ein Wechselbegriff mit dem Subjekte, in denen aber, die zum Theil identisch sind, ein höherer Begriff seyn, als das Subjekt. Das erste ist für sich klar, das andere aber ergibt sich aus folgender Betrachtung. In einem analytischen Urtheile, das zum Theil identisch ist, sagt das Prädikat ein wesentliches Stück vom Begriffe des Subjekts aus; (oder, wenn das Urtheil mittelbar analytisch ist, etwas, das in dem wesentlichen Stücke enthalten ist es ist also in dem Begriffe des Subjekts enthalten; oder dieser enthält jenes in sich, aber überdem noch mehr, (die übrigen wesentlichen Stücke). Mithin ist das Prädikat ein höherer Begriff als das Subjekt *). Da nun das

das

*) Diese Bemerkung ist wohl in Acht zu nehmen. Man kann nicht schlecht hin sagen, wie sich einige zu unbestimmt ausdrücken: daß die Merkmale des Prädikats auch dem Subjekte zukommen, von welchem jenes bejahet wird; sondern es muß nur heißen: diejenigen Merkmale des Prädikats, die in dem Begriffe desselben liegen, mithin höhere Begriffe sind, kommen auch dem Subjekte zu, von welchem jenes bejahet wird. Es kann nämlich der Begriff des Prädikats, für sich betrachtet, mehrere coordinirte Differenzen zulassen; die also in ihrer Adalichkeit, Merkmale des Prädikats sind. Sobald aber eine von diesen Differenzen acsept ist, welches durch das Subjekt geschehen kann, dem das Prädikat beigelegt wird; so werden eben dadurch die übrigen unmöglich gemacht, weil sich alle

coor:

das Niedrigere ohne das Höhere unmöglich ist: so muß:

1) in jedem analytischen Urtheile, das nicht völlig identisch ist, das Prädikat etwas seyn, was durch das Subjekt möglich wird, (unmittelbar, wenn das Urtheil unmittelbar analytisch ist, und mittelbar im entgegengesetzten Falle).

N 4

2)

coordinirten Begriffe einander ausschließen. Die Möglichkeit dieser übrigen ist also zwar ein Merkmal des Prädikats, aber nicht des Subjekts. Man nehme zum Beispiel das Urtheil: Ein Triangel ist eine Figur; so läßt sich von einer Figur sagen: es sey möglich, daß sie vier Seiten habe. Aber dieses Merkmal des Prädikats Figur ist kein Merkmal des Subjekts Triangel, von ihm läßt sich nicht sagen, daß er vier Seiten haben könne.

Das Merkmal einer Figur, daß sie vier Seiten haben könne, hat zwar seinen Grund in dem Begriffe der Figur, ist aber nicht in demselben enthalten.

Man sieht hieraus, daß das Verhältniß der Begriffe, die in einander enthalten sind, wesentlich von dem Verhältnisse derer verschieden sey, die in einander gegründet sind; daß jene, keinesweges aber diese durch Identität gedacht werden; denn sonst müßte der gegründete jederzeit gedacht werden, wenn der, welcher seinen Grund enthält, gedacht wird, und man müßte vom Triangel sagen, daß er vier Seiten haben könne. — Man sieht hieraus schon, daß analytische Attribute sich selbst widersprechen.

2) wenn das nicht ist, und das Urtheil ist nicht ganz identisch; so muß es ein synthetisches Urtheil seyn, weil das Prädikat überall nicht durch Identität als mit dem Subjekte verbunden gedacht wird.

Hierdurch wird nun noch mehr bestätigt, daß das Prädikat im analytischen Urtheile niemals eine abgeleitete Bestimmung des Subjekts seyn könne, da diese allererst durch das Subjekt bestimmt werden, also dasselbe nicht möglich machen, oder mit ihm gänzlich identisch seyn können. Attribute sind abgeleitete Bestimmungen und haben ihren Grund in dem Wesentlichen des Subjekts; da sie also nicht etwas sind, wodurch das Subjekt möglich wird, oder das mit demselben völlig einerley wäre, so ist ein Urtheil, dessen Prädikat ein Attribut vom Subjekte ausdrückt, niemals analytisch; sondern jederzeit synthetisch.

Alle diese Betrachtungen führen uns also wieder auf das, was schon anderwärts gesagt ist (Phil. Mag. B. I. St 3. Nr. IV.). Wenn wir bei dem vorliegenden Unterschiede etwas Bestimmtes denken sollen; so sind die analytischen Urtheile diejenigen, worin das Prädikat das Wesen oder ein wesentliches Stück vom Subjekte (Begriffe der zum Subjekte dient, mittelbar oder unmittelbar) aussagt; diejenige

gen aber, worin das nicht ist, (worin z. B. irgend etwas, das allererst durch das Wesen des Begriffs, der zum Subjekte dient, bestimmt und möglich wird, mithin auch irgend ein Attribut desselben, im Prädikat ausgesagt wird) sind die synthetischen Urtheile.

Die verschiedenen Arten der Prädikate in den synthetischen Urtheilen sind in der angezogenen Abhandlung angegeben; und es ist dadurch der unbestimmte verneinende Begriff vom synthetischen Urtheil positiv und bestimmt gemacht.

Aber dem allen ungeachtet soll die angezeigte Erklärung der synthetischen Urtheile doch nicht die richtige seyn, weil sie sich nicht umkehren lasse. „Man kann, (heißt es in der allg. L. 3. 1789. N. 175. S. 586.) allenfalls wohl sagen: Alle synthetischen Urtheile sind solche, deren Prädikate Attribute des Subjekts sind; (welches weder wahr, noch in der recensirten Abhandlung gesagt ist;) aber nicht umgekehrt: Ein jedes Urtheil das ein Attribut seines Subjekts ausdrückt, ist synthetisch, denn es giebt auch analytische Attribute.“

In der Kritik d. r. W. finden wir diese Lehre nicht ausdrücklich vorgetragen, mithin auch kein Mit-

tel ausdrücklich bemerkt, wodurch man die analytischen Attribute von den synthetischen unterscheiden könnte, da sie doch, als Prädikate in einem Urtheile gebraucht, insgesamt darin übereinkommen, daß sie nicht im Wesentlichen des Begriffes enthalten sind, und also wie oben gezeigt ist, und in der L. Z. (a. a. O. einige Zeilen vorher) zugegeben wird, nicht durch Identität gedacht werden. Beides soll nun in der gedachten Recension, supplirt werden; und auf welche Art das geleistet sey, werden wir sogleich sehen.

1) Zuerst fällt der Widerspruch in die Augen, worin sich der Rec. verwickelt. Einmal sagt er (a. a. O. S. 585.) ganz richtig: „Was nothwendig mit einem Begriffe als verbunden gedacht wird, aber nicht durch die Identität, das wird durch das, was im Wesentlichen des Begriffes liegt, als etwas andres d. i. durch einen Grund damit nothwendig verbunden gedacht, oder, es ist in dem Wesen des Begriffes gegründet; d. h. es muß als Attribut des Subjekts gedacht werden.“

Also: was nothwendig mit dem (logischen) Subjekte verbunden gedacht wird, aber nicht durch die Identität, heißt eben soviel, als: es ist in dem Wesen des Subjekts gegründet, oder ein Attribut desselben. Dieser Satz aber läßt sich schlechtweg umkehren,

lehren, theils weil er eine Erklärung ist, theils weil er (§. 585. 586.) ausdrücklich für tautologisch ausgegeben wird. Folglich: was als ein Attribut eines Begriffs gedacht wird, oder im Wesen desselben gegründet ist, wird zwar nothwendig mit demselben als verbunden gedacht, aber nicht durch die Identität.

Wie reimt sich nun hienit ein analytisches Attribut, da alle analytischen Prädikate mit dem Begriffe durch Identität als verbunden gedacht werden müssen? Wie reimt es sich wenn es (§. 586) heißt: „Vom Begriffe eines Körpers ist Ausdehnung ein wesentliches Stück, die Theilbarkeit aber ein Attribut vom Körper. Nun wird die Theilbarkeit nach dem Satze der Identität aus dem Begriffe des Ausgedehnten abgeleitet, und das Urtheil: ein jeder Körper ist theilbar, ist ein Urtheil, welches ein Attribut zum Prädikate hat, und dennoch kein synthetisches Urtheil ist; Hier haben wir einen klaren Widerspruch: die Attribute der Begriffe werden nicht durch Identität mit ihnen als verbunden gedacht; Theilbarkeit aber ist ein Attribut vom Begriffe des Körpers und dennoch durch Identität mit demselben verbunden.

Wollte man aber auch, obgleich nichts gewisser seyn kann, nicht zugeben, daß der vorgedachte Satz
schlecht:

schlechtweg umgekehrt werden dürfe, so muß er sich doch, wenn er nicht ungereimt seyn soll, zufälligerweise umkehren lassen, und man muß sagen können: Einige Attribute der Begriffe, oder Prädikate, die in dem Wesen derselben (der Begriffe) gegründet sind, werden mit denselben nothwendig als verbunden gedacht, aber nicht durch die Identität; geben folglich kein analytisches Urtheil. Within ist es nothwendig falsch, wenn (S. 587.) ganz allgemein gesagt wird: „In wie fern der Grund eines Prädikats in dem bloßen Begriffe des Subjekts enthalten ist, in sofern ist der Grund bloß logisch, und das Urtheil auch nur analytisch; wenn es synthetisch seyn soll, so muß der Grund des Prädikats in etwas anderm = x liegen.“ Also:

Kein Urtheil ist synthetisch, wenn nicht der Grund seines Prädikats in etwas anderm, als dem Begriffe des Subjekts liegt; aber einige Urtheile sind synthetisch, wenn der Grund ihres Prädikats im Begriffe des Subjekts liegt!

Die Unstatthaftigkeit der analytischen Attribute ergibt sich

2) aus einer nähern Erwägung des Charakters, wodurch sich dieselben von den synthetischen unterscheiden sollen.

Wenn

Wenn der Grund eines Prädikats, heißt es in der eben angezognen Stelle, blos logisch, d. h. in dem bloßen Begriffe des Subjekts enthalten ist; so ist das Urtheil analytisch; und wenn dieses Prädikat also ein Attribut ist, so ist es ein analytisches Attribut; soll es ein synthetisches seyn; so muß es einen Realgrund haben; d. h. der Grund desselben muß nicht in dem bloßen Begriffe des Subjekts liegen; sondern in dem vom bloßen Begriffe verschiedenen Gegenstande.

Der belehrende Ton, worin der Rec. hiebei auf die Unterscheidung der logischen und der Realgründe bringt, scheint nicht ganz am rechten Orte zu seyn. Denn man hat längst das principium essendi und fiendi (das, was den materiellen und formellen Realgrund enthält) von dem principio cognoscendi (dem, was den logischen Grund enthält) unterschieden; mehrere haben selbst die Ausdrücke: logischer und Realgrund gebraucht (s. z. B. Crusius Weg z. Gew. S. 140. Lamb. N. Org. Meth. S. 222.). Lambert unterscheidet sogar zwei Arten der logischen Gründe, und im phil. Mag. (B. I. St. 2. Nr. II.) ist gezeigt, daß jedes Ding überhaupt, sofern es Etwas (also nicht, sofern es Vorstellung oder Urtheil) ist, einen Grund haben müsse. Hier kann also nur von Realgründen die Rede seyn; und gar keine

keine Verwechslung derselben mit den logischen statt finden.

Was bedeutet aber ein logischer Grund in der Sprache des Nec.? Was soll das heißen: es giebt analytische Attribute; und dies sind diejenigen, deren Grund in dem bloßen Begriffe des Subjekts (wovon sie als Prädikate gebraucht werden) enthalten ist; sollen sie synthetisch seyn, so muß ihr Grund in etwas anderm = x, in dem vom bloßen Begriffe verschiednen Gegenstande liegen?

Es kann einen vierfachen Sinn haben:

1) kann es heißen: Ein analytisches Attribut ist dasjenige, dessen Grund ganz allein in meinem Begriffe (den ich zum Subjekte gebrauche und wovon ich das Attribut prädicire); aber ganz und gar nicht in dem Gegenstande dieses Begriffes liegt.

Allein wenn dies die Meynung seyn soll, so wird angenommen, daß der Begriff des Subjekts nicht mit dem Gegenstande, worauf er bezogen wird, übereinstimme, also ein falscher und in sofern ungerimter Begriff sey (Kr. d. r. B. S. 82. 83.). Also ist auch alles, was in sofern in ihm gegründet ist, mithin jedes analytische Attribut, etwas Ungereimtes.

3.

3. B. wenn ich einem Triangel das Attribut vierwinklicht zuschriebe; so wäre das ein analytisches; es hätte seinen Grund in dem bloßen Begriffe des Subjekts, worin das Merkmal vierseitig enthalten seyn müßte; nicht aber in dem Gegenstande, der dieses Merkmal nicht enthalten kann. Soll der Begriff nicht ungeräumt seyn, so muß jedes Attribut, das seinen Grund in demselben hat, ein synthetisches Attribut seyn.

Ein Attribut hat seinen Grund in dem bloßen Begriffe des Subjekts, kann aber auch

2) heißen: der Grund desselben liegt in den allgemeinen Bestimmungen des Gegenstandes, die als Merkmale in dem Begriffe von demselben enthalten sind; nicht aber in den individuellen Bestimmungen desselben. In diesem Falle aber ist der logische Grund jederzeit auch ein Realgrund (liegt aber nicht wie der Rec. meint Nr. 175. S. 587. in etwas $= x$, sondern, wenn der Gegenstand unsinnlich ist, in etwas $= x + a$; (s. Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 288.) und wenn er sinnlich ist, in etwas $= a + b + c$; denn sonst müßten die drey Seiten eines Triangels, die doch Hr. Kant selbst für einen Realgrund ausgiebt, (L. Z. N. 175. S. 589.) $= x$ seyn;) und ein Attribut, das in dem Begriffe des Subjekts gegründet ist, das ist auch in dem Gegenstande

stande, worauf der Begriff bezogen wird, gegründet; mithin synthetisch. Es giebt dann keine Attribute, die keine Realgründe hätten; und die analytischen (die von der Art seyn müßten) sind Udinge. Ferner

3) kann der Satz: analytisch heißen Attribute, sofern sie ihren Grund in dem bloßen Begriffe des Subjekts haben, auch soviel sagen wollen: es giebt einige Attribute (oder überhaupt Prädikate), die mit dem Subjekte als nothwendig verbunden gedacht werden können, ohne Hilfe der Anschauung, (ohne daß der Begriff des Subjekts auf eine Anschauung bezogen wird und diese sind analytisch; und ein Urtheil, das sie von dem Begriffe des Subjekts aussagt, ist ein analytisches; sollte es synthetisch seyn, so muß das Prädikat nicht ohne Hilfe der Anschauung, (nicht ohne daß der Begriff des Subjekts auf eine Anschauung bezogen wird,) als mit dem Subjekte nothwendig verbunden erkannt werden können.

Allein das wäre a) eine bloß willkürliche Bestimmung der Begriffe; denn was soll die Anschauung bei der Unterscheidung der Urtheile; wo es bloß auf das Verhältniß des Prädikats zum Subjekte ankommt? Man verwechselt den Wahrheitsgrund der Urtheile mit ihrem Eintheilungsgrunde.

b)

b) würden die analytischen Attribute dennoch Ur-
dinge seyn; ein Attribut kann nie ein Prädikat in
einem analytischen Urtheile abgeben. Denn wenn
das Urtheil analytisch heißen soll: so muß das Prädik-
at durch bloße Entwicklung des Subjekts gefunden
werden können; Ein Attribut aber verhält sich nie so
zum Begriffe des Subjekts (s. ob.); und man verwechs-
elt offenbar das: in einander enthalten seyn mit dem,
in einander gegründet seyn (s. Anm. S. 198.) Dies
ist auch der Fall, wenn (L. 3. N. 175. S. 588.)
gesagt wird: der Satz des zureichenden Grundes
könne deswegen schlechterdings nur identische Urtheile
begründen, weil er aus dem Satze des Widerspruchs
hergeleitet werde. Das würde nur wahr seyn,
wenn er in diesem enthalten wäre. Es würden

c) die angezeigten Erklärungen eine *petitio
principii* enthalten. Wenn man es in den Begriff
der synthetischen Urtheile hineinlegt, daß eine An-
schauung, worauf der Begriff des Subjekts bezogen
wird, den Grund enthalten muß, warum wir das
Prädikat als mit dem Subjekte verbunden erkennen,
so ist es freylich sehr klar, daß es keine synthetischen
Urtheile a priori aus lauter Begriffen geben, daß
mithin die Metaphysik überall keine synthetischen
Urtheile zu Stande bringen könne; aber es ist auch
eben so klar, daß die Metaphysik dergleichen nicht
Philos. Mag. 2. Bd. 2. St. D ente

enthalten solle, und daß alle die metaphysischen Urtheile, welche Hr. Kant für synthetisch ausgiebt, nichts weniger, als synthetisch seyn; (ob sie wahr und gewiß sind? ist eine ganz andere Frage,) denn ob diese Urtheile zwar Prädikate haben, die Attribute der Subjekte aussagen, die also, nach dem obigen, nicht im Begriffe der Subjekte enthalten sind, und folglich nach der Kantischen Grunderklärung synthetische Urtheile erzeugen müßten; so werden sie doch nicht durch Beziehung der Begriffe auf Anschauungen, sondern durch Begriffe und durch den Grundsatz des zureichenden Grundes zu Stande gebracht.

Wollte man dieses Verfahren für verwerflich erklären; so müßte man zeigen, daß der Grundsatz des zureichenden Grundes, worauf die sogenannte synthetische Verknüpfung der reinen Verstandesbegriffe, und der des Widerspruchs, worauf die einfachsten reinen Verstandesbegriffe selbst unmittelbar beruhen, keine transcendente Gültigkeit haben; welches aber nicht durch die Behauptung geschehen kann: daß die reinen Verstandesbegriffe bloße Denkformen seyn, den Anschauungen Einheit zu geben, und daß synthetische Urtheile nur durch Beziehung auf Anschauungen möglich werden; denn dieses ist falsch, wenn jenes nicht vorher erwiesen ist; und man dreht sich unaufhörlich in dem Cirkel: wir erkennen nichts von den transcenden-

den:

dentalen Objekten, weil jene Grundsätze keine transscendentale Gültigkeit haben; und diese kömmt jenen Grundsätzen nicht zu, weil wir von den transscendentalen Objekten nichts erkennen.

Wenn man also diese Erklärungsart der synthetischen und analytischen Urtheile zum Grunde legt; so läßt sich daraus für die Wahrheit und Gewisheit metaphysischer Urtheile, dergleichen z. B. diese sind: „Gott existirt, jede Substanz ist einfach, die Seele ist unsterblich,“ gar nichts folgern. Wollte man dieselbe leugnen, weil in diesen Urtheilen das Prädikat nicht durch Hülfe einer Anschauung mit dem Subjekte verbunden wird; so würde das heißen: diese Urtheile sind nicht wahr und gewiß, weil sie keine synthetische Urtheile sind; und man würde dadurch allen analytischen, z. B. diesem: eine Substanz ist eine Substanz, ihre Wahrheit und Gewisheit absprechen; da doch die analytischen Urtheile, nach Hrn. Kant, gar nicht bestritten werden können. Der transscendentale Idealismus kann also, ohne den auffallendsten Widerspruch, die synthetischen Urtheile nicht durch solche erklären, worin das Prädikat mit dem Subjekte durch Beziehung der Begriffe auf eine Anschauung als verbunden erkannt wird; dies kann nur die Bedingung seyn sollen, unter welcher man den synthetischen Urtheilen (die also schon auf eine anderweitige Art von den analy-

lytischen unterschieden seyn müssen) Wahrheit und Gewisheit zugestehen will. Hat also der Hr. Rec. in der allg. L. Z. wenn er sagt: „ein synthetisches Urtheil erfordert, daß das Prädikat einen Realgrund habe,“ damit sagen wollen: Ein Urtheil, worin die Verbindung des Prädikats mit dem Subjekte nicht durch Anschauung gegeben werde, sey nicht synthetisch; so hat er die Kr. d. r. W. nicht verstanden, und etwas Widersprechendes behauptet. Was ihn verleitet hat, ist der Kantische Ausdruck: synthetische Urtheile sind nur durch Beziehung der Begriffe auf Anschauung möglich. Aber dabei wird vorausgesetzt (welches der Hr. Rec. überseht:) „wenn sie wahr seyn sollen.“ Endlich:

d) könnte die Behauptung: daß der Grund der synthetischen Attribute und Prädikate überhaupt in dem vom bloßen Begriffe verschiednen Gegenstande liegen müsse, auch soviel sagen wollen: der außer dem Gemüthe vorhandne Gegenstand müsse das Gemüth afficiren, und dadurch zeigen, daß eine gewisse Bestimmung zu ihm gehöre; und nur eine solche könne ein synthetisches Prädikat abgeben. Allein dies ist unmöglich anzunehmen; denn sonst wären alle synthetischen Urtheile a priori, mithin die ganze Mathematik verloren, da uns a priori kein Gegenstand afficiren kann.

Aus

Aus allen diesen Betrachtungen ergibt sich, daß analytische Urtheile, deren Prädikat ein Attribut vom Subjekte aussagte (man mag unter Subjekt verstehen, was man will,) sowohl an sich, als auch nach der oben angeführten Hauptstelle hierüber in der Kr. d. r. V. Umdinge sind; daß vielmehr die Attribute insgesamt synthetische Prädikate in den Urtheilen abgeben.

Dazu nehme man noch Folgendes: Um ein schlechthin allgemeines nothwendiges Urtheil, dessen Prädikat ein Attribut vom Subjekte ist, zu Stande zu bringen, oder das Prädikat als mit dem Subjekte verbunden zu denken, muß ich jederzeit zwei von einander verschiedene Definitionen haben, nämlich die Definition des Prädikats und die des Subjekts, entweder ganz oder nur zum Theil; welches bei Urtheilen, deren Prädikate wesentliche Stücke des Subjekts, oder wesentliche Merkmale von diesen ausdrücken, der Fall nicht ist; hier finde ich das Prädikat als zum Subjekte gehörig durch die bloße Definition des Subjekts, oder eines Theils, eines wesentlichen Stückes von demselben. Wird die Definition des Subjekts ganz erfordert, um das Attribut als mit demselben verbunden zu erkennen; so ist es ein eigenthümliches Attribut; wo nicht, ein gemeines. Im letztern Falle ist das Urtheil nicht schlechthin reciprok:

bel; und daß also einem Urtheile, dessen Prädikat ein Attribut vom Subjekte ist, Reciprocabilität schlechthin komme, muß jederzeit erst bewiesen werden.

In jedem Falle aber muß ich außer der Definition des Subjekts noch die des Prädikats zu Hülfe nehmen; weil jene allein nicht zureichend ist das Prädikat mit dem Subjekte als verbunden zu denken. Das Urtheil ist also jederzeit synthetisch. Demnach hat die Anschauung überall nichts damit zu thun, die synthetischen Urtheile von den analytischen zu unterscheiden; dieser Unterschied liegt ganz allein in dem verschiedenen Verhältnisse, welches Prädikat und Subjekt, (sie mögen Anschauungen enthalten oder nicht,) gegen einander haben. So muß man es, sofern von nothwendigen schlechthin allgemeinen Urtheilen die Rede ist, verstehen, wenn Hr. Kant sagt: man müsse bei synthetischen Urtheilen über den Begriff des Subjekts hinausgehen. Das heißt also, man muß außer der Definition des Subjekts noch die des Prädikats zu Hülfe nehmen; und es ergiebt sich hieraus schon vorläufig, daß es auch bei der Wahrheit und Gewisheit der Urtheile von gedachter Art durchaus nicht auf Anschauungen ankomme; diese müssen vielmehr bloß unter die Gründe der zufälligen Wahrheiten verwiesen werden; indem ohne die beiden Definitionen des Subjekts und des Prädikats überall keine gewissen Urtheile von gedachter Art möglich sind.

Die

Die mehrmals gedachte Recension, da sie analytische Attribute erschaffen wollte, mußte sich daher in mehrere Widersprüche verwickeln, von denen ich nur noch Folgendes bemerke:

Ganz richtig wird (L. 3. N. 175. S. 587.) gesagt, daß der Grund immer etwas andres seyn müsse, als die Folge (obgleich einige Zeilen nachher geradezu das Gegentheil: daß der logische Grund eines Prädikats sich mit Identität im Subjekte des Urtheils sehr wohl vertrage, behauptet wird). Um aber nun die analytischen Attribute zu retten, heißt es weiter: „Diese Verschiedenheit (zwischen Grund und Folge) ist entweder bloß logisch (in der bloßen Vorstellungsart,) oder reel, in dem von der bloßen Vorstellung verschiedenen Objekte selbst. Der Begriff des Ausgedehnten ist vom Begriffe des Theilbaren logisch verschieden; denn jener enthält zwar diesen, aber noch mehr dazu; in der Sache selbst aber ist doch Identität zwischen beiden, (und warum? man höre:) denn die Theilbarkeit liegt doch wirklich im Begriffe der Ausdehnung. „ Also: weil der Begriff von Ausdehnung den Begriff von Theilbarkeit in sich enthält, und noch mehr dazu; so sind beide logisch verschieden; aber weil der Begriff von Ausdehnung die Theilbarkeit in sich enthält; so ist Theilbarkeit und Ausdehnung in der Sache einerlei! Woher weiß ich aber:

das? oder enthält die Ausdehnung nicht auch in der Sache, zwar die Theilbarkeit, aber noch mehr dazu? Wenn man dieses leugnete, so dürfte man es auch nicht von den Begriffen behaupten, ohne sie für uns gereimt zu erklären.

Zum Behufe der analytischen Attribute, und der Behauptung, daß ein Attribut nur alsdann ein synthetisches Urtheil erzeuge, wenn es dadurch, daß der Begriff des Subjekts auf Anschauung bezogen wird, als mit demselben verbunden gedacht wird, finden wir noch S. 587. die Lehre, daß die Logik keine synthetischen Urtheile kenne. Soll das heißen: unter den Wahrheiten, die in der Logik bewiesen werden können, sind keine synthetischen Sätze enthalten; so streitet die Wissenschaft offenbar dagegen. Wie ließen sich z. B. die Regeln: jeder besonders bejahende Satz kann schlechthin umgekehrt werden; aus zwei partikulären Vorderätzen folgt nichts; der Untersatz in der ersten Figur muß bejahen u. s. w. für analytisch halten? Die Prädikate liegen gar nicht im Begriffe ihres Subjekts, sondern kommen ganz neu hinzu. Oder ist etwa das Prädikat bejahend, in dem Begriffe eines Untersatzes, oder einer logischen Figur, oder des Ersten, enthalten? Soll es das aber nicht heißen; so giebt es synthetische Urtheile a priori, die ohne daß der Begriff des Subjekts auf Anschauung bezogen wird, zu Stande gebracht werden.

Zwei

Zweiter Abschnitt.

Die Frage über die Möglichkeit der synthetischen Urtheile kann nun nicht blos sagen wollen: wie es überhaupt möglich sey mit gewissen Begriffen Prädikate zu verbinden, die gar nicht in denselben enthalten d. i. nicht das Wesen und nicht wesentliche Stücke derselben sind? denn sonst wäre die Antwort darauf sehr leicht, da wir völlig willkührliche Verknüpfungen der Begriffe vornehmen können, und würde auch auf keine Weise dahin ausfallen können, daß jene Möglichkeit auf der Beziehung der Begriffe auf Anschauungen beruhe, indem synthetische Urtheile auf eine andere Art wirklich sind, wie z. B. in der Metaphysik, folglich auch auf eine andre Art möglich seyn müssen. Die Frage ist vielmehr: unter welcher Bedingung wahre synthetische Urtheile möglich seyn? welches das allgemeine Gesetz sey, wonach sich alle synthetischen Urtheile richten müssen, wenn sie objektiv wahr seyn sollen, wodurch wir also ihre Wahrheit erkennen, ihnen eine völlige Gewisheit verschaffen können?

Die Leibnizische Philosophie geht von der nothwendigen, mithin ganz allgemeinen Wahrheit der höchsten Verstandesgesetze, des Satzes vom Widerspruche und zureichenden Grunde aus; indem sie er-

D 5

kennt,

kennt, daß der Verstand, nicht, sofern er ein Verstand, sondern sofern er ein Ding überhaupt ist, (f. Phil. Mag. I. Bd. St. 2. 3.) diesen Gesetzen unterworfen sey. Diefem zu folge hat sie Recht zu behaupten, daß die gedachten Gesetze, mithin auch alles, was nothwendig daraus folgt, objektive Wahrheit und Gewisheit habe, auch ohne Hülfe der Anschauung, und nicht bloß für die Erscheinungen, sondern auch für die transcendentalen oder unsinnlichen Gegenstände gelte. In der That kann dieses auch von dem transcendentalen Idealismus nicht geleugnet werden.

Denn 1) wenn er die transcendentale Gültigkeit der höchsten Verstandesgesetze leugnet; so muß er seinen Beweis, wenn er überzeugend seyn soll, auf dieselben zurückführen; ihre Wahrheit also für unser Denken anerkennen. Nun ist aber unser denkendes Subjekt seinem eignen Geständnisse und aller gründlichen Philosophie gemäß, ein wahres Ding, ein Ding an sich selbst; und das Denken eine Bestimmung eines Dinges an sich selbst; (es kann keine Erscheinung seyn, weil alle Erscheinung erst durch dasselbe möglich wird). Mithin wird die Gültigkeit der höchsten Verstandesgesetze für Dinge an sich anerkannt, indem sie geleugnet werden soll; und der Beweis, wodurch dieses gekhohen soll, kann nicht zulässig seyn.

2)

2) Der Grundsatz des Widerspruchs und des zureichenden Grundes, zumal wenn der letztere aus dem erstern folgt, wie (Phil. Mag. B. I. St. 2. und B. 2. St. I.) bewiesen, und in der a. L. Z. zugegeben ist, könnten keine subjektive Nothwendigkeit haben, wenn sie nicht objektiv nothwendig gültig wären. Dies ist im Phil. Mag. (I. Bd. 2. St.) und selbst von Hrn. Schulz (Prüf. d. Kr. d. r. B.) dargethan worden.

3) Wenn die transcendentalen Gegenstände, oder die Dinge an sich den Gesetzen des Widerspruchs und des zureichenden Grundes nicht unterworfen wären; so könnten diese Gesetze auch nicht für die Erscheinungen gelten; denn die Erscheinungen werden von den Dingen an sich, die ihnen zum Grunde liegen müssen, bestimmt (Kr. d. r. B. 2. A. S. 566.); und unser denkendes Subjekt, worin die Erscheinungen als bloße Vorstellungen, existiren, von dem sie also Bestimmungen sind, ist auch ein Ding an sich selbst. Es könnte mithin sowohl in Rücksicht auf das Erscheinende, als auch in Rücksicht auf das, worin es erscheint, widersprechende Erscheinungen geben, oder solche, die keinen Grund hätten. Daß dieses aber unmöglich sey, behauptet der transcendentale Idealismus selbst. Er kann also die Leibniz'sche Philosophie nicht tadeln, wenn sie dem Gesetze des
Wi

Widerspruchs und des zureichenden Grundes, mithin synthetischen Urtheilen, die auf dem letztern gebaut sind, transcendente Gültigkeit zuschreibt. Uebereinstimmung mit den beiden höchsten Verstandesgesetzen ist Uebereinstimmung mit dem Gegenstande, als welcher eben den Gesetzen unterworfen ist; daher auch die Ausdrücke: logische Wahrheit und: transcendente Gültigkeit der Urtheile für einander substituirt werden können, wenn von transcendenten, oder unsinnlichen Gegenständen die Rede ist *).

Hr. Kant behauptet: alle synthetischen Urtheile sind nur möglich durch Beziehung des gegebenen Begriffs auf eine Anschauung in einer möglichen Erfahrung. Dies ist also das höchste Gesetz der synthetischen Urtheile, die Regel, wornach ihre objektive Wahrheit erkannt wird, die Quelle ihrer Gewisheit: will ich mit einem Begriffe ein Prädikat verbinden, das nicht schon in demselben enthalten, nicht das Wesen, oder ein wesentliches Stück desselben, ist: so muß ich den Begriff auf eine Anschauung beziehen, ihn in einer Anschauung darstellen oder in bildlichen Merkmalen in concreto denken, um dadurch zu ers
 tens

*) Hätte der Hr. Rec. hierauf geachtet, so würde er sich (Nr. 176. S. 596) nicht über den Ausdruck: logische Wahrheit, oder transcendente Gültigkeit, verwundert haben.

kennen, ob das Prädikat wirklich mit ihnen verbunden sey. So lange dieses nicht geschieht, ist das Urtheil ungültig; und wo es nicht geschehen kann, sind alle synthetischen Urtheile unzulässig.

Die eben angeführte Theorie, welche der transcendente Idealismus in dieser Materie anerkennt; steht der Leibniz'schen, daß allgemeine Wahrheit und Gewisheit, auch in synthetischen Urtheilen, nur aus Begriffen und Gesetzen des Verstandes entspringen, und von der Anschauung, als solcher, nicht abhängen könne, zwar geradezu entgegen; allein ich glaube doch, wie ich schon oben zu erkennen gegeben habe, überzeugt zu seyn, daß die letztere in manchen sehr wesentlichen Lehren des transcendentalen Idealismus eingeräumt, und also die Behauptung: daß synthetische Urtheile nur durch Beziehung auf Anschauung möglich seyn, eben dadurch für zu allgemein erklärt werde.

Bei synthetischen Urtheilen, heißt es in der Kr. d. r. W. (vom obersten Grundsatz synthetischer Urtheile) deren Prädikat nicht im gegebenen Begriffe des Subjekts enthalten ist, muß man aus diesem Begriffe hinausgehen, um das Prädikat mit ihm zu verbinden. Es muß also ein Drittes geben, was mich zu dieser Verbindung berechtigt, oder sie beglaubigt,

bigt, (denn die Begriffe des Subjekts und Prädikats reichen dazu nicht allein hin, indem sie ganz außer einander liegen). Dieses Dritte nun ist die Anschauung in einer möglichen Erfahrung. Hierauf müssen die Begriffe bezogen werden, um daraus zu erkennen, ob das Prädikat mit dem Subjekte verbunden sey, ob das Urtheil objektive Realität habe.

Allein dieses Dritte, das allerdings zur Möglichkeit eines synthetischen Urtheils, das Gewisheit haben soll, gehört; könnte auch ein dritter Begriff, oder ein Gesetz des Verstandes seyn, dem eine nothwendige und ganz allgemeine Gültigkeit zukäme. Durch ein solches Gesetz würden objektiv wahre und gewisse synthetische Urtheile erzeugt werden können ohne Hülfe der Anschauung (s. oben). Auf diesen möglichen Fall ist gar nicht Rücksicht genommen, oder die Unmöglichkeit desselben gezeigt worden. Denn wenn man sagt: die von aller Anschauung freien Begriffe seyen bloße Formen des Denkens, den Anschauungen Einheit zu geben, durch sie allein werde gar kein Gegenstand erkannt, sondern dann erst, wenn dieser durch Anschauung in einer möglichen Erfahrung gegeben werde; so beruht dies auf eben dem Sprunge im Beweise; denn wenn die reinen Verstandesbegriffe und ihre synthetischen Verknüpfungen auf nothwendigen, ganz allgemeinen Gesetzen beruhen;

hen; so müssen sie auch mit den Gegenständen übereinstimmen; und es werden dadurch, zwar keine Gegenstände in ihrer Individualität, aber die allgemeinen Bestimmungen der Gegenstände erkannt. Es ist also, nach unsrer Ueberzeugung, ein unzulässiger Sprung in dem Beweise, wodurch gezeigt werden soll, daß, um ein synthetisches Urtheil möglich zu machen, der Begriff des Subjekts auf eine Anschauung bezogen werden müsse; Es wird auf eine unzulässige Art geschlossen: weil das Prädikat des synthetischen Urtheils nicht in dem Begriffe des Subjekts enthalten ist, und also aus diesen beiden Begriffen (dem Prädikat und Subjekt) für sich allein betrachtet, nicht erkannt werden kann, ob sie mit einander verbunden seyn oder nicht? so reicht überall kein Begriff oder Verstandesgesetz hin, diese Erkenntniß zu Stande zu bringen; sondern es muß eine Anschauung zu Hilfe genommen werden. Dies bestätigen auch alle Stellen in der Krit. d. r. V., worin das gedachte Resultat vorbereitet wird. So heißt es z. B. (S. 124. 2. A.): „Es sind nur zwey Fälle möglich, unter denen synthetische Vorstellungen und ihre Gegenstände zusammentreffen, sich auf einander nothwendigerweise beziehen, und gleichsam einander be gegnen können. Entweder wenn der Gegenstand die Vorstellung, oder diese den Gegenstand allein möglich macht.“ Es giebt noch einen dritten Fall, in welchem
 Vor:

Vorstellung und Gegenstand mit einander übereinstimmen: wenn nämlich beide nach einerley gemeinschaftlichen Gesetzen bestimmt sind. Ein Gemälde, das eine schöne Landschaft vorstellt, und eine wirkliche Landschaft können mit einander übereinstimmen, sowohl wenn das Gemälde nach der wirklichen Landschaft, als auch wenn diese nach jenem, als auch endlich wenn beyde nach einem und demselben Ideale eingerichtet sind.

Daß also zur Hervorbringung eines wahren und gewissen synthetischen Urtheils Darstellung des gegebenen Begriffs in einer Anschauung nothwendig sey, ist, ich wiederhole es, eine nicht hinlänglich bewiesene Behauptung. Selbst die Mathematik, deren durchgängige apodiktische Gewisheit der kritische Idealismus anerkennt, giebt uns nicht selten Beispiele, wo es nach meiner Ueberzeugung, auf eine einleuchtende Art in die Augen fällt — obwohl durchgängig die sinnlichen Bilder blos Zeichen der mathematischen Begriffe sind, und zur Wahrheit und Gewisheit der Urtheile nichts beitragen (s. die vorige Abhandlung) — daß synthetische Sätze mit apodiktischer Gewisheit zu Stande gebracht werden können, ohne daß die gegebenen Begriffe in einer Anschauung dargestellt werden. Man nehme z. B. den Satz: daß die Asymptote, die sich dem Schenkel der Hyperbel

bel ins Unendliche fort nähert, diesen niemals trifft. Weder den äußern Sinnen noch der Einbildungskraft ist es möglich, die unendlichen Schenkel einer Hyperbel und die sich ihnen ohne Ende nähernden Asymptoten anzuschauen. In diesem synthetischen Urtheile ist es also unmöglich, das Prädikat mit dem Begriffe des Subjekts dadurch als verbunden zu erkennen, daß man die Begriffe auf eine Anschauung bezieht; es ist vielmehr unsern sinnlichen und bildlichen Vorstellungen geradezu entgegen, daß sich zwei Linien ohne Aufhören einander nähern und sich dennoch nie berühren sollen; die Wahrheit und Gewisheit des gedachten Satzes muß aus Begriffen des Verstandes entspringen.

Eine neue Bestätigung der in der vorigen Abhandlung vorgetragenen Theorie, daß nur der Verstand die Quelle der Gewisheit in allgemeinen synthetischen Urtheilen seyn könne, ist in der Kantischen Deduktion der Kategorien enthalten. Zufolge derselben liegt in der Erfahrung zweierlei: Wahrnehmungen und Urtheile. Die letztern sind blos das Werk des Verstandes; die erstern aber gehören den Sinnen. Sofern nun das Urtheilen des Verstandes blos darin besteht, daß er die Wahrnehmungen mit einander vergleicht, so hat das Urtheil, (welches ein Wahrnehmungsurtheil genannt wird) keine Allgemeingültigkeit.

Philos. Mag. 2. Bd. 2. St. P. Zeit

keit und Nothwendigkeit, und ist mithin (Prot. S. 82.) nicht objektiv gültig. Soll es objektive Gültigkeit und Nothwendigkeit erhalten; so muß ein Urtheil des reinen Verstandes hinzukommen, die Anschauung muß unter einen Verstandesbegriff subsumirt werden.

Wenn dem also ist, so wird dadurch, so viel ich einsehe, zugestanden: daß der Verstand allein es sey, der den synthetischen Urtheilen der Erfahrung allgemeine, objektive, Wahrheit und Gewisheit verschaffe; und daß er ohne Beziehung seiner Begriffe auf Anschauungen, objektiv wahre und gewisse synthetische Urtheile zu Stande bringen könne. Das erstere liegt unmittelbar in Hrn. Kants Theorie; das andere aber folgt sehr leicht daraus. Denn

1) die Urtheile des Verstandes, die zu den Wahrnehmungsurtheilen hinzukommen müssen, um sie zu Erfahrungssätzen zu machen, oder ihnen objektive Gültigkeit zu verschaffen, müssen synthetisch seyn; denn wären sie analytisch; so beruhten sie auf dem Satze des Widerspruchs; und es würde dieser Grundsatz synthetische Urtheile (in der Erfahrung) begründen; welches aber nach Hrn. Kant unmöglich ist. Auch könnten unter dieselben die Wahrnehmungssätze, welche synthetisch sind, überall nicht subsumirt werden.

2)

2) Diese synthetischen Urtheile des Verstandes haben objektive Gültigkeit, oder sind allgemein wahr und gewiß, ohne Beziehung der Begriffe auf Anschauung. Weder die Anschauung in einer wirklichen oder möglichen Erfahrung, noch auch Anschauung überhaupt kann ihnen objektive Wahrheit und Gewisheit verschaffen. Nicht die Anschauung in einer wirklichen oder möglichen Erfahrung; denn die Erfahrung, sofern sie Erfahrung, also mehr als bloße Anschauung ist, wird allererst durch jene möglich; ihre Urtheile erhalten ihre objektive Gültigkeit und Gewisheit von jenen Urtheilen des reinen Verstandes. Nicht die Anschauung überhaupt, auch nicht die a priori; denn auch in den bloßen Wahrnehmungsurtheilen, die ihre objektive Gültigkeit allererst durch den Verstand erhalten sollen, ist dieselbe schon enthalten. Diese nothwendige Gewisheit muß also bloß aus dem Verstande, aus seinen Begriffen und Gesetzen entspringen; und es giebt folglich objektiv wahre und gewisse synthetische Urtheile, die ohne Beziehung der Begriffe auf Anschauungen zu Stande gebracht werden. Diese wichtige Wahrheit wird demnach selbst von dem kritischen Idealismus in sehr wesentlichen Stücken seines Lehrgebäudes anerkannt und bestätigt; mithin auch, daß der Grundsatz: „alle synthetischen Urtheile sind nur durch Beziehung der Begriffe auf Anschauung möglich,“

P 2 nicht

nicht der höchste Grundsatz aller synthetischen Urtheile sey.

Hiezu nehme man noch folgendes: der gedachte Grundsatz ist selbst entweder analytisch oder synthetisch. Ist er analytisch; so kann er nach Hr. Kants ausdrücklicher Erklärung, überall keine synthetischen Urtheile begründen, geschweige dann das höchste Princip derselben seyn (A. L. Z. Nr. 175.); ist er aber synthetisch: so müßte der transcendentale Idealismus die Wahrheit und Gewisheit desselben, entweder wiederum auf Beziehung der Begriffe auf Anschauung stützen, (und ihn so beweisen, da er nicht an sich selbst gewiß ist,) oder nicht. Im ersten Falle entsteht ein Cirkel; denn es wird vorausgesetzt, was bewiesen werden soll, daß nämlich die Wahrheit und Gewisheit eines allgemeinen synthetischen Urtheils in der Beziehung der Begriffe auf Anschauung ihren Grund habe. Im andern Falle aber wird eingeräumt, daß der gedachte Grundsatz nicht der höchste sey.

Es muß also noch höhere Gesetze geben, worauf die Wahrheit und Gewisheit der synthetischen Sätze beruhet. Die apodiktische Gewisheit in der Mathematik kann hiegegen gar keine Instanz seyn. Denn außerdem, daß dies den eben angeführten Lehren des Kantischen Systems widersprechen würde, und außers
dem

dem daß in der vorstehenden Abhandlung überhaupt bewiesen ist: der Grund der allgemeinen Wahrheit und apodiktischen Gewisheit der mathematischen Sätze, deren Begriffe bildliche Merkmale enthalten, könne nicht in diesem Bildlichen, als solchen, liegen; so ist

1) noch lange nicht erwiesen; daß selbst die speciellern Axiome und Postulate der Geometrie ihre Gewisheit nicht unmittelbar (geschweige denn mittelbar) von Begriffen erhalten. Von dem Postulate: jede gegebene grade Linie kann ohne Ende verlängert werden, sagt einer der gelehrtesten Vertheidiger des Kantischen Systems *): „In diesem Postulate liegt im Begriffe der gegebenen geraden, d. i. nach einerley Richtung liegenden Linie nicht im mindesten, daß diese Richtung nicht irgendwo ein Ziel habe, sondern ohne Ende fortgehe.“ Allein mir deucht: a) wenn dies auch nicht in dem Begriffe der geraden Linie liege, so brauche es deshalb nicht nothwendig aus der Anschauung genommen zu werden; es könnte vielleicht aus dem Begriffe hergeleitet werden; b) man könne auch umgekehrt eben so richtig sagen: es liegt nicht im mindesten im Begriff der graden Linie, daß sie irgendwo ein Ziel habe, daß man sie also irgendwo nicht mehr verlängern könne.

P 3

2)

*) Hr. Schulz in seiner: Prüfung der Kant. Kr. d. r. B. 1. Th. S. 66.

2) Man verwechelt bei der Theorie von der mathematischen Gewisheit die Behauptung: „daß die Begriffe in allen Urtheilen der Geometrie sich auf Anschauungen beziehen müssen,“ mit der: „daß diese Urtheile wahr und gewiß sind, sofern sich ihre Begriffe auf Anschauungen beziehen. Das erstere muß freilich eingeräumt werden, da der Gegenstand der Geometrie durchaus bildlich ist; allein auf der einen Seite folgt daraus nicht im mindesten die Richtigkeit der andern Behauptung, noch weniger aber: daß synthetische Sätze, deren Begriffe sich nicht auf Anschauung beziehen, nicht wahr und gewiß seyn könnten; und auf der andern Seite darf die Behauptung nicht dahin erweitert werden, daß man vorgiebt: „in allen Sätzen der ganzen Mathematik werden die Begriffe auf Anschauungen bezogen; und sie seyn ohnedies nicht wahr und gewiß,“ denn der Grund, worauf Hr. Kant diese Behauptung bauet: daß z. B. in der Algebra zwar keine ostensive, (wie in der Geometrie,) aber doch eine symbolische Konstruktion der Begriffe statt finde, ist nothwendig unzulässig. Zur Konstruktion eines Begriffes gehört, daß eine ihm korrespondirende Anschauung dargestellt, daß also, nach Hrn. Kants eigener sehr wahren Bemerkung, die Vorstellung unmittelbar auf ein einzelnes Objekt bezogen werde; in einer symbolischen Konstruktion aber würde diese Beziehung mittelbar geschehen; es ist

ist demnach eine solche Konstruktion etwas Widersprechendes.

3) Wenn man auch annehmen wollte, welches aber nach den vorstehenden Untersuchungen gar nicht zugegeben werden kann: daß die Sätze der Geometrie ihre Gewisheit dadurch erhalten, daß die Begriffe auf Anschauungen bezogen werden, so folgt daraus nicht im mindesten, daß Anschauung die Bedingung der Gewisheit aller synthetischen Urtheile sey. Das wäre ein Schluß a rationato ad rationem *determinatam*.

Maaf.





III.

Ueber die Möglichkeit der Vorstellungen
von Dingen an sich; in Beziehung auf
die allg. Litt. Z. (Nr. 176. d. J.).

Es war gewiß nichts weniger als anmaßend, wenn ich in der Recension des vierten Stückes unsres philof. Magazins wegen meines Auffazes über die Antinomie der Vernunft von der allg. L. Z. belehrt zu werden erwartete. Ich durfte, wie ich gethan habe, diese Erwartung zu erkennen geben, und die Erfüllung derselben, als eine Rechtfertigung der Art, womit meine Briefe über die Ant. d. r. V. in der A. L. Z. recensirt sind, von billigen Kunstrichtern hoffen; ja von diesem als eine Gerechtigkeit fordern, da er (Nr. 176. S. 595.), ohne eine Sylbe zum Beweise anzuführen, sagt: ich habe ihn und die Kr. d. r. V. überhaupt nicht verstanden. Da ich aber in meiner Erwartung gänzlich getäuscht bin; so bin ich auch berechtigt, die in der gedachten Abhandlung vorgetragenen Gedanken: daß die sogenannte Antinomie der Vernunft ein längst erforschter Streit der Sinnlichkeit

keit mit sich selbst und mit der Vernunft, aber nicht ein Widerspruch unter Vernunftideen, sey, so lange für wahr und unumstößlich gewiß zu halten, bis mir eine Belehrung von der gewünschten Art (Phil. Mag. I. B. 3. St. S. 343.) geworden seyn wird.

Statt dieser Belehrung finde ich, (s. L. Z. 1789. Nr. 176. S. 594. 595.) aus Absichten, die ich errathe, etliche Antwort, auf eine Einwendung, die ich gegen die Recension der vortrefflichen Flattischen Beitr. 1c., welche sich in der a. L. Z. (Nr. 3. d. J.) findet, gemacht hatte (s. Phil. Mag. I. B. 4. St. Nr. II.). Aber welche Antwort? „H. W. heißt es (S. 595.) hat jene so deutliche Erörterung des Rec. eben so wenig als die Kr. d. r. W. überhaupt verstanden;,, und hierauf folgt eine Wiederholung der nämlichen Gedanken, wogegen ich die Einwendung gemacht hatte.

Wenn ich streitlustig wäre, so könnte ich, ohne mich im Besitze einer großen Geschicklichkeit im Disputiren zu glauben, den Hrn. Rec. auffordern, mit einer Behauptung vorzulegen, die ich in der von ihm gebrauchten Methode nicht gegen alle möglichen Angriffe vertheidigen könnte; oder mir eine Aburtheilung zu zeigen, wenn die gedachte Antwort keine ist. Sich und seine Parthei für das einzig ächt philosophische

Publikum zu halten, den Grundsätzen der andern Denkenden alle Wahrheit absprechen, bloß weil sie anders denken, heißt nicht den Weg der Wahrheit gehen, eben so wenig, als von ihnen anzunehmen, daß sie aus einer gewissen Hartnäckigkeit, oder aus Blindheit bey ihrem Systeme verharren *). Ich bin mir bewußt, daß diese Art zu denken von mir weit entfernt sey; vielmehr achte ich mit Vergnügen und mit der größten Aufmerksamkeit auf die Früchte, die ein Boden, der nicht mit gehört, hervorbringt und hervorzubringen verspricht, um dieselben, wenn sie reif sind, oder sich zur Reife bringen lassen, auf meinen Grund und Boden zu verpflanzen. Doch zur Sache. Um alles, was der Hr. Rec. gegen mich vorgebracht hat, oder noch vorbringen möchte, mit einemmale zu verichten, dürft ich, nach seiner Methode, Einwürfe abzufertigen — da ich doch der beste Ausleger meiner Worte bin — nur sagen: er habe mich nicht verstanden (A. L. Z. Nr. 176. d. J. S. 596.); dann würden alle seine Erinnerungen, selbst die: daß ich ihn und Hrn. Kant nicht verstanden habe, mich nicht treffen, und das, was ich gesagt habe, nicht wankend machen können. Inzwischen, da hiebei die Sache nichts gewinnt, und um dem Hrn. Rec. Gelegenheit zu

*) Man sehe was Hr. Prof. Reinhold hierüber (Berl. Mon. Sch. Jul. 1789. S. 15. 56. und Leutsch. Merk. Jan. 1789.) gesagt hat.

zu geben, mich gründlich zu belehren; so will ich ihm Schritt vor Schritte folgen.

Der Hr. Rec. nennt meinen Aufsatz verächtlich eine sogenannte Verichtigung des Urtheils über Hrn. Flatt in der a. L. Z. (Nr. 176. S. 594.). Ich halte ihn noch für eine wahre Verichtigung. Es ist darin 1) nicht bloß gesagt, sondern bewiesen: daß der Rec. der fragm. Beytr. 1c. diese Schrift nicht durchgängig verstanden habe. Hr. Flatt hat dies durch seinen Ausspruch und durch neue scharfsinnige Gründe bestätigt, (s. dessen Antikrit.). Wie leicht war auch ein Irrthum möglich, da der Rec. selbst gesteht, daß es ihm, trotz seiner großen Uebung in metaphysischer Lektüre, nicht wenig Mühe gekostet habe, sich in Hrn. Flatts Gedankenreihe hinein zu versetzen (a. L. Z. Nr. 3. d. J.). Sollte er nun, welches zu vermuthen, nicht unwichtige Gründe vorhanden sind, mit dem Rec. meines Aufsatzes eine Person seyn; so würde er die Erinnerung: daß es sonderbar sey, über Dunkelheit einer Schrift zu klagen, und dann doch keine Verichtigung seines Urtheils darüber annehmen zu wollen; (Nr. 176. S. 596.) gegen sich selbst gemacht haben, da sie gegen unser phil. Mag. gar nicht paßt. Denn wo ist in demselben über Dunkelheit geklagt? Wo sind, wenn wir Unbestimmtheit zu finden glaubten, nicht vielmehr die möglichen Bestimmungen vorgelegt? Dies mußte
aber

aber zuweilen der Fall seyn, da selbst Hr. Schulz, der doch ohnstreitig ein eben so kompetenter Richter ist, als der Rec. in der a. L. Z., sagt: daß bey manchen Sätzen in der Kr. d. r. B. gewisse Zweideutigkeiten möglich sind, die leicht Mißdeutungen veranlassen können, (s. dessen Prüf. der Kantischen Kr. d. r. B. S. 4.).

2) der Hr. Rec. hat die Behauptung: „daß jede Vorstellung eines Dinges an sich ein Unding sey,“ mit keinen neuen Gründen verstärkt, und die Bedenklichkeit, die ich gegen die Bündigkeit der zum Behuf jenes Satzes gebrauchten Schlussfolge erregt hatte, nicht im mindesten gehoben, indem diese Antwort auf meine Einwendung sich, wie wir gleich sehen werden, auf eben die *petitio principii* stützt, worauf jenes Raisonnement beruhte, und weswegen ich eben an der Statthastigkeit desselben zweifelte. (Ph. Mag. B. I. St. 4. N. II.). In der Rec. der Flattischen Schrift hieß es: „jede Vorstellung eines Dinges an sich sey schlechterdings unmöglich, weil das Ding an sich, sofern es außer dem Gemüthe vorhanden sey, nicht die Form einer Vorstellung habe, und gleichwohl eine Vorstellung d. i. ein Unding seyn müßte.“

Dagegen bemerkte ich: „ein außer dem Gemüthe vorhandenes Ding an sich könne freilich nicht die Form

Form einer Vorstellung haben, sofern sie Form einer Vorstellung sey (oder, nicht selbst eine Vorstellung seyn;) allein daraus nun zu schließen, daß jede Vorstellung vom Dinge an sich unmöglich sey; beruhe auf der unerwiesenen Voraussetzung: daß nichts unter der Form der Vorstellung Vorhandenes — nichts Vorgestelltes mit den Bestimmungen des Dinges an sich übereinstimmen könne.„

Hierauf antwortet der Rec. meines Aufsatzes wieder; „das Ding an sich habe nicht die Form der Vorstellung; der ihm entsprechende Stoff im Gemüthe müsse dieselbe erst im Gemüthe annehmen, wenn eine Vorstellung aus ihm werden solle; und eine Vorstellung eines Dinges an sich sey also bloßer Stoff der Vorstellung ohne Form, und gleichwohl Vorstellung — ein Uding.„

Dies sind wieder die nämlichen Gedanken, und es findet also auch der nämliche Zweifel dagegen statt. Ich setze noch folgendes hinzu:

1) Soll Vorstellung eines Dinges an sich so viel heißen, als gänzliche Einseitigkeit der Vorstellung überhaupt mit dem Dinge an sich, so ist sie freilich ein Uding. Denn ein Ding an sich außer dem Gemüthe muß, eben weil es ein solches, und jenes eine

eine Vorstellung im Gemüthe ist, von der Vorstellung überhaupt verschieden, und unabhängig von derselben vorhanden seyn. Allein Vorstellungen von den Dingen an sich in dieser Bedeutung wird wohl so leicht niemand annehmen. Sollen aber unter denselben solche gemeint seyn, die, sofern sie etwas Bestimmtes vorstellen, mit den Dingen an sich übereinstimmen, mittelst welcher wir uns der Dinge an sich und ihrer Bestimmungen bewußt sind; so ist ihre Unmöglichkeit vom Rec. nicht dargethan; denn er hätte erst beweisen müssen, was er bloß voraussetzt, und was eben die gedachte *petitio principii* ausmacht: daß die Form der Vorstellung, sofern diese überhaupt Vorstellung ist, alle Uebereinstimmung desjenigen, dessen wir uns in ihr bewußt sind, mit dem Dinge an sich aufhebe; denn sonst folgt auch nicht, daß jede Vorstellung eines Dinges an sich unmöglich sey, aus dem vorgeblichen Grunde, weil alles, was eine Vorstellung werden soll, die Form der Vorstellung annehmen muß, ein außer dem Gemüthe vorhandenes Ding an sich aber diese Form nicht haben kann (vergl. Phil. Mag. a. a. O. S. 411. 11.).

Soll aber Form der Vorstellung vielleicht den Inbegriff der Bestimmungen bedeuten, welche die Vorstellung in einem eingeschränkten Vorstellungsvermögen erhält, sofern dieses eingeschränkt ist; oder die

die Art und Weise, wie sich das eingeschränkte vorstellende Subjekt seinen Stoff vorstellt, sofern dieselbe in seinen Schranken gegründet ist; so muß freylich jede Vorstellung, welche diese Form hat, in sofern dem Dinge an sich mehr oder weniger unähnlich seyn, (je nachdem die Schranken beschaffen sind;) allein dann hat nicht jede Vorstellung nothwendig diese Form; es können einige ganz, einige zum Theil in der Realität des Subjekts gegründet seyn: bei dem unendlichen Verstande ist an diese Form überall nicht zu denken. Mithin ist es falsch, zu sagen: Alle Vorstellung eines Dinges an sich ist schlechterdings unmöglich. Ueberhaupt kann die Vorstellung, die wir erhalten, wenn uns ein Gegenstand an sich afficirt, dem Gegenstande nur dadurch unähnlich werden, daß sie nicht alles enthält, was in dem Gegenstande ist; mithin durch die Einschränkung des Vorstellungsvermögens, welche verhindert, alles in dem Gegenstande zu appercipiren und zu unterscheiden. Nun aber kann das Vorstellungsvermögen nicht aus lauter Negation bestehen; denn sonst wäre es überall nichts; sondern es muß auch einige Realität haben; und in sofern aufnehmen und unterscheiden, was in dem Gegenstande ist. Mithin muß auch die Vorstellung, sofern sie in dieser Realität gegründet ist, mit dem Gegenstande übereinstimmen.

2)

2) Wenn die Schlussfolge des Hrn. Rec. richtig wäre; so liesse sich auch beweisen, daß alle Vorstellung eines jeden beliebigen Gegenstandes, es mag derselbe eine Erscheinung seyn, oder was man will, schlechterdings unmöglich sey; denn jeder Gegenstand, sofern er blos Stoff zu einer Vorstellung ist, hat nicht die Form der Vorstellung; sondern muß diese allererst annehmen, sofern aus ihm Vorstellung werden soll. Daher müßten wir überall nicht von Vorstellungen der Gegenstände, sondern lediglich von Vorstellungen reden.

3) Da Rec. von Vorstellungen der Dinge an sich überhaupt redet, und sie für schlechterdings unmöglich ausgiebt; so frag ich, ob diese Regel auch für den unendlichen Verstand, (den wir doch fürs erste wenigstens auf Glauben anzunehmen haben,) gelte, oder nicht? Das letztere widerspricht der Allgemeinheit seiner Behauptung: „jede Vorstellung eines Dinges an sich ist ein Unding.“ Das erstere wäre eine Kühne dogmatische Behauptung, und widerspricht Hrn. Kants ausdrücklichen Worten (z. B. Kr. d. r. V. 2. A. S. 72.) und mehreren seiner Lehrsätze; so wie mit diesen auch

4) überhaupt die Meinung des Hrn. Rec. nicht in Harmonie zu bringen ist. Es leuchtet aus so vielen

len Stellen der Kr. d. r. B. hervor, daß sie die absolute Unmöglichkeit der Vorstellung von Dingen an sich und ihren Bestimmungen nicht behauptete, daß ich hier nur einige ausheben kann. Es wäre

a) überhaupt nicht abzusehen, warum die Kr. d. r. B. diese Theorie von den Vorstellungen, wenn sie sich darauf stützte, bloß vorausgesetzt und nicht ausdrücklich vorgetragen hätte; denn es fehlte niemand mit ihr diese Theorie voraus, und durch Darstellung derselben würde die Kritik des Erkenntnißvermögens ganz außerordentlich erleichtert worden seyn. Die ganze transcendente Aesthetik und Logik hätte können wegfallen; denn liesse sich durch die Gründe des Hrn. Rec. erweisen, daß alle Vorstellung eines Dinges an sich ein Unding sey; so bedurfte es alles des Aufwandes von Scharfsinn und Gelehrsamkeit nicht, womit dargethan werden soll: daß Raum und Zeit und die Erscheinungen darin nicht etwas an sich selbst Vorhandnes seyn, und daß unsre reinen Verstandesbegriffe nicht über das Feld der Erfahrung ausgedehnt werden müssen.

b) die Kr. d. r. B. behauptet: daß den Erscheinungen transcendente Gegenstände, als ihre Ursachen, zum Grunde liegen (2. A. S. 566.); sie stellt also Dinge an sich als wirklich, als möglich, als

Philos. Mag. 2. Bd. 1. St. Ω Ur;

Ursachen ic. vor. Dies würde aber ungereimt seyn, wenn alle Vorstellung von Dingen an sich schlechters dings unmöglich wäre. Aus eben dem Grunde wäre es

c) inkonsequent, wenn Hr. Kant es nicht unmöglich findet, daß unsrer Vernunft als einem Dinge an sich, außer ihrem empirischen Charakter, noch ein intelligibler, die absolute Freiheit, zukomme *).

d) Hr. Kant sagt (Kr. d. r. B. a. A. S. 258.): „es werde uns immer unbekannt bleiben, ob eine transcendente Erkenntniß überall möglich sey, zum wenigsten als eine solche, die unter unsern gewöhnlichen Kategorien steht.“ Wie könnte er das aber sagen, wenn er annähme, daß alle Vorstellung vom transcendentalen Gegenstande ungereimt sey? Wer dies behauptet und doch dabei vorgiebt, es sey uns

*) Auch Hr. Prof. Reinhold nennt die Freiheit, die doch nur Dingen an sich zukommen kann, denkbar (L. Merk. Jun. 1789 S. 268.). In der a. L. Z. (Nr. 175. d. J. S. 589.) wird nur die Erkennbarkeit der Dinge an sich geleugnet; und zwar nur deswegen, weil sie alles menschliche Vermögen übersteige; und (Nr. 90.) wird behauptet: Hr. Kant spreche K. und F. den Dingen an sich nicht ab; das wäre aber absurd, wenn alle Vorstellung vom Dinge an sich ein Unding wäre.

unbekannt, ob — nicht etwa Vorstellung — sondern sogar Erkenntniß des Dinges an sich möglich sey; der behauptet von einem und demselben Dinge, daß es ungereimt sey, und behauptet dies auch nicht. Er widerspricht sich also offenbar.

e) S. 254. (a. A.) beweiset die Kr. d. r. B. sogar ausdrücklich: daß der Begriff von einem Dinge, das als Ding an sich gedacht werden soll, nicht widersprechend sey. Dieser würde aber widersprechend seyn, wenn alle Vorstellung des Dinges an sich jedoch; terdings unmöglich wäre. Oder ist etwa Denken nicht vorstellen.

Diese wenigen Bemerkungen mögen hinreichend seyn zu zeigen, wie sehr die Hypothese des Hrn. Rec. dem Sinne der Kr. d. r. B., die er damit vertheidigen will, widerspreche; wie wenig er also berechtigt sey, denjenigen, welche dieses Werk anders beurtheilen, als er, den Vorwurf: „daß sie dasselbe durchaus nicht verstanden haben,“ überhaupt, geschweige dann in dem Tone zu machen, in welchem er es zu thun für gut gefunden hat.

Maaf.





IV.

Nachschrift

betreffend die Gegenerklärung des Recensenten in dem Intelligenzblatte der allg. Litt. Zeit.

Ich hatte, ohne es zu wollen, dem Rec. des dritten und vierten Stück's dieses Mag. einen Fallstrick gelegt, dem er unglücklicherweise nicht entgangen ist. Ich hatte von dem Kontexte, der auf der 43. und 44sten Seite der Krit. d. r. W. steht, aus Gründen, die ich anzeigen werde, die letztere angeführt. Er schlägt nach, und findet auf dieser 44sten Seite das Wort Verfälschung nicht, und erklärt meine Behauptung: die Krit. d. r. W. habe Leibnitz eine Verfälschung des Begriffs von Sinnlichkeit vorgeworfen, für einen Schreib- oder Gedächtnißfehler. Ich zeige ihm das Wort in dem nämlichen Kontexte, nur auf der unmittelbar vorhergehenden Seite. Wie ist dieser unglückliche Streich auszuweichen? — Am besten so, daß der Rec. gesagt hätte: ich habe mich geirrt, die Sache ist nicht so wichtig, als ich sie

ges

gemacht habe, die Verfälschung eines Begriffs ist keine Münzverfälschung, die Krit. d. r. B. hat das Wort nicht in so bösem Sinne genommen, sie hat sich allenfalls etwas stärker ausgedrückt als sie gesollt hätte, und wenn sie ihre Behauptung durch einen unumstößlichen Beweis gut macht, so kann man ihr wohl einen etwas starken Ausdruck hingehen lassen. Das hätte er sagen können, und der Streit wäre zu Ende gewesen. Denn auch Recensenten können irren, und ihren Irrthum ihnen vorwerfen, nachdem sie ihn erkannt haben, würde grausam seyn.

Statt eines so guten Ausweges wählt er einen, der unter allen der schlechteste ist. Er sagt: der Schreib- oder Gedächtnißfehler, den er gerügt, solle nicht auf das Wort Verfälschung selbst, sondern nur auf die Seitenzahl 44. gehen, die ich unter den Text gesetzt habe. Das ist eine Ausflucht, die der Rec. augenscheinlich erst ergreift, nachdem ich ihm das Wort auf der unmittelbar vorhergehenden Seite nachgewiesen hatte; als er seine Recension schrieb, dachte er noch nicht daran. Seine eigenen Worte daselbst (S. 595.) sind: „Wir müssen eines nicht unbedeutenden Schreib- oder Gedächtnißfehlers erwähnen, der — dem ohnehin mehr als zu viel mißverstandenen Verf. dieses von seinen Prüfern so sehr gemißhandelten Werkes vielleicht am wenigsten gleich-

Q 3

„gleichgültig seyn dürfte.“ Ist es nur im geringsten denkbar, daß die Anführung einer Seitenzahl statt der unmittelbar vorhergehenden, — gesetzt, daß es ein Schreib- oder Gedächtnißfehler wäre — je ein nicht unbedeutender seyn könnte? — daß das durch der Verf., aus dem die Anführung ist, mißverstanden werde — daß sie eine Mißhandlung seines so sehr gemißhandelten Werkes könne genannt werden — daß er dem Verf. dieses so sehr gemißhandelten Werkes am wenigsten, — also weniger als jeder andere Schreib- oder Gedächtnißfehler — gleichgültig seyn dürfte? Also nur das ist nicht unbedeutend, nur das ist Mißverständnis des Verf. der Kr. d. r. W., nur das ist Mißhandlung seines Werkes, nur das dürfte ihm vielleicht am wenigsten gleichgültig seyn, daß ich von einerley Kontexte den letztern Theil, der auf der 44ten Seite stand, und nicht den anführte, der auf der unmittelbar vorhergehenden das Wort Verfälschung enthielt — nur das, weiter nichts.

Daß also 44. statt 43. steht, das allein ist nicht unbedeutend, ist Mißverständnis, ist Mißhandlung, ist etwas, wogegen der Verf. der Krit. d. r. W. am wenigsten gleichgültig seyn kann. Denn daß er der Leibniz- Wolfischen Philosophie Verfälschung vorgeworfen, ist augenscheinlich. Es heißt S. 43. „Daß daher
„uns

„unfere ganze Sinnlichkeit nichts als die verborrene
 „Vorstellung der Dinge sey — ist eine Verfälschung
 „des Begriffs von Sinnlichkeit und Erscheinung,
 „welche die ganze Lehre derselben unnütz und leer
 „macht. Der Unterschied einer undeutlichen von der
 „deutlichen Vorstellung ist blos logisch und betrifft
 „nicht den Inhalt.“ Nun folgt eine Instanz gegen
 diesen Begriff der Sinnlichkeit, die zu der S. 44.
 übergeht, und dann heißt es weiter: „Die Leib-
 „niz = Wolfische Philosophie hat daher den Unters-
 „suchungen über die Natur und den Ursprung unserer
 „Erkenntnisse einen ganz unrichten Gesichtspunkt an-
 „gewiesen, — daher! — deswegen? — deswe-
 „gen — „indem sie den Unterschied der Sinnlichkeit
 „vom Intellektuellen als blos logisch betrachtete.“
 Das hieß aber auf der vorhergehenden Seite eine
 Verfälschung des Begriffs der Sinnlichkeit, wenn
 man ihn in die bloße Undeutlichkeit setzt und ihn also
 blos logisch betrachtet.

Wer also den Unterschied zwischen der Sinn-
 lichkeit vom Intellektuellen blos logisch betrachtet, wer
 sagt, daß unsere Sinnlichkeit nichts als die bloße ver-

worrene Vorstellung der Dinge sey, wer das sagt, der verfälscht den Begriff von Sinnlichkeit. Das erstere hat aber die Leibniz = Wolfische Philosophie gethan, denn eben dadurch hat sie allen Untersuchungen über die Natur und den Ursprung unserer Erkenntnisse einen ganz unrechten Gesichtspunkt angewiesen; sie hat also auch das letztere gethan, sie hat den Begriff der Sinnlichkeit verfälscht. Daß der Verf. der Krit. d. r. W. mit einem mildern Ausdruck sagt: sie hat daher den Untersuchungen — einen ganz unrechten Gesichtspunkt angewiesen, das geht nicht einmal auf den Begriff der Sinnlichkeit, aus dessen Verfälschung eben die Anweisung des unrechten Gesichtspunktes folgen soll. Gesezt aber auch, es ginge darauf, wird durch diesen mildern Ausdruck der härtere vertilgt? — Doch wozu das? — Die Frage ist:

1) hat die Krit. d. r. W. gesagt:

Wer behauptet, daß unsere ganze Sinnlichkeit nichts als die verworrene Vorstellung der Dinge
ge

ge sey, verfälscht den Begriff von Sinnlichkeit
(S. 43.);

2) Hat sie gesagt :

Die Leibnitz = Wolfische Philosophie behauptet, daß unsere ganze Sinnlichkeit nichts als die verworrene Vorstellung der Dinge sey? (S. 44.).

Hat sie beydes gesagt: so hat sie auch gesagt: die Leibnitz = Wolfische Philosophie hat den Begriff von Sinnlichkeit verfälscht. Es ist also keine Konsequenzmachersrey, wenn ich gesagt habe: Die Krit. d. r. W. werfe der Leibnitz = Wolfischen Philosophie vor, daß sie den Begriff von Sinnlichkeit verfälscht habe.

Ich sehe mit Beschämung auf diesen ganzen Streit zurück; er wird im Grunde über nichts geführt. Denn hätte der Rec. statt dieses elenden Wortstreits meine Gründe widerlegt, womit ich bewiesen habe, daß Hr. Kant den Leibnitz = Wolfischen

Unterschied zwischen Sinnen; und Verstandeserkenntniß ganz unrichtig dargestellt habe; so würde man ihm und einem jeden gern die Freiheit gelassen haben, die Leibniß; Wolfische Darstellung des Begriffs der Sinnlichkeit eine Verfälschung, oder wie man sonst gewollt hätte, zu nennen. Aber davon findet sich in der Recension kein Wort.

Die Fortsetzung in dem nächsten Stücke.

* * *

Der Raum erlaubt uns nicht, uns über die übrigen Vorwürfe zu erklären, welches aber in dem nächsten Stücke, das unverzüglich erscheinen wird, geschehen soll.



Philosophisches Magazin.



Herausgegeben

von

Johann August Eberhard.

Zweiten Bandes drittes Stück.

H A L L E,

bey Johann Jacob Gebauer.

1789.



I.

Beantwortung

der Recension des dritten und vierten
Stücks dieses Magazins in der Allg. Litt.
Zeit. N. 174. 175. 176.

In der Recension der A. L. Z., worin das dritte und vierte Stück dieses Magazins angezeigt ist, hat der Recensent nur die Abhandlung über die analytischen und synthetischen Urtheile zu beurtheilen für gut befunden. Diese Methode hat er, wie er S. 577. 578. sagt, darum gewählt, um an dieser Probe zu zeigen, „daß ich die Kr. d. r. W. nicht besser, als meine Vorgänger, verstanden habe.“ Er ist überzeugt, „daß er seine Leser in den Stand setzen werde, von diesem Aufsätze mit Sicherheit auf die übrigen zu schließen, aber auch erbötig, seine die übrigen Philos. Mag. 2. Bd. 3. St. N. „Aufs

„Aufsätze betreffenden Bemerkungen sogleich dem Publikum vorzutragen, wenn ich ihn zu weiteren Beweisen auffodern sollte.“

Zu diesen weiteren Beweisen foderte ich also hiermit öffentlich und feierlichst den Recensenten auf. Er ist zwar diese weiteren Beweise, wo nicht mir, doch gewiß dem Publikum, ohne mein Auffodern, schuldig; — denn ich frage jeden Unbefangenen, ob ihm seine natürliche Logik erlaube, zu schließen, daß ich Hrn. Kant durchaus, wo ich nicht seiner Meinung seyn kann, auch in allen übrigen Abhandlungen mußte unrecht verstanden haben, gesetzt daß es erwiesen wäre, welches sich bald ausweisen wird, ich habe ihn in der beurtheilten Abhandlung nicht verstanden. Damit indeß dieser Beweis dem Publikum nicht durch meine Schuld vorenthalten werde: so fodere ich, wie gesagt, den Recensenten dazu auf.

Ehe ich den Beweis, womit der Rec. mich überführen will, daß ich die Krit. d. r. V. nicht verstanden habe, selbst beurtheile: muß ich einige allgemeine Anmerkungen über die Recension vorschicken.

Zuförderst muß darin einem jeden unbefangenen Leser der Ton von Bitterkeit aufgefallen seyn, den wir durch

durch nichts veranlaßt oder gerechtfertiget zu haben glauben. Wir sind zu sehr überzeugt, daß ein solcher Ton, den man allenfalls in Rechtsstreiten, wo es auf persönliches Interesse ankommt, dulden kann, in spekulativen Untersuchungen über philosophische Wahrheiten, völlig außer seinem Plaze sey, als daß wir es uns hätten erlauben können, aus den genauesten Schranken der Ruhe, des Stimpfes und der Achtung, die wir den gelehrten Gegnern der Leibnizischen Vernunftkritik schuldig sind, herauszugehen. Wir berufen uns darüber auf unsere Erklärung (Phil. Mag. St. 3 N. V.) und wir fordern den Rec. auf, eine einzige Stelle in unserm Magazine anzuführen, wo wir uns so weit verassen hätten, die daselbst bedungenen Gesetze zu übertreten.

Um dem Recensenten es fühlbar zu machen, wie beleidigend sein Ton sey, so fragen wir ihn, ob er nicht über Mißhandlung würde geklagt haben, wenn wir so unglücklich gewesen wären, uns so weit zu verassen, daß wir den Hrn. Prof. Kant so beleidigend avostrophirt hätten, wie er es sich gegen den Herausgeber dieses phil. Mag. S. 580. erlaubt; „und wenn er (der Herausgeber des phil. M.) das nicht kann, so lerne er erst ein Werk verstehen — und enthalte sich bis dahin, darüber zu urtheilen.“ Was würde er gesagt haben, wenn wir geschrieben

N 2 hät

hätten: „Wenn Hr. Kant nicht beweisen kann, daß
 „Leibniz den Begriff der Sinnlichkeit verfälscht hat,
 „so lerne er erst Leibniz verstehen, und enthalte
 „sich bis dahin, über seine Philosophie zu urtheil
 „len.“ Der Verfasser der Abh. über den Unters
 schied der Sinnenerkenntniß und der Verstandeser
 kenntniß würde sich schämen, wenn er sich eine solche be
 leidigende Zurechtweisung gegen irgend einen Mann von
 einigem Verdiensten sollte erlaubt haben. Der uns
 unbekante Rec. muß von unserm Gefühle des Anstän
 digen eine große Meinung haben, wenn er nicht bes
 fürchtet hat, daß wir gegen ihn das Retorsionsrecht
 gebrauchen würden, zumal, da er uns blos aus dies
 ser Recension bekannt ist, die nur unter dem Schutze
 tiefsinnigerer und gründlicherer Schriften auf Scho
 nung Rechnung machen könnte. Er hat uns indes
 Gerechtigkeit widerfahren lassen, wenn er von unser
 rer Seite keine Retorsion besorgt hat. Wir fühlen
 uns durch keine beleidigende Zurechtweisung entehri,
 wir haben selbst um jede Belehrung, sie sey rauh
 oder sanft, an mehreren Stellen gebeten, und in
 keiner einzigen von diesen mehreren Stellen ist uns
 diese Belehrung geworden. Hingegen haben wir es
 uns selbst schuldig zu seyn geglaubt, nie die Schran
 ken der Achtung gegen den Verf. der Kr. d. r. W. zu
 überschreiten, ja an mehreren Orten seinen Verdiens
 ten Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Der müßte
 sich

sich wenig auf Schreibart verst en, der es unsern
 Aufsätzen nicht ansehen sollte, daß wir selbst da, wo
 sich die Krit. d. r. B. sehr hart ausgedrückt hatte,
 z. B. Leibniß hat den Begriff der Sinnlichkeit ver-
 fälscht, das Innere der Materie ist eine bloße Gril-
 le, L. läßt den Sinnen bloß das verächtliche Ges-
 schäft u. s. w. — daß wir selbst da, das harte
 Wort in unserer Beurtheilung unterdrückt, und das
 mildere gewählt haben. Wenn wir auch Stimpf
 und Ruhe in der Untersuchung verlangt haben, so ist
 es nicht unsert wegen, es ist um unserer Beurtheiler
 selbst willen geschehen. Nur Sie können sich durch
 beleidigende Zurechtweisungen schaden. Denn es ist
 eine vergebliche Hoffnung, daß ein gerechtes Publi-
 kum die Bitterkeit eines ausgebrachten Schriftstellers
 theilen, und ein gebildetes die Zündhigungen eines
 beleidigenden Schriftstellers billigen werde.

Ziernächst muß es einen jeden aufmerksamen
 Leser auffallen, daß der Rec. gänzlich den Gesicht-
 punkt verrückt hat, aus dem die Aufsätze des phil.
 Mag. beurtheilt werden müssen. Ihre Hauptabsicht
 ist, die Leibnißische Vernunftkritik in den Strüken
 ins Licht zu setzen, worin die Kantische von ihr ab-
 weicht, also die erstere gegen die letztere zu rechtfers-
 tigen. Es kann also gewiß nicht immer der Fall
 seyn, daß unser Widerspruch gegen die Kantische

Krit. der r. V. auf Mißverstand dieser letzteren beruhet. In der Abh. über das Gebiet des reinen Verstandes (St. 3. N. II.) und über den Unterschied der Erkenntniß durch die Sinne und den Verstand ist blos die Leibnizische Theorie über diese Gegenstände auseinandergesetzt. Die hätte der Rec. widerlegen oder beweisen müssen, daß sie der Verf. nicht recht verstanden habe. Das hat er nicht gethan, und so lange er es nicht thun wird, sind wir berechtigt, anzunehmen

daß die Verstandeserkenntniß der unstmlichen Dinge oder der Dinge an sich feststehe, und also der Kritische Idealismus widerslegt sey, so wie

daß der Verf. der Krit. der. r. V. Leibnizens Unterschied der Erkenntniß durch die Sinne und durch den Verstand mißverstanden habe.

Wo es auf den Sinn der Krit. d. r. V. ankam, haben wir uns alle Mühe gegeben, ihn richtig zu fassen, und, wenn wir zweifelhaft waren, haben wir nie ermangelt, es sorgfältig anzuzeigen, und uns Belehrung zu erbitten. Man sehe das phil. Mag. S. 378. 391. 394. In der ersten Stelle heißt

Weist es ausdrücklich: „Ich bin nicht sicher, ob ich
 „diesen Theil der Krit. d. r. W. richtig verstanden
 „habe; ob das meine Schuld sey, weiß ich nicht,
 „das weiß ich wohl, daß ich keine Mühe gespart ha-
 „be, ihn recht zu verstehen. Um gewiß zu werden,
 „will ich sagen, wie ich mir die hieher gehörige Stel-
 „le der Krit. d. r. W. erkläre; jede Belehrung
 „darüber, sie sey rauh oder sanft, soll mir will-
 „kommen seyn.“ Nun diese rauhe oder sanfte
 Belehrung, diese unter jeder Gestalt willkommene
 Belehrung, diese Belehrung, die der Widerspruch
 zwischen der Krit. d. r. W. und ihren Kommentator
 so nothwendig macht, diese Belehrung über einen
 Punkt, der so klassisch ist, daß mit ihm der kritische
 Idealismus stehen oder fallen muß — diese wichtige
 Belehrung, warum ist sie uns nicht geworden? Ich
 enthalte mich die Gründe dieses hartnäckigen Still-
 schweigens aufzusuchen; so viel fällt indeß in die Au-
 gen, daß sie in dem Mangel an Platz in der Recen-
 sion nicht liegen können; denn den würde sich der
 Rec., wie sich bald ausweisen wird, auf mehr als
 eine Art haben sparen können.

Statt alles dieses, was zu des philosophischen
 Publikums und zu meiner Belehrung, bey weitem
 das Bessere gewesen wäre, erwähnt der Rec. den
 kürzern, aber gewiß nicht lehrreichern Weg, mich dar-

durch von der Untersuchung des kritischen Idealismus sogleich an der Schwelle abzuweisen, daß er behauptet; ich habe die Krit. d. r. W. durchaus nicht verstanden.

Der Beweis, welcher den Leser und mich überzeugen soll, daß ich die Hauptmomente des Kantischen Systems durchaus nicht verstanden, folglich so gut als mißverstanden habe, enthält erstlich des Hrn. Prof. Kants eigene allgemeine Erklärung, und zweitens, des Hrn. Kants und des Recensenten Gründe, woraus bei den besondern mißverstandenen Stellen erhellen soll, daß ich die Kr. d. r. W. mißverstanden habe.

Ueber diese allgemeine Erklärung des Hrn. Prof. Kant, welche der Rec. am Ende beibringt, erinnere ich nur, daß sie hier völlig unrecht angebracht sey. Sobald es mit den beigebrachten Gründen seine Richtigkeit hat, ist sie überflüssig; hat es damit seine Richtigkeit nicht, so ist sie unnütz. Auch kann sie mich nicht belehren, sie würde mich nur demüthigen, wenn ich den Vorwurf, die Kr. d. r. W. nicht verstanden zu haben, nicht mit so vielen vortreflichen Männern, die ich gern an Scharfsinn und Gelehrsamkeit über mich erkenne, und denen ich mich nur in Ansehung meiner Wahrheitsliebe und meines Bestrebens

bens, die Kr. d. r. B. zu verstehen, an die Seite setze, theilen müßte. Es würde kein Wunder seyn, wenn ich auch nicht immer die Kr. d. r. B. recht verstanden hätte; am wenigsten würde ich, wo es mir begegnet wäre, ihren Sinn zu verfehlen, die beleidigende Zurechtweisung des Rec. verdienen. Selbst der gelehrteste Kommentator derselben, Hr. Hofpr. Schulz, gesteht an mehr als einem Orte, daß sich Hr. Kant zweideutig ausgedrückt habe, daß er Mißdeutung veranlassen könne. (S. Prüf. der Kant. Krit. S. 4. 5) Ich habe mich über diese Zweideutigkeiten nie im Allgemeinen beklagt; wo ich auf dergleichen gestoßen bin, da habe ich sie angezeigt, und Belehrung erwartet; wo ich aber der Krit. d. r. B. widersprochen habe, da habe ich mich erst ihres Sinnes zu versichern gesucht; und da glaube ich auch noch bis diesen Augenblick, ungeachtet aller beweislosen Gegenversicherungen, ihn richtig gefaßt zu haben. Das scheint kühn; denn man kann fragen:

Kann man gegen die ausdrückliche Erklärung eines Schriftstellers, daß man ihn unrecht verstanden habe, behaupten, man habe ihn recht verstanden?

Ich antwort: Ja! — Aus folgenden Gründen:

K 5

I.

1. Eine jede authentische Erklärung setzt voraus, daß der Sinn der Rede ungewiß sey.

2. Sobald also nur Ein Sinn der Rede hermeneutisch möglich ist: so steht es dem Schriftstellers nicht frei, ihr einen andern zu geben; dies fer andere würde nicht hermeneutisch möglich seyn, und die authentische Erklärung, die ihn enthielte, würde eine *protestatio facto contraria* seyn. Das nach wird in allen aufgeklärten Gerichtshöfen versahen. Wenn ich jemand einen Betrüger genannt habe: so werde ich mit der Ausrufe nicht gehört: ein jeder sey seiner Worte bester Ausleger, und ich habe unter Betrüger einen ehrlichen Mann verstanden.

Der Rec. wird also nun begreifen: daß die Regel, „ein jeder ist seiner Worte bester Ausleger,“, nicht ohne die Einschränkung wahr sey: wenn der Sinn seiner Rede ungewiß ist. Sie kann ihm also in folgenden Fällen nicht zu statten kommen:

1. Wenn der Sinn, den man seiner Rede giebt, dem offenbaren Sprachgebrauche und den Regeln der Grammatik allein gemäß ist. Wer also gesagt hätte, ein Dreieck hat vier Winkel, der kann diese Ungereimtheit nicht damit retten, daß er behauptet,

ter, ich habe damit so viel sagen wollen: ein Viereck hat vier Winkel; ein jeder ist seiner Worte bester Ausleger.

2. Wenn ein Schriftsteller die Bedeutung eines Wortes selbst festgesetzt hat: so kann man nicht annehmen, daß es auch eine gerade entgeengesetzte haben könne. Hr. Kant sagt (Krit. d. r. V. S. 151. a. A.): „Wir müssen den Satz des Widerspruches als das allgemeine und völlig hinreichende Principium aller analytischen Sätze gelten lassen.“ Ich habe ihn also ganz recht verstanden, wenn ich behaupte, er habe gesagt: kein analytisches Urtheil kann ein Attribut, d. i. eine Bestimmung, die dem Subjekte nur vermöge des Satzes vom zureichenden Grunde zukömmt, zu seinem Prädikate haben. Nun kann er nicht sagen, ich will so verstanden seyn, daß auch einige analytische Urtheile Attribute zu ihrem Prädikate haben, ein jeder ist seiner Worte bester Ausleger. Denn der erste Sinn ist durch seine eigene Erklärung gewiß, und kein Schriftsteller darf sich selbst widersprechen.

3. Wenn ein Wort zwei Bedeutungen haben kann, und es ist nicht gewiß, in welcher von beiden er es genommen hat, diese zwei sind aber die einzigen hermenevtisch möglichen, so kann und muß er sich erklären,

klären, in welcher von den zweien er es genommen hat, so weit ist er seiner Worte bester Ausleger; er kann ihm aber keine dritte beilegen, so weit könnte ihm das Recht der authentischen Auslegung nicht zufließen. Es schien ungewiß, ob Hr. Kant unter reinen Formen der Anschauung die Schranken der Vorstellungskraft, oder den abstrakten, allgemeinen Raum und Zeit verstanden habe. (S. phil. Mag. Bd. 1. St. 4. S. 378. 395. 396.). Er kann und muß sich erklären, welche von beiden Bedeutungen er wolle angenommen wissen; wenn er dem Worte eine dritte geben will: so muß er beweisen, daß sie hermetisch möglich sey.

Wird man sich nun noch wundern, daß jemand trotz der Regel: ein jeder ist seiner Worte bester Ausleger, es für möglich halte, gegen einen Schriftsteller, der erklärt, man habe ihn unrecht verstanden, zu behaupten, daß man ihn ganz recht verstanden habe?

Wenn also jemand in solchen Fällen, die unter die drei angezeigten Rubriken gehören, behauptet, ich habe die Krit. d. r. V. nicht verstanden: so wiederhole ich es, daß diese Behauptung ein bloßer Machtanspruch sey, d. i. eine Behauptung, die durch nichts bewiesen ist, und durch nichts bewiesen werden kann.

Habe

Habe ich die Kr. d. r. V. in meiner Abhandlung über die anal. und synth. Urth. verstanden?

Habe ich aber wirklich die Kr. d. r. V. in der beurtheilten Abhandlung nicht verstanden? — Wir müssen die Gründe des Rec. darüber hören. Ich fange mit den unwichtigern an; denn auch diese darf ich nicht übergehen, sie könnten doch immer das schlimme Vorurtheil gegen mich erregen, als wenn ich die Kr. d. r. V. wenigstens nicht aufmerksam gelesen habe; mancher Leser könnte vom Kleinern aufs Größere schließen, und ich könnte auch da verurtheilt werden, wo meine Rechtfertigung nicht so allgemein verständlich seyn dürfte. Sie scheinen mir unwichtig, ob sie dem Rec. so scheinen, weiß ich nicht; inzwischen hat er sie den wichtigern beigelegt, und ist das durch weitläufiger geworden, als es nöthig war. Um den Leser nicht von meiner Seite durch Weitläufigkeit beschwerlich zu fallen: so sollen meine Antworten so kurz seyn, als möglich.

I. Ich habe gesagt: „Hr. Kant habe der Leibniz'schen Philosophie vorgeworfen, sie habe den Begriff von Sinnlichkeit und Erscheinung verfälcht;“ und das sage ich noch; ich gestehe also, daß das, was ich gesagt habe, weder ein Schreib-
noch

noch Gedächtnißfehler sey. Der Rec. nennt ihn keinen unbedeutenden; und insinuirt bei der Gelegenheit sehr künstlich, „daß es nicht der einzige sey, der sich in meinen Citaten aus der Kt. d. r. W. eingeschlichen habe „ und setzt in einem klagenden Tone hinzu; „daß er dem ohnehin mehr als zu viel mißverständenen Vf. dieses von seinen Prüfern so sehr gemißhandelten (von mir gewiß nicht, denn ich habe alle Gelegenheit ergriffen, ihm Gerechtigkeit widerfahren zu lassen) „Werkes vielleicht am wenigsten „gleichgültig seyn dürfte.

Nun dieser nicht unbedeutende Schreib- oder Gedächtnißfehler ist kein Schreib- oder Gedächtnißfehler, dieser Vorwurf, der dem Vf. der Kt. d. r. W. vielleicht am wenigsten gleichgültig seyn dürfte, ist wirklich gegründet. Die Stelle lautet folgendergestalt:

„Daß daher unsere ganze Sinnlichkeit nichts als verworrene Vorstellung der Dinge sey, — ist eine Verfälschung des Begriffs von Sinnlichkeit und Erscheinung u. s. w.

Die Worte, die ich hier abgeschrieben habe, stehen freilich nicht auf der 44ten, sondern auf der unmittelbar vorhergehenden 43ten Seite; ich führte aber

aber die 44te an, weil da das Wort die Leibniz-Wolffische Philosophie stand, deren Rechtfertigung gegen den Vorwurf der Verfälschung des Begriffs von Sinnlichkeit ich in der Abhandlung, wo sich der Schreib- oder Gedächtnißfehler finden soll, übernommen hatte. Der Rec. wußte also nicht, daß Hr. Kant den Leibniz-Wolffischen Begriff von Sinnlichkeit für verfälscht hält! wußte nicht, daß diese Philosophie nach der Kr. d. r. V. „den Unterscheidungen über die Natur und den Ursprung unserer Erkenntnisse darum einen ganz unrichtigen Gesichtspunkt angewiesen, weil sie den Begriff von Sinnlichkeit und Erscheinung verfälscht hat!“, das wußte er nicht, da doch das Wort Verfälschung unmittelbar vor der von mir angeführten Stelle in einem Zusammenhange steht, der es so genau mit dem Anfange des Absatzes der 44ten Seite durch das Wort daher verbindet. — Das wußte er nicht, und er wirft mir vor, „daß der gerügte Schreib- und Gedächtnißfehler nicht der einzige sey, der sich in meine Citaten aus der Kr. d. r. V. eingeschlichen hat.“ Er ist gar nicht vorhanden, und doch soll man dem Rec. auf sein Wort glauben, daß dieser nicht vorhandene Fehler nicht der einzige sey, daß ich deren noch mehrere begangen habe.

Das Sonderbarste ist, daß der Rec. diesen Fehler nicht für unbedeutend hält, daß er glaubt,
Hr.

Hr. Kant werde vielleicht am wenigsten dagegen gleichgültig seyn. Ich muß ihn das bei dem Hrn. V. Kant zu verantworten überlassen; es enthält aber doch ein ziemlich deutliches Bekenntniß, daß er den Vorwurf der Verfälschung, der auf einem Schreib- oder Gedächtnißfehler beruhen soll, für keine Kleinigkeit hält. Hingegen findet er, daß ich es sehr genau nehme, indem ich in der, wie er meint, so wenig anstößigen Behauptung: „das schlechthin, dem reinen Verstande nach, Innerliche der Materie ist auch eine bloße Grille,“ einen Ton gefunden habe, den man kaum in der untersuchenden Philosophie einer Deutschen Krit. d. r. V. erwarten sollte. — Ich denke, daß ich nun berechtigt bin, es mit dieser Behauptung gerade so genau zu nehmen, als ich es genommen habe; denn wer selbst ein gutes Gewissen hat, darf es schon mit andern etwas genauer nehmen. Ich hätte es noch weit genauer nehmen können. Denn was würde man gesagt, wie würde man laut über Mißhandlung geklagt haben, wenn ich mir den Ausdruck erlaubt hätte: „die ursprünglichen reinen sinnlichen Anschauungen a priori sind auch eine bloße Grille.“ Oder ist das gegen einen Leibniß erlaubt, was niemand sich gegen Hrn. Kant erlauben darf? Glaubt der Rec., daß das philosophische Publikum ein solches Maas und Gewicht des wissenschaftlichen Verdienstes werde problemäßig finden? Sind die Pflichten der

Echo:

Echonung und der Achtung nicht allgemein verbindlich?

2. Ich habe gesagt: die Unterscheidung der Urtheile in analytische und synthetische, scheine dem Verf. der Krit. d. r. V. neu, da er doch nur behauptet, sie sey vernachlässigt. — Ich wiederhole hier das, was ich bereits in meiner vorläufigen Erklärung über diesen Vorwurf gesagt habe; ich überlasse das Wort ganzlich dem Rec., und streite nicht einen Augenblick darüber, ob man das Vernachlässigte soll neu oder nur erneuert nennen. Die einzige Kleinigkeit bemerke ich nur noch. Es soll eine Ironie, und zwar eine traurige seyn, daß ich mich wundere, wie der D. Crusius, der doch den Unterschied zwischen anal. und synth. nach Hrn. Schmidt, soll gekannt haben, gleichwohl ein Dogmatiker habe bleiben können. Diese Verwunderung ist mein voller Ernst, und ihre Aeußerung ist weder eine Ironie überhaupt, noch eine traurige. Sie kann daher weder auf Hrn. Kant, noch auf seinen Kommentator gehen; ich mache weder den einen, noch den andern verantwortlich.

3. Der dritte Grund ist schon etwas wichtiger, als die vorigen, er ist aber eben so leicht zu widerslegen.

Ich lasse Hrn. Kant behaupten, „alle Urtheile der Metaphysik seyen analytisch, und darum könnten
 Philos. Mag. 2. Bd. 3. St. S sie

sie uns nicht zu der Erkenntniß des höchsten Wesens führen. — Dieses Darum greift der Rec. an, und begleitet seinen Angriff mit mehr als einer wirklichen Ironie, die insgesamt sehr lustig sind. Als: „ich beschliesse das sehr billig mit einem!:“, — Ferner: „Das hieße dann also Auseinandergesetzt. — Das soll nun die aus den Prof. eingerückte Kantische Stelle gar nicht bezeugen. Nun was behauptet Hr. Kant denn? — Hier sind des Rec. eigene Worte: (S. 579.) „Kant leugnet nicht nur keinesweges, sondern er behauptet sogar bei jeder Gelegenheit, daß die Metaphysik nur in so fern Wissenschaft übersinnlicher Gegenstände sey, als sie synthetische Sätze enthalte.“ Und was lasse ich Hrn. Kant anders sagen? Ist in des Rec. nur, nicht der verneinende Satz enthalten: so fern die Metaphysik analytische Sätze enthält, ist sie keine Wissenschaft übersinnlicher Gegenstände? Ist sie dann eine Wissenschaft übersinnlicher Gegenstände? Nein! sagt der kritische Idealismus. — Und warum nicht? Antwort: weil sie zwar der Form nach synthetische Urtheile a priori enthält, die aber nicht erwiesen werden können, nicht apodiktisch gewiß sind. Also: alle apodiktische gewisse Sätze der Metaphysik sind analytische Sätze. Diese geben uns aber keine Erkenntniß von uns sinnlichen Gegenständen, und also keine Erkenntniß des höchsten Wesens.

Nach

Nach der eigenen Zurechtweisung des Rec. hätte ich also die Krit. d. r. W. nicht unrecht verstanden; denn was ich sage, ist augenscheinlich in dem, was er sagt, enthalten; wie aus folgender Zergliederung unwidersprechlich erhellet.

1. Die Metaphysik ist nur in so fern Wissenschaft übersinnlicher Gegenstände, (also des höchsten Wesens), als sie synthetische Urtheile enthält;

2. Also so fern sie analytische enthält, ist sie es nicht.

3. Nun aber enthält sie keine apodiktisch gewisse synthetische Urtheile; denn alle ihre apodiktisch gewissen Urtheile sind analytische, wie Hr. Kant in der angeführten Stelle der Prol. ausdrücklich sagt;

4. Also ist sie darum keine Wissenschaft übersinnlicher Gegenstände, weil alle ihre apodiktisch gewissen Urtheile analytische sind.

Ich fordere den Rec. auf, mit einem Fehler gegen die Logik in dieser Schlussfolge zu zeigen, und ich will gern erkennen, daß ich die Krit. d. r. W. nicht verstanden habe, und nie verstehen werde. Es scheint zwar, ich hätte sagen sollen: Alle apodiktisch gewisse

sen Urtheile der Metaphysik sind analytische. Allein das scheint nur. Denn kann wohl von andern als apodiktisch gewissen Urtheilen, bei der Wissenschaft der übersinnlichen Gegenstände die Rede seyn? Oder können die Sätze einer Wissenschaft, wol andere als apodiktisch gewisse seyn? Wenn ich also sage: die Metaphysik, d. i. die Wissenschaft der übersinnlichen Gegenstände, enthält bloß analytische Urtheile, kann das etwas anders heißen, als: ihre apodiktisch gewissen Urtheile sind bloß analytische? denn die nicht apodiktisch gewissen synthetischen, sind ja für untre wichtigsten Angelegenheiten, zur Erkenntnis eines höchsten Wesens, und der Fortdauer der menschlichen Seele unbrauchbar; dafür hält sie ja Hr. Kant selbst, und zwar mit Recht. Allein vielleicht soll nur die bisherige Metaphysik keine apodiktisch gewissen Urtheile enthalten, vielleicht haben wir noch künftig eine Metaphysik mit apodiktisch gewissen synthetischen Urtheilen zu erwarten. — Auch diese Erwartung ist eitel; denn eine solche Metaphysik ist völlig unmöglich. Sie müßte eine Wissenschaft unsinnlicher Gegenstände seyn; von diesen sind aber keine synthetischen Urtheile möglich. Wären sie möglich: so wäre aller Streit zwischen der Leibnizischen und Kantischen Vernunftkritik zu Ende; man hätte nur den alten Streit fortzuführen, welche unter den wirklichen und möglichen Metaphysiken die wahre sey.

Ha:

Habe ich also die Krit. d. r. W. unrecht verstanden, indem ich sie sagen lasse: alle Urtheile der Metaphysik sind analytisch, und darum kann sie uns nicht zur Erkenntniß des höchsten Wesens führen?

4. Der vierte Grund, aus welchem erhellen soll, daß ich die Krit. d. r. W. nicht verstanden habe, und welches allerdings der Hauptgrund ist, soll darin liegen, daß ich behauptet habe: die synthetischen Urtheile sind wahr, heiße nach dem kritischen Idealismus, Vorstellungen stimmen mit Vorstellungen überein. — Der Rec. leugnet, daß das die Meinung d. Kr. d. r. W. sey, er behauptet vielmehr, sie setze die Wahrheit der synthetischen Urtheile in ihre Uebereinstimmung mit dem Gegenstande; „es müsse, sagt er, nach der Krit. d. r. W. dem Subjekte eines solchen Satzes, ein vom bloßen Begriffe desselben verschiedener Gegenstand entsprechen, der nicht bloße Vorstellung sey.“ — Das habe ich die Kr. d. r. W. auch sagen lassen: „die synthetischen Urtheile, lasse ich sie sagen, wenn sie wahr seyn sollen, müssen einen Gegenstand haben“, sie müssen mit einem Gegenstande übereinstimmen. Nun aber fragt es sich: mit einem Gegenstande, der ein Ding an sich, oder der eine Erscheinung ist? Erscheinung ist Vorstellung; also in dem letztern Falle, stimmte wieder Vorstellung mit Vorstellung überein. In dem ers-

stern Falle frage ich: mit einem Dinge an sich in der Vorstellung oder außer der Vorstellung? Nimmt man das erstere an: so stimmt wieder Vorstellung mit Vorstellung überein. Nimmt man den andern Fall an, so kann man wiederum fragen: ob die Hauptbegriffe des wahren synthetischen Urtheils mit dem transcendentalen Gegenstande, oder dem Dinge an sich, übereinstimmen sollen, so fern er die Form der Vorstellung hat, oder nicht? Das erstere ist freilich nicht denkbar, und es würde auch wieder Vorstellung mit Vorstellung übereinstimmen; also müssen wir das Letztere annehmen, alsdann würde aber folgen, daß etwas von einem Dinge an sich kann erkannt werden; denn es würde etwas in dem Gemüthe seyn, das nicht die Form einer Vorstellung hätte, und mit dem transcendentalen Gegenstande, oder dem Dinge an sich übereinstimmte; dieses Etwas hätte also objektive Gültigkeit, es wäre also Erkenntniß von einem Dinge an sich. Diese Erkenntniß von einem Dinge an sich, erklärt aber der transcendente Idealismus für unmöglich. Was blieb mir also übrig, als anzunehmen, die Uebereinstimmung der Vorstellung sey Uebereinstimmung mit Erscheinung, also mit Vorstellung? Alle Erläuterungen, die Hr. Kant in der Rec. zu dem Satze: die wahren synth. Urtheile müssen einen Gegenstand haben, hinzusetzt, bringen mich schlechterdings aus dem Dilemma nicht heraus,
das

das mit das Resultat aufdringt: Vorstellungen müssen mit Vorstellungen übereinstimmen, wenn die synthetischen Urtheile wahr seyn sollen. Denn nach dieser Erläuterung selbst muß der Gegenstand durch einen dem Gemüthe gegebenen Stoff repräsentirt werden, — der Stoff muß die Form der Vorstellung annehmen — und dadurch eine Erscheinung werden — mit dieser muß aber das Objekt, das selbst eine Erscheinung und also eine Vorstellung ist, übereinstimmen, denn mit dem transcendentalen Gegenstande kann sie nicht übereinstimmen, weil sonst Etwas im Gemüthe wäre, welches nicht die Form einer Vorstellung hätte, und mit einem Dinge an sich übereinstimmte, und wir folglich Dinge an sich erkannten; also komme ich immer wieder dahin: wenn synthetische Urtheile wahr seyn sollen, so muß die Vorstellung mit der Vorstellung übereinstimmen.

Ich kann es nun völlig dahin gestellt seyn lassen, ob Hr. Kant gesagt hat: „Die Modifikationen der Sinnlichkeit sind Erscheinungen.“ Das ist wenigstens gewiß, daß er sagen muß: wenn die Sinnlichkeit modificirt wird: so ist der Stoff dieser, ihrer Modifikation kein Ding an sich, und also eine Erscheinung. Also der Stoff der Modifikationen der Sinnlichkeit ist Erscheinung, und also Vorstellung *).

§ 4.

Vor:

*) S. Krit. d. r. V. S. 104. a. N. „Wir haben oben gesagt: daß Erscheinungen selbst nichts als sinnliche
„Vor:

Vorstellung soll nun zwar einen Gegenstand ankündigen und verbürgen; aber wie soll die Vorstellung mit diesem Gegenstande übereinstimmen? in der Vorstellung oder auſſer der Vorstellung? ſofern er die Form einer Vorstellung angenommen? — dann ſtimmt Vorstellung mit Vorstellung überein — oder ſofern er ſie nicht angenommen hat? — dann iſt Etwas in dem Gemüthe, das nicht die Form einer Vorstellung hat und mit einem tranſcendentalen Gegenstande oder einem Dinge an ſich übereinſtimmt; dieſes Etwas hätte alſo objektive Gültigkeit, es wäre alſo Erkenntniß von einem Dinge an ſich.

Aus dieſem Labyrinth ſehe ich keinen Ausgang, wofern man nicht reine Verſtandesbegriffe von den Dingen an ſich und die tranſcendentale Gültigkeit der erſten Principien, nämlich des Satzes vom Widerſpruch und vom zureichenden Grunde zuläſt; und dann muß, — falls man einen Unterſchied zwiſchen analytiſchen und ſynthetiſchen Urtheilen für nöthig hält — dieſer Unterſchied ſo beſtimmt werden, wie ich ihn in meiner angefochtenen Abhandlung beſtimmt habe. Das wird durch eine weitere Ausführung meiner Unterſuchungen über die anal. und ſynth. Urtheile, die ich

„Vorſtellungen ſind, die an ſich in derſelben Art,
 „nicht als Gegenſtände (außer der Vorſtellungskraft)
 „müſſen angeſehen werden.“

ich noch in diesem Stücke hinzufügen werde, wie ich hoffe, zur Befriedigung eines jeden Unbefangenen, einleuchtend gemacht werden.

5. Die einzige Stelle, wo es scheinen könnte, als habe ich die Krit. d. r. W. nicht verstanden, ist die, welche der Rec. S. 590. anführt. Ich vermuthete daselbst, Hr. Kant könne vielleicht unter synthetischen Urtheilen a priori solche verstanden haben, deren Prädikate Attribute a posteriori erkannt werden. Daran habe ich allerdings völlig unrecht vermuthet; denn solche Urtheile können freylich nicht Urtheile a priori genannt werden. Ich lasse daher diese Bestimmung des Begriffes der synthetischen Urtheile gern fallen, die, wie gesagt, nichts als Vermuthung war; — denn ich sage ausdrücklich: „Hr. Kant scheint u. s. w. — und eine Vermuthung, nach der ich blos herumtappte, um Hrn. Kants Theorie von anal. und synth. Urth. rechtfertigen zu können, nachdem mir einmal die Beziehung der synthetischen Urtheile a priori auf mögliche Erfahrung, als Wahrheitsgrund derselben nicht denkbar war. — Ich muß aber über einiges, was der Rec. bey dieser Gelegenheit sagt, noch etwas bemerken.

1) Sagt er: Hr. Kant habe nicht, wie ich,
 „den Begriff von Wahrheit in den Begriff des bloß
 S 5 „ßen

„ßen synthetischen Urtheils eingemengt., — Man mag den Begriff von Wahrheit in den Begriff von synthetischen Urtheilen eingemengt nennen oder wie man sonst will, so ist so viel ausgemacht, daß es synthetische Urtheile geben muß, die wahr sind, denn sonst wäre die ganze Eintheilung falsch — wenn sie wahr seyn sollen, müssen sie ein Kennzeichen ihrer Wahrheit haben; das in der Krit. d. r. W. angegebene, welches in der Beziehung auf mögliche Erfahrung bestehen soll, hielt ich nun für kein wahres, und ich mußte daher ein anderes angeben, und dadurch entstand der Begriff von synthetischen Urtheilen, so wie ich ihn bestimmt habe.

Hierzu kömmt noch der äußerst merkwürdige Umstand, daß die Uebereinstimmung mit dem Satze des Grundes als Wahrheitskennzeichen in der Krit. d. r. W. bei den anal. und synth. Urtheilen gänzlich übergangen ist; und gleichwol bedient sich der Rec. derselben bei den analytischen Urtheilen, indem er sogar analytische Attribute annimmt. Ich erwartete zu hören, wie der Rec. dieses nennen wird. Erst ist das Princip der analytischen Urtheile blos der Satz des Widerspruches; sobald sie aber bei diesem Princip ins Gedränge kommen, wird der Satz des Grundes zu Hülfe genommen.

2)

2) Daß ich die Frage: ob es außer der Mathematik noch synthetische Urtheile gebe, in der angefochtenen Abhandlung vor der Hand noch ausgesetzt, nennt der Rec. wohlbedächtig; und darin hat er Recht, nur nicht in so fern, daß diese Frage gar nicht bejahend könne beantwortet werden; sondern bloß in so fern sie an dem Orte, wo sie noch ausgesetzt wurde, noch nicht untersucht werden konnte. Sie ist nun untersucht, und ich sehe der Beurtheilung dieser Untersuchung mit Verlangen entgegen.

3) Der Rec. fragt: „warum ich nicht wenigstens ein synthetisches Urtheil aus der Metaphysik angeführt habe;“, er meint, ich müsse keines haben finden können, und gleichwol theilt er sogleich eines mit, das von mir ist angeführt worden, welches er aber leider! für ein analytisches erklärt. Es ist der Satz: Alle nothwendige Wahrheiten sind ewige Wahrheiten, der selbst nach der Theorie der Kr. d. r. V. synthetisch seyn müßte, weil in dem Prädikat ein Begriff enthalten ist, der sich auf die Anschauung der Zeit bezieht. Was thut der Rec.? — Er bringt sogleich den Begriff des Prädikats in den Begriff des Subjekts, macht dadurch das Urtheil identisch, und folglich analytisch. Statt: die nothwendigen Wahrheiten, heißt es nun, die auf keine Stelle in der Zeit eingeschränkten, d. i. ewigen Wahrheiten, sind ewige Wahr-

Wahrheiten. Nach dieser Methode kann ich aus allen Sätzen identische, und folglich analytische machen. Ich kann z. B. den Satz: Die drei Winkel eines Dreiecks sind zwei rechten gleich, nach dieser Methode in einen identischen verwandeln: Die zwei rechten Winkeln gleiche drei Winkel, sind zwei rechten Winkeln gleich. Dann wird selbst die ganze Mathematik eine Wissenschaft von lauter identischen und folglich analytischen Wahrheiten. — Den zweiten Einwendungen der Rec. dem Satze giebt: alle nothwendige Wahrheiten sind ewige Wahrheiten, erkenne ich nicht für den meinigen, ich habe daher nicht nöthig, das, was der Rec. darüber sagt, zu beurtheilen.

II.



II.

Weitere Ausführung der Untersuchung über die Unterscheidung der Urtheile in analytische und synthetische.

Insonderheit in Beziehung auf die Recension des 3ten und 4ten Stückes dieses Magazins in der Allg. Litt. Zeit. 1789.

No. 174. 175. 176.

Ich glaube nun hinlänglich gezeigt zu haben, daß ich die Krit. d. r. B. besser als der Rec. verstanden habe; ich kann aber auch beweisen, daß der Rec. meine Abhandlung über die anal. und synth. Urtheile nicht verstanden hat.

Ein Hauptgrund, wodurch der Rec. beweisen will, daß ich die Krit. d. r. B. mißverstanden habe, ist, daß meine Definition eines synthetischen Urtheiles nicht einerlei, nicht gleichgeltend, nicht äquivalent mit der Kantischen ist. Er sagt: „Dies also
„hät:

„hätte Kant durch synthetische Urtheile bezeichnen wollen?“, u. s. w.

Er setzt also voraus: daß meine Definition der synthetischen Urtheile mit der Kantischen gleich geltend seyn solle. Er hat mich also ganz und gar nicht verstanden.

Aus meiner ganzen Abhandlung erhellet durch und durch, daß meine Definition gar nicht mit der Kantischen gleichgeltend seyn soll. Ich betrachte diese Letztere aus zwei verschiedenen Gesichtspunkten. Einmal, als unbestimmt und dunkel. Die synthetischen Urtheile sollen erweiternd seyn. Wodurch sollen sie den Begriff des Subjekts erweitern? — Es ist gezeigt worden, daß diese Erweiterung auf mehr als Eine Art möglich ist. Ich rathe herum, um diejenige zu finden, welche Hr. Kant meint. Da er zum Erkenntnißgrunde der Wahrheit der analytischen Urtheile den Satz des Widerspruchs angeht: so glaube ich, dieser Erkenntnißgrund für die Wahrheit der synthetischen Urtheile werde der Satz des Grunds des seyn müssen, die Bestimmungen, die von dem Subjekte des analytischen Urtheils prädicirt werden, werden wesentliche Stücke, so wie die, welche von dem Subjekte des synthetischen Urtheils ausgesagt werden, Attribute seyn. Kleinlich bemerke, daß das
nicht

nicht der Begriff der Krit. d. r. W. ist; die synthetischen Urtheile sind erweiternd, heißt hier, es müssen zu den Begriffen ihrer Subjekte sinnliche Anschauungen, d. i. bildliche Merkmale, hinzukommen; mit dieser Bestimmung aber scheint sie mir falsch; und das ist der andere Gesichtspunkt, aus dem ich sie betrachten muß. In der einen Gestalt ist mir also die Definition der synthetischen Urtheile des kritischen Idealismus dunkel und unbestimmt, in der andern ist sie mir falsch. Ich kehre also zu meiner Definition zurück: synthetische Urtheile sind solche, deren Prädikate Attribute des Subjekts sind. Diese kann und soll nun nicht einerlei, nicht gleichgeltend, nicht äquipollent mit der Definition der Krit. d. r. W. seyn: die synthetischen Urtheile sind solche, zu deren Begriffe in dem Subjekte sinnliche Anschauungen, oder bildliche Merkmale hinzukommen; denn wenn sie es wäre: so wäre sie eben so falsch, als ich überzeugt bin, daß es diese ist. Ich wiederhole es also: mein Begriff von synthetischen Urtheilen soll mit dem Begriffe der Krit. d. r. W. nicht einerlei, nicht gleichgeltend, nicht äquipollent seyn; nach diesem wird zu der Wahrheit und apodiktischen Gewisheit dieser Urtheile erfordert, daß zu dem Begriffe des Subjekts in demselben sinnliche Anschauungen, oder bildliche Merkmale hinzukommen; in dem Meinigen nicht. Kann es nun ein Grund seyn, daß

daß ich die Krit. d. r. W. nicht verstanden habe, weil meine Definition der synthetischen Urtheile nicht mit der übrigen einerlei ist, mit der sie nicht einerlei seyn soll?

Warum habe ich aber dann nicht die ganze Eintheilung lieber verworfen? — Ich antworte: darum nicht, weil sie, so unnütz sie mir auch für die Theorie der Wahrheit und Gewisheit der Urtheile scheint, doch zum Behuf der Theorie der Conversion der Urtheile unentbehrlich ist; für diese ist sie aber, nach meinem Eintheilungsgrunde, nämlich, unter der Benennung der identischen und nicht identischen Urtheile, schon lange dagewesen. Das wird durch folgende Betrachtungen deutlicher werden.

I. So lange der Satz, den ich in der dritten Abh. des ersten Stücks über Raum und Zeit, in Rücksicht auf apodiktische Gewisheit, bewiesen zu haben glaube, nicht widerlegt ist: daß der Grund der apodiktischen Gewisheit der synthetischen Urtheile, in den Begriffen derselben, und, wenn diese sinnliche Anschauungen oder bildliche Merkmale enthalten, in den Begriffen von den unsinnlichen Gründen ihrer sinnlichen Merkmale enthalten sey (V. II. St. 2. N. I.) — so lange dieser Satz nicht widerlegt ist: so lange kann die Bestimmung dieses Unterschiedes, wie ihn die Krit. d. r. W. angiebt,

giebt, für die apodiktische Gewisheit schlechterdings nicht von dem geringsten Nutzen seyn. Denn es giebt nun wahre und apodiktisch gewisse synthetische Urtheile a priori aus Begriffen, und diese unterscheiden sich daher, in Ansehung dieser Hauptquelle ihrer Wahrheit und Gewisheit, durch nichts von den analytischen; beide erhalten ihre Wahrheit und Gewisheit von ihren Hauptbegriffen, die synthetischen mögen übrigens Anschauungen d. i. bildliche Merkmale enthalten, oder nicht.

Hier haben wir die sehr natürliche Ursache, warum Wolf und Baumgarten den Kantischen Unterschied zwischen analytischen und synthetischen Urtheilen vernachlässigten, und vernachlässigen mußten; wenn das Vernachlässigen heißt, dasjenige nicht gebrauchen, was keinen Nutzen hat.

2. Also Wolf und Baumgarten vernachlässigten den Kantischen Unterschied der Urtheile, in Rücksicht auf ihre apodiktische Gewisheit. Die Urtheile können aber noch zu einem andern Behuf nach ihren Prädikaten eingetheilt werden; nämlich zum Behuf der Theorie der Umkehrung oder Konversion der Urtheile; je nachdem die Prädikate ein oder alle wesentlichen Stücke, eigenthümliche oder gemeine Attribute sind. Und dieser Unterschied ist von ihnen nicht ver-

Philos. Mag. 2. Bd. 3. St. E nach

nachlässigt worden. Man druckte ihn durch identische, zum Theil identische, reciprokable, und nicht reciprokable aus.

Da ich die Kantische Unterscheidung der Urtheile in analytische und synthetische, in Rücksicht auf Wahrheit und Gewisheit für unbrauchbar hielt: so blieb mir nichts übrig, als seiner Terminologie einen solchen Sinn unterzulegen, in welchem sie konnten zum Behuf der Regeln für die Konversion der Urtheile brauchbar seyn; und das habe ich in der Klassifikation gethan, die ich in dem dritten St. S. 322. u. 323 mitgetheilt habe, und die ich meine Leser bitte, da ich nun ihren wahren Gesichtspunkt noch deutlicher angebeben habe, noch einmal durchzulaufen.

Nicht also darum, weil ich den Kantischen Eintheilungsgrund nicht verstanden habe; sondern darum, weil ich die Eintheilung nach diesem Eintheilungsgrunde für falsch, und folglich für unbrauchbar halte, habe ich den Unterschied nach einem andern Eintheilungsgrunde angegeben. Nach diesen Anmerkungen fallen nun schon alle die Streitigkeiten weg, ob ein Urtheil analytisch und synthetisch sey? wenn dabei blos von seiner apodiktischen Gewisheit die Rede ist. Ist der Satz: Alles Mögliche hat einen Grund, ein analytisches oder synthetisches Urtheil? für die apodiktische
Ge:

Gewisheit und seine allgemeine, auch *transcendentale*, Gültigkeit, ist das völlig einerlei. Ich halte ihn, nach meiner Klassifikation für ein synthetisches reciprocables Urtheil; denn es ist ein eigenthümliches Attribut alles Möglichen, daß es gegründet seyn muß. Es fallen ferner alle die Einwürfe gegen meine Klassifikation weg, die ich nun kürzlich beantworten will.

I. Meine Erklärung der synthetischen Urtheile, sagt der Rec., sey eine Tautologie. — Warum?

Erstlich darum, weil in dem Ausdrücke eines Urtheils *a priori* schon liege, daß das Prädikat deselben nothwendig sey.

Ich antworte: Wenn also in meinen Worten eine Tautologie liegen sollte, so müßten sie heißen: die synthetischen Urtheile *a priori*, wenn sie nothwendige und ewige Wahrheiten sind; „Meine Worte sind aber: „Die synthetischen Urtheile, (überhaupt, nicht die synth. Urth. *a priori*) wenn sie nothwendige und ewige, Wahrheiten sind, u. s. w.“ — Ich bemerke nur noch, daß, was in dem andern liegt, deswegen nicht mit diesem Andern einerlei sey. Die Anzahl der Winkel liegt auch bei den Figuren in der Anzahl der Linien, deswegen sind drei Linien und drei Winkel nicht einerlei. Diese Bemerkung gehört zwar hier

Z 2 nicht

nicht zu meiner Verteidigung; aber die Zweideutigkeit des Wortes in Etwas liegen, kömmt öfter vor, und giebt zu vielen Irrungen Gelegenheit; wir werden daher in der Folge noch mehrmal darauf kommen.

Zweitens darum: (S. 585. 586.) „weil es schon in dem Ausdrucke synthetisch liegt, daß das Prädikat als ein Attribut des Subjektes müsse gedacht werden. — Denn was nothwendig mit einem Begriffe als verbunden gedacht wird, aber nicht durch Identität, das wird durch das, was im Wesentlichen des Begriffes liegt, als etwas anderes, d. i. durch einen Grund damit nothwendig verbunden gedacht.“ Daraus würde also folgen, daß meine Definition mit der Definition d. Kr. d. r. W. einerlei sey. Wäre dann das ein Fehler? — Um es zu einem Fehler zu machen, nennt der Rec. diese Uebereinstimmung eine Tautologie. Wo in der Welt hat je ein Mensch, der sich bei dem, was er sagt, etwas Bestimmtes denkt, eine Definition eine Tautologie genannt, wenn sie aus einer andern kann hergeleitet werden? Meine Definition kann aus der Definition der Kr. d. r. W. hergeleitet werden, folglich ist sie eine Tautologie! Wenn der Rec. das nicht hat sagen wollen, wenn — meine Definition ist eine Tautologie — nicht heißen soll: sie ist mit der Kantischen

tischen einerlei: so muß es heißen: die Merkmale, woraus sie bestehen, sind in dem Begriff des Subjekts enthalten, oder werden durch das Wesen desselben bestimmt, sie sind nur der zergliederte Begriff des Subjekts. Wenn es das heißt: so ist auch die Kantische, so sind alle wahren Definitionen in der Welt Tautologien. — Ist sie dann aber wirklich mit der Definition der Kr. d. r. B. einerlei? Ich habe vorhin gezeigt, daß sie es nicht ist, und nicht seyn soll.

a. Wenn sie auch aus der Definition der Krit. d. r. B. könnte hergeleitet werden; so würde sie darum doch noch nicht mit ihr einerlei seyn. Denn die meinige drückt das bejahend aus, was die Definition bloß verneinend ausdrückt, und eine bejahende Definition ist besser als eine verneinende. Die Letztere heißt: dessen Prädikat nothwendig mit dem Subjekt verbunden ist, aber nicht durch Identität; wodurch dann? das bestimmt die Krit. d. r. B. nicht; ich bestimme es, und sage als in dem Wesen oder in dem wesentlichen Stücke des Subjekts gegründet, eine solche Bestimmung des Dinges ist aber ein Attribut; also, dessen Prädikat ein Attribut des Subjekts ausagt.

b. Der Rec. sagt ja selbst, meine Definition sey nicht einerlei mit der Definition der Krit. d. r.

B. „Dies also hätte Kant durch synthetische Urtheile bezeichnen wollen? — Also er wollte nicht durch synthetische Urtheile solche bezeichnen, deren Prädikate Attribute des Subjekts aussagen! — Und warum nicht? — „Sie, (nämlich meine Definition) ist fürs erste eine „bloße Tautologie!,“ d. i. sie ist mit der Kantischen völlig einerlei. Also Hr. K. wollte meine Definition nicht, weil sie mit der seinigen einerlei gewesen wäre. Er wollte also nicht das durch synthetische Urtheile bezeichnen, was ich damit bezeichne, also seine Definition sollte mit meiner nicht einerlei seyn, — und warum nicht — weil die meinige eine Tautologie, d. i. mit der seinigen einerlei ist. Erster Widerspruch!

c. Diese Definition, die der Rec. mit der meinigen für einerlei erklärt, nämlich: synthetische Urtheile sind solche, deren Prädikat ein Attribut vom Subjekte aussagt, muß sich schlechtweg umkehren lassen. Man muß also sagen können: alle Urtheile, deren Prädikate Attribute vom Subjekte aussagen, sind synthetische. Allein einige Zeilen weiter heißt es, „diese Definition läßt sich nicht schlechtweg umkehren, denn es giebt auch analytische Attribute,“ also einige Urtheile, deren Prädikate Attribute des Subjekts aussagen,

gen, sind keine synthetische. Zweiter Widerspruch!

Drittens. Doch vielleicht soll das Wort Tautologie noch eine andere Bedeutung haben. Es soll vielleicht heißen: synthetische Urtheile, die zwar Prädikate hätten, die Attribute vom Subjekte aus sagten, ohne sich auf eine Anschauung zu beziehen, seyen bloße Tautologien, und eine Definition eines solchen synthetischen Urtheils, sey selbst eine bloße Tautologie. So erkläre ich mit die Worte: „Also ist jene vermeinte Entdeckung nichts als eine Tautologie, wo, indem man die technischen Ausdrücke der Logik, (z. B. synthetisches Urtheil) den wirklich darunter gemeinten Begriffen, (Urtheil das sich auf Anschauung bezieht), unterschiebt u. s. w., Wenn der Rec. das wirklich gemeint hat: so hat er vergessen, daß ich 1. die Unrichtigkeit dieser Definition, und 2. die transcendente Gültigkeit des Satzes vom Grunde bewiesen habe, daß er also die Ungültigkeit der synthetischen Urtheile von unsinnlichen Gegenständen, mit ohne *petitio principii*, nicht entgegen setzen kann.

2. Meine Erklärung habe den Fehler, daß sie sich nicht umkehren lasse. — Das wäre nun freilich ein arger, und wenn man will, ein unverzeihlicher Fehler.

Läßt sie sich aber wirklich nicht umkehren? —
 Nein! denn der umkehrende Satz wäre: „Ein jedes
 Urtheil, das ein Attribut seines Subjekts ausdrückt,
 ist ein synthetisches. — Und der Satz wäre falsch!
 Ja! sagt der Rec., denn es giebt auch analytische
 Attribute; Nein! sage ich, denn es giebt keine
 analytische Attribute.

a. Ein Attribut ist eine Bestimmung, die in den wesentlichen Stücken zureichend gegründet ist; ein wesentliches Stück eine innere Bestimmung, die in keiner andern innern Bestimmung des Dinges gegründet ist; die Sätze, deren Prädikate wesentliche Stücke sind, sind analytische. Wenn also ein analytisches Attribut, ein Attribut seyn soll, das in dem Prädikate eines analytischen Satzes dem Subjekte beigelegt wird: so ist es, nach meinem Begriffe, ein vierercker Zirkel.

b. Das muß es aber selbst nach der Kr. d. r. W. seyn Denn sie sagt ausdrücklich: „daher müß
 „sen wir den Satz des Widerspruches als
 „das allgemeine und völlig hinreichende
 „Principium aller analytischen Erkenntniß gelt
 „ten lassen.“ †) Also können Attribute nicht
 in analytischen Urtheilen von dem Subjekte
 aus

†) S. 151. a. 2.

ausgesagt werden; denn sie sind Bestimmungen, die in dem Wesen des Dinges gegründet sind. Der Erkenntnißgrund der Wahrheit eines Urtheils, worin sie vorkommen, ist also der Satz des zureichenden Grundes. Hier ist ein Beispiel, welches beweiset, daß der Rec. d. die Krit. d. r. V. nicht verstanden hat, wo ich sie vollkommen richtig verstanden habe.

- c) Soll aber ein analytisches Attribut ein solches seyn, das einen bloßen logischen und keinen Realgrund hat, d. i. — nach seiner Erklärung — keinen solchen, der sich auf Anschauung bezieht: so antworte ich wieder, daß ich die transcendente Gültigkeit des Satzes vom zur. Grunde bewiesen habe, daß also alle wahren logischen Gründe Realgründe sind; daß folglich alle wahren Attribute synthetische Attribute sind, d. i. solche, die den Dingen selbst zukommen. Hieraus folgt: daß wenn der kritische Idealismus die Definition der synthetischen Urtheile, sie sind solche, deren Prädikate Attribute des Subjekts aussagen, nicht schlechtweg umkehren kann, der Dogmatismus, der keine andern Attribute als synthetische kennt, zu dieser Umkehrung sich berechtigt glaubt, und daß mir also der Rec., ohne *petitio principii*, nicht vorwerfen kann, daß
- § 5
- sich

sich meine Definition der synthetischen Urtheile nicht schlechtweg umkehren lasse. Denn ich habe die transscendentale Gültigkeit des Satzes vom zureichenden Grunde bewiesen; was also von einem Dinge an sich oder einem unsinnlichen Gegenstande als ein wahres Attribut gedacht wird, das ist als ein solches in ihm. Ich habe ferner bewiesen, daß der Begriff der Krit. d. r. B. von synthetischen Urtheilen in Rücksicht auf ihre Wahrheit und apodiktische Gewisheit ein falscher sey. Nach diesen Grundsätzen sind dann alle synthetische Urtheile solche, deren Prädikat ein Attribut des Subjekts aus sagt, und alle Urtheile, deren Prädikate Attribute des Subjekts aussagen, sie mögen sich auf eine Anschauung d. i. auf eine bildliche Vorstellung beziehen oder nicht, sind synthetische Urtheile.

In dem Beispiele, womit es soll erläutert werden, daß auch analytische Urtheile Attribute, — aber freilich analytische — zu Prädikaten haben können, ist die Theilbarkeit der Körper ein Attribut derselben, und also der Satz: ein jeder Körper ist theilbar, ein synthetischer Satz. Der Rec. erklärt ihn für einen analytischen, und er schließt daraus: „daß die Eigenthümlichkeit eines Prädikats, durch welche dasselbe Attribut eines Subjektes heißt, keinesweges
 „ 96

„geschickt sey, das Merkmal des Unterschiedes zwischen a. und s. Urtheilen abzugeben.“ Und warum nicht? weil es auch analytische Attribute giebt, d. i. Attribute, deren Begriff gar nicht denkbar ist. Welches ist dann aber dieses Merkmal des Unterschiedes der a. und s. Urtheile. Davon wird der

3. dritte Einwurf handeln. Meine Erklärung von synth. Urtheilen soll nämlich die leidige Verwechslung des logischen mit dem Realgrunde unterhalten.

Ueber diese leidige Verwechslung wasche ich meine Hände; ich weiß mich völlig unschuldig daran. Ich unterscheide sehr gut, den Grund in meiner Vorstellung (den logischen), von dem Grunde in dem Dinge (den Realgrund). Allein da ich mich überzeugt habe, daß die allgemeinen Principien der menschlichen Erkenntniß transcendente Gültigkeit haben: so halte ich mich berechtigt, so lange mein Beweis von dieser transcendenten Gültigkeit noch nicht widerlegt ist, einen jeden logischen Grund auch für einen Realgrund zu halten; dafür zu halten, daß wenn die Unwissenheit der logische Grund des Irrthums ist, er auch sein Realgrund seyn müsse; und wenn die Fehlbareit ein logisches Attribut des eingeschränkten Verstandes ist, es auch ein reales Attribut desselben seyn

seyn müsse. Diese Antwort ist hinlänglich, die ganze Schwierigkeit zu heben, worin sich der Rec. S. 587. u. f. verwickelt, und wird dem Rec. zeigen, daß ich die Erläuterungen, die H. Kant über den Satz des Grundes giebt, sehr wohl verstanden habe, da ich eben, weil ich sie nur zu wohl verstanden habe, die transcendentale Gültigkeit des Satzes vom zureichenden Grunde, und als so, daß ein jeder wahrer logischer Grund auch ein Realgrund sey, bewiesen habe, und daß also der Rec. wenigstens in seinem Sprachvorrath einen weniger beleidigenden Ausdruck hätte suchen sollen, als den: wenn H. E. die Erörterungen — verstanden hätte, (denn dazu gehört ein so überschwengliches Maaß des Verstandes nicht), wenn er nicht lieber die ganze Zurechtweisung weggestrichen hätte. Ich bin überzeugt, daß er diesen verächtlichen von oben herabsprechenden Ton nicht aus den Aufsätzen, womit ihn der Hr. Prof. Kant versehen hat, werde genommen haben, der, als ein wahrer Gelehrter, auch zu viel Anständigkeitsgefühl hat, als daß er sich gegen den Herausgeber dieses Magazins einen Ton erlauben sollte, den sich dieser nie gegen ihn erlaubt hat. Die Anmerkung unter dem Texte wird der Rec. doch wenigstens nicht als etwas dem Hr. dieses Mag. Unbekanntes anführen; denn sie steht in jeder Logik, und die

die Gründe zu den darin enthaltenen Regeln viel bestimmter in Baumgartens *Metaphysik* S. 27. 28. d. Uebers.

Es ist der Mühe werth, bey diesem Einwurfe noch etwas zu verweilen, da der Dogmatismus hier vielleicht die Kluft findet, die ihn von dem kritischen Idealismus trennt.

Erstlich sagt der Rec.: „wenn der Grund eines Prädikats in dem bloßen Begriffe (d. i. in dem Begriffe ohne sinnliche Anschauung oder ohne bildliches Merkmal) enthalten ist, in sofern ist der Grund bloß logisch und das Urtheil analytisch.,,

Warum ist alsdann der Grund bloß logisch und kein Realgrund, d. i. nicht auch ein Grund in der Sache, dessen Folge auch in der Sache ist, wenn sie im Verstande erkannt wird? — Ist etwa der endliche Verstand nicht darum fehlbar, weil die Fehlbarkeit eine Folge der Unwissenheit ist?

Zuförderst liegt hier eine Zweydeutigkeit in dem Ausdrucke bloßer Begriff. Heißt bloßer Begriff ein Begriff, dem nichts in der Sache entspricht: so hat die Sache ihre völlige Richtigkeit: ein Grund, der in dem bloßen Begriffe, nicht auch in der Sache ent-

enthalten ist: kann kein Realgrund seyn. Das heißt dann: ein Grund ist kein Realgrund, weil er kein Realgrund ist, eine Wahrheit, die niemand bestreiten wird.

Es kann aber auch heißen: ein Grund in dem Begriffe, der keine sinnliche Anschauung, keine bildliche Merkmale enthält. Warum kann ein solcher kein Realgrund, kein Grund in der Sache seyn, woraus wir die Folge in der Sache erkennen? — Antwort: weil wir alsdann von einem Dinge an sich etwas erkennen würden. Nun habe ich bewiesen, daß wir vermittelst des Satzes vom Widerspruche und vom zureichenden Grunde etwas von Dingen an sich erkennen können, daß diese Prinzipien transscendentale Gültigkeit haben. Der kritische Idealismus aber behauptet, daß sie keine transscendentale Gültigkeit haben können, weil wir von Dingen an sich nichts erkennen, daß wir aber nichts von Dingen an sich erkennen, das beweiset er wieder daraus: weil der Satz des W. und des zur. Gr. keine transscendentale Gültigkeit haben.

Also wird der Dogmatismus und der kritische Idealismus durch einen Zirkel im Beweisen getrennt, womit der letztere die transscendentale Ungültigkeit der ersten Erkenntnißgründe und die Nichterkennbarkeit

keit der Dinge an sich immer die Eine durch die Andere beweiset: so lange er aus diesem Zirkel nicht her-
ausgeht, kann sich der Abgrund, der den Dogmatismus von ihm trennt, freylich nicht schließen.

So lange der Beweis von der transcendenten Ungültigkeit der ersten Erkenntnißgründe, aber auch nicht ohne diesen Zirkel, auf den wir noch oft zurück-
kommen werden, geführt wird, steht ihre transcendentale Gültigkeit fest, und ein jeder wahrer logischer Grund ist ein wahrer Realgrund.

Hieraus folgt:

- 1) Daß also zur Erkenntniß eines Realgrundes nicht erfordert werde, daß der Begriff desselben eine sinnliche Anschauung oder ein bildliches Merkmal enthalte; er mag übrigens ein formaler oder materieller Realgrund seyn.
 - 2) Daß die sinnliche Anschauung oder das bildliche Merkmal in dem Begriffe des Subjekts den Grund nicht zu einem Realgrunde mache, also dem Urtheile objektive Gültigkeit oder logische, objektive Wahrheit gebe.
 - 3) Daß also von der sinnlichen Anschauung oder dem bildlichen Merkmale nicht die apodiktische
- Se

Gewisheit der Urtheile abhänge, daß also die Kantische Bestimmung des Begriffs eines synthetischen Urtheils in Rücksicht auf seine apodiktische Gewisheit falsch sey; daß ferner diese Bestimmung zur Erforschung der Quellen der logischen oder objektiven Wahrheit und der apodiktischen Gewisheit völlig unbrauchbar sey. Daß sie es aber für die Regeln der Kohversion der Urtheile seyn müsse, fällt von selbst in die Augen.

- 4) Daß es also falsch sey, daß „die synthetischen Urtheile der theoretischen Erkenntniß nur durch die Beziehung des gegebenen Begriffs auf eine Anschauung möglich seyen,“ oder, wie es Hr. Kant in der aus der Krit. d. r. W. in der Abh. B. I. St. 3. S. 328. 329. angezogenen Stelle „durch die Beziehung auf eine mögliche Erfahrung wahr werde.“ Da ein jedes Urtheil durch die Bedingung, die der Begriff des Subjekts enthält, wahr ist: so ist seine Wahrheit und apodiktische Gewisheit von aller sinnlichen Anschauung und von allem Bildlichen in den Merkmalen des Begriffs des Subjekts völlig unabhängig.

Nach diesen Demeistern, daß ein jeder wahrer logischer Grund auch ohne sinnliche Anschauung oder bild:

bildliche Merkmale ein Realgrund sey, können wir nun alle übrigen Zweifel gegen die synthetischen Urtheile ohne sinnliche Anschauung ganz kurz beantworten.

Nachdem der Rec. Grund und Folge definiert hat: so setzt er hinzu:

1. „Der Grund muß also immer etwas anders als die Folge seyn.“

Allerdings! — Nur folgt daraus nicht, daß der Grund oder die Folge oder beydes sinnliche Anschauung oder bildliche Merkmale enthalten müsse. Die Unwissenheit ist etwas anderes als der Irrthum — denn nicht jede Unwissenheit ist Irrthum — aber keines von beyden enthält eine sinnliche Anschauung oder ein bildliches Merkmal.

2. „Wer zum Grunde nichts anders anführen kann, als die gegebene Folge selbst, gesteht, er wisse (oder die Sache habe) keinen Grund.“

3. Wie folgt daraus ohne *petitio principii*, daß also der Grund eine sinnliche Anschauung oder ein bildliches Merkmal haben müsse? das setzt voraus, der Begriff jedes Grundes müsse sinn:
 Philos. Mag. 2, Bd. 3. St. U liche

liche Anschauung, oder bildliche Merkmale enthalten, — ein Satz, worüber eben gestritten wird. — Ist Unwissenheit nicht von Irrthum verschieden; ungeachtet der Begriff der Unwissenheit ein völlig unsinnlicher Begriff ist?

- b. Ist das einerlei, etwas hat keinen Grund, und ich weiß keinen Grund nicht? Seit wann kann ich sagen: *a non scire ad non esse valet consequentia*?
- c. Selbst in dem System des kritischen Idealismus folgt das nicht. Denn er sagt ausdrücklich: die Erscheinungen haben ihren Grund in den Dingen an sich, wir erkennen nur nichts von diesen Dingen.

Wenn daher der Rec. oder der Hr. Prof. Kant sagt: „das ganze Kapitel von dem Wesen und den Attributen u. s. w., gehört schlechterdings nicht in die Metaphysik — sondern in die Logik; so muß ich nach obigen Vorderfragen ihm geradezu widersprechen. Das Kapitel von dem Wesen, Attributen u. s. w., gehört schlechterdings in die Metaphysik, und nicht in die Logik. In die Metaphysik gehört es, sofern das Wesen und die Attribute Bestimmungen von den Dingen sind; in die Logik gehören nur die Begriffe
von

von dem Wesen und den Attributen, sofern sie beständige Merkmale der Dinge, und nothwendige Bedingungen der Wahrheit der Urtheile sind.

Es ist daher ein Unterschied, der für die menschliche Erkenntniß ebenfalls nicht zuzulassen ist, wenn man das logische von dem Realwesen trennt. Und hier ist wieder eine sichtbare Zweideutigkeit in dem Worte Realwesen. Wenn man darunter z. B. alle innern Bestimmungen versteht, die zu der Indivisualität der letzten Gründe der Materie gehören: so kann freilich kein menschliches Erkenntnißvermögen das Realwesen der Materie klar und deutlich erkennen; versteht man aber darunter die ersten inneren allgemeinen Bestimmungen, wodurch sich jedes materielle Wesen von einem immateriellen unterscheidet: so ist es allerdings dem Verstande erkennbar, und wer davon einen wahren Begriff hat, das logische Wesen der Materie kennt, der kennt auch ihr Realwesen.

4. Fragt der Rec., „wie man das nennen sollte, wenn ich meine synthetischen und von mir selbst nicht identischen genannten Urtheile auf den Satz des Grundes, als ihr Princip zurückführe; einen Satz, der nach meinem eigenen Geständniß selbst nur eine Folge von dem Satze des Widerspruches
 U 2
 ist,

„Ist, der schlechterdings nur identische Urtheile begründet,
den kann?“

Wenn der Rec. auch mich fragt, wie man das nennen solle, so antworte ich: sehr konsequent soll man es nennen. Denn

- 1) Ist der Satz des Grundes darum mit dem Satze des Widerspruches nicht einerlei, weil er aus demselben hergeleitet wird. Die Uebereinstimmung mit dem Satze des Widerspruches und dem Satze der Identität, ist zwar der Grund der Wahrheit aller wahren bejahenden Urtheile, das Prädikat derselben muß eine Bestimmung des Subjekts seyn, aber es kann bald ein wesentliches Subjekt, bald ein Attribut seyn; in dem erstern Falle ist der Erkenntnißgrund seiner Wahrheit der Satz der Identität, in dem andern ist es der Satz des Grundes. Der Satz: der endliche Verstand hat Schranken, ist dann ein analytischer; denn die Schranken gehören zu dem Wesen des endlichen Verstandes; und der Satz: der endliche Verstand ist fehlbar, ein synthetisches; denn die Fehlbarkeit ist in den Schranken des Verstandes gegründet.

Ich finde das aber beständig von dem Rec. verwechselt, und diese Verwechslung versteckt sich

sich unter dem Ausdrucke: in Etwas liegen. Das Merkmal liegt in dem Begriffe, und es wird durch die Definition entwickelt, die Folge liegt in dem Grunde, und sie wird durch den Beweis daraus hergeleitet. Die Ausdehnung gehört zum Wesen des Körpers, es ist ein wesentliches Merkmal in dem Begriffe desselben, das durch die Definition des Körpers entwickelt wird; die Theilbarkeit wird durch die Ausdehnung bestimmt, daß ein Ding theilbar sey, wird daraus bewiesen, daß es ausgedehnt ist. (Man sehe die Abh. II. B. 2 St. 2. S. 207.)

- 2) Bey den nicht identischen Sätzen muß ich, wenn sie reciprokabel sind, die Möglichkeit ihrer Reciprocation beweisen. Bey den identischen Sätzen, wenn sie können schlechtweg umgekehrt werden — und das können sie, wenn sie ganz identisch sind — ist dieser Beweis nicht nöthig. Es ist also augenscheinlich, daß die Unterscheidung der Urtheile in analytische und synthetische, nach den in der angefochtenen Abh. festgesetzten Begriffen, oder nach der alten Terminologie in identische und nicht identische, für die Theorie der Konversion der Urtheile sehr nützlich ist. Es ist übrigens bekannt, daß die identischen Sätze nicht

nicht deswegen identisch heißen, weil sie dem Satze der Identität gemäß sind; denn diesen müssen die nichtidentischen — wenn sie wahr seyn sollen — auch gemäß seyn: sondern weil sie den Begriff des Subjektes selbst, es sey unzergliedert, oder durch eine Definition zergliedert, enthalten.

* * *

Zum Beschlusse muß ich noch etwas über die unrichtigen Citaten sagen, deren mich der Rec. in dem Int. zur A. L. Z. S. 732. überwiesen zu haben glaubt. Es sind deren zwei, die aber eigentlich in Einem zusammenlaufen.

Ich habe gesagt: Hr. Kant habe behauptet, „Eine Erscheinung sey eine Modifikation der Sinnlichkeit.“ (Phil. Mag. B. I. S. 301.) Das steht aber, mit diesen Worten, nicht in den zwei angezogenen Stellen. Ist es also nicht seine Meinung? Behauptet er es nicht? — Darüber erklärt sich der Rec. nicht, und das hätte er doch thun sollen; denn so wüßten wir, worüber wir stritten. Ich habe geglaubt, ihm diese Behauptung beylegen zu müssen, und zwar nach der Vergleichung mehrerer Stellen der Krit. d. r. W., die ich durch das Citat S. 20. 45. und

und a. m. D., das heißt: und an mehreren Orten, angezeigt habe. Nun steht freilich an dem einen Orte nur: eine Erscheinung heißt der unbestimmte Gegenstand der empirischen Anschauung. — Was für Gegenstände sind aber diese Gegenstände? — „Sie sind nicht Dinge an sich selbst, sondern selbst „nur Vorstellungen.“ (Krit. d. r. V. S. 109 a. A.) — Was für Vorstellungen? — Vorstellungen des Verstandes oder der Sinnlichkeit? — Vorstellungen der Sinnlichkeit; denn wenn sie Vorstellungen des Verstandes wären, so wäre ihr Gegenstand ein Noumenon, sie wären keine Phänomene, keine Erscheinungen.

Eine Erscheinung ist also, nach der Krit. d. r. V., eine Vorstellung der Sinnlichkeit. Eine Vorstellung erklärt die Krit. d. r. V. aber selbst für eine Modifikation des Gemüths. „Wie kommen „wir aber nun dazu, (heißt es daselbst S. 197.) „daß wir diesen Vorstellungen ein Objekt setzen, „oder über ihre subjektive Realität, als Modifikationen, ihnen noch, ich weiß nicht was für eine „objektive beylegen.“

Wenn wir die bisher angeführten Stellen der Krit. d. r. V. zusammenfassen, so ist also eine Erscheinung eine Modifikation der Sinnlichkeit. —

Denn sie ist eine Vorstellung, (S. 109.) eine Vorstellung ist eine Modification (S. 197.) und zwar der Sinnlichkeit. (S. 251. „Die Sinnlichkeit und ihr Feld die Erscheinungen u. s. w.)

Aus dieser Deduktion wird der Rec. sehen, daß ich nicht aufs Gerathewohl gesagt habe, in der Krit. d. r. V. ist eine Erscheinung eine Modification der Sinnlichkeit; er wird sehen, daß ich mir keine mühsame Vergleichung der Lehrsätze des kritischen Idealismus verdrießen lasse. Was kann also seine Versicherung helfen: daß dieser Satz in keiner einzelnen Stelle stehe? er steht aber in mehreren zusammen genommen, und untereinander verglichen. Konnte man von seiner Kenntniß des Kantischen Systems nicht erwarten, daß er dieses wissen, und von seiner Wahrheitsliebe, daß er es sagen würde? Und habe ich unrecht, es zu beklagen, daß er seine Sache wie einen Rechtsstreit führe, worin man der Gegenparthei das nicht zu sagen braucht, was ihr könnte vortheilhaft seyn?

Mein zweites falsches Citat soll auf eben der Seite stehen. „Es wird, sagt der Rec., auf eben der Seite vorgegeben, Kant behaupte, die Sinnlichkeit wäre „das Vermögen, modificirt zu werden.“ Vorgegeben! Er hat es also nicht behauptet? — Nun was behauptet er dann? — „Er des
„sinnrt

„finit die Sinnlichkeit, als das Vermögen durch die
 „Art, wie wir von Gegenständen afficirt werden,
 „Vorstellungen zu erhalten.“ — Also afficirt,
 nicht modificirt zu werden. — Ist das aber hier
 von einander verschieden? — Wenn es das ist, so
 wünsche ich noch davon belehrt zu werden; denn bis
 jetzt bin ich es nicht. Hr. Kant selbst hält beides für
 einerlei. Er nennt (S. 19. a. A.) die Empfindung
 „die Wirkung eines Gegenstandes auf die Vorstel-
 „lungsfähigkeit, so fern wir von demselben afficirt
 „werden; und dieses Afficirtwerden nennt er an ei-
 nem andern Orte Modification. Denn er sagt
 (S. Krit. d. r. V. S. 320. a. A.) „Eine Perceps-
 „tion, die sich lediglich auf das Subjekt, als die
 „Modification seines Zustandes bezieht, ist Empfindung.“

Wenn durch diese augenscheinlichen Beweise nicht
 schon hinlänglich dargethan wäre, daß ich dem gelehr-
 ten Verf. der Krit. d. r. V. nichts habe sagen lassen,
 was er nicht wirklich sagt: so könnte ich mich noch
 auf die Autorität des Hr. M. Schmid stützen. Dieser
 sagt in seinem Wörterbuche gerade das, was ich ge-
 sagt habe. Erscheinungen nennt er S. 181. und
 S. 225. Modificationen der Sinnlichkeit, und er
 allegirt dabey die Krit. d. r. V. S. 20. 45. 108.
 248. Ferner die Sinnlichkeit nennt er das Vermö-
 gen

gen von den Dingen modificirt zu werden. Warum soll das bey mir Untreue oder Unkunde seyn, was es doch bey einem Vertheidiger des kritischen Idealismus nicht ist?

Die bisherigen Beweise von meiner Unrichtigkeit im Citiren sollen übrigens nur vorläufige seyn. Man kann mit Recht annehmen, daß der Rec. die blüdigsten werde vorangeschickt haben. Wie diese beschaffen sind, habe ich meinen Lesern gründlich dargelegt, und ich überlasse Ihnen, was Sie von den übrigen, die der Rec. noch im Hinterhalte hat, erwarten zu müssen glauben. Ich fordere ihn indes auf, sie mir, sobald, als möglich, mitzutheilen.

Ich glaube nun die Rec. des dritten und vierten Stückes meines phil. Mag. hinlänglich beantwortet zu haben. Meine Antwort beweiset, daß ich die Krit. der r. B. so habe verstehen müssen, wie ich sie verstanden habe; daß hingegen der Rec. weder mich, noch auch allemal die Krit. d. r. B. verstanden habe.

Wenn er gleich Eingangs seiner Recension sagt: daß ich über die Krit. d. r. B. abgeurtheilt habe: so erkläre ich, daß das schlechterdings meine Absicht bey meinen Untersuchungen nicht gewesen sey, und auch nicht habe seyn können. Ein jeder Schriftsteller
ist

ist weiter nichts, als Sachwalter seiner Sache, das jetztlebende und künftige gelehrte Publikum, und — dieses allein — ist Richter.

Die Arbeiter an diesem phil. Mag erklären endlich noch, daß sie ihre Bemühungen, die aegerrwärtigen Streitigkeiten in der spekulativen Philosophie ruhig fortsetzen werden. Alle Belehrungen, die sie erhalten, so wie alle Angriffe, die blos auf die Sache, nicht auf die Person gehen, werden ihnen höchstwillkommen seyn. Sie bieten dazu selbst den gelehrten Vertheidigern des kritischen Idealismus dieses phil. Mag. an, wosern es ihnen gefallen sollte, demselben ihre Einwürfe oder Berichtigungen einverleiben zu lassen. Dieser freundschaftliche Zusammentritt würde vielleicht den Ton von Anständigkeit wieder in diesen Streit zurückführen, der, wie es scheint, sich daraus zu verlieren anfängt.



III.



III.

Ueber den Unterschied der Philosophie und
der Mathematik, in Rücksicht auf ihre
Gewisheit.

Der kritische Idealismus legt, wie wir in einer der vorigen Abhandlungen gesehen haben, der Mathematik den Vorzug bey, daß sie die einzige Wissenschaft ist, deren Wahrheiten durch Demonstration können gewiß gemacht werden. Diesen Vorzug erhält sie dadurch, daß ihre Beweise intuitiv sind *), und sinnliche Anschauungen, oder bildliche Merkmale enthalten, daß sie folglich Urtheile enthalten kann, die Hr. Kant objektivgültige oder wahre synthetische nennt. Diesen Urtheilen allein sollen also, nach der Vernunftskritik dieses Weltweisen, wenn sie wahr sind, Gegenstände entsprechen. Denn ihre Begriffe enthalten sinnliche Anschauungen oder bildliche Merkmale, aus welchen mit Hülfe der Kategorien oder der höchsten ontologischen Begriffe mannigfaltige Vorstellungen in Eine Erkenntniß können zusammengesetzt werden. Er nennt dies

*) Krit. d. r. V. S. 734. a. N.

dieses Konstruiren. Einen Begriff Konstruiren heißt : einen einzelnen Gegenstand a priori hervorbringen und bestimmen, der dem Begriffe gemäß ist. Wir wollen bei dieser Definition jetzt nichts über die Unbestimmtheit der Ausdrücke, einen einzelnen Gegenstand, und einen Gegenstand hervorbringen, bemerken. Es ist indeß augenscheinlich, daß der Verstand, wenn er ein Viereck konstruirt, er sich kein einzelnes Viereck, in der eigentlichen Bedeutung des Wortes Einzeln denkt; den das einzelne Viereck der Imagination ist nur ein Zeichen des allgemeinen Vierecks des Verstandes. Eben so augenscheinlich ist es, daß der Verstand, wenn er sich einen Gegenstand denkt, nicht diesen Gegenstand, sondern blos die Vorstellung davon hervorbringt oder wirklich macht. Dars über also wollen wir nichts erinnern; denn wir sehen wohl, daß das, was für den gesunden Verstand verschieden ist, die Vorstellung des Gegenstandes und den Gegenstand selbst hervorbringen, für den transcendentalen Idealismus einerley seyn muß. Wir fahren daher in der Darstellung seiner Theorie über den Unterschied der philosophischen und mathematischen Erkenntniß selbst fort.

Diesen Unterschied hat man bisher so bestimmt, daß man unter der philosophischen Erkenntniß die Erkenntniß der Beschaffenheiten, unter der mathematischen hingegen die Erkenntniß der Größen versteht. Hr. Kant nimmt

nimmt einen höhern Eintheilungsgrund, und versteht unter der erstern die Vernunfterkennniß aus Begriffen und unter der letztern die Vernunfterkennniß aus Konstruktion. Eine natürliche Folge aus der Bestimmung dieser beiden Erkenntnißarten nach einem solchen Eintheilungsgrunde ist, daß also die philosophische Vernunfterkennniß gar keine objektiv gültige Wahrheit und Gewisheit hat; denn ihre analytischen Urtheile können zwar wahr und apodiktisch gewiß seyn, sie sind aber leer und ihnen entsprechen an sich keine Gegenstände; ihre synthetischen Urtheile aber sind nicht einmal wahr und gewiß, denn die Gegenstände, auf die sie sich beziehen, sind lauter transcendente, von denen uns, dem kritischen Idealismus zu folge, gar keine Erkenntniß möglich ist.

Diese ganze Theorie beruhet darauf, daß durch Konstruktion ein Gegenstand hervorgebracht wird, zu einem Gegenstande aber gehört Anschauung; a priori aber, sagt der kritische Idealismus, giebt es keine andere Anschauung als R. und Z.; es giebt also keine andern Gegenstände, als räumliche und successive, als Erscheinungen; Dinge an sich sind keine erkennbare Gegenstände, einfache Substanzen, die unendliche Substanz sind aber Dinge an sich und folglich bloß transcendente Gegenstände.

Wir kommen also hier wieder an die Quelle des kritischen Idealismus, wobey wir sogleich unsere ganze

ganze Untersuchung dieses Systems angefangen haben. Gibt es keine andere reine Anschauungen als Raum und Zeit? — Darauf kommt alles an. Gibt es noch eine andere: so giebt es auch erkennbare Gegenstände, die weder räumlich noch successiv, die keine Erscheinungen, die wahre Dinge, Dinge an sich sind.

Wir haben uns bereits in einem frühern Aufsatze zu zeigen bemüht, daß die Bilder des Raums und der Zeit, nur die einfachsten Merkmale unserer sinnlichen Erkenntniß sind, daß es aber eine reine unbildliche Anschauung für unsere unsinnliche Erkenntniß gebe, und das sey die Vorstellung *). Dabey haben wir uns noch immer nur im Allgemeinen gehalten, ohne die Parallele, welche der kritische Idealismus, zwischen dem Raume und der Zeit gezogen hat, genauer zu untersuchen; gleichwol dürfte es nicht überflüssig seyn, mit dieser Untersuchung etwas tiefer einzudringen. Die einfachste bildliche Materie des äußern Sinnes, aus welcher wir deutliche Begriffe zusammensetzen können, ist allerdings der Raum. Das drückt der kritische Idealismus so aus: der Raum ist die Form der Sinnlichkeit für den äußern Sinn. Die Parallele zwischen Raum und Zeit erfordert nun, daß man sage: die Zeit ist die Form der Sinnlichkeit für den innern Sinn; und

das

*) Phil. Mag. St. 2. S. 169. 170. St. 3. S. 287.

das sagt der kritische Idealismus. Das muß nun zu folge eben dieser Parallele heißen: die Zeit ist die einfachste bildliche Materie des innern Sinnes, aus welcher wir deutliche Begriffe zusammensetzen können. Hier stoßen wir gleich auf eine merkwürdige Verschiedenheit dieser beiden Elementarmaterien der Sinnenerkenntniß. Der Zusammensetzungen der räumlichen Elemente sind unendlich viel möglich, die sich alle durch Unähnlichkeit und Ungleichheit unterscheiden können; der gleichzeitig wirkenden Elemente des Zusammengesetzten können unendlich viel, und ihre Verbindungen unendlich mannigfaltig seyn. Das aus können unendlich mannigfaltige Materien und Gestalten entstehen. Diese Zusammensetzungen sind bey der Zeit sehr eingeschränkt. Die übersehbaren und bemerkbaren Unähnlichkeiten und Ungleichheiten der Zeittheile sind so wenig zahlreich, daß man sie in der Theorie des Rhythmus, leicht erschöpfen könnte; die Geometrie der Zeit, als reiner Anschauung des innern Sinnes, wird nie eine so viel umfassende Wissenschaft werden, als die Geometrie des Raum.

Wenn also innere Verschiedenheit in den Elementen der Zeit, als Anschauung des innern Sinnes, d. i. als stätiges Aufeinanderfolgen der Veränderungen der Seele, seyn soll: so muß sie in den Elementen

ten der konkreten Zeit seyn, und das sind unsere Vorstellungen. Wir müssen also aus dem Bildlichen herausgehen, um auf eine einfache Materie unserer Begriffe zu kommen, die das wahre Element aller Gegenstände des innern Sinnes ist.

Das unbildliche Element der Gegenstände des innern Sinnes ist Vorstellung, nicht Zeit; diese ist nur die successive Reihe dieser Vorstellungen, in der sie sich in ursachlicher Verknüpfung entwickeln. Was die unbildlichen Elemente der Gegenstände des äußern Sinnes sey, ist an mehreren Orten erörtert worden, worauf wir uns hier beziehen können.

Wenn nun Wahrheiten a priori, deren Begriffe ohne bildliche Merkmale sind, philosophische; solche hingegen, deren Begriffe bildliche Merkmale enthalten, mathematische seyn sollen: so kann man sich diesen Eintheilungsgrund gefallen lassen. Was wird er aber für einen Einfluß auf die Möglichkeit der apodiktischen Gewisheit haben?

Der transcendente Idealismus sagt: die synthetischen Urtheile der Philosophie können also keine apodiktische Gewisheit haben, weil sie bloße Begriffe enthalten; nur die mathematischen Wahrheiten sind einer solchen Gewisheit fähig, weil ihre
 Philos. Mag. 2. Bd. 3. St. **Z** Der

Begriffe bildliche Merkmale enthalten. Das kann nicht heißen: die Gründe ihrer Wahrheit und Gewisheit sind in dem Bildlichen oder dem Subjektiven dieser bildlichen Merkmale, nicht in den letzten objektiven und unbildlichen Gründen. (S. Phil. Mag. B. II. St. 2. S. 168. 185.)

Es muß also bloß heißen: das Bildliche in den Begriffen erleichtert die Erkenntniß der Wahrheit in den mathematischen Sätzen. Das ist eine völlig unbestrittene Bemerkung; die Mathematik hat in ihren Sätzen und Beweisen einen Grad der Evidenz, den keine andere Wissenschaft völlig erreichen kann; und diesen Grad der Evidenz, so weit er reicht, hat sie zum Theil dem Bildlichen in ihren Begriffen zu danken. Ist aber dieses Bildliche die einzige Ursache — ich kann nicht sagen ihrer Gewisheit, denn die hängt gar nicht von dem Bildlichen ab — sondern ihrer eigentlichen Evidenz, und wodurch ist es sie?

Daß das Bildliche in den Hauptbegriffen, nicht die Quelle der Wahrheit und der apodiktischen Gewisheit in der Mathematik sey, scheint mir bereits hinlänglich dargethan zu seyn. Wir haben also hier höchstens eine kleine Nachlese zu dem, was wir dars über bereits gesagt haben, hinzufügen zu dürfen.

Da

Da der kritische Idealismus zu der apodiktischen Gewissheit der Urtheile, ihre objektive Gültigkeit erfordert: so haben wir diese objektive Gültigkeit aller wahren allgemeinen Vernunfturtheile, auch aus ihrer Allgemeinheit selbst, zu erweisen gesucht. (S. Phil. Mag. B. II. St. 2. S. 141.) Wenn diese wahren Vernunfturtheile die allgemeinsten sind, wenn ihre Hauptbegriffe die höchsten sind: so hat, wie aus der eben angeführten Stelle erhellet, die Sache keine Schwierigkeit. Wie aber, wenn das Subjekt eines wahren allgemeinen Urtheils, ein solcher niedrigerer Begriff ist, der das denkende Wesen nicht mit unter sich begreift? — In diesem Falle muß ihm das Prädikat um eben der Gründe willen, nothwendig und allgemein zukommen, warum es ihm in dem denkenden Wesen beigelegt wird. In dem denkenden Wesen wird es ihm nach dem Satze des Widerspruches und des zureichenden Grundes beigelegt: nach eben diesen Grundsätzen muß es ihm auch in dem Gegenstande zukommen, da diese Grundsätze allgemeine objektive Gültigkeit haben. Die Wahrheiten: Alles Mögliche hat einen Grund, Alle Substanzen sind einfach, Alle Geister sind moralische Wesen, sind alle apodiktisch gewiß, denn sie sind wahre allgemeine Sätze, und solche sind allgemein objektiv, und also auch transcendental gültig.

Es ist ebenfalls schon aus dem Begriffe des Bildlichen hinlänglich bewiesen, daß der Grund der apodiktischen Gewisheit der Urtheile, deren Hauptbegriffe dergleichen enthalten, nicht in diesem Bildlichen liege. Aber auch hier wird eine kleine Nachlese, die aber nur die symbolische Konstruktion betreffen soll, vielleicht nicht überflüssig seyn.

Zu der apodiktischen Gewisheit eines Urtheils wird erfordert, daß es objektiv gültig sey, oder daß dasjenige, was das Urtheil von einem Gegenstande aus sagt, in dem Gegenstande selbst wirklich mit ihm übereinstimme. Nun kann das augenscheinlich bei der symbolischen Konstruktion nicht der Fall seyn.

Nach dem kritischen Idealismus giebt es eine doppelte Konstruktion, eine ostensive für die Geometrie, und eine symbolische für die Arithmetik und Algebra. Von beiden soll die apodiktische Gewisheit ihrer Wahrheiten abhängen, weil diese Wahrheiten, vermittelt einer von diesen Konstruktionen, bildliche Merkmale enthalten, oder sich auf Anschauungen beziehen. Diese bildlichen Merkmale müssen den Wahrheiten, in deren Hauptbegriffen sie enthalten sind, dadurch apodiktische Gewisheit mittheilen, daß sie mit etwas in dem Gegenstande übereinstimmen. Bei den Wahrheiten der Arithmetik und Algebra, ist diese Ueber-

Uebereinstimmung schlechterdings nicht denkbar. Die primitiven Zeichen dieser Wissenschaften sind ganz willkürliche, nicht wesentliche Zeichen; nur die primitiven Zeichen der Geometrie sind wesentliche. Die Linien, aus denen die Figuren derselben zusammengesetzt sind, haben eine Aehnlichkeit mit den Merkmalen, woraus die Begriffe dieser Figuren bestehen. Welche Aehnlichkeit oder Uebereinstimmung haben aber die Zahlzeichen, die Buchstaben eines Alphabets, die Zeichen der Addition, Subtraktion u. d. gl. mit den Gegenständen, die damit bezeichnet werden? Die symbolische Konstruktion eines Urtheils, dessen Begriffe so völlig unsinnliche sind, wie die Begriffe der Arithmetik und Algebra, kann also unmöglich demselben apodiktische Gewisheit mittheilen, da das eigentliche Sinnliche oder Bildliche in den primitiven Zeichen desselben, mit nichts in dem Gegenstande übereinstimmt.

Das Bildliche in den Begriffen der Mathematik ist also kein Grund der apodiktischen Gewisheit ihrer Wahrheiten.

Wodurch ist das Bildliche in den Begriffen aber eine Ursach der Evidenz der mathematischen Wahrheiten? — Diese Frage ist schon so oft beantwortet worden, daß ich das, was man darüber ges

sagt hat, nur in einigen kurzen Sätzen zu wiederholen brauche.

I. Der figürliche Ausdruck eines Begriffs ist ein wesentlicher, das ist, er ist dem Begriffe in der Art der Zusammensetzung ähnlich; der äußere Sinn unterscheidet darin, was der Verstand in dem Begriffe unterscheidet, und beide stellen es sich in der nämlichen Ordnung vor. Das Bild eines sichtbaren einzelnen Vierecks ist das Bild, die Figur, das Zeichen, das Symbol des allgemeinen Vierecks des Verstandes. Die Augen unterscheiden darin die Theile, die der Verstand als Merkmale des Begriffes unterscheidet, und zwar in einerlei Ordnung. Das hat den zwiefachen Vortheil,

Erstlich, daß die abstrakte Erkenntniß, die ihrer Natur nach bloß symbolisch seyn kann, und in der Sprache sich willkürlicher Zeichen bedienen muß, in eine anschauende verwandelt wird. Die Sinnen fassen aber das leichter, was der Verstand nur mit der größten Anstrengung fassen kann. Die Figuren der Geometrie können als bildliche Definitionen angesehen werden, und daß der Verstand mit ihrer Hülfe einen Begriff leichter erhält, als wenn er ihn sich durch eine wörtliche Definition verschaffen muß, ist augenscheinlich.

Hier

Hiernächst macht eine figürliche oder bildliche Darstellung eines Begriffs, den Begriff selbst bestimmter, indem in dem Bilde die Unterscheidungsstücke, samt der Ordnung, wonach sie nebeneinander sind, sinnlich gemacht wird. Daher kann es in den Wissenschaften, denen solche Hülfsmittel zu Gebote stehen, nicht so leicht Wortstreite geben, als in denen, die sie entbehren müssen. Man hat nie gestritten, ob die Diagonale das Parallelogramm in zwei gleiche Triangel theile? wohl aber, ob es Naturgesetze gebe? weil man weder die Natur noch ein Gesetz, wohl aber ein Parallelogramm und eine Diagonale in einem sichtbaren Bilde darstellen kann.

2. Der symbolische Ausdruck durch Bilder und andere sinnliche wesentliche Zeichen, erleichtern auch die Uebersicht der Beweise, welches insonderheit bei längern Beweisen, die eine anhaltendere Anstrengung der Aufmerksamkeit erfordern, von großer Wichtigkeit ist. Alle Vordersätze müssen in dem Gedächtnisse behalten werden, wir müssen uns der vorhergehenden bei den nachfolgenden erinnern, wenn wir von diesen gewiß seyn wollen, und wenn sie ihre Uebersetzungskraft dem endlichen Schlusssätze sollen mittheilen. Nun stellt sich das ohne Mühe den Sinnen dar, was nicht ohne Anstrengung durch das Gedächtniß könnte erneuert werden. Die bildliche Einklei-

K 4 dung

dung der Beweise, es sey in den geometrischen Figuren, oder den algebraischen Symbolen, sind also der Evidenz unleugbar zuträglich. Der einzige Unterschied, der zwischen den Figuren der Geometrie, und den Zeichen der Arithmetik und Buchstabenrechnung statt findet, bestehet bloß darin, daß die einfachen Zeichen, und die Verbindungsregeln der Letztern willkürlich, daß hingegen die Linien und ihre Verbindungsart der ersteren selbst wesentliche Zeichen sind. In der Arithmetik und Algebra kommen nur die zusammengesetzten Zeichen mit den Begriffen überein, in der Geometrie sind die einfachen sowol, als die zusammengesetzten Zeichen den Begriffen ähnlich.

Man kann hier die Frage aufwerfen: warum sucht man aber nicht der Philosophie den Vortheil einer algebraischen Bezeichnungskunst zu verschaffen? Es würde nur darauf ankommen, daß man für einfache Merkmale gewisse einfache Zeichen, und für ihre Zusammensetzung gewisse Verbindungsregeln erfände. Man hat das wirklich für thunlich gehalten, man hat es gewünscht, und auch versucht; allein alle Versuche sind bisher noch immer fehlgeschlagen. Eine vollständige Erörterung, warum das so hat kommen müssen, würde uns am besten die letzten Quellen der Evidenz in der Mathematik aufdecken helfen. Wir können es wenigstens versuchen, dieser Spur so weit nachs

nachzugehen, als sie uns führen wird, vielleicht daß sie uns dieser letzten Quelle näher bringt.

Von allen sinnlichen Qualitäten (*qualitates sensibiles*), können wir nur die Ausdehnung messen, das Messen der übrigen, der Farbe, des Lichtes, der Wärme u. s. w., müssen wir durch einen Erfindungs-kunstgriff, womit wir sie auf die Ausdehnung in ihren Ursachen oder Wirkungen reducirt haben, möglich machen. Warum können wir aber von allen sinnlichen Qualitäten nur die Ausdehnung messen, warum müssen wir erst die übrigen auf diese reduciren, wenn wir sie messen wollen? — Wenn zu dem Messen erfordert wird, daß wir angeben, wie vielmal eine bekannte Größe bald in einer unbekanntten enthalten ist, bald aber, wie vielmal sie die unbekanntte in sich enthält; kurz, wenn dazu gehört, daß man das Verhältniß der unbekanntten Größe, die man deutlich erkennen will, zu einer bekannten angebe: so muß man zuvörderst einen bekannten, und also einen leicht unterscheidbaren Maasstab haben, und dieser Maasstab muß mit der unbekanntten Größe gleichartig seyn.

Diese Eigenschaften, die beide zu dem Messen unentbehrlich sind, finden wir, unter allen sinnlichen Qualitäten, nur bei der Ausdehnung. Von der

Größe der Ausdehnung können wir uns also deutliche Begriffe verschaffen, und zwar sofern ihre aliquoten Theile gleichartige und leicht unterscheidbare Merkmale des Begriffes des Ganzen sind. In dem bloßen Bildlichen und Sinnlichen würde also noch nicht einmal der einzige und letzte Grund der Evidenz der geometrischen Wahrheiten liegen; denn auch Farben, Licht und Wärme, sind sinnliche Qualitäten, und doch können wir, ohne Reduktion derselben, auf die Ausdehnung, keine Wissenschaft evidentere Wahrheiten von ihnen erbauen.

Das Bildliche und Sinnliche würde also nicht einmal der einzige und letzte Grund der Evidenz der mathematischen Wahrheiten seyn; sie würden auch schon dadurch einen höhern Grades der Evidenz haben können, daß ihre Begriffe gleichartige und leicht unterscheidbare Merkmale enthalten. Diese Gleichartigkeit hat der Begriff der Ausdehnung daher, daß er der abgezogenste Begriff der ersten Grundbeschaffenheit des Körperlichen ist. Diese Qualität wird nämlich in der Mathematik ganz abstrakt, und ohne alle die verschiedenen Eigenschaften und Kräfte nebst ihren Modifikationen und Einschränkungen betrachtet, mit denen sie in dem Wirklichen ist, und die ihre Zergliederung und Vergleichung erschweren. Die Ausdehnungen, deren Gränzen gerade Linien, deren Begriffe

griffe also gleichartig und leicht zu unterscheiden sind, können auch leichter zergliedert und verglichen werden, und die Wahrheiten, die man von ihnen beweiset, haben dadurch einen größern Grad der Evidenz, als diejenigen, welche von den krummlinigten Figuren bewiesen werden. Die Ausdehnung dieser Letztern ändert in jedem Punkte ihre Direktion. Diese stäte Abänderung einer einzigen Einschränkung schadet in unendlich vielen Fällen der Evidenz, indem sie die Gleichartigkeit der Theile des Ganzen in Ansehung ihrer Direktion aufhebt. Wenn man diese gewissermaßen dadurch wieder herstellen will, daß man, durch eine hevristische Erdichtung, die krumme Linie aus unendlich kleinen geraden zusammengesetzt denkt: so verliert sich die Evidenz von der andern Seite dadurch wieder, daß diese Theile nicht mehr groß genug sind, um leicht unterscheidbar seyn zu können, und man muß zu andern Hülfsmitteln, zu der algebraischen Charakteristik, seine Zuflucht nehmen, um diesen Abgang wieder zu ersetzen.

Hieraus ergiebt sich schon, daß die Wahrheiten der allgemeinen Logik, in Ansehung der Evidenz, mit den mathematischen Wahrheiten, einen gleichen Rang behaupten können. Da sie die Begriffe nur als Begriffe, nicht als Begriffe von gewissen Dingen betrachten, da sie sie nur als höhere und niedrigere,
alle

allgemeine und besondere, Subjekt und Prädikat behandeln, so findet sich in ihren Begriffen die leichteste Unterscheidbarkeit mit der vollkommensten Gleichartigkeit beisammen. Das einzige, was diesen Wahrheiten fehlt, ist das Bildliche und Charakteristische, welches die Beweise der mathematischen Wahrheiten erleichtert. Es ist seit geraumer Zeit ein lebhafter Wunsch der größten Weltweisen gewesen, dieses Mittel der Evidenz in der Mathematik auch in die Philosophie überzutragen. Alle eifrigen Wünsche und alle reizenden Hoffnungen, ein so herrliches Werk vollendet zu sehen, sind aber noch immer unerfüllt geblieben; denn alle noch so viel versprechende Bemühungen haben bisher nichts weiter als, zwar sinnreiche, aber doch fruchtlose, wenigstens sehr eingeschränkte und unbrauchbare Versuche hervorgebracht. Worin liegen die Ursachen, daß ein Werk, woran die größten Meister gearbeitet haben, nicht hat können vollendet werden? — Eine etwas ausführlichere Beantwortung dieser Frage, wird uns in den Weg, von dem wir bisher etwas haben ausbeugen müssen, wieder zurückführen, und uns die Punkte, worin sich die Mathematik und die Philosophie, in Ansehung ihrer Gewisheit, berühren, so wie andere, worin sie sich von einander entfernen, näher vor die Augen bringen.

Leibniz spannte den Bogen zu hoch, er setzte fein Ziel zu weit; — wie konnte auch eine so weite uns

umfassende, alles erobernde, in allen Reichen der Wissenschaften gesetzgebende Geisteskraft, wie die seinige, sich, auf ein nahes Ziel einschränken? Er wollte seine allgemeine Algebra, seine Algebra der Qualitäten in allen Theilen der Philosophie einführen; dazu hätte eine wesentliche Charakteristik für alle deutlichen, wenigstens alle unsinnlichen Begriffe erfunden werden müssen; man hätte alle philosophischen Begriffe, welche die gemeinen Sprachen mit Worten, d. i. mit willkürlichen Zeichen ausdrücken, mit zusammengesetzten wesentlichen Charakteren bezeichnen müssen; man würde sich, in der Philosophie, statt der besondern Wortsprachen, einer allgemeinen Schriftsprache haben bedienen müssen. Die Erfindung einer solchen allgemeinen Schriftsprache lag auch wirklich mit in seinem Plane. Dieser Theil seines Planes ist am meisten verlacht worden, weil ihn die wenigsten verstanden, und die meisten zu verstehen glaubten. Eine allgemeine Sprache einführen wollen! welche Chimäre! Freylich, was kann abentheuerlicher seyn, als die Hoffnung, nur unter den gelehrten Nationen von Europa, Eine Wortsprache allgemein machen zu können.

Allein auch schon der Gedanke einer allgemeinen Zeichensprache in der Philosophie hat Schwierigkeiten, von denen man sich wundert, daß sie ein Leibniz

nig nicht geahndet hat. Indes ein Leibniz hat ein Recht zu hoffen, was wenig andere hoffen dürfen. Auch ein verunglückter Versuch, den Er gewagt hätte, würde indes noch belehrend gewesen seyn, er würde uns noch besser gezeigt haben, warum eine Unternehmung nicht glücken konnte, deren Ausführbarkeit wir jetzt nur nach allgemeinen Gründen beurtheilen können. Zu diesen Gründen gehören nun zusehender die Nothwendigkeit alle zusammengesetzten Begriffe zu definiren, hiernächst die ungeheure Menge der Zersetzungen und ihrer Verbindungsart. Die letztere würde den Gebrauch einer solchen Charakteristik vielleicht nur schwer; die erstere gewiß unmöglich machen. Wenn man auch hätte hoffen dürfen, alle Begriffe, wenigstens alle Hauptbegriffe der Philosophie definiren zu können, wie ließ es sich erwarten, daß man sich über diese Definitionen, und zwar durch alle Geschlechtsfolgen, allgemein vereinigen würde. Der gegenwärtige Zustand der Philosophie berechtigt sehr wenig zu einer so sanguinischen Erwartung. Indes der Plan, so uns ausführbar er seyn mag, beweiset immer, daß der große Mann, der ihn zu fassen Muth genug hatte, vollkommen wußte, worauf es ankomme, wenn die Weltweisen, anstatt über die Grundlage ihres Gebäudes ewig entzweyhet zu bleiben, gleich den Mathematikern, endlich darüber eins werden sollten, um alsdann mit vereinigten Kräften an seiner

Er

Erweiterung und Erhöhung fortzuarbeiten. Das ist nun nicht zu erwarten, und wir würden zu beklagen seyn, wenn wir es abwarten müßten. Allein, — ich glaube, daß ich sagen darf — zum Glück wartet es der menschliche Geist nicht ab, — und das tägliche Bedürfnis verstattet auch keinen Aufschub, er bauet, so fest er kann, über der Erde an dem Gebäude seiner Kenntnisse fort, und verläßt sich darauf, daß es die unsichtbaren Zauberkräfte des gesunden Verstandes tragen werden.

Also der große Plan einer allgemeinen Charakteristik ist noch unausgeführt, und vielleicht auf immer unausführbar. Die sich nach Leibniz in dieser Unternehmung versucht haben, schränken sich auf ein engeres Feld ein. Ihr Plan erstreckt sich bloß auf die logische Bezeichnungskunst, und zwar in dieser allein auf die Bezeichnung der Vernunftschlüsse. Der eine Theil, unter denen Lambert der verdienteste ist, bedient sich dazu der Linien, und ihre Zeichen sind daher den wesentlichen Zeichen der Geometrie am ähnlichsten; andere, als Plouquet, bedienen sich der Buchstaben, und anderer algebraischen Zeichen und ihre Methode ist daher einer Art von Kalkül ähnlich.

Allein auch in dieser so sehr beschränkten Gestalt, hat die Charakteristik der Qualitäten kein Glück gemacht,

macht, und beide Methoden derselben führen uns auf einen Unterschied der Mathematik und der Philosophie, der nicht übersehen zu werden verdient. Die algebraische Bezeichnungsart in der Logik, oder, wie man sie genannt hat, der eigentliche logische Kalkül hat sogleich eine Unbequemlichkeit, die ihn vor der Hand ganz unbrauchbar macht. Der Verbindungsbesgriff wird durch das Zeichen der Gleichheit $=$ angedeutet, so wie die Verneinung desselben durch das Zeichen des Größern und Kleinern $>$. Da das erstere in der eigentlichen Rechenkunst das Zeichen der Gleichheit ist, und daher die Gleichungen von beiden Seiten gewechselt werden können: so müßte dieses auch der Fall in diesem logischen Kalkül seyn können. Nun ist das aber bei allgemeinen Sätzen nicht anders möglich, als wenn das Prädikat mit dem Subjekte von gleichem Umfange ist. Es lassen sich also nur von den bejahenden allgemeine recipirbare Sätze bezeichnen; und dadurch geht gerade das Anschauliche der Schlüsse vom Allgemeinen auf das Besondere verloren. Die Schwierigkeiten, die man bei der logischen Buchstabenrechnung angetroffen hat, entstehen also daher, daß man Zeichen, womit sich die Gleichheit des Ganzen und seiner Theile ausdrücken läßt, hat gebrauchen wollen, das Enthaltenseyn des Höhern in dem Niedrigern, und des Niedrigern unter dem Höhern darzustellen; und diese Bemerkung scheint denen, wels

welche diese Bezeichnungsart erfunden und empfohlen haben, entgangen zu seyn.

Diesen Vorwurf kann man der Bezeichnungsart, die Lambert in seinem neuen Organon vorgeschlagen hat, nicht machen. Sie stellt das Enthaltenseyn und Widerstreiten der Begriffe richtig und anschaulich vor; allein dagegen ist sie auch sehr eingeschränkt. Sie hat von der Geometrie nichts weiter, als daß ihre Zeichen Linien sind, und sie leistet nichts mehr, als daß dasjenige, was die Regeln der Syllogistik schon an sich selbst ausgemachtes enthalten, durch sichtbare Zeichen sinnlich macht. Die Geometrie vergleicht Theile mit einem Ganzen, die Syllogistik vergleicht niedrigere Dinae mit ihren Hdhern; denn die Gegenstände der erstern sind Quantitäten, die Gegenstände der Letztern sind Qualitäten.

Der Unterschied der Philosophie und Mathematik ließe sich demnach so angeben: In beyden ist die Uebereinstimmung mit dem Satze des Widerspruchs, ein Kennzeichen der Wahrheit, in der Philosophie vermittelt des Schlusses vom Allgemeinen auf das besondere, (*Dictum de omni et nullo*) in der Mathematik vermittelt des Schlusses von den Theilen auf das Ganze (*Dictum de partibus et toto*). So wie nämlich in der Mathematik eine Größe auf eine solche Art in

Philos. Mag. 2. Bd. 3. St. 2 ihre

ihre Theile muß zerlegt werden, daß ihr Verhältniß zu einer andern deutlich erkannt werden kann: so muß in der Philosophie ein Begriff zergliedert werden, um, vermittelst eines darin enthaltenen Mittelbegriffs zu erkennen, ob ihm ein anderer zukomme oder nicht zukomme.

Lassen Sie uns nach diesen Gründen nun die Punkte bestimmen, worin die Mathematik und Philosophie in Ansehung der Gewisheit übereinstimmen und verschieden sind; lassen Sie uns genauer angeben, wie weit darüber der kritische Idealismus und die dogmatische Philosophie eins sind.

1) Die Mathematik und Philosophie stimmen darin überein, daß der Grund ihrer Gewisheit der Satz des Widerspruchs, und, insonderheit bey ihren direkten Beweisen, der Satz der Identität ist. So weit muß ihre Gewisheit gleich groß, so weit müssen ihre Beweise gleich stark seyn, denn sie beruhen in beyden auf gleichem Grunde.

2) Sie sind aber zusehender darin von einander verschieden, daß in der Philosophie der Satz der Identität, vermittelst des Schlusses vom Allgemeinen auf das Besondere, (Dictum de omni et nullo) in der Mathematik aber, vermittelst des Schlusses von den Theilen auf das Ganze (Dictum de partibus et

et toto) in den Beweisen zum Grunde liegt. Diese Verschiedenheit hat nicht den geringsten Einfluß auf die Gewisheit in beyden Wissenschaften; denn beyde Schlußarten hängen gleich nothwendig und unmittelbar mit dem Satze der Identität zusammen. In der Form ihrer Beweise ist also kein Grund der Verschiedenheit ihrer beyderseitigen Gewisheit.

3) In Ansehung der Materie ihrer Beweise stimmen sie wieder so weit mit einander überein, als ihre Begriffe gleichartig und leichtunterscheidbar sind. Da von diesen Eigenschaften der Begriffe die Evidenz der Sätze abhängt: so haben wenigstens die Wahrheiten der allgemeinen Logik und der höchsten Ontologie auch gleiche Evidenz mit den Wahrheiten der Arithmetik und Algebra.

4) Sie sind aber in Ansehung der Evidenz dadurch von einander verschieden, daß die Zeichen der zusammengesetzten Begriffe in der Mathematik wesentliche sind, es sey durchgängig, wie in der Geometrie, oder in Ansehung der zusammengesetzten Zeichen, wie in der Arithmetik und Algebra; in der Philosophie hingegen nicht.

Also müßte die Philosophie bloß in den beyden letzten Punkten der Mathematik nachstehen. Alle Wahrheiten der erstern wären mit der letztern von

gleicher Gewisheit, allein die wenigsten von gleicher Evidenz.

Der kritische Idealismus dehnt diesen Unterschied auch auf die Gewisheit selbst aus, und spricht sie den synthetischen Sätzen der Philosophie durchgängig ab. Diese, sagt er, kann schlechterdings keine wahren synthetischen Sätze zu Stande bringen; denn sie müßten Sätze a priori und aus Begriffen seyn, weil die Philosophie nur Vernunfterkennniß aus Begriffen enthält; und wahre synthetische Sätze aus bloßen Begriffen sind nicht möglich. Solche Sätze sind daher keiner apodiktischen Gewisheit fähig; sie lassen keine Demonstration zu; denn Demonstrationen sind apodiktische Beweise, so fern sie intuitiv sind, das können sie aber nicht seyn, ohne Anschauungen oder bildliche Merkmale zu enthalten.

Diese ganze Theorie beruhet wiederum durchaus auf der Voraussetzung, daß nothwendig alle Prädikate, die das endliche Vorstellungsvermögen den Dingen beylegt, alle erkennbare Merkmale der Dinge, alles in den Vorstellungen, die es von ihnen hat, subjektive Gründe habe, oder in den Schranken der Vorstellungskraft gegründet sey. So lange dieses noch nicht unleugbar erwiesen ist: so lange dürfen wir wenigstens noch als möglich annehmen, daß wir uns

irgend

irgend etwas von einem Gegenstande vorstellen können, das nicht durch die Form der Vorstellung abgeändert wird, daß der Gegenstand also Bestimmungen haben könne, die der Verstand von ihm vorstellt. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 410. 411.) Daraus folgt dann, daß allerdings an den Dingen an sich etwas vorstellbar sey (S. Phil. Mag. B. I. St. 3. S. 256. 285. u. ff.) — und wir haben gewiesen, daß dieses ihre allgemeinen Bestimmungen sind — es folgt ferner, daß also etwas von Dingen an sich objektiv wahr, und eben darum Urtheile aus bloßen Begriffen ohne sinnliche Anschauung apodiktisch gewiß seyn können. So lange also dieses alles noch nicht widerlegt ist, dürfen wir den Satz: die Philosophie enthält keine wahren synthetischen Urtheile noch nicht für ausgemacht halten.



IV.

Kurze Uebersicht des Anfangs und Fortgangs der Bemühungen zur Abschaffung des Sklavenhandels insonderheit in England.

Ein Gegenstand, der von so vielen Seiten mit dem Wohl und den Rechten eines beträchtlichen Theils des menschlichen Geschlechts zusammenhängt, als die Sklaverey, kann unmöglich von dem Gebiete der Philosophie ausgeschlossen werden, und es bedarf daher keiner Rechtfertigung, daß wir unsere Leser mit den Schicksalen der Bemühungen, die thätige und erleuchtete Menschenfreunde anwenden, diesem Frevel an den Rechten der Menschheit ein Ende zu machen, bekannt zu machen suchen. Die öffentlichen Zeitungen, die uns die englischen Parlementsverhandlungen mittheilen, können uns nur unvollständig davon belehren; und man hat oft Gelegenheit zu bemerken, daß selbst die unterrichtesten unserer Mitbürger, deren Gefühl sich für eine so wichtige Sache interessirt, nicht ganz richtige Begriffe davon haben. Eine ziemlich vollständige Sammlung aller Schriften, selbst der kleinsten gedruckten Nachrichten, die die Gesellschaft zur

Ab

Abschaffung des Sklavenhandels, an einen hiesigen Gelehrten *) übersandt hat, so wie das Schreiben der Gesellschaft, womit sie diese Schriften begleitet hat, setzen mich in den Stand den Umfang und Fortgang dieser Bemühungen ausführlich mitzutheilen, insonderheit aber den Gesichtspunkt und den Plan der Gesellschaft in ein helleres Licht zu stellen.

Man glaubt gemeiniglich, die Absicht der Gesellschaft sey, die gänzliche Aufhebung der Sklaverey auf den Westindischen Inseln durch die Freylassung aller schwarzen Sklaven, vermittelst einer Parlementsakte zu bewirken. Das würde aber ein zu eigenmächtiger Eingriff in die Rechte des Eigenthums seyn, als daß man ihn, selbst bey einem so ungerechten Besitze, in England vorzuschlagen, wagen dürfte. Eine solche unmittelbare Aufhebung der Sklaverey könnte nur die Wirkung einer freyen Entschliesung der Eigenthumsherren selbst seyn, die sich von den wenigsten unter ihnen mit einiger Wahrscheinlichkeit hoffen läßt. Die Gesellschaft kann also nur die Absicht haben, zu diesem heilsamen Zwecke auf einem zwar etwas längern, aber desto sicherern Weg zu gelangen. Nach welchen Gründen sie diese entfernte Wirkung ihrer Bemühungen berechnet hat, wird in der

Y 4

*) Den Hr. D. Snerlage, einen gelehrten Privatdozenten hiesiger Universität.

der Folge ins Licht gestellt werden. Es wird nicht uninteressant seyn, den allmählichen Fortgang der Berichtigung des menschlichen Gefühls und der Aufklärung des Verstandes über die Rechte des Menschen in einem so wichtigen Punkte zu verfolgen; und dem immer wiederkehrenden Schauspiel zuzusehen, wie der Mensch die Ueberreste aus dem Stande seiner Nothheit nur nach und nach ablegt, und mit wie langsamen Schritten insonderheit Grundsätze der Menschlichkeit und Gerechtigkeit von ganzen Gesellschaften angenommen werden, wenn sich Vorurtheil und Eigennuß denselben entgegensetzen.

Die Sklaverey der Afrikanischen Schwarzen wurde bald nach der Entdeckung des vierten Welttheils auf die Empfehlung des berühmten Bartholomäus de las Casas in dem spanischen Westindien an die Stelle der Sklaverey der amerikanischen Indianer gesetzt. Verschiedene Schriftsteller, insonderheit Abbt, haben ihm aus der Befreyung der Amerikaner ein großes Verdienst gemacht; das kann man aber nur so lange, als man sich nicht erinnert, daß er die Freyheit der Amerikaner mit der Knechtschaft der Afrikaner erkaufen mußte. Man kann sich wundern, wie die nämlichen Gefühle der Menschlichkeit, die in dem Bischofe von Chiapa so laut für die erstern sprachen, ihm nichts zum Besten der letztern zu sagen hatten. Allein

lein zu seiner Zeit war man nicht im Stande die Sache der Sklaverey aus den allgemeinen Gründen des Naturrechts anzusehen, man mußte sich begnügen in dem römischen und kanonischen Rechte einige zerstreute Gesetze zu ihrer Einschränkung zusammen zu suchen; und diese waren den Afrikanischen Sklaven, die man für Kriegesgefangene hielt, nicht so günstig, als den Amerikanischen Indianern, die man, nach der Eroberung ihres Landes für friedfertige Unterthanen der spanischen Monarchie ansehen mußte. Der erste Engländer, der die schwarzen Sklaven auf den englischen Pflanzungen einführte, soll ein gewisser Hawkins gewesen seyn *).

Die ersten, welche sich der Koloniesklaverey um die Mitte des gegenwärtigen Jahrhunderts aus Gründen des menschlichen Gefühls, der Vernunft und des Christenthums entgegensezten, waren zwey sehr ehrwürdige Mitglieder der Quakergemeine, Johann Woolman und Anton Bennezet. Ihre Namen verdienen auch unter uns bekannter zu werden; denn wir bedürfen der Beyspiele einer so vielumfassenden thätigen Menschenliebe, die vielleicht selbst den Egoismus der Verfeinerung erschüttern. Der erstere durchreiste den größten Theil von Nordamerika, um

9 5 sich

*) G. J. Ramsay Essay on the Treatm. of the Afr. Slav. S. 34

sich mit den Gliedern seiner Sekte zu besprechen, und sie zu überzeugen, wie unchristlich es sey, Menschen, die sie nie beleidigt haben, in einer gezwungenen Knechtschaft zu halten; der andere hielt zu Philadelphia eine Freyschule zur Erziehung der Schwarzen; schrieb verschiedene Bücher gegen die Sklaverey, und vermachte sein ganzes Vermögen seiner Schule, damit sie auch noch nach seinem Tode möchte fortgesetzt werden. Diese Bücher waren:

A Description of Guinea, With an Inquiry into the Rise and Progress of the Slave-Trade.

A Caution to Great-Britain and her Colonies in a short Representation of the calamitous State of the enslaved Negroes in the British Dominions.

außer einigen kleinern Schriften.

Die nächste Wirkung dieser wohlthätigen Bemühungen war, daß verschiedene Glieder der Quakers gemeine ihre Sklaven sogleich in Freyheit setzten. Diese rühmlichen Beyspiele wurden nach und nach durchgängig nachgeahmt; so daß die Abschaffung der Sklaverey unter den Quakern endlich völlig allgemein ward. Sie nahmen sich dieser Sache mit so vielem Eifer

Eifer an, daß sie sich vereinigten, niemand in ihrer Gemeinde zu dulden, der in diesem Punkte die Gesetze der natürlichen Gerechtigkeit übertreten würde. Diese menschlichen Entschlüssen schienen Anfangs dem Eigennutze einige Aufopferungen zu kosten; indeß merkte man bald, daß durch freye Menschen in kürzerer Zeit mehrere Arbeit verrichtet wurde, und daß, wenn auch ihr Unterhalt mehrere Kosten ersoderte, diese wiederum von Seiten der geringern Anzahl der Arbeiter, die man nöthig hatte, so wie von Seiten des Kapitals, das zur Ankaufung neuer Sklaven nöthig war, erspart werden konnten.

Ein so schönes und glückliches Beyspiel wirkte auch bald auf die übrigen christlichen Gemeinen; — so unabsehlich weit umfassend sind gute Handlungen auch schon als Beyspiel! wohl dem Menschenfreunde, der zuerst ein Beyspiel des Guten aufstellt! — Verschiedene von der anglikanischen und römischkatholischen Kirche, verschiedene Presbyterianer und Independenten, schenkten ihren Sklaven die Freyheit; und die neuesten Nachrichten sagen, daß die Freylassung der Sklaven, und die Bearbeitung der Pflanzungen daselbst, durch freye Menschen täglich mehr Grund gewinnt.

So weit haben die menschenfreundlichen Bemühungen der wahrhaftig christlichen Quäker in den Nordamerica

amerikanischen Kolonien einen glücklichen Fortgang gehabt; nicht so glücklich sind sie bisher auf den Westindischen Inseln gewesen; allein auch für diese haben sie alles gethan, was in ihren Kräften gestanden hat. Die Wurzel der Sklaverei dieser Inseln ist in England selbst; in England muß sie also angegriffen werden. Auch daran haben es die Quaker nicht fehlen lassen, sie haben kein Mittel, welches die Religion und die Geseze ihnen an die Hand giebt, unversucht gelassen, um ein so großes Uebel aus dem Gebiete des Britischen Reiches zu vertilgen. Sie haben in ihren gottesdienstlichen Versammlungen unausgesezt Nachfrage gethan, ob eines oder das andere ihrer Gemeinglieder bey dem ungerichten Afrikanischen Handel interessirt sey; sie haben eine Committee niedergesezt, welche über diesen Gegenstand alle Arten von Nachrichten zu erhalten sucht: sie haben sich endlich vor sechs oder sieben Jahren mit Bittschriften an das Parlament gewandt, um ihren heilsamen Zweck durch die Darzwischenkunft der gesezgebenden Macht zu erreichen. Wir müssen mit Betrübniß sehen, daß ihre wohlwollenden Bitten unwirksam gewesen sind; und daß die Ausrottung eines Uebels, das an unpolitischen und unmoralischen Wirkungen gleich fruchtbar ist, noch immer dem ununterstützten Kampfe der Frömmigkeit, Menschentiebe und Gerechtigkeit gegen den Eigennuß, die Gewaltthätigkeit und die Unterdrückung

kung überlassen bleibt. Nur die Besorgnisse, einen ergiebigstehenden Handelszweig in einem durch Handel blühenden Reiche zu verlieren, kann es begreiflich machen, daß in diesem Reiche, dessen politische Grundfeste die Freyheit ist, die Sklaverey von der gesetzgebenden Macht kann begünstigt werden.

Die Beförderer der guten Sache, mußten also, wenn sie die gesetzgebende Macht für dieselbe gewinnen wollten, die ganze Nation von der Tyranney und der Schädlichkeit des Sklavenhandels zu überzeugen suchen. Das hielten sie daher für einen nothwendigen Schritt, wodurch sie alle übrigen vorbereiten mußten. Zwey Männer, deren Namen auch außer ihrem Vaterlande verehrt zu werden verdienen, machten dazu den Anfang. Der erste ist James Ramsay, ein Geistlicher, Vikarius zu Teston in Kent, der die Erfahrungen eines zwanzigjährigen Aufenthalts in Westindien, mit den Kenntnissen verbindet, die ihm ein vierzehnjähriges Nachforschen über den Zustand der Negerklaven verschafft hat. Er machte die Resultate dieser Erfahrungen und Kenntnisse zuerst im Jahre 1784 in folgendem Werke bekannt:

An Essay on the Treatment and Conversion of the African Slaves in the British Sugar Colonies. By the Reverend James Ramsay, M. A. London. 1784. 8.

Die

Diesem folgte bald ein anderes:

An Enquiry into the Effects of putting a Stop to the African Slave Trade and of granting Liberty to the Slaves in the British Sugar Colonies, by James Ramsay.

Die Vorschläge, die in diesen merkwürdigen Schriften enthalten sind, gehen auf keine gänzliche unmittelbare Freylassung der Sklaven; Hr. Ramsay erkennt vielmehr selbst, daß diese den Verlust von einem unübersehlich großem Vermögen der Pflanzeur zur Folge haben würde. Wie groß dieser Verlust seyn würde, zeigt er an dem Beyspiel der gar nicht großen Insel St. Christoph, wo der Kaufwerth der gesammten Sklaven, mäßig berechnet, sich auf 1,300,000 Pf. St. beläuft, welche in dem Kapital von 4,000,000 Pf. St., als dem Werthe aller daseigen Pflanzungen enthalten sind, die durch die Arbeit der Sklaven müssen bezahlt und geltend gemacht werden. Die Mittel, die er vorschlägt, sind daher die Verbesserung des Zustandes der Sklaven, und die Abschaffung des Handels mit den Afrikanischen Negern. Er zeigt sehr bündig, daß ohne die erstere keine Vereblung der Sklaven durch die Religion zu hoffen ist; ein Geschäft, das bisher nur darum eintgermaßen dem wohlthätigen Eifer der nährischen Brä-

Brüdermissionen gelungen ist, weil sie die Sache der unterdrückten Neger bey der Regierung zu führen gesucht haben. Es ist fast gänzlich unmöglich, daß der Schutz der Obrigkeit dem Sklaven gegen seinen Tyrannen sollte zu Statten kommen können, wenn er nicht einen Vertreter hat, der ihn der Mühe und Gefahr überhebt, gegen den Unterdrücker selbst Beschwerde zu führen. Je weniger Rechte einem Menschen übrig bleiben, desto weniger ist er im Stande, auch nur diesen geringen Ueberrest von Rechten, gegen die Uebermacht eines gewissenlosen, harten, geizigen und eigensinnigen Herrn zu gebrauchen. Das scheint mir ein unbeantwortliches Argument gegen den Grundsatz der Naturrechtslehrer: daß man seine Freyheit auf ewig veräußern, und einem Menschen sich zu unbestimmter Arbeit gegen unbestimmten Lebensunterhalt gültig verpflichten könne. Alle Mittel, womit sie den Sklaven zur Beschützung dieser unverwahrten Rechte ausrüsten, mögen in den Büchern eine recht ansehnliche Figur machen, in der wirklichen Welt sind sie so unanwendbar, und von so unsicherer Kraft, daß man es als einen Grundsatz des Naturrechts aufstellen kann: daß der Vertrag,

wodurch ein Mensch so viel von seinen Rechten veräußert, daß er seine übrigen Rechte gegen keine Gewalt mehr schützen kann,

nur

nur der Vertrag eines Un Sinnigen seyn könne. Wenn nun der Staat den Verträgen der Unmündigen keine Gültigkeit verstatet, wie wird sie können einen solchen Vertrag bestehen lassen? Wenn es indeß anderweitige Betrachtungen bedenklich machen, ihn durch einen Nachspruch aufzuheben: so wird sie wenigstens alle Maaßregeln begünstigen, wodurch die Bereitwilligkeit der Vertragsschließenden ihn in einen wohlthätigen zu verwandeln, vorbereitet wird.

Diese Maaßregeln zu empfehlen, war das ganz eigentliche Geschäft des zweiten und eifrigsten Beförderers der Vertilgung der Sklaverey auf den Zuckerinseln, des Herrn Granville Sharp, gegenwärtigen Vorstehers der Gesellschaft zur Abschaffung des Sklavenhandels. Dieser vortrefliche Mann hatte bereits durch Thaten und Schriften sich um diese Sache verdient gemacht, ehe er durch seinen letzten Schritt seinen wohlthätigen Bemühungen den höchsten Grad der Kraft und Festigkeit gab. Er machte verschiedene Schriften bekannt, die zu seinem Ziele abzweckten, wovon insonderheit eine: a *Limitation of Slavery* merkwürdig ist. Er war in mehreren Klagen mit beträchtlichen Kosten, der Sachwalter der Sklaven gewesen, als: in dem Proceße des Negers Sommerset, durch welchen es gesetzlich wurde, daß ein Sklave, sobald er den Fuß auf englischen Boden setzt, un-
ter

ter den Schuß der Britischen Geseße tritt, und folglich frey wird. Nicht weniger ehrenvoll trat er in dem grausamen und schmachvollen Falle im Jahre 1781. auf, als hundert und zwei und dreißig Neger, um die Theilnehmer an der Schiffeladung zu betrügen, bey ihrer Ueberfahrt nach den Kolonien, lebendig in die See geworfen wurden; obgleich seine frommen Bemühungen in diesem Falle nicht so glücklich waren, als in dem vorigen.

Endlich brachte er die noch bestehende Gesellschaft zur Abschaffung des Sklavenhandels, (*Society instituted for the Purpose of effecting the Abolition of the Slave-Trade*) zu Stande. Das geschah im Jahr 1787. Diese so ehrwürdige Gesellschaft hat in zwei gedruckten Resolutionen, jede auf einen Bogen in Folio ihren Zweck und gegenwärtigen Zustand bekannt gemacht. Da ich diese vor mir habe, so will ich das wichtigste davon in einem kurzen Auszuge mittheilen. Der Endzweck der Gesellschaft ist zunächst blos die Abschaffung des Sklavenhandels. Sie glaubt aber, daß die Abschaffung dieses ehrlosen und unmenschlichen Handels, wo nicht die gänzliche Vertilgung der Sklaverey auf den Zuckerinseln, wenigstens eine beträchtliche Milderung oder vorthellhafte Veränderung derselben, werde zu ihrer Folge haben. Sie erreichen auf diese Art mehrere sehr heilsame Absichten

zu gleicher Zeit. Zuförderst erleichtern sie das Elend der unglücklichen Sklaven in Westindien, hiernächst vertilgen sie die Quelle der Unmenschlichkeiten, welche die afrikanischen Neger auf ihrer Ueberfahrt auszustehen haben, und endlich — so weit können sich die Wirkungen wohlthätiger Handlungen erstrecken — endlich können sie hoffen, dem Verwüsten, Blutvergiessen, und Menschenrauben der afrikanischen Wilden, wovon der Sklavenhandel seine Nahrung erhalten muß, ein Ende zu machen, und diese unglücklichen Horden der Wohlthaten des Friedens und der Kultur empfänglich zu machen.

Die erstere Absicht glauben sie dadurch zu erreichen, daß die Unmöglichkeit, den Abgang der Sklaven zu ersetzen, welche die Abschaffung des Negerhandels nach sich ziehen muß, die Eigenthümer nöthigen wird, auf die Erhaltung ihrer Sklaven bedacht zu seyn, für ihre Gesundheit mehr Sorge zu tragen, und durch eine mildere und menschlichere Behandlung ihrer Kräfte und ihres Lebens zu schonen. Es ist schon viel, wenn die Gesetzgebung nur von dem Menschen erhält, seinen Eigennuß ohne Kränkung menschlicher Rechte zu befriedigen; was kann sie aber von der Pflicht losprechen, sie dazu zu nöthigen?

Nichts beweiset die Unmenschlichkeit der westindischen Sklaverey augenscheinlicher, als die Nothwendig;

digkeit, die Plantationen ohne Unterschied durch jährliche Schifsladungen von mehrern Hunderttausenden zu ergänzen; schon das würde ein Argument seyn, das alle andere Beweise durch schreiende Beispiele der Grausamkeit überflüssig machte, wenn man nicht gegen die hartnäckige Gefühllosigkeit des Eigennuzes zu kämpfen hätte. Die Ordnung der Natur ersetzt überall durch die Geburten den Abgang der Sterblichkeit; sonst könnte das menschliche Geschlecht nicht fortdauern. Der Grund der Nothwendigkeit des Sklavenhandels muß also in der unmen schlichen Behandlung der Sklaven liegen. Es ist bewiesen, daß in den ersten zwei Jahren nach ihrer Ankunft, worin sie dem Trupp der Arbeitsklaven die noch nicht einverleibt werden, und die man die Zeit der Gewöhnung (seasoning) nennt an einigen Orten, als in Martinique und Guadaloupe nicht weniger als ein Viertheil, an andern aber, als auf St. Domingo, wo noch viel neues Land urbar gemacht wird, ein Drittheil aller eingeführten Sklaven stirbt*). Und um keinen Zweifel übrig zu lassen, daß nicht bloß das Klima, sondern die grausame Behandlung an dieser großen Sterblichkeit Schuld sey: so will nur folgende Bemerkung des Hrn. Ramsay anführen: „Wie
 „kömmt es, sagt er, daß stille und gelassene verschul
 „dete weiße Knechte mit gleicher, vielleicht größerer

3 2

„Graus

*) *S. An Essay on the Slavery and Commerce of the hum. Spec. by Thom. Clarkson. London. 1786. S. 139.*

„Grausamkeit von ihren Nordamerikanischen Herren
 „behandelt werden, durch welche in einer Sklaverey
 „von fünf Jahren, nicht mehr als Einer von
 „fünfen am Leben ist, der eine Wohnung und Far
 „mille für sich anbauen kann *)? „

Man sieht hieraus, daß doch die Betrachtungen des Eigennuzes nicht stark genug seyn müssen, um das Schicksal der Sklaven erträglich zu machen, und ihre Rechte so gut, als die Grundsätze der Gerechtigkeit und der Menschlichkeit zu sichern. Die Leidenschaften, der Wuthwille und die sinnlosen Einfälle eines eigenvilligen Despoten, können oft die Gründe seines eigenen Vortheils, für den unbeschützten Sklaven unwirksam machen. Aber es ist noch ein Fall möglich, und der ist desto schrecklicher, weil seine Wirkungen nicht von einer vorübergehenden und nur das Einzelne treffenden Laune, sondern von einem überdachten, dauerhaften, und allgemeinen Plane abhängt. Die Berechnungen des Eigennuzes — wenn er durch keine Gesetze der Gerechtigkeit und Menschlichkeit eingeschränkt wird — können es vortheilhafter finden, in einer kürzern Zeit sein ganzes Sklavengesinde durch Noth, Elend und Arbeit aufzureiben, und mit Ersparung ihres Unterhalts, und Erschöpfung ihrer Kräfte einen großen Gewinn zu machen, mit dem es durch Ankauf

*) *S. Ramsay* *Essay on the Treatment &c. S. 44.*

Kauf frischer Sklaven wieder kann erneuert werden, als durch mäßige Arbeit und erhaltende Nahrung ihre Kräfte und ihr Leben zu schonen, und sich so mit einem geringern Gewinne zu begnügen, ob er gleich durch die Ersparung der Kosten des neuen Ankaufs erhöht wird. Kurz, es ist möglich, daß die Habsucht bey dem tödtenden Verbrauch der Sklaven besser ihre Rechnung finde, als bey ihrer belebenden Erhaltung. Und leider! ist es nicht blos möglich, es ist, dem unmenschlichen Vorurtheile nach, wirklich. Der Eigennuß der Pflanzer rechnet wirklich so, daß der in sechs Jahren durch Arbeit und Noth verbrauchte Sklave einträglicher sey, als der durch Schonung und Nahrung erhaltene.

Von dem Eigennuß ist also keine Schonung des Lebens der unglücklichen Neger zu erwarten; sie mußte also bey der Nothwendigkeit gesucht werden. Diese Nothwendigkeit die Sklaven zu schonen, ihr Leben zu verlängern, ihre Sterblichkeit zu vermindern, ihre Vermehrung durch Geburten und Erhaltung der Kinder zu begünstigen, — diese Nothwendigkeit kann nur die Folge von der Unmöglichkeit seyn, die Pflanzungen durch den Afrikanischen Menschenhandel zu bevölkern. Also: dieser unmenschliche Handel müßte abgeschafft werden. Dem stehen aber zwei Haupthindernisse entgegen. Zuförderst die Be-

Beschäftigung und Unterhaltung der Matrosen, die er gebraucht, die für eine so große Seemacht, als die englische, von der größten Wichtigkeit ist, und hiers nächst der Absatz der Fabrikwaaren, die nach Afrika von Sklavenhändlern ausgeführt werden. Es ist natürlich zu erwarten, daß die Rheder, die in diesem Handel interessirt sind, und die in Bristol und Liverpool ihren Hauptsitz haben, diese überredenden Gründe werden geltend gemacht haben, die Entscheidung der Gesetzgebung gegen den Sklavenhandel aufzuhalten.

Es ist daher das vornehmste Bestreben der Gesellschaft, die Gesetzgebung über diesen Punkt zu belehren. Die darüber anzustellenden Nachforschungen, die Verbreitung der durch diese Nachforschungen erhaltenen zuverlässigen Nachrichten, die Abhörnung der von diesen Nachrichten unterrichteten Augenzeugen vor der Committee des geheimen Conseils — alles dieses verursacht sehr beträchtliche Kosten, zu deren Bestreitung die Gesellschaft schon eine ansehnliche Geldsumme zusammengebracht hat. Die unablässigen Bemühungen derjenigen, die bey dem Sklavenhandel interessirt sind, machen es nothwendig, durch diese kostbaren Mittel den glücklichen Ausgang der Parlements-Verathschlagungen vorzubereiten. Worauf die Gesellschaft hiebei ihr Augenmerk zu richten habe, läßt

läßt sich am deutlichsten und vollständigsten aus der Besrechnung ersehen, wonach noch ganz neuerlich die Interessenten des Sklavenhandels seinen Werth für England angeschlagen haben. Der Hamburg. Korrespond. liefert uns unter dem Artikel London (St. 64. dieses Jahres) folgende Nachricht. „Die Interessenten beyın Sklavenhandel haben eine Versammlung in der London Tavern gehalten, und für rathsam erachtet, den Werth dieses Handels, dabey sie Reichthümer gesammelt, folgendermaßen zu berechnen: Die Ausfuhr von Afrika nach Westindien wird von ihnen zu drittelhalb Millionen angesetzt; die Einfuhr zu sechs Millionen. Die Schiffe, die mit diesem Handel beschäftigt sind, haben sie zu 300,000 Tonnunen berechnet. Die Anzahl der Seeleute, die sich damit ernähren, zu 20,000. Die Revenuen, welche die Regierung davon ziehet, Prämien und Rückzölle abgerechnet, zu einer Million 600,000 Pf. St. — !!„

Diese Angaben sind allerdings durchaus ungegründet, allein die Gesetzgebung muß von ihrer Grundlosigkeit durch unüberwindliche Weise überzeugt werden, wenn sie sich nicht dem Geschrey der Handelsinteressenten bloßstellen will; und diese Ueberzeugung sucht die Gesellschaft durch die Verbreitung solcher Schriften zu bewirken, die die Unrichtigkeit

dieser Berechnungen in ihrer völligen Blöße darstellt. Die vornehmsten derselben sind, außer dem bereits oben angeführten Werke Thomas Clarksons,

1. On the Impolicy of the Slave Trade von ebendemselben. *)
2. Letter to the Treaferur of the Society instituted for the Purpose of effecting the Abolition of the Slave Trade from the Rev. Robert Boucher Nickolls, Dean of Middleham, IV. Ed. with considerable Additions. London 1788. 8.
3. Account on the Slave Trade by Falconbridge. London. 1788. 8. *).

In diesen Schriften sind folgende Sätze völlig überzeugend ausgeführt: 1) daß durch eine menschliche und gelinde Behandlung das Eklavengesinde einer Plantation sich völlig durch sich selbst erhalten kann. Das wird insonderheit in Nicholls Briefe gezeigt, der in dem ersten Anhang S. 35. eine ansehnliche Anzahl Plantationen anführt, die seit zwanzig Jahren ohne allen neuen Ankauf, völlig vollzählig geblieben sind. Hieraus würde also folgen: daß — um den Eklavenhändlern Absatz zu verschaffen, die grausame

Ver

*) Diese beyden Schriften sind in H. Prof Sprengels Schrif. Th. 12. und auch besonders Leipzig bey Weverland 1790. 8. deutsch herausgekommnen.

Behandlung der Neges geffentlich unterhalten werden müßte. Zugleich fällt hiedurch ein Artikel in der Berechnung der Vortheile der Sklavenhändler weg. Sie setzen den Gewinn der Regierung auf Eine Million 600,000 Pf. St. an. Wenn es mit diesem auch so richtig wäre, wie es nicht ist: so würde er doch nicht dem Sklavenshandel verdankt werden können; da er eigentlich aus der Einfuhr des Zuckers erhoben wird, dessen Kultur, wie die angeführten Erfahrungen lehren, durch die Sklaven kann betrieben werden, ohne daß es nöthig ist, ihren Abgang durch frische Zufuhr zu ersetzen.

2) Setzen diese Schriften außer Zweifel, daß die Einfuhr von brittischen Waaren sich bey weitem nicht auf sechs Millionen Pf. St. beläuft, selbst wenn man auch die fremden und insonderheit Ostindischen Waaren darunter begreifen wollte. Die ungeheure Summe der sechs Millionen wird auch von andern Interessenten des Sklavenshandels auf die noch immer große Summe von drittehalb herabgesetzt. Indesß wird zu dieser Einfuhr der Sklavenshandel nicht nothwendig erfordert. Denn statt der Neges könnten immer Färbeholz, Indigo, Baumwolle die von besserer Güte als die levantische ist, eingetauscht werden.

3) Die Ausfuhr aus Afrika, wenn sie sich auch auf drittehalb Millionen beliefe, würde doch nicht blos

aus Sklaven bestehen. Denn, wenn man 40,000 Sklaven jährlich auf die englischen Plantationen rechnet, und jeden zu 20 Pf. St. im Durchschnitt anschlägt: so würde man doch nur auf die Summe von 800,000 Pf. St. kommen.

4) Endlich hat Clarkson und Falkonbridge bewiesen, daß der Sklavenhandel, statt zur Unterhaltung der Matrosen zu dienen, vielmehr die größte Verheerung unter ihnen anrichtet. Man kann nicht ohne Schauern lesen, mit welcher Treulosigkeit und Unmenschlichkeit diese armen Seeleute von den Schiffskapitäns der Negerschiffe behandelt werden; und die Listen, die Clarkson mitgetheilet hat, beweisen, daß von funfzig kaum fünf bis sechs von einer Reise zurütkommen.

So starke Gründe hat die Gesellschaft den Interessenten des Sklavenhandels entgegen zu setzen; und es wird sich ausweisen, wenn bey der nächsten Parlementsitzung die Sache vorgenommen wird, ob sie die gehörige Wirkung thun werden.

In der Parlementsitzung des Sommers war ein Bill zu besserer Einrichtung des Sklavenhandels (for better Regulation of the Slave Trade) durch beyde Häuser gegangen. Diese Einrichtung betraf

I)

1) Die Bestimmung der Schiffladungen, und diese bestand darin, daß bey Schiffen von hundert Tonnen auf drey Tonnen nicht mehr als zwey Neger sollten an Bord genommen werden; 2) die Aussetzung von Preisen für solche Schiffe, welche bey der Ueberfahrt von Afrika durch Westindien die geringste Sterblichkeit würden gehabt haben; einen Preis von 100 Pf. St. worin die Sterblichkeit der Neger während der Ueberfahrt nicht über zwey vom Hundert gewesen wären, nebst 50 Pf. St. für den Wundarzt; 50 Pf. St. für ein Schiff, dessen Sterblichkeit drey von Hundert gewesen wäre, nebst 25 Pf. St. für den Wundarzt. 3) Da die Akte von dem 10. Jun. an ihre Wirkung haben sollte, eine Vergütung für diejenigen, welche durch diese Zurückziehung derselben könnten Verlust leiden *).

Diese Sitzung wurde damit geendigt, daß das Parlament auf die Motion des Hrn. Pitt, dessen Aufmerksamkeit auf diesen Gegenstand, wie die Committée der Gesellschaft sagt, ihm als Mensch und als Minister Ehre macht, beschloß, die Sache in der nächsten Session wieder vorzunehmen; allein durch die Krankheit des Königs ist dieses gehindert worden. Man muß also hoffen, daß sich das Parlament, nach dem es die glückliche Genesung des Königes wieder

*) S. Political Magaz. 1789. Febr. S. 105 = 128.

in Thätigkeit gesetzt hat, unverzüglich damit beschäftigt worden. Den bisherigen Aufsicht hat die Gesellschaft indes nicht unbenutzt gelassen, indem sie durch Bekanntmachung verschiedener Schriften zu einer allgemeineren Erörterung der sich auf den Negerhandel beziehenden Fragen Gelegenheit gegeben hat.

Die Gesellschaft bestehet jetzt aus einigen tausend Gliedern, wovon vier und zwanzig eine Commitee ausmachen, die den Hrn. Granville Sharp zum Vorsitzer, (Chairman) den Hrn. Samuel Hoare den jüngern zum Schatzmeister, und den Hrn. Johann Friedrich Garling zum Sekretär hat. Zu diesen ordentlichen Gliedern kommen noch zehn außerordentliche und correspondirende, worunter sich auch viere in Frankreich befinden; diese sind Hr. Stephan Claviere, der Marquis de la Fayette, der Chevalier de Ternant, und Hr. Brissot de Warville, insgesamt in Paris. Die Commitee hat im vorigen Jahre eine Liste aller Glieder nebst ihren Beyträgen drucken lassen. Außerdem macht sie von Zeit zu Zeit ihre Resolutionen und Berichte bekannt, in denen zugleich die Nachrichten von ihrer Einnahme und Ausgabe enthalten sind. Nach dem ersten dieser Berichte vom 15. Jan. 1788. war die damalige Einnahme 1367 Pf. St. 8 Sch. 2 P. und die Ausgabe 514 Pf. St. 17 Sch. 10 P.; nach dem

dem zweyten vom 12. Aug. 1788. war die Einnahme 2760 P. St. 2 Sch. 7 Pf. und die Ausgabe 2131 P. St. 13 Sch. Der Kassenbestand war also 628 Pf. St. 9. Sch. 7 P.

Man sagt, in Frankreich habe sich eine ähnliche Gesellschaft zusammengethan. Ich kann das zwar nicht mit Gewisheit versichern; indeß ist es zuverlässig, daß der Sklavenhandel unter einem großen Theil dieser Nation viele erleuchtete Gegner habe. Schon der vortreffliche Turgot *) wollte nicht zugeben, daß ein Schiff, welches auf den Sklavenhandel ausgerüstet war, seinen Namen führen sollte; und aus den Heften (Cahiers) einiger Baillagen, deren die öffentlichen Zeitungen Erwähnung gethan haben, erhellet, daß verschiedene Abgeordnete den Auftrag erhalten haben, die Abschaffung des Sklavenhandels auf den Etats généraux in Vorschlag zu bringen. Vielleicht sind die vereinigten Bemühungen aller dieser Menschenfreunde so glücklich, die Sache der Gerechtigkeit und der Menschlichkeit gegen allen Widerstand des rohen und gefühllosen Eigennuzes durchzusehen, und endlich auch bald in diesem Stücke die Politik mit der Moral in Harmonie zu bringen.

Paris

*) *É. Reflex. sur l' Esclav. des Negres par M. Schwarz, Pasteur à Bienne. A Neufchatel 1788. 8. C. 70.*

Parlamentsberathschlagungen über den Negerhandel in der gegenwärtigen Sitzung.

Nach der Wiedergenesung des Königs war der Negerhandel mit unter den Gegenständen, die vor das Parlament gebracht wurden.

Die Berichte der Committee des Geheimen Raths wurden im Monat May dem Unterhause mitgetheilt. Am 12. May verwandelte sich das Haus in eine Committee und Hr. Wilberforce brachte eine Motion vor dasselbe, die vor der Hand dahin ging, die Berichte der Committee des Geheimen Raths in Ueberlegung zu nehmen. Er bereitete zugleich den Vorschlag, den Sklavenhandel abzuschaffen mit einer langen und gründlichen Rede vor. Diese enthielt: 1) die Grausamkeiten, wodurch die Neger in Afrika zu Sklaven gemacht werden. Er erzählte davon ein auffallendes Beyspiel in der berühmten Tragödie zu Calabar, wo zwey große Afrikanische Dörfer, die einige Zeit Krieg mit einander geführt hatten, einen Frieden machten, welcher durch wechselseitige Heyrathen begangen werden sollte; dieses wurde durch die grausamen Ränke derjenigen gehindert, die in den Sklavenhandel interessirt waren, und fürchteten, daß er durch diesen Frieden leiden möchte. Die Folge davon war, daß unsere Leute den Saamen der Zwietracht

zwo

zwischen beyden Dorfschaften aussäeten, die eine gegen die andere aufhieben, bald der einen bald der andern beystanden, und am Ende die Einwohner von beyden niederhiebet und zu Sklaven machten.

2) Das Elend in der Ueberfahrt, wobey er die Sterblichkeit von der Einschiffung in Afrika bis zur Anstellung bey der Arbeit in Westindien auf 50: 60 von Hundert angab, nemlich: $12\frac{1}{2}$ v. H. im Durchschnitt auf der Ueberfahrt, $4\frac{1}{2}$ in dem Hafen, 33 v. H. während der Gewöhnung (seasoning).

3) Das Elend auf den Plantationen selbst, welche eine der Ursachen der großen Sterblichkeit dafelbst ist, und diese, nebst der Unverhältnißmäßigkeit der beyden Geschlechter, da immer nur 3 Weiber gegen 5 Männer im Durchschnitt auf einer Plantation sind, ist die Ursach, daß sie sich nicht genugsam fortpflanzen, um aus sich selbst erhalten zu werden. Gegen den Grund, den man von der Unterhaltung der Seeleute hernimmt, bemerkte er mit Clarkson, daß von 910 Seeleuten, die auf dem Afrikanischen Handel gebraucht werden, jährlich 216 sterben, hingegen auf den Reisen nach Ost- und Westindien, St. Petersburg, Newfoundland nur 87 im Durchschnitt. Lond. Chron. 1789. May 12. 14.

V.



V.

Briefe über J. J. Rousseaus moralischen und schriftstellerischen Charakter.

Diese Briefe wurden durch häufige freundschaftliche Unterredungen mit einem jüngern Freunde ihres Verfassers veranlaßt. Es begann nach einiger Zeit allgemach beyden ein Bedürfniß zu werden, das, was sie über einen beyden in gleichem Grade so interessanten Gegenstand, als ihnen Rousseau war, mündlich ausgemacht zu haben glaubten, schriftlich aufzubewahren; und sie faßten den Entschluß dieses Bedürfniß in einem ununterbrochnen Briefwechsel zu befriedigen. Dieser Entschluß würde indeß noch lange, und vielleicht auf immer ohne den glücklichen Zufall unausgeführt geblieben seyn, der ihnen die vortrefflichen *Lettres sur les Ouvrages et le Caractère de J. J. Rousseau* der Frau von Stael in die Hände brachte, die ein edler Verehrer Rousseaus, der in dem Gefolge eines durch seinen Geist und Thaten nicht weniger als durch seine Geburt großen deutschen Prinzen aus Frankreich zurückkehrte und diese Briefe aus den Händen ihrer Verfasserin — damals noch als ein Geheims

heimlich — selbst erhalten hatte, in ihren kleinen, auch mit einigen gefühlvollen Verehrerinnen Rousseaus gemischten Zirkel einführte. Der Verfasser der gegenwärtigen Briefe ließ sich dieselben abschreiben, um nach und nach in einer deutschen Uebersetzung dieses Magazin damit zu zieren. Da ihn ein anderer zuvorgekommen ist, so muß dieses unterbleiben, indeß muß er den Leser zu bemerken bitten, daß er auf die Briefe der Frau von Staël beständig Rücksicht genommen hat, und daß seine Briefe ohne die ihrigen schwerlich durchgängig verständlich seyn möchten. Es bleibt ihm übrigens nur noch der Wunsch hinzuzufügen, daß sein junger geistreicher Freund, Ruße genug gewinnen möge, auch seine Gedanken auf das Papier zu werfen — ein Wunsch, durch dessen Erfüllung das Vergnügen der Leser Rousseaus nicht wenig gewinnen würde.

Erster Brief.

Der Charakter Rousseaus scheint selbst bey denen eine Rechtfertigung zu bedürfen, die — doch ohne die Partheylichkeit der Begeisterung — seinem Gernie Gerechtigkeit widerfahren lassen. Das ist bey den gewöhnlichen Schriftstellern selten nöthig; man läßt sich von dem gelehrten Schriftsteller unterrichten, und von dem witzigen belustigen, ohne sich wegen

Philos. Mag. 2. Bd. 3. St. A a der

der Reinigkeit seiner Sitten und der Unsträflichkeit seines Lebens zu beunruhigen; man vergißt den Menschen, und denkt nur an den Schriftsteller.

Sie wollen, daß Rousseau in diesem Stücke eine Ausnahme machen soll, und sie verlangen, daß die Flecken, welche die spähende Echkraft seiner Feinde an dem glorreichen Gegenstande Ihrer Anbetung entdeckt hat, verschwinden sollen. Das menschliche Auge, wenn es die Waffen der Eifersucht zum Beobachten schärft, sieht vieles, was ihm verborgen bleibt, wenn es sich los zum Genusse und zur Belebung seiner Gefühle öfnet. Die Sonne in ihrem Aufgehen und Untergehen wird stets mit Wohlgefallen genossen und mit Dankbarkeit verehrt werden, ohne daß das gerührte Herz an die Flecken denkt, welche die Astronomen auf ihrer Oberfläche entdeckt haben. — Doch ich merke, daß mein Instrument noch etwas von dem begeisterten Klange des Ihrigen nachhallt; ich sage also in meinem eigenen ruhigen Tone:

Wir könnten alles, was man in Frankreich gegen Rousseaus Charakter gesagt hat, dahin gestellt seyn lassen, ohne daß wir etwas von dem Vergnügen verlieren würden, das uns seine unsterblichen Werke gewähren. Das geben Sie zu; und ich gestehe Ihnen wieder an meiner Seite,

Seite, daß es auch interessant ist, die widersprechenden Erscheinungen des menschlichen Herzens in einem so außerordentlichen Manne zu beobachten. Es ist selbst für die richtigere Beurtheilung und Benützung der Schriften des vortreflichen Rousseau nicht unnütz. Seine Schriften sind ein zusammenhängendes System von auffallenden, und für den, der ohne Schrecken keinen Schritt aus seinem Wege gehen kann, beleidigenden Paradoxen. Alle diese hängen an einem einzigen Paradore, das wiederum an einer Wahrheit hangt, die nur sein Charakter übertrieben hat.

Und wie hat sich dieser Charakter gebildet? — Wenn wir bis zu der Beantwortung dieser Frage vordringen könnten, so hätten wir den Schlüssel zu Rousseaus Verstande und Herzen; so würden uns seine Schriften verständlicher, so würden sie uns nicht bloß unschädlicher, so würden sie uns in einem höhern Grade nützlich werden; so würden wir seine getadeltesten Handlungen rechtfertigen können, seine gewagtesten Meinungen unschuldig finden; jene würden uns nicht die Früchte einer boshaften Misanthropie, und diese nicht das Werk einer hervorstrebenden Affectation scheinen.

Sind Sie es zufrieden, daß wir versuchen nach diesem Plane Rousseaus Genie mit seinem Charakter

zu vereinen, das Urtheil unsers Verstandes über ihn mit sich selbst zu versöhnen, den Wohlgenuß der Bewunderung der Schönheit seines Geistes, nicht durch die Betrachtung seiner Fehler und selbst unser Mitleid mit seinen Schicksalen, nicht durch den Schatten einer Schuld seines Herzens gestöhrt zu fühlen. Sind Sie das zufrieden? Wolan! so lassen Sie es uns versuchen.

Zweiter Brief.

Lassen Sie uns erst den Grund seines Charakters etwas genau erforschen; denn dieser muß uns in der Entwicklung seiner Meinungen sowol als seiner Schicksale, sofern er sich diese selbst erschaffen hat, Licht verschaffen.

Der Grundzug dieses Charakters war ohne Zweifel eine scharfe, feine, und gewiß zu scharfe, zu feine Empfindlichkeit. Eine vortrefliche Eigenschaft, um den unterhaltenden, hinreißenden, bezaubernden Schriftsteller zu bilden! aber wie ungeschickt zur Bildung des glücklichen Menschen! Und doch wie oft wird beides als unzertrennlich gedacht! Der geistvollste Schriftsteller scheint den meisten auch der glücklichste Mensch. Armer Rousseau! du stehst gegen dieses Vorurtheil als ein bleibendes warnendes Denkmal.

Wte

Wie viele haben deine sehr wirklichen Leiden für erdichtet gehalten, weil sie es sich nicht denken konnten, daß man, ohne selbst glücklich zu seyn, Andere durch seine Talente glücklich machen könne. Seine Empfindlichkeit mag sich seine Leiden übertrieben, sie sich zugezogen oder gedichtet haben, sie waren darum nicht weniger wirklich. Für die Empfindung ist Wahrheit und Schein einerley; wer glücklich seyn soll, darf sich nicht für unglücklich halten: denn wir hören unsere Vernunft, aber wir glauben unserm Gefühl.

Die sich in dem Besitze einer reizbaren Empfindlichkeit wohlgefallen, begehen selbst mehrere Fehler in der Schätzung ihres Werthes. Sie überreden sich — oder vielmehr sie suchen sich zu überreden — denn sie fühlen, wie schwer es sey, sich von ihrer Herrschaft loszumachen, und sie wollen nicht außer den Leiden der selben, auch noch die Schmach ertragen, sich diesen Leiden ohne Grund zu unterwerfen — sie suchen sich also zu überreden, daß, wenn sie die Uebel des Lebens mit einer zu starken Lebhaftigkeit fühlen, sie auch durch die Gefühle des Guten desto höher entzückt werden, daß also die Stärke ihrer Leiden in der Stärke ihrer Freuden einen Erfas habe, dessen Ueberfluß immer noch die Wage so sehr zu ihrem Vortheil neigt, daß sie weder die Apathie der Vernunft, noch das Phlegma des Temperaments zu beneiden brauchen.

Rousseau und mit ihm alle Opfer einer kränkelnden Empfindlichkeit beweisen, wie unsicher eine solche Rechnung sey. Die Freude hat, wie die Sinnenlust, ihre Gränzen, wo sie aufhört, mit Bewußt seyn und Wohlgefallen genossen zu werden. Durch ihre Stärke und Dauer zerstört sie sich selbst; sie versinkt entweder in Ohnmacht und Betäubung, oder geht in Schmerz über. Das Gefühl des Wohlbehagens erfordert einen Ton der Mäßigung in dem Gesange unsers Lebens, eine gewisse Ruhe und Sanftheit der Bewegung, die die Bogen des Gefühls weder zu hoch erhebt, noch zu tief herabsinken läßt. Wo die Gewässer bald in den Abgrund sinken, bald himmelan steigen, da ist Sturm in der Seele, und mit diesen Seelenstürmen kann weder die Sicherheit noch die Annehmlichkeit der Reise durch das Leben bestehen.

Allein, was noch schlimmer ist, die Empfindlichkeit verstärkt nicht allein die Uebel des Lebens; sie giebt den meisten unter ihnen erst den Stachel, ohne den sie nicht schmerzen würden. Sie haben gewiß, so gut wie ich, mein Theurerster! die zartesten Personen, insonderheit von dem andern Geschlechte, mit einer rührenden und bewundernswürdigen Geduld, die langwierigsten körperlichen Schmerzen ertragen gesehen; Sie haben bemerkt, daß ihnen diese körperlichen

chen Leiden nichts von ihrer innern Ruhe, nichts von ihrer Heiterkeit, nichts von der Sanftheit ihres Gemüthes nehmen, um nichts ihre gesellige Theilnehmung schwächen konnten; diesen nähmlichen Personen, die unter dem Gewichte des Gefühls einer nur unzärtlichen Begegnung zu erliegen schienen.

Die unausbleibliche und gewiß auch nie ausbleibende Folge dieses beleidigten zarten Gefühls, ist dann Zurückziehen in sich selbst, Mißtrauen gegen Andere, Fliehen und Entwöhnen aller menschlichen Gesellschaft, und das bey dem liebendsten, wohlwollendsten Herzen, bey einem Herzen, das der Liebe der Menschen zu seinem Wohlseyn nicht entbehren kann, und sich um seines Wohlseyns willen zu diesem Entbehren verdammen zu müssen glaubt. So — wunderbares unerforschliches Labyrinth des menschlichen Herzens! — so wird aus der zartesten, reinsten Menschenliebe, indem sie den Windungen des Kanals der Empfindlichkeit folgt, die unheilbarste, — nicht Menschenfeindschaft, — nein! sich selbstpeinigende Menschencheu. Das Moralische also in unsern Leiden, das ist es, was ihnen ihren spißigsten Stachel giebt: mit diesem dringen sie tief und verwunden uns an der Quelle des Lebens.

Wir fühlen es selbst, wir, die wir entweder nicht so reizbar geboren sind, oder uns schon von

der franken Reizbarkeit erhohlt haben, daß uns der größte Verlust an unserm Vermögen nur wenig schmerzt, wenn wir ihn mit der Treulosigkeit eines Freundes vergleichen; und dieses Verhältniß wird immer weiter, je edler die liebende Seele von den Menschen und Dingen denkt, je gleichgültiger sie gegen die Güter der Erde, und je empfindlicher sie gegen die Freuden des Herzens ist, die ohne einen lebhaften Geschmack an sittlicher Schönheit, an Wahrheit, schosnender Menschenliebe, zuvorkommender Sympathie, in keiner Seele wohnen können.

So entsprang Rousseaus Menschenhass aus seiner zarten Empfindlichkeit, womit sein Wohlwollen und seine Begeisterung für das Gute und Edle sich seine Leiden schuf. Wenn ein Leidender ein geheiligtes Wesen ist: so ist es im größten Maaße ein solcher. Und diesen Märtyrer seines Herzens verwundeten durch ihren kalten Spott die hartherzigen Glücklichen, — diesen Unglücklichen, der so leicht zu verwunden war; und das alles mit den hohen Tugendsprüchen der tragischen Schaubühne ihrer Nation in dem Munde. — Doch wir werden diese Herren noch näher kennen lernen.

Dritter Brief.

Lassen Sie uns den herrschenden Grundzug von Rousseaus Charakter noch weiter durch sein Verhalten

ten im geselligen Leben verfolgen, und wir werden finden, daß es nichts als diese Empfindlichkeit war, die ihn eben so ungesellig, als unglücklich machte.

Wer den Menschen gefallen will, dem müssen die Menschen gefallen, das ist für alle, die es in der beliebten Kunst der Allgefälligkeit zu etwas bringen wollen, eine unerläßliche, aber auch eine ihre Wirkung nie verfehlende Bedingung. Dazu gehört aber eine gewisse Uebereinstimmung mit den Gesinnungen der Gesellschaft, der man gefallen soll, oder eine gewisse sittliche Gleichgültigkeit, die für das Herz, die Unempfindlichkeit, und für den Verstand die Gedankenlosigkeit ist, welche am längsten und besten vor aller Beleidigung des moralischen Gefühls sichert. Das innigste Wohlwollen, die wärmste Menschensliebe kann den Mangel dieser Unverletzlichkeit des moralischen Gefühls nicht ersetzen; alles Herablassen zu der gemeinern Empfindungsart, alles Ertragen der Beleidigungen seines sittlichen Geschmacks, setzen den Menschen von feinem Gefühl nicht auf Eine Linie mit seiner groborganisirten Gesellschaft; alle seine Kunst ist vergeblich angewandt; man fühlt, daß man nicht mit ihm im Einklange ist, man ahndet in ihm einen strengen und scharfsichtigen Richter, der nur seine Urtheilsprüche in dem Innern seines Herzens verschließt; man fühlt sich gezwungen mit ihm, und die

Würde dieses Zwanges vereitelt alle seine Bemühungen zu gefallen. Sein sittlicher Werth mag Ehrfurcht gebieten; aber Ehrfurcht ist ein lästiges Gefühl, das den Stolz demüthigt, und der Freyheit der Laune beschwerliche Fesseln anlegt. Und wie will der gefallen, der solche Empfindungen erregt?

Die Sache wird noch schlimmer durch die Zurückwirkung des gesellschaftlichen Kreises auf den Märtyrer seiner erkünstelten Gefälligkeit. Die Vereitelung seiner Bemühungen macht ihn bitter; er berechnet seiner Gesellschaft jede Herablassung, jedes Nachlassen von der Strenge seiner Grundsätze, jede Aufopferung seiner Empfindungen, und er berechnet sie vielleicht zu hoch. Da er nicht mehr hoffen kann, so fängt er an, ungerecht zu seyn; Die geringste Erkenntlichkeit, die geringste Aufmunterung, womit man seine Bemühungen belohnt hätte, würde ihn gefelliger gemacht haben; das Mißtrauen, die Kälte, womit man ihm begegnet, zerschneidet die schwachen Bande, womit er noch an der Gesellschaft hing, ganz, und er glaubt sich nun gezwungen und berechtigt, völlig mit ihr zu brechen, und sich völlig in sich selbst zurück zu ziehen.

Dieses Zurückziehen in sich selbst ist der Gesellschaft nichts weniger als vortheilhaft. Der ungestörte Genuß seiner würdigen Gedanken und Empfindungen gewährt ihm eine Ruhe, die für ihn so anziehend ist,

ist, daß alle Vergnügen der Eitelkeit, des leichtsinnigen Eherzes, der Schmeicheley und der Schmähsucht in der Vergleichung mit ihr verlieren müssen. Die Selbstgespräche, womit die gekränkte Empfindlichkeit ihre Einsamkeit unterhält, die Strenge, womit sie hier die Glücklichen, die sie zurückgeschreckt haben, richten darf, und zu richten geneigt ist, stärken sie immer mehr und mehr, und vergrößern die Kluft, die sie von den Menschen trennt, mit jedem Tage.

Schwüßte in keinen andern Grundriß, als in diesen die verschiedenen sonderbaren Züge einzupassen, die die scharfsinnige Verfasserin von Rousseaus Charakter anführt. Ich erinnerte mich ihrer erst, nachdem ich meine Zeichnung bereits auf das Papier geworfen hatte, und daß sie an meine Hauptlinien so genau anschließt, das bestärkt mich in der Ueberzeugung, daß es ihr nicht an Einheit, Haltung und Wahrheit fehle. „Bisweilen, sagt sie, liebte er sie noch, wenn er sie verließ; wenn sie aber ein einziges Wort gesagt hatten, welches ihm mißfallen konnte, so erinnerte er es sich, prüfte es, übertrieb es, dachte acht Tage daran, und zerfiel am Ende mit ihnen; und das machte es beynah unmöglich ihn von seinem Irrthume zurück zu bringen.“

Die Fortsetzung Künftig.

VI.



VI.

Recapitulation der Hauptsätze, die bisher in diesem phil. Mag. sind bewiesen worden.

I.

Die ersten Grundsätze der Erkenntniß, der Satz des Widerspruchs und des zureichenden Grundes haben transcendente Gültigkeit. Bd. I. St. 2. Nr. II. S. 163.

Der dagegen gemachte Einwurf in der A. L. Z. 1789. Nr. 90.: daß wir nichts von Dingen an sich, oder von unsinnlichen Gegenständen erkennen, beruhet auf einer *petitio principii*. Bd. II. St. 1. Nr. II. S. 29.

2.

Die Behauptung: daß alle Vorstellung eines Dinges an sich ein Unding sey, ist falsch. Bd. II. St. 2. Nr. III.

3.

Es ist etwas von Dingen an sich, oder von unsinnlichen Gegenständen durch den Verstand erkenn-

kenntbar, nämlich ihre allgemeinen Bestimmungen.
Bd. I. St. 3. Nr. II. und III.

4.

Die Leibnizisch; Wolfische Philosophie hat den Unterschied zwischen Verstand und Sinnlichkeit richtig angegeben; nach ihrem Inhalt sind nämlich die Vorstellungen der Sinnlichkeit Vorstellungen von den individuellen Bestimmungen, die Vorstellungen des Verstandes hingegen Vorstellungen von den gemeinen Bestimmungen; nach ihrem Ursprunge: die Sinnlichkeit erhält ihre Ideen durch die Empfindung, der Verstand durch Abstraktion und Zusammensetzung der Vernunft. Bd. I. St. 3. Nr. III.

5.

Die unsinnlichen Gründe der Bilder des Raumes und der Zeit werden von dem reinen Verstande und der Vernunft erkannt. Bd. I. St. 4. Nr. I.

6.

Keine Anschauungen a priori oder allgemeine bildliche Vorstellungen von einem Raume und einer Zeit ohne Schranken sind unmöglich; die Kantischen Beweise in der transc. Aesthetik müssen also unzureichend seyn. Bd. II. St. 1. N. 3. Bd. I. St. 2. N. II.

7.

7.

Der Grund der Wahrheit und der apodiktischen Gewisheit keines Satzes, auch nicht der geometrischen Sätze, kann in dem Bildlichen seyn, auch bey den geometrischen Sätzen liegt er in den unsinnlichen Gründen (n. 4.) des Raumes. Ebenb.

8.

Daß Beziehung der Begriffe auf Anschauung in einer möglichen Erfahrung nicht der höchste Grundsatz aller synthetischen Urtheile sey, erkennt der transc. Idealismus selbst in wesentlichen Stücken seines Lehrgebäudes. Bd. II. St. 2. Nr. II.

9.

Die synthetischen Urtheile können sich daher nicht von den analytischen Urtheilen dadurch unterscheiden, daß der Grund ihrer Wahrheit in ihrer Uebereinstimmung mit einer sinnlichen Anschauung oder einer bildlichen Vorstellung liege. Bd. I. St. 3. Nr. IV. Bd. II. St. 2. Nr. I. und II.

10.

Dieser Eintheilungsgrund der anal. und synth. der von dem Grunde ihrer Wahrheit und apodiktischen Gewisheit hergenommen und in ihrer Uebereinstimmung mit einer sinnlichen Anschauung oder einer bildl.

bildlichen Vorstellung liegen soll, ist daher falsch,
 Bd. II. St. 3. Nr. II.

II.

Die Eintheilung der Urtheile in anal. und synth. ist daher nur zum Behuf der Theorie der Conversion der Urtheile brauchbar, und zu diesem Behuf liegt er schon in der Eintheilung der Urtheile in identische und nicht identische und ihren Untereintheilungen. **Ebd.**

12.

Die sogenannte Antinomie der reinen Vernunft enthält keine Widersprüche der Vernunft mit sich selbst; sondern Widersprüche der Sinnlichkeit mit sich selbst, oder mit der Vernunft. **Bd. I. St. 4. Nr. 6.**

13.

Die Mathematik unterscheidet sich nicht von der Philosophie durch die Gründe ihrer apodiktischen Gewissheit. In den kategorischen Vernunftschlüssen beyder beruhet diese auf dem Satze der Identität, dem das Dictum de Omni et nullo und de partibus et toto untergeordnet ist; wovon der erste der Grund der Wahrheit und Gewissheit der kategorischen Vernunftschlüsse in der Philosophie, der andere in der Mathematik ist. **Bd II. St. 3. Nr. III.**

Philos. Mag. 2. Bd. 3. St. B 6 VII.



VII.

Antikritik.

Der Hauptvorwurf, welchen mir der Verf. der Recension meiner fragmentarischen Beiträge u. s. w., die sich in der Allg. Litteraturzeitung 1789. Nr. 3. S. 18 — 22. findet, macht, besteht darin, daß alle meine gegen die Kantschen Behauptungen in Absicht auf den Begriff und Grundsatz der Causalität gerichtete Einswendungen sich auf die von mir unrichtig aufgefaßten Begriffe von Erscheinung und Ding an sich selbst zurückführen lassen. Wäre dieser Tadel auch wirklich vollkommen gegründet, so würde ich wenigstens die Versündigung an der Kantschen Kritik, deren ich mich durch das Mißverstehen derselben schuldig gemacht hätte, nicht bloß mit manchen andern Gegnern der Kantschen Philosophie, sondern selbst mit einem der berühmtesten Epitomatoren und Vertheidiger der K. Kritik, mit Herrn D. Jakob (S. 20. der Recens.), gemein haben; und es möchte wol eben deswegen nicht sehr unwahrscheinlich seyn, daß der Grund des Mißverstehens nicht bloß subjectiv, sondern zum Theil wenigstens objectiv sey. Allein ich habe Ursache, an der Bündigkeit des Beweises, durch welchen der Rec. die Leser von der Richtigkeit

keit der obigen Behauptung zu überführen sucht, eben so sehr, als daran zu zweifeln, ob er meine Ideen durchaus richtig aufgefaßt habe. Ich glaube daher, sowohl dem Rec. selbst, von dem ich voraussetzen zu dürfen glaube, daß er nicht andere Dinge mehr als die Wahrheit liebe, als dem Theile des Publikums, für welchen die Recension meiner Schrift bestimmt seyn mag, ein Zeichen meiner Achtung zu geben, und zugleich zur vollständigeren Erreichung des Hauptzwecks meiner Abhandlung beyzutragen, wenn ich einige der Bedenklichkeiten, welche mir bey der Prüfung der von dem Rec. gemachten Erinnerungen aufgefallen sind, freymüthig zur öffentlichen Beurtheilung vorlege.

I. Angenommen, daß alle in meiner Schrift vorkommende Einwürfe, welche auf die Bestimmung der Begriffe von Erscheinung und Ding an sich ganz oder zum Theil beruhen, auf ein Mißverständniß hinaus laufen; so kann doch daraus nach keiner mir bekannten logischen Regel geschlossen werden, daß auch diejenige meiner Einwendungen gegen die Kantsche Causalitäts-Theorie, welche von der Bestimmung jener Begriffe unabhängig sind, auf dasselbige Mißverständniß zurückgeführt werden können. Nun finden sich in meinen fragm. Beyträgen (wie jeden, der selbst sehen mag, der Augenchein lehren wird) mehrere Einwendungen von der letzteren Art. So hängen z. B. die Einwürfe, die S. 112 — 118. 122 f. 126 — 136 163 — 172. vorkommen, größtentheils von der Bestimmung des Begriffs von Ding an sich gerade so wenig, als von der Bestimmung des Begriffs von Hypomochlion ab.

B b 2

Selbst

Selbst das Wesentlichste der Einwendung, die S. 20. als Probe ausgezeichnet wird, beruht auf Nichts weniger, als auf dem Sinn des Wortes: Ding an sich. Denn das Wesentlichste derselben besteht darin, daß der reine Verstandsbegriff von Ursache nach Leibniz und Wolf so bestimmt werden könne, daß durch denselben ohne Einmischung der Zeitbedingung die Ursache von der Wirkung unterschieden werden könne, und daß also Kant Unrecht habe, wenn er behaupte, daß von dem Begriffe der Ursache, wenn man die Zeit weglasse, in der reinen Kategorie Nichts weiter gefunden werde, als daß es so etwas sey, woraus sich auf das Daseyn eines andern schließen lasse. Wie aber diese Einwendung auf einen bloßen Wortstreit zurückgeführt werden könne, bin ich eben so wenig im Stande einzusehen, als wie die Bestimmung des Unterschiedes zwischen Ursache und Wirkung in Absicht auf intelligible Gegenstände durch die praktische Vernunft zu Stande gebracht werden soll. Der Rec. ist also in jedem Fall in Absicht auf den grösseren Theil meiner Einwürfe gegen die Kantschen Behauptungen in Beziehung auf den Begriff und Grundsatz der Causalität den Beweis noch schuldig, daß sie sich auf den missverstandenen Begriff von Ding an sich (S. 19.), oder überhaupt auf einen bloßen Wortstreit (S. 21.) gründen.

II. Aber selbst in Ansehung derjenigen Einwürfe, welche von der Bestimmung jenes Begriffs ganz oder zum Theil abhängen, fühle ich mich durch die Bemerkungen, die S. 21. f. gemacht werden, noch nicht überzeugt, daß sie sich alle auf unrichtig aufgefaßte Begriffe von Erscheinung und Ding an

an sich zurückführen lassen. Eine vollständige Entwicklung meiner Gründe dagegen, die ich vielleicht bey einer andern Gelegenheit mittheilen werde, würde hier am unrechten Orte stehen, und für Leser, die bloße Zuschauer sind, also für die Leser, für welche der Rec. geschrieben hat (S. 21), vermuthlich zu dunkel und langweilig ausfallen. Ich schränke mich daher auf folgende kurze Bemerkungen ein. 1) Wenn man unter einem bloßen Scheine das versteht, welchem in den wirklichen von der bloßen Vorstellung verschiedenen Gegenständen Nichts korrespondirt (und genau dies habe ich mir unter einem bloßen Scheine gedacht): so ist es doch wohl wahr, was ich S. 73. (der fragm. Beitr.) behauptet habe. 2) Daß alle Vorstellung eines von der bloßen Vorstellung verschiedenen wirklichen Gegenstandes schlechterdings unmöglich sey, läßt sich aus dem S. 21. f. geführten Beweise nach meinen Einsichten nicht folgern. Denn nur dieß folgt daraus, wenn man nicht das Unerkennbare und Zweifelhafte schon als erwiesen voraussetzen will, daß keine dem außer dem Gemüthe vorhandenen Gegenstände, nach seiner durchgängigen Bestimmung betrachtet, vollkommen entsprechende Vorstellung für uns möglich sey. (vergl. den Zusatz zu S. 76. der fragm. Beitr.) 3) Bestimmt man den Begriff von Ding an sich willkürlich so, wie ihn der Rec. am Ende bestimmt; so ist freylich die Frage, was ist ein Ding an sich? für uns schlechterdings unbeantwortlich, und der Satz: Wir können von Dingen an sich gar Nichts wissen, so einleuchtend, als es jeder analytische Satz ist, und eben deswegen vermuthlich auch noch von keinem vernünftigen Menschen

bezweifelt worden. Allein jener Begriff kann auch (vergl. Ulrichs *Instit. Log. & Met.* S. 291. 236. Schmidts *Wörterbuch* II. Aufl. S. 136. Jakobs *Metaph.* S. 78.) so bestimmt werden, daß die Frage: Welche von denen Prädikaten, die in unserer Vorstellung vorkommen, können einem Ding an sich beygelegt werden? allerdings aufgeworfen und beantwortet werden kann. Und so muß er bestimmt werden, wenn die von Kant selbst in der *Moral* und *Moraltheologie* gemachte Anwendung der Begriffe von Ursache u. s. w. auf Dinge an sich möglich, und wenn es wahr seyn soll, was Kant in einer Stelle, in welcher man eine deutliche Erklärung zu suchen, vorzüglich berechtigt ist (Bemerk. bey D. Jakobs Prüfung u. s. w. S. LIX.) ausdrücklich behauptet, daß Verstand, Wille, Seligkeit zc. Eigenschaften der Dinge an sich seyen. Legt man aber eine solche Bestimmung des Begriffs von Ding an sich zum Grunde, so ist gar nicht einzusehen, wie durch das, was Rec. sagt, auch nur dies bewiesen seyn soll, daß alle diejenige meiner Einwürfe, welche mit jenem Begriffe wirklich in Beziehung stehen, auf ein bloßes Mißverständnis zurückgeführt werden können. Am wenigsten begreife ich, mit welchem Rechte dies in Absicht auf die S. 149. ff. der fr. *Beytr.* vorkommende Einwendung behauptet werden könne, welche der Rec., so wie die meisten übrigen, aus Schonung für die Leser, mit Stillschweigen zu übergehen sich verbunden geglaubt hat. 4) Wenn durch die praktische Vernunft der Idee von der Gottheit, objektive Realität beygelegt werden soll; so muß nicht nur die Uebereinstimmung der für die praktische Ver-

Vernunft nothwendigen Ideen mit dem Objectiven (S. 128. ff. der fragm. Beytr.), sondern auch die objektive Gültigkeit irgend eines auf das Intelligible anwendbaren Principis der Causalität vorausgesetzt werden. Nun ist nach Kants Grundsätzen die theoretische Vernunft nicht befugt, diese Voraussetzung zu machen. Denn Kant belehrt uns (Krit. der reinen Vern. II. Aufl. S. 353.), daß es eine bloße, ob zwar unvermeidliche Illusion sey, die subjektive Nothwendigkeit einer gewissen Verknüpfung unserer Begriffe für eine objektive Nothwendigkeit, der Bestimmung der Dinge an sich selbst, zu halten, und erklärt eben deswegen auch den Satz: Alles Bedingte setzt etwas Unbedingtes voraus, für ein blos regulatives Princip. Wie aber die praktische Vernunft, sofern sie als unabhängig von der theoretischen betrachtet wird, jene Voraussetzung aus sich selbst schöpfen könne, ist gar nicht einzusehen, und weder von dem Rec. noch von irgend einem andern Kantianer gezeigt worden. Folglich ist es eine nur bittweise angenommene leere Behauptung, daß die objektive Realität der Idee von Gott, ohne Widerspruch mit Kants übrigen Grundsätzen, von der praktischen Vernunft abgeleitet werden könne. So lange aber diese Behauptung nicht bewiesen ist, hat man allerdings Ursache zu zweifeln, ob die Art, wie K. das Daseyn Gottes zu retten sucht, für das Bedürfniß eines vernünftigen Menschen als eines solchen hinreichend sey.

Ich denke genug gesagt zu haben, um zu zeigen, daß ich Grund habe zu behaupten, daß das Verfahren, dessen sich der für mich übrigens achtungswerthe Recens. meiner Schrift bedient hat, eben nicht die

schärfste Kritik aushalte; und ich glaube es verantworten zu können, wenn ich noch hinzusetze, daß es gar nicht schwer seyn würde, nach dieser Methode (die allerdings bey Lesern, welche unter der Vormundschaft gewisser Recensenten stehen, mit Vortheil gebraucht werden mag) darzuthun, daß alle Kantische Einwürfe gegen die Leibnizische Theorie auf einem einzigen Wißverständnisse beruhen.

J. S. Flatt,
Professor der Philosophie
zu Tübingen.



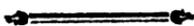
Inhalt.

- | | |
|--|---------|
| I. Beantwortung der Recension des dritten und vierten Stücks dieses Magazins in der Allg. Litt. Zeit. N. 174. 175. 176. | S. 257. |
| II. Weitere Ausführung der Untersuchung über die Unterscheidung der Urtheile in analytische und synthetische. Insonderheit in Beziehung auf die Recension des dritten und vierten Stücks dieses Magazins in der Allg. Litt. Zeit. 1789. No. 174. 175. 176. | S. 285. |
| III. Ueber den Unterschied der Philosophie und der Mathematik, in Rücksicht auf ihre Gewisheit. | S. 316. |
| IV. Kurze Uebersicht des Anfangs und Fortgangs der Bemühungen zur Abschaffung des Sklavenhandels insonderheit in England | S. 342. |
| V. Briefe über Rousseaus moralischen und schriftstellerischen Charakter | S. 368. |
| VI. Recapitulation der Hauptsätze, die bisher in diesem phil. Mag. sind bewiesen worden. | S. 380. |
| VII. Antikritik von Hrn. Prof. Flatt. | S. 384. |

Druckfehler.

S. 135. Z. 7. nach: Philosophie I. aufzuklären.

Philosophisches Magazin.



Herausgegeben

von

Johann August Eberhard.

Zweiten Bandes viertes Stück.



H A L L E,

bey Johann Jacob Gebauer.

1790.



I.

Was heißt
in Euklids Geometrie möglich?
erläutert

von
A. G. Kästner.

1) Euklids Forderungen, *αιτηματα*, sind: Von jedem Punkte nach jedem Punkte eine gerade Linie zu ziehen, jede begrenzte gerade Linie, so weit man will, zu verlängern, um jeden Mittelpunkt mit jedem Halbmesser einen Kreis zu beschreiben.

Das ist alles, was er als möglich annimmt, ohne zu beweisen, daß es möglich ist.

2) Noch gehört zu so etwas Angenommenen der berücksichtigte XI. Grundsatz, daß zwei gerade Linien
Philos. Mag. 2. Bd. 4. St. Ec zu

zusammenstoßen, wenn sie mit einer dritten innere entgegenesetzte Winkel machen, deren Summe weniger als zweien rechte beträgt, und daß sie auf der Seite der dritten Linie zusammenstoßen, wo sich diese beiden Winkel befinden.

3) Nun nimmt Euklid nichts weiter als möglich an, von allem, das in seiner Geometrie ferner vorkommt, beweist er: es sey möglich.

Und dieses dergestalt, daß er zeigt, wie man das Ding, davon die Rede ist, machen kann, wenn die angenommenen Möglichkeiten zugestanden werden.

4) So der allererste Satz der Elemente: Ein gleichseitiges Dreyeck zu machen. Euklid nimmt nicht an: Drey gleiche gerade Linien lassen sich so zusammen fügen, daß sie einen Raum einschließen; sondern er beweist: man könne sie so zusammen fügen.

5) Einen Winkel einer geraden Linie zu halbiren, braucht Euklid im 9. 10. Satze, das gleichseitige Dreyeck. Das gleichidentliche würde eben das leisten, aber Euklid hat an diesen Stellen noch nicht gezeigt, unter was für einer Bedingung ein ander Dreyeck möglich ist, als das gleichseitige. Er
braucht

braucht also nicht eher ein anderes, bis er im 20. Satze diese Bedingung dargethan hat, daß nämlich jede zwei Seiten zusammen, mehr betragen müssen, als die dritte. Erst dann lehrt er im 22. Satze, daß drey gegebene Linien in dem Umfange eines Dreiecks zusammen zu fügen, allemal möglich ist, wenn bey ihnen diese Bedingung statt findet.

6) Euklids Aufgaben haben nicht eigentlich die Absicht, derentwegen handwerksmäßige Feldmesser geometrische Aufgaben lernen, zu zeichnen, sinnliche Bilder der geometrischen Begriffe so genau zu machen, daß ihre Striche dem Auge ohne Breite und Dicke, ihre Kämpfchen ohne Ausdehnung zu seyn schienen. Der Sand, der alten Geometern pulvis eruditus, gestattete wohl keine so feinen Züge. Aber in ihn ließen sich Gestalten graben, die, so grob sie auch waren, dem Verstande in seinen Schlüssen zu Hülfe kamen. Diese Figuren leisteten allemal den Dienst die Möglichkeit einzusehn. Und das ist die Absicht der euklidischen Aufgaben, für den Verstand, den sogenannten praktischen Nutzen unbeschadet.

Diese Bemerkung über zweyerley Anwendung der Geometrie, hat schon Aristoteles gemacht. Eth. Nicomach. L. I. c. 7. Der Zimmermann und der Geometer, bekümmern sich unterschiedlich um den rech-

E: 2 ten

ten Winkel; Jener, in so fern er solchen zu seiner Arbeit braucht, dieser, als Wahrheitsforscher, was der rechte Winkel ist, und wie er beschaffen ist. Hausen hat in der Vorrede zu seinen *Elementis Geometriae*, den doppelten Gebrauch der geometrischen Figuren dargestellt, und des Aristoteles Worte griechisch beygefügt. Sie stehen aber nicht im VIII. Cap., wie dort ein Schreib- oder Druckfehler angiebt, sondern VII. der Ausgabe Op. Arist. Aureliae Allobrogum 1606., auch in *Blancani Aristotelis loca mathematica*.

Ein einleuchtendes Beyspiel, wie der theoretische Geometer, nur auf Möglichkeit für den Verstand sieht, nicht auf Leichtigkeit der Ausübungen der Darstellung eines sinnlichen Bildes, ist des XI. B. 12. S. durch einen gegebenen Punkt einer Ebene, auf sie ein Loth zu setzen, soll man erst auf sie ein Loth herablassen, und diesem durch den Punkt eine Parallele ziehen. So hängt alles durch zuvor angewiesene Möglichkeiten zusammen. Wer würde aber in der Ausübung dies Verfahren statt des doppelten Winkelhaltens brauchen?

7) So heißt bey dem Euklid möglich: I. was man als möglich annimmt (1); II. was aus diesem angenommenen Möglichen, auf Arten, deren Möglichkeit man annimmt, oder darthut, entsteht.

8)

8) Vielleicht findet ein Logiker in meiner Erklärung der ersten Gattung von Euklids Möglichem einen Cirkel. Der Ausdruck läßt sich leicht ändern. Man sage nur: Eine gerade Linie von einem Punkte zu einem andern zu ziehen, sie so lang zu ziehen als man will; eine gerade Linie in einer Ebene um einen festen Punkt zu drehen, das alles sind Verbindungen von Begriffen, wo kein Widerspruch ist, weder zwischen den Begriffen, noch in der Art sie zu verbinden.

9) Aber woher weiß man nun, daß kein Widerspruch vorhanden ist? Sicherlich ist dazu nicht genug, daß man keinen sieht. Denn, ein Cirkelquadrant, der die Verhältniß des Durchmessers zum Umkreise rational angiebt, sieht den Widerspruch in seiner Angabe nicht, und ist gewöhnlich so blinden Gesichts, daß man ihm mit aller Mühe, den Widerspruch nicht sichtbar macht.

10) Es müßte bewiesen werden, daß man keinen Widerspruch sehen kann, daß keiner da ist. Dazu müßten wol die Begriffe, von gerader Linie, Punkte, drehen in einer Ebene mehr entwickelt werden, als Euklid sie entwickelt hat: Man müßte in der Geometrie weiter rückwärts gehen, als er gegangen ist. Das mag versuchen wer da will, bisher haben

sich die Geometer besser dabey befunden, weiter vorwärts zu gehen.

Die den XI. Grundsatz erweisen wollten, bestrebten sich, weiter rückwärts zu gehen. Was bis auf 1763 von dergleichen Bemühungen bekannt war, hat Hr. Dr. Klügel, welcher damals hie in Göttingen studirte, auf mein Anrathen durchgezählt, und die Unzulänglichkeit gezeigt. In neuern Zeiten ist die Unternehmung einem und dem andern einsichtsvollen Geometer misslungen; Neben ihnen haben sich mehrere damit beschäftigt, als jemand, dem keine Zeit etwas werth ist, nachzählen mag, *ignotis perituri mortibus*.

Diese angeblichen Beweise führen gewöhnlich auf etwas bekanntlich Falsches, wenn man in ihren Vorderätzen Krumm statt gerade schreibt, und in den Vorderätzen liegt nichts, was diese Verwechslung hinderte. Das heißt: Diese Sätze reden von der geraden Linie nach ihrem bloß klaren Begriffe, enthalten nicht einen deutlichen, der diese Verwechslung verbieten würde.

Klare und deutliche Begriffe, heißen bey mir, was Wolf so nennt.

II)

11) Euklid setzt bey seinen Lehrlingen einen klaren Begriff von einer geraden Linie zum voraus, denn weder aus seiner Definition, noch aus irgend einer andern, wird jemand eine gerade Linie kennen lernen, der noch kein solches Ding, davon der Geometer den Begriff einer geraden Linie abstrahirt, gesehen oder gefühlt hat. Auch von Bewegung braucht er nur den klaren Begriff, den die Sinne geben. Und nun hat bisher noch niemand gezweifelt, daß diese klaren Begriffe sich so mit einander verbinden lassen, wie Euklides Heilsätze erfordern. Ob das nun heißt diese Möglichkeit annehmen, oder empfinden oder wie man es sonst nennen will, das lasse ich unentschieden.

12) Von allen andern geometrischen Begriffen wird die Möglichkeit erwiesen. Es wird nicht angenommen, daß ein Quadrat über einer gegebenen Seite möglich ist, sondern bewiesen, daß dergleichen Quadrat entsteht, wenn man auf die gegebene Linie eine gleiche senkrecht setzt, und durch jeden Endpunkt, den sie mit der andern nicht gemein hat, der andern eine Parallele zieht (I. B. 46. S.). Und diese Vorschrift, ein Quadrat über einer gegebenen Linie zu machen, steht unmittelbar vor dem 47. Satze, dem pythagorischen Lehrsatze, weil derselbe von Quadraten der Seite des rechtwinklichten Dreyecks redet.

Wäre nicht über jeder Linie ein Quadrat möglich, so gälte der pythagorische Satz nur von solchen rechtwinklichten Dreiecken, über deren jede Seite ein Quadrat möglich ist. Also dient der 46. S., daß man den pythagorischen von allen rechtwinklichten Dreiecken sagen kann. Den Gebrauch behielt er noch, wenn Bleystifte, Tusche, und Reißfedern nicht in der Welt wären, wenn nie andre Quadrate gezeichnet wären, als mit einem Stabe in Sand.

13) Vor Euklids erstem Buche stehen eine Mensche Erklärungen. Mit denselben will er nicht sagen, daß solche Dinge möglich sind, wie er da erklärt, sondern nur, daß er die Worte in der angezeigten Bedeutung nimmt. Die Erklärungen stehen am Anfange des Buchs bespammen, damit ein Leser, dem die Bedeutung eines Worts nicht sogleich bepfällt, weiß, wo er sie suchen soll; sie sind also eine Art von Wörterbuch. Ob den Wörtern Begriffe zukommen, oder ob es leere Töne sind, lassen sie eben so unentschieden, als ein Wörterbuch, das neben Syderoxylon setzte: Ein hölzernes Eisen. In der Folge aber wird gewiesen, wie sich das alles machen läßt, was ist erklärt worden, und so gerechtfertigt, daß Euklid Dinge erklärt hat, nicht Undinge.

Nämlich: Euklid hat sich erst versichert, es gebe ebene Figuren, in vier gleiche Seiten eingeschlossen,

geschlossen, die vier rechte Winkel machen. Diese Figuren hat er dann Quadrate genannt. Er kannte die Sache, ehe er den Namen für sie machte.

Euklids Erklärungen sind, was Wolf Worte erklärungen nennt.

Eine alte logische Regel sagt: Die Bedeutung der Wörter sey willkürlich.

Sie setzt doch wohl voraus: diese willkürliche Bedeutung sey eine Bedeutung, das Wort sey kein leerer Ton.

Erustus giebt, so viel ich mich erinnere, die Vorschrift: Man müsse Erklärungen beweisen. Das scheint eine wichtige Neuigkeit, voriger Regel entgegenstehend, ist aber, wie manche Lehren Erustens und anderer Philosophen, aus ihrer olympischen Sprache in die menschliche übersetzt, weiter nichts, als Befehl des gemeinen Menschenverstandes: Man müsse darthun, daß die Erklärung möglich sey, welches Euklid allemal geleistet hat, oder: Wenn das Wort auch von andern Menschen gebraucht wird; daß die Erklärung dem Sprachgebrauche gemäß sey; welches Wolf in seiner Philosophie immer zu leisten gesucht hat.

14) Was also Euklid als möglich beweist, ist nothwendig möglich; In einem Verstande, der alle Kenntnisse der Elementargeometrie faßt, ist der Begriff davon; Er kann seyn, wäre zu wenig gesagt. Und weiß sich die ganze Geometrie eigentlich im Verstande des Geometern befindet, so heißt bey ihr wirklich seyn, im Verstande seyn; Folglich ist bey ihr alles Mögliche wirklich.

Im Verstande des Anfängers, den Dreyecke und Vierecke schon zur Ermüdung beschäftigen, befindet sich freylich noch kein Trisphaeder; Aber wer dess wegen sagen wollte, es sey in der Geometrie nicht wirklich, der müßte auch sagen, die Jupiterstrahlen seyn vor Marius und Galiläus nicht wirklich gewesen. Die Geometrie ist eine Welt für den Verstand, in ihr ist schon alles, wenn es auch gleich noch kein menschlicher Verstand gedacht hat, wie in der sinnlichen Welt so vieles ist, was noch kein Mensch empfunden hat.

15) Man unterscheidet dabey, wie ich schon erinnert habe, Begriffe und Bilder derselben; Geometrisch ist ein Quadrat, das die mittlere Weite der Sonne von der Erde zur Seite hat, so wirklich, als ein Quadrat Zoll, obgleich jenes noch nie ist gezeichnet worden, wenn nicht etwa die Engel solche Quadrate zeichnen.

16)

16) Möglich in der Bedeutung: Kann seyn, Kann auch nicht seyn, kennt die Geometrie nicht. Oft freylich läßt der eingeschränkte Verstand des Vierton unentschieden: ob etwas seyn kann? Dieses zu entscheiden, macht er sich alsdann vielleicht zur Aufgabe.

17) Aus dem Begriffe einer Gattung (genus) alle Arten (species) herzuleiten, ist eine bekannte logische Vorschrift: Was in dem Begriffe der Gattung unbestimmt ist, auf so vielerley Weise als man kann, zu bestimmen.

Die Zahl, wie vielerley solche Bestimmungen sich machen lassen, zeigt an: es seyen nicht mehr Arten möglich, aber nicht: es seyen so viel möglich. Es könnten nämlich manche Bestimmungen dem Begriffe der Gattung widersprechen. Ob so viel möglich sind? entscheidet der Geometer dadurch, daß er versucht, ob sich die Gattung machen läßt.

Es sind nicht mehr als fünf ordentliche Körper möglich, weil sich Winkel eines und desselben ordentlichen Vieleckes, auf nicht mehr als fünf Arten zusammenfügen lassen, daß sie einen körperlichen Winkel einschließen.

Dies

Dieses kann man jedem Anfänger begreiflich machen.

Aber: sind fünf ordentliche Körper möglich?

Die Bejahung dieser Frage, endigt Euklids Geometrie.

18) Ob außer der Geometrie die Möglichkeit einer Sache sich a priori so darthun liesse, daß man zeigt, es sey in ihrem Begriffe kein Widerspruch, das lasse ich unentschieden. Wolf glaubte auf diese Art die Möglichkeit des vollkommensten Wesens bewiesen zu haben: Euklid würde von Wolfen verlangen: Ein vollkommenstes Wesen zu machen. Nämlich in eben der Bedeutung, in welcher Euklid das Trisphaeder macht, im Verstande; Nicht ein vollkommenstes Wesen außer sich schaffen, denn auch das Trisphaeder braucht nicht außer dem Verstande zu seyn.





II.

Ueber

den mathematischen Begriff des Raums,

von

A. G. Kästner.

1) **W**er sieht und fühlt, weiß, was das Wort Körper sagen will, wenn er es nur einigemal bey Sachen, von denen es gebraucht wird, hat nennen hören, wenn ihm nur gesagt wird: Er habe selbst einen Körper, dessen Theile er nach und nach befühlte, und sehen kann, käme er auch, sie zu sehen, nur vor einen Spiegel, oder an stillstehendes Wasser.

2) Begriffe vom Körper, wie die menschlichen sind, haben, setzt Sinne zum voraus, und zwar einen der beyden genannten, oder beyde. Beym Geschmacke ist das Gefühl auch merklich, ob aber ein Geschöpf, das sich und seine Theile nicht bewegte, bloß Gehör und Geruch hätte, dadurch einen Begriff vom Körper dem unsrigen ähnlich bekommen könnte, lasse ich unentschieden.

3)

3) Selbst von einem und demselben Körper, geben uns Gesicht und Gefühl, zweyerley ganz unterschiedene Begriffe, die uns Sehenden und Fühlenden nur deswegen scheinen, weil wir angewöhnet sind sie immer zusammenzudenken, wie bey Joseph II. römischen Kaiser und König in Ungarn.

4) Gesicht und Gefühl zeigt uns, daß jeder Körper, den wir betrachten oder behandeln können, an mehreren Stellen aufhört, wenn wir Hand oder Auge an diesen seinen Gränzen herunter führen.

5) Innerhalb dieser Gränzen empfindet das Auge nichts, wenn sie nicht durchsichtig sind, die Hand, wenn sie innerhalb derselben kommen kann, fühlt Widerstand, aber mehr oder weniger, nachdem innerhalb eben der Gränzen, das oder jenes wäre, in einem und demselben Behältnisse, nur Luft, oder Wasser, oder Quecksilber oder gar dichtes Eisen.

6) Also kann innerhalb eben der Gränzen, bald das, bald jenes seyn, und wenn man sich nicht darsum bekümmert, was eigentlich innerhalb ihrer ist, wenn man zwischen ihnen das denkt, was Allem, das man zwischen ihnen denken kann, gemein ist, so hat man den Begriff vom geometrischen Körper.

7)

7) Allem diesem gemein, ist doch nichts weiter, als eben den Raum einnehmen; Und so entsteht der Begriff des geometrischen körperlichen Raumes, dessen Gränzen nachdem Flächen, Linien und Punkte sind. Widerstand fällt weg, weil ein Widerstand allen Widerständen aller Dinge, die zwischen eben den Gränzen liegen, gemein, keine Größe haben kann, sonst wäre es ein bestimmter Widerstand einer gewissen Gattung von Dingen gehörig; So erhellet auch, wie man von dem, was der natürliche Körper dem Gesühle darstellt, auf den geometrischen kömmt.

8) Wie man nun diesen Begriff vom geometrischen Raume nennen will, ob bildlich oder unbildlich, stelle ich dem frey, der die Bedeutung dieser Wörter bestimmt. Mir ist er von sinnlichen Vorstellungen abstrahirt.

9) Dieser Begriff entstehet so sicher von sinnlichen Vorstellungen, daß der Begriff eines und desselben geometrischen Raumes, gewiß bey andern sinnlichen Vorstellungen anders ist. Zur Probe, daß dieser Satz für Wahrheit erkannt wird, dient die bekannte Frage des *Molyneux*: Ob ein Blinder, der Kugel und Würfel durchs Gefühl gekannt hätte, sie auch durchs Ansehen kennen würde, wenn er plötzlich das Gesicht bekäme? Herr *Merian* hat von ihr Anlaß

laß zu gelehrten und tiefsinnigen Aufsätzen genommen, die sich in den Nouveaux Memoires der K. Preuss. Akademie befinden, der achte, im Jahre 1780. Die Erfahrung ist auch angestellt worden, nicht mit Kugel und Würfel, sondern mehr populär mit Hund und Kage. Der Blinde, dem Cheselden zum Gesichte verhalf, hatte sonst oft mit ihnen gespielt, und wußte sie doch durchs Ansehen nicht zu unterscheiden, bis er sie mehrmals zugleich gesehen und betastet hatte. (Smith, Lehrbegriff der Optik, I. B. 5. Kap. 40. Seite meiner deutschen Ausgabe.)

10) Eigentlich also hat ein Blinder von der Geometrie, die wir Sehende und Fühlende haben, nur die Hälfte, die sich fühlen läßt. Sie enthält freylich eben die Sätze, aber daß die drey Winkel eines Dreyecks zusammen zweene rechte ausmachen, ist für ihn nur eine fühlbare Wahrheit, wie es für uns, die wir dabey zu fühlen keine Veranlassung haben, nur eine sichtbare ist.

11) Ich brauche wohl nicht zu sagen, daß ich fühlbar und sichtbar nicht so verstehe, wie Rüdiger und Zohesfel sich einbildeten; man beweise die mathematischen Sätze durch Ansehen, Abmessen und Abwägen, welches Körper in s. Archimedes defensus, erste Probe (Halle 1731) widerlegt hat. Sehr
rich

richtig ist im philos. Magaz. II. B. 2. St. 164. Seite, auch wider Humes Ungereintheiten, erinnert worden, daß die geometrischen Figuren nicht für die Sinne, sondern für den Verstand sind.

12) Die ersten geometrischen Begriffe, stellen also begränzten Raum dar.

Wie nahe beysammen, wie weit von einander die Gränzen seyn sollen, läßt die allgemeine Darstellung unentschieden. Ist also ein Körper durch Ebenen begränzt, so kann man diese Ebenen, so weit man will, auseinander rücken, Ebenen nach allen Seiten erweitern, gerade Linien, so weit man will, verlängern. Das ist das Unendliche, das die alte Geometrie kennt.

13) Soll von einem gegebenen Punkte, auf eine gerade Linie, deren Lage gegeben ist, ein Perpendikel gefällt werden, so muß die Linie lang genug seyn, daß das Perpendikel sie trifft, und daß sie selbst noch über die Stelle, wo das Perpendikel sie trifft, hinausgeht. Das heißt bey dem Euklid I. B. 12. Satz: *ἡ ῥέκτη ἀπειρος*, lateinisch: *recta infinita*; deutsch werde ich nicht sagen: unendliche gerade Linie, sondern unbegränzte, oder noch besser: von unbestimmter Länge.

Philos. Mag. 2. Bd. 4. St. Dd 14)

14) Wenn ein Vater seinem Sohne einen offenen Wechsel auf die Reise gäbe, so hieße das doch wol: der Sohn kann darauf so viel Geld nehmen als er braucht, nicht: er kann darauf unendlich viel Geld nehmen.

15) Die alten Geometer brauchen nie das Wort unendlich in der anstößigen Bedeutung, in welcher es Neuere oft gebraucht haben, sie machen keine solchen Schlüsse, wie neuerlich mit dem Gebrauche dieses Wortes gemacht worden sind. Eben ihre Weitläufigkeit wollte man durch den Gebrauch des Unendlichen abkürzen, und Mathematiker, die an die alte Sprache gewöhnt waren, widersprachen deswegen diesem Gebrauche.

16) Der Raum, den die alte Geometrie braucht, ist Raum, dessen Schranken so weit man nöthig findet, aus einander können gesetzt werden: Die Ebene eines Quadranten bis an den Sirius erweitert, wenn man die Höhe des Sirius nimmt, die Ase von Herschels Teleskope, bis an den Stern erstreckt, den Herschel kaum durch das Teleskop wahrnimmt.

17) Von einem Raume ohne Schranken (phil. Mag. II. B. 1. St. 86 S.) hat mein Verstand

stand auch keinen unbildlichen Begriff, das weiß ich, daß Leute sich davon bildliche Begriffe zu haben einbildeten.

Robert Fludd *Historia utriusque Cosmi Tomus I.* (Oppenheim 1617. fol). will die *materiam primam* bey der Schöpfung abbilden 26. S. Ein schwarzer Fleck, $5\frac{1}{2}$ Pariser Zoll ins Gevierte, an jeder Seite steht: *Et sic in infinitum*. Das wäre also ein unendliches Quadrat. Nun ist ein Quadrat eine Figur, und eine Figur Raum, der Schranken hat; Also ein unendlicher Raum, der Schranken hat. Und so wird jeder sich betrogen, der von einem unendlichen Raume einen bildlichen Begriff zu haben glaubt. Er wird sich was sehr Großes bilden, nicht was Unendliches.

18) Ich erkenne auch die Erinnerung phil. Mag. 2. B. 1. St. n. 2. 86. S. für richtig. Bleibt es einen Begriff von unendlichem Raume, so können sich Bilder des Raums zu diesem Begriffe nicht wie Theile zum Ganzen verhalten, nur wie niedrige Begriffe zu einem höhern.

19) Man kann jede begränzte gerade Linie ins Unendliche theilen. Ich will die Theilung nennen, die sich am leichtesten denken läßt, halbiren.

D d 2

Die

Die Meinung ist: Man kann der Linie Hälfte nehmen, und die Hälfte der Hälfte, und die Hälfte des Viertheils, und die Hälfte des Achttheils, und so fort, ohne je auf einen Theil zu kommen, von dem sich nicht ferner die Hälfte denken ließe.

20) Was würde erfordert, diese Linie rückwärts aus diesen unendlichen Theilen zusammen zu setzen?

Ohne Zweifel den Theil, auf den man nie kommt, zu verdoppeln, dieses Doppelte wiederum zu verdoppeln, und so unendlich viel Verdoppelungen zu machen.

Kann man die jemals gemacht haben? So viel man ihrer gemacht hat, deren Menge ist gewiß zählbar, endlich, so groß auch ihre Zahl wird. Man hat also nie die ganze Linie aus unendlich viel Theilen zusammengesetzt. Eine solche Zusammensetzung, finge von einem Theile an, auf den man nie kommt, sie hätte also keinen Anfang, man hat auch die Verdoppelung nie unendlich vielmal wiederholt, und so hat auch die Zusammensetzung kein Ende.

21) Mich deucht, es ist nicht überflüssig, dieses ins Licht gesetzt zu haben: daß Theilung ins Unendliche, nicht Zusammensetzung aus unendlich viel Theilen darthut, sondern widerlegt.

22)

22) Wer aus endlichen geraden Linien, die unendliche zusammensetzen wollte, müßte ihrer unendlich viel nehmen. Da nun die Menge derer, die er genommen hat, allemal endlich ist, so kommt die unendliche nie zu Stande.

23) Wenigstens, wenn er die unendlich vielen nach und nach an einander setzen will. Kann er aber die unendlich vielen alle auf einmal an einander denken; so wünsche ich ihm zu einem Vermögen Glück, das kein Mathematiker besitzt: Denn deswegen lernen wir im Anfange der Arithmetik Brüche aufheben, weil wir es schwer finden, uns die Menge der Theile, die das Ganze haben soll, vorzustellen, wenn der Nenner eine große Zahl ist: Also unendlich viel Theile denken, ist unendlich schwer.

Dieses zur Bestätigung des Satzes, daß unendlicher Raum und begränzter Raum nie sich nicht verhalten können wie Ganzes und Theile. Die wären der Theile genug für das Ganze.

24) Indessen zeigt doch die Rechenkunst Ganze, deren Theile sie nie alle darstellt, an den Irrationalzahlen. Das ist wahr, aber sie giebt Gränzen an, zwischen welche jedes dieser Ganzen fällt, und Gränzen, die man so eng als man will zusammen

bringt. Die Rechenkunst giebt nie an, wie groß die Quadratwurzel der 3 ist. Aber sie versichert, dieselbe sey größer als 1,7320508; und kleiner als 1,7320509. Das heißt: ein endliches Ganze, dessen Theile, wie sie immer kleiner und kleiner werden, sich nie alle angeben lassen, ins Unendliche fortgehen. Daß man nicht rückwärts aus diesen unendlich vielen Theilen das Ganze zusammensetzen kann, erhellt wie in (20). Und so zeigen Irrationalen, Verhältniß des Durchmessers zum Umfange, unendliche Reihen, die sich nähern, nichts für den unendlichen Raum als ein Ganzes aus begränzten Theilen.

25) Im philos. Mag. II. B. I. St. 89. S. wird als Ursache, warum dem bekannten 11. Grundsätze Euklids, die Evidenz eines Grundsatzes fehle, angegeben: Weil in ihm der Begriff von einem unendlichen in Ansehung seiner Schranken unbestimmten Raume enthalten sey, den Sinne und Einbildungskraft nicht darstellen können.

26) Genau zu reden, scheint es mir nicht, als ob dieser Begriff im Axiome läge. Es ist wahr; von den beyden Linien, die mit einer dritten zweene innre Winkel machen, deren Summe kleiner ist als zweene rechte, sagt Euklid: *ἐκβαλλόμεναι αἰ δύο αὐτάς*

αὐταὶ ἐνδεῖται ἐπ' ἀπειρὸν συμπεσῶνται ἀλλήλαις; Aber dieses ins Unendliche verlängert, heißt nichts anders, als: so weit als nöthig; eben wie bey der Linie, auf welche ein Perpendikel fallen soll (13). Euklid sagt nur: Man kann die Linien allemal so weit verlängern, daß sie zusammenstoßen. Der bildliche Begriff von einem Paar solcher Linien stellt sogleich das dar: Wenn der beyden Winkel Summe näher an zweene rechte kömmt, so müssen die Linien weiter hinaus gehen, ehe sie zusammen kommen, und das Axiom sagt nur: Sie können allemal zu dieser Absicht weit genug hinaus gezogen werden.

27) Im Magazine a. a. O. steht: sie durchschneiden sich, wenn sie ins Unendliche fortgezogen werden. „

Den Worten nach ist das richtig übersetzt, aber der Grieche hat bey dem Worte, das wir durch unendlich geben, nicht das gedacht, was wir bey dem deutschen Worte denken, oder zu denken glauben.

Denn, wenn zum Durchschneiden der Linien nöthig ist, daß sie ins Unendliche (in der neuern Bedeutung des Worts) fortgezogen werden, so schneiden sie einander nicht, sondern sind gleichlaufend.

„Parallelen sagt *Hayden* El. Geom. def. 9., sind Linien in einer Ebene, die nie zusammenstoßen, wenn man sie auch nirgends begränzt denkt, das ist in der Sprache der Geometern: Wenn sie auch ins Unendliche verlängert werden.“

28) Man sagt: Parallelen schneiden einander im Unendlichen; In welcher Bedeutung dieses gesagt wird, zeige ich in meinen Anfangsgründen der Geometrie 12. S. 12 Zuf. Läßt sich dieser Ausdruck vertheidigen, so muß er gewiß soviel sagen als: Sie schneiden einander nie.

29) Wenn die beyden Linien (26) einander schneiden, so machen sie mit der dritten, an welcher die beyden Winkel liegen, ein Dreyeck, also eine Figur, die begränzter Raum ist. Euklids Ausdruck: „sie schneiden einander, wenn sie ins Unendliche fortgezogen werden,“, nimmt das Wort unendlich nicht anders, als wie ich (26) erklärt habe.

30) Der Grund, warum man in diesem Axiome nicht die Evidenz der übrigen findet, ist nicht der unendliche Raum in der neuen Bedeutung dieses Worts, sondern: daß man von der geraden Linie nur einen klaren Begriff hat, nicht einen deutlichen, wie ich in dem Aufsatze erinnert habe: Was in Euklids Geometrie möglich heißt.

Wenn

Wenn ein Paar gerade Linien, beyde in einer Ebene, auf einer dritten senkrecht stehen, so stoßen sie nicht zusammen. Das giebt der Klare Begriff der geraden Linie, denn, weil auf einer Seite der dritten alles ist, wie auf der andern, so müssen sie auf der andern Seite auch zusammenstoßen, wenn sie auf der einen zusammenstießen, und zweymal können sie das nicht.

Das ließe sich wohl als ein Grundsatz annehmen, oder als eine sehr leichte Verbindung des 8, 10, 12. Grundsatzes Euklids.

31) Nun aber, wenn von zwei geraden Linien eine senkrecht auf die dritte ist, die andere mit der dritten, nicht rechte Winkel macht, stoßen sie da zusammen? und auf welcher Seite der dritten.

Das ist ein Theil, des nicht evidenten IX. Grundsatzes und wenn man diesen Theil zur Richtigkeit gebracht hätte, hätte man auch den ganzen.

32) Der Mangel der Evidenz kömmt nicht darauf an, daß man vom unendlichen Raume keinen bildlichen Begriff hat; denn wenn (30) evident ist, so hat man ja davon einen Begriff, daß

D d 5 bild:

bildlich oder unbildlich zwischen den beyden nicht zusammenstoßenden geraden Linien, ein Streifen ebenen Raums ist, der unbegrenzt bleibt, und in diesem Streifen will (31) Etwas begrenzt haben, wofern die Linien in (31) zusammenstoßen sollen. Also ist die Evidenz gerade bey dem Unbegrenzten, und mangelt bey dem Begrenzten.

33) Die Frage ist diese: In der schiefen geraden Linie (31) kann man fortgehen, so weit man will: Kommt man dadurch gewiß einmal in die senkrechte?

Und die Schwierigkeit diese Frage zu bejahen, kommt darauf an:

Man kann sich statt der schiefen geraden Linie, eine krumme Linie vorstellen, deren Asymptote die senkrechte gerade Linie wäre, z. E. einen Schenkel einer Hyperbel.

In einer solchen krummen Linie kann man auch fortgehen so weit man will, und kommt doch nie in die senkrechte gerade.

Warum soll nun bey der schiefen geraden etwas nothwendig statt finden, das nicht eben statt finden muß, wenn man statt ihrer eine krumme setzt?

34)

34) Also beruhet die Schwierigkeit auf dem Unterschiede zwischen geraden und krummen Linien. Krumme Linie heißt: Von der kein Theil gerade ist. Dieser Begriff von der krummen Linie ist deutlich, weil der von der geraden klar ist; aber unvollständig, wenn der von der geraden nur klar ist.

35) So erhellet, daß die Schwierigkeit bey dem Grundsatz nicht auf unendlichen Raum ankömmt, sondern auf Undeutlichkeit und Unvollständigkeit der Begriffe.

36) Mit ihrer Asymptote, kömmt eine krumme Linie, nie zusammen, das Sonderbare dabey ist, daß sie sich der Asymptote immerfort nähert. Eine kleine Ueberlegung zeigt: Nicht zusammenkommen, und sich immer nähern, könne nur alsdann beysammen stehen, wenn die Näherung immer weniger und weniger beträgt. Also muß die schiefe gerade Linie (31) sich gewiß immer gleich viel nähern, wo nicht gar immer mehr und mehr. Da das erste genug ist, so dürfte man nur dieses beweisen, wenn man das Schneiden darthun wollte. Das ist auch versucht worden, aber ebenfalls verunglückt, weil es sich aus dem bloß klaren Begriffe nicht bewerkstelligen läßt.

37) Uebrigens heißt in der alten Geometrie, Asymptote nichts weiter als eine gerade Linie, den

eine Krümme sich immerfort nähert, ohne sie zu erreichen. Die neuere sagt: die Krümme Linie werde von der Asymptote im Unendlichen berührt, selbst werden ein Paar solche Berührungspunkte um zweymal eine unendliche Linie von einander abstehend, für einen genommen; Und mehr solche Paradoxen, die alle dars auf ankommen, daß die einfältige deutliche Prose der Alten, dichterisch eingekleidet wurde. Auch die Asymptoten, verlangen nichts weiter, als Raum, in dem man immer weiter und weiter fortgehen kann.

38) Bey Ioseph Raphson *Analysıs aequationum vniversalıs*, zweite Ausg. London 1696. 4. findet sich seine Abhandlung *de Spatio reali, seu ente infinito, conamen mathematico metaphysicum*. Im 3. Kap. nennt er das Unendliche der Mathematiker, wie es bey Reihen, Asymptoten u. s. w. vorkömmt *infinitum potentiale*, sagt: es sey *actu finitum*, aber *interminabile*, quod ad *infinitum semper semperque progrediens*, nullum unquam progressionis illius finem consequenturum est, unde nomen *infiniti* vulgo sortitum est, et non incommode defini queat: *finitum interminabile*; Es könnte nie *infinitum actu* werden; Ferner: *Hujusmodi infinitum non datur a parte rei, sed tantum a parte cogitantis, omne enim ens actu existens, est id quod est, et tantum (ut loquuntur*

tur Scholastici) actualitatis, quantum entitatis habet, unde rationem illam per quam dicitur *infinitum*, scilicet ejus *interminabilitatem* in cogitante solum existere non in re manifestum est.

Kaphson sagt eben das, was ich vorhin gesagt habe. Da ich mich auf den Raum einschränke, wie ihn die Geometrie betrachtet, so gehören seine übrigen Sätze nicht zu meiner gegenwärtigen Absicht, darüber ich sonst noch so denke, wie Leibniz und Wolf mich denken lehrten.

39) Daß der Grund der Wahrheit und Gewißheit nicht in dem Bildlichen des Subjekts, sondern in dem Intelligiblen, in dem Verstandsbegriffe von den Gründen des Bildes liege. Philos. Mag. II. B. I. St. 91. S.

Das dünkte ich, wäre von geometrischen Lehren jedem offenbar, der derselben Weise zu fassen fähig ist. Nie schließt man da aus dem Bilde, sondern aus dem, was der Verstand bey dem Bilde denkt. Ich glaube mich darüber zulänglich in dem Aufsatze geäußert zu haben: Was in Euklids Geometrie, möglich heißt.

HPL



III.

Ueber

die geometrischen Axiome.

(Phil. Mag. II. B. 2. St. S. 153. u. f. w.)

von

H. G. Kästner.

1) **B**eym Euklid heißen die Axiome: *κοινὰ ἐνοιαία*, zu Latein *communes notiones*; folglich: Lehren des gemeinen Menschenverstandes; Ob es Definitionen sind, oder aus Definitionen hergeleitet, ist dem Geometer gleichgültig, genug für ihn, wenn jeder Mensch mit seinem natürlichen Verstande auf dergleichen, so gar selbst kommt, ohne einmal es von sonst jemand gelernt zu haben. Ich vermuthete, die griechischen Duzmacherinnen haben auch vorgegebene Muster nachgeschritten wie die deutschen, ohne daß eine vom Thales, oder Schülern desselben gehört hat; *τὰ ἰσορμίζοντα ἐκ' ἀλλήλων ἴσα ἀλλήλοις ἐστ.*

2) Wie es natürliche Logik, Metaphysik und Moral giebt, so giebt es auch natürliche Mathematik, und in jeder

jeder dieser Wissenschaften heißt die gelehrte Abhandlung, nur Entwicklung, genauere Bestimmung, fernere Anwendung dessen, was der natürliche Menschenverstand einzusehen und wo er es braucht, anzuwenden anfängt.

3) Selbst wird ein solcher Satz von dem, der ihn braucht, oft leichter erfunden, als in dem allgemeinen wissenschaftlichen Ausdrucke verstanden, welches mich veranlaßt hat, in meinen Anfangsgründen der Rechenkunst, die arithmetischen Grundsätze, erst zu erzählen, nachdem sie schon oft sind gebraucht worden.

4) Axiom nennt *Wolf* *Comment. de Methodo Mathematica* §. 30. (El. Math. T. I.) Behauptung oder Verneinung, die aus einer einzigen Definition fließt; *Erinnert* aber §. 32. *Euclid* habe unter die Axiomen Sätze gerechnet, die sich erweisen lassen, weil er die Begriffe von Gleichheit, Decken, gerader Linie u. d. g. nicht entwickeln könne. *Indessen* setze er nichts zum voraus, davon die Gewißheit nicht auch allenfalls durch höchst undeutliche Erinnerung dessen, was wir sonst erfahren haben, oder durch Erfahrungen, die wir sogleich anstellen können, dargethan werde. *Begreiflich* versteht *Wolf* nicht Gebrauch der Erfahrungen, wie in der *Physik* statt findet, sondern sinnliche Darstellung, bey

bey welcher der Verstand sogleich das Allgemeine wahrnimmt.

5) Euklids Axiome sind also Sätze, die man sogleich zugiebt, sobald man sie versteht.

Verstehn aber kann man, denke ich, einen Satz, wenn man auch gleich von seinem Subjekte und Prädikate, nicht eben die schärfsten Definitionen hat, denn ist das unentbehrlich, so zweifle ich, ob jemand den Satz versteht: Alle Menschen müssen sterben.

6) Zum Verstehen ist zulänglich, von Subjekt und Prädikat klare, wenn auch undeutliche Begriffe zu haben. Diesem gemäß kann jemand das Axiom wahr finden, wenn allenfalls auch ein Anderer diese Begriffe zur Deutlichkeit bringt und es so erweist. So ist bey Wolfen ein Lehrsatz: Das Ganze ist größer, als sein Theil (El. Ar. §. 84.). Freylich enthält die Demonstration nichts, was nicht jeder, der den Satz als Grundsatz annimmt, auch dabey denken würde, nur von Wolfen ein wenig mehr auseinander gesetzt.

7) Nicht allemal wird durch Beweise der Axiomen viel gewonnen. Noch von meinem jugendlichen philosophischen Fleiße her erinnere ich mich, daß der Satz des zureichenden Grundes, von Leibnizen aus
klar

klaren, von Erfahrungen abstrahirten Begriffen hervorgeleitet, mit viel einleuchtender war, als die Schlüsse, die ihn demonstrieren sollten.

8) Euklids Axiome von der geraden Linie, beruhen alle nur auf klaren Begriffen, weil man keine Erklärung der geraden Linie hat.

9) Wolfs Erklärung: Jeder Theil einer geraden Linie sey der ganzen ähnlich, ist durch das Wort Ganze einer Chicanerie ausgesetzt. Was heißt die ganze gerade Linie? Der Kreis ist ein Ganzes, aber die gerade Linie nie, weil sie immer kann verlängert werden. Richtiger wäre der Ausdruck, den er im Zusätze zu dieser Erklärung El. Geom. S. 18. braucht; Theile einer geraden Linie sind nur durch die Größe unterschieden. Uebrigens ist, wenn man die gerade Linie noch nicht kennt, schwer zu verstehen, worauf die Ähnlichkeit eines Theiles mit dem andern ankommt. Freylich zeigt W. S. 29, daß dazu immer einerley Richtung des Punktes, der sie beschreibe, erfordert werde; Aber wer hat einen Begriff von Richtung ohne die gerade Linie zu denken, durch welche die Richtung angegeben wird? Also sagt Wolfs Erklärung: Eine gerade Linie wird von einem Punkte beschrieben, der sich immer in gerader Linie bewegt.

10) Daß also Wolf eigentlich eine Erklärung der geraden Linie gegeben habe, an der jemand sie kennen konnte, der sie noch nicht kannte, das glaube ich nicht. Allemal aber ist es nützlich, wie ich bey der 6. Erklärung meiner Geometrie erinnert habe, solchergestalt Aufmerksamkeit auf das zu erregen, was gerade vom ungeraden unterscheidet. Auch hat Wolf seinen Begriff gebraucht, zu zeigen, daß gleiche gerade Linien einander decken, und durch zweene Punkte nur eine gerade Linie geht, El. Geom. 168. 169. also Euklids II. Axiom zu erweisen. Daß aber deswegen der Anfang der Geometrie nicht schärfer bey Wolf vorgetragen ist, als bey Euklid, erhellet schon daraus, weil Wolf da vom Winkelmessen durch Kreisbogen handelt, welches sich an dieser Stelle mit euklidischer Schärfe nicht thun läßt.

11) Daß die gerade Linie in der Ebene der kürzeste Weg zwischen zween Punkten ist, läßt sich allerdings erweisen, wie Euklid gethan hat. Aronsted nimmt es im Anfange des Buchs von der Kugel und Rundsäule, so viel ich sehe, als einen Satz an, den derjenige zugeben soll, der sein Buch lesen will; Ob der Satz sich erweisen lasse, bekümmert er sich eben nicht, und fügt sogleich einen andern Satz bey, der gewiß einen Beweis verträgt, und auch vom Eutozins erhalten hat: Daß alle Linien in einer Ebene zwi-

zwischen dreien Endpunkten, die von der geraden unterschieden sind, ungleiche Länge haben.

12) Leibniz an dem im Phil. Mag. II. B. 165. S. angeführten Orte (Oeuvres philosophiques de Leibniz. . . par Raspe Amst. 1665 in Nouveaux Essais sur l'Entendement Humain L. IV. ch. 12. p. 418. Suiv.) erinnert, daß Archimedes doch voraus setze, die gerade Linie, von der er redet, sey ebendieselbe, von der Euklids Grundsätze reden, das bestätigt, was ich vorhin gesagt habe. Archimedes und Euklid brauchen beyde nur den klaren Begriff einer geraden Linie.

13) Wie Leibnizens angeführter Aufsatz, ein ununterbrochener Commentarius über Locks Buch vom menschlichen Verstande ist, der Locken von Capitel zu Capitel folgt, so ist auch in erwähneter Stelle die Hauptabsicht zu zeigen, daß die Axiomen nicht bloß als Induktionen aus Exempeln wahr sind (man s. der Oeuvres 416 Seite). Wäre das, so hätte Locke recht, wenn er behauptet, die Erkenntniß schreibe sich nicht von Grundsätzen her; (4. B. 12. Ch. I. §. 684. S. in Lockens Verf. v. menschl. Verst. übers. und mit Anm. verf. von Polcy. Altens burg 1757).

14) Im Grunde aber verhält es sich hier mit dem Streite zwischen Leibnizen und Locken, wie mit den meisten philosophischen Streitigkeiten, daß es auf Wörter, und Mißverstand derselben ankömmt.

15) Heißt Induktion etwas bey einzelnen Fällen wahrnehmen, und daraus einen allgemeinen Satz machen, so muß man alle einzelne Fälle durchzählen können, und zeigen, daß das, was man behauptet, bey jedem statt findet. So habe ich in meiner Geometrie S. 4. dargethan, daß in zwey Dreyecken alles einerley ist, wenn die Seiten einerley sind, und im 21. S. daß der Winkel am Umfange eines Kreises halb so groß ist, als der am Mittelpunkte.

16) Diese Induktion sagt eigentlich nichts Neues, sie fasset nur in einen allgemeinen Satz zusammen, was eine Menge besonderer sagt, ist also auch nicht weiter zuverlässig, als in sofern jeder der besondern Sätze wahr ist.

Mercur, Venus, die Erde, Mars, Jupiter, und Saturn, nebst ihren Begleitern, haben jeder ihr Licht von der Sonne Die Induktion: Alle Planeten haben ihr Licht von der Sonne, ist nicht anders sicher, als wenn man den einzelnen Satz von jedem Planeten weiß, den man kennt, oder kennen lernt.

Hat

Hat der, welchen Herschel entdeckt hat, eignes Licht, wie Sell glaubt, so ist die Induktion nicht gestattet.

17) Eine andere Induktion ist so beschaffen: Unterschiedene Fälle werden einer aus dem andern abgeleitet; Man kann zeigen: Was in irgend einem statt findet, muß auch in dem nächstfolgenden statt finden; Alsdann ist genug, von dem ersten, zweiten, dritten Falle, kurz von einigen der erstern darzuthun, was man von allen, vielleicht ohne Ende fortgehenden behauptet.

18) Ich lernte diese Methode zuerst von *Hausen* kennen. Sie ist in seinen *El. Arithm. Prop. XXIII.* gebraucht, bey den Reihen der *Figurzahlen*; *Hausens* Verfahren ist, soviel ich weiß, *Jakob Bernoullis* seinem nachgeahmt (*Jacobi Bernoullii Ars Conjectandi Bas. 1713. Pars II. cap. 3. pag. 87.*) Sie ist sehr nützlich, von *Gesetzen*, die man durch *Erfahrung* in einzelnen Fällen wahrgenommen hat, darzuthun, daß sie *allgemein* sind. So habe ich sie in meinen *Anfangsgründen der Analysis* sehr häufig gebraucht, auch in der *angewandten Mathematik*, z. *E.* bey dem *Hebel*, *Anfangsgr. der Stat.* 33. §.

19) Weil man hier vom *n*ten Falle auf den *n(+1)*ten fortgeht, nannte ein guter Freund von
E e 3
mir

mit in Leipzig M. Orstlitz, das im Scherze: Die $n + 1$ Methode.

Man kann ihr aber einen edlern Namen geben. Wenn in einem Geschlechtsregister, irgend einer der Vorfahren, von Adel ist, so sind es doch alle, rechtmäßig von Ihm abstammende. Also ist es auch die Ahnenmethode und geht selbst die Herren von an, die von den Nepern, l' Hospitals, Eschirnhausen viel zu weit unterschieden sind, etwas von n und $n + 1$ zu wissen.

20) Aber keine dieser Induktionen ist der Weg, durch den man auf die mathematischen Axiomen kommt. Dieser Weg ist die Abstraktion. Ein Paar Stangen, kreuzweis über einander gelegt, sind für den Verstand ein Bild, an dem er erkennt, daß ein Paar gerade Linien einander nur einmal schneiden können. Diese Wahrnehmung beruhet auf dem Vermögen des Verstandes zu abstrahiren, etwas bey den Stangen zu denken, das er selbst bey Balken, so gut denken würde, als bey quer übereinander gespannten Fäden, oder gezogenen feinen Strichen.

Dieses Vermögen des Verstandes *raison commune*, bey dem Leibniz p. 416. macht, daß man das Axiom wie L. sich ausdrücket, *implicitement* erkennt, ob

ob man es gleich nicht alsobald abstrakt ausdrückt. Das Axiom, sagt er, ist den Exempeln inkorporirt.

21) Locke fragt 4 B. 12 Ch. 4 §. Ob es klärer sey, daß, wenn man einen Zoll von einer schwarzen 2 Zoll langen Linie, und einen Zoll von einer rothen auch 2 Zoll langen Linie wegnimmt, die überbleibenden Theile beyde gleich sind; oder: daß, wenn man Gleiches von Gleichem abzieht, auch das Uebrige gleich ist?

Diese Frage hat Leibnizen zu vorerwähnter Erläuterung veranlaßt. Locke verwechselt hier: Einen Grundsatz an einem Exempel wahrnehmen, und ihn, abstrakt in Kunstwörtern ausgedrückt verstehen. Wer diesen Unterschied nicht einsieht, dem empfehle ich schon in meinem 1. §. die Belehrung der deutschen Puzmacherinnen, wenn er etwa die griechischen nicht versteht.

22) Daß Euklids Axiome nicht Sätze sind, wie leichte Lehrer der Geometrie aus der Figur annehmen, erinnert Leibniz in der Folge a. a. O. gesetzt aber auch, Euklid müsse dergleichen von der geraden Linie annehmen, weil er von ihr keine Definition habe.

23) Ob es Geister giebt, die eine Definition von der geraden Linie haben, und daraus Euklids Axiomen herleiten können, entscheide ich nicht; Ich befriedige mich mit der Geometrie für Menschen, und daß wir diese Geometrie nicht hätten, wenn man nicht weiter hätte gehen wollen, bis die Axiomen demonstirt wären, sagt auch Leibniz p. 420.

24) Das aber ist mir wahrscheinlich: Die Geometrie eines Geistes, der die gerade Linie definit, verhält sich zu der unstrigen ohngefähr, wie Newtons Vorstellung vom Regenbogen, zur Vorstellung des Kindes, das den Regenbogen mit beyden Schenkeln auf dem Felde aufstehen sieht, wie Harmonie, die Euler berechnet, zu der, mit welcher sich ein Mädchen, das die Regel Petri nicht kann, auf dem Flügel ergötzt.

War es unser Gott, von dem Plato lehrte: Er übe beständig Geometrie, so sagte Plato nur eine sehr erhabene Antropopathie. In dem göttlichen Verstande ist unsre Geometrie nur auf die Art, wie es unsre allgemeinen Begriffe sind, worüber ich mich zu andrer Zeit erklärt habe.





IV.

Wie weit stimmt die Leibnizische und Kantische Vernunftkritik überein?

Wir können vielleicht nach dem, was bisher in der Untersuchung der Gründe der spekulativen Philosophie von beyden Seiten geschehen ist, einen Versuch machen, diese Frage zu beantworten. In diesem Versuche werden wir die Summe von denjenigen Punkten ziehen, in welchen beyde Vernunftkritiken eins sind; und diese wird uns dann leichter das übersehen lassen, was noch zwischen ihnen streitig bleibt. Es würde verwegen seyn, dem Urtheile der Leser vorzugreifen, und jetzt schon mit Zuversicht zu entscheiden, daß die zurückbleibende Differenz nur ein Wortstreit sey. Es könnte doch gleichwol seyn; um also gewiß zu werden, müssen sich beyde Theile zu verständigen suchen.

Die Hauptfrage, über welche sich beyde Theile widersprechen, ist: Erkennen wir etwas von den Dingen an sich? Die Leibnizische Vernunftkritik sagt ja! wir erkennen etwas, die Kantische nein! wir erkennen nichts von ihnen.

Der Gegensatz beider Behauptungen liegt also in den Worten Etwas und Nichts; und in der That, was könnte einander mehr entgegen stehen? — Inzwischen gesteht doch die Kantische Vernunftkritik:

1. Daß uns die Erscheinungen Dinge an sich verbürgen. Sie hat sich nicht erklärt, was sie unter verbürgen verstehe. Nimmt man indeß das Wort in der gewöhnlichen Bedeutung, so kann es nichts anders heißen: als gewiß machen. Wenn sich ein reicher und rechtschaffener Mann für eine kleine Schuld verbürgt: so sind wir gewiß, daß sie uns werde bezahlt werden. Die Erscheinungen verbürgen uns Dinge an sich, heißt also: aus den Erscheinungen können wir mit Gewißheit schließen, daß es Dinge an sich gebe. Anders lehrt die Leibnizische Vernunftkritik nicht.

2. Die Kantische Vernunftkritik geht der Leibnizischen noch einen Schritt entgegen. Sie erkennt — wenigstens einer ihrer tieffinnigsten Erweiterer erkennt: daß das Daseyn der Gegenstände außer uns eben so gewiß sey, als das Daseyn einer Vorstellung überhaupt. „Das Daseyn der Gegenstände außer uns, sagt Hr. Reinhold, (Vers. e. neuen Theor. des menschl. Vorstellungsverm. S. 299.) „ist also „eben

„einen so gewiß, als das Daseyn einer Vorstellung „überhaupt „ Diese Gegenstände außer uns können nun nichts anders als Dinge an sich seyn. Also wir erkennen mit Gewißheit die Wirklichkeit von Dingen an sich außer uns.

3. Diese Dinge an sich außer uns enthalten also den Grund der Wirklichkeit unserer Vorstellungen. Denn — sagt der eben angeführte Schriftsteller — da in dem Vorstellungsvermögen des Subjektes nichts als die bestimmte Möglichkeit ist, ein Mannigfaltiges zu empfangen: so würde, ohne den Stoff von außen her, keine Vorstellung überhaupt zur Wirklichkeit gelangen. Dieser Schluß setzt voraus, daß der Satz des Grundes eine transcendentale Gültigkeit habe, indem man durch denselben etwas von Dingen an sich erkenne, nämlich: ihre Wirklichkeit.

4. Die Dinge an sich sind Ursachen, und zwar wirkende. Denn, sie wirken unsere Vorstellungen. H. Hofspr. Schulze sagt: „Etwas wirken, „hervorbringen, heißt: die Ursach davon seyn *).

5. Was den Grund der Wirklichkeit von etwas enthält, nennt man eine Kraft. Der eben angeführte gelehrte Prüfer sagt: Kraft heißt das Vermögen zu wirken, oder die Möglichkeit, eine Ursach von etwas anderm zu seyn **). Die Dinge an sich außer

*) S. Prüf. S. 14.

**) Ebend. S. 15.

außer uns, welche den Grund der Wirklichkeit von unsern Vorstellungen enthalten, haben also eine Kraft.

6. Die Kantische Vernunftkritik — die ich mich nun nicht mehr den kritischen Idealismus zu nennen getraue, — diese Vernunftkritik erkennt also mit Gewißheit:

- a. Daß Dinge an sich wirklich sind,
- b. Daß Dinge an sich einfache Dinge sind,
- c. Daß sie Substanzen sind,
- d. Daß sie Ursachen sind,
- e. Daß sie Kräfte haben.

7. Die Kantische Vernunftkritik erkennt also fünf Hauptprädikate der Dinge an sich, woraus vielleicht noch mehrere hergeleitet werden können.

8. Mehr als diese fünf Hauptprädikate erkennt sie nicht von den Dingen an sich. Allein mehr als diese fünf Hauptprädikate erkennt auch die Leibnizische Vernunftkritik nicht, so weit sie bisher in unsern Untersuchungen mit der Kantischen ist verglichen worden.

9. Diese Prädikate, welche beyde Vernunftkritiken gemeinschaftlich von den Dingen an sich erkennen, nennt die Kantische Nichts; die Leibnizische nennt sie Etwas. Ueber diese Benennung gingen sie also noch von einander ab. Ich vermesse mich nicht, die Gründe zu erforschen, warum die erstere ihre Sprache gewählt hat; ich gestehe, daß sie mehr den philosophischen Stolz demüthigt, indeß die andere hoch;

höchstens Genügsamkeit beweiset. Ich begnüge mich, nur einige Gründe für die Leibnizische Sprache anzuführen. Da nämlich diese fünf Hauptprädikate nun doch als bekannte Größen anzusehen sind: so kann die Leibnizische Vernunftkritik einiges Recht zu haben glauben, ihre gewisse Erkenntniß von den Dingen an sich durch $= a + x$ oder bestimmter durch $5 + x^\infty$ auszudrücken, welches noch immer wenig genug ist, um den vermessensten philosophischen Stolz zu demüthigen.

* • *

Beide Theile stünden also an den Ufern des Bidassao, wie es scheint, und es ist von der Zeit zu erwarten, ob sie die Isle de la Conference betreten werden. Dürfen wir für die spekulative Philosophie bald sagen: il n'y a plus de Pyrenées? Das wünsche ich von den Lesern dieser Vergleichungspunkte zu erfahren. Sie könnten vielleicht aus unsern bisherigen Verhandlungen noch vermehrt werden; allein die Prätiminarien eines Friedensschlusses dürfen nicht zu weitläufig seyn.



V.



V.

Ueber ein neues merkwürdiges Resultat der
philosophischen Geschichte, in Beziehung
auf die Frage vom Daseyn Gottes.

„**B**ey der sonst so durchgängigen Uneinigkeit (in
„Ansehung der Frage vom Daseyn Gottes), waren
„immer drey (philosophische) Partheyen gegen eine
„über eben dieselben Hauptsätze einig, welche Kant
„als Resultate seiner Untersuchung des Erkenntnißver-
„mögens aufgestellt hat, und welche in dem von ihm
„entwickelten moralischen Erkenntnißgrunde ihre volle
„Bestätigung erhalten. Die philosophirende Ver-
„nunft hat also nicht weniger einhellig, als der gemei-
„ne Menschenverstand, durch Mehrheit der Stim-
„men entschieden; nur daß man sie vor der Kritik
„der reinen Vernunft nicht verstanden hat.“

Dies ist das neue, von Niemand bisher be-
merkte Resultat der philosophischen Geschichte, welches
Herr Prof. Reinhold durch ein mühsames Nach-
denken (wie er selbst versichert), gefunden, und theils
in der Allg. Litteraturzeitung 1788. Nr. 231. a.,
theils

theils in seinem neuesten Werke (Versuch einer neuen Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens S. 79. f. f.) dem Publikum mitaetheilt hat. Daß dieses Resultat an sich betrachtet, jedem merkwürdig seyn müsse, der je in seinem Leben über Religion selbst gedacht, und für Religion gefühlt hat; davon dürften vielleicht manche unbesangene Selbstdenker nicht so vollkommen, wie Hr. N. selbst (Versuch einer neuen Theor. S. 82.), überzeugt seyn. Aber selbst diejenigen, die in Absicht auf diesen Punkt, oder in Ansehung der Frage von der Richtigkeit des Resultats, mit dem Erfinder desselben nicht ganz einverstanden sind, werden sich doch genöthigt fühlen, einzugestehen, daß die Methode, durch deren Anwendung jene Entdeckung möglich gemacht wurde, allerdings merkwürdig und sehr geschickt sey, zu mehreren andern neuen Entdeckungen zu führen. Diese Methode zeichnet sich nemlich vorzüglich durch folgende zwey bemerkenswerthe Maximen aus:

- I. Es ist durchaus nicht nothwendig, daß die Klassifikation der Hauptpartheyen, die bey dem Stimmenzählen zum Grunde gelegt wird, mit den logischen Regeln der Eintheilung genau übereinstimmend sey. Wenigstens ist es nicht nothwendig, die Partheyen, deren Stimmen

Stimmen gesammelt werden sollen, vollständig aufzuzählen.

II. Es ist eben so wenig nothwendig, bey der Untersuchung der Frage: ob die Hauptsätze einer gewissen Parthey, die Mehrheit der Stimmen für sich haben, gerade auf die eigenthümlichen Behauptungen dieser Parthey Rücksicht zu nehmen.

Ob diese Maximen als Postulate angesehen werden können, oder wie, wenn sie dies nicht sind, die Allgemeingültigkeit derselben sich erweisen lasse, liegt außer den Gränzen meiner gegenwärtigen Untersuchung. Der geneigte Leser, der über diese Frage nicht selbst zu entscheiden Lust hat, mag sich darüber von Hrn. K. eine Aufklärung erbitten. Denn daß dieser die Gültigkeit der beiden angeführten Grundsätze wirklich, ob zwar stillschweigend, vorausgesetzt habe, läßt sich aus der Art, wie er den neuentdeckten Satz darzuthun sucht, ziemlich sicher folgern.

„Die Frage: Giebt es einen Erkenntnißgrund für das Daseyn Gottes? sagt Hr. K. (Allg. Lit^z „ter. Zeit. 1788. Nr. 231. a. vergl. Verf. e. „neuen Theor. S. 79. f.), wird von einem „Theile der philosophischen Welt bejahet, und von „dem

„dem andern verneinet. Die besahende Hauptpar-
 „they zerfällt wieder in zwey besondere einander ent-
 „gegengesetzte Parrheyen, wovon die eine den Er-
 „kenntnißgrund für das Daseyn Gottes innerhalb,
 „die andere außerhalb des Gebietes der Vernunft
 „gefunden zu haben glaubt. Die eine nennt ihren
 „Erkenntnißgrund Vernunftbeweis, die andere
 „Offenbarung. Dogmatische Theisten und Su-
 „pernaturalisten.“ Diese Eintheilung legt er
 denn bey seiner Rechnung zum Grunde; und es ist
 klar, daß sie in Ansehung des Resultats derselben,
 gar nicht unwesentlich ist. Aber es ist nicht minder
 klar, daß sie sich nur unter der Voraussetzung der
 ersten von den oben aufgestellten Maximen rechtfertigen läßt.
 Denn daß die Regeln der strengen Logik, auf die Geschichte der
 philosophischen Theologie angewandt, eine andere Klassifikation
 fordern, erhellt, meines Erachtens, aus folgenden Bemerkungen.

1. Wenn die Begriffe von Theismus und Supernaturalismus so bestimmt werden, daß sie einander nicht entgegengesetzt sind; so ist nicht nur die gemachte Eintheilung in logischer Hinsicht unrichtig, sondern auch die Bemerkung falsch, daß die dem Theisten eigenthümliche Behauptung, von dem Supernaturalisten verworfen werde, und umgekehrt. Bezeichnet man aber durch die Worte Theismus und Super-

Philos. Mag. 2. Bd. 4. St. F f na;

naturalismus Begriffe, die einander ausschließen, versteht man unter Theisten diejenigen, welche nur innerhalb des Vernunftgebietes, unter Supernaturalisten hingegen solche, die nur außerhalb des Vernunftgebietes den Erkenntnißgrund für das Daseyn Gottes suchen: so lassen sich nicht alle die Partheien, welche die Frage vom Daseyn Gottes bejahend beantworten, auf Theisten und Supernaturalisten zurückführen. Denn es ist unleugbar, daß es Philosophen und Theologen gegeben hat, und noch giebt, welche behaupten, daß es sowol außerhalb als innerhalb des Vernunftgebietes einen Erkenntnißgrund für das Daseyn Gottes gebe. Zu dieser Klasse gehören z. B. von den ältern mehrere Stoiker, von den neuern Job. Crell, Sam. Werenfels, Limborch, Farmer, und mehrere andere, denen man, ohne sich einer Ungerechtigkeit schuldig zu machen, das Stimmrecht nicht wohl absprechen kann.

2. Noch zahlreicher vielleicht ist die Parthey derer, welche das Daseyn Gottes zwar nicht demonstrieren zu können, aber doch annehmen zu müssen glauben, weil sie diesen Satz für einen in Vernunftsprincipien hinreichend gegründeten Satz halten. Und wer weiß nicht, daß sich einige der berühmtesten Philosophen, (z. B. Gabriel Biel, Platner, Fesder u. a.), für diese Parthey erklärt haben? Aber
zu

zu welcher von denen Partheyen, deren Stimmen Hr. N. gesammelt hat, soll denn diese gerechnet werden? Zu der Parthey der Supernaturalisten offenbar nicht: unter der Klasse der Theisten aber ist sie nur denn begriffen, wenn dieser Name auf alle diejenigen ausgedehnt wird, die einen hinreichenden Ueberzeugungsgrund vom Daseyn Gottes, innerhalb des Vernunftgebietes, zu finden glauben. Allein Hr. N. versteht unter den Theisten, denen er ein Stimmrecht einräumet, nur solche, welche das Daseyn Gottes für apodiktisch erweislich halten. Dies erhellt nicht nur aus der S. 83. seines Verf. einer neuen Theor. vorkommenden Erklärung, sondern auch daraus, daß er sagt (Allg. Litter. Zeit. Nr. 231. a. 1788. Verf. e. neuen Th. S. 81.): „Die bejahende Antwort auf die Frage vom Daseyn Gottes, läßt sich durch keine apodiktische Beweise darthun. Dies wird gegen die dogmatischen Theisten von den übrigen Partheyen behauptet.“ Also gehört jene Parthey zu den Theisten in dem Sinne, in dem Hr. N. dieses Wort nimmt, gerade so wenig, als zu den Supernaturalisten. Sie liegt ungefähr in der Mitte zwischen den ersteren und den Skeptikern, und kann eben so wenig mit irgend einer von denen Partheyen, deren Stimmen Hr. N. vernommen hat, vermengt, als für eine bloße Null angesehen werden.

3. Noch ist eine Parthey übrig, die weder unter der theistischen, noch unter der supernaturalistischen enthalten ist, ob sie gleich mit beyden darin übereinkommt, daß sie die Frage vom Daseyn Gottes bejahend beantwortet. Zu dieser gehören diejenigen, welche mit Oswald, und einigen ältern Philosophen und Theologen, den Satz vom Daseyn Gottes für ein Axiom halten.

Diese Bemerkungen mögen hinreichend seyn, um zu zeigen, daß Hr. K. bey der Klassifikation, die er zum Grunde legt, sich eine gewisse Freiheit erlaubt habe, welche die Regeln der gemeinen Logik nicht gestatten. Diese Abweichung von der gewöhnlichen Methode ist aber nicht die einzige, die zur Erfindung des neuen Resultats erforderlich war. Um zu erweisen, daß immer drey Partheyen gegen eine über ebendieselbe Hauptsätze einia seyen, welche Kant aufgestellt hat, mußte auch noch die Voraussetzung angenommen werden, daß es durchaus nicht nöthig sey, bey der Vergleichung der Kantischen Meinung mit denen der übrigen Partheyen, gerade auf das Eigenthümliche der ersteren Rücksicht zu nehmen.

Hr. K. begnügt sich nehmlich, zu zeigen, daß von den vier Partheyen, denen er das Stimmrecht zuerkennt, immer drey gegen eine über jeden der vier folgen:

genden Sätze, einzeln und für sich allein betrachtet, zusammenstimmen :

1. „Die Frage über das Daseyn Gottes läßt sich befriedigend beantworten.
2. Die Frage über das Daseyn Gottes läßt sich nicht durch Offenbarung beantworten.
3. Die Frage über das Daseyn Gottes läßt sich nicht verneinend beantworten.
4. Die bejahende Antwort auf die Frage über das Daseyn Gottes, läßt sich durch keine apodiktische Beweise darthun. „ Allein

I. zeigt er nicht, und kann auch nicht zeigen, daß irgend einem von diesen Sätzen, dasselbe Verhältniß zu den drey übrigen, welches ihm nach der Kantischen Idee zukommt, durch Mehrheit der Stimmen beygelegt werde. Denn daraus, daß die Sätze a, b, c, d, einzeln und für sich betrachtet, der eine von A, B, C, der andere von A, B, D, der dritte von B, C, D, der vierte von A, C, D behauptet werden, läßt sich in keinem Fall folgern, daß es drey Partheyen gebe, welche für die Vereinbarkeit der Sätze a, b, c, und d stimmen. Und im vorliegenden Fall fällt es bey dem ersten Blick auf, daß keine von allen den Partheyen, deren Stimmen Hr. K. vernimmt, sich die vier aufgestellten Hauptsätze als solche denke,

die zur Einheit verbunden werden können. Nun macht aber die Verbindung dieser vier Sätze zur Einheit, und folglich auch die Voraussetzung ihrer Vereinbarkeit, einen wesentlichen Bestandtheil der Kantischen Idee aus, wodurch sich diese von den Ideen aller derjenigen Partheyen, welche Hr. K. stimmen läßt, unterscheidet. Wenn man also auch einräumen wollte, daß die von ihm gemachte Klassifikation richtig und vollständig sey; so würde man doch weder genöthigt noch berechtigt seyn, einzugestehen, daß das Resultat der Kantischen Untersuchung des Erkenntnißvermögens, sofern es sich auf die Frage vom Daseyn Gottes bezieht, nach allen seinen wesentlichen Bestandtheilen betrachtet, durch die Mehrheit der Stimmen begünstigt werde.

2. Eine andere noch bemerkenswerthere Idee, durch welche sich die Kantische Parthey nicht bloß von denen, deren Stimmen Hr. K. vernimmt, sondern auch von den übrigen, die unter seiner Klassifikation nicht begriffen sind, unterscheidet, und welche von Allen diesen Partheyen einstimmig verworfen wird, ist diese, daß der moralische Erkenntnißgrund der einzig befriedigende und unerschütterlich feste Erkenntnißgrund vom Daseyn Gottes sey. Daß Hr. K. auf diese Eigenthümlichkeit bey der Vergleichung gar keine Rücksicht nimmt, läßt sich nicht ganz befriedigend

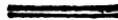
digend aus der Voraussetzung erklären, daß er blos diejenigen Hauptsätze, die sich aus der Kantischen Untersuchung des Erkenntnißvermögens ergeben, habe ausheben wollen. Denn der erste Hauptsatz, den er anführt — der Satz nemlich: „Die Frage über das Daseyn Gottes läßt sich befriedigend beantworten“, gehört doch wohl nicht zu den Resultaten der Kantischen Kritik der theoretischen Vernunft. Wäre dies aber auch wirklich der Fall, so würde man doch immer mit Recht fragen können, warum Hr. K. es für gut gefunden habe, die Kantische Idee mit denen der übrigen Partheyen, nur einseitig zu vergleichen? Doch — jede andere Parthey wird sich vielleicht diese Maxime gern gefallen lassen, wenn man ihr nur, wie billig, die Erlaubniß bewilligt, von derselben gleichfalls Gebrauch zu machen. Denn in diesem Fall wird jede von den übrigen Partheyen sich ganz unerwartet in den Stand gesetzt sehen, sehr bündig zu erweisen, daß ihre Meinung die Mehrheit der Stimmen für sich habe. Der Skeptiker z. B. wird, vermöge des Rechte, das man ihm eingeräumt hat, sich die Freyheit nehmen, den ersten Hauptsatz bey der Vergleichung wegzulassen, weil dieser gerade der eigenthümlichste Satz seiner Parthey ist: und dann daraus, daß über jeglichen der drey übrigen Sätze zwey, oder (wenn man die kritischen Philosophen mit dazu rechnet), drey

§ f 4

Par:

Parteyen gegen eine einzige einig sind, den begründeten Schluß machen, daß für seine Meinung die Mehrheit der Stimmen entscheide. Aber auch den Atheisten, den Supernaturalisten, den dogmatischen Theisten u. s. w., wird es nicht schwer fallen, durch Hülfe derselben Methode, die Entdeckung zu machen, daß ihre Behauptungen durch die Mehrheit der Stimmen begünstigt werden. Und hieraus ergibt sich folgendes neue, und, wie hoffentlich jeder unbefangene Leser eingestehen wird, sehr merkwürdige Resultat: die philosophirende Vernunft hat für entgegengesetzte Meinungen in Beziehung auf die Frage vom Daseyn Gottes durch Mehrheit der Stimmen entschieden!

3y.



VI.



VI.

Ueber

Herr Reinholds Resultate der Geschichte
der philosophischen Lehre von Gott.

Hr. Reinhold machte bereits in der A. L. Z. September 1788. folgendes Resultat der Geschichte der philosophischen Lehre von dem Daseyn Gottes bekannt. Er ging in seiner Theorie des Vorstellungsvermögens von diesem Resultate aus, um zu beweisen, daß die theoretische Vernunft über eine so wichtige Lehre keine allgemeingeltende Principien habe. Wir wollen es dem philosophischen Leser, aus Gründen, die er bald finden wird, nochmals vollständig mittheilen.

„Folgendes merkwürdige Resultat der philosophischen Geschichte, scheint uns so gut als irgend eine physikalische oder andere Entdeckung, die schnellste Bekanntmachung zu verdienen:

1) „So allgemein der gemeine Menschenverstand durch die einhellige Stimme aller gesitteten Nationen über die Hauptfrage vom Daseyn

„Gottes entschieden hat, so wenig konnte die philos
 „sophirende Vernunft bisher darüber mit sich selbst
 „einig werden.

2) „Für den gemeinen Menschenverstand heißt
 „diese Hauptfrage: Giebt es einen Gott? und sie
 „wird von ihm bejahend beantwortet: für die philos
 „sophirende Vernunft heißt sie: Giebt es einen Er-
 „kenntnißgrund für das Daseyn Gottes? und sie
 „wird von einem Theile der philosophirenden Welt
 „bejahet, und von dem andern verneinet.

3) „Die bejahende Hauptparthey zerfällt
 „wieder in zwey besondere einander entgegengesetzte
 „Partheyen, wovon die eine den Erkenntnißgrund
 „für das Daseyn Gottes innerhalb, die andere
 „außerhalb des Gebietes der Vernunft, gefunden zu
 „haben glaubt. Die Eine nennt ihren Erkenntniß-
 „grund Vernunftbeweis, die Andere — Offenba-
 „barung. Dogmatische Theisten und Supers-
 „naturalisten.

4) „Die verneinende Hauptparthey zerfällt
 „ebenfalls in zwey einander widersprechende Pars-
 „theyen, wovon die erste jeden Erkenntnißgrund für
 „das Daseyn Gottes verwirft, weil sie die Frage an
 „sich selbst für schlechterdings unbeantwortlich erklärt,
 „und

„und die zweyte, weil sie die Frage verneinend bes
 „antworten zu müssen glaubt. Die eine erklärt den
 „Begriff der Gottheit für grundlos; die andere für
 „widersprechend. Dogmatische Skeptiker und
 „Atheisten.

5) „Die streitenden Hauptpartheyen können sich
 „um so weniger vereinigen, da sich von jeder derselben
 „die eine Hälfte gegen ihre eigene andere Hälfte, mit
 „der einen Hälfte ihrer Gegner verbindet: Die
 „Supernaturalisten mit den Skeptikern in der
 „Behauptung: daß sich über die Frage vom
 „Daseyn Gottes durch Vernunft nichts ent-
 „scheiden ließe; und die dogmatischen Theisten mit
 „den Atheisten über die Behauptung, daß die Vernunft
 „wirklich über diese Frage entschieden
 „habe.

6) „Der kritische Scepticismus allein kann
 „einen denkenden Kopf der Nothwendigkeit überhe-
 „ben, sich zu einer dieser Partheyen zu schlagen,
 „und es mit allen dreyen übrigen aufzunehmen. Er
 „hebet die jeder einzelnen Parthey eigenthümliche
 „Behauptung aus, und vernimmt über dieselbe
 „die Stimmen der übrigen, wo es sich dann er-
 „glebt, daß

a. Die den Skeptikern eigenthümliche Behauptung: daß die Frage vom Daseyn Gottes schlechterdings unbeantwortet bleiben müsse, von allen drey übrigen Partheyen einstimmig verworfen werde.

b. „Dieses gilt eben so sehr von der den Supernaturalisten eigenthümlichen Behauptung: daß die Gründe der Beantwortung jener Frage, außerhalb des Gebietes der Vernunft läge.

c. „Von der der dogmatischen Atheisten; daß sich das Nichtseyn Gottes beweisen lasse.

d. „Von der der dogmatischen Theisten: daß sich das Daseyn Gottes beweisen lasse.

7) „Die Gegensätze dieser Behauptungen, über deren jeglichen in der philosophischen Welt drey Partheyen gegen eine einzige einig sind, heißen also:

a. „Die Frage über das Daseyn Gottes läßt sich befriedigend beantworten. Dies wird gegen die Skeptiker von den drey übrigen Partheyen behauptet.

b.

b. „Die Frage über das Daseyn Gottes läßt
 „sich nicht durch Offenbarung beantwo-
 „ren. Dies wird gegen die Supernaturalis-
 „ten von den drey übrigen Partheyen behauptet.“

c. „Die Frage über das Daseyn Gottes,
 „läßt sich nicht verneinend beantworten.
 „Dies wird gegen die dogmatischen Atheis-
 „ten von den drey übrigen Partheyen behauptet.“

d. „Die bejahende Antwort auf die Frage
 „vom Daseyn Gottes läßt sich durch keine
 „apodiktischen Beweise darthun. Dies
 „wird gegen die dogmatischen Theisten von
 „den drey übrigen Partheyen behauptet.“

„Bey der sonst so durchgängigen Uneinigkeit
 „waren also immer drey Partheyen gegen eine über
 „eben dieselben Hauptläse einig, welche Kant, als
 „Resultate seiner Untersuchung des Erkenntnißvermö-
 „gens, aufgestellt hat, und welche in dem von ihm
 „entwickelten moralischen Erkenntnißgrunde ihre
 „volle Bestätigung erhalten.“

„Die philosophirende Vernunft hat also nicht
 „weniger einhellig als der gemeine Menschenverstand,
 „durch

„durch Mehrheit der Stimmen entschieden; nur
 „daß man sie vor der Kritik der reinen Vernunft
 „nicht verstanden hat.“

Ich erlaube mir über dieses Resultat zwey Anmerkungen.

I. H. K. will durch dasselbe beweisen, daß die Wahrheit: es ist ein Gott, nicht allein bisher keine allgemein geltende gewesen sey, sondern auch für die theoretische Vernunft keine allgemein gültige Wahrheit seyn könne. Das erste folgt allerdings daraus; wenn aber auch das andere daraus folgen soll, so muß man den Satz annehmen: Kein Satz, über den vier (oder überhaupt mehr einander widersprechende) Meinungen in der Welt sind, wovon immer drey der vierten (oder alle übrigen Einer) entgegenstehen, ist allgemein gültig, und es giebt für ihn keinen Erkenntnißgrund.

Diesem allgemein verneinenden Satze läßt sich folgende Instanz entgegenstellen. H. K. beweiset ohne Hülfe der praktischen Vernunft, die Wirklichkeit der Gegenstände außer uns, und hält, wie es uns scheint, mit Recht, die Wahrheit: es sind außer uns Gegenstände wirklich, für apodiktisch gewiß, und für allgemein gültig. Gleichwol finden wir über

Über dieselbe in der philosophischen Geschichte eben das Resultat, das H. N. darin über die Lehre von Gott gefunden hat. Der allgemeine Menschenverstand, nicht allein aller gestitteten Völker, wie in der Hauptfrage von dem Daseyn Gottes, sondern auch aller ungestitteten, hat über diese Frage entschieden, hingegen die philosophirende Vernunft konnte über dieselbe mit sich selbst nicht einig werden. Für die philosophirende Vernunft heißt die Frage von dem Daseyn Gottes: giebt es einen Erkenntnißgrund des Daseyns Gottes? Ueber diesen Sinn der Frage hat sie nun entschieden, sagt H. N., nämlich: verneinend. Für den bloßen gesunden Menschenverstand heißt sie: Giebt es einen Gott? und darauf antwortet er bejahend. Eben so antwortet der gesunde Menschenverstand auf die Frage: giebt es Gegenstände außer uns? Nach H. N. Resultat müßte der Sinn dieser Frage für die philosophirende Vernunft seyn: giebt es einen Erkenntnißgrund des Daseyns der Dinge außer uns, und sie müßte sie verneinend beantworten.

Denn es giebt darüber folgende vier Parteien: 1. die dogmatischen Materialisten und Dualisten, 2. die dogmatischen Idealisten, 3. die dogmatischen Sceptiker, 4. die Supranaturalisten. Zu den letzteren gehört Malebranche mit seinen Anhängern. Dieser supranaturalistische Dualist sagt aus:
 drückt:

drücklich: Il n'y a donc point d'autre voye que la *revelation*, qui puisse nous assurer, que Dieu a bien voulu creer des Corps — und: Il y a des Corps: cela est démontré en toute rigueur, *la foi* supposée.

Nun darf man in dem angeführten Resultate des H. K. nur immer statt: Daseyn Gottes, Das seyn der Gegenstände außer uns, statt: Atheisten, Idealisten; statt: Theisten, Materialisten und Dualisten setzen, so wird unser Resultat mit dem Reinholdischen völlig übereinstimmen. Die bejahende Hauptparthey zerfällt in zwey Partheyen, die sich über den Erkenntnißgrund widersprechen. Die eine nennt ihren Erkenntnißgrund Vernunftbeweis, die andere Offenbarung. Von den verneinenden halten die Sceptiker die Frage für unbeantwortlich, die Idealisten beweisen, daß sie müsse verneinet werden.

Wenn also eine unter diesen Partheyen, z. B. der Dualist sagen wollte: ich kann das Daseyn der Dinge außer uns aus der Vernunft beweisen: so würden die drey übrigen einstimmig sagen: das kannst du nicht. Die Idealisten: weil wir das Gegentheil beweisen; die dogmatischen Sceptiker: weil keines von beyden bewiesen werden kann; die Supranaturalisten: weil das Daseyn der Dinge außer uns nur durch die Offenbarung bewiesen werden kann u. s. w.

Hier

Hier wäre also eine apodiktisch bewiesene, allgemein gültige Wahrheit, über die uns, als philosophische Lehre, die Geschichte eben das Resultat giebt, das Hr. N. über die philosophische Lehre von dem Daseyn Gottes gefunden hat. Es kann also Sätze geben, die H. N. selbst für allgemein gültig hält, und worüber doch vier Meinungen vorhanden sind, von denen immer drey der vierten widersprechen. Wenn ich also eine von diesen Meinungen apodiktisch beweise: so ist sie allgemein gültig, ohne daß ich nöthig habe, mich erst mit den drey übrigen abzufinden, oder auf ihren Widerspruch zu achten. Das äußerste, was verlangt werden kann, ist, daß man die Schwierigkeiten, die einigen Schein haben, zu heben versucht. Und anders haben es die Geometer nie gemacht. Die Skeptiker setzten, nach dem Bericht des Sextus Empiricus, der Möglichkeit eine Linie in zwey gleiche Theile zu theilen, Zweifel entgegen; Euklides begnügt sich, sie zu beweisen, andere haben vielleicht die Zweifel zu heben gesucht; die Möglichkeit der Bisektion der Linie steht indeß fest und ist eine allgemein gültige Wahrheit. So würde ich schließen und so hat man bisher geschlossen. H. N. scheint nicht so zu schließen; denn nach seinem Resultate muß er dafür halten, es sey durch den gegenseitigen Widerspruch der vier Partheyen entschieden: daß es keinen Erkenntnißgrund der Dinge außer uns gebe. Wie er das mit seinem Wes

Philos. Mag. 2. Bd. 4. St. 89

weise dieses Daseyns vereinigen könne, vermag ich nicht einzusehen.

Die andere Anmerkung, die mir erlaubt seyn wird über H. K. Resultat zu machen, betrifft den Zusatz: daß „die philosophirende Vernunft einhellig „durch die Mehrheit der Stimmen über das „Daseyn Gottes entschieden habe, nur daß man sie „vor der Kritik der reinen Vernunft nicht verstanden „habe.“ Wenn das so viel heißen soll: die philosophirende Vernunft habe entschieden, daß es keinen Erkenntnißgrund des Daseyns Gottes gebe, die Kritik der reinen Vernunft habe uns aber zuerst über die Gründe dieses Mangels belehrt, und zwar dadurch, daß sie die Unmöglichkeit von Dingen an sich irgend etwas zu erkennen, bewiesen habe: so kann ich mich gegen diesen Zusatz folgender Bedenklichkeiten nicht erwehren.

Erstlich H. K. erkenne selbst die Wirklichkeit der Dinge außer uns, die, da sie keine Erscheinungen sind, welches sie erst in unserer Vorstellung werden, im Grunde Dinge an sich seyn müssen. Es ist also an sich nicht unmöglich von solchen Dingen etwas zu erkennen. Der Grund der Verschiedenheit der Meinungen über das Daseyn Gottes kann also nicht darin liegen, daß Gott ein Ding an sich ist.

Hier:

Hiernächst fehlt es nicht an Beyspielen von solchen Fragen, die keine Dinge an sich betreffen, und über welche die philosophische Geschichte eben das Resultat giebt, als über die Frage von dem Daseyn Gottes. Ich führe nur folgendes über die Ewigkeit der Materie an. Darüber finden wir folgende vier Partheyen: 1. die Philosophen des heidnischen Alterthums, welche sie behaupten mit Inbegriff der Eleatiker, die die Ewigkeit der Welt selbst annahmen, 2. die meisten christlichen Philosophen, die sie leugneten, 3. die Sceptiker, die die Frage für unbeantwortlich hielten; 4. der seel. D. Ernesti, *) der sie mit seinen zahlreichen Schülern, nur durch die Offenbarung für beantwortlich hielt.

Sg 2

Die

*) Um zu beweisen, daß ich den D. Ernesti unter diese Rubrik bringen darf, führe ich folgende Anmerkung desselben zu Xenophons Mem. Socrat. L. 1. c. 1. §. 24. an, die in f. Ausg. von 1755. S. 7. steht: Zenonis Eleatae sententia, quae ex opinione de aeterna & necessaria existentia materiae necessaria quadam consequuntione efficitur; ut Zeno ceteris Philosophis longe acutius, quid ex quoque consequatur, viderit. — Propterea ergo potius reprehendus est Zeno, quod, cum intelligeret, quam absurda & sensibus repugnántia e placito de aeternitate materiae consequerentur, maluit tamen ea defendere, quam *aeternitatem materiae* rejicere. En certissimum argumentum rationis humanae in rebus divinis coequentis, nisi eam lux divina collustrat.

Die Frage über die Ewigkeit der Materie muß also ebenfalls unbeantwortlich seyn, es muß keinen Erkenntnißgrund für ihre Beantwortung geben können, da es darüber ebenfalls vier Partheyen giebt, wovon immer drey der vierten widersprechen. Der Grund dieses Mangels kann aber nicht darin liegen, daß der Gegenstand derselben ein Ding an sich ist. Denn er enthält beyde Formen der Anschauung, da ewig nach der *N. L. Z.* vom *J. 1789. N. 175.* heißt: auf keine Stelle in der Zeit eingeschränkt seyn. In der Un Sinnlichkeit des Gegenstandes kann also wohl schwerlich der Grund von der Unbeantwortlichkeit der Frage über das Daseyn Gottes durch die theoretische Vernunft liegen. Die Kritik der reinen Vernunft scheint mir also die Entscheidung der philosophirenden Vernunft über das Daseyn Gottes nicht verständlicher gemacht zu haben.

Man hat endlich diese Entscheidung, da man sie nicht so verstehen kann, wie sie die Kritik der reinen Vernunft versteht, natürlicherweise anders verstehen müssen. Man hat sie nämlich nicht für ein Zeichen des Mangels eines Erkenntnißgrundes für die Dinge an sich, sondern bloß für ein unweydeutiges Zeichen von der großen Verschiedenheit der natürlichen und erworbenen Fähigkeiten, der erlangten Vorerkenntnisse, der Uebung im tiefsinnigen Nachdenken,
der

der Vertraulichkeit mit den unentbehrlichen Vordersätzen, in denen gehalten, die über eine jedermann interessirende, aber nicht ohne tiefeindringende Untersuchungen zu beweisende Wahrheit, etwas entscheiden zu dürfen glauben. Man hat dazu noch die Schwierigkeiten genommen, alle in einer solchen Untersuchung vorkommende Begriffe genau zu bestimmen, sie deutlich zu machen, und diese Deutlichkeit bey jedem Fortschritte zu erhalten, die Vieldeutigkeit der Wortsprache, das Schwankende der Erklärungen, und die möglichen Mißhelligkeiten über dieselben — das alles und noch andere Schwierigkeiten, die Mangel der Aufmerksamkeit, Geist des Widerspruches u. s. w., in solche Untersuchungen bringt, an denen jedermanns Theil nimmt, und welche den richtigen Gebrauch des Erkenntnißgrundes hindern, haben eine zulängliche Erklärung der Verschiedenheit der Meinungen über die wichtige Frage von dem Daseyn Gottes geschieden. Und diese Erklärung fühle ich mich noch nicht berechtigt, für unzulänglich zu halten.

Das von Hr. K. aus der Geschichte der Philosophie gezogene Resultat über die Frage von dem Daseyn Gottes, scheint mir also

weder die Unbeantwortlichkeit dieser Frage zu beweisen, noch scheint mir die Kritik der reinen Vernunft den einzigen wahren Grund davon anzugeben.



VII.

Ist die Form der Anschauung zu der apodiktischen Gewisheit nothwendig?

und

Beweiset die Mathematik aus Begriffen?

Wie weit sind die Leibnizische und Kantische Vernunftkritik über die Nothwendigkeit der Formen der Anschauung zu der apodiktischen Gewisheit eins? Sie kommen beyde darin überein, 1. daß die Wahrheiten der reinen Mathematik einer apodiktischen Gewisheit fähig sind, 2. daß einige derselben, nämlich die geometrischen Begriffe, bildliche Merkmale oder sinnliche Anschauungen enthalten. Nun ist die Frage 1. ist der Grund der Gewisheit blos in den Begriffen, oder zugleich in dem Bildlichen, in der Form der Anschauung? 2. Wird zu der apodiktischen Gewisheit erfordert, daß die reinen Anschauungen keinen empirischen Ursprung haben, oder nicht von den Empfindungen abgezogen sind?

Hängt die apodiktische Gewisheit der geometrischen Wahrheiten davon ab, daß der Begriff des Raums nicht von Empfindungen abgezogen ist? —

Um

Um das auszumachen, müssen wir die Begriffe von Formen der Anschauung und von apodiktischer Gewissheit zu zergliedern suchen.

I. Begriff von Formen der Anschauung.

1.

Unter Form verstanden die Alten den Inbegriff der Bestimmungen, die die Gattung eines Dinges ausmachen. Plato selbst nannte sie *eidos*, *idea*; was Plato so nannte, nannte Aristoteles *τα νοητά*, und ich wüßte nicht, daß die neuere Philosophie diesen Sprachgebrauch verlassen habe. So gebrauchen wir das Wort Form, wenn wir von dem formellen Unterschiede der Begriffe, wonach sie deutlich oder undeutlich sind, von der Form der Urtheile und Schlüsse, von der Form des epischen und dramatischen Gedichts reden. Wir verstehen immer die Bestimmungen darunter, die allen Begriffen, Urtheilen, Schlüssen, allen epischen und dramatischen Gedichten, ihrem Gattungsbegriffe gemäß, zukommen müssen, ihre Materie mag seyn, welche sie will.

2.

Wenn die Form der Inbegriff der Bestimmungen ist, die die Gattung eines Dinges ausmachen: so kann sie bald ein höheres, bald ein niedrigeres Ding seyn, je nachdem der Stoff, worin sie ist, ein höheres oder niedrigeres Ding ist. Denn die näm-

liche Gattung kann, nach der Verschiedenheit der Dinge, auf die sie bezogen wird, bald eine höhere bald eine niedrigere seyn. So enthält die Form eines successiven Dinges die Bestimmungen, die zu dem Unterschiede eines niedrigen gehören, wenn die Materien bloß als Dinge, oder als Vorstellungen überhaupt betrachtet werden, denn es kann auch zugleichseynende Dinge geben; hingegen enthält sie die Bestimmungen der höheren Gattung, wenn die Materie ein bestimmteres Ding ist, z. B. Bewegung, die Töne eines Musikstücks, die Worte einer Rede. In der französischen Encyclopädie heißt es: On définit ordinairement la forme, ce qui est de moins commun & de plus particulier ou de plus distingué dans un être. Das ist die Form der höheren Dinge.

3.

Die Kantische Vernunftkritik legt den Anschauungen, und einige ihrer Erweiterer unsern Vorstellungen überhaupt, eine Form bey. Die Form der Anschauungen ist die Zeit für den innern Sinn, und der Raum für den äußern.

4.

Einige Vorstellungen einer endlichen Vorstellungskraft müssen auf einander folgen. Succession ist also eine Bestimmung aller endlichen Vorstellungen, so wie aller wirklichen Realitäten eines endlichen Subjekts, die nicht zugleich sind; und zwar eine äußere.

tere. Sie gehört also zu den allgemeinen äußern Bestimmungen der wirklichen Vorstellungen der endlichen Vorstellungskraft, die nicht zugleich sind. Sie ist also ihre äußere Form; aber auch ihre innere:

5.

Diese allgemeine Bestimmung der Vorstellungen der endlichen Vorstellungskraft, wenn man sie in abstrakto betrachtet, d. i. ohne die einzelnen Vorstellungen, die auf einander folgen, blos als eine Succession von a b c d. . . ist die allgemeine oder abstrakte Zeit; die konkrete Zeit ist die Dauer, welche also ein successives Ganzes ist, dessen Größe durch die Menge seiner Theile bestimmt wird.

6.

Die Zeit ist also die äußere Form der Anschauungen des innern Sinnes, denn die Succession gehört zu den allgemeinen Bestimmungen der Vorstellungen der endlichen Vorstellungskraft.

II. Die Entwicklung der Formen der Anschauung kann in der menschlichen Seele empirischen Ursprungs, und sie selbst können discursive Begriffe seyn, unbeschadet der apodiktischen Gewisheit.

7.

Da das Allgemeine weniger bestimmt ist, als das Einzelne: so ist es an sich vor dem Einzelnen, ob es

Ug 5 gleich

gleich für die klare Vorstellung der endlichen Vorstellungskraft nach demselben ist. Das drückt Aristoteles so aus: *αρκτιον μιν γαρ απο γνωριμων ταυτα δε διττωι τα μιν γαρ ημιν, τα δε απλωι.* An sich also, nicht für uns ist die allgemeine oder abstrakte Zeit eine Anschauung a priori, oder die Form der Anschauungen des innern Sinnes.

8.

Eben das gilt auch von dem Raume, als Form der Anschauung des äußern Sinnes. Der abstrakte Raum, oder der stätige Inbegriff von möglichen Orten ist das Aggregat der allgemeinen äußeren Bestimmungen der neben und außer einander seyenden Dinge. An sich ist der Begriff vom Raume also, wie alles Allgemeine, vor dem Einzelnen; für uns nach dem Einzelnen; er ist also an sich die Anschauung a priori, oder die Form der Anschauungen des äußern Sinnes, aber nicht für uns. (S. Phil. Mag. B. 1. St. 4. S. 398.)

9.

Daß der Raum nicht für uns eine Anschauung a priori ist, hindert die apodiktische Gewisheit der Wahrheiten der Geometrie nicht. Denn wenn wir ihn auch durch die Sinne und also a posteriori erhalten haben: so haben wir doch in dem Wirklichen das

das Mögliche, in dem Einzelnen das Allgemeine angeschaut, und der abstrakte Begriff des Raumes oder die reine Anschauung desselben, ist darum nicht weniger an sich vor der konkreten oder der empirischen Anschauung des Raumes.

10.

Da alles an sich oder schlechterdings Mögliche schlechterdings nothwendig möglich seyn muß; so müssen auch alle an sich mögliche Figuren, die aus den verschiedenen Beschränkungen des Raumes, als so viele niedrigere Dinge durch nähere Bestimmungen aus einem höhern entstehen, ebenfalls an sich nothwendig möglich seyn. Und solchergestalt hätten sie alle die Nothwendigkeit, die sie haben müssen, wenn die von ihnen bewiesenen Affektionen apodiktisch gewis seyn sollen. Denn wir kommen darin überein, daß jeder Satz apodiktisch gewis ist, von dem wir erkennen, daß er schlechterdings nothwendig wahr sey, so wie darin, daß die absolute Nothwendigkeit eines Dinges in der absoluten Unmöglichkeit seines Gegentheils besteht. Aus der subjektiven Nothwendigkeit eines Urtheils, sagt Hr. Schulz *), kann ich nicht allein auf die objektive Nothwendigkeit schließen; sondern die erstere setzt auch die Letztere voraus. Ein nothwendig wahrer Satz muß also objektive Gültigkeit haben.

II.

*) Prüfung der Kant. Krit. S. 13. 14.

II.

Wenn also der Raum für den Verstand ein stätiges Aggregat ist (7): so gehört er nur zu den allgemeinen Bestimmungen des Zusammengesetzten, dergleichen die Körper sind. Er ist also nur die Form der Anschauung für die Körper (I.). Natürlich haben wir hier den Begriff des Raumes durch den Verstand zergliedern müssen, da wir eine Frage zu beantworten haben, die ohne einen deutlichen Begriff des Subjekts nicht beantwortet werden kann. Wenn wir von diesem deutlichen Begriffe auch nicht zu dem Bilde von dem Raume gelangen könnten: so thut das hier nichts zur Sache; er ist immer hinreichend, das daraus herzuleiten, was auch dem Bilde zukommen muß, wenn wir es in demselben auch nicht mit Bewußtseyn anschauen.

12.

Man kann daher nicht schließen: es giebt keine gewisse Erkenntniß von andern Dingen als von Körperlichen, weil nur den Vorstellungen von diesen das Bild des Raumes als eine allgemeine Bestimmung, oder Merkmal zukommt, d. i. weil diese mit der allgemeinen Form der Anschauung der äußern Sinne vorgestellt werden. Auch ist der Raum nicht einmal die Form der Anschauung aller äußern Sinne, denn er ist es für das bloße Gehör und den Geruch nicht (8).

(S. H. Hofr. Kästner über den mathem. Begr. des Raums S. 2.)

13.

Wenn daher Dinge gedacht werden können, die möglich und wirklich sind, ohne zusammengefaßt zu seyn, so ist es weder ein Beweis gegen ihre Möglichkeit und Wirklichkeit, noch gegen ihre Erkennbarkeit, daß ihnen die allgemeinen Bestimmungen ausgedehnter Dinge, oder den Vorstellungen von ihnen die Form der Anschauung des äußern Sinnes, d. i. bildliche Merkmale fehlen.

14.

Da die Zeit die Form der Anschauung der endlichen Vorstellungskraft ist, (5) und zu den allgemeinen äußern Bestimmungen der Vorstellungen derselben gehört: so folgt auch von ihr, 1. daß sie in abstracto nur an sich vor den dauernden endlichen Dingen ist, nicht aber für uns; — und 2. daß ihr Begriff in abstracto und in seiner Möglichkeit betrachtet alle die absolute Nothwendigkeit habe, die zu der apodiktischen Gewisheit der Wahrheiten erfordert wird, welche aus demselben hergeleitet werden.

III.

III. Der Verstand kann etwas ohne die Formen der sinnlichen Anschauung von den Dingen erkennen.

15.

Der kritische Idealismus behauptet, daß ohne die Form der Zeit oder ohne die allgemeine äußere Bestimmung der Succession nichts von den Gegenständen des innern Sinnes könne erkannt werden. Daß durch die innere Empfindung nichts von ihnen erkannt werde, ohne die Bestimmung ihrer Succession, ist allerdings unleugbar. Die innere Empfindung erkennt das Wirkliche in einem endlichen Subjekte, dessen Vorstellungen sich nach und nach entwickeln. Allein daraus folgt nicht, daß sie der Verstand nicht ohne diese Form in abstracto und in ihrer bloßen Möglichkeit betrachten könne. Der Geometer betrachtet an einem goldenen Würfel seine Figur, ohne Rücksicht auf seine Bestandtheile, der Chemiker betrachtet seine Bestandtheile ohne seine Figur. So kann die Psychologie beweisen, daß kein materielles Ding könne deutliche Vorstellungen haben, ohne auf die Succession, mit der die Vorstellungen in der menschlichen Seele sind, Rücksicht zu nehmen. Denn dieser Beweis hängt ganz von dem allgemeinen Wesen deutlicher Vorstellungen ab; im geringsten aber nicht von der Art, wie dieselben in einer bestimmten Vorstellungskraft wirklich sind, ob successiv oder nicht.

16.

16.

Diese so bewiesenen Wahrheiten müssen von jedem wirklichen Gegenstande gelten, der unter den Gattungsbegriff ihres Subjekts gehört. Gerade so werden die Wahrheiten der Geometrie auf die wirklichen Körper in der Welt angewandt. Ist es gewiß, daß der Mond kugelförmig ist: so müssen sich seine größten Kreise in zwey Punkten durchschneiden und mit seiner ganzen Kugel einen gemeinschaftlichen Mittelpunkt haben. Wäre diese Anwendung nicht zulässig: so müßte man nicht schließen dürfen: ein Ding, das ein gewisses Merkmal hat, muß auch alle die Eigenschaften haben, die nothwendig aus dem Wesen dieses Merkmals folgen. Ich muß also schließen dürfen: meine Seele ist immateriell, so bald ich gewiß bin, daß sie klare und deutliche Vorstellung hat, ich mag mir übrigens dieses immaterielle Ding mit der Form der Sinnlichkeit vorstellen können oder nicht.

17.

Das allgemeinste Merkmal aller Dinge ist ihre Möglichkeit. Was aus dem Begriffe dieses Merkmals folgt, muß also von jedem einzelnen Dinge gelten, und wenn daraus folgt, daß alle Dinge einen Grund haben müssen: so muß ich diese Wahrheit auf jedes Ding anwenden können; es muß einen Grund haben; ist es ein wirkliches: so muß sein Grund ein wirkliches

wirkliches Ding seyn, die Form der Anschauung kömmt dabey in keine Betrachtung, weil sie in der allgemeinen Wahrheit selbst in keine Betrachtung kömmt.

18.

Wenn wir diese, wie es mir scheint, unleugbaren Sätze, auf dasjenige Ding anwenden, das weder ausgedehnt, noch successiv ist; so scheint es unleugbar, daß, so bald wir seine Möglichkeit annehmen, auch alles, was aus seinem Begriffe und dem Sätze des Grundes folgt, ihm zukommen müsse; daß uns also, wenn daraus die äußere Wirklichkeit gefolgert werden muß, der Mangel beyder Formen der Anschauung uns nicht hindern kann, ihm diese äußere Wirklichkeit beizulegen.

19.

Von einer Art der unsinnlichen Gegenstände ist das bereits von einem tiefsinnigen Erweiterer des Kantischen Systems erkannt worden, nämlich von den Dingen außer uns, die die Mitursachen unserer Empfindungen sind. Das wahre für sich Bestehende in diesen müssen Dinge an sich seyn. Wir dürfen also aus unsern Empfindungen, die uns die Dinge außer uns als Erscheinungen vorstellen, schließen, daß es Dinge an sich gebe, die diese Empfindungen wirken. (Phyl. Mag. B. 2. St. 4. S. 433.) Diesen Schluß kann

Kann man sich nicht erlauben, ohne von dem **Sage** des Grundes einen konstitutiven Gebrauch zu machen, d. i. einen solchen, durch welchen, vermöge desselben etwas von Dingen an sich erkannt wird. Denn er wird gebraucht, um die Wirklichkeit, Kaussalität, Kraft und Substanzialität von Dingen an sich zu erkennen.

20.

Ich gestehe, daß ich nicht im Stande bin, zu begreifen, warum dieser konstitutive Gebrauch des **Sages** vom Grunde nicht noch weiter ausgedehnt werden könne — warum sich nicht eben so wohl von der Wirklichkeit der zufälligen Dinge nach dem **Sage** des Grundes auf die Wirklichkeit einer nothwendigen Ursach außer der Welt schließen lasse. Wir würden alsdann von dieser nothwendigen Ursach der zufälligen Dinge wenigstens eben so viel erkennen, als von den äußern Ursachen unserer Empfindungen, wir würden ihre Wirklichkeit, Kaussalität, Kraft, Substanzialität, Einfachheit; außerdem aber noch ihre Nothwendigkeit, nebst allem, was mit Hülfe mehrerer ontologischen Wahrheiten aus diesen Prädikaten folgt, erkennen. Daß der Begriff von dieser nothwendigen Ursach keine bildlichen Merkmale oder keine äußere Form der Anschauung enthält, würde ihrer Erkennbarkeit, weder nach dem obigen (17.) noch auch

Philos. Mag. 2. Bd. 4. St. H h nur

nur nach dem ebenangeführten Theile der Theorie des Vorstellungsvermögens schaden. Denn es schadet der Erkennbarkeit der unsinnlichen äußern Ursachen unserer Empfindungen nicht, daß sie Dinge an sich sind, und als solche nicht unter der Form der äußern Sinne angeschauet werden können. Die Parallele in dem konstitutiven Gebrauche des Satzes vom Grunde bey der Wirklichkeit der Ursachen unserer Empfindungen und der Ursach des Weltalls scheint also durch und durch vollständig zu seyn, und sie giebt dem Beweise von der Wirklichkeit dieser Ursach eine Evidenz, die ihm sehr vortheilhaft scheint.

21.

Der mehrmals angeführte neueste tieffinnige Erweiterer des Kantischen Systems ist nicht bey der Theorie über die Formen der Anschauung stehen geblieben; er hat bewiesen, daß alle Vorstellungen überhaupt außer ihrem Stoffe auch ihre Form haben müssen. Ob er in dieser Erweiterung der Theorie, von welcher er ausgeht, getreu geblieben ist, kömmt mir nicht zu, zu beurtheilen. Ich schränke mich auf die Beurtheilung seiner Grundsätze selbst ein. Daß alle Vorstellungen außer ihrer Materie eine Form haben müssen, folgt aus dem Begriffe der Form, der oben (1.) ist angegeben worden. Sie besteht in den allgemeinen Bestimmungen des Dinges, und alle Vorstellungen einer jeden Art von Vorstellungskraft, so verschieden ihr

ihre Stoff seyn mag, haben das gemeinschaftlich, daß sie Vorstellungen von dieser Art von Vorstellungskraft sind. Sie müssen also ihren Grund auch zum Theil in der lebendigen Vorstellungskraft haben, oder in der Receptivität und Spontanität des Vorstellungsvermögens, wie es H. Reinhold nennet.

22.

Für eine endliche Vorstellungskraft, die Millionensmal größer wäre, als die menschliche, würden die Erscheinungen zwar immer noch Erscheinungen, aber ohne Zweifel andere seyn. Für sie würden sich die Konsonanzen in der Musik bis zu größern Primzahlen, als 5. erstrecken; sie würden bis auf 7. 11. 13. u. s. w. gehen, für sie würden vielleicht kleine Sekunden, ja das Simma Konsonanzen seyn. Ein Gesicht, das noch vielmals schärfer wäre, als Herschels Teleskope, würde in der Milchstraße, statt einer weißen Bande, Sonnensysteme wahrnehmen. Die Materie dieser Vorstellungen würde dieselbe, nur die Form derselben würde verschieden seyn; und diese Verschiedenheit der Form würde ihren Grund in der Verschiedenheit des Grades der Vorstellungskraft haben. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 379.)

IV. Die Mathematik beweiset aus Begriffen.

23.

In dieser Theorie muß also Form der letzte innere Grund von der Form, und zwar von der Form

H h 2

aller

aller Vorstellungen seyn; in der Kantischen Vernunftkritik ist Form der Sinnlichkeit der Begriff von einer allgemeinen Eigenschaft der Gegenstände der Sinne selbst, aber, was den Raum betrifft, nur so fern sie durch das Gesicht und das Gefühl empfunden werden. Diese Erweiterung der Theorie über die Form der Vorstellungen ist nicht ohne Nutzen und sie ist in diesem Magazine (B. I. St. 4. S. 378. 379.) angedeutet worden. Es wird also ohne Zweifel von der so verstandenen Kantischen Vernunftkritik erkannt werden, daß der Grad der Vorstellungskraft, und, bey der endlichen, die Schranken derselben, die Form der Vorstellungen sey. Diese Schranken der Vorstellungskraft sind also die subjektiven Gründe von dem, was in unsern Vorstellungen bildlich ist; und da diese so unendlich mannigfaltig und abwechselnd seyn können: (21.) so wird sich nun noch deutlicher einsehen lassen, was an einem andern Orte bewiesen ist: (Phil. Mag. B. 2. St. 1. S. 83.) daß das Bildliche oder die sinnliche Anschauung in dem Subjekte einer nothwendigen Wahrheit nicht der Grund ihrer apodiktischen Gewisheit seyn könne, und das leidet für die geometrischen Wahrheiten keine Ausnahme. Was allgemein und nothwendig wahr seyn soll, das muß objektive Wahrheitsgründe haben, und nur das Objektive in unsern Vorstellungen kann der Grund seyn, warum eine Wahrheit nothwendig und für jeden Verstand wahr ist

ist (10.). Die Wahrheit und die apodiktische Gewisheit der Sätze der Geometrie muß also von dem Bildlichen oder der sinnlichen Anschauung in dem Subjekte derselben unabhängig seyn; sie muß allein ihren Grund in dem Begriffe des Subjektes haben. (S. Hr. Hofr. Kästner über den mathematischen Begriff des Raumes §. 39. in dem phil. Mag. B. 2. St. 4. S. 419.).

24.

In den Schranken der Vorstellungskraft ist demnach allein der Grund, warum das, was sie vorstellt, Erscheinungen sind. Da nun der Grund der allgemeinen und notwendigen Wahrheit, nicht in den Schranken der Vorstellungskraft seyn kann: so kann er auch nicht in dem seyn, was in dem Gegenstande der Vorstellung Erscheinung ist, sondern allein in dem, was darin Ding an sich und objektiv ist, und davon können wiederum die geometrischen Wahrheiten keine Ausnahme machen.

25.

Was ist aber Form der unsinnlichen Vorstellungen? — Es muß ebenfalls in der endlichen Vorstellungskraft für den Verstand, wie für die Sinnlichkeit, das seyn, was seinen Grund in ihren Schranken hat. In diesen ist der Grund, daß die Vorstellungen des

Verstandes (in der Bedeutung, worin Plato, Aristoteles, Leibnitz und Wolf dieses Wort gebrauchen) nur Vorstellungen von den allgemeinen Bestimmungen der Dinge oder von Gattungen und Arten seyn können. Daher sind die Kategorien, wenn man darunter die höchsten Verstandesbegriffe versteht, die allgemeinsten Denkformen; weil sie die Bestimmungen enthalten, die allen Dingen überhaupt, oder von denen allen Dingen eine nothwendig zukommt. Sie können daher Denkformen per excellentiam genannt werden.

26.

Man sagt: die unsinnlichen Gegenstände können nicht vorgestellt werden, weil sie die Form der Vorstellung annehmen müßten, und alsdann nicht Dinge an sich seyn könnten; ein vorgestelltes Ding an sich sey also ein Unding. — Das kann nur wahr seyn, wenn es heißt: Dinge an sich können nicht durch die Sinne vorgestellt werden, weil sie sonst die Form der Vorstellungen der Sinne annehmen und Erscheinungen werden müßten. Sie können aber durch den Verstand (24.) vorgestellt werden, und zwar unter der Form des endlichen Verstandes, dessen Schranken der Grund sind, daß er nur das Allgemeine von den Dingen vorstellt. Alle Erscheinungen sind etwas, das durch die Sinne undeutlich, d. i. ohne Unterscheiden seiner objektiven Gründe vorgestellt wird; wovon also das
Ob:

Objektive deutlich vorgestellt wird, das kann nur eine Vorstellung des Verstandes seyn. Der endliche Verstand erkennt aber bloß das Allgemeine von den Dingen, und das ist der Grund, warum der Verstand das Vermögen deutlicher Vorstellungen genannt werden kann; denn in dem endlichen Verstande sind das nur die Vorstellungen von den allgemeinen Bestimmungen der Dinge.

27.

Die Vorstellung der Gattung oder Art, wozu ein Ding gehört, ist der Begriff von demselben; und zwar, wenn er eine Vorstellung von einem einzelnen Dinge ist, das zu einer gewissen Gattung oder Art gehört, ein einzelner Begriff, (unzweydeutiger vielleicht ein Begriff von einem einzelnen Dinge); wenn er nur die Gattung und die Art selbst vorstellt, ein allgemeiner, welcher ein abstrakter ist, wenn er die zu dem Höhern gehörigen Bestimmungen nicht in dem Niedrigern vorstellt. Diese Bedeutung des Wortes Begriff, scheint von der nicht verschieden zu seyn, die die Kantische Vernunftkritik annimmt. Denn ihrer zufolge ist ein Begriff eine Vorstellung überhaupt, die ihrer Form nach ein Mannigfaltiges in sich begriffen (zusammengenommen auf Einheit gebracht) enthält *). Denn nur dadurch kann das Mannig-

§ 4 faltige

*) S. Hr. Reinhold über das Vorstellungsverm.

faltige begriffen, zusammengenommen, auf Einheit gebracht werden, daß das Ding, welches dieses Mannigfaltige enthält, zu einer gewissen Gattung oder Art gehört. Diese Gattung oder Art ist das Eine, was dem Mannigfaltigen Einheit giebt.

28.

Unter diesen Bestimmungen, die zu der Gattung oder Art eines Dinges gehören, sind einige die ersten Gründe aller übrigen. Diese machen zusammen genommen das Wesen des Dinges aus. So nimmt man dieses Wort, wenn man sagt, daß drey Linien zu einer Figur zusammengesetzt, das Wesen eines Dreyecks ausmachen. Daß dies geschehen könne, beweiset Euklides, und er schließt daraus, daß also ein solches Ding, wie ein Dreyeck an sich möglich sey; und wenn es an sich möglich ist: so muß es schlechterdings nothwendig möglich seyn, (9.) und alles, was daraus folgt, muß eben so nothwendig seyn.

29.

Alles, was von einem Gegenstande der Geometrie bewiesen wird, muß in dem Wesen desselben gegründet seyn, also aus dem Gattungsbegriffe desselben folgen; also aus dem intelligibeln Wesen desselben. Denn der sinnliche Begriff eines Dreyecks ist der Begriff

griff von einem einzelnen, in Ansehung seiner Größe, Verhältnis seiner Seiten und Winkel zu einander, seiner Materie, Farbe u. s. w. völlig bestimmten Dreyeck. Man kann sich durch das Bild desselben die Erkenntniß seiner Affektionen erleichtern; (Phil. Mag. B. 2. St. 3. S. 325 u. ff.). Allein der Beweis, daß ihm diese Affektionen zukommen, kann bloß aus seinem abstrakten Begriffe geführt werden.

V. Daß wir aus dem intelligiblen Begriffe das Bild des Gegenstandes nicht zusammensetzen können, ist kein Einwurf gegen diese Begriffe.

30.

Nachdem, was bisher (B. 2. St. I. S. 82. u. ff. St. 2. S. 154. 160.) ist bewiesen worden, scheint man es nun als eine ausgemachte Wahrheit annehmen zu dürfen, daß der Grund der Wahrheit der geometrischen Sätze ganz objektiv, und also in demjenigen sey, was der Verstand von dem Raume erkennt. Es ist wahr, wir können dieses Intelligible der geometrischen Wahrheiten nur in dem Bildlichen anschauen, weil wir nicht im Stande sind, alle diese Wahrheiten auf die ersten ursprünglichen Axiomen, die in den Definitionen der einfachsten Merkmale enthalten sind, zurückzuführen; (B. 2. St. 2. S. 158.) allein daraus folgt gewiß nicht, daß sie nicht darauf

H h 5

zu:

zurückgeführt werden können, auch nicht durch einen Verstand, der den unsrigen an Vollkommenheit, so weit man will, überträfe.

31.

Das ist also kein Einwurf gegen die unsinnliche oder transcendente Objectivität des Wahrheitsgrundes der geometrischen Sätze, daß ihre Wahrheit von uns in bildlichen Zeichen der Begriffe muß angeschauet werden. Wir begnügen uns bey den geradlinigten Figuren mit einem unzergliederten Begriffe der geraden Linie; weil dieser allein dazu hinreicht. Allein wenn wir von geraden Linien selbst etwas beweisen wollen, z. B. daß zwischen zwey Punkten nicht mehr als Eine seyn kann, daß zwey gerade Linien, wenn sie mit einer dritten, die sie durchschneidet, zwey innere Winkel machen, die zwey rechten gleich sind, auf keiner Seite zusammenkommen können; so müssen wir das Allgemeine durch den Verstand an ihnen erkennen, daß alle gerade Linien bloß durch ihre Größe verschieden sind. (E. H. Host. Kästner über den math. Bege. des Raumes, Ph. Mag. B. 2. St. 4. S. 415. 424.)

32.

Es ist hiezu nicht nöthig, daß wir aus diesen intelligiblen Merkmalen, gesetzt, daß sie auch zu einer Definition des Begriffs hinreichten, das Bild der Sache

Sache zusammenfassen können. Man kann daher dem H. Hofspr Schulze zugeteilen *), „daß niemand aus „dieser Erklärung (des Euklides von der geraden Linie) „noch aus irgend einer andern Erklärung die gerade „Linie und die ebene Fläche werde kennen lernen.“ Allein daraus folgt noch nicht, daß sich nicht etwas aus derselben von der geraden Linie beweisen lasse. Daß sich ihr sinnliches Bild nicht aus ihrer Erklärung erkennen lasse, ist unleugbar, aber auch ganz natürlich. Denn zu der sinnlichen Anschauung oder der bildlichen Vorstellung gehört außer dem Objektiven auch noch das Subjektive und in der Erklärung ist nur das Erstere enthalten. Darum konnte Cheseldens Blinds geborner nicht einmal die nehmliche Kaze von dem nehmlichen Hunde, die er durch das Gefühl unterschieden hatte, durch das bloße Gesicht unterscheiden; weil sein Erkennen des nehmlichen Objekts an das Subjektive des einen Sinnes gebunden war, durch den er sie bisher allein erkannt hatte. (S. Ph. Mag. B. 2. St. 4. S. 406.)

33.

Was wir hier von den Erklärungen der Gesichtsbegriffe behaupten, läßt sich vielleicht noch an den Begriffen eines andern deutlichen Sinnes erproben. Die musikalischen Intervallen können ganz eigentlich

*) S. Prüf. der Krit. d. r. W. S. 58.

gentlich definiert werden, indeß wird sie niemand, wenn sie auf einem Instrumente angegeben werden, durch diese Definition erkennen, obgleich diese Definition in der mathematischen Theorie gebraucht werden kann, etwas von einer Intervalle zu beweisen. Die höhere einfache Oktave ist ein Ton, dessen Schwingungen sich zu den Schwingungen des Grundtones, wie 2 : 1. und die doppelte, dessen Schwingungen sich zu den Schwingungen des Grundtones wie 4 : 1. verhalten. Wer könnte es einem Taubgeborenen zutrauen, daß er diese Intervallen, sobald er sein Gehör erhielt, wenn sie auf einem Instrumente angegeben würden, an dieser Definition erkennen würde? Gleichwohl beweiset ein Euler aus derselben, daß sie Consonanzen seyn müssen. Man kann die Bewegung durch eine Veränderung des Orts definiren; es ist aber zweifelhaft, ob man durch diese Definition die Bewegung, so wie sie dem Gesichte und dem Gefühle erscheint, werde erkannt werden können. Indesß kann man daraus Verschiedenes von der Bewegung beweisen. Denn so fern sie Veränderung ist, muß sie eine wirkende Ursach haben, sie muß der lebendigen Kraft dieser Ursach proportionirt seyn; sie muß ein successives Ding seyn, u. dergl.

Descartes hatte das Vergnügen durch die anschauende Vorstellung der Vollkommenheit definiert. Man wird durch diese Definition das Vergnügen, wenn man

man es empfindet, eben so wenig, als die gerade Linie, die wir sehen oder fühlen, an der Definition des Euklides erkennen; indeß läßt sich Verschiedenes daraus beweisen, z. B. daß es wahres Vergnügen und Scheinvergnügen, Einfaches und Zusammengesetztes geben müsse, daß es objektive und subjektive Gründe habe u. s. w. Eben das können wir von den Leidenschaften sagen, und wir würden keine Theorie derselben haben, wenn wir sie beschreiben nicht definiren dürften, weil wir die Leidenschaften, die wir empfinden, nicht durch die Definitionen des Verstandes erkennen.

Das beweiset augenscheinlich, was schon mehrmals von uns ist bemerkt worden:

1. Daß sich vieles durch den Verstand von solchen Gegenständen erkennen lasse, die wir nicht empfinden können, von welchen wir also keine sinnliche Anschauungen oder bildliche Vorstellungen haben.

2. Daß selbst bei denen, die wir empfinden können, die nothwendigen Wahrheiten, die davon erwiesen werden, aus den Begriffen des Verstandes, und nicht aus den bildlichen Vorstellungen ihre apodiktische Gewisheit erhalten.

3. Daß in der Geometrie, worin wir am leichtesten die allgemeinen nothwendigen Wahrheiten
in

in den Figuren anschauen können, diese leichte Anschaulichkeit nicht bloß von dem Bildlichen derselben, sondern auch von der leichten Unterscheidbarkeit ihres Mannigfaltigen abhängt. Denn in der Musik sind die Töne etwas eben so Sinnliches als die Figuren in der Geometrie; und doch sind ihre nothwendigen Wahrheiten in dem Sinnlichen nicht so anschaulich, weil die Schwingungen der elastischen Körper, aus denen die Töne entstehen, dem Gehör nicht unterscheidbar sind.

34.

Ich verlange aus allem diesem weiter nichts zu folgern, als daß in der Geometrie aus den unbildlichen Merkmalen oder dem Intelligibeln in ihren Begriffen etwas geschlossen werden könne, ungeachtet man durch diese unbildlichen Merkmale das Bild, wie es dem Gesichte und dem Gefühle erscheint, nicht erkennen kann.

35.

Hieraus erhellet nun, daß die Principien aller nothwendigen Wahrheiten, selbst in der Geometrie, die abstrakten Begriffe von den Gattungen der Dinge sind, und daß also alle apodiktische Gewisheit auf Begriffen beruhe, daß wir daher von unsinnlichen Dingen eben soviel etwas apodiktisch gewis erkennen können:

können, als von sinnlichen, von Qualitäten so gut als von Quantitäten, so bald wir von etwas in dem einen so deutliche Begriffe haben, als in dem Andern. Ich habe mich bey dieser Weise bloß auf die Geometrie eingeschränkt; denn daß die Arithmetik ihre Weise aus Begriffen führen müsse, ist daher klar, daß ihre primitiven Zeichen keine wesentliche sind, und also mit dem, was sie bezeichnen, keine Aehnlichkeit haben, wie in dem Phil. Mag. B. 2. St. 3. S. 324. 325. ist bemerkt worden. Man kann diejenigen wesentlichen Zeichen, deren erste Elemente gleichfalls wesentliche Zeichen sind, wesentliche Zeichen vom ersten Range nennen, deren erste Elemente aber keine solche sind, wesentliche Zeichen vom zweyten Range. Zu den erstern gehören die geometrischen Figuren, zu den letztern die arithmetischen Symbole.



VIII.



VIII.

Fernere Vereinigungspunkte der Leibnizischen und Kantischen Vernunftkritik.

Erkenntniß.

Wir haben oben (N. IV.) einige Punkte angeführt, worüber die beyden Vernunftkritiken von einander abzuweichen schienen, und worin sie unerwartet übereinstimmten. Der Widerspruch, der zurückblieb, lag blos in den Worten; die Eine wollte das lieber Nichts nennen, was die Andere Etwas nannte. Wenn es weiter nichts ist: so kann man den Streit füglich als beendigt ansehen; denn wer will darüber rechten, welche Etiquette ein Anderer über die Fächer seines Magazins setzt, wenn sie nur einerley Materialien enthalten, und ein jeder diese Materialien unter seiner Ueberschrift finden kann? Sollte es nicht vielmehr leicht derselbige Fall mit dem Streite über die Erkennbarkeit der Dinge seyn, die keine Erscheinungen sind, der Dinge an sich, der unsinnlichen Gegenstände? — Es ist wenigstens der Frage werth.

I.

I.

Der kritische Idealismus erfordert zu der Erkenntniß Anschauung *); und da wir von den Dingen an sich keine anschauenden Vorstellungen haben können: so schließt er daraus, daß die Dinge an sich nicht erkennbar sind.

2.

Die dogmatische Philosophie, wie sie die Kantische Vernunftkritik nennt, sagt gleichfalls, daß das Vorstellungsvermögen von den unsinnlichen Gegenständen außer sich keine anschauenden Vorstellungen habe. Denn diese haben wir nur durch die Sinne und die Einbildungskraft; beyde stellen aber nur das Einzelne vor; der innere Sinn stellt dieses Einzelne in sich vor, und so wiederholt es die Einbildungskraft. Der Verstand stellt aber das Allgemeine vor, und dieses Allgemeine kann er auch in concreto denken.

3.

Nun erkennt doch aber die Theorie des Vorstellungsvermögens die Wirklichkeit, Kausalität und Kraft der Dinge außer uns, welche außer der Vorstellung keine Erscheinungen sind, mit eben der Gewisheit, womit wir die Wirklichkeit der Vorstellungen

*) Hr. Reinholds Verf. einer neuen Th. des Verst. S. 345.

gen selbst erkennen. Diese Erkenntniß kann aber ausgesehentlich keine anschauende seyn (2.). Sie muß also selbst gestehen, daß wir von Dingen an sich allgemeine Prädikate zu erkennen vermögen, ohne daß die Erkenntniß anschauend ist.

4.

Die Erkenntniß, welche nicht anschauend ist, nennt die Leibniz'sche Vernunftkritik symbolische, und sie behauptet, daß wir von den allgemeinen Prädikaten der Dinge in abstracto nur eine solche haben können. Der kritische Idealismus nennt also auf der einen Seite nur Erkenntniß, was die dogmatische Philosophie anschauende Erkenntniß nennt, und auf der andern erkennt er gleichwol von den Dingen an sich gewisse abstrakte Prädikate, als Wirklichkeit, Realität, Kraft, von denen wir doch nur eine symbolische Erkenntniß haben. Er muß also gestehen, daß auch die symbolische Erkenntniß für unsinnliche Gegenstände gültig sey. Wir erkennen also etwas von Dingen an sich, und zwar so viel, als genug ist, um sie ihren Gattungen nach zu unterscheiden.

5.

Es ist so weit entfernt, daß sinnliche Anschauung zu dem Erkennen erfordert werde, daß das Erkennen vielmehr in vielen Fällen dem Empfinsden

den entgegengesetzt wird. Die alte Philosophie setzte die *γνῶσις* der *αἰσθησις* entgegen, und legte die erste dem *νῆς* und *λογος*, dem Verstande und der Vernunft bey. Dieser Sprachgebrauch erhielt sich noch in der Kartesianischen Philosophie. Malebranche setzte *connoitre* dem *sentir* entgegen; er sagte: Dieu connoit la douleur, mais il ne la sent pas. Wir, sagt er hinzu, fühlen den Schmerz, und erkennen ihn nicht. Es ist also dem Sprachgebrauche völlig gemäß, das Wort Erkennen in einer solchen Bedeutung zu nehmen, daß es auch die reine Verstandeserkenntniß unter sich begreift, die in dem endlichen Verstande symbolische Erkenntniß ist. Ein Mensch kann eine deutliche Erkenntniß von dem haben, was *Neid* ist, wenn er auch nie diese verhaßte und lästige Leidenschaft empfunden hat.

6.

Wenn wir daher die Wirklichkeit eines Dinges an sich erkannt haben (2. 4.): so müssen alle die Prädikate von demselben gelten, die der Verstand von seiner Gattung erkannt hat. Ist es eine wirkende Ursache von etwas: so müssen ihm alle die Prädikate zukommen, welche die Ontologie von den wirkenden Ursachen beweiset; ist es eine Substanz: so muß alles von ihm gelten, was die Ontologie von der Substanz beweiset, wir erkennen seine Substantialität, ob wir

ſie gleich nicht anſchauend, ſondern bloß ſymboliſch erkennen.

7.

Wir erkennen daher zuſörderſt die höhern Gattungen der Dinge, indem wir ſie definiren, und aus ihren Definitionen Verſchiedenes von ihnen demonſtriren; wir erkennen die Dinge, die zu dieſen Gattungen gehören, obgleich, wenn ſie keine Gegenſtände der Sinne ſind, nicht anſchauend, indem wir ſie an den Beſtimmungen ihrer Gattung von den Dingen, die zu andern Gattungen gehören, unterſcheiden. So erkennen wir unſere Seele, obgleich nicht anſchauend, indem wir ſie zu der Gattung der immateriellen Dinge rechnen, und ihr alle die Prädikate beylegen, die einem Dinge von dieſer Gattung zukommen, ſie von der Gattung von Dingen unterſcheiden, die wir Körper nennen, und alle Prädikate von ihr verneinen, die dieſer Gattung von Dingen eigen ſind. Eben ſo erkennen wir das unendliche Weſen, aber nicht anſchauend, indem wir ihm alle Prädikate des unendlichen Dinges beylegen, und die von ihm verneinen, die der Gattung von Dingen eigen ſind, die wir endliche nennen.

8.

Hieraus erhellet von neuem, daß die Eintheilung der Urtheile in analytiſche und ſynthetiſche, nach dem

dem Eintheilungsgrunde des kritischen Idealismus, unbrauchbar ist. Denn die Wahrheit und Gewisheit unserer Vernunftserkenntniß von den Dingen, beruhet auf den Begriffen von den Gattungen, zu welchen sie gehören. Was von diesen erkannt wird, das muß ihnen zukommen, unsere Erkenntniß mag symbolisch oder anschauend seyn. Es wird aber von ihnen ents weder als etwas erkannt, das zu ihrem Wesen ge hört, oder als ein Attribut; in beyden Fällen muß es den Dingen zukommen, die zu der Gattung desselben gehören, sie mögen sinnliche oder unsinnliche Gegen stände seyn. Beyde Arten der Gegenstände werden vermittelt desjenigen, was von der Gattung selbst gewis und bewiesen ist, erkannt. Die Gründe der Wahrheit eines jeden Vernunfturtheils, sind also der Satz des Widerspruches und des zureichenden Grundes. Die analytischen und synthetischen Urtheile können also nur verschieden seyn, sofern ihre Prädikate ihren Subjekten entweder bloß vermöge des erstern, oder auch des andern zukommen.

9.

Der kritische Idealismus und die dogmatische Philosophie sind also

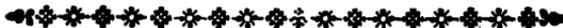
- x. darin eins, daß beyde behaupten, wir haben von den Dingen an sich keine anschauende Erkenntniß.

2. Daß beyde fünf Prädikate von ihnen erkennen. (N. IV. §. 6. 7.)
3. Daß die Erkenntniß derselben nicht $= x$, sondern $= 5 + x^\infty$ sey.

Sie weichen aber darin von einander ab, daß

1. der kritische Idealismus demungeachtet die Erkennbarkeit der Dinge an sich leugnet, die dogmatische Philosophie sie hingegen behauptet. — Diese Verschiedenheit kann nur daher entstehen, daß die letztere die symbolische Erkenntniß auch Erkenntniß nennt, die erstere hingegen nicht. Wenn dieses nicht die alte Streitigkeit der Nominalisten und Realisten ist: so ist es ein Wortstreit.
2. Das erste kann es deswegen nicht seyn, weil der kritische Idealismus fünf Prädikate von den Dingen an sich behauptet, (N. IV. §. 6. 7.) von der wir nur eine symbolische Erkenntniß haben, es muß also das Letztere seyn.





IX.

An den Herausgeber des phil. Mag.

Sie haben bisher die Leibnizische und Kantische Vernunftkritik neben einander gestellt, und ich denke nicht, daß jemand dabey ihre gute Absicht verkennen werde. Sie wollen auf der einen Seite die richtige Beurtheilung der erstern, so wie auf der andern das bessere Verständniß der letztern erleichtern; und das kann in mehr als einem Betrachte nützlich seyn. Denn Vielen sind die nützlichen Bemerkungen der Kantischen Vernunftkritik unzugänglich, weil ihnen die Sprache, worin sie vorgetragen sind, nicht aerläufig ist. So wie jeder Mensch natürlich geneigt ist, in der Sprache zu denken, worin er zu denken gelernt hat; so wird er geneigt seyn, in der Sprache zu philosophiren, in der er zu philosophiren gelernt hat; ein jeder hat seine philosophische Muttersprache, in die er sich erst das übersetzen muß, was in einer andern Sprache eingekleidet ist.

Man sagt, es sey ein Uebel, daß es mehr als eine Sprache giebt, wiewol ein unvermeidliches.

Indeß, wie in der Welt kein Uebel ohne einigen Ersatz ist: so könnte auch vielleicht die Menge der Sprachen ihren Nutzen haben. In einer jeden giebt es Wörter, die uns einerley Gegenstand von verschiedenen Seiten zeigen, die uns auf mehrere Unterschiede in ihnen aufmerksam machen, und also den Vorrath unserer Begriffe vermehren. Das Bessere wäre nun freylich, wenn diese Begriffe könnten in Wörter unserer Muttersprache eingekleidet werden; der Aufwand von Mühe, um sie zu lernen, würde dann geringer seyn, die Verwandtschaft der Begriffe würde in der Abstammung ihrer Zeichen von einander leichter gefast werden, und ein großer Theil unvermeidlicher Wortstreite würde verschwinden. Indeß wir müssen die Sachen nehmen wie sie sind.

Die Philosophie ist nicht die einzige Wissenschaft, in der man über die Verschiedenheit der Nomenklatur zu klagen pflegt. Sehen wir die Naturgeschichte und insonderheit die Botanik, wie viele wissenschaftliche und gemeine Namen haben nicht die bekanntesten Pflanzen! Aber zu wie vielen Verwirrungen giebt auch dieser dürftige Ueberfluß nicht Anlaß, und wie viele Mühe macht er nicht! Um die Mißverständnisse zu vermeiden, muß man die Mühe vermehren; eine systematische Botanik muß daher die Nomenklaturen aller berühmten Botaniker sammeln,
 um

um alle ihre Schriftsteller vom Theophrast bis auf den Linne' nuzen zu können. Wer blos für den Gärtner schreibt, begnügt sich mit den gemeinsten Namen, und nur, wenn er den deutschen Part mit einer amerikanischen Pflanze zieren will, die in dem Wörterbuche des Gärtners noch keinen Namen hat, glaubt er sich berechtigt, sie ihm mit dem Namen des Systems bekannt zu machen. Allein auch Dingen, die bereits benannt waren, hat man häufig neue Namen beygelegt, und daher bleibt die Vergleichung der wissenschaftlichen Nomenclaturen immer ein nothwendiges Uebel.

Von dieser Seite kann ich gegen ihre Vergleichung der Leibnizischen und Kantischen Vernunftkritik unnüßlich etwas haben. Vielmehr muß ich Ihnen bekennen, daß mir, der ich bisher nur an die Leibnizische philosophische Sprache gewöhnt war, diese Vergleichung bereits einige Dienste geleistet habe. Sie ist mir aber noch auf eine andere Art nützlich gewesen; ich glaube nämlich gefunden zu haben, daß die Kantische Vernunftkritik mit der Leibnizischen in verschiedenen Punkten übereinstimmt, in welchen sie auf den ersten Anblick von ihr verschieden scheint.

Diejenigen, welchen daran gelegen ist, daß der Friede zwischen den Vernunftkritiken nicht zu Grunde

komme, werden Ihnen auch hier vorwerfen, daß Sie die Kantische Vernunftkritik nicht verstanden haben. Das kann, so viel ich einsehe, nichts anders heißen, als daß die Uebersetzung in Ihre philosophische Muttersprache unrichtig sey. Um jedermann davon zu überzeugen, würde es nöthig seyn, die richtige Uebersetzung anzugeben, oder zu beweisen, daß sich die Kantische Vernunftkritik in keine andere philosophische Sprache übersetzen lasse.

Damit Sie indeß durch diesen Vorwurf nicht bewogen werden, Ihre irenischen Bemühungen ganz liegen zu lassen; so nehme ich mir die Freiheit, Ihnen noch einen andern Vorschlag zu thun, der darin besteht: außer der Kantischen Vernunftkritik auch andere Schriftsteller der kritischen Philosophie zu Rathe zu ziehen. Da diese das Vorurtheil, das gegen Sie ist, nicht gegen sich haben, da diese die rechtliche Vermuthung für sich anführen, — welche freylich nur eine Praesumptio juris, nicht aber juris & de jure ist —, daß sie das System, welches sie vertheidigen, vollkommen verstehen müssen: so werden Sie mit aller möglichen Sicherheit Ihre Uebersetzung für richtig halten dürfen, sobald sie mit den Lehrsätzen dieser Schriftsteller übereinstimmen. Vielleicht daß alsdann durch eine solche Vermittelung der philosophische Kirchenfriede zu Stande kömmt.

X.



X.

Kurze Duplik

auf die Beantwortung der in diesem phil.
Mag. B. II. St. 1. enthaltenen Bemerkungen
über die Recension des 2ten St. 1sten B.
N. 90. der A. L. Z. 1789.

I.

Es ist wol bald Zeit, daß wir darauf denken, unsern Streit ins Kurze zu ziehen, und ich will meinem gelehrten Rec. dazu mit gutem Beispiele vorgehen; so wird er lehrreicher und weniger langweilig werden.

1. Was der Rec. von der Möglichkeit der mathematischen Gegenstände sagt, unterschreibe ich desto unbedingter, da es schon in meinen Bemerkungen selbst enthalten ist. Ich streite auch jetzt nicht, ob die Theologie und Kosmologie andere als ideale Gegenstände habe — das wird sich in der künftigen Entwicklung unsers philosophischen Drama finden —; ich weiß auch sehr wohl, daß man die äussere Realität oder die Wirklichkeit derselben beweisen müsse, und daß der kritische Idealismus diesen Beweis für unmöglich hält. Der Rec. ist aber der erste mir bekannt

Kannte Schriftsteller dieser Philosophie, der darum diese Ideale Hirngespinnste nennt; wenigstens hat Hr. Kant das Ideal der Gottheit nie, so viel ich weiß, ein Hirngespinnst genannt.

2. Der zweyte Vorwurf, daß ich aller Widerspruch statt: realer Widerspruch soll gelesen, also sehr nachlässig gelesen haben, ist, wie ich hoffe, jetzt durch meine Anzeige in dem Intell. Bl. zu der A. L. Z. hinlänglich gehoben. Es würde der Unparttheilichkeit, ja — wenn man will — der Großmuth des gelehrten Rec. Ehre machen, — denn meine Erkenntlichkeit wird gern Gerechtigkeit für Großmuth nehmen —, wenn er die Wahrheit meiner Anzeige bestätigen, und den auf seinen Irrthum gebaueten allgemeinen Vorwurf, öffentlich zurücknehmen wollte.

Was der Rec. Widerspruch nennt, hat bisher niemand so genannt, auch Hr. Kant nicht. Man hat den Satz des Widerspruchs immer so erklärt, wie ich ihn in den Bemerkungen, die der Rec. beantwortet, erklärt habe. Und so legt ihm selbst Hr. Kant allgemeine objektive Gültigkeit bey. Eben so erklärt sich der Hr. Hofpr. Schulze in der Stelle, die ich künftig anführen werde, ausführlich über diesen Satz. Der Rec. setzt diesem Satze etwas entgegen, was ihm gar nicht entgegen ist.

3. Bey dem dritten Punkte sagt der gelehrte Rec., „hier kömmt man endlich der Sache selbst näher.“
Ja!

Ja! wahrlich! das ist auch meine Schuld. Wie gern wäre ich ihr längst näher gekommen! Um recht nahe dabey zu bleiben, will ich Satz und Gegensatz in wenig Worten neben einander stellen.

Der Rec.

1) „Daß K. u. Z. in so weit auch in den Dingen an sich gegründet seyn müssen, daß diese in K. und Z. erscheinen, diese Form unserer Sinnlichkeit in unserer Sinnlichkeit annehmen, das wird Kant nicht leugnen.

Ich.

K. und Z. sind für die Sinne Erscheinungen, und alle Erscheinungen sind in Dingen an sich gegründet; phaenomena bene fundata sagt Leibnitz. Das ist vollkommen das, was ich in diesem Mag. B. I. St. 4. S. 399. 404. gesagt habe. Wir kommen immer näher zusammen.

Der Rec.

2) „Nur behauptet er, wir wissen gar nichts davon, was den Dingen an sich zukommt, was es in ihnen ist, dadurch sie in Raum und Zeit erscheinen.

Ich.

Wir wissen doch einige allgemeine Bestimmungen von ihnen, und Hr. Kant legt ihnen selbst die Wirklichkeit bey, ein Erweiterer der Vernunftkritik, außerdem Kaussalität, Kraft; wollen wir das Nichts oder

oder Etwas meinen? Das ist die Frage. S. oben S. 434.

Der Rec.

3. „Woher kommt es, daß sich von diesen verworrenen Vorstellungen synthetische Sätze demonstriren lassen, die sich von denselben Vorstellungen nicht demonstriren lassen, wenn sie in reinen Verstandesvorstellungen deutlich werden.“

Ich.

Das rührt von nichts her; denn es ist nicht wahr. 1. Von den undeutlichen Vorstellungen läßt sich nichts demonstriren; von der geraden Linie als sinnlichem Bilde, also nach undeutlicher Vorstellung, läßt sich nicht demonstriren, daß sie zwischen zweyen Punkten nur Eine seyn könne. Wenn ich zwischen zweyen Punkten zwey derselben zeichnen will: so sehe ich, daß sie zusammenfallen und nur eine werden; da schaue ich dann in diesem einzelnen Falle die allges meine Wahrheit an: zwischen zwey Punkten ist nur eine gerade Linie möglich. Das heißt aber nicht, ich demonstrire sie. Etwas demonstriren kann ich nur von Dingen, von denen ich deutliche Vorstellungen habe. 2. Von Dingen, deren zusammengesetzter Begriff einige undeutliche Merkmale enthält, als von dem geradlinigten Dreyeck, Viereck u. s. w., kann ich nur etwas demonstriren, so fern der Begriff, den

den ich davon habe, deutlich ist. Was mir von den undeutlichen Merkmalen gewis ist, hat nur sinnliche Gewisheit, also ohne Demonstration, in den Axiomen und Postulaten, von denen ich in einzelnen Beyspielen sinnlich gewis geworden bin. Das giebt nun allerdings ein dem kritischen Idealismus ganz entgegengesetztes Resultat: Anstatt, daß zu der Demonstration, wie dieser will, sinnliche Anschauungen unentbehrlich sind, müssen wir vielmehr sagen, daß die Demonstrationen, so weit sie sinnliche Anschauungen enthalten, keine Demonstrationen sind, und daß also die synthetischen Urtheile, wenn man solche darunter versteht, deren Begriffe sinnliche Anschauungen sind, gerade, so weit sie diese enthalten, nicht demonstrierend sind.

Der Rec.

4. „Hier sind wir bey dem Unterschiede unter „synth. und anal. Urtheilen, den Hr. E. aus der „Mathematik ganz wegzuschaffen sich bemühet, im „Grunde aber selbst zugiebt, indem er eingesteht, daß „es dem endlichen Verstande unmöglich sey, alle „Axiome auf einfache zurückzuführen.“

Ich.

Wenn also diese letzten Gründe der Erscheltungen, dieses völlig Objektive unabhängig von allem Subjektiven, den Grund der Wahrheit der Axiome enthalten: so ist dann doch dieser Grund nicht in dem Subjektiven, nicht

nicht in dem Bildlichen. Es ist daher immer kein verschiedener Wahrheitsgrund für die Wahrheit der anal. und synth. Urtheile, und ich muß es also wiederholen: die Eintheilung der Urtheile in anal. u. synth. nach dem Eintheilungsgrunde des kritischen Idealismus, scheint mir falsch. Der Verstand stellt sich die intelligible Wahrheit der geometrischen Axiomen nur in einem einzelnen Beispiele sinnlich vor; und deswegen glaubt man, das Sinnliche dieser Vorstellung sey der Grund der Wahrheit und Gewisheit. Dieses Sinnliche aber ist ganz subjektiv, und es kann eine höhere Erkenntnißkraft eben die Wahrheit, ohne dasselbe mit noch vollkommenerer Gewisheit denken, „die Verbindung der Hauptbegriffe eines Urtheils muß also allerdings in dem Objecte gegründet seyn, so fern es durch den Begriff ausgedrückt wird, der das Subjekt des Urtheils ausmacht.“ Ich sage daher ganz bestimmt:

1. Das Verhältniß der Hauptbegriffe eines allgemeinen Urtheils muß nicht allein in dem Objecte gegründet seyn;
2. Es muß auch darin gegründet seyn, sofern es durch den Begriff ausgedrückt wird;
3. Ja ich gehe noch weiter, ich sage sogar, es muß aus dem Begriffe von dem Objecte erkannt werden, nur nicht immer deutlich; und davon können die abgeleiteten Axiome keine Ausnahme machen.

machen. Denn sonst müßte die Allgemeinheit des Verhältnisses der Hauptbegriffe des allgemeinen Urtheils in dem Individuellen, das die Sinne vorstellen, und nicht in dem Allgemeinen, das der Verstand in dem Subjekte vorstellt, gegründet seyn, welches offenbar ungerichtet ist. Diese Ungereimtheit muß der gelehrte Rec. gegen mich beweisen, wenn er von meinen ihm so weitläufig scheinenden Ausführungen die fallaciam behaupten will, die er ihnen Schuld giebt. Ich fodere ihn dazu auf.

Der Rec.

5. „Es ist von Hrn. E. mit Recht zu fodern, daß er entweder beweise, es gebe in der Mathematik keine Axiome, die synthetisch: Urtheile enthalten,

Ich.

Es giebt in der Mathematik Axiomen, von denen man bloß eine sinnliche Gewisheit hat, indem die allgemeine Wahrheit in einem einzelnen Falle sinnlich vorgestellt wird; will man diese synthetisch nennen: so haben synthetische Sätze doch keinen andern Wahrheitsgrund als die analytischen, nur in den erstern wird dieser Wahrheitsgrund in concreto sinnlich, und in den analytischen in abstracto deutlich vorgestellt.

Philos. Mag. 2. Bd. 4. St.

Kf

Der

Der Rec.

6. „Oder daß er beweise, die mathematische Demonstration sey Demonstration aus Begriffen.

Ich.

Das glaube ich bewiesen zu haben. S. in diesem St. N. VII. §. 23. — 35.

Der Rec.

7. „Das Letztere bilden sich eine Menge Philosophen noch immer ein, und Hr. E. selbst beruft sich namentlich auf alle Philosophen vom Aristoteles an.

Ich.

Sie bilden sich es nicht ein, sie glauben es bewiesen zu haben, die gegenseitige Meinung beruhet auf Verwirrung solcher Begriffe, die man unterscheiden sollte. S. §. 4.

Der Rec.

8. „Obgleich ihm bekannt seyn sollte, daß die größten Mathematiker, und namentlich Lambert ausdrücklich lehren und beweisen, daß dem nicht so sey.

Ich.

Lambert lehrt, daß einige unserer Begriffe sinnlich einfache sind, und daß wir von den Sätzen, deren Hauptbegriffe sie sind, nur eine sinnliche Gewisheit haben, d. i., daß wir darin das intelligible Allgemeine in einem einzelnen Falle anschauen.

Daß

Daß aber das Sinnliche und Subjektive der Grund der Wahrheit und Gewisheit dieser Sätze sey, das lehrt er nirgend, noch weniger verweist er es. Das sind immer die Begriffe, sie mögen deutlich und in abstracto, oder sinnlich und in concreto vorgestellt werden.

Der Rec.

9. „Hr. E. meint zwar jenes dadurch zu beweisen, daß er behauptet, die Quelle der mathematischen Demonstration sey die Definition. Allein das ist ganz falsch.

Ich.

Diesem: das ist ganz falsch, kann ich also mit Recht entgegensehen: das ist ganz wahr.

Der Rec.

10. „Mit den bloßen Definitionen kommt man zu nichts, als zu tautologischen Sätzen, die wie Kant sagt, nur erläutern, nicht aber die Erkenntniß erweitern.

Ich.

Welcher Mensch in der Welt hat je alle Wahrheiten, die aus Definitionen können hergeleitet werden, Tautologien genannt? Danach würde für den größten Verstand, das unbegranzte Reich der Wahrheit eine einzige unendliche Tautologie seyn. Ja selbst nach dem kritischen Idealismus müßte man das große Reich der reinen praktischen Vernunft eine

Kf 2

durch;

durchgängige Tautologie nennen. Denn da die reine Vernunft ohne Anschauungen praktisch ist: so muß sie doch wol durchgängig aus Begriffen demonstrieren. Diese aus Begriffen und Definitionen hergeleiteten Sätze sollen, wie Kant sagt, die Erkenntniß nicht erweitern. Wie Kant sagt! — Nun wie ich sage, kann man aus den Definitionen auch Sätze herleiten, die die Erkenntniß erweitern.

Ich bin dem Rec. hier Schritt vor Schritt gefolgt; habe ich also den eigenthümlichen Gesichtspunkt in unserm Streite verfehlt, wie mir der Rec. im Eingange seiner Beantwortung vorwirft: so ist es nicht meine Schuld; und ich ersuche ihn angelegentlich, mir bestimmt anzugeben, wo ich ihn jemals verfehlt habe. Eben so, wie ich ihn dringend ersuche, mir in Einem Falle nur zu zeigen, wo ich „die Vorstellungen, die Hr. Kant durch scharfe Distinktionen fixirt hat, verwirret habe.“ Ich habe die Distinktionen der Gründe in logische und Realgründe, der Urtheile in analytische und synthetische nach ihren Wahrheitsgründen, verworfen; aber davon habe ich Gründe angegeben; die kann also der gelehrte Rec. nicht meinen.

Der Rec. nennt mich übrigens einen ächten Leibnizianer. Durch diese Benennung finde ich mich nicht wenig geehrt, wenn sie sagen soll, daß ich von Leibnitz gelernt habe. Denn wer könnte sich schämen, von einem solchen Manne gelernt zu haben

haben? Der ächte Wahrheitsfreund bekennt außerdem mit Freuden, daß er alle Tage auch von dem geringsten seiner Brüder lernt. Ich fürchte aber, er habe mir so etwas Verbindliches nicht sagen wollen. Besser hätte er sie also weggelassen; denn Seltennamen haben immer etwas Verhaßtes, in der Philosophie, wie in der Religion. Aus meiner Feder ist daher der Name Kantianer, Antikantianer, Wolfianer u. s. w., noch nie geflossen; und soll auch, das verspreche ich mir heilig, nie daraus fließen. Sie bezeichnen gemeinlich die bloßen Nachbeter eines berühmten Mannes, der, wenn er weise und bescheiden ist, sich ungern an die Spitze einer nachbetenden Parthey wird gesetzt sehen. Wenigstens dachte Leibnitz so, und eben weil er ein zu großer Mann war, um eitel zu seyn.

D. S.

II.

Die Gegenerinnerungen, welche der gelehrte Recensent meiner Abhandlung über die transsc. Aesthetik in der allg. L. Z. über das beibringt, (L. Z. vom 16. Dec. d. v. J.) was ich gegen seine Recension des gedachten Aufsatzes habe sagen müssen (Phil. Mag. II. B. I. St.); laufen auf Folgendes hinaus:

I. meint der Hr. R.: es sey dennoch dem Geiste des Kantischen Systems gemäß: dasselbe bloß behaupten zu lassen, „daß wir Raum und Zeit

Rf 3

nur

nur als subjektive Formen erkennen, nicht aber: „daß dieselben nur solche, und überall keine Beschaffenheiten oder Verhältnisse der Dinge an sich seyn.“ Allein ich hatte doch (a. a. O.) nicht allein Stellen aus Hrn. Kant angeführt, wo z. B. mit dürren Worten gesagt wird, „Raum und Zeit stellen gar keine Eigenschaft irgend einiger Dinge an sich, oder sie in ihrem Verhältnisse auf einander vor,“ sondern auch gezeigt, daß diese Lehre bei andern Kantischen Behauptungen zum Grunde liegen müsse, wenn dieselben einen Sinn haben sollen. Ich sehe also den Ausweg, den mir der Hr. K. zeigen wollte, noch nicht, worauf man nämlich mit dem gedachten Lehrsatze von R. und Z., durch das übrige Kantische System, ohne anzustoßen, hindurch kommen könnte.

2. Soll ich geleugnet haben, daß alle nothwendige Wahrheiten müßten a priori erkannt werden; ein Satz, von dem ich dennoch sehr fest überzeugt bin. Daß er aber aus den Gründen, welche Hr. Kant dafür anführt, erwiesen, oder erweislich sey, konnte ich dabei, wie ich gethan habe, leugnen, und zu zeigen suchen, daß sich neben diesen Gründen immer noch das Gegentheil behaupten lasse. Es ist nun in diesem Magazine zur Gnüge aus einander gesetzt, was es mit der Priorität der nothwendigen Wahrheiten eigentlich für eine Verwandniß habe. Einmal kömmt es bei der Priorität eines Urtheils nicht auf die darin
ents

enthaltenen Begriffe, sondern nur auf die Frage an: woher wir die Wahrheit des zwischen ihnen vorgestellten Verhältnisses erkennen? und sodann schadet es der Nothwendigkeit eines Urtheils nicht, daß wir das zum Grunde liegende Subjekt durch die Erfahrung kennen lernten. Wir gehen von der Wirklichkeit zur Möglichkeit an sich, die jederzeit nothwendig eine solche ist, und leiten daraus die nothwendigen Bestimmungen des Subjekts her.

3. Was ich das Leibnizische System über den Unterschied zwischen Raum und Ausdehnung habe sagen lassen, ist von Leibnizens Erklärungen darüber nicht verschieden, wie der Hr. Rec. mit Unrecht glaubt. Sofern der Raum bloß als möglich betrachtet wird, ist er mit Ausdehnung einerlei; denn da er, als solcher, ein Inbegriff von möglichen Orten ist, zwischen denen es also keine andere geben kann, weil das unmögliche wären; so hat er das Merkmal der Stätigkeit. Sofern er aber bloß als wirklich betrachtet wird, fehlt ihm dieses Merkmal; und er unterscheidet sich dadurch von Ausdehnung. In einer Definition des Raumes mußte also Leibniz das Merkmal der Stätigkeit unbestimmt lassen; und er sagte daher bloß: der Raum sey ordre des coëxistences; In der Definition der Ausdehnung aber mußte das Merkmal der Stätigkeit bestimmt werden, da es ihr nothwendig zukommt. Das that Leibniz, wenn er

Ausdehnung durch *ordre des coëxistences possibles* erklärte. In ihr ist also ein bloßes Nebeneinanderseyn ohne Trennung, *coëxistentia ipsa qua talis* (Ph. M. II. B. I. St. S. 37); denn sonst wäre sie nicht ein Inbegriff der möglichen Dertter. (Vergl. Leibniz Opp. T. II. S. 91. vergl. S. 151. 152. 206.)

Auch Wolf stimmt damit überein. (M. f. Psych. nat. S. 194.)

Bei der Erinnerung über die Form des innern Sinnes, hat der Hr. Rec. auf den Unterschied nicht Rücksicht genommen, den ich Mag. II. B. I. St. S. 37.) zwischen Vorstellung überhaupt, und den bestimmten Vorstellungen gemacht habe.

Maaf.



XI.



XI.

Genaue Bestimmung des Streitpunkts zwischen der kritischen und dogmatischen Philosophie

über

die Gründe der Wahrheit der mathematischen Urtheile.

Anfangs schien die kritische Philosophie zu behaupten, die sinnlichen Anschauungen gehören zu den unentbehrlichen Gründen der Wahrheit und apodiktischen Gewisheit. Nach dem was in diesem Mag. B. II. St. 2. N. I. ist bewiesen worden, geben nun zwey Schriftsteller zu:

„Die Verbindung des Subjekts und Prädikats in einem Urtheile müsse allerdings in dem Objekte gegründet seyn.“

Also die Wahrheit eines Urtheils muß objektive Gründe haben, und davon können die mathematischen keine Ausnahme machen. Allein sie leugnen:

„Daß die Wahrheit eines allgemeinen Urtheils seinen Grund in dem Objekte habe, sofern es durch den Begriff ausgedruckt wird;“, also daß sie in den allgemeinen Bestimmungen des Objekts des allgemeinen Urtheils gegründet sey.

St 5

Das

Das muß also bewiesen werden. Und das kann nicht allein bewiesen werden, es läßt sich auch demonstrieren:

Daß die Wahrheit eines allgemeinen Urtheils aus dem Verstandesbegriffe von dem Gegenstande erkannt werden müsse;

und dieser Beweis ist in dem vorigen Aufsatze §. 4. S. 502. 503. geführt worden. Ich wiederhole es also: es ist ungerathen zu behaupten, daß die Allgemeinheit des Verhältnisses zwischen dem Subjekt und Prädikat in einem allgemeinen Urtheile aus etwas anderm als aus dem Verstandesbegriffe von dem Gegenstande könne erkannt werden.

Wir wollen dieses mit einigen anderweitig bewiesenen Sätzen im Zusammenhange zu übersehen suchen:

1. Die Wahrheit aller allgemeinen Urtheile muß in den allgemeinen Bestimmungen seines Subjekts, d. i. in denen, die allen unter denselbigen enthaltenen, gemein sind, und also in dem Verstandesbegriffe von dem Gegenstande gegründet seyn.
2. Es kann daher die endliche Vorstellungskraft in abstracto, keine andere als symbolische Erkenntniß davon haben. Durch die wesentlichen Zeichen der Geometrie werden die Begriffe in concreto vorgestellt, und die allgemeine Wahrheit wird an einem einzeln Falle erkannt.
3. Die allgemeinen Wahrheiten werden durch den Verstand erkannt; denn dieser ist das Vermögen

mögen das Allgemeine deutlich zu erkennen; die Sinnen und die Einbildungskraft stellen das Einzelne vor; sie können daher nicht allein allgemeine Wahrheiten nicht erkennen, sondern wenn sie der Verstand erkennt: so kann das Sinnliche, als solches, auch nicht einmal eine Mitursach der Erkenntniß der Wahrheit seyn. Es ist daher ungereimt, zu behaupten, daß die Erkenntniß aller allgemeinen Wahrheiten von sinnlichen Anschauungen abhängt.

4. Die Anschauungen a priori sind nur in ihren Gründen vor aller Erfahrung in der Seele. (S. Phil. Mag. B. I. St. 4. S. 389. 390. 391.). Die klaren Anschauungen oder sinnlichen Bilder des Räumlichen werden von der Einbildungskraft wiederholt, und setzen Empfindungen voraus, sind also immer Vorstellungen von einem einzelnen und begränzten Raume. Der allgemeine Begriff des Raums kann daher nicht bildlich seyn, ob ihn gleich der Verstand in dem einzelnen Bilde in concreto vorstellen kann. Also ist auch in der Geometrie der Grund der Wahrheit ihrer Urtheile in dem Begriffe von dem Objekte, und wird aus diesem Begriffe erkannt.

Wir haben also bisher

1. eine Metaphysik gehabt, ob wir gleich darau aus Begriffen demonstret haben;
2. Die Eintheilung der Urtheile in analytische und synthetische, nach dem Eintheilungsgrunde des kritischen Idealismus ist falsch; denn alle unsere apodiktische Gewisheit allgemeiner Wahrheiten beruhet auf bloßen Begriffen. Es ist daher
fein

kein Einwurf gegen die bisherige Metaphysik, daß sie aus bloßen Begriffen beweiset, und in dieser Bedeutung des Worts keine synthetischen Urtheile enthält.

3. Verstehen wir aber unter synthetischen Urtheilen solche, deren Prädikate Attribute des Subjekts sind: so hat die bisherige Metaphysik dergleichen.

I n h a l t.

- I. Was heißt in Euklids Geometrie möglich?
von A. G. Kästner. S. 391.
- II. Ueber den mathematischen Begriff des Raums,
von ebendenselben. S. 403.
- III. Ueber die geometrischen Axiome, von eben-
demselben. S. 420.
- IV. Wie weit stimmt die Leibnizische und Kanti-
sche Vernunftkritik überein? S. 431.
- V. Ueber ein neues merkwürdiges Resultat der
philosophischen Geschichte, in Beziehung auf
die Frage vom Daseyn Gottes, von Zy. S. 436.
- VI. Ueber Herrn Reinholds Resultat der Ges-
chichte der philosophischen Lehre von Gott. S. 447.
- VII. Ist die Form der Anschauung zu der apodikt-
tischen Gewisheit nothwendig? und beweiset
die Mathematik aus Begriffen? S. 460.
- VIII. Fernere Vereinigungspunkte der Leibnizi-
schen und Kantischen Vernunftkritik. Er-
kenntniß. S. 486.
- IX. An den Herausgeber des phil. Mag. S. 493.
- X. Kurze Duplik auf die Beantwortung der in
diesem phil. Mag. B. II. St. 1. enthaltenen
Bemerkungen über die Recension des 2ten
St. 1sten B. N. 90. der A. L. Z. 1789. S. 497.
- XI. Genaue Bestimmung des Streitpunkts zwi-
schen der kritischen und dogmatischen Philo-
sophie über die Gründe der Wahrheit der
mathematischen Urtheile. S. 511.

1
8
4
.

31.

105.

422.

431.

436.

447.

462.

486.

495.

497.

511.

