# L'ABEILLE.

Journal officiel de l'Etat et de la Ville,
Imprimé par J. Bayon.

NOUVELLE-ORLEANS :
VENDREDI MATIN, 12 FEVRIER 1836.


Le manque d'espace et de temps nous empêchent de publier aujourd'hui les délibérations qui ont eu lieu hier au soir à l'assemblée des américains loyaux. Il nous suffira de dire pour le moment que cette assemblée était des plus nombreuses et des plus respectables. Le bureau se composait de Messrs. Gilbert Léonard président. Messrs. Jacques Dupré et J. H. Holland vice présidents et Messrs. Gordon Jr., J. J. Mercier, Octave de Armas et A. Mazureau secrétaires.

Les orateurs qui se sont fait entendre furent Messrs. G. Léonard, Grymes, Marigny et Mercier qui tous prononcèrent des discours plus patriotiques les uns que les autres. Un comité de 50 personnes fut ensuite nommé pour rédiger une constitution qui sera présenté à la Législature, demandant l'incorporation de la Société des loyaux Américains."

## Cour Criminelle de la Nlle.-Orléans.

Présidence de l'Honorable J. F. Canonge, juge.

SEANCE DU 11 FEVRIER 1836.

*Suite de l'affaire du Washington Whitaker,—Accusé de meurtre.*

A dix heures et demie la Cour entre en séance; tous les jurés et les témoins étant présens.

M. Soniat, député avocat général, ouvre la cause par un exposé dans lequel il fait connaître aux jurés la nature de l'affaire sur laquelle, après que les témoins auront été reçus, ils seront appelés à rendre un verdict.

Après lui, M. Hunt, adjoint à la partie publique, explique à messieurs les jurés les points de droit de cette affaire. Il établit avec la plus grande précision la différence légale qui existe entre le murder (meurtre avec préméditation), manslaughter (meurtre sans préméditation) et l'homicide à corps défendants il engage les jurés à bien réfléchir sur ces différences; à bien saisir toutes les nuances entre chacun de ces délits de manière à ce qu'ils puissent donner un verdict conforme aux témoignages qu'ils vont entendre. L'orateur, dans le cours de ses remarques aux jurés, dit qu'ils doivent *être dépouillés de toute opinion* prématurée; qu'ils doivent être ce que la loi exige qu'ils soient; que jusqu'à ce qu'un corps de délit soit connu et que les témoignages pour ou contre l'accusé ils ne doivent voir dans ce dernier qu'un innocent tant que ce crime n'est point avéré; le juri, comme l'organe de la loi, doit fermer les yeux sur tous les tableaux qui pourront lui avoir été présentés, jusqu'à ce que l'affaire lui soit *soumise* dans son véritable jour; ce ne peut avoir lieu qu'après que les témoignages auront été clos.

L'AVOCAT-GENERAL.—Messieurs du Juri; si la tâche que je suis appelé à remplir aujourd'hui est pénible à mon cœur, elle doit l'être aussi pour vous, messieurs; vous qui, comme moi, avez prêté un serment qui vous lie envers l'Etat et qui vous impose l'obligation d'appliquer la loi au cas qui lui sera constaté dans le cours des procédures actuelles.

Je ne me le dissimule pas, messieurs du juri, l'affaire qui vous est soumise maintenant serait de nature à réveiller en vous, comme elle l'a fait naître en moi, des sentimens de bienveillance et de compassion, si le même serment que nous avons prêté, si le même devoir qui nous lie envers l'Etat n'imposaient silence à notre cœur pour ne laisser parler que notre conscience et la loi dont nous sommes en ce moment l'organe immuable.

En effet, messieurs, si nous portons nos regards sur l'accusé, nous trouvons en lui un jeune homme qui entre à peine dans la carrière de la vie; sa jeunesse doit intéresser tous les cœurs sensibles; le rang qu'il occupe dans la société; sa fortune, le grand cercle d'amis puissans, de personnes respectables qui l'entourent; l'idée d'une mère vertueuse et digne de l'estime publique; d'une sœur plus jeune que lui; d'une sœur qui entre dans le monde avec un nom respectable et respecté; tout cela, messieurs, semble-t-il pas fait pour exciter vos plus vives *sympathies en faveur* de l'homme sur lequel votre verdict, comme un arrêt immuable, va tomber bientôt, s'il est reconnu coupable? Oui, messieurs du Jury! j'aime à croire que comme moi vous avez dû éprouver les mêmes sensations; mais quoi qu'il en coûte à vos cœurs, nous ces prestig. s qui entourent le prisonnier, et qui tendent réellement en lui votre indulgence et votre pitié, doivent disparaître pour ne laisser voir en lui qu'un homme isolé, en contact avec la loi qu'il a indignement violée, si les témoignages qui vont bientôt vous être soumis corroborent l'accusation portée contre lui. Je dis plus, messieurs; après avoir gémi sur la fatalité qui pèse sur vous; après avoir soulagé votre cœur en déplorant la fatalité qui a présidé à l'acte atroce sur lequel vous êtes appelé à prononcer, vous devez vous montrer inébranlables comme la loi, et d'autant plus disposés à faire abnégation de tout sentiment de bienveillance, que l'*affaire dont il s'agit est des plus graves* et des plus outrageantes pour la société dont vous représentez les intérêts. La fortune de l'accusé, le rang qu'il occupe dans le monde, les liens sacrés qui l'attachent à une famille respectable, à des amis nombreux et puissans, les devoirs que sa position sociale lui imposaient envers son pays; tout cela, messieurs, doit rendre son *crime plus grand*: car, *quelles seraient nos garanties*, si chaque jour une population entière, si ceux qui tiennent le premier rang, qui tiennent à tout dans le monde, donnent aux autres, qui ne tiennent qu'à la vie, et qui sont leurs subalternes sous le rapport de l'éducation, de la fortune, de l'amour du pays, du respect aux lois, un si dangereux exemple.

Trop longtems, messieurs du juri on s'est plaint, à juste raison que les considérations mondaines entravaient la marche de notre justice criminelle: trop longtems en a vu, (et je le dis ici avec regret,) ce fait est à la *connaissance des pays étrangers*, on a vu dis-je que le pauvre, l'homme faible et sans protection, étaient les seuls qui fussent poursuivis avec toute la sévérité des lois, et que le citoyen riche et puissant trouvait toujours le moyen de se soustraire aux arrêts de nos tribunaux. Il est tems que nous imposions silence à de pareilles clameurs; il est tems de prouver au monde entier que la justice parmi nous est égale pour tous; il est tems enfin que la belle Louisiane se montre ce qu'elle doit être, une avancée en législation et en équité qu'elle l'est en commerce, en industrie et en *prospérité*.

Un point sur lequel, messieurs du juri, je dois arrêter un moment votre attention, parce qu'il peut n'être pas totalement étranger à quelques-uns de vos esprits, c'est la doctrine que quelques philosophes ou moralistes de ce siècle et du siècle passé ont cherché à répandre dans le monde. Cette doctrine a pour but l'abolition de la peine de mort. L'argument sur lequel se fondent ces doctrinaires est facile à détruire, et j'entreprends d'autant plus volontiers de le faire en ce moment que cette nouvelle maxime a fait beaucoup de prosélytes dans le pays, et qu'elle pourrait en cela arrêter l'effet de la justice criminelle.

Ces philosophes avancent que nul homme n'ayant, en cela naturellement parlant, le droit de se détruire n'a pu conférer à la société le droit d'attenter à son existence. Cette maxime est fausse, messieurs du juri, entièrement fausse. Et comment ne le serait-elle pas? Dieu serait-il assez barbare pour avoir jamais pu défendre à la créature de se donner la mort, lorsque la mort est pour elle la fin de ses maux et de souffrances? Dieu, messieurs, en créant l'homme ne lui a-t-il pas dit, je vous mets sur la terre, je vous donne une existence; c'est à vous de chercher à vous procurer le plus grand bonheur de bien possible? Or donc, messieurs, je vous le demande maintenant: comment pourrait-il se faire que le malheureux pour qui la vie est un fardeau; qui s'abreuve tous les jours dans la coupe de l'infortune sans pouvoir jamais l'épuiser, n'eut pas le droit de mettre un terme à ses tourmens en s'arrachant la vie? La mort ne serait-elle pas pour lui le plus grand des biens, et en se la donnant, aurait-il violé la loi naturelle? Non, messieurs, non, cent fois non. Quant au droit qu'a la société, de punir de la peine capitale un de ses membres nuisibles, serait-il contestable? non: encore une fois non. Rappelez-vous, messieurs, la police du décalogue: "La faux touche à la racine de l'arbre; et l'arbre qui ne produira pas de bon fruit sera coupé dans sa racine." Ainsi donc, messieurs, cette loi que Jésus-Christ n'a pas craint d'adopter dans son code religieux, doit-elle nous paraître contre nature, et indigne de figurer dans nos statuts?

Mais les doctrinaires ne s'arrêtent pas là, il leur faut une peine; et la perte de la liberté est la seule qu'ils veulent admettre en matière criminelle.

Il ne me sera pas difficile, *Messieurs du juri*, de vous prouver combien cet argument est sophistique et *puéril*. Car: *en suivant ces philosophes dans leurs* raisonnemens, ne pourrait-on pas leur démontrer que nul homme n'a le droit de disposer de sa liberté constitutionnelle qui ne peut se rendre lui-même l'esclave des autres; par conséquent il ne peut avoir accordé à la société le pouvoir de disposer de cette même liberté que, lui-même, il ne peut aliéner. En France, en Angleterre, en Amérique, partout ce principe est reconnu, on peut donc affirmer ici que ce second droit est plus contre nature que le premier.

L'orateur prouve d'une manière aussi évidente, que *les tourmens corporels ne peuvent* être admis dans la distribution de la justice criminelle. Nul homme n'a le droit de s'imposer des châtimens, de se fouetter, de se sacrifier au cachet de la réprobation, et, conséquemment, il ne peut avoir concédé aux autres le pouvoir de le torturer ainsi.

L'avocat général achève son discours, qui produit les plus *fortes* sensations sur l'auditoire, *au débuissant ce* que la loi entend par meurtre dans ses différens degrés. Il cite les meilleurs auteurs qui ont écrit sur la jurisprudence pénale et dont les codes sont en vigueur dans l'*Etat de la Louisiane*.

Après cela la Cour procède à l'audition des témoins.

1er. témoin, *M. J.* Brandergee.—Interrogé s'il connaît le prisonnier à la barre? R. Oui. S'il a connaissance de l'affaire pour laquelle il est maintenant devant la Cour Criminelle? Répond affirmativement.—Le témoin vit le prisonnier dans la soirée du 7 janvier; il *revenait du théâtre* et *venait avec deux amis* à l'Hôtel des Planteurs; il y trouva Whitaker avec plusieurs autres individus près du comptoir de la buvette, et causaient avec eux. Dans ce moment, un domestique de la maison vint et dit à l'un de ces messieurs que deux huîtres étaient prêtes. Plusieurs s'entr'eux s'en allèrent alors et Whitaker resta avec un autre. Il se mit à causer avec l'accusé et dans le cours de la conversation ce dernier demande un cigarre qui lui fut donné. Il demande en outre, du feu pour allumer son cigarre et un verre de boisson: un des buvetiers lui répondit qu'il avait déjà assez bu. Whitaker renouvela sa demande; refus. Il y avait eu entre eux trois, Whitaker s'empara de deux qu'il lança sur un *des employés* de la buvette; qu'après cela il fit un effort pour sauter sur le comptoir, mais il ne se rappelle pas s'il y monta réellement. Après que les verres eurent été lancés les employés de la buvette cherchèrent à se sauver. *C'est alors* que Whitaker sauta sur le comptoir avec un couteau déployé en main. Il poursuivit le 3e. employé, (les deux autres s'étaient déjà sauvés) qu'il atteignit et qu'il frappa de plusieurs coups de son arme, à la figure et sur le corps.

Qu'au dernier coup M. Murphy (le 3me employé) porta sa main à la figure et tomba. Le témoin était à 18 ou 20 pas de l'endroit

*D.* Avez vous vu porter le coup qui donna la mort?

*R.*—Oui.

*D.* Avez vous ou l'occasion d'identifier la personne frappée avec celle qui mourut?

*R.*—Il ne l'a pas fait.

*D.* Pouvez-vous identifier l'arme qui porta le coup mortel *avec celle qu'on vous présente?*

*R.*—Non; mais l'arme qu'il a vue ressemblait beaucoup à celle-ci.

*D.* Après quoi employé de buvette l'altercation eut lieu.

*R.*—Il ne se le rappelle pas.

*D.* Vous ne pouvez pas dire si c'était avec Murphy?

*R.*—Non.

*D.* A quelle heure l'affaire eût lieu?

*R.* Entre minuit et une heure.

*D.* Où étiez vous vous-même ce soir là?

*R.*—J'avais été au Théâtre.

*D.* N'aviez vous pas été en d'autre endroit en sortant du Théâtre?

*R.*—Non.

*D.* Ne vous trouviez vous pas en ribotte (intoxicated).

*R.*—Non.

*D* Vous rappelez-vous la conversation que vous eûtes avec le prisonnier?

*R.*—Oui, à peu près. Nous causions de l'élection du Sénateur.

*D* Y avait-il longtems que vous connaissiez le prisonnier?

*R.*—Non;—c'était la première fois qu'il lui était présenté, il la vit entrer après au bureau du maire.

*D* Dans quel lieu étiez vous allé au café?

*R.*—Pour me rafraichir.

*D* *L'accusé avait-il eu dispute avec d'autres personnes* dans le café, autre que le buvetier?

*R.*—Non.

*D.* Rappelez-vous tout le temps que dura l'altercation dans le café?

*R.*—Non.

*D* Lorsque l'accusé eut l'altercation avec un des employés de la buvette, *les autres ne s'avancèrent-ils pas?*

*R.*—Il l'ignore.

*D* Vous rappelez-vous si lorsqu'un des garçons vint, il eut une altercation avec l'accusé?

*R.*—Il ne se le rappelle pas.

*D* Avec lequel des garçons Whitaker en vint aux mains le premier?

*R.*—Il ne peut le dire au juste.

*D* La première discussion n'eut-elle pas lieu entre Whitaker et l'un des employés qui se trouvait en dedans de la buvette?

*R.*—Oui.

*D* L'accusé entra-t-il dans l'intérieur de la buvette?

*R.*—Non;—les coups furent portés dans le passage, et plutôt en dehors qu'en dedans.

*D* Whitaker en était-il venu aux mains, avec d'autres personnes, préalablement?

*R.*—Non.

*D* Quelle position occupait le défunt lorsqu'il fut frappé?—*R* il était à environ 2 pieds au dedans, la main portée à la tête lorsqu il tomba

*D* Le défunt avait-il reçu d'autres coups avant celui qui lui donna la mort?—*R* Il a vu porter de 10 à 12 coups, mais il ne sait pas s ils furent appliqués ou non: Il croit cependant que *les premiers furent donnés* avec le plat du couteau.

*D* Etiez vous près lorsque les coups furent portés?—*R* Oui.

*D* Le défunt cherchait-il à se sauver?—*R* Oui.

*D* Y eut-il des mots entre l'accusé et le défunt pendant que les coups se portaient?—*R* Il n'en entendit aucun.

*D* Combien d'individus étaient en dedans de la buvette lorsque le dernier coup fut donné?—*R* Il croit qu'il n'y avait personne, excepté une fille de couleur.

*D* *Y avait-il d'abord d'autres personnes?*— *R* Oui

*D* A quelle époque elles sortirent?—*R* Il croit l'avoir déjà dit: c'est avant les coups.

*D* Avant l'affaire, M. Armstrong ne sortit-il pas de son comptoir et n'en vint il pas aux mains avec l'accusé?—*R* Non.

*D* Avant les coups, Whitaker n'avait-il pas eu d'altercation avec d'autres *personnes*?—*L* Il n'a rien vu de semblable

*D* N'y eut-il pas une altercation entre Whitaker et un nommé (Green, par suite de laquelle ce dernier fut frappé au nez et saigna?

*R*—Il n'a pas vu cela: probablement, si la chose a eu lieu, c'était avant son arrivée, car il l'aurait sans doute vue.

*D* De quelle manière commença l'altercation?

*R*—Il l'a déjà dit: c'est au sujet d'un verre de boisson que demandait l'accusé et qu'on refusa de lui donner.

*D* En quels termes fut fait ce refus?

*R*—Il ne peut le dire au juste, mais il croit avoir entendu: "*Vous en avez déjà assez.*"

*D* Vous rappelez vous qu'on ait averti Whitaker de quitter la maison?

*R*—Il ne se le rappelle pas.

*D* L'accusé avait-il déjà monté sur le comptoir avant que de lancer les verres?

*R*—Il ne le croit pas.

*D* Les verres lancés frappèrent-ils quelqu'un?

*R*—*Il ne s'en souvient pas.*

*D* Quelqu'un en dehors du comptoir tenait il Whitaker?—*R* Non.

*D* N'essaya-t-on pas à arrêter le prisonnier lorsqu'il monta sur le comptoir?—*R* Il ne se le rappelle pas.

*D* A quelle distance le couteau fut-il tiré?—*R* A peu près à dix pas de l'entrée du passage.

*D* Après que le couteau fut tiré *les amis de* Whitaker ne cherchèrent-ils pas à le retenir?—*R* Non; des tentatives furent faites lorsque l'accusé lançait les verres, mais tous se retirèrent lorsque le couteau fut déguiné.

*D* Quelle était la position réciproque de l'accusé et du défunt lorsque le dernier coup fut porté?—*R* Face à face. Lorsque ce coup fut *porté*, Whitaker tenait Murphy par l'épaule.

*D* Avant que le dernier coup fût porté, Murphy ne courrait-il pas la tête baissée pour forcer le passage?—*R* Il ne se le rappelle pas.

*D* Quelle était la *détermination* des individus qui quittèrent la buvette?—Il ne peut le savoir.

*D* Vous ne savez pas à quel sujet ces messieurs qui étaient la buvette pour se sauver?—*R* Non.

*D* Y avait-il derrière le comptoir quelque porte?—*R* Aucune. Il n'y en avait qu'une en face à peu près à 12 pieds de distance.

*D* *Quelle était la hauteur* du comptoir?—*R* Environ 6 pouces de plus que la table où sont assis les avocats.

*D* Whitaker, du dehors pouvait-il voir si le garçon avait ou non une arme à la main?—*L* Il ne peut le dire au juste.

*D* Le défunt pouvait-il, en raison de l'espace laissé derrière la buvette, esquiver *les coups sans chercher* à entrer par l'intérieur?—*R* Il ne le croit pas.

*D* Quelle était la dimension du comptoir?—*R* A peu près 35 pieds.

*D* A quel *endroit* de la buvette se trouvait le passage ou la porte d'entrée?—*R* A l'une des extrémités.

*D* Vous ne croyez pas que 35 pieds en dedans étaient un espace suffisant pour retraiter afin d'éviter les coups?—*R* Il ne le croit pas.

*D* Pourquoi—*R* Parceque l'accusé pouvait le poursuivre en dedans de la buvette; l'espace était très étroit, il a donc dû préférer de tenter le passage.

*D.* Y avait-il quelqu'empêchement physique qui prévint le défunt de courir en dedans de la buvette?—*R* Non

Le défunt ne pouvait-il pas gagner l'autre bout ou bien sauter par dessus le comptoir, pour se sauver? R. Il ne le pense pas,—il aurait lui-même pris les mêmes moyens que Murphy.

D. Les deux premiers employés à la buvette furent-ils frappés par Whitaker, lorsqu'ils effectuèrent leur sortie par le passage ? R. Le premier n'eût rien; le second reçut un coup: ce fut alors que Whitaker vient ensuite en contact avec Murphy.

D. Combien de temps s'écoula-t-il entre le moment où Whitaker demanda à boire et celui où il frappa ? R. Bien peu de temps,—quelques minutes.

D. Combien s'écoula-t-il de temps entre l'époque où les premiers employés à la buvette sortirent et celui du coup fatal ? R. Environ une minute

D. Avez-vous vu quelques-uns des buvetiers après le coup mortel? R. Non : ils s'étaient tous les deux sauvés.

D.Avez-vous vu quelques uns des buvetiers chercher à porter des coups à l'accusé, avant que celui ci ne portia les siens. R Non.

D Avez-vous vu des armes entre les mains de Murphy. R. Non.—Ici s'achève le 1er. témoignage.

Le 2me témoin est M Lockwood Son témoignage corrobore dans presque toutes *ses* parties celui précédemment fait. Il revenait du théâtre avec M Brandergee et quelques autres: c'était le 7 janvier entre minuit et l heure. Ils entrèrent au café de M. Armstrong et là il vit Whitaker et d'autres individus qui se tenaient au comptoir.

Il entendit Whitaker qui demandait du feu pour allumer un cigare, il l'entendit aussi demander un verre. Sur refus qu'on fit de le satisfaire, Whitaker lança 2 des verres qui se trouvaient sur le comptoir aux buvetiers. Le premier coup manqua, le second frappa l'un *des employés à la tête*. Il vit Whitaker s'élancer sur le comptoir en tirant un couteau; les buvetiers s'enfuirent par le passage de l'extrémité—Le second employé reçut deux coups; il ne sait pas s'ils portèrent juste. Après cela l'accusé saisit au collet le 3me. qui cherchait à franchir le passage et lui porta plusieurs *coups, entr'autre* celui qui lui donna la mort. Le témoin *étant interrogé si lorsque le défunt courait pour effectuer sa sortie* Whitaker avait déjà frappé, répond affirmativement; ce dernier avait donné dix à douze coups.

*D.* Whitaker vous semblait-il ivre ?—*R.* Il ne paraissait pas *l'être*.

*D.* Qui frappa-t-il de ces 10 à 12 coups ?—*R.* Il n'a pu porter qu'un ou 2 coups au 2me buvetier les autres portaient *sur le comptoir ou sur les flacons*: *Le reste* du témoignage est à peu près le même pour le fonds que celui donné par le premier témoin.

Cette seconde déposition étant terminée la cour sur consentement préalable des parties, ajourne au lendemain à 10 heures du matin.

## CONSEIL DE LA VILLE DE LA N-ORLEANS.

SEANCE DU MERCREDI, 10 FEVRIER 1836.

Présens, le Recorder, Messrs. Baldwin, Berry, Pichot, Allard, Gaiennié, Labatut, *Thomas*, et Schmidt.

Lecture est donnée de la lettre suivante du maire:

MAIRIE DE LA NOUVELLE-ORLEANS.
12 9 FEVRIER 1836.

A M. le Président et MM. les membres du Conseil de Ville.

*Messieurs,*

Dans votre séance du 3 du courant, vous avez passé une résolution par laquelle vous m'invitez à faire connaître au Conseil les mesures que j'ai prises relativement au compromis qui doit être fait avec les habitans propriétaires de terrains faisant face au prolongement projeté de la rue de l'Esplanade, conformément à une ordonnance du Conseil. L'ordonnance à laquelle vous faites allusion est celle du 7 décembre dernier ; d'après l'opinion émise dans mes lettres du 9 et du 12 du même mois, que je prolèse encore, je n'ai pu prendre aucune *mesure en vertu de cette ordonnance*, parce que j'ai toujours considéré qu'elle reposait sur une délibération antérieure, qui n'était pas suffisante aux termes de la loi du 3 avril 1832 ; et que le Conseil ayant négligé une des formalités prescrites par la section 2, de cette loi, les résolutions du 7 décembre, quoiqu'elles n'impliquassent par elles-mêmes aucune objection, ne pouvait avoir d'effet légal. (La lecture des deux lettres dont je viens de vous citer la date, éclaircira davantage cette explication.) Mais aujourd'hui la question se présente sous un autre aspect ; le Conseil ayant passé une nouvelle résolution pour annoncer la demande qui lui a été faite concernant l'ouverture de l'Esplanade, lorsque les publications voulues par la loi auront lieu et que le Conseil aura adopté une seconde résolution pour ordonner définitivement l'ouverture de cette rue, je pourrai, en vertu de l'ordonnance du 7 décembre, entrer en arrangement avec les propriétaires qui sont intéressés à cette amélioration.

Le second paragraphe de la même résolution dont je viens de vous occuper, me prescrit d'informer le conseil des mesures que j'ai prises relativement à l'ouverture de la rue Annonciation. Lorsque, le 16 octobre, de l'année dernière, le conseil décida que la seconde section de la résolution du 1er mai 1833, *serait rappelée*, et que l'ouverture de la rue Annonciation aurait lieu sans exiger de contrat de la part des personnes intéressées à l'ouverture de cette rue, je crus voir vous informer que la clause de la loi du 1832, dont vous rappeliez, était le *sine qua non* de la concession faite par le conseil aux pétitionnaires, et que ceux-ci, ayant formellement refusé cette condition, la résolution de trouvait par là annullée; d'où j'inférais qu'aucune partie de cette résolution ne pouvait être mise en vigueur, (voir ma lettre du 22 octobre 1835.) Mon opinion à cet égard était conforme à celle de l'avocat de la ville, que j'avais consulté. Ainsi je n'ai pu prendre jusqu'à ce jour aucune mesure pour l'ouverture de cette rue; parce qu'avec les informations dont je m'étais entouré, j'avais la certitude que ce travail serait fait entièrement aux frais et risques de la corporation, sans aucune responsabilité de la part des pétitionnaires de 1833.

Je crois qu'il est de mon devoir de renvoyer au conseil les deux résolutions du 2 du courant par lesquelles il est fait de nouvelles incorporations dans la partie supérieure et *la partie inférieure* de la ville. Les raisons que j'ai eu l'honneur de vous exposer dans mes lettres du 25 avril et du 19 décembre 1835 contre ces incorporations, subsistent encore dans toute leur force, et je pourrais même dire qu'elles ont acquis un nouveau titre à votre attention par les dépens, les consommées ou décidées depuis cette époque et qui sont venues ajouter à l'embarras de *notre situation financière*. J'ai d'ailleurs une autre objection contre la seconde des deux résolutions dont il s'agit ici; car il me semble inutile de prononcer l'incorporation de la partie de la ville comprise entre la rue des Remparts et la rue Claiborne, puisque l'incorporation s'étend depuis fort longtems jusqu'à la ligne de l'habitation Griffon, c'est-à dire beaucoup plus loin que la limite que *vous voulez* lui donner en ce moment. D'où il résulterait qu'une partie de la ville actuellement incorporée ces serait de l'être.

Dans la même séance vous avez adopté une série de quatre résolutions concernant la fouille de différens canaux d'égout; je n'ai aucune objection contre les deux premières, mais je dois vous soumettre quelques observations à l'égard des autres.

Par une ancienne résolution dont je ne me rappelle pas la date, le conseil avait ordonné de creuser le canal *Melpomène* et avait décidé en même tems qu'il serait prélevé une taxe dans la banlieue supérieure pour couvrir cette dépense; la fouille fut exécutée, mais la corporation ne fut pas remboursée de ses avances. Je pense qu'en ordonnant aujourd'hui le même travail (et dans le cas où vous ne porsiteriez pas à incorporer cette partie des faubourgs) il ne serait que *juste de parer par la même mesure aux frais que ce travail* occasionnera au trésor mais il serait urgent de rendre cette mesure. La dernière résolution de cette série prescrit que le canal Gravier sera fouillé jusqu'à sa jonction avec le bayou St. Jean. Il se présente ici deux objections : la première est que le canal Gravier étant la propriété de la compagnie de Carrollton, la corporation ne peut, je crois, disposer de ce canal. La seconde objection est que, en consultant le plan dressé M. Zimpel, le canal Gravier; à quelque distance qu'on le prolonge, ne peut jamais rencontrer le bayou St. Jean; et qu'*alors*, pour *remplir* les vues du conseil, il deviendrait nécessaire de creuser un nouveau canal, qui, suivant une direction oblique, joindrait le canal Gravier au bayou St. Jean. Mais ce travail serait beaucoup plus coutoux que celui qui a été ordonné.

Les mêmes raisons qui m'ont porté précédemment à *vous renvoyer les résolutions relatives à l'ouverture des* rues Robin et Roffignac subsistant toujours, je ne puis me dispenser, pour être conséquent avec moi-même, de vous renvoyer aussi celle maintenant en question pour le même objet dans la séance du 6 du courant. En consultant mes lettres précédentes, auxquelles je prendrai encore la liberté de vous référer, vous verrez que je suis d'opinion que l'*ouverture d'une de ces rues* et l'élargissement de l'autre ne devant amener aucune aucune augmentation de valeur dans les propriétés environnantes, et n'ayant d'autre effet que de dédommager ces propriétés en enlevant à ceux qui les possèdent des parcelles de terre d'un assez grand prix, ces travaux, en résultat seraient exécutés entièrement aux frais de la corporation, et que l'état de nos finances exige de toute nécessité que de pareilles améliorations soient ajournées à une époque plus favorable.

J'ai sanctionné les résolutions passées dans une séance *antérieure, concernant la construction* d'un marché dans la partie supérieure de la ville et le prolongement de la halle du faubourg Ste. Marie; mais je crois devoir suggérer au conseil qu'il serait peut-être à propos d'attendre jusqu'à ce que le bill pendant à la législature pour la division de la ville, ait reçu sa sanction, car les travaux dont il s'agit; car dans le cas où ce bill serait adopté. l'exécution de ces travaux devra *dépendre* d'une administration distincte, tout ce qui serait décidé aujourd'hui pourrait être changé ou devenir l'objet de certaines difficultés.

Je crois qu'il est de mon *devoir* de renvoyer au conseil les deux résolutions du 2 du courant par lesquelles il est fait de nouvelles incorporations dans la partie supérieure et *la partie inférieure* de la ville. Les raisons que j'ai eu l'honneur de vous exposer dans mes lettres du 25 avril et du 19 décembre 1835 contre ces incorporations, subsistent encore dans toute leur force, et je pourrais même dire qu'elles ont acquis un nouveau titre à votre attention par les dépens, les consommées ou décidées depuis cette époque et qui sont venues ajouter à l'embarras de *notre situation financière*. J'ai d'ailleurs une autre objection contre la seconde des deux résolutions dont il s'agit ici; car il me semble inutile de prononcer l'incorporation de la partie de la ville comprise entre la rue des Remparts et la rue Claiborne, puisque l'incorporation s'étend depuis fort longtems jusqu'à la ligne de l'habitation Griffon, c'est-à dire beaucoup plus loin que la limite que *vous voulez* lui donner en ce moment. D'où il résulterait qu'une partie de la ville actuellement incorporée ces serait de l'être.

Dans la même séance vous avez adopté une série de quatre résolutions concernant la fouille de différens canaux d'égout; je n'ai aucune objection contre les deux premières, mais je dois vous soumettre quelques observations à l'égard des autres.

Par une ancienne résolution dont je ne me rappelle pas la date, le conseil avait ordonné de creuser le canal *Melpomène* et avait décidé en même tems qu'il serait prélevé une taxe dans la banlieue supérieure pour couvrir cette dépense; la fouille fut exécutée, mais la corporation ne fut pas remboursée de ses avances. Je pense qu'en ordonnant aujourd'hui le même travail (et dans le cas où vous ne porsiteriez pas à incorporer cette partie des faubourgs) il ne serait que *juste de parer par la même mesure aux frais que ce travail* occasionnera au trésor mais il serait urgent de rendre cette mesure. La dernière résolution de cette série prescrit que le canal Gravier sera fouillé jusqu'à sa jonction avec le bayou St. Jean. Il se présente ici deux objections : la première est que le canal Gravier étant la propriété de la compagnie de Carrollton, la corporation ne peut, je crois, disposer de ce canal. La seconde objection est que, en consultant le plan dressé M. Zimpel, le canal Gravier; à quelque distance qu'on le prolonge, ne peut jamais rencontrer le bayou St. Jean; et qu'*alors*, pour *remplir* les vues du conseil, il deviendrait nécessaire de creuser un nouveau canal, qui, suivant une direction oblique, joindrait le canal Gravier au bayou St. Jean. Mais ce travail serait beaucoup plus coutoux que celui qui a été ordonné.

Les mêmes raisons qui m'ont porté précédemment à *vous renvoyer les résolutions relatives à l'ouverture des* rues Robin et Roffignac subsistant toujours, je ne puis me dispenser, pour être conséquent avec moi-même, de vous renvoyer aussi celle maintenant en question pour le même objet dans la séance du 6 du courant. En consultant mes lettres précédentes, auxquelles je prendrai encore la liberté de vous référer, vous verrez que je suis d'opinion que l'*ouverture d'une de ces rues* et l'élargissement de l'autre ne devant amener aucune aucune augmentation de valeur dans les propriétés environnantes, et n'ayant d'autre effet que de dédommager ces propriétés en enlevant à ceux qui les possèdent des parcelles de terre d'un assez grand prix, ces travaux, en résultat seraient exécutés entièrement aux frais de la corporation, et que l'état de nos finances exige de toute nécessité que de pareilles améliorations soient ajournées à une époque plus favorable.

J'ai sanctionné les résolutions passées dans une séance *antérieure, concernant la construction* d'un marché dans la partie supérieure de la ville et le prolongement de la halle du faubourg Ste. Marie; mais je crois devoir suggérer au conseil qu'il serait peut-être à propos d'attendre jusqu'à ce que le bill pendant à la législature pour la division de la ville, ait reçu sa sanction, car les travaux dont il s'agit; car dans le cas où ce bill serait adopté. l'exécution de ces travaux devra *dépendre* d'une administration distincte, tout ce qui serait décidé aujourd'hui pourrait être changé ou devenir l'objet de certaines difficultés.

Je crois qu'il est de mon devoir de renvoyer au conseil les deux résolutions du 2 du courant par lesquelles il est fait de nouvelles incorporations dans la partie supérieure et *la partie inférieure* de la ville. Les raisons que j'ai eu l'honneur de vous exposer dans mes lettres du 25 avril et du 19 décembre 1835 contre ces incorporations, subsistent encore dans toute leur force, et je pourrais même dire qu'elles ont acquis un nouveau titre à votre attention par les dépens, les consommées ou décidées depuis cette époque et qui sont venues ajouter à l'embarras de *notre situation financière*. J'ai d'ailleurs une autre objection contre la seconde des deux résolutions dont il s'agit ici; car il me semble inutile de prononcer l'incorporation de la partie de la ville comprise entre la rue des Remparts et la rue Claiborne, puisque l'incorporation s'étend depuis fort longtems jusqu'à la ligne de l'habitation Griffon, c'est-à dire beaucoup plus loin que la limite que *vous voulez* lui donner en ce moment. D'où il résulterait qu'une partie de la ville actuellement incorporée ces serait de l'être.

Dans la même séance vous avez adopté une série de quatre résolutions concernant la fouille de différens canaux d'égout; je n'ai aucune objection contre les deux premières, mais je dois vous soumettre quelques observations à l'égard des autres.

Par une ancienne résolution dont je ne me rappelle pas la date, le conseil avait ordonné de creuser le canal *Melpomène* et avait décidé en même tems qu'il serait prélevé une taxe dans la banlieue supérieure pour couvrir cette dépense; la fouille fut exécutée, mais la corporation ne fut pas remboursée de ses avances. Je pense qu'en ordonnant aujourd'hui le même travail (et dans le cas où vous ne porsiteriez pas à incorporer cette partie des faubourgs) il ne serait que *juste de parer par la même mesure aux frais que ce travail* occasionnera au trésor mais il serait urgent de rendre cette mesure. La dernière résolution de cette série prescrit que le canal Gravier sera fouillé jusqu'à sa jonction avec le bayou St. Jean. Il se présente ici deux objections : la première est que le canal Gravier étant la propriété de la compagnie de Carrollton, la corporation ne peut, je crois, disposer de ce canal. La seconde objection est que, en consultant le plan dressé M. Zimpel, le canal Gravier; à quelque distance qu'on le prolonge, ne peut jamais rencontrer le bayou St. Jean; et qu'*alors*, pour *remplir* les vues du conseil, il deviendrait nécessaire de creuser un nouveau canal, qui, suivant une direction oblique, joindrait le canal Gravier au bayou St. Jean. Mais ce travail serait beaucoup plus coutoux que celui qui a été ordonné.

Les mêmes raisons qui m'ont porté précédemment à *vous renvoyer les résolutions relatives à l'ouverture des* rues Robin et Roffignac subsistant toujours, je ne puis me dispenser, pour être conséquent avec moi-même, de vous renvoyer aussi celle maintenant en question pour le même objet dans la séance du 6 du courant. En consultant mes lettres précédentes, auxquelles je prendrai encore la liberté de vous référer, vous verrez que je suis d'opinion que l'*ouverture d'une de ces rues* et l'élargissement de l'autre ne devant amener aucune aucune augmentation de valeur dans les propriétés environnantes, et n'ayant d'autre effet que de dédommager ces propriétés en enlevant à ceux qui les possèdent des parcelles de terre d'un assez grand prix, ces travaux, en résultat seraient exécutés entièrement aux frais de la corporation, et que l'état de nos finances exige de toute nécessité que de pareilles améliorations soient ajournées à une époque plus favorable.

J'ai sanctionné les résolutions passées dans une séance *antérieure, concernant la construction* d'un marché dans la partie supérieure de la ville et le prolongement de la halle du faubourg Ste. Marie; mais je crois devoir suggérer au conseil qu'il serait peut-être à propos d'attendre jusqu'à ce que le bill pendant à la législature pour la division de la ville, ait reçu sa sanction, car les travaux dont il s'agit; car dans le cas où ce bill serait adopté. l'exécution de ces travaux devra *dépendre* d'une administration distincte, tout ce qui serait décidé aujourd'hui pourrait être changé ou devenir l'objet de certaines difficultés.

Je suis respectueusement, Messieurs,
Votre très-humble serviteur.
D. PRIEUR, Maire.

Sur la première partie M. Pichot présente une résolution dont le sens est que le maire n'ayant pas compris les intentions du Conseil, il le fut de l'o donnance relative au compromis à faire avec les habitans de la rue de l'Esplanade, le Conseil prie, et, s'il est nécessaire, exige que l'ordonnance à ce sujet soit mise en vigueur.

M. Allard déclare que depuis l'an 1822, l'ouverture de cette rue a été un interminable sujet de discussions, qu'*autant* de fois que des résolutions en faveur de cette *mesure avaient été adoptées par le Conseil*, autant de fois de l'Etat en avait été frappé. Cette du Maire, autant de fois le Conseil avait permis dans ses résolutions et autant de fois aussi le Maire avait négligé de les faire exécuter. Harassé et fatigué par les éternels *notes* du maire, et sa négligence à faire exécuter les lois, le Conseil n'est vu dans la nécessité d'approprier *30 mille lastres pour faire promulguer ses ordonnances*. Si le Conseil veut qu'elle soit ouverte, il a pas l'opportun