

Begæring om annullering af evighedsblokering og om oprydning i eftermæle-ødelæggende situation

1. Indledning

Den nuværende evighedsblokering af min brugerkonto Rosenquist er efter min opfattelse ugyldig. Ugyldigheden støttes på følgende: (i) Dels kan private og venlige e-mails ikke tjene som grundlag for en evighedsblokering, jf. indlæg af MGA73 den 13. marts 2011, kl. 14:48. (ii) Dels fraviges det almindelige princip omkring muligheden for at kunne forsvare sig i forbindelse med en afstemning om evighedsblokering, jf. indlæg af MGA73 den 15. marts 2011, kl. 19:02. Da jeg anser det pågældende blokeringsgrundlag for ugyldigt, ønsker jeg ikke at indgive en formel appel mod evighedsblokeringen, idet dette indebærer en accept af grundlaget for evighedsblokeringen. Med henvisning til nedenstående redegørelse for sagens sammenhæng anmoder jeg derimod venligst om, at min brugerkontos evighedsblokering annulleres.

2. Sagens baggrund

Den dansksprogede Wikipedia indeholder urigtige og krænkende angivelser vedrørende Karen Blixen på nedenstående tre væsentlige punkter:

Punkt 1: Der er tre forskellige og eftermæle-ødelæggende forhold eller kendetegn ved selve diskussionssiden til artiklen om Karen Blixen: (i) Dels en debat, som er fortsat i arkivet til diskussionssiden, hvilket strider mod almindelig skik og kutyme på Wikipedia. (ii) Dels en række usobre og ureflekterede udsagn fra flere forskellige brugere, herunder blandt andre administratorerne Palnatoke og dennes omtale af tegneserien Radiserne samt Medic og dennes omtale af Spademanns Leksikon. Disse udsagn er uden encyklopædisk relevans. (iii) Dels en uberettiget og chikanøs beskyldning om Blixen-artiklens manglende encyklopædiske kvaliteter som udelukkende omhandler fordelingen af viden i Blixen-artiklen.

Punkt 2: Ønsket om oprydning på diskussionssiden til artiklen om Karen Blixen har medført en længere og fortsat uafklaret redigeringskonflikt med yderligere indhold af uheldig og destruktiv retorik uden encyklopædisk relevans for dansk Wikipedia. Dertil kommer, at såvel det nævnte ønske om oprydning på Blixen-diskussionssiden som ønsket om oprydning i den påfølgende redigeringskonflikt har medført evighedsblokeringen af min brugerkonto Rosenquist, hvor grundlaget blandt andet er privat e-mail-korrespondance og offentliggørelse heraf uden mit forudgående samtykke.

Punkt 3: Karen Blixens sygdomsforløb er et trist emne og det bør - ligesom f.eks. likvideringen af Kaj Munk i 1944 - omtales med en vis menneskelig empati og for-

ståelse. Da komiker M. Øgendahl i sit fjerde onemanshow fra 2010 (dvs. 125-året for Karen Blixens fødsel og 25-året for premieren til Mit Afrika) fraviger den pågældende høflighedsnorm, gøres det med inspiration fra forholdene i punkt 1 og 2. Den manglende oprydning på diskussionssiden til Blixen-artiklen og den manglende oprydning i den efterfølgende redigeringskonflikt har således medført en usober forhåelse af Karen Blixens triste syfilissygdom. Komiker M. Øgendahl nævner dansk Wikipedia i begyndelsen af sit onemanshow og forhåner senere den nævnte syfilissygdom. M. Øgendahl har efterfølgende skriftligt beklaget sine hånliggørende udtalelser.

3. Sagens kontekst

Hvad de væsentlige aspekter af sagens kontekst angår, så fremstilles disse i det nedenstående med hensyn til generelle og specifikke aspekter.

De generelle aspekter: De fleste af de nuværende administratorer på den danske Wikipedia er beskæftiget i IT-branchen og passionerede tilhængere af tanken om en neutral, fri og objektiv encyklopædi som dansk Wikipedia. De er IT-kyndige og IT-kompetente, men undertiden også nørdede - og deres kommunikation med brugerne kan derfor forekomme at mangle menneskelighed. Administratorernes kodeks og præferencer bliver i visse situationer projiceret over på brugerne og derved kommer visse af administratorerne til at fremstå som dominerende eller bureaukratiske - altså ikke-brugervenlige.

De specifikke aspekter: En tidligere Wikipedia-bruger ved navn John Peter har i relation til ovenstående valgt at udarbejde en digital udhængsside med diverse oplysninger om de enkelte administratorers personlige data og handlesæt. Den nævnte udhængsside er således et resultat af selve frustrationen som er opstået på baggrund af visse administratorers manglende eller minimale menneskelige forståelse. Det er således ikke bare en tilfældig udhængsside, men derimod en veldokumenteret hade-webpage. Jf. nedenstående henvisning.

<http://sites.google.com/site/adminsondawiki/home>

4. Sagens kronologi

Med brugerkontoen Rosenquist har jeg foretaget et større antal redigeringer i artikler om danske og udenlandske skønlitterære forfattere. Da jeg i denne forbindelse har en vis interesse for Karen Blixens liv og forfatterskab, har jeg lagt et større arbejde i at forbedre Blixen-artiklen. Den 5. april 2009 starter Palnatoke en ny diskussion om forfatterindens navn på det afrikanske sprog Swahili. Denne diskussion finder sted på Blixen-artiklens diskussionsside og bliver efterfølgende fortsat på diskussionssidens arkivside.

Eftersom det er en uskik og imod de almindelige normer på dansk Wikipedia at fortsætte en diskussion på den pågældende diskussionssides arkivside, opstår der en længerevarende strid om sagen. Den benævnte Swahili-diskussion, der desværre indeholder usobert og ureflekteret retorik af flere forskellige brugere, bør således enten fjernes eller gentages. Det bliver imidlertid afvist af administratoren Palnatoke, men godtaget af administratoren MGA73. Uenigheden, der finder sted på Palnatokes brugerdiskussionsside fra den 26. august til den 26. oktober 2009, og resultatet bliver en blokering af en måneds varighed af min brugerkonto Rosenquist, jf. nedenstående henvisning. Blokeringen gennemføres uden varsel.

http://da.wikipedia.org/wiki/Brugerdiskussion:Palnatoke/Automatarkiv_11

Dernæst følger en periode med en række blokeringer af stigende tidsmæssig varighed af min brugerkonto, da oprydningen på Blixen-artiklens diskussionsside forgæves foretages via manuelle redigeringer. Disse blokeringer medfører, at jeg med henblik på at kunne foretage redigeringer, desværre får oprettet et antal nye brugerkonti. På dansk og engelsk Wikipedia er det kun tilladt at have en enkelt brugerkonto. Derfor bliver der foretaget en varig blokering af de pågældende nyoprettede brugerkonti, selvom de benyttes til seriøse redigeringer.

Den 3. november 2010 starter jeg en ny diskussion om sagen og dens eventuelle løsning på Landsbybrønden (dvs. dansk Wikipedias almene debatforum). Denne diskussion bliver imidlertid afsporet af brugeren Dannebrog Spy i kraft af en række overkritiske og overmistænksomme påstande af irrelevant karakter som er uden relevans for diskussionen, jf. nedenstående henvisning.

http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Landsbybr%C3%B8nden/Uskik_at_forts%C3%A6tte_en_diskussion_i_arkivet

Brugeren Dannebrog Spy udviser ikke nogen form for agtelse af eller respekt for Karen Blixen. Derimod søger den pågældende bruger at iværksætte en dæmonisering af min brugerkonto og mine redigeringer, ligesom vedkommende også uden begrundelse afviser en mulig løsning i forhold til oprydningen i diskussionen om Swahili-navnet. Dertil kommer, at Dannebrog Spy efter at have afsporet min diskussion på Landsbybrønden, indleder en sag om evighedsblokering af min brugerkonto på baggrund af diverse ukorrekte påstande om løgne og personangreb med mere. Baggrunden for dette ønske om evighedsblokering synes således at være Dannebrog Spys eget personlige ønske om at lukke for min brugerkonto og blokere for mine redigeringer af Blixen-artiklen. Dannebrog Spys indlæg i forbindelse med sagen om min brugerkontos evighedsblokering afspejler sig desværre i

nogen grad holdningsmæssigt i de øvrige brugeres indlæg og synspunkter, eftersom de ikke er grundigt inde i sagen, jf. nedenstående henvisning.

http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Anmodning_om_administratorassistance/Blokering_eller_bandlysning_af_Rosenquist

Den benævnte sag om evighedsblokering bliver imidlertid ikke afsluttet med en evighedsblokering, eftersom den i stedet bliver afsluttet med et års blokering af min brugerkonto den 24. januar 2011. Da jeg ikke ønsker at vente et år med oprydning i den eftermæle-ødelæggende Blixen-diskussion, sender jeg med nogle dages mellemrum en række venligsindede e-mails til administratoren Palnatoke. Disse e-mails, der omhandler et eventuelt møde med henblik på sagens løsning, bliver i første omgang ignoreret og senere afvist. De pågældende e-mails, der er skrevet som en personlig og privat meddelelse, bliver offentligtgjort på dansk Wikipedia af Palnatoke. Da dette foregår uden mit samtykke, har jeg bagefter forsøgt at få dem fjernet uden resultat. Forinden har Palnatoke på ny startet en sag om evighedsblokering af min brugerkonto Rosenquist, eftersom han betragter det som chikane at få en række venligsindede e-mails som han selv bevidst har undladt at besvare velbegrundet og høfligt, jf. nedenstående henvisning.

[http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Anmodning_om_administratorassistance/Bandlysning_af_Rosenquist_\(ex-Konnex\)](http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Anmodning_om_administratorassistance/Bandlysning_af_Rosenquist_(ex-Konnex))

Der foretages dernæst en afstemning om evighedsblokering af min brugerkonto, selvom afstemningens grundlag eller udgangspunkt ikke er i overensstemmelse med normerne på dansk Wikipedia. Det er med andre ord ikke legitimt at foretage en evighedsblokering af en bruger på baggrund af eksterne og private e-mail-korrespondancer, ligesom det ej heller er gyldigt at foretage den nævnte afstemning vedrørende brugere der i forvejen er blokerede - og derfor ikke har mulighed for at forsvare sig i sagen og situationen, jf. nedenstående henvisning.

[http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Afstemninger/Bandlysning_af_Rosenquist_\(ex-Konnex\)](http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Afstemninger/Bandlysning_af_Rosenquist_(ex-Konnex))

Hvad de tekniske detaljer omkring afstemningen angår, så var afstemningen ikke enstemmig ved dens ufravigelige sluttidspunkt - og dette gør i sig selv evighedsblokeringen af min brugerkonto ugyldig. Den blev først enstemmig to timer efter sluttidspunktet, da administratoren MGA73 flyttede sin stemme. En afstemning, der ikke er enstemmig, kræver mindst 20 stemmer for evighedsblokering - og dette var der ikke i afstemningen. Derimod var der kun 5 stemmer for og 1 stemme imod ved afstemningens sluttidspunkt, hvilket ikke er et gyldigt grundlag.

5. Sagens kendsgerninger

Den eftermæle-ødelæggende redigeringskonflikt er udgjort af en række uheldige kendsgerninger, hvoraf de nedenstående fem er væsentlige.

At undergrave mytologien: Karen Blixens liv og forfatterskab har en enestående mytologisk værdi og en gådefuldhed af enestående værdi. Disse værdier bør og skal bevares og opretholdes. Den manglende oprydning på Blixen-artiklens diskussionsside såvel som i den efterfølgende redigeringskonflikt synes at undergrave de pågældende to værdier.

At krænke et eftermæle: Den nuværende redigeringskonflikt med dens uheldige og destruktive kendetegn har antaget en så uencyklopædisk karakter, at Karen Blixens liv og forfatterskab ikke fremstilles neutralt og objektivt. Derimod udgør den nævnte redigeringskonflikt et eftermæle-ødelæggende element i forbindelse med fremstillingen af den nævnte Blixen-tematik.

At krænke privatlivets fred: Offentliggørelse af private og venlige e-mails på dansk Wikipedia uden forudgående samtykke krænker privatlivets fred. Dertil kommer, at de nævnte offentliggørelser ikke besidder nogen form for encyklopædisk relevans - og dette gælder også deres beskrivelse i Wikipediajournalen.

At være dobbeltmoralsk: Dansk Wikipedia tager hensyn til sit eget omdømme på blandt andet følgende måder: (i) Dels ved fjernelse af samtlige referencer eller indlæg med referencer til John Peters hade-webside. (ii) Dels ved at undlade omtalen af Wegges misbrug af sine administratorrettigheder i både Wikipediajournalen og Wikipedia-siden omhandlende dansk Wikipedias historie, jf. indlæg af Wegge den 14. februar 2010, kl. 04:07. Denne hensyntagen til eget omdømme er således dobbeltmoralsk, når dansk Wikipedia ikke ønsker at tage hensyn til en situation, hvor Karen Blixens omdømme eller eftermæle ødelægges.

At misbruge administratorstatus: Der er i sagen flere eksempler på misbrug af administratorrettigheder, hvoraf de følgende er væsentlige: (i) Dels offentliggørelse af private og venlige e-mail-korrespondancer uden forudgående samtykke. (ii) Dels en afstemning om evighedsblokering af min brugerkonto på baggrund af de nævnte e-mails. (iii) Dels fraviges det almindelige princip angående muligheden for at kunne forsvare sig i forbindelse med en afstemning om evighedsblokering.

6. Løsning

Følgende løsningsforslag er opstillet med henblik på at opnå følgende: (i) Dels for at værne om den danske kulturarv og undgå gentagelser af den tidligere nævnte

episode med komiker M. Øgendahl. (ii) Dels for at fremstille Blixen-tematikken neutralt og objektivt uden den nuværende og eftermæle-ødelæggende redigeringskonflikt, som desværre på forskellige måder har antaget en så uencyklopædisk karakter, at Karen Blixens liv og forfatterskab ikke fremstilles neutralt og objektivt. (iii) Dels at foretage en tilbageføring til situationen før den pågældende redigeringskonflikts oprindelige udgangspunkt. Det konkrete løsningsforslag er endvidere udgjort af de følgende fem punkter:

Punkt 1: At offentliggøre den skriftlige beklagelse fra komiker M. Øgendahl i dens artikel på dansk Wikipedia.

Punkt 2: At tilbageføre redigeringskonflikten til situationen før dens oprindelige udgangspunkt. Diverse afledte forhold af redigeringskonflikten på bl.a. dansk Wikiquote bør også tilbageføres. Ligesom administratoren Wegge har fjernet personangreb og historik fra John Peters brugerdiskussion, bør de tidligere nævnte angribende ytringer fra Dannebrog Spy også fjernes.

Punkt 3: At annullere den ugyldige evighedsblokering af min brugerkonto Rosenquist samt blokeringerne af dens aliasser. Disse blokeringer virker eftermæle-ødelæggende og derfor bør deres loglister også fjernes. Min benyttelse af en brugerkonto uden benyttelse af dens aliasser på dansk Wikiquote, lader sig også gøre på dansk Wikipedia.

Punkt 4: At omdøbe de forskellige brugerkontis navne til ægte og oprigtige blomsternavne, hvormed det objektive og oprigtige aspekt forbedres. Eksempelvis Liljekonvaller eller tilsvarende hvide blomster.

Punkt 5: At overstrege udvalgte historik-versioner, herunder primært de versioner, som har relation til oprydningen i den destruktive redigeringskonflikt.

I forlængelse af effektueringen af ovenstående løsningsforslag, vil jeg bringe følgende tre løfter for fremtiden: (i) At udarbejde syv FA-artikler om Jane Austen, Karen Blixen, Irène Némirovsky og Virginia Woolf samt de tre søstre Anne, Charlotte og Emily Brontë. (ii) At udarbejde citatsamlinger for de nævnte forfatterskaber på dansk Wikiquote. (iii) At føre en begrænset og velovervejede diskussionsdeltagelse. Endvidere er løsningens forudsætning dansk Wikipedias politik: Ignorer alle regler.